



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

1. Prin contestația nr. 313/29.03.2017, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 11260/30.03.2017, formulată de către ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., împotriva punctului 4 din solicitarea de clarificări nr. 93/16.03.2017, emisă de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate – într-o singură etapă, aplicată integral prin utilizarea mijloacelor electronice, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Modernizarea infrastructurii rutiere agricole în comuna ..., județul ...”, s-a solicitat admiterea contestației și anularea parțială a solicitării de clarificări nr. 93/16.03.2017, respectiv pct. 4 din aceasta: *„Nu se identifică - Permise de exploatare și certificate de conformitate pentru produsele de balastieră și carieră, Certificate de conformitate pentru betoane și mixturi asfaltice. Se solicită clarificarea acestor aspecte precizând unde în PROPUNEREA TEHNICĂ sunt identificate”*.

2. Prin contestația nr. 406/18.04.2017, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 14317/19.04.2017, formulată de către același contestator, respectiv ..., împotriva adresei nr. 109/06.04.2017 de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, emisă de către ..., cu sediul în ..., județul ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri simplificate – într-o singură etapă, s-a solicitat admiterea contestației, revocarea/anularea adresei nr. 109/06.04.2017, de comunicare a rezultatului procedurii și revocarea oricăror documente/înscrișuri ale comisiei de evaluare, care au stat la baza emiterii respectivei adrese.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, conform cărora contestațiile formulate în cadrul aceleiași etape a procedurii de atribuire vor fi conexe pentru a se pronunța o soluție unitară, Consiliul urmează să facă aplicarea acestora, conexând dosarele nr. 923/2017 și nr.

1233/2017, contestațiile înregistrate la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 11260/30.03.2017 și nr. 14317/19.04.2017, urmând a fi soluționate în cadrul dosarului nr. 923/2017.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

1. Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul ... reclamă punctul 4 din solicitarea de clarificări nr. 93/16.03.2017, respectiv faptul că autoritatea contractantă a arătat că: *„Nu se identifică - Permise de exploatare și certificate de conformitate pentru produsele de balastieră și carieră, Certificate de conformitate pentru betoane și mixturi asfaltice. Se solicită clarificarea acestor aspecte precizând unde în PROPUNEREA TEHNICĂ sunt identificate”*.

În continuare, contestatorul evocă faptul că a îndeplinit etapele parcurgerii procedurii de notificare prealabilă, în conformitate cu prevederile art. 6 și 7 din Legea nr. 101/2016.

Astfel, contestatorul susține că a formulat notificarea prealabilă nr. 293/20.03.2017, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 2164/21.03.2017, prin care a solicitat: *„1. Să reveniți asupra solicitării de clarificări adresa nr. 93 din 16.03.2017 anulând parțial (în ceea ce privește Punctul nr. 4 - Nu se identifică - Permise de exploatare și certificate de conformitate pentru produsele de balastieră și carieră, Certificate de conformitate pentru betoane și mixturi asfaltice. Se solicită clarificarea acestor aspect precizând unde în PROPUNEREA TEHNICĂ sunt identificați”,* la care, aceasta a răspuns prin adresa nr. 2292/23.03.2017 ora 14:42, transmisă prin e-mail și înregistrată sub nr. 303/27.03.2017, comunicând refuzul de a adopta măsuri de remediere.

Pe fond, contestatorul arată că la data de 14.12.2016, autoritatea contractantă a publicat în SEAP invitația de participare nr. 397689, atașând FisaDate_No257695_IP.pdf; Partea scrisa PT 4.3pdf; Partea desenată PT 4.3pdf; Caiet sarcini.pdf; DUAЕ 4.3xml.p7s; Modele FORMULARE 4.3.pdf; Model Contract 7.2.pdf; Liste de cantități PT 4.3pdf, iar în fișa de date a achiziției, la cap. IV.4) Prezentarea ofertei IV.4.1) Modul de prezentare a Propunerii Tehnice, s-au solicitat:

„Propunerea tehnică elaborată de ofertant va respecta în totalitate cerințele prevăzute în caietul de sarcini. Propunerea tehnică trebuie să reflecte asumarea de către ofertant a tuturor cerințelor/obligațiilor prevăzute în caietul de sarcini.

Propunerea tehnică va conține:

1. *Prezentarea modului de realizare a lucrărilor (planul propus) (Formular nr. 7), care va descrie:*

- a) *Abordarea din punct de vedere proces tehnologic (metodologia de execuție) pentru realizarea lucrărilor;*
- b) *Resurse (personal și instalații/echipamente) (Formular nr. 8);*
- c) *Programul de execuție (diagrama Gantt) pe luni calendaristice, la nivel de categorie de lucrări (deviz), care să ilustreze succesiunea*

tehnologică de realizare a lucrărilor, ordinea și derularea în timp a activităților pe care ofertantul propune să le îndeplinească pentru realizarea lucrărilor, în special:

- lucrările permanente și temporare ce urmează să fie executate;
- activitățile de interfațare cu lucrările existente și operarea acestora, după caz (dacă este inclusă asemenea solicitare în caietul de sarcini);
- secvențierea, derularea în timp și durata testelor, cu evidențierea clară a activităților incluse în procesele de asigurare, respectiv de control al calității, conform legislației specifice corespunzătoare obiectului contractului;
- denumirea activităților și sub activităților aferente, durata acestora, cu evidențierea punctelor cheie (jaloanele) în execuția contractului;
- drumul critic clar identificat în planificarea activităților.

2. Listele cu cantitățile de lucrări, fișele tehnice și formularele completate conform caietului de sarcini, inclusiv pentru organizarea de șantier.

3. Extrasele de resurse materiale, manoperă, utilaj și transport;

4. Declarație privind termenul de garanție acordat lucrărilor executate.

5. Prezentarea modalității de asigurare a accesului la specialității necesari și obligatorii în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului, în conformitate cu prevederile Legii 10/1995 și a altor legi incidente.

Se vor respecta condițiile de mediu, social și cu privire la relațiile de muncă pe toată durata de îndeplinire a contractului de lucrări. Se va prezenta o declarație pe proprie răspundere în acest sens (Formular nr. 9);

Informații detaliate privind reglementările care sunt în vigoare la nivel național și se referă la condițiile de muncă și protecția muncii, securității și sănătății în muncă, se pot obține de la Inspekția Muncii sau de pe site-ul: <http://www.inspectmun.ro/legislatie/legislatie.html>.

În cazul unei asocieri, această declarație va fi prezentată în numele asocierii de către asociatul desemnat lider.

Informații privind reglementările care sunt în vigoare la nivel național și se referă la condițiile de mediu, se pot obține de la Agenția Națională pentru Protecția Mediului sau de pe site-ul: <http://www.anpm.ro/web/guest/legislatie>."

Totodată, contestatorul precizează că s-au solicitat și alte clarificări, printre care și:

Număr/dată solicitare de clarificări și răspuns la acestea	Conținut solicitare	Conținut răspuns
Solicitarea de clarificări nr. 13 din data de 28.12.2017, ora 17:00 și Răspunsul la solicitarea de	„4. Referitor la Fișa de date a achiziției, Cap. IV.4.1). Modul de prezentare a propunerii tehnice, pentru materialele principale, cum ar fi produsele de balastieră și carieră trebuie dovedit în cadrul ofertei că provin din surse autorizate?	„4. Ofertantul va trebui să facă dovada că atât agregatele de balastieră cât și produsele de carieră provin din surse autorizate. Permisul de exploatare poate fi un document relevant de dovedire a deținere/furnizare agregate de balastieră și produsele de carieră.”

clarificări nr. 13 din data de 30.12.2016, ora 21:42	<i>Dacă da, ce documente justificative trebuie depuse? Permisul de exploatare este suficient?” „5. Referitor la Fișa de date a achiziției, Cap. IV.4.1). Modul de prezentare a propunerii tehnice, pentru materialele principale, cum ar fi produsele de balastieră și carieră, mixturile asfaltice, betoanele, trebuie prezentate în cadrul ofertei certificate de conformitate/certificate de conformitate ale controlului producției în fabrică, din care să reiasă că respectă normativele în vigoare?”</i>	<i>„5. Ofertantul va prezenta în oferta tehnică certificate de conformitate pentru principalele materiale, respectiv: produse de balastieră, produse de carieră, mixturi asfaltice și betoane.”</i>
Solicitarea de clarificări nr. 13 din data de 28.12.2016, ora 17:00 și Răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 13 din data de 30.12.2016, ora 21:42	<i>„1. Cu privire la răspunsul de clarificări nr. 13, vă rugăm să ne comunicați unde solicitați documentele justificative pentru materiale în cadrul Fișei de date, pentru a le solicita ulterior, așadar vă rugăm să reveniți asupra răspunsului de clarificări nr. 13 pct. 4 și 5, deoarece aduceți modificări fișei de date, încălcând art. 27 alin. (2) pct. a) din H.G. 395/2016. Vă rugăm să ne transmiteți răspunsul dumneavoastră în cursul zilei de astăzi. Cu stimă!”</i>	<i>„1. La estimarea valorii lucrărilor s-a ținut cont de listele de cantități aferente proiectului tehnic. Nu se aduce nici o modificare fișei de date a achiziției, aceasta precizând, la pct. IV. 4.1, că «Propunerea tehnică va conține: [...]»”. „2. Listele cu cantitățile de lucrări, fișele tehnice și formularele completate conform caietului de sarcini, inclusiv pentru organizarea de șantier.” „3. Extrasele de resurse materiale, manoperă, utilaj și transport De asemenea, la IV. 4.2 se precizează: Ofertantul va include, în cadrul propunerii financiare, toate și orice costuri legate de: [...] Procurarea, transportul, depozitarea și punerea în operă a materialelor și echipamentelor necesare funcționării obiectului contractului, conform cerințelor impuse prin caietul de sarcini.”</i>
Solicitarea de clarificări nr. 20 din data de 04.01.2017, ora 22:34 și Răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 20 din data de 05.01.2017, ora 21:35	<i>„1. Cu privire la răspunsul de clarificare nr. 17 și 13 vă rugăm a ne explica CLAR respectiv UNDE solicitați în FDA următoarele: ... 4. Ofertantul va trebui să facă DOVADA că atât agregatele de balastieră cât și produsele de carieră provin din surse autorizate. Permisului de exploatare ..., 5. Ofertantul va PREZENTA în oferta tehnică certificate de conformitate pentru principalele materiale ..., răspunsul</i>	<i>„1. Nu se aduce nici o modificare Fișei de date a achiziției, aceasta precizând, la pct. IV. 4.1., că Propunerea tehnică va conține [...]. 2. Listele cu cantitățile de lucrări, fișele tehnice și formularele completate conform caietului de sarcini, inclusiv pentru organizarea de șantier. 3. Extrasele de resurse materiale, manoperă, utilaj și transport.” „De asemenea, la cap. IV. 4.2. se precizează: ofertantul va</i>

	<p>dumneavoastră încalcă prev. art. 103 alin. (2) precum și art. 27 alin. (2) pct. a) din H.G. 395/2016.”</p>	<p>include, în cadrul propunerii financiare, toate și orice costuri legate de: [...] Procurarea, transportul, depozitarea și punerea în operă a materialelor și echipamentelor necesare funcționării obiectului contractului, conform cerințelor impuse prin caietul de sarcini.”</p> <p>„Vă rugăm să analizați cu atenție toate caietele de sarcini.”</p>
--	---	--

Contestatorul susține faptul că a prezentat toate documentele solicitate conform fișei de date a achiziției și caietului de sarcini.

Cu privire la mențiunea din răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 20 din 05.01.2017: „vă rugăm să citiți cu atenție toate caietele de sarcini”, contestatorul menționează faptul că respectivul caiet de sarcini prezentat conține aceleași informații ca și fișa de date, iar caietele de sarcini pentru terasamente, strat de formă, fundații din balast, etc, au următoarea mențiune: „Prezentele caiete de sarcini au un caracter general și la execuție se vor reține doar paragrafele care au legătură cu lucrarea care se va executa”.

... apreciază că autoritatea contractantă, prin răspunsul la o solicitare de clarificări, postat în SEAP la data de 30.12.2016, a modificat documentația de atribuire, fără a posta o erată și fără a posta o clarificare la opțiunea din cadrul rubricii Clarificări - Modificare/Completare la documentația de atribuire (Exceptând anunțul/invitația), astfel cererea de clarificări are la bază o eludare a principiilor statuate de Legea nr. 98/2016, procedura de achiziție publică fiind susceptibilă de anulare.

În continuare, contestatorul solicită Consiliului să aibă în vedere răspunsul nr. 2292/23.03.2017 al autorității contractante la notificarea prealabilă:

Cuprins Răspuns la notificarea prealabilă	Justificare
„Astfel, interpretarea (conform căreia ar fi fost modificată documentația de atribuire) pe care dvs., o dați demersurilor comisiei de evaluare de a clarifica oferta dvs. este una eronată.”	Conform H.G. 395/2016 art. 27 alin. (2) lit. b), răspunsul nu modifică informațiile deja publicate, nu afectează modul de elaborare a ofertelor și nici nu devine necesară publicarea unei erate
„Apreciem că în mod corect comisia de evaluare v-a solicitat să clarificați - în aplicarea principiului legalității, care, în mod necesar, trebuie să stea la baza fiecărei proceduri de achiziție publică - în ce măsura produsele de balastieră și carieră provin din surse autorizate și îndeplinesc cerințele minime de calitate. Subliniem că demersurile comisiei de evaluare sunt întemeiate pe prevederile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 a achizițiilor publice, cu modificările și completările ulterioare: (1) În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete, eronate sau în cazul în care	S-a solicitat: „Punctul nr. 4 - Nu se identifică - Permise de exploatare și certificate de conformitate pentru produsele de balastieră și carieră, Certificate de conformitate pentru betoane și mixturi asfaltice. Se solicită clarificarea acestor aspect PRECIZÂND UNDE în propunerea tehnică SUNT IDENTIFICAȚI”. Conform celor expuse de către autoritatea contractantă în răspunsul notificării prealabile, aceasta nu a solicitat clarificări cu privire la anumite materiale, respectiv precizarea fermă „UNDE ÎN CADRUL PROPUNERII TEHNICE SE IDENTIFICĂ”, ORI CONFORM documentației avizată de ANAP (fișă de

<p><i>lipsească anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței, precum și ale art. 134 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare: Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia.”</i></p>	<p>date, caiet de sarcini), NU S-AU SOLICITAT ACESTE DOCUMENTE.</p> <p>Mai mult, autoritatea contractantă a solicitat la pct. 3 distanțe de transport, precizând furnizori pentru anumite materiale - adresa nr. 93/16.03.2017, la care societatea noastră a justificat transportul materialelor, anexând contracte cu furnizorii.</p> <p>Astfel, având toate datele acestora, autoritatea contractantă putea să obțină aceste informații prin simpla accesare a bazei de date online a Agenției Naționale pentru Resurse Minerale.</p>
--	---

Concluzionând, pentru considerentele de mai sus, ... solicită admiterea contestației și anularea parțială a solicitării de clarificări nr. 93/16.03.2017, respectiv pct. 4 din aceasta: „Nu se identifică - Permise de exploatare și certificate de conformitate pentru produsele de balastieră și carieră, Certificate de conformitate pentru betoane și mixturi asfaltice. Se solicită clarificarea acestor aspecte precizând unde în PROPUNEREA TEHNICĂ sunt identificate”.

De asemenea, în temeiul art. 19 din legea nr. 101/2016, contestatorul solicită accesul la dosarul achiziției publice pus la dispoziția Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor de către autoritatea contractantă în temeiul art. 18 din Legea nr. 101/2016, precum și un termen rezonabil pentru depunerea concluziilor scrise rezultate în urma studierii acestuia.

În drept, ... arată că își întemeiază contestația pe prevederile Legii nr. 98/2016, H.G. nr. 395/2016, Legii nr. 101/2016, Codului de procedura civilă și Codului civil, iar în probațiune, anexează o serie de documente justificative.

În punctul său de vedere nr. 2589/03.04.2017, înregistrat la Consiliu cu nr. 11884/04.04.2017, ..., solicită C.N.S.C. respingerea ca neîntemeiată a contestației.

Autoritatea contractantă precizează că, în mod eronat, interpretarea contestatorului (conform căreia ar fi fost modificată documentația de atribuire) pe care acesta o dă demersurilor comisiei de evaluare de a clarifica oferta, este una eronată.

Astfel, autoritatea contractantă apreciază că în mod corect a solicitat contestatorului să clarifice - în aplicarea principiului legalității, care, în mod necesar, trebuie să stea la baza fiecărei proceduri de achiziție publică - în ce

măsură produsele de balastieră și carieră provin din surse autorizate și îndeplinesc cerințele minime de calitate.

Demersurile autorității contractante au fost întemeiate pe prevederile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, precum și ale art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016 și se arată că necesitatea clarificării contestate de către ... a apărut odată cu răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 13 din 30.12.2016, prin care i se adusesese deja la cunoștință contestatorului că produsele de balastieră și de carieră trebuie să provină din surse autorizate, iar pentru aceste produse trebuie depuse certificate de conformitate.

Prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 13 din 30.12.2016, autoritatea contractantă subliniază că cerințele sale au fost clar și explicit comunicate contestatorului și nu au fost contestate de acesta la momentul respectiv (sau urmare a clarificărilor ulterioare).

Totodată, ... subliniază și că, în pofida susținerilor contestatorului, s-a conformat dispozițiilor art. 160 alin. (3) din Legea nr. 98/2016, respectiv dispozițiilor art. 103 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016.

În acest sens, răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 13 (ca și celelalte răspunsuri (nr. 17 și nr. 20), la care ... face referire prin contestație), prin care se relevă acesteia necesitatea dovedirii faptului că produsele de balastieră și de carieră provin din surse autorizate, iar pentru aceste produse trebuie depuse certificate de conformitate (în temeiul art. 158 din Lege), a fost postat în SEAP, secțiunea Clarificări, decizii la documentația de atribuire (se atașează în acest sens extras din SEAP). Prin aceasta, clarificarea a devenit cunoscută tuturor ofertanților, care au înțeles să se conformeze acesteia, cu excepția contestatorului.

În ceea ce privește accesul contestatorului la o parte din documentele procedurii, autoritatea contractantă arată că la dosarul procedurii sunt depuse declarații de confidențialitate din partea tuturor ofertanților, cu efect asupra documentelor menționate de acesta.

Față de cele expuse, ... solicită C.N.S.C. să constate lipsa temeiniciei motivelor de contestație învederate de către ... și, pe cale de consecință, să respingă contestația.

Prin adresa nr. 420/21.04.2017, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 14862/21.04.2017, ... transmite concluzii scrise, ca urmare a studierii dosarului achiziției publice la sediul Consiliului.

... reiterează faptul că prin contestația depusă inițial, a solicitat anularea parțială a solicitării de clarificări nr. 93 din 16.03.2017, anulând Punctul nr. 4 – *„Nu se identifică - Permise (de exploatare și certificate de conformitate pentru produsele de balastieră și carieră, Certificate de conformitate pentru betoane și mixturi asfaltice. Se solicită clarificarea acestor aspect precizând unde în PROPUNEREA TEHNICĂ sunt identificați”*.

Contestatorul precizează că toate aceste informații puteau fi obținute de autoritatea contractantă prin simpla accesare a bazei de date online a Agenției Naționale pentru Resurse Minerale sau prin simpla solicitare către acesta de a prezenta respectivele înscrisuri.

În continuare, contestatorul arată faptul că, prin răspunsul la o solicitare de clarificări, postat în SEAP la data de 30.12.2016, autoritatea contractantă a modificat documentația de atribuire, fără a posta o erată și nici măcar fără a posta clarificarea la opțiunea din cadrul rubricii *„Clarificări*

– *Modificare/Completare la documentația de atribuire (exceptând anunțul/invitația)*”, astfel cererea de clarificări are la bază o eludare a principiilor statuate de Legea nr. 98/2016, procedura de achiziție fiind inclusiv susceptibilă de anulare.

În urma studierii dosarului achiziției publice, contestatorul susține că a constatat faptul că pe parcursul evaluării ofertelor depuse, altor ofertanți li s-a solicitat și permis să depună noi documente față de cele depuse inițial până la data limită de depunere a ofertelor (a se vedea procesele-verbale de evaluare nr. 3 și nr. 4), iar acestuia i s-a solicitat să clarifice unde se găsesc niște documente (certificate de conformitate), nesolicitate prin documentația de atribuire și nu i s-a solicitat să le prezinte.

Astfel, contestatorul precizează că autoritatea contractantă nu a respectat principiul tratamentului egal între ofertanți.

Totodată, contestatorul arată că autoritatea contractantă nu a așteptat decizia C.N.S.C., procedând la respingerea ofertei sale, pentru că nu a răspuns la punctul 4 din solicitarea de clarificări nr. 93 din 16.03.2017, tocmai punctul care face obiectul dosarului C.N.S.C. nr. 923/2017.

Contestatorul face precizarea că a atacat cu notificare prealabilă și contestație, în termen, și acest ultim act al autorității contractante, la care va depune, de asemenea, concluzii scrise, după studiul dosarului, reclamând declararea ofertei sale ca inacceptabilă.

Referitor la parcurgerea procedurii de notificare prealabilă, în temeiul art. 6 și art. 7 din Legea nr. 101/2016, contestatorul susține că a formulat notificarea nr. 388/11.04.2017, prin care a solicitat *„Revocarea/anularea adresei nr. 109/06.04.2017, reprezentând declararea ca inacceptabilă a ofertei depuse de subscrisa și revocarea oricăror documente/înscrisuri ale comisiei de evaluare care au stat la baza emiterii adresei nr. 109/06.04.2017; Revocarea/anularea parțială în ceea ce privește subscrisa a oricăror documente/înscrisuri ale comisiei de evaluarea emise ulterior adresei nr. 109/06.04.2017”*. Autoritatea contractantă a răspuns prin adresa nr. 2985/13.04.2017 ora 17¹³ transmisă prin e-mail și înregistrată la contestator sub nr. 400/14.04.2017, prin care s-a comunicat refuzul de a adopta măsuri de remediere.

Pe fond, contestatorul arată că la data de 16.03.2017, prin adresa nr. 93, autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări, pentru care a răspuns prin adresa nr. 292/20.03.2017 pentru punctele 1-3, în termen, iar pentru punctul 4 s-a depus Notificarea prealabilă nr. 293/20.03.2017, prin care s-a solicitat: *„Să reveniți asupra solicitării de clarificări adresa nr.93 din 16.03.2017, anulând parțial, în ceea ce privește Punctul nr. 4 - «Nu se identifică - Permise de exploatare și certificate de conformitate pentru produsele de balastieră și carieră, Certificate de conformitate pentru betoane și mixturi asfaltice. Se solicită clarificarea acestor aspecte precizând unde în PROPUNEREA TEHNICĂ sunt identificați»”*.

În continuare, contestatorul precizează că la data de 23.03.2017, prin răspunsul la notificarea prealabilă nr. 2292/23.03.2017, autoritatea contractantă i-a comunicat refuzul de a adopta măsuri de remediere, astfel că acesta a transmis contestația nr. 313/29.03.2017, iar prin adresa nr. 109/06.04.2017, autoritatea contractantă i-a comunicat faptul că oferta sa, este inacceptabilă, în baza art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016.

Totodată, contestatorul menționează că prin adresa nr. 373 din 06.04.2017, înregistrată la sediul autorității contractante sub nr. 2790/07.04.2017, a solicitat accesul și xerocopiarea dosarului achiziției publice. Prin adresa nr. 2832/10.04.2017, autoritatea contractantă a răspuns solicitării contestatorului, precizând faptul că nu poate da curs cererii sale.

Față de cele arătate, contestatorul solicită Consiliului să analizeze și să observe faptul că în cadrul propunerii sale tehnice, a respectat întrutotul documentația de atribuire (fișa de date, caietul de sarcini), iar cu privire la Punctul 4 din solicitarea de clarificări nr. 93/16.03.2017, a depus notificarea prealabilă nr. 293/20.03.2017 și contestația nr. 313/29.03.2017.

Totodată, contestatorul solicită Consiliului să aibă în vedere faptul că, în exercitarea atribuțiilor legale, comisia de evaluare sau numai președintele acesteia. dl. ..., nu au respectat dispozițiile H.G. nr. 395/2016.

Concluzionând, pentru considerentele de mai sus, ... solicită admiterea contestației, revocarea/anularea adresei nr. 109/06.04.2017 de comunicare a rezultatului procedurii și revocarea oricăror documente/înscrieri ale comisiei de evaluare, care au stat la baza emiterii respectivei adrese, precum și, în temeiul art. 19 din Legea nr. 101/2016, precum și accesul la dosarul achiziției publice.

Totodată, ... solicită conexarea prezentei contestații cu dosarul nr. 923/2017, prin care a depus contestația nr. 313/29.03.2017.

În drept, ... precizează că își întemeiază contestația pe prevederile Legii nr. 98/2016, H.G. nr. 395/2016, Legii nr. 101/2016, Codul de procedură civilă și Codul civil, iar în probațiune, anexează o serie de documente justificative.

Prin adresa nr. 3110/20.04.2017, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 14874/21.04.2017, ... transmite punctul său de vedere cu privire la contestația formulată, prin care solicită respingerea acesteia ca neîntemeiată.

Ca o chestiune prealabilă, autoritatea contractantă remarcă faptul că se solicită de către contestator conexarea cu dosarul nr. 923/C7/2017, aflat pe rolul C.N.S.C. și arată că nu se opune acestei conexări, deși nu este îndeplinită cerința depunerii de către persoane diferite a unor contestații, stipulată în art. 4 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, considerând că este în interesul cauzei ca argumentele susținute de către aceasta în dosarul menționat să fie avute în vedere și în soluționarea prezentului dosar.

Pe fondul cauzei, ... apreciază că, în mod corect, i-a solicitat contestatorului să clarifice - în aplicarea principiului legalității, care, în mod necesar, trebuie să stea la baza fiecărei proceduri de achiziție publică - în ce măsură produsele de balastieră și carieră provin din surse autorizate și îndeplinesc cerințele minime de calitate. Acest demers a fost întemeiat pe prevederile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 a achizițiilor publice și pe cele ale art. 134 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016.

În continuare, autoritatea contractantă arată că necesitatea clarificării ce face contestate de către ... a apărut odată cu răspunsul său la solicitarea de clarificări nr. 13 din 30.12.2016, prin care i se adusesese deja la cunoștință atât ofertantului contestator cât și tuturor operatorilor economici interesați de procedura de atribuire că produsele de balastieră și de carieră trebuie să

provină din surse autorizate, iar pentru aceste produse trebuie depuse certificate de conformitate.

Autoritatea contractantă apreciază că, prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 13 din 30.12.2016, cerințele sale au fost clar și explicit comunicate contestatorului și nu au fost contestate de aceasta la momentul respectiv (sau urmare a clarificărilor ulterioare).

Totodată, autoritatea contractantă subliniază și că, în pofida susținerilor contestatorului, aceasta s-a conformat dispozițiilor art. 160 alin. (3) din Legea nr. 98/2016, respectiv dispozițiilor art. 103 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016 și, în acest sens, răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 13 (ca și celelalte răspunsuri - nr. 17 și 20 - la care contestatorul face referire prin contestație) - prin care se relevă contestatorului necesitatea dovedirii faptului că produsele de balastieră și de carieră provin din surse autorizate, iar pentru aceste produse trebuie depuse certificate de conformitate (în temeiul art. 158 din Lege) - a fost postat în SEAP, secțiunea „Clarificări, decizii la documentația de atribuire”. Prin aceasta, clarificarea a devenit cunoscută tuturor ofertanților, care au înțeles să se conformeze acesteia, cu excepția contestatorului.

... menționează că activitatea de evaluare a fost și este subsumată aplicării principiului legalității, care primează în cadrul întregii activități administrative, și, în acest context, a solicitat ofertanților justificarea provenienței legale a materialelor, acestora revenindu-le obligații în conformitate cu O.U.G. nr. 107/2002 privind înființarea Administrației Naționale Apele Române, cu modificările și completările ulterioare, Anexa 5, pct. D, respectiv cu H.G. nr. 632/2007 privind aprobarea închirierii unor bunuri, proprietate publică a statului, aflate în administrarea Administrației Naționale Apele Române, cu modificările și completările ulterioare, precum și în conformitate cu prevederile art. 32 alin. (1) din H.G. nr. 622/2004 privind stabilirea condițiilor de introducere pe piață a produselor pentru construcții, republicată, cu modificările și completările ulterioare: *„Produsele se introduc pe piață numai însoțite de documentele de atestare a conformității, care se impun potrivit prevederilor alin. (2) și (3)”*.

În aceste condiții, autoritatea contractantă apreciază ca dificil de înțeles refuzul contestatorului de a clarifica aceste aspecte, ale provenienței legale, respectiv calității materialelor - obiect al unui contract de achiziție publică, ce urmează a fi achitate din fonduri publice și care, în opinia sa, trebuie să respecte cerințele legale referitoare atât la proveniență, cât și la calitate.

Autoritatea contractantă consideră că trebuie precizat faptul că premisele pe care ... își întemeiază contestația, nu sunt pe deplin fundamentate - pe de-o parte, aprecierea sa conform căreia a respectat întrutotul documentația de atribuire, interpretând eronat că prin demersurile comisiei de evaluare de a clarifica oferta acesteia ar fi fost modificată documentația de atribuire (după cum deja acesta s-a exprimat și pe calea contestației inițiale), este subiectivă, iar pe de altă parte, depunerea unei notificări prealabile, respectiv a unei contestații, nu suspendă procedura de evaluare a ofertelor.

Cu privire la adresa nr. 109/06.04.2017, autoritatea contractantă apreciază că, în conformitate cu art. 137 alin. (6) din H.G. nr. 395/2016

(„După finalizarea verificărilor prevăzute la art. 132 și 133, comisia de evaluare introduce în SEAP, utilizând facilitățile tehnice accesibile prin acest sistem informatic, numele candidaților/ofertanților ale căror candidaturi/oferte sunt admisibile, precum și ale candidaților respinși sau ale ofertanților ale căror oferte au fost declarate inacceptabile sau neconforme”), a fost introdusă în SEAP mențiunea care face obiectul adresei, iar, pentru deplina conformare a activității comisiei la principiul transparenței, statuat prin art. 2 alin. (2) din Lege, comisia de evaluare a procedat la comunicarea adresei menționate.

Autoritatea contractantă subliniază faptul că procedura aplicabilă acestei achiziții publice, conform fișei de date a achiziției, este procedură simplificată, on-line, într-o singură etapă, fără a exista necesitatea întocmirii unui raport intermediar în condițiile art. 127 alin. (2) din Norme, după cum în mod eronat susține contestatorul. În aceste condiții, aplicabile sunt dispozițiile art. 101-105 din H.G. nr. 395/2016, respectiv art. 59-66 din Norme, prin raportare la art. 104 alin. (3) din Norme.

În aceste condiții, autoritatea contractantă precizează că legiuitorul a impus, prin art. 65 alin. (4) din Norme, următorul fapt: *„Comisia de evaluare are obligația, în urma finalizării fiecăreia dintre fazele de verificare prevăzute la alin. (1) și (2), să introducă în SEAP rezultatul admis/respins, să comunice motivele de respingere ofertanților respinși, să deschidă în SEAP sesiunea pentru prezentarea documentelor-suport aferente DUAE depuse de ofertantul de pe primul loc, precum și să acorde un termen de răspuns”*. Prin urmare, susținerile contestatorului sunt lipsite de suport legal, iar în acest sens, ... solicită respingerea acestora.

În ceea ce privește accesul contestatorului la o parte din documentele procedurii, autoritatea contractantă arată că la dosarul procedurii sunt depuse declarații de confidențialitate din partea tuturor ofertanților, cu efect asupra documentelor menționate de contestatoare. Astfel, solicitarea contestatorului din data de 07.04.2017 de a copia întreg dosarul achiziției publice, a fost respinsă, având în vedere chiar temeiul legal invocat de acesta, respectiv art. 217 alin. (4), (5) și (6) din Legea nr. 98/2016.

În aceste condiții, raportându-se la împrejurarea că procedura de atribuire nu a fost finalizată, iar rezultatul acesteia nu a fost comunicat, autoritatea contractantă a apreciat că nu sunt întrunite condițiile legale pentru a putea da curs cererii contestatorului de studiere a dosarului achiziției publice.

Față de cele expuse, ... solicită C.N.S.C. să constate lipsa temeiniciei motivelor de contestație învederate de către ... și, pe cale de consecință, să respingă contestația formulată ca neîntemeiată.

În drept, autoritatea contractantă evocă prevederile Legii nr. 101/2016, Legii nr. 98/2016, Legii nr. 10/1995, cu modificările și completările ulterioare, O.U.G. nr. 107/2002, cu modificările și completările ulterioare, H.G. nr. 395/2016, H.G. nr. 632/2007 și H.G. nr. 622/2004, cu modificările și completările ulterioare.

Prin adresa nr. 431/26.04.2017, înregistrată la Consiliu cu nr. 15669/26.04.2017, ... transmite concluziile sale scrise, ca urmare a studierii dosarului achiziției publice, în care arată că a reținut următoarele argumente care întăresc cele prezentate în cadrul contestației:

1. la dosarul achiziției nu există niciun fel de raport (intermediar sau alt fel) al comisiei de evaluare, aprobat de conducătorul autorității contractante, fiind astfel grav încălcate prevederile H.G. nr. 395/2016 privind atribuțiile comisiei de evaluare.

2. în cadrul procesului-verbal de evaluare nr. 7/06.04.2017, un alt ofertant (...) s-a aflat exact în aceeași situație, neprezentând în răspunsul la clarificări Permise de exploatare și certificate de conformitate pentru produsele de balastieră și carieră, Certificate de conformitate pentru betoane și mixturi asfaltice (punctul 9 din pag. 12 a respectivului proces-verbal), oferta fiind respinsă ca neconformă prin adresa nr. 111/06.04.2017.

În continuare, contestatorul precizează că ... a depus Notificarea prealabilă nr. 1/411/11.04.2017, argumentând că Permisele de exploatare și certificatele de conformitate pentru produsele de balastieră și carieră, Certificatele de conformitate pentru betoane și mixturi asfaltice nu au fost solicitate prin fișa de date a achiziției și, la data de 18.04.2017, prin procesul-verbal de evaluare nr. 8, comisia de evaluare anulează atât comunicarea de respingere a ofertei ..., cât și punctul din adresa de clarificări, prin care se solicita prezentarea respectivelor documente.

Contestatorul arată că, în aceeași situație, cu aceleași argumente legale, în aceeași perioadă de timp, comisia de evaluare a luat două decizii „diametral opuse”. Pentru ..., comisia de evaluare recunoaște că a greșit și „își repară greșelile”, iar pentru contestator, „comisia de evaluare nu își recunoaște greșeala”.

De asemenea, contestatorul reiterează faptul că toate aceste informații puteau fi obținute de autoritatea contractantă prin simpla accesare a bazei de date online a Agenției Naționale pentru Resurse Minerale, deoarece, în cadrul răspunsului la clarificări, acesta a anexat și contractele cu furnizorii săi.

Totodată, contestatorul susține faptul că toate aceste informații puteau fi obținute de autoritatea contractantă prin simpla solicitare de a prezenta aceste înscrisuri, fără a solicita locul din cadrul Proiectului tehnic în care acestea se regăsesc, cu toate că nu au fost solicitate prin fișa de date a achiziției, în mod clar.

În drept, contestatorul precizează că își întemeiază solicitările pe prevederile Legii nr. 98/2016, Legii nr. 101/2016, H.G. nr. 395/2016, Codului de procedură civilă și Codului civil.

Prin adresa nr. 3301/27.04.2017, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 16083/27.04.2017, ... a transmis concluzii scrise, în care reiterează solicitarea de respingere a contestației formulate de către ... ca neîntemeiată.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat o procedură de atribuire, prin procedură simplificată – într-o singură etapă, aplicată integral prin utilizarea mijloacelor electronice, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Modernizarea infrastructurii rutiere agricole în comuna ..., județul ...”, cod CPV 45233120-6 Lucrări de

construcții de drumuri (Rev.2), prin publicarea în S.E.A.P. a anunțului de participare simplificat nr. ...

În anunțul de participare simplificat și în documentația de atribuire, criteriul de atribuire stabilit a fost „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată a contractului de lucrări în valoare de 4.113.885,82 lei, fără TVA.

Conform mențiunilor existente în procesul-verbal nr. 16/13.01.2017, de vizualizare a ofertelor, 11 operatori economici au depus oferte, unul dintre aceștia fiind ..., contestatorul din prezenta cauză.

Solicitarea de clarificări nr. 93, precum și comunicarea rezultatului procedurii nr. 109, au fost transmise de autoritatea contractantă prin intermediul SEAP, către ..., la data de 16.03.2017, respectiv la data de 06.04.2017.

În conformitate cu prevederile Legii nr. 101/2016, ... a transmis autorității contractante notificările prelabile nr. 293/20.03.2017 și nr. 388/11.04.2017, la care aceasta a răspuns prin adresele nr. 2292/23.03.2017 și nr. 2985/13.04.2017, în care a precizat faptul că nu adoptă măsuri de remediere.

Analizând cele două contestații formulate de către ..., Consiliul are în vedere faptul că acestea vizează, pe de-o parte, punctul 4 din solicitarea de clarificări nr. 93/16.03.2017 (act administrativ ce constituie obiect al contestației nr. 313/29.03.2017, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 11260/30.03.2017) iar, pe de altă parte, adresa nr. 109/06.04.2017, privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire (act administrativ ce constituie obiect al contestației nr. 406/18.04.2017, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 14317/19.04.2017/29.03.2017).

În ceea ce privește criticile aduse de către ... prin contestația nr. 313/29.03.2017, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 11260/30.03.2017, legate de punctul 4 din solicitarea de clarificări nr. 93/16.03.2017, Consiliul constată netemeinicia și nelegalitatea susținerilor contestatorului, motiv pentru care respinge contestația, ca nefondată.

În acest sens, se reține în soluționare că, în etapa de evaluare a ofertelor (procedura de atribuire fiind derulată exclusiv prin mijloace electronice, prin intermediul SEAP), autoritatea contractantă i-a solicitat ofertantului contestator o serie de clarificări, sens în care a postat în SEAP adresa nr. 93/16.03.2017, ... refuzând să răspundă la punctul 4 al solicitării, al cărui conținut era următorul „Nu se identifică - Permise de exploatare și certificate de conformitate pentru produsele de balastieră și carieră, Certificate de conformitate pentru betoane și mixturi asfaltice. Se solicită clarificarea acestor aspect precizând unde în PROPUNEREA TEHNICĂ sunt identificați”, pe motiv că în documentația de atribuire nu s-au solicitat aceste documente.

Verificând legalitatea susținerilor contestatorului prin raportare la conținutul documentației de atribuire, astfel cum aceasta a fost clarificată de către ..., Consiliul constată că solicitarea de la punctul 4 din adresa de clarificări nr. 93/16.03.2017 a fost legală și în concordanță cu răspunsul la Clarificarea nr. 13 din 30.12.2016 la documentația de atribuire, postat în SEAP în data de 30.12.2016, conform căruia „Ofertantul va trebui să facă dovada că atât agregatele de balastieră cât și produsele de carieră provin din surse autorizate. Permisul de exploatare poate fi un document relevant

de dovedire a deținerii/furnizării agregatelor de balastieră și produsele de carieră”.

Așadar, raportat la conținutul documentației de atribuire, clarificată de autoritatea contractantă prin răspunsul la Clarificarea nr. 13 din 30.12.2016, postat în SEAP, spre informarea tuturor operatorilor economici interesați de procedura de atribuire în cauză, Consiliul constată că susținerile contestatorului ... conform cărora solicitarea de la punctul 4 din adresa de clarificări nr. 93/16.03.2017, ce i-a fost adresată, excedea conținutului documentației de atribuire, nu sunt întemeiate, motiv pentru care le respinge, ca nefondate.

Relevante sub acest aspect sunt prevederile art. 123 din Legea nr. 98/2016, privind achizițiile publice, conform căroră „(1) Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire (...)”, prevederi legale ce instituie această obligație în sarcina ofertanților.

Or, în condițiile în care, anterior depunerii ofertelor, autoritatea contractantă a impus ofertanților prezentarea dovezilor că agregatele de balastieră și produsele de carieră provin din surse autorizate, Consiliul constată că solicitarea de la punctul 4 din adresa de clarificări nr. 93/16.03.2017 a fost legală, motiv pentru care respinge, ca nefondate, criticile aduse de către ... sub acest aspect.

Susținerile contestatorului, exprimate prin adresa nr. 420/21.04.2017, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 14862/21.04.2017, prin care a transmis concluzii scrise (ca urmare a studierii dosarului achiziției publice la sediul C.N.S.C.), conform căroră toate informațiile ce i-au fost solicitate de către autoritatea contractantă prin adresa de clarificări nr. 93/16.03.2017, puteau fi obținute de aceasta prin simpla accesare a bazei de date online a Agenției Naționale pentru Resurse Minerale sau prin simpla solicitare către acesta de a prezenta respectivele înscrisuri, nu pot fi luate în considerare de către Consiliu, fiind neîntemeiate, în condițiile în care, pe de-o parte, solicitarea de clarificări ce i-a fost adresată de autoritatea contractantă a fost întemeiată, raportat la conținutul documentației de atribuire iar, pe de altă parte, în condițiile în care, în conformitate cu dispozițiile art. 133 și art. 134 din HG nr. 395/2016, comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă, aceasta având obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, la art. 134 din același act normativ fiind prevăzută obligația ofertanților de a transmite răspunsul în termenul dispus, sub sancțiunea respingerii ofertei, ca inacceptabilă.

Ținând seama de cele expuse, Consiliul apreciază că solicitarea de clarificări nr. 93/16.03.2017 este legală, fiind în concordanță cu prevederile art. 134 alin. (1), (3) și (4) din HG nr. 395/2016, astfel că ... era obligat să răspundă autorității contractante, așa cum impun dispozițiile alin. (5) al articolului antemenționat și trebuia să prezinte informații din oferta sa, chiar dacă acestea se repetau, suprapune sau puteau fi similare, interesul fiind, în primul rând, al ofertantului contestator în lămurirea aspectelor sesizate de autoritatea contractantă.

În ceea ce privește susținerile contestatorului ... (reiterate și în concluziile scrise nr. 420/21.04.2017, înregistrate la C.N.S.C. cu nr.

14862/21.04.2017), referitoare la faptul că, prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 13 din 30.12.2016, răspuns postat în SEAP la data de 30.12.2016, autoritatea contractantă a modificat documentația de atribuire, fără, însă, a posta o erată, Consiliul constată tardivitatea acestor critici față de data publicării răspunsului, respectiv 30.12.2016 și față de data contestării acestui aspect, prin raportare la dispozițiile art. 6 alin. (1), lit. b) și art. 8 alin. (1) lit b) din Legea nr. 101/2016, privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, care prevăd termenul de 5 zile în care putea fi contestat acest aspect.

În aceste condiții, pentru toate considerentele expuse anterior, Consiliul constată că demersul autorității contractante, efectuat prin adresa nr. 93/16.03.2017, de a-i solicita clarificări ofertantului ..., a fost legal, inclusiv în ceea ce privește punctul 4, motiv pentru care, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, respinge contestația nr. 313/29.03.2017, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 11260/30.03.2017, ca nefondată.

Pe cale de consecință, menținând, ca legal, conținutul solicitării de clarificări nr. 93/16.03.2017, constatând că cea de-a doua contestație (nr. 406/18.04.2017, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 14317/19.04.2017), înaintată de către ..., este formulată împotriva adresei nr. 109/06.04.2017, privind comunicarea deciziei de respingere, ca inacceptabilă, a ofertei depusă de acesta, Consiliul constată că, în mod corect, ... a respins această ofertă, motiv pentru care, în baza art. 134 din HG nr. 925/2016, care prevede că „În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări..., iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate..., oferta sa va fi considerată neconformă” și constatând, totodată, că ... nu a răspuns la solicitarea de clarificări nr. 93/16.03.2017, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, Consiliul respinge, ca nefondată, și contestația nr. 406/18.04.2017, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 14317/19.04.2017.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge contestația nr. 313/29.03.2017, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 11260/30.03.2017 și contestația nr. 406/18.04.2017, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 14317/19.04.2017, formulate de către ..., cu sediul în ..., județul ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ..., județul ..., ca nefondate.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,
...

MEMBRU,
...

MEMBRU,
...

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 16 (șaisprezece) pagini.