



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 2112/C11/2224, 2226

Data: 29.07.2024

Prin contestația nr. GS-92/27.06.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 40439/27.06.2024, formulată de SRL, cu sediul social în, județul, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin administrator, împotriva rezultatului procedurii de atribuire, publicat în SEAP în data de 17.06.2024, și a raportului procedurii nr. DRDPRV/ SACH38BV24/INT/404/17.06.2024, emise de cu sediul în, județul, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire prin licitație deschisă, organizată în vederea încheierii Acordului-cadru pentru „Lucrări de întreținere curentă pe timp de vară parte carosabilă, acostamente, benzi de urgență și benzi de încadrare anul I-IV (48 luni) – DRDP – Lot 1 – SDN”, s-a solicitat anularea anunțului autorității contractante publicat în SEAP în data de 17.06.2024 de comunicare a rezultatului procedurii, a raportului procedurii nr. DRDPRV/SACH38BV24/INT/404/17.06.2024, în ceea ce privește rezultatul ofertei depuse de asocieria SRL - AD, precum și a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestuia, respectiv obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei asocierii SRL - AD și la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea prezentei cauze.

Prin contestația nr. 1007/27.06.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 40513/27.06.2024, formulată de SRL, cu adresa de corespondență în localitatea, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin administrator Horpos Alexandra Alina, formulată împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. DRDPBV/BV01-24/IE/11493/17.06.2024, emisă de în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, s-a solicitat anularea deciziei autorității contractante prin care a fost declarată câștigătoare asocieria SRL & SRL, a

comunicării rezultatului procedurii nr. 11493/ 17.06.2024 prin care oferta sa a fost respinsă ca neconformă, a raportului procedurii nr. DRDPBV/SACH38BV24/INT/404/17.06.2024, a proceselor verbale interimare și a tuturor actelor subsecvente, respectiv obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor asocierii SRL - SC SRL și asocierii SRL & SRL.

Urmare a contestației SRL, prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 43115/09.07.2024, ... SRL, cu sediul în, Calea Feldioarei nr. 75E, județul, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. J08/1181/2002, având CUI RO 14873188, reprezentată legal de Horea – Cristian Cosman – director general, formulează cerere de intervenție, solicitând admiterea în principiu a cererii de intervenție, în principal ca intervenție principală și, în subsidiar, ca intervenție în interesul autorității contractante, precum și respingerea contestației formulate de SRL, ca neîntemeiată.

Conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, contestațiile care fac obiectele dosarelor nr. 2224/2024 și 2226/2024, au fost conexe, pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

Contestațiile și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

2224

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SRL, lider al asocierii SRL - AD, solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

În preambul, prezintă succint modul de desfășurare a procedurii, cu precizarea că a depus toate documentele așa cum rezultă și din raportul procedurii în cauză, respectiv toate înscrisurile necesare participării la procedura de atribuire, adică: documentele de calificare, garanția de participare, lista de utilaje de care dispune ofertantul, Documentul Unic de Achiziție European, precum și propunerea tehnică.

La data de 03.04.2024, autoritatea contractantă i-a transmis solicitarea de clarificări nr. DRDPBV BV01_24/IE/6438, la care a răspuns concludent prin adresa FN din data de 05.04.2024.

În data de 17.06.2024, autoritatea contractantă i-a comunicat raportul final al procedurii nr. DRDPRV/SACH38BV24/INT/404/17.06.2024 și a publicat în SEAP rezultatul procedurii în ceea ce privește oferta asocierii SRL - AD în data de 17.06.2024.

Din actele menționate reiese că oferta asocierii a fost respinsă ca neconformă potrivit art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, coroborat cu dispozițiile art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 întrucât nu satisface în mod corespunzător cerințele documentației de atribuire, și anume nu a făcut dovada deținerii autorizației de mediu valabile la data depunerii ofertelor, astfel cum este solicitat în fișa de date a achiziției, Cap. III.1.3.a), cât și prin caietul de sarcini, Cap. 5, pct. 5.1.1, din cadrul documentației de atribuire privind dotările minime necesare executării lucrărilor.

De asemenea, oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă potrivit art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016, coroborat cu dispozițiile art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, întrucât nu ar fi îndeplinit unul sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire.

Evaluarea ofertei sale și respingerea acesteia ca neconformă și inacceptabilă pentru motivele consemnate în raportul procedurii nr. DRDPRV/SACH38BV24/ INT/ 404/17.06.2024, preluate în anunțul publicat în SEAP rezultatul procedurii în ceea ce privește oferta SRL sunt nelegale și neîntemeiate, pentru următoarele motive:

Conform prevederilor din secțiunea III.1.3.a) *Capacitatea tehnică și/sau profesională* din fișa de date, s-a indicat ca cerință de calificare prin care s-a impus ofertanților să facă dovada că au la dispoziție/au acces la utilaje, instalații și echipamente tehnice necesare pentru execuția lucrărilor, la nivelul celui mai mare contract subsecvent pentru realizarea activităților de întreținere curentă pe timp de vară, între care:

"stație de preparare mixturi asfaltice (cu condiția ca locul de preparare să fie situat pe raza de administrare a SDN, autorizație de funcționare respectiv autorizația de mediu valabile)".

Conform Notei 2 din aceeași secțiune:

"Utilajele, instalațiile și echipamentele tehnice vor fi la dispoziția Ofertantului pentru executarea activităților specifice din cadrul acordului cadru".

În urma verificării modului în care ofertanții îndeplinesc condițiile de participare și cerințele minime asociate, prin verificarea informațiilor preliminare prezentate de ofertanți în DUAE și în documentele ce îl însoțeau în raport cu condițiile de participare și cerințele minime asociate din anunțul de participare și documentația de atribuire, comisia de evaluare i-a adresat solicitarea de clarificări nr. DRDPBV/BV01_24/1 E/64387/03.04.2024, la care a răspuns în data de 05.04.2024.

Cu toate că răspunsul formulat este concludent prin raportare la prevederile fișei de date și caietului de sarcini, în sensul că ofertantul trebuie să prezinte pentru stația de preparare mixturi asfaltice documente justificative din care să reiasă amplasamentul acesteia pe raza SDN, precum și autorizațiile de funcționare și de mediu valabile la încheierea fiecărui contract subsecvent în cadrul acordului cadru, în mod nelegal și neîntemeiat, autoritatea contractantă, în raportul procedurii, a hotărât să-i respingă oferta ca neconformă și inacceptabilă.

Atât întemeierea în drept, cât și prezentarea aspectelor de fapt de către autoritatea contractantă, sunt eronate, nelegale și netemeinice.

Astfel cum a arătat în răspunsul formulat și transmis la data de 05.04.2024 la solicitarea de clarificări a autorității contractante, potrivit art. 5.1.2. din caietul de sarcini, dotarea tehnică necesară trebuie să fie disponibilă la data încheierii fiecărui contract subsecvent, cât și pe perioada derulării acestora.

De asemenea, potrivit art. 5.1.3. din același caiet de sarcini, executantul va prezenta o declarație pe proprie răspundere că mijloacele de transport, utilajele și echipamentele vor fi disponibile și funcționale pentru realizarea contractului.

Coroborând cele două articole din caietul de sarcini, rezultă că, la momentul depunerii ofertei, singura probă pe care trebuie să o facă ofertantul în sensul respectării rigorilor și cerințelor impuse în caietul de sarcini se referă la depunerea unei declarații pe proprie răspundere din care să rezulte că mijloacele de transport, utilajele și echipamentele vor fi disponibile și funcționale pentru realizarea contractului.

În același sens, sunt prevederile obligatorii ale fișei de date, secțiunea III.1.3.a) *Capacitatea tehnică și/sau profesională* din fișa de date, din Nota 2 și prevederile privind modalitatea de îndeplinire a cerinței care enumeră pentru exemplificare între documentele cerute pentru dovadă exclusiv, nicidecum autorizația de mediu pentru utilaj.

Reiese că dovada deținerii autorizației de mediu se face în cursul executării contractului, la momentul execuției.

Obținerea autorizației de mediu pentru utilajul amplasat în conformitate cu cerința de proximitate care constituie și ea o cerință minimă obligatorie, nu o cerință de calificare, se face în mod firesc după semnarea contractului.

În acest sens, asocieria SRL - AD a prezentat în propunerea tehnică, Formularul - Declarație privind utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice de care dispune operatorul economic pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului de lucrări.

Mai mult decât atât, a arătat în răspunsul la solicitarea de clarificări, că, în luna februarie 2024, au fost demarate procedurile de obținere a autorizației de mediu pentru stația de preparare a mixturilor asfaltice pe noul amplasament situat în Comuna Prejmer (baza de producție SRL) astfel încât, la momentul încheierii contractelor subsecvente, aceasta să fie emisă și valabilă.

Consideră că a dovedit că are acces la un utilaj de tipul și într-o modalitate solicitată prin fișa de date, că a asigurat utilajul pentru execuția lucrărilor conform cerințelor autorității contractante, demonstrând capacitatea sa tehnică de a executa lucrările ce fac obiectul contractului,

astfel cum impune cerința de calificare privitoare la accesul la utilaje, iar, prin faptul că parcurge la data depunerii ofertei procedura de obținere a autorizației de mediu pentru utilizarea utilajului într-o locație în proximitatea șantierului, a demonstrat cu certitudine că cerința minimă obligatorie de a executa lucrările cu un utilaj din proximitatea șantierului care deține autorizație de mediu va fi îndeplinită la semnarea contractelor subsecvente și începerea lucrărilor.

Subliniază că, în raport de prevederile exprese din documentația de atribuire devenită definitivă atât pentru ofertanți, cât și pentru autoritatea contractantă, achiziția a modificat/completat în mod nepermis documentația de atribuire, care nu impune obligația de a face dovada deținerii autorizației de mediu pentru stația de asfalt la data depunerii ofertei, ci numai dovada accesului la un astfel de utilaj. Autoritatea contractantă a schimbat modul de interpretare și aplicare a documentației de atribuire între data publicării și data evaluării.

Or, documentația de atribuire este obligatorie atât pentru operatorii economici participanți la procedură care au obligația de a își elabora ofertele în conformitate cu prevederile documentației de atribuire (art. 123 alin. 1 din HG nr. 395/2016), cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind obligată ca, în desfășurarea procedurii de atribuire să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile documentației de atribuire pe care a publicat-o, care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procedurii de atribuire.

Față de aceste aspecte, invocă practica CJUE care a statuat obligația autorității contractante de a respecta cu strictețe criteriile prevăzute în documentația de atribuire, respectiv pct. 39 din Hotărârea pronunțată în cauza C-27/15.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

....., a transmis punctul de vedere nr. 40/704/02.07.2024, înregistrat la CNSC cu nr. 41751/03.07.2024, iar dosarul achiziției a fost comunicat cu adresa nr. DRDPBV/BV01_24/IE/12934/ 08.07.2024, înregistrat la CNSC cu nr. 43498/10.07.2024.

Prin punctul de vedere, a solicitat respingerea contestației formulată de SRL, ca nefondată, pentru următoarele motive:

Propunerile tehnice au fost evaluate de comisia de evaluare în raport cu cerințele minime din caietul de sarcini pe baza informațiilor prezentate în propunerea tehnică, iar rezultatul evaluării se regăsește în procesul verbal nr. DRDPBV/SACH38/BV24/INT - 324/20.05.2024 care este parte a dosarului achiziției.

În urma desfășurării procesului de evaluare, au îndeplinit cerințele minime din caietul de sarcini propunerile tehnice prezentate de următorii ofertanți:

1. asocierea SRL;
2. asocierea & SRL;

Comisia de evaluare a evaluat propunerile financiare sub aspectul:

- i. corelării cu propunerile tehnice prezentate;
- ii. identificării și remedierii erorilor aritmetice și corectării acestora în condițiile admise de lege;
- iii. asigurării ca prețul propus sau componente ale acestuia nu este/sunt neobișnuit de scăzut/scăzute în raport cu ce urmează a fi livrat/prestat/executat astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametri cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini inclusiv erori aritmetice, iar rezultatul evaluării se regăsește în procesul verbal nr. DRDPBV/SACH38/BV24/INT/357 din data 28.05.2024, care este parte a dosarului achiziției.

În urma evaluării propunerilor financiare, au fost declarate admisibile ofertele prezentate de următorii ofertanți:

1. Asocierea & SRL:

În procesul de evaluare a ofertelor, criteriul de atribuire este aplicat doar ofertelor admisibile și luând în considerare informațiile prezentate de ofertanți în ofertă (propunerea tehnică și propunerea financiară) și în documentele care însoțesc oferta.

Informații detaliate privind aplicarea criteriului de atribuire se regăsesc în procesul verbal nr. DRDPBV/SACH38/BV24/INT/357 din data 28.05.2024, care conține rezultatul evaluării financiare și este parte a dosarului achiziției.

În urma aplicării criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”, așa cum a fost stabilit în documentația de atribuire, membrii comisiei de evaluare au desemnat oferta asocierii & SRL câștigătoare.

Rezultatul comunicării procedurii i s-a comunicat contestatoarei prin adresa nr. DRDPBV/BV01_23/IE/11494/17.06.2024 în SICAP.

Referitor la criticile aduse de contestatoarea SRL, autoritatea contractantă solicită să fie respinse ca nefondate.

Menționează că potrivit prevederilor fișei de date a achiziției III.1.3.a) Capacitatea și/sau profesională, s-a indicat ca și cerință de calificare a ofertanților să facă dovada că are la dispoziție/are acces (dotare proprie/închiriere/alte forme de punere la dispoziție comodat, leasing, etc., nu se acceptă antecontract/precontract de vânzare cumpărare) la utilajele, instalațiile și echipamentele tehnice necesare pentru execuția lucrărilor la nivelul celui mai mare contract subsecvent pentru realizarea activităților de întreținere curentă pe timp de vară stație de preparare mixtură asfaltică (cu condiția ca locul de preparare să fie situat pe raza de administrare a SDN, autorizație de funcționare respectiv autorizația de mediu valabile).

Prin urmare, contestatoarea avea obligativitatea să prezinte în cadrul ofertei depuse documente din care să reiasă îndeplinirea cerinței privind deținerea unei stații de preparare mixtură asfaltică pe raza de administrare a

SDN, având autorizație de funcționare respectiv autorizație de mediu valabilă. Din documentele depuse nu au fost regăsite informații din care să reiasă îndeplinirea cerinței din fișa de date III.1.3.a), motiv pentru care comisia de evaluare a solicitat asocierii SRL - AD, prin adresa nr. DRDPBV/BV01_24/IE/6438/03.04.2024, clarificări cu privire la amplasarea stației de preparare mixtură asfaltică, existența autorizației de funcționare respectiv autorizație de mediu valabilă.

Asocierea SRL - AD, prin răspunsul la clarificări, înregistrat la DRDP cu nr. BV01_24/IN/6724/08.04.2024, face următoarele mențiuni:

”• stația mobilă de mixtură asfaltică AMMANN, model SB 160, serie identificare K521, este proprietatea ofertantului lider de asociere SRL așa cum reiese din contractul de vânzare cumpărare nr. 07/22.05.2023 încheiat între SC VALENTINO PRODEX SRL și SRL;

• amplasamentul actual al stației mobile de mixtură asfaltică AMMANN este situat la o distanță de aproximativ 30 km ce este semnificativ mai mică față de cea mai mare distanță dintre și Urnita SDN și va fi reamplasată, în baza de producție proprietate SRL din localitatea Prejmer, județul, situată pe raza administrativă a SDN

• din luna februarie 2024 ofertantul SRL a demarat procedurile de obținere a autorizației de mediu pentru stația amintită mai sus pe noul amplasament situat în comuna Prejmer;

• a înaintat adresa Agenției pentru protecția mediului nr. 3794/18.03.2024 prin care a fost efectuat Convocatorul cu privire la acordul de mediu etapa de încadrare amplasare stație de asfalt mobilă și anexe;

• a înaintat adeverința nr. 3969/04.04.2024 prin care Agenția pentru protecția mediului confirmă completările efectuate de SRL în cadrul dosarului nr. 2489/22.02.2024 cu privire la procedura de autorizare a proiectului urmând ca în această etapă să fie eliberată decizia etapei de încadrare.

Analizând răspunsul ofertantului asocierea SRL - AD la solicitarea de clarificări, comisia de evaluare a constatat faptul că, stația mobilă de preparare a mixturii asfaltice nu se afla pe raza de administrare a SDN, respectiv în județul, astfel cum s-a solicitat prin documentația de atribuire, ci în județul Covasna, iar în prezent este în proces de avizare etapa de încadrare pentru amplasarea stației de preparare mixtură asfaltică pe noul amplasament situat în comuna Prejmer, neavând astfel aviz de amplasare pe noua locație și nici autorizație de mediu valabilă, nefiind respectate cerințele din fișa de date.

Având în vedere că s-a solicitat oricărui ofertant în cadrul procedurii să îndeplinească mai multe cerințe de calificare, între care și cea prezentată la cap. III.1.3.a), iar contestatoarea nu a făcut dovada că îndeplinește această cerință la data depunerii ofertei și nu la data încheierii fiecărui contract subsecvent cum eronat susține aceasta, oferta acesteia a fost respinsă.

De asemenea, contestatoarea este în eroare atunci când interpretează prevederile caietului de sarcini cu privire la disponibilitatea utilajelor, instalațiilor și echipamentelor tehnice necesare pentru execuția lucrărilor la nivelul celui mai mare contract subsecvent, în sensul că acestea a făcut dovada că parcurge de la data depunerii ofertei procedura de obținere a autorizației de mediu pentru stația de preparare mixtură asfaltică, această eroare a ofertantului putând fi evitată printr-o solicitare de clarificare la documentația de atribuire, întrucât prevederile caietului de sarcini de la Capitolul 5 Resurse tehnice necesare executării lucrărilor sunt cumulative nu se exclud una pe cealaltă.

Totodată, contestatoarea este în eroare și cu privire la interpretarea prevederilor legislative ce stau la baza autorizării stației mobile de producere a mixturilor asfaltice, întrucât indiferent dacă este fixă sau mobilă înainte de punerea în funcțiune/de preparare a mixturilor asfaltice este necesară autorizația de mediu. Fapt confirmat chiar de către aceasta în cadrul contestației, prevederile OUG nr. 195/2005 stipulând fără drept de interpretare și obligatoriu că la punerea în funcțiune este necesară autorizația de mediu indiferent de tipul de activitate.

Cât privește afirmația potrivit căreia ar fi modificat/completat în mod nepermis documentația de atribuire, solicită respingerea ca netemeinică și tendențioasă, deoarece documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini, formularele necesare și modelul contractului de lucrări, la care se adaugă clarificările postate în SEAP, nu a fost contestată de niciun operator economic, drept pentru care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru ea, cât mai ales pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire.

Așadar, așa cum rezultă din practica CNSC, documentația acceptată implicit de toți ofertanții, inclusiv de către contestatoare, le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 75 din Legea nr. 98/2016, precum și art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/ 2016.

Față de cele ante-menționate, susține că, în mod corect, comisia de evaluare, a luat act de faptul că oferta depusă de către asociere nu a făcut dovada deținerii autorizației de mediu valabile la data depunerii ofertelor, astfel cum s-a solicitat în fișa de date a achiziției, Cap.III.1.3.a) și prin caietul de sarcini, Cap. 5, pct.5.1.1, din cadrul documentației de atribuire privind dotările minime necesare executării lucrărilor.

În consecință, nefiind demonstrată îndeplinirea cerinței privind capacitatea tehnică solicitată prin documentația de atribuire, a declarat oferta neconformă potrivit art. 137 alin. (3) lit. a) din Anexa la HG nr. 395/2016, coroborat cu dispozițiile art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 și inacceptabilă potrivit art. 137 alin. (2) lit. b) din Anexa la HG nr. 395/2016, coroborat cu dispozițiile art. 215 alin. (4) din Legea nr.98/2016, întrucât ofertantul nu îndeplinește unui sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire

Astfel, față de considerentele ante-precizate, solicită respingerea contestației formulată de către SRL, ca nefondată, precum și criticile constatatoarei.

..... SRL, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 44889/16.07.2024, a transmis concluzii scrise față de punctul de

vedere formulat de , reiterând și menținându-și criticile prezentate în cuprinsul contestației.

2226

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația prin care asocierea SRL - SC SRL, lider SRL, solicită:

- obligarea autorității contractante de a permite accesul său la dosarul achiziției, cu excepția documentelor declarate și probate ca fiind confidențiale de către ofertanții SRL & SRL;
- anularea deciziei autorității contractante prin care a fost declarată câștigătoare asocierea SRL & SRL;
- anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 11493/17.06.2024 prin care oferta sa a fost respinsă ca neconformă;
- anularea raportului procedurii nr.DRDPBV/SACH38BV24/INT/404/17.06.2024, a proceselor verbale interimare și a tuturor actelor subsecvente;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor asocierii SRL - SC SRL și asocierii SRL & SRL.

I. Refuzul accesului la ofertele depuse de asocierea SRL & SRL:

Aduce la cunoștința Consiliului că a solicitat studierea dosarului de achiziție publică, iar în conformitate cu procesul verbal întocmit cu ocazia prezentării documentelor la sediul DRDP, autoritatea contractantă a înțeles să nu îi pună la dispoziție documentele aferente propunerii tehnice și financiare, dar și o parte din documentele de calificare, justificarea fiind depunerea unei simple declarații de confidențialitate.

În apărarea acestei critici, reamintește legislația în vigoare față de accesul la dosarul de achiziție publică, care îi permite studierea dosarului în integralitatea lui, dacă declarația de confidențialitate nu este însoțită și de dovezi.

Liberul acces la informațiile de interes public în cadrul procedurilor de achiziție publică este tot mai unitară în sensul admiterii studiului, astfel cum există și în cadrul deciziei CNSC nr. 1074/C8/957, 958/23.04.2024.

II. În ceea ce privește descalificarea ofertei asocierii SRL - SC SRL, susține că a luat act de comunicarea rezultatului procedurii nr. DRDPBV/BV01-24/IE/11493/17.06.2024, dar în care s-a menționat că este descalificată și oferta asocierii SRL - AD.

Studiind comunicarea, a înțeles că oferta sa a fost descalificată ca neconformă potrivit art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, coroborat cu art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, întrucât nu satisface cerințele documentației de atribuire, în mod corespunzător.

În acest sens, precizează că, în timpul reevaluării, comisia de evaluare i-a solicitat clarificări prin adresa nr. DRDPBV/BV01-24/IE/7993/25.04.2024, la care a răspuns în mod concludent și în termen prin răspunsul nr. 101STRACOH-LIC24/26.04.2024.

Prin răspunsul oferit, a lămurit atât legal, cât și temeinic toate aspectele pe care autoritatea contractantă i le-a solicitat prin clarificările transmise, astfel încât în mod ilegal, autoritatea contractantă a înțeles să declare oferta asocierii sale ca fiind neconformă.

În continuare, redă din răspunsul la solicitarea de clarificări pentru a fi analizat de Consiliu, aducând următoarele argumente în referire la acest răspuns:

1. Având în vedere prevederile din cuprinsul fișei de date de la Cap. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, pct. 2) Planul de Asigurare a Calității pentru executarea lucrărilor - Lista procedurilor tehnice de execuție a tuturor obiectelor și categoriilor de lucrări care urmează să fie aplicate la executarea lucrării, precum și procedurile tehnice de execuție indicate în lista și răspunsul al solicitarea de clarificări nr. DRDPBV/BV0124/IE/7993/25.04.2024, prin care menționează că nu a atașat propunerii tehnice o procedură tehnică de execuție pentru stratul de piatră brut, deoarece, *„(...) nu au fost identificate suficiente informații (normative, standarde, STAS-uri)(...)”*, deși în cuprinsul propunerii tehnice, a declarat *„Toate lucrările pentru acest contract le vom executa în conformitate cu prevederile standardelor și normelor în vigoare, indicate în specificațiile tehnice pentru fiecare tip de lucrare”*, rezultând astfel o contradicție între cele afirmate. Totodată, prin răspunsul la solicitarea de clarificări, susține că realizează stratul de piatră brută, după instrucțaje de lucru aferente acestei categorii de lucrări, confirmând astfel că pentru realizarea stratului de piatră brută respectă prevederile unor norme tehnice.

Astfel, există posibilitatea realizării unei proceduri tehnice de execuție, raportat la prevederile STAS 6400/84, menționat în caietul de sarcini, cât și conform prevederilor AND 554:2002, SR EN 933- 1:2012, SR EN 933-2:2020, SR EN 13242+A1:2008/C91:2021, normativ CD 31:2002, etc.

De asemenea, având în vedere cerința din fișa de date, cât și prevederile caietului de sarcini, ofertantul avea obligația întocmirii unei proceduri tehnice de execuție pentru stratul de piatră brută, din care comisia de evaluare să poată analiza modul de realizare a lucrărilor pregătitoare, materialul utilizat, modul de execuție a stratului de piatră brută, cât și normele tehnice pe care le respectă pentru realizarea lucrărilor.

Astfel, a procedat la depunerea procedurilor tehnice de execuție menționând ca acestea au fost emise în exemplar necontrolat cu mențiunea *„dacă este cazul, în momentul atribuirii contractului, prezenta procedură va fi actualizată de șeful de șantier în conformitate cu informațiile caietului de sarcini elaborat de proiectant”*.

Legat de "suficiente informații", face precizarea că nu a identificat standarde/ normative care să reglementeze punerea în operă exclusiv a

acestui material „documente de referință”, toleranțe admise, teste necesare a fi efectuate etc. Prin urmare, metoda de lucru menționată este suficientă pentru a asigura punerea în operă a acestui material în mod corespunzător pentru scopul indicat în specificațiile tehnice.

Standardele indicate de comisia de evaluare fac referire la Lucrări de drumuri, lucrări de reparații drumuri și indicarea de metode de referință cu spălare și cernere uscată utilizată pentru încercarea de tip și în caz de litigiu, pentru determinarea granulozității agregatelor ușoare pentru un orizont larg nu specific pentru materialul piatra brută.

Cu toate acestea, având în vedere că a tratat metoda de lucru, comisia de evaluare avea obligația de a solicita detalierea acestei metode și eventual solicitarea instructajului de lucru și nu descalificarea ofertei.

În continuare, prezintă Lista de cantități publicată de autoritatea contractantă, unde se regăsește categoria de lucrări BADIJONĂRI, motiv pentru care nu a fost tratată. În lista PTE din planul calității doar s-a omis eliminarea acelui rând din tabel, fiind o eroare umană.

Ceea ce a indicat autoritatea contractantă este metoda de lucru M12 - Mixturi asfaltice (BA16, MAS 16, BAD 22,4, etc.), rosturile în cazul așternerii straturilor de mixturi.

Așternerea straturilor de mixtură asfaltică este un proces complex în funcție de situația din teren. În ceea ce privește rosturile ce separă mixturile, conform normativelor/standardelor sunt prevăzute astfel de operații - badijonare. Comisia de evaluare a scos din context aceasta operație.

III. În ceea ce privește evaluarea ofertei asocierii SRL & SRL, menționează că:

În primul rând, solicită să se aibă în vedere că achizițarea a realizat o evaluare subiectivă a ofertei depusă de asocieria SRL & SRL, cu încălcarea legislației privind achizițiile publice și a principiului tratamentului egal, astfel cum se desprinde din raportul procedurii.

Față de acest punct, solicită să se țină cont de practica unitară astfel cum se desprinde și prin decizia CNSC nr. 4210/C2/4592/21.11.2013, privind modul de evaluare/reevaluare a unei oferte, ceea ce autoritatea contractantă nu a realizat o evaluare amănunțită, obiectivă și conform cerințelor impuse de legiuitor în procedeele de evaluare a oricărei proceduri de achiziție publică câtă vreme, în cuprinsul raportului procedurii nu se găsește o evaluare a propunerii tehnice și financiare a ofertei declarate câștigătoare, dar nici o analiză explicată amănunțit în ceea ce privește actele suport DUAЕ. Se precizează doar numărul anumitor procese verbale de evaluare interimară a evaluării propunerii tehnice și financiare, dar nici aici nu se regăsește o evaluare obiectivă și conform rigorilor legii.

De altfel, invocă prevederile art. 127, art. 133 și art. 134 din HG 395/2016.

În al doilea rând, consideră în mod întemeiat faptul că oferta depusă de asocieria SRL & SRL este neconformă pentru următoarele considerații:

1. În ceea ce privește prezentarea documentelor de calificare, respectiv, îndeplinirea cerinței privind prezentarea utilajelor solicitate prin documentația

de atribuire ca și documente de calificare, este invocată nerespectarea prevederilor Cap III. 1.3.a. *Capacitatea tehnică și sau profesională*, nefiind făcută dovada conform modalității de îndeplinire indicată la capitolul mai sus învedereat.

În soluționarea prezentei critici, atrage atenția faptului că ofertantul trebuie să dețină la nivelul celui mai mare contract subsecvent toate echipamentele și utilaje necesare.

A luat act în urma studierii dosarului de achiziție publică doar de un tabel în care erau indicate utilajele și echipamentele fără a fi dovedită cu o formă de deținere/dispoziție/acces, etc, iar în ceea ce privește stația de preparare mixtură asfaltică prezentată de asociatul SRL, a luat la cunoștință de faptul că raportul de inspecție tehnică a expirat în data de 20.06.2024, astfel încât această stație nu mai poate funcționa fără un raport de inspecție valabil.

În acest sens, autoritatea contractantă ar fi trebuit să realizeze o evaluare obiectivă și să solicite ofertantului prezentarea unui nou raport de inspecție sau dovada inițierii procesului de reevaluare, astfel încât să poată fi considerate această stație acoperitoare pentru cerința din fișa de date.

2. În ceea ce privește oferta financiară, solicită analizarea inadmisibilității ofertei câștigătoare din prisma modului de utilizare a normelor proprii pentru consumul privind manopera și utilajele.

În acest sens, solicită analiza listei cuprinzând consumurile de ore de funcționare a utilajelor de construcții, întrucât consideră că acestea au fost drastic reduse fără a putea fi justificate. Comparându-se resursele articolelor din indicatorul de deviz „D” cu extrasele de resurse din oferta financiară se poate observa că, consumurile de manoperă și utilaje sunt foarte reduse.

În aceste condiții, solicită analizarea prețurilor pentru tarifele orare ale utilajelor și manoperei ce sunt necesare pentru execuția lucrărilor nu sunt corespunzătoare, precum și tariful utilizat pentru activitatea de transport materiale.

3. În ceea ce privește oferta tehnică, contestatoarea solicită să se aibă în vedere faptul că în conformitate cu Cap IV.4.1. *Modul de prezentare a propunerii tehnice, autoritatea a solicitat ofertanților:*

1) *”Reperetele privind managementul, logistica și planificarea aplicată pentru realizarea acordului cadru. În această secțiune, ofertantul va trebui să facă o prezentare detaliată privind aspectele organizaționale generale și specifice proiectului, planificarea activităților acordului cadru prin care ofertantul să indice toate etapele esențiale de realizare a activităților, metodele de lucru, echipamentele utilizate pentru execuția lucrărilor, personalul de specialitate disponibil.”*

Studiind oferta tehnică depusă, se constată faptul că ofertantul declarant câștigător nu a detaliat toate aspectele avute în vedere de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire și nici nu a identificat

toate etapele esențiale de realizare a activităților și metodelor de lucru, fapt ce duce la neconformitatea ofertei depuse.

În mod concret, ofertantul declarat câștigător:

- nu a ținut cont în elaborarea ofertei de Răspunsul consolidat publicat în data de 15.03.2024 în SEAP la răspunsul nr. 4;
- nu s-a specificat în propunerea tehnică că lucrările se vor realiza cu minim două eșaloane de așternere pentru a se putea executa lucrări de reparații concomitent în două puncte de lucru. Fiecare eșalon ar trebui să cuprindă în mod obligatoriu atât utilajele cât și mâna de lucru necesare realizării lucrărilor de plombări gropi.

2. *"Planul de Asigurare a Calității pentru executarea lucrărilor, în conformitate cu HG nr. 766/1997, cu completările și modificările ulterioare, pentru aprobarea unor regulamente privind calitatea în construcții.*

- Lista procedurilor tehnice de execuție a tuturor obiectelor și categoriilor de lucrări care urmează să fie aplicate la executarea lucrării, precum și procedurile tehnice de execuție indicate în listă.

Autoritatea contractantă nu acceptă prezentarea propunerii tehnice prin metoda „copy-paste” a caietului de sarcini.”

Față de acest aspect, precizează că în vederea executării lucrărilor aferente obiectului acordului-cadru, ofertanții, în mod obligatoriu, trebuie să depună toate procedurile de execuție indicate în lista depusă în documentația de atribuire.

În urma studierii propunerii tehnice se constată faptul că ofertantul declarat câștigător nu a respect lista depusă și nu a prezentat toate procedurile tehnice de execuție aferente listei, fapt ce contravine modului de prezentare a ofertei depuse, atrăgând astfel sancțiunea neconformității și totodată dovedirea unei evaluări subiective realizată de autoritatea contractantă.

4. Având în vedere prevederile caietului de sarcini prin care autoritatea contractantă solicită ca lucrările de reparații la partea carosabilă să fie executate cu următoarele tipuri de mixturi: BA16, MAS16, BAD22,4, AB31,5, solicită Consiliului să observe că în cadrul ofertei depuse de ofertantul declarat câștigător nu au fost prezentate Certificatele de conformitate a controlului producției în fabrică pentru tipurile de mixturi asfaltice menționate în cuprinsul caietului de sarcini, respectiv în cadrul propunerii tehnice.

În concluzie, pentru toate cele mai sus, solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

..... SRL, prin adresa nr. 1014STH_OUT/01.07.2024, înregistrată la Consiliu cu nr. 41178/01.07.2024, solicită acces la dosarul de achiziție publică în integralitate.

..... transmis punctul de vedere nr. 40/706/02.07.2024, înregistrat la CNSC cu nr. 41744/03.07.2024, prin care solicită respingerea contestației ca nefondată, pentru următoarele motive:

Precizează că, propunerile tehnice au fost evaluate de comisia de evaluare în raport cu cerințele minime din caietul de sarcini pe baza

informațiilor prezentate, iar rezultatul evaluării se regăsește în procesul verbal nr. DRDPBV/SACH38/BV24/INT - 324/20.05.2024 care este parte a dosarului achiziției.

În urma desfășurării procesului de evaluare, au îndeplinit cerințele minime din caietul de sarcini propunerile tehnice prezentate de următorii ofertanți: asocierea DIFERIT AG SRL & DIFERIT SRL și asocierea SRL & SRL.

Comisia de evaluare a evaluat propunerile financiare sub aspectul:

- i. corelării cu propunerile tehnice prezentate;
- ii. identificării și remedierii erorilor aritmetice și corectării acestora în condițiile admise de lege;
- iii. asigurării ca prețul propus sau componente ale acestuia nu este/sunt neobișnuit de scăzut/scăzute în raport cu ce urmează a fi livrat/prestat/executat astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametri cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini inclusiv erori aritmetice, iar rezultatul evaluării se regăsește în procesul verbal nr. DRDPBV/ SACH38/BV24/INT/357 din data 28.05.2024, care este parte a dosarului achiziției.

În urma evaluării propunerilor financiare, a fost declarată admisibilă oferta prezentată de asocierea SRL & SRL

În procesul de evaluare a ofertelor, precizează că a aplicat criteriul de atribuire doar ofertelor admisibile, luând în considerare informațiile prezentate de ofertanți în ofertă (propunerea tehnică și propunerea financiară), precum și documentele care însoțesc oferta.

Informații detaliate privind aplicarea criteriului de atribuire se regăsesc în procesul verbal nr. DRDPBV/SACH38/BV24/INT/357 din data 28.05.2024, care conține rezultatul evaluării financiare și este parte a dosarului achiziției.

În urma aplicării criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”, așa cum a fost stabilit în documentația de atribuire, clasamentul rezultat este:

1. Asocierea SRL & SRL.

Membrii comisiei de evaluare au desemnat oferta prezentată de asocierea SRL & SRL câștigătoare pentru această procedură de atribuire, ofertă care a fost clasată pe primul loc în clasamentul rezultat după aplicarea criteriului de atribuire și verificarea documentelor suport aferente probării informațiilor prezentate în DUAE.

Rezultatul comunicării procedurii i s-a comunicat contestatoarei prin adresa nr. DRDPBV/BV01_23/IE/11493/17.06.2024 în SICAP.

Referitor la criticile aduse de contestatoarea SRL, autoritatea contractantă precizează următoarele:

- I. În ceea ce privește afirmația contestatoarei potrivit căreia i-ar fi refuzat accesul la ofertele depuse de către asocierea declarată câștigătoare

(asocierea SRL & SRL), solicită respingerea acesteia ca nefondată și tendențios prezentată, întrucât și contestatoarea și-a declarat oferta tehnică și financiară confidențială.

Prin urmare, apreciază că în speța dedusă judecății are relevanță dispozițiile art. 57 din Legea nr. 98/2016 și art. 19 din Legea nr. 101/2016.

În ceea ce privește oferta declarată câștigătoare a asocierii SRL & SRL, contestatoarea face o serie de aprecieri referitoare la nedovedirea caracterului confidențial al acestei oferte, solicitând accesul nerestricționat la aceasta, motiv pentru care solicită Consiliului să observe că ambele ofertante și-au declarat confidențiale părți din ofertă, astfel încât, pe baza principiului egalității de tratament, ambele părți au avut acces doar la documentele din conținutul ofertei care nu au fost declarate confidențiale odată cu depunerea ofertei.

II. Referitor la afirmațiile cu privire la descalificarea ofertei contestatoarei, solicită respingerea acestora, prezentând principalele motive ce au condus la declararea ofertei ca fiind neconformă:

1. Având în vedere prevederile din cuprinsul fișei de date de la Cap.IV.4.1 *Modul de prezentare al propunerii tehnice*, pct. 2) *Planul de Asigurare a Calității pentru executarea lucrărilor - Lista procedurilor tehnice de execuție a tuturor obiectelor și categoriilor de lucrări care urmează să fie aplicate la executarea lucrării*, precum și procedurile tehnice de execuție indicate în listă și răspunsul la solicitarea de clarificări nr. DRDPBV/BV01_24/IE/7993/25.04.2024, prin care ofertantul menționează faptul că, nu a atașat propunerii tehnice o procedură tehnică de execuție pentru stratul de piatră brută deoarece , „(...) *nu au fost identificate suficiente informații (normative, standarde/STAS-uri)(...)*”, deși în cuprinsul propunerii tehnice, fapt confirmat și prin răspunsul la solicitarea de clarificări, ofertantul declară „*Toate lucrările pentru acest contract le vom executa în conformitate cu prevederile standardelor și normelor în vigoare, indicate în specificațiile tehnice pentru fiecare tip de lucrare*”, rezultând astfel o contradicție între cele afirmate. Totodată, prin răspunsul la solicitarea de clarificări, ofertantul susține că realizează stratul de piatră brută, după instrucțiuni de lucru aferente acestei categorii de lucrări, confirmând astfel că pentru realizarea stratului de piatră brută respectă prevederile unor norme tehnice. Astfel exista posibilitatea realizării unei proceduri tehnice de execuție, raportat la prevederile STAS 6400/84 menționat în caietul de sarcini, cât și conform prevederilor AND 554:2002, SR EN 933-1:2012, SR EN 933-2:2020, SR EN 13242+A1:2008/C91:2021, normativ CD 31:2002, etc.

De asemenea, având în vedere cerința din fișa de date cât și prevederile caietului de sarcini, ofertantul avea obligativitatea întocmirii unei proceduri tehnice de execuție pentru stratul de piatră brută, din care comisia de evaluare să poată analiza modul de realizare a lucrărilor pregătitoare, materialul utilizat, modul de execuție a stratului de piatră brută, cât și normele tehnice pe care le respectă pentru realizarea lucrărilor.

2. În cuprinsul propunerii tehnice, ofertantul declară ca a examinat cu atenție și s-a conformat cu toate instrucțiunile, formularele, termenii și specificațiile conținute de către documentație, dar specifică în cuprinsul aceleași pagini, un

termen de execuție a lucrărilor de aproximativ 12 luni de la data semnării contractului subsecvent, fapt ce contravine cu cerința autorității contractante deoarece, prin modelul de contract subsecvent pus la dispoziție, nu a fost impus un termen de execuție a lucrărilor. Termenul va fi stabilit între părți la data semnării contractului subsecvent în funcție de programul de punere în ordine a drumurilor pe timp de vară, respectiv pe timp de iarnă.

3. În cuprinsul propunerii tehnice este menționată procedura tehnică de execuție Bajdonări 120-PTE-STH, ce nu se regăsește în cadrul propunerii tehnice depuse. Prin răspunsul la solicitarea de clarificări ofertantul a indicat comisiei de evaluare să nu ia în considerare ultimul rând din tabelul de la pag. 237-238, dar ținând cont că pentru finalizarea lucrărilor de plombare gropi, tasări locale și tratare burdușiri este necesară colmatarea conturului și presărarea cu nisip a acestuia, comisia de evaluare a analizat descrierea făcută de ofertant în cuprinsul propunerii tehnice și a constatat că metoda de lucru prezentată

"După compactarea mixturii asfaltice așternute, suprafața se pudrează cu nisip grăunțos sau nisip de concasaj 0...3 mm",

apoi, mai susține că

"După executarea îmbrăcăminților dacă este cazul se procedează la închiderea porilor suprafeței prin răspândire de 2...3 kg/mp nisip sort 0...3,15 mm ...prin cilindrare",

având ca ultim alineat

"...răspândire de nisip sort 0...3 mm cu un conținut cât mai redus de praf (sub 0,09 mm)",

respectiv în cuprinsul procedurii tehnice de execuție PTE-STH-17-Execuția lucrărilor de plombare este specificat:

"După cilindrare se badijonează suprafața cu emulsie cu rupere rapidă și se acoperă cu un strat subțire de nisip sau filer.",

nu respectă normele tehnice în vigoare cu privire la tipul de sort utilizat, tipul de material utilizat pentru netezirea suprafeței și închiderea acesteia, respectiv tehnologia de execuție, deși are menționată norma tehnică în vigoare în cuprinsul PTE-STH-17, respectiv normativ AND 547/2013.

4. În cuprinsul propunerii tehnice în cadrul procedurii tehnice de execuție PTE-STH-04 - Execuția fundațiilor de balast și balast optimal sunt specificate ca documente de referință pentru încercarea determinării caracteristicilor geometrice ale agregatelor SR EN 933-1:1998, standard ce nu mai este în vigoare la data prezentei. Tot în cuprinsul acestei proceduri în Anexa 1 sunt prezentate tipuri de sorturi dintr-un standard anulat (SR 662:2002) și verificări după standarde anulate (STAS 1913/5).

5. În cuprinsul propunerii tehnice în cadrul procedurii tehnice de execuție PTE-STH-05 - Execuția fundațiilor de piatră spartă sunt specificate ca documente de referință pentru încercarea determinării caracteristicilor geometrice ale agregatelor SR EN 933-1:1998, standard ce nu mai este în

vigoare la data prezentei. Tot în cuprinsul acestei proceduri, în Tabelele 1, 2 și 3 sunt prezentate tipuri de sorturi dintr-un standard anulat (SR 667:2001). 6. În cuprinsul propunerii tehnice în cadrul procedurii tehnice de execuție PTE-STH-06 - Execuția stratului de balast stabilizat, în cadrul Măsurilor speciale este descrisă ca etapă de execuție:

"Pentru o legătura mai buna între stratul de agregate stabilizate cu ciment și stratul suport, după așternerea stratului de protecție cu emulsie cationica se va presară o cantitate de 7..8 kg/mp criblura sort 16/25mm care va fi compactata cu un compactor pe pneuri care sa asigure încastrarea acestuia în fundația din agregate stabilizate, operație care se va executa înainte de începerea prizei cimentului."

etapă ce nu este solicitată prin caietul de sarcini și totodată prezintă tipuri de sorturi ce nu mai sunt folosite conform normelor în vigoare la data prezentei.

7. În cuprinsul propunerii tehnice, la descrierea lucrărilor, cât și în cadrul procedurii tehnice de execuție PTE-STH-19 - Colmatarea rosturilor, pe care comisia de evaluare a echivalat-o pentru lucrările de colmatare a fisurilor cu mastic bituminos este prezentat în cadrul descrierii lucrărilor, cât și în cuprinsul procedurii tehnice de execuție aplicarea unui strat subțire de amestec 0-8 mm criblură sau nisip de concasaj, după care, conform punctului 5.6., se prezintă o descriere a compactării acestor tipuri de lucrări cu rulou mic cu mâner sau cilindru de mic tonaj lis, deși este menționată norma tehnică în vigoare, respectiv normativ AND 547/2013. În cadrul normativului menționat anterior, nu sunt specificate etape cu privire la compactarea acestor tipuri de lucrări realizate cu mastic bituminos, iar netezirea suprafeței și închiderea fiind realizată cu nisip natural nu cu un strat subțire de amestec 0-8 mm criblură sau nisip de concasaj.

Față de cele prezentate mai sus, și față de susținerile inserate în contestație, remarcă faptul că, deși, petenta a avut acces la raportul procedurii DRPPBV/SACH38BV24/INT/404/17.06.2024, inserând în cuprinsului punctul II.1 din contestație fragmente din raport, nu a contestat toate cele 7 puncte ce au condus la declararea ofertei neconformă, rezumându-se doar la a formula contestației din raportul procedurii mai sus menționat pentru punctul 1 cu privire la existența unei Proceduri tehnice de execuție pentru stratul de piatră brută și pentru punctul 3 cu privire la Procedura tehnică de execuție Badijonari 120-PTE- STH.

Arată Consiliului reaua credință a contestatoarei subliniind următorul aspect:

În listele de cantități publicate în cuprinsul contestației la punctul II.2. „Lista de cantități publicată de autoritatea contractantă” la pct. 9 Tratarea burdușirilor cu piatră brută cu BA16 și pct. 10 Tratarea burdușirilor cu piatră brută cu MAS 16, la rândul 5 a modificat voit în prezenta contestație stratul de piatră brută cu piatră spartă deși, în Anexa 1 la caietul de sarcini este solicitat pentru realizarea lucrărilor de tratare burdușiri stratul de piatră brută. O altă modificare efectuată de ofertant în cuprinsul punctului II.1. este și denumirea prestației de la punctul 9 unde apare Tratarea burdușirilor cu piatră spartă cu BA16 în loc de Tratarea burdușirilor cu piatră brută cu BA16 conform cerințelor din caietul de sarcini, dorind astfel să scoată în evidență că era suficientă procedura tehnică de execuție PTE-STH-05-Execuția

fundațiilor de piatră spartă din propunerea tehnică, care oricum are la baza documente de referință standarde și condiții de admisibilitate al unor norme tehnice ce nu mai sunt în vigoare, prin care oferta a fost declarată neconformă.

Remarcă punctul de vedere al ofertantului cu privire la stratul de piatră brută din prezenta contestație:

"Standardele Indicate de comisie fac referire la lucrări de drumuri, lucrări de reparații drumuri și indicarea de metode de referințe cu spălare și cernere uscată utilizată pentru încercarea de tip și în caz de litigiu, pentru determinarea granulozității agregatelor ușoare pentru un orizont larg nu specific pentru materialul piatră brută",

unde arată grava eroare de interpretare cu privire la obiectivul său respectiv de a întreține toate elementele constitutive ale drumului.

Nu în ultimul rând, subliniază faptul că ofertantul prin enumerarea normativelor, standardelor, nu înțelege nici la această dată că, pentru realizarea stratului de piatră brută, era obligatorie o procedură tehnică de execuție, din care să reiasă condițiile de admisibilitate pentru stratul de piatră brută așa cum a fost solicitat prin fișa de date cap. IV.4.1. Modul de prezentare al propunerii tehnice, respectiv:

"Lista procedurilor tehnice de execuție a tuturor obiectelor și categoriilor de lucrări care urmează să fie aplicate la executarea lucrării, precum și procedurile tehnice de execuție indicate în listă."

Cu privire la remarca contestatoarei că în lista procedurilor tehnice de execuție a fost omisă eliminarea din tabelul din propunerea tehnică a procedurii tehnice de execuție 120-PTE-STH, arată că însuși ofertantul confirmă în contestație următoarele :

"Va solicităm să luați act de faptul că în vederea execuției lucrărilor aferente obiectivului acord cadru ofertanții în mod obligatoriu trebuie să depună toate procedurile tehnice de execuție indicate în lista depusă în documentația de atribuire",

sens în care acesta avea obligativitatea de a atașa propunerii tehnice procedura cuprinsă în lista menționată la pag. 237-pag.238. Astfel, oferta a fost declarată neconformă.

O alta analiză pe care comisia de evaluare a făcut-o în timpul evaluării pe care contestatoarea nici nu o amintește este legată de abaterile față de normativul tehnic AND 547/2013 care prevede faptul că, după compactarea mixturii asfaltice așternute, suprafața plombată se acoperă cu nisip natural sau nisip de concasare sort 0-4mm, anrobat cu 2-3% bitum pentru asigurarea etanșeității suprafeței, etapă solicitată și prin Anexa 1 la caietul de sarcini care prevede colmatarea conturului și presărarea acestuia cu nisip, lăsând la latitudinea ofertantului tipul de nisip ce va fi utilizat (natural/concasat) în conformitate normativul tehnic AND 547/2013, cerință impusă și prin caietul de sarcini cap.3. Descrierea lucrărilor.

În acest sens, precizează că, comisia de evaluare nu a scos din context operația de badijonare, dar prin documentele depuse de ofertant, acesta se abate de la prevederile normativului AND 547/2013 deoarece indică în

propunerea tehnică că utilizează nisip grăunțos sau nisip de concasaj cu sort 0-3 mm, la pag. 49 din propunerea tehnică nisip sort 0-3,15mm, pag. 49 ultimul alineat nisip sort 0-3 mm, la pag. 372 din propunerea tehnică nisip sau filer, materiale ce nu corespund din punct de vedere a sortului sau al tipului de material utilizat. Față de acest aspect, oferta a fost declarată neconformă.

autoritatea contractantă reiterează faptul că, față de cele prezentate mai sus, contestatoarea nu a contestat și nici nu a formulat un punct de vedere cu privire la punctele 2, 4, 5, 6 și 7 din raportul procedurii DRDPBV/SACH38BV24/ INT/404/17.06.2024.

III. Referitor la criticile formulate la acest punct de către contestatoare, respectiv la faptul că membrii comisiei de evaluare au realizat o evaluare subiectivă pe baza unei evaluări mai vechi și că oferta depusă de asocieria SRL & SRL nu îndeplinește toate condițiile pentru a fi declarată admisibilă, consideră că reprezintă simple supoziții și presupuneri care nu au nici un fundament, fiind abuzive.

Comisia de evaluare a respectat rigorile legii în materie de achiziție în strânsă legătură cu prevederile documentației de atribuire, iar acolo unde a fost cazul a solicitat clarificări, astfel încât să poată analiza modul de îndeplinire a cerințelor din prezenta procedură.

Deși, contestatoarea a analizat riguros documentația de atribuire, acesta prin documentele depuse în cadrul propunerii tehnice nu respectă în totalitate cele declarate.

Cu privire la remarca contestatoarei referitoare la neconformitatea ofertei depusă de asocieria SRL & SRL în ceea ce privește documentele de calificare și că nu ar fi respectate prevederile cap. III.1.3.a), susține că sunt lipsite de fundament, fiind doar simple supoziții. Comisia de evaluare a analizat în cadrul documentelor de calificare depuse de asocieria SRL & SRL, cât și prin clarificările ulterioare faptul că, sunt îndeplinite cerințele solicitate prin documentația de atribuire.

Afirmațiile contestatoarei referitoare la raportul de inspecție tehnică expirat la 20.06.2024, comunică că, în cadrul ofertei depuse de asocieria SRL & SRL au fost declarate două stații de preparare a mixturi asfaltice care îndeplineau cerința sa la data depunerii ofertelor conform formulare DUAE depuse. În acest sens, pentru SRL, ca urmare a solicitărilor de clarificări a fost depus Raportul de inspecție nr. RI-0143/21.06.2022, în care se specifică că următoarea inspecție se va efectua la data de 20.06.2024, și autorizația de mediu nr. 130/27.08.2021 și pentru SRL, ca urmare a solicitărilor de clarificări, a fost depus Raportul de inspecție nr. RI-136/20.07.2023, în care se specifică că următoarea inspecție se va efectua la data de 20.07.2025, și autorizația de mediu nr. 173/23.09.2020.

Cât privește afirmația contestatoarei referitoare la oferta financiară, le consideră lipsite de fundament, fiind doar simple supoziții, comisia de evaluare a analizat propunerea financiară pentru fiecare categorie de lucrări în baza extraselor de resurse depuse de ofertantul asocieria SRL & SRL, astfel asigurându-se că este respectat salariul minim orar pe

economie în construcții, că sunt utilizate toate materialele, utilajele și transportul necesare executării lucrărilor conform normelor de deviz pentru lucrări de drumuri, în baza documentației de atribuire, cât și în baza răspunsului consolidat la solicitarea de clarificări,

Având în vedere punctul III.3.1. în ceea ce privește remarca contestatoarei referitoare la oferta tehnică, din nou aceasta este într-o eroare formulând acuzații lipsite de fundament. Comisia de evaluare în cadrul propunerii tehnice a verificat conform documentației de atribuire, cât și a răspunsului consolidat modul de realizare a recepției la terminarea lucrărilor într-o singură etapă, conform celor declarate de asocieria SRL & SRL în cadrul propunerii tehnice pag. 57, pag. 69 Metodologie de execuție a lucrărilor, pag. 395 Planul Calității și pag. 461, pag.469, pag.478 etc. din cuprinsul Procedurilor tehnice de execuție.

Cu privire la remarca contestatoarei legată de recepția lucrărilor, arată că membrii comisiei de evaluare au solicitat clarificări contestatoarei prin adresa nr. DRDPBV/BV01_24/IE/7993/25.04.2024, prin care contestatoarea, în cadrul propunerii tehnice la pag. 58, declară ca efectuează recepția în două etape, fără a ține cont de răspunsul consolidat. Răspunsul la clarificare, comisia de evaluare a acceptat-o ca viciu de formă, deoarece în cuprinsul propunerii tehnice au fost regăsite informații cu privire la efectuarea recepției într-o singură etapă.

În cadrul documentelor de calificare depuse de asocieria SRL & SRL, comisia de evaluare a verificat cerința din caietul de sarcini cu privire la realizarea cu minim două eșaloane de așternere a lucrărilor, în acest sens a fost verificată existența deținerii următoarelor utilaje: repartizator mixturi asfaltice, utilaj multifuncțional cu tracțiune integrală cu echipamente pentru activitatea de întreținere curentă pe timp de vară (perie mecanică, picamer), autobasculanta cu prelată (pentru transportul mixturii asfaltice), încărcător frontal, freză pentru asfalt și beton, compactor vibrator min. 1,5 tone, autoutilitară cu cabină dublă având (minimum 5 locuri, sarcina utilă minim 1000 kg), panou special de semnalizare pentru închiderea circulației, panouri mobile de avertizare luminoasă cu comandă electronică (fig. U41 – „Semnalizarea unui utilaj ce se deplasează lucrând” conform SR 1848/1), pentru presemnalizarea și semnalizarea lucrării, balize direcționale, conuri semnalizare, indicatoare de presemnalizare, palete pentru dirijarea circulației, generator electric multifuncțional, instalație de colmatat rosturi și fisuri, cisternă cu apă, compresor de aer, sistem (utilaj) de amorsare, tăietor de rosturi. Pentru toate elementele de semnalizare, utilajele, echipamentele și instalațiile au fost puse la dispoziția comisiei de evaluare documente la etapa documente suport DUAE care să ateste forma de deținere sau forma de punere la dispoziție conform cerință III. 1.3.a) din fișa de date a achiziției.

Având în vedere susținerea formulată la punctul III.3.2. din contestație, autoritatea contractantă menționează că, prin comisia de evaluare, a verificat propunerea tehnică și s-a asigurat că asocierea SRL & SRL a respectat prevederile cap.III.1.3.a) din fișa de date a achiziției și că aceasta conține prezentarea generală a lucrărilor, descrierea sistemului de calitate și Lista procedurilor tehnice de execuție a tuturor obiectelor și categoriilor de lucrări care urmează să fie aplicate la executarea lucrării, precum și procedurile tehnice de execuție indicate în lista, toate făcând parte din propunerea tehnică.

Cât privește susținerea de la punctul III.3.4. din contestație, menționează că, prin solicitarea de clarificări nr. DRDPBV/BV01_24/IE/7995/25.04.2024, comisia de evaluare a solicitat asocierii SRL & SRL, cât și celorlalți ofertanți deși, nu a fost cerință impusă prin documentele de atribuire, să prezinte Certificatele de conformitate a controlului producției în fabrică pentru tipurile de mixturi menționate în cuprinsul caietului de sarcini, respectiv în cuprinsul propunerii tehnice: BA16, MAS16, BAD22,4, AB31,5. Prin adresa nr. GB OUT 391/26.04.2024, asocierea SRL & SRL a prezentat datele solicitate.

Față de cele menționate, consideră că, în mod corect, comisia de evaluare a respins oferta depusă de contestatoarea asocierea SRL - SC SRL ca neconformă potrivit art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, coroborat cu dispozițiile art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, întrucât oferta acestuia nu satisface în mod corespunzător cerințele documentației de atribuire.

În consecință, față de considerentele precizate, solicită respingerea contestației formulate de către asocierea SRL - SC SRL, ca nefondată, precum și constatarea faptului că, prin comisia de evaluare, a procedat în mod corect, transparent, nediscriminatoriu, precum și cu respectarea principiilor care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, conform art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, în procesul de evaluare și în decizia de respingere a ofertei depuse de către contestatoare în numele asocierii.

..... SRL, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 43083/08.07.2024, a transmis răspuns la punctul de vedere al autorității contractante, dar și o lămurire a aspectelor criticate prin contestația formulată cu privire la motivele de descalificare a ofertei asocierii SRL - SC SRL.

În referire la punctul de vedere al autorității contractante, precizează că a contestat toate punctele de neconformitate aferente comunicării rezultatului procedurii, supunând spre analiză Consiliului atât răspunsul la solicitările de clarificări cât și detalii suplimentare în acest sens.

Totodată, subliniază că nu s-a solicitat în mod detaliat, conform art. 154 din Legea nr. 98/2016, prin fișa de date a achiziției, procedurile tehnice de execuție ce trebuie prezentate, ca atare, a depus procedurile tehnice de execuție la libera sa apreciere în vederea acoperirii lucrărilor care fac obiectul contractului, conform listei depuse.

În concluzie, precizează că, sub toate neconformitățile, față de aspectele care nu au fost cerute clarificări, solicită Consiliul să țină cont de prevederile art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, întrucât se impune cu titlu obligatoriu clarificarea situațiilor prezentate fără să atragă sub niciun aspect neconformitatea ofertei sale.

..... SRL, lider a asocierii SRL & SRL, prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 43115/09.07.2024, a formulat cerere de intervenție, solicitând admiterea în principiu a cererii de intervenție, în principal ca intervenție principală și, în subsidiar, ca intervenție în interesul autorității contractante, precum și respingerea contestației formulate de asocieria SRL - SC SRL, ca neîntemeiată.

Precizează că, la data de 17.06.2024, autoritatea contractantă a emis comunicarea rezultatului procedurii de atribuire nr. BV01_24/IE/11492/17.06.2024, prin intermediul căreia oferta sa a fost declarată admisibilă și câștigătoare, fiind clasată pe locul 1.

Conform prevederilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire, pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației.

Cerere de intervenție este formulată în termenul legal de 10 zile prevăzut de art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, având în vedere data postării contestației formulate de SRL - SC SRL în SEAP, respectiv 28.06.2024. În acest sens, arată că termenul de 10 zile pentru formularea cererii de intervenție a început să curgă din data de 29.06.2024 și se împlinește la data de 08.07.2024.

Referitor la argumentele care justifică respingerea contestației formulate de asocieria SRL - SC SRL, susține că:

- a) nelegalitatea refuzului de acordare a accesului la oferta câștigătoare a procedurii de atribuire, respectiv oferta depusă de către asocieria SRL & SRL;
- b) nelegalitatea deciziei autorității contractante de respingere a ofertei depuse de asocieria SRL - SC SRL ca și neconformă;
- c) nelegalitatea deciziei autorității contractante de declarare ca fiind admisibilă, conformă și câștigătoare a ofertei depuse de asocieria SRL & SRL.

a) În ceea ce privește pretinsul refuz nelegal al autorității contractante de a acorda accesul contestatoarei la oferta depusă de asocieria SRL & SRL, face următoarele mențiuni:

Contrar celor afirmate de contestatoare, refuzul achizitoarei de a permite accesul la studierea informațiilor care fac parte din propunerea sa tehnică și propunerea financiară, este legal, întrucât aceste informații/documente au fost declarate și probate ca fiind confidențiale, aspect confirmat de Declarația de confidențialitate din care rezultă fără echivoc motivarea caracterului confidențial al informațiilor/elementelor din cadrul propunerii tehnice și/sau financiare.

În al doilea rând, după cum rezultă din cuprinsul declarației privind confidențialitatea ofertei, susține că a dovedit, prin argumentele prezentate și prin trimiterile la legislația incidentă, că toate informațiile din propunerea tehnică și propunerea financiară depuse de au un caracter confidențial și/sau constituie „secrete comerciale” în înțelesul Legii nr. 11/1991.

Declarația de confidențialitate depusă conține dovezi și probe concrete din care rezultă caracterul confidențial al elementelor din propunerea tehnică și din propunerea financiară, precum acordurile de confidențialitate încheiate cu furnizorii noștri care sunt indicate în cuprinsul declarației, precum și cele referitoare la protejarea drepturilor de proprietate intelectuală, a secretelor comerciale și know-how-ului în afaceri, demonstrând caracterul confidențial al acestor informații.

b) Referitor la nelegalitatea deciziei autorității contractante de respingere a ofertei depuse de asocieria SRL - SC SRL ca și neconformă, apreciază că achizitoarea a procedat corect, declarând această ofertă ca fiind neconformă, potrivit art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, acceptarea unui număr atât de mare de „erori umane sau de tehnoredactare” fiind de natură să afecteze principiul tratamentului egal, prin crearea unui tratament diferențiat concretizat în acceptarea unui număr atât de mare de erori ale ofertei și permisiunea acordată în sensul de a proceda la corectarea acestora.

Practic, majoritatea răspunsurilor oferite de asocieria contestatoare la interpelările întemeiate formulate de achizitoare, interpelări care vizau lipsuri și neconcordanțe ale ofertei contestatoarei, sunt puse pe seama unor erori umane și a unor erori de tehnoredactare sau alte motive total neplauzibile.

De asemenea, viciile ofertei contestatoarei nu ar putea fi considerate erori materiale, ci mai degrabă o nerespectare a cerințelor din documentația de atribuire.

În continuare, descrie punctual fiecare motiv de excludere și le analizează, în raport cu cerințele din documentația de atribuire.

În cadrul propunerii tehnice, contestatoarea menționează eronat că „*termenul de execuție al contractului subsecvent este de aprox.12 luni*”, deși autoritatea contractantă nu a stipulat nicăieri în documentația de atribuire o anumită perioadă pentru execuția lucrărilor.

Contestatoarea nu a respectat conținutul răspunsului consolidat din data de 15.03.2024, răspuns 30, unde se menționează „*Se vor respecta caracteristicile tehnice indicate de Normativul AND 547/2013 și se va lua o adâncime medie de 4 cm*” în ceea ce privește fisurile.

În răspunsul transmis de contestatoare, aceasta recunoaște că s-a strecurat o eroare tehnică. Autoritatea contractantă a apreciat, în mod corect, că răspunsul furnizat de către contestatoare este neconcludent, întrucât propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice, ceea ce conduce la executarea defectuoasă a contractului sau chiar imposibilitatea derulării acestuia conform cu parametrii tehnici și calitativi stabiliți prin documentația de atribuire.

În cadrul propunerii tehnice, contestatoarea descrie execuția lucrărilor de plombare gropi cu mixtură asfaltică stocabilă, mixtură utilizată pentru plombare gropi pe timp de iarnă.

Contestatoarea trebuia să-și întocmească și să-și structureze propunerea tehnică în conformitate cu cerințele și indicațiile transmise de către autoritatea contractantă în secțiunile dedicate ale documentației de atribuire/anunțului de participare, drept urmare, depunerea unei proceduri tehnice de execuție neconforme cu cerințele autorității contractante nu se poate asimila abaterilor tehnice minore, invocate de contestatoare.

De asemenea, nu se poate accepta nici completarea propunerii tehnice, în speță completare cu procedura PTE-5TH-12-Transportul și punerea în operă a mixturilor asfaltice.

Mai mult, contestatoarea nu a prezentat Procedura tehnică de execuție, din care să reiasă modul în care se va pune în operă piatra brută la categoria de lucrări „*Tratare burdușiri cu piatra brută și MAS16*”. De altfel, chiar contestatoarea admite ca nu are implementată nici o procedură tehnică de execuție pentru această categorie de lucrări, drept urmare nu va putea executa lucrările, nu se vor executa teste și verificări calitative, astfel că nu sunt respectate cerințele de asigurare a calității lucrărilor executate. Invocarea faptului că așternerea pietrei brute a fost tratată în metodologie, este pur speculativă, Metodologia de execuție a lucrărilor și Planul de asigurare a calității, fiind puncte distincte din cuprinsul fișei de date și a caietului de sarcini și care obligatoriu trebuiau tratate și descrise separat.

c) Referitor la presupusa nelegalitate a deciziei autorității contractante de declarare ca fiind admisibilă, conformă și câștigătoare a ofertei depuse de asocierea SRL & SRL, apreciază că petenta nu prezintă nici un motiv întemeiat care ar putea susține afirmația sa conform cu care decizia autorității contractante este nelegală, ci se limitează integral la afirmații pur speculative, nesuspendabile, în condițiile în care contestatoarea reclamă faptul că nu i s-a permis accesul neîngrădit la oferta sa.

Raportat la susținerile asocierii contestatoare privitoare la oferta depusă de asocierea SRL & SRL, înțelege să combată criticile aduse, prin raportare la cele cuprinse de către societatea sa în oferta depusă și declarată câștigătoare.

1. Prezentarea documente suport pentru utilaje, echipamente tehnice necesare pentru execuția lucrărilor, la nivelul celui mai mare contract subsecvent: toate aceste documente se regăsesc în oferta sa, respectiv în propunerea tehnică la pag. 165-337 (având în vedere că sunt mai mult de 150 pagini, este evident că afirmația contestatoarei este lipsită de orice temei).

Simplul fapt că asocierea contestatoare ar putea afirma că autoritatea contractantă ar fi declarat câștigătoare o ofertă afectată de asemenea vicii denotă rea credință și o atitudine contraproductivă și neconcurențială din partea asocierii contestatoare.

Apreciază că a demonstrat, împrejurare de altfel confirmată și de către autoritatea contractantă, că această critică a contestatoarei este vădit neîntemeiată și formulată fără nici un fel de temei de fapt sau de drept.

2. Referitor la stația de asfalt a SRL, orice cerință privitoare la acest echipament trebuia îndeplinită prin raportare la data de depunere a ofertelor, respectiv 26.03.2024, împrejurare pe care asocierea contestatoare cu siguranță o cunoaște, având în vedere că nu se află la prima procedură de achiziție publică la care participă.

Raportul de inspecție invocat de asocierea contestatoare a fost într-adevăr valabil la data depunerii ofertelor și a expirat la data de 20.06.2024, însă ceea ce asocierea contestatoare nu cunoaște este faptul că a obținut reînnoirea acestui document înaintea expirării valabilității raportului de inspecție invocat de contestatoare, noul raport fiind emis la data de 23.04.2024, cu termen de expirare la data de 23.04.2026.

De altfel, în cuprinsul ofertei, a depus documentele solicitate și pentru stația de producere mixturi asfaltice deținută de asociatul SRL, cu raport inspecție valabil și Autorizație de mediu valabilă.

Drept urmare, și acesta critică apare ca fiind neîntemeiată.

3. În ceea ce privește oferta sa financiară, menționează că achizițarea nu a avut obligația solicitării elementelor constitutive ale tarifului orar pentru utilaje și pentru manoperă, deoarece valoarea ofertei asocierii SRL & SRL a fost peste 80% din valoarea estimată, iar textul art. 136 alin. (4) din HG nr. 395/2016 impune, cu titlu de obligație, pentru aceasta, solicitarea justificării economice a modului de fundamentare a prețului în cazul în care valoarea ofertei se situează sub pragul de 80% din valoarea estimată.

Prin răspunsul consolidat din data de 15.03.2024, întrebare/răspuns nr. 1, autoritatea contractantă a permis ofertanților elaborarea propriilor liste de cantități pentru fiecare tip de lucrare ținând cont de descrierea prețurilor unitare din caietul de sarcini.

Acest răspuns nu face decât să confirme faptul că oferta elaborată de asocierea SRL & SRL este personalizată, iar permiterea accesului la aceasta ar fi de natură să afecteze concurența prin divulgarea unor informații elaborate dedicat pentru acesta procedură de către fiecare ofertant.

Dacă autoritatea contractantă nu a apreciat că ar fi necesară solicitarea de clarificare față de această chestiune, contestatoarea nu se poate substitui

comisiei de evaluare și să emită propriile aprecieri cu privire la necesitatea solicitării de clarificare cu privire la elemente unei oferte la care susține că nu avut acces.

Așadar, această critică a contestatoarei este neîntemeiată.

4. În ceea ce privește oferta tehnică, respectiv critica conform cu care nu a ținut cont de răspunsul consolidat din data de 15.03.2024 privitor la recepția lucrărilor într-o singură etapă, susține că a clarificat acest aspect în cadrul ofertei, mai ales că, în propunerea tehnică și în Planul calității, a precizat clar faptul că recepția la terminarea lucrărilor se va face conform AND 514-2002 și în conformitate cu Răspuns consolidat nr. 5158/15.03.2024.

Deci, critica contestatoarei este neîntemeiată și menită doar să justifice promovarea cu rea credință a unei contestații.

5. Privitor la necesitatea execuției lucrărilor cu minim 2 eșaloane de așternere mixturi asfaltice, condiție pretins neîndeplinită de către SRL, arată că, în cadrul propunerii tehnice, s-au anexat documente doveditoare nu pentru două, ci pentru trei eșaloane complete de așternere mixtură asfaltică (două finisoare + utilajele și compactoarele aferente asigurate de liderul de asociere SRL și un eșalon de asfalt asigurat de asociatul SRL)

Așadar, această critică a contestatoarei este neîntemeiată.

6. Referitor la pretinsa nedepunere a procedurilor tehnice de execuție indicate în documentația de atribuire, intervenienta menționează că, în secțiunea Planul calității, s-au depus toate procedurile tehnice de execuție pentru toate categoriile de lucrări, astfel cum a coroborat și autoritatea contractantă.

7. Referitor la pretinsa nedepunere a certificatelor de conformitate produs pentru mixturile asfaltice menționate în cuprinsul caietelor de sarcini, intervenienta arată că toate aceste documente s-au depus în propunerea tehnică la pag. 98-99.

Așadar, critica contestatoarei este neîntemeiată.

Concluzionând, față de toate considerentele expuse mai sus, solicită respingerea contestației, cu consecința menținerii, pe de o parte, a deciziei autorității contractante de respingere a ofertei depuse de reprezentată de petentă ca neconformă, iar pe de altă parte, a deciziei autorității contractante de declarare ca fiind admisibilă, conformă și câștigătoare a ofertei asocierii interveniente.

..... SRL, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 45600/18.07.2024, a transmis concluzii scrise ca urmare a studierii dosarului, precizând următoarele aspecte:

1. Solicită să se aibă în vedere, cu prioritate, faptul că, în urma studierii dosarului nu i-au fost puse la dispoziție documentele tehnice și financiare ale asocierii declarate câștigătoare cu toate că în cadrul dosarului nu există dovezi care să demonstreze caracterul confidențial, fapt pentru care, pentru unicitatea deciziilor CNSC, se impune să se ia în considerare decizia ce a anexat-o ca și practică și să se dea aplicabilitate solicitării sale aferente primului petit, conform procedurii aferentă acelei decizii de CNSC, dar și deciziilor Curții de Apel prezentate ca practica.

2. A luat act de solicitarea de clarificări nr. DRDPBV01-24/IE/7995 din data de 25.04.2024 și de răspunsul la solicitările de clarificări nr. 391/26.04.2024 oferit de SRL, de unde reiese faptul că, autoritatea contractantă a înțeles să nu descalifice oferta prezentată de asocieria SRL & SRL, cu toate că în interiorul ofertei tehnice depuse au existat foarte multe erori ce au fost catalogate ca erori de tehnoredactare, însă autoritatea contractantă a înțeles să nu atragă sub acest aspect sancțiunea neconformității ofertei.

Având în vedere că și în cadrul ofertei depusă de asocieria sa au existat greșeli umane de tehnoredactare, dar care nu au fost catalogate ca atare și au atras sancțiunea neconformității ofertei, susține că se impune analizarea contestației depusă sub aspectul aplicării principiului egalității între ofertanți în procesul de evaluare, astfel încât și oferta sa să fie conformă sub aspectele arătate prin răspunsul său oferit la solicitarea de clarificări.

..... SRL (dosar 2224/2024) a constituit cauțiunea în sumă totală de 433.180,64 lei, conform art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fiind depuse la dosar recipisele de consemnare nr. 210347494/1 și 210365615/1, eliberate de CEC BANK SA, Sucursala, la data de 28.06.2024, respectiv 05.07.2024, fiind transmise, în original, prin adresele înregistrate la Consiliu cu nr. 41128/01.07.2024 și 42773/08.07.2024.

SC SRL (dosar 2226) a constituit cauțiunea în sumă totală de 433.180,64 lei, conform art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fiind depuse la dosar recipisele de consemnare nr. 210350447/1 și 210365598/1, eliberate de CEC BANK SA, Sucursala, la data de 01.07.2024, respectiv 05.07.2024, fiind transmise, în original, prin adresele înregistrate la Consiliu cu nr. 41837/03.07.2024 și 42920/08.07.2024.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..... a organizat procedura licitație deschisă, în vederea atribuirii acordului-cadru având ca obiect "Lucrări de întreținere curentă pe timp de vară parte carosabilă, acostamente, benzi de urgență și benzi de încadrare anul I-IV (48 luni) – DRDP – Lot 1 – SDN", prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN1065578/22.02.2024. Valoarea

estimată a acordului-cadru de lucrări este de 71.914.856,00 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire aplicat este „prețul cel mai scăzut”.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire SRL și SRL au înaintat Consiliului contestațiile în analiză.

2224

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 40439/27.06.2024, ... SRL, lider al asocierii SRL - AD (dosar nr. 2224/2024) a solicitat cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Analizând contestația depusă de SRL, Consiliul reține că este formulată împotriva rezultatului procedurii stabilit de autoritatea contractantă în legătură cu oferta asocierii SRL - AD, considerând nelegală decizia autorității contractante de respingere a acestei oferte.

În acest sens, Consiliul constată că, prin adresa nr. DRDPBV/BV01_24/IE/11494/17.06.2024, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, autoritatea contractantă a comunicat acestei asocieri că oferta sa este respinsă ca inacceptabilă și neconformă, pentru următoarele motive:

“În conformitate cu prevederile art. 214 alin.(1) din Legea nr. 98/2016 (..) vă informăm că în urma evaluării ofertei depusă de Asocieria SRL& AD, aceasta a fost respinsă ca: - neconformă potrivit art. 137 alin.(3) lit.a) din Anexa la H.G. nr.395/2016, coroborat cu dispozițiile art.215 alin. (5) din Legea nr.98/2016 privind achizițiile publice întrucât oferta acestei asociații nu satisface în mod corespunzător cerințele documentației de atribuire, și anume nu a făcut dovada deținerii autorizației de mediu valabile la data depunerii ofertelor, astfel cum este solicitat în Fisa de date a achiziției, Cap.III.1.3.a) cât și prin Caietul de Sarcini, Cap.5, pct.5.1.1, din cadrul Documentației de atribuire privind dotările minime necesare executării lucrărilor.

-inacceptabilă potrivit art.137 alin.(2) lit.b) din Anexa la H.G. nr.395/2016, coroborat cu dispozițiile art.215 alin.(4) din Legea nr.98/2016 privind achizițiile publice întrucât ofertantul nu îndeplinește unul sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire

În urma analizării și verificării documentelor depuse cât și a răspunsului la solicitarea de clarificări, prin care ofertantul Asocieria SRL&, a încărcat în SEAP adresa FN, înregistrată la Secretariatul D.R.D.P. cu nr. DRDPBV/BV01_24/IN/6724/08.04.2024 la care a anexat:

- formularul DUAE revizuit pentru AD

- Certificatul constatator - emis de Ministerul Justiției Agenția Registrului-Sofia revizuit pentru AD;

- Acord de Asociere nr. GS46/19/03/2024

- Convocator-Agenția pentru Protecția Mediului nr.3794/18.03.2024

- Adeverință nr.3968/04.04.2024 - prin care se precizează că SRL se află în "(...) procedură de autorizare a proiectului, urmând ca în această etapă să fie eliberată Decizia Etapei de încadrare (...)"

Comisia de evaluare a constatat ca oferta Asocierii SRL& AD nu îndeplinește cerința solicitată prin Fișa de date a achiziției, Cap.III.1.3.a) Capacitatea tehnica si/sau profesionala - Informații si/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate - Utilaje, instalații și echipament tehnic, și anume ofertantul nu a făcut dovada deținerii autorizației de mediu valabile la data depunerii ofertei.

Drept urmare, comisia de evaluare declară, oferta depusă de Asocieria SRL& AD:

- neconformă (...) întrucât oferta acestei asociații nu satisface în mod corespunzător cerințele documentației de atribuire, și anume nu a făcut dovada deținerii autorizației de mediu valabile la data depunerii ofertelor, astfel cum este solicitat prin Fisa de date a achiziției, Cap.III.1.3.a) cât și

prin Caietul de Sarcini, Cap.5, pct.5.1.1, din cadrul Documentației de atribuire privind dotările minime necesare executării lucrărilor.

- inacceptabilă (...) întrucât ofertantul nu îndeplinește unul sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire."

În legătură cu obligațiile ofertanților privind dotarea necesară, Consiliul consideră relevante cele stabilite în cadrul documentației de atribuire, respectiv:

- în fișa de date, cap. III.1.3.a) *Capacitatea tehnica si/sau profesionala*, este stabilită că:

"Informații si/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate:

Utilaje, instalații și echipament tehnic

Modalitatea de îndeplinire:

Ofertantul trebuie să facă dovada că are la dispoziție/are acces, (dotare proprie/închiriere/alte forme de punere la dispoziție: comodat, leasing, etc (nu se accepta antecontract/precontract de vânzare-cumpărare) de utilaje, instalații și echipamente tehnice necesare pentru executia lucrărilor, la nivelul celui mai mare contract subsecvent pentru realizarea activităților de întreținere curentă pe timp de vară:

stație de preparare mixturi asfaltice (cu condiția ca locul de preparare să fie situat pe raza de administrare a S.D.N., autorizație de funcționare respectiv autorizația de mediu valabile)

Nota 1: Accesul la utilajele, instalațiile și echipamentele indicate în cerința se poate face printr-una sau mai multe din metodele următoare: deținerea în dotarea proprie, închiriere, comodat, leasing, etc (nu se accepta antecontract (precontract) de vânzare-cumpărare).

Nota 2: Utilajele, instalațiile și echipamentele tehnice vor fi la dispoziția Ofertantului pentru executarea activităților specifice din cadrul acordului cadru."

- în caietul de sarcini, cap. 5 *Resurse tehnice necesare executării lucrărilor*, subcap. 5.1 *Dotarea tehnică pentru execuția lucrărilor de întreținere curentă a părții carosabile specifică tipului de îmbrăcăminte, a acostamentelor, a benzilor de urgență și a benzilor de încadrare*, autoritatea contractantă a stabilit următoarele:

"5.1.1. Lista privind mijloacele de transport, utilajele și echipamentele necesare realizării activităților de întreținere curentă pe timp de vară va cuprinde următoarele dotări minime:

stație de preparare mixturi asfaltice, cu condiția ca locul de preparare să fie situat pe raza de administrare a S.D.N., autorizație de funcționare respectiv autorizația de mediu valabile.

5.1.2. Dotarea tehnică necesară trebuie să fie disponibilă la data încheierii fiecărui contract subsecvent cât și pe perioada derulării acestora astfel încât lucrările să fie finalizate în perioada prevăzută în contractul subsecvent.

5.1.3. În acest sens executantul va prezenta o declarație pe proprie răspundere că mijloacele de transport, utilajele și echipamentele vor fi disponibile și funcționale pentru realizarea contractului.

5.1.4. Executantul nu va utiliza în cadrul contractului autoutilaje cu echipamente a căror parametri de funcționare nu corespund: cerințelor pentru care sunt oferite și cu o estetică necorespunzătoare."

Verificând modul de îndeplinire a acestor cerințe de către asocierea având ca lider contestatoarea, Consiliul reține că, în tabelul privind dotarea, este indicată Stația de preparare mixturi asfaltice, fiind precizată forma de deținere ca fiind *Contract de vânzare-cumpărare nr. 07/22.05.2023, Velentino Prodex SRL*.

În legătură cu aceste informații, autoritatea contractantă a reținut în cadrul procesului-verbal nr. DRDPBV/SACH38/BV24 /INT – 229/03.04.2024, că este necesară solicitarea de clarificări, astfel:

"2. Având în vedere cerința din Fișa de date a achiziției, Cap. III. 1.3.a). Capacitatea tehnică si/sau profesională - utilaje, instalații și echipament tehnic- comisia de evaluare vă solicită să prezentați pentru stația de preparare mixturi asfaltice documente justificative din care să reiasă:

- amplasamentul acesteia pe raza SDN;

- autorizațiile de funcționare și de mediu valabile."

Primind solicitarea nr. DRDPBV/BV01_24/IE/6438/03.04.2024 formulată de autoritatea contractantă, asocierea a răspuns prin adresa nr. 254/08.04.2024, după cum urmează:

"Răspunsul Ofertantului la solicitarea de clarificad 2:

Pentru a răspunde la solicitarea de clarificari a Comisiei de evaluare, facem urmatoarele mențiuni si va transmitem, anexat la prezentul răspuns la solicitarea de clarificari nr. DRDPBV/BV01_24/IE/6438/03.04.2024, urmatoarele documente:

Facem referire la prevederile Caietului de sarcini, ce face parte din documentația de atribuire publicata de catre Autoritatea contractanta in SEAP, in care sunt mentionate urmatoarele cerințe ale autoritatii contractante referitoare la utilaje, respectiv:

„[...] 5.1.1. Lista privind mijloacele de transport, utilajele si echipamentele necesare realizarii activitatilor de intretinere curenta pe timp de vara va cuprinde urmatoarele dotări minime:

- statie de preparare mixturi asfaltice, cu condiția ca locul de preparare sa fie situat pe raza de administrare a S.D.N., autorizație de funcționare respectiv autorizația de mediu valabile; [...]

5.1.2 Dotarea tehnica necesara trebuie sa fie disponibila la data încheierii fiecărui contract subsecvent cat si pe perioada derulării acestora astfel incat lucrările sa fie finalizate in perioada prevăzuta in contractul subsecvent.

5.1.3 In acest sens executantul va prezenta o declarație pe proprie răspundere ca mijloacele de transport, utilajele si echipamentele vor fi disponibile si funcționale pentru realizarea contractului. [...]"

In conformitate cu cerințele autoritatii contractante mentionate mai sus, ofertantul a prezentat, in Propunerea tehnica, la paginile 216 — 218, Formularul - Declarație privind utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice de care dispune operatorul economic pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului de lucrări prin care, in conformitate cu cerința Autoritatii contractante, ofertantul declara ca utilajele/echipamentele/mijloacele de transport indicate in lista prezentata, vor fi disponibile pe perioada acordului cadru pentru execuția lucrărilor, respectiv la incheierea fiecărui contract subsecvent in cadrul acordului cadru.

De asemenea, tinand cont de cerința din Caietul de sarcini prezentata mai sus referitoare la statia de mixturi asfaltice, facem urmatoarele mențiuni:

Statia de mixturi asfaltice AMMANN, model S3160, serie identificare K521, inclusa in lista de utilaje, instalatii, echipamente prezentata in Propunerea tehnica la pagina 2016, este proprietatea ofertantului Lider de asociere GOTT STRAS SE SRL, asa cum reiese din contractul de vanzare-cumparare nr. 07/22.05.2023 încheiat intre SC VALENTINO PRODEX SRL si SC SRL;

- Statia de mixturi asfaltice mentionata anterior este o statie mobila ceea ce permite amplasarea acesteia in orice locație in cadrul contractelor in care sunt prevăzute lucrări de preparare si asternere mixturi asfaltice. Conform cerinței din Caietul de sarcini, pe raza de administrare a S.D.N. trebuie sa se regaseasca locul de preparare a mixturilor asfaltice ce urmeaza fi utilizate la execuția lucrărilor de reparații si nu amplasamentul pe care este instalata statia de mixturi asfaltice.

- Facem mențiunea ca, amplasamentul actual al statiei de MA este situat la o distanta de aproximativ 30 km ce este semnificativ mai mica fata de cea mai mare distanta intre si limita SDN si va fi reamplasata, in baza de producție proprietate GOTT STASSE SRL din localitate Prejmer, jud , situate pe raza administrative a SDN

- In conformitate cu prevederile, art. 2, alin. (9) OUG nr. 195/2005 privind protecția mediului, cu modificările si completările ulterioare, in care se specifica:

„Articolul 2 [...]

9. autorizație de mediu - actul administrativ emis de autoritatea competentă pentru protecția mediului, prin care sunt stabilite condițiile și/sau parametrii de funcționare ai unei activități existente sau ai unei activități noi cu posibil impact semnificativ asupra mediului, obligatoriu la punerea în funcțiune; [...]"

menționam ca, inca din luna februarie 2024, au fost demarate procedurile de obținere a autorizației de mediu pentru statia de preparare a MA pe noul amplasament situat in comuna Prejmer (baza de

producție SRL) astfel încât, la momentul încheierii contractelor subsecvente, aceasta să fie emisă și valabilă.

În susținerea celor prezentate mai sus, prezentăm anexat la răspunsul la solicitarea de clarificări, următoarele documente:

- Cerere eliberare Decizie etapa de încadrare în vederea emiterii Autorizației de mediu, din data de 19.02.2024, înregistrată la Agenția de Protecția Mediului cu nr. 2489/22.02.2024;

- Convocator ședința CAT - CSC la APM având nr 3794/18.03.2024 pentru data de 20.03.2024;

- Adeverința APM nr. 3969/04.04.2024 prin care se confirmă prezentarea, de către solicitantul SRL a completărilor la dosarul nr. 2489/22.02.2024 pentru obținere autorizație de mediu autorizație de mediu și ca acesta se afla în procedura de autorizare a proiectului."

Primind acest răspuns, în procesul-verbal nr. DRDPBV/SACH38/BV24/INT – 287/19.04.2024 autoritatea contractantă a reținut că, raportat la prevederile fișei de date, ofertantul nu a făcut dovada deținerii autorizației de mediu valabile la data depunerii ofertei, motiv pentru care oferta asocierii având ca lider contestatoarea a fost declarată inacceptabilă.

Analizând toate aceste informații, Consiliul constată că decizia autorității contractante cu privire la neîndeplinirea de către asocieria SRL - AD este îndreptățită.

În aprecierea sa, Consiliul a avut în vedere faptul că, prin fișa de date, autoritatea contractantă a stabilit, lipsit de echivoc, obligația ofertanților de a face dovada că au la dispoziție/au acces (dotare proprie/închiriere/alte forme de punere la dispoziție: comodat, leasing, etc, fără a se accepta antecontract/ precontract de vânzare-cumpărare) la utilajele, instalațiile și echipamentele tehnice necesare pentru execuția lucrărilor, la nivelul celui mai mare contract subsecvent pentru realizarea activităților de întreținere curentă pe timp de vară, cu mențiunea că, pentru stație de preparare mixturi asfaltice, este necesară respectarea următoarelor condiții: locul de preparare să fie situat pe raza de administrare a SDN, să dețină autorizație de funcționare și autorizație de mediu valabile.

Or, așa cum rezultă atât din răspunsul dat de asocierie în această privință, cât și din cuprinsul contestației, la momentul depunerii ofertelor aceste condiții nu sunt îndeplinite, ... SRL, deținătorul stației de preparare mixturi asfaltice, a demarat demersurile necesare în vederea obținerii autorizației de mediu, fiind formulată în acest sens o solicitare la data 22.02.2024 (nr. 2489/22.02.2024).

Mențiunea existentă în adeverința eliberată de Agenția pentru protecția mediului nr. 3969/04.04.2024, care confirmă faptul că procedura de autorizare este în derulare, urmând a fi eliberată "Decizia Etapei de Încadrare", nu este de natură a confirma îndeplinirea cerinței fișei de date așa cum a fost formulată.

La momentul depunerii ofertelor și nici măcar la acest moment, obținerea autorizației de mediu și data la care aceasta ar putea fi obținute nu sunt certe și nu pot fi anticipate, astfel că autoritatea contractantă nu putea considera îndeplinită cerința în cauză fără a încălca propriile prevederi ale documentației de atribuire și dispozițiile legale aplicabile în speță.

Contrar susținerilor contestatoarei, cerința în discuție trebuia îndeplinită la data depunerii ofertelor, îndeplinirea ei nefiind condiționată de alte prevederi ale documentației de atribuire.

Prevederile caietului de sarcini, privind necesitatea ca dotarea tehnică necesară să fie disponibilă la data încheierii fiecărui contract subsecvent și pe perioada derulării acestora, cerință asumată prin depunerea unei declarații pe proprie răspundere, nu sunt de natură a determina modificarea/completarea cerinței de calificare în discuție, respectiv modul de aplicare a acesteia.

Contrar aprecierii și susținerilor contestatoarei, în discuție este îndeplinirea unei cerințe de calificare, iar aceste prevederi ale caietului de sarcini nu sunt și nici nu pot reprezenta o derogare de la necesitatea îndeplinirii ei la momentul depunerii ofertelor. Verificarea îndeplinirii cerințelor de calificare se face prin raportare la situația existentă la momentul depunerii ofertelor și, doar pe cale de excepție, în cazuri expres prevăzute de legiuitor, la momentul realizării evaluării, ceea ce nu este cazul. Cu atât mai puțin, o cerință expresă de calificare poate fi acceptat a fi îndeplinită la momentul semnării contractelor subsecvente, cum susține contestatoarea.

Prin urmare, în mod corect a apreciat autoritatea contractantă că cerința în discuție nu este îndeplinită, precum și că răspunsul dat de asociere la solicitarea de clarificări este neconcludent.

Pentru aceste motive, Consiliul consideră neîntemeiate criticile formulate de autoarea contestației, neputând fi identificate în cuprinsul contestației informații care să determine punerea la îndoială a deciziei autorității contractante de a respinge oferta asocierii SRL - AD.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să respingă ca nefondată contestația formulată de SRL.

În baza dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, contestația urmând a fi respinsă, Consiliul va respinge și cererea SRL de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor legate de soluționarea contestației reprezentând onorariu avocat.

2226

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 40513/27.06.2024, ... SRL, lider al asocierii SRL - SC SRL (dosar nr. 2226/2024) a solicitat cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Ca o chestiune prealabilă, Consiliul reține că, urmare a depunerii contestației de către SRL, prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 43115/09.07.2024, ... SRL a formulat cerere de intervenție, pe care

Consiliul o încuviințează în principiu, ca cerere de intervenție accesorie în favoarea autorității contractante, în conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, dat fiind faptul că autoarea ei, în calitate de membră a asocierii SRL & SRL, ofertantă declarată câștigătoare, dovedește un interes legitim propriu în pricina prin promovarea ei.

În acest sens, Consiliul a avut în vedere dispozițiile art. 61 alin. (2) din Codul de procedură civilă, potrivit cărora intervenția este principală, când intervenientul pretinde pentru sine, în tot sau în parte, dreptul dedus judecății sau un drept strâns legat de acesta. Din acest motiv intervenția principală, conform art. 62 alin. (1) din Codul de procedură civilă, este făcută sub forma unei cereri de chemare în judecată, îndreptându-se, în acest caz, împotriva ambelor părți din proces, respectiv autoritate contractantă și contestatoare.

Prin urmare, dat fiind că oferta asocierii SRL & SRL a fost declarată câștigătoare și urmărește să își prezerve dreptul câștigat, contrar cererii principale a intervenientei, în fața Consiliului, membrii acestei asocierii nu pot uza decât de calea unei intervenții accesorii, în favoarea autorității contractante, în condițiile art. 61 alin. (3) din cod. Obiectul cererii de intervenție în situația de față este identic cu cel al autorității contractante din punctul de vedere la contestație, respectiv menținerea rezultatului stabilit de aceasta, motiv pentru care se poate concluziona că intervenția este în sprijinul acesteia și nu pentru realizarea unei pretenții proprii. Neexistând o pretenție proprie, ofertantului nu îi poate reveni decât calitatea de intervenient accesoriu, în favoarea autorității contractante.

Astfel, cererea de intervenție urmează a fi cercetată odată cu solicitările contestatoarei, în condițiile impuse de dispozițiile coroborate ale art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 cu cele ale art. 64 și 67 din Codul de procedură civilă, autoarea lor având interes în menținerea actualului rezultat al procedurii de atribuire.

Analizând contestația depusă de SRL, Consiliul reține că este formulată împotriva rezultatului procedurii stabilit de autoritatea contractantă în legătură cu oferta asocierii SRL - SC SRL, considerând nelegală decizia autorității contractante de respingere a acestei oferte și de declarare câștigătoare a ofertei asocierii SRL & SRL.

În ceea ce privește oferta asocierii SRL - SC SRL, Consiliul constată că, prin adresa nr. DRDPBV/BV01_24/IE/ 11493/17.06.2024, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, autoritatea contractantă a comunicat asocierii că oferta depusă este respinsă ca neconformă, pentru următoarele motive:

"În urma analizării propunerii tehnice și a răspunsului la solicitarea de clarificări, comisia de evaluare a constatat:

1. Având în vedere prevederile din cuprinsul Fișei de date de la Cap IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, pct. 2) Planul de Asigurare a Calitatii pentru executarea lucrărilor - Lista procedurilor tehnice de execuție a tuturor obiectelor și categoriilor de lucrări care urmează să fie aplicate la executarea lucrării, precum și procedurile tehnice de execuție indicate în lista și răspunsul la solicitarea de clarificări nr. DRDPBV/BV01_24/IE/7993/25.04.2024, prin care ofertantul menționează faptul că, nu a atașat propunerii tehnice o procedură tehnică de execuție pentru stratul de piatră brută deoarece , "(...) nu au fost identificate suficiente informații (normative, standarde, STAS-uri)(..,)", desi în cuprinsul propunerii tehnice de la pag. 41, fapt confirmat și prin răspunsul la

solicitarea de clarificări, ofertantul declară - "Toate lucrările pentru acest contract le vom executa în conformitate cu prevederile standardelor și normelor în vigoare, indicate în specificațiile tehnice pentru fiecare tip de lucrare", rezultând astfel o contradicție între cele afirmate.

Totodată, prin răspunsul la solicitarea de clarificări, ofertantul susține că realizează stratul de piatră brută, după instrucțiuni de lucru aferente acestei categorii de lucrări, confirmând astfel că pentru realizarea stratului de piatră brută respectă prevederile unor norme tehnice. Astfel, există posibilitatea realizării unei proceduri tehnice de execuție, raportat la prevederile STAS 6400/84 menționat în caietul de sarcini cât și conform prevederilor AND 554:2002, SR EN 933- 1:2012, SR EN 933-2:2020, SREN 13242+A1:2008/C91:2021, normativ CD 31:2002, etc. De asemenea, având în vedere cerința din Fișa de date cât și prevederile caietului de sarcini, ofertantul avea obligativitatea întocmirii unei proceduri tehnice de execuție pentru stratul de piatră brută, din care comisia de evaluare să poată analiza modul de realizare a lucrărilor pregătitoare, materialul utilizat, modul de execuție a stratului de piatră brută, cât și normele tehnice pe care le respectă pentru realizarea lucrărilor.

2. În cuprinsul propunerii tehnice la pag.4 ofertantul declară ca a examinat cu atenție și s-a conformat cu toate instrucțiunile, formularele, termenii și specificațiile conținute de către documentație, dar specifică în cuprinsul aceleași pagini, un termen de execuție a lucrărilor de aproximativ 12 luni de la data semnării contractului subsecvent, fapt ce contravine cu cerința autorității contractante deoarece prin modelul de contract subsecvent pus la dispoziție nu a fost impus un termen de execuție a lucrărilor. Termenul va fi stabilit între părți la data semnării contractului subsecvent în funcție de programul de punere în ordine a drumurilor pe timp de vară, respectiv pe timp de iarnă.

3. În cuprinsul propunerii tehnice la pag.238 este menționată procedura tehnică de execuție Badijonari 120-PTE-STH, ce nu se regăsește în cadrul propunerii tehnice depuse. Prin răspunsul la solicitarea de clarificări ofertantul indică comisiei de evaluare să nu ia în considerare ultimul rând din tabelul de la pag.237-238, dar ținând cont că pentru finalizarea lucrărilor de plombare gropi, tasări locale și tratare burdușiri este necesară colmatarea conturului și presărarea cu nisip a acestuia, comisia de evaluare a analizat descrierea făcută de ofertant în cuprinsul propunerii tehnice și a constatat că metoda de lucru prezentată la pag.45 "Dupa compactarea mixturii asfaltice așternute, suprafața se pudrează cu nisip ara untos sau nisip de concasaj 0...3 mm", la pag.49 "Dupa executarea imbracamintilor daca este cazul se procedează la închiderea porilor suprafeței prin raspadire de 2...3 kg/mp nisip sort 0...3J5 mm ...prin cilindrare", la pag.49 ultimul alineat "...raspadire de nisip sort 0...3 mm cu un continui cat mai redus de praf (sub 0,09 mm)", respectiv la pag.372 în cuprinsul procedurii tehnice de execuție PTE- STH-17 -Execuția lucrărilor de plombare este specificat: "După cilindrare se badijonează suprafața cu emulsie cu rupere rapidă și se acoperă cu un strai subțire de nisip sau filer.", nu respectă normele tehnice în vigoare cu privire la tipul de sort utilizat, tipul de material utilizat pentru netezirea suprafeței și închiderea acesteia, respectiv tehnologia de execuție, deși are menționată norma tehnică în vigoare în cuprinsul PTE-STH-17, respectiv normativ AND 547/2013.

4. În cuprinsul propunerii tehnice în cadrul procedurii tehnice de execuție PTE-STH-04 – Execuția fundațiilor de balast și balast optimal sunt specificate ca documente de referință pentru încercarea determinării caracteristicilor geometrice ale agregatelor SR EN 933-1:1998, standard ce nu mai este în vigoare la data prezentei. Tot în cuprinsul acestei proceduri în Anexa 1 de la pag. 286 sunt prezentate tipuri de sorturi dintr-un standard anulat (SR 662:2002) și verificări după standarde anulate (STAS 1913/5).

5. În cuprinsul propunerii tehnice în cadrul procedurii tehnice de execuție PTE-STH-05 – Execuția fundațiilor de piatră spartă sunt specificate ca documente de referință pentru încercarea determinării caracteristicilor geometrice ale agregatelor SR EN 933-1:1998, standard ce nu mai este în vigoare la data prezentei. Tot în cuprinsul acestei proceduri în Tabelele 1,2 și 3 de la pag.292-293 sunt prezentate tipuri de sorturi dintr-un standard anulat (SR 667:2001).

6. În cuprinsul propunerii tehnice în cadrul procedurii tehnice de execuție PTE-STH-06 – Execuția stratului de balast stabilizat la pag. 311, în cadrul Măsurilor speciale este descrisă ca etapă de execuție: "Pentru o legătura mai buna între stratul de agregate stabilizate cu ciment și stratul suport, după așternerea stratului de protecție cu emulsie cationica se va presară o cantitate de 7..8

kg/mp criblura sort 16/25mm care va fi compactata cu un compactor pe pneuri care sa asigure încastrarea acesteia în fundația din agregate stabilizate, operație care se va executa înainte de începerea prizei cimentului.", etapă ce nu este solicitată prin caietul de sarcini și totodată prezintă tipuri de sorturi ce nu mai sunt folosite conform normelor în vigoare la data prezentei.

7. În cuprinsul propunerii tehnice în cadrul procedurii tehnice de execuție PTE-STH-19 - Colmatarea rosturilor, procedura pe care comisia de evaluare a echivalat-o pentru lucrările de colmatare a fisurilor cu mastic bituminos este prezentat în cadrul procedurii tehnice de execuție aplicarea unui strat subțire de amestec 0-8 mm criblură sau nisip de concasaj după care conform punctului 5.6. se prezintă o descriere a compactării acestor tipuri de lucrări cu rulou mic cu mâner sau cilindru de mic tonaj lis, deși are menționată norma tehnică în vigoare în cuprinsul PTE-STH-19, respectiv normativ AND 547/2013. În cadrul normativului menționat anterior nu sunt specificate etape cu privire la compactarea acestor tipuri de lucrări realizate cu mastic bituminos, iar netezirea suprafeței și închiderea fiind realizată cu nisip natural nu cu strat subțire de amestec 0-8 mm criblură sau nisip de concasaj."

Alături de decizia de respingere a ofertei asocierii, un prim aspect criticat de contestatoare este în legătură cu modul în care autoritatea contractantă a permis accesul său la oferta asocierii SRL & SRL, considerând nelegală conduita achiziției de a-i restricționa accesul la propunerea tehnică și financiară depuse de această asocierie, dar și la o parte din documentele de calificare, motivat de depunerea unei declarații.

Astfel, contestatoarea invocând prevederile legale, susține că acestea îi permit studierea dosarului în integralitatea lui, dacă declarația de confidențialitate nu este însoțită și de dovezi.

În privința acestui aspect, prezintă relevanță Hotărârea Curții Europene de Justiție în cauza Varec, C-450/06, prin care s-au stabilit următoarele:

34 Obiectivul principal al normelor comunitare în materie de contracte de achiziții publice constă în deschiderea spre o concurență nederivată în toate statele membre (a se vedea în acest sens

Hotărârea din 11 ianuarie 2005, Stadt Halle și RPL Lochau, C- 26/03, Rec., p. I- 1, punctul 44).

35 Pentru a realiza acest obiectiv, se impune ca autoritățile contractante să nu divulge informații referitoare la proceduri de atribuire a contractelor de achiziții publice al căror conținut ar putea fi utilizat pentru a denatura concurența, fie în cadrul unei proceduri de atribuire în curs, fie în cadrul unor proceduri de atribuire ulterioare.

36 În plus, atât prin natura acestora, cât și potrivit sistemului reglementării comunitare în materie, procedurile de atribuire a contractelor de achiziții publice sunt fondate pe o relație de încredere între autoritățile contractante și operatorii economici care participă la aceste proceduri. Aceștia din urmă trebuie să poată comunica autorităților contractante respective orice informații utile în cadrul procedurii de atribuire, fără a se teme că acestea vor comunica terților informații a căror divulgare ar putea fi prejudiciabilă pentru operatorii respectivi.

37 Pentru aceste motive, articolul 15 alineatul (2) din Directiva 93/36 prevede că autoritățile contractante au obligația de a respecta caracterul confidențial al tuturor informațiilor puse la dispoziție de acești furnizori.

38 În cadrul specific al comunicării către un candidat sau un ofertant respins a motivelor respingerii candidaturii sau a ofertei acestuia, precum și în cel al publicării anunțului de atribuire a unui contract, articolul 7 alineatul (1) și articolul 9 alineatul (3) din respectiva directivă recunosc autorităților contractante posibilitatea de a nu comunica anumite informații, în cazul în care divulgarea acestora ar aduce atingere intereselor comerciale legitime ale întreprinderilor publice sau private sau ar aduce atingere concurenței loiale dintre furnizori.

De asemenea, în Hotărârea Tribunalului Uniunii Europene din 21 septembrie 2016, Secolux/Comisia, T-363/14, s-au reținut următoarele:

46 În cazul în care instituția vizată decide să refuze accesul la un document a cărui comunicare îi este cerută, acesteia îi revine, în principiu, obligația de a furniza explicații cu privire la modul în care accesul la acel document ar putea să aducă atingere concret și efectiv interesului protejat de o excepție prevăzută la articolul 4 din Regulamentul nr. 1049/2001 pe care această instituție o invocă.

În plus, riscul unei astfel de atingeri trebuie să fie previzibil în mod rezonabil, iar nu pur ipotetic. Cu toate acestea, este permis instituției în cauză să se întemeieze în această privință pe prezumții generale care se aplică anumitor categorii de documente, considerații de ordin general similare fiind susceptibile să se aplice unor cereri de divulgare cu privire la documente de aceeași natură

(Hotărârea din 29 ianuarie 2013, Cosepuri/EFSA, T- 339/10 și T- 532/10, EU:T:2013:38, punctul

90).

47 Rezultă din jurisprudență că ofertele depuse de ofertanți în cadrul unei proceduri de cerere de ofertă pot intra în domeniul de aplicare al excepției referitoare la protecția intereselor comerciale, în special datorită elementelor economice și tehnice cuprinse în oferte (a se vedea în acest sens

Hotărârea din 29 ianuarie 2013, Cosepuri/EFSA, T- 339/10 și T- 532/10, EU:T:2013:38, punctul

95).

48 Pe de altă parte, protecția ofertelor ofertanților față de alți ofertanți este prevăzută de dispozițiile relevante din Regulamentul financiar și în special la articolul 113 alineatul (2) din acesta, care nu prevede divulgarea ofertelor depuse, nici chiar după formularea unei cereri scrise de către ofertanții ale căror oferte nu au fost reținute. Această restricție este inerentă obiectivului urmărit prin normele Uniunii în materie de contracte de achiziții publice, care se întemeiază pe o concurență nedenaturată. Pentru a realiza acest obiectiv, se impune ca autoritățile contractante să nu divulge informații referitoare la proceduri de atribuire a contractelor de achiziții publice al căror conținut ar putea fi utilizat pentru a denatura concurența, fie în cadrul unei proceduri de atribuire în curs, fie în cadrul unor proceduri de atribuire ulterioare (Hotărârea din 29 ianuarie 2013, Cosepuri/EFSA,

T- 339/10 și T- 532/10, EU:T:2013:38, punctul 100).

49 Având în vedere cele ce precedă, jurisprudența a stabilit existența unei prezumții generale potrivit căreia accesul la ofertele ofertanților aduce, în principiu, atingere protecției intereselor

comerciale (a se vedea în acest sens Hotărârea din 29 ianuarie 2013, Cosepuri/EFSA, T- 339/10 și

T- 532/10, EU:T:2013:38, punctul 101).

50 Trebuie subliniat însă că prezumția generală menționată la punctul 49 de mai sus nu exclude posibilitatea de a demonstra că un anumit document a cărui divulgare este solicitată nu face obiectul acestei prezumții sau că există un interes public superior care justifică divulgarea (Hotărârea din 28

iunie 2012, Comisia/Éditions Odile Jacob, C- 404/10 P, EU:C:2012:393, punctul 126).

51 Prezenta cauză trebuie examinată în lumina acestor principii.

52 În primul rând, trebuie arătat că, în speță, reclamantei i- a fost refuzat accesul la oferta depusă

de ofertantul reținut, din care fac parte borderoul de prețuri și borderoul de prețuri recapitulativ. În plus, anexa I.A la contract, la care Comisia a refuzat de asemenea accesul în întregime, cuprinde și borderoul de prețuri al ofertei ofertantului reținut. În ceea ce privește anexa II la contract, la care a fost refuzat de asemenea accesul, aceasta conține oferta ofertantului reținut. Prin urmare, este vorba despre exact același tip de documente ca cele avute în vedere de Hotărârea din 29 ianuarie

2013, Cosepuri/EFSA (T- 339/10 și T- 532/10, EU:T:2013:38). Contrar celor susținute de

reclamantă, nu se poate deduce din această hotărâre că privește numai o cerere de acces la ansamblul ofertelor ofertanților, iar nu o cerere de acces doar la oferta ofertantului reținut.

53 Astfel, este evident că documentele avute în vedere de prezenta cerere de acces, prin natura lor, pot conține elemente tehnice și economice confidențiale ale ofertantului reținut, printre care și

informații cu privire la competențele și la metodele de lucru ale acestuia, la know- how- ul său, la

organizarea sa internă, la costurile sale și la prețurile propuse.

54 În aceste împrejurări, comisia a statuat în mod întemeiat, în deciziile atacate, că oferta ofertantului reținut, inclusiv borderoul de prețuri, anexa I.A la contract, care conține borderoul de prețuri, și anexa II la contract, care conține oferta ofertantului reținut, erau acoperite de o prezumție generală potrivit căreia divulgarea lor ar aduce atingere, în principiu, protecției intereselor comerciale.

55 Pe de altă parte, trebuie subliniat că, tocmai în scopul de a menține confidențialitatea acestor informații comerciale sensibile, articolul 113 alineatul (2) din Regulamentul financiar nu prevede comunicarea ofertei ofertantului reținut către ofertanții respinși și stabilește chiar că este posibilă omiterea comunicării anumitor elemente dacă aceasta ar aduce atingere intereselor comerciale legitime sau ar putea denatura concurența loială.

56 În al doilea rând, trebuie să se constate că, în nicio etapă a procedurii, reclamanta nu a prezentat nici cel mai slab argument care să permită să se demonstreze că documentele solicitate nu erau acoperite de prezumția menționată mai sus.

57 În ceea ce privește borderoul de prețuri în ansamblul său, reclamanta susține că divulgarea acestui document nu ar putea aduce atingere intereselor comerciale ale ofertantului reținut, întrucât anunțul de atribuire indica nivelul prețurilor din oferta acestuia. Acest argument nu poate fi reținut, întrucât borderoul de prețuri este un document mult mai detaliat care indică, la fiecare rubrică, prețul serviciilor propuse, în timp ce anunțul de atribuire se limitează să indice în mod global valoarea contractului atribuit.

58 Situația este aceeași în cazul borderoului de prețuri recapitulativ care figurează în anexa la ofertă. Trebuie să se constate că acest document conține de asemenea informații referitoare la prețul serviciilor propuse, care sunt mai detaliate decât informația divulgată prin anunțul de atribuire. Prin urmare, borderoul recapitulativ intră de asemenea în domeniul de aplicare al prezumției menționate mai sus.

59 În consecință, Comisia era îndreptățită să considere că documentele în discuție, și anume oferta ofertantului reținut, inclusiv borderoul de prețuri și borderoul de prețuri recapitulativ, și anexele I.A și II la contract erau acoperite de excepția referitoare la protecția intereselor comerciale, fără a proceda la examinarea lor concretă și individuală, după cum pretinde reclamanta.

60 În ceea ce privește argumentele reclamantei referitoare la existența unui presupus interes public superior care justifică divulgarea, acestea vor fi examinate mai jos, în cadrul celui de al patrulea aspect.

61 În sfârșit, în ceea ce privește argumentul reclamantei potrivit căruia informațiile care i- au fost

furnizate de Comisie cu privire la prețul ofertei reținute nu îndeplinesc cerințele articolului 113 din

Regulamentul financiar, chiar dacă s- ar presupune că sunt admisibile, este necesar să se constate

că, contrar celor sugerate de reclamantă, articolul 113 alineatul (2) din Regulamentul financiar nu impune obligația de a comunica ofertantului respins, cu titlu de caracteristici și de avantaje ale ofertei reținute, informații detaliate privind prețurile.

Prin urmare, având în vedere prevederile art. 57 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 (*Fără a aduce atingere celorlalte prevederi ale prezentei legi sau dispozițiilor legale privind liberul acces la informațiile de interes public ori ale altor acte normative care reglementează activitatea autorității contractante, autoritatea contractantă are obligația de a nu dezvălui informațiile din propunerea tehnică, elementele din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost transmise de operatorii economici indicate și dovedite de aceștia ca fiind confidențiale întrucât sunt: date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. Caracterul confidențial se aplică doar asupra datelor/informațiilor indicate și dovedite ca fiind date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală.*), se consideră că achizitoarea avea dreptul de a restricționa accesul la documentele declarate confidențiale aferente propunerii tehnice și financiare, mai puțin la documente care nu sunt prevăzute de aceste dispoziții legale.

Prin raportare la cele cuprinse în declarațiile depuse de asocieria SRL & SRL (care a formulat justificări în sprijinul dovedirii caracterului confidențial al documentelor), Consiliul, la data de 16.07.2024, la rândul său, nu a permis accesul contestatoarei la propunerea financiară și tehnică a asocierii declarate câștigătoare, în temeiul dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016:

"La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală."

Astfel, Consiliul a ținut seama de rigorile la care este supus, prin regulile precitate, conform art. 217 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, accesul persoanelor la aceste informații realizându-se cu respectarea termenelor și procedurilor prevăzute de reglementările privind liberul acces la informațiile de interes public și nu poate fi restricționat decât în măsura în care aceste informații sunt confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală, potrivit legii.

Consiliul apreciază că, în cadrul unei căi de atac formulate împotriva unei decizii luate de o autoritate contractantă referitoare la o procedură de atribuire a unui contract de achiziții publice, principiul contradictorialității nu implică faptul că părțile au un drept de acces nelimitat și absolut la toate informațiile referitoare la respectiva procedură de atribuire care au fost depuse la organismul responsabil cu calea de atac respectivă. Dimpotrivă,

acest drept de acces trebuie pus în balanță cu dreptul altor operatori economici la protecția informațiilor confidențiale, dreptul său la apărare nefiind mai presus de dreptul celorlalți ofertanți de a-și proteja propriile oferte, în limitele stabilite de legiuitor.

Prin urmare, Consiliul a pus la dispoziția contestatoarelor (din ambele dosare, nr. 2224/2024 și nr. 2226/2024), doar acele documente care nu au fost declarate confidențiale, inclusiv cele emise de autoritatea contractantă pe parcursul evaluării și clarificările aduse ofertelor, conform art. 19 din Legea nr. 101/2016, luând act de existența și conținutul declarațiilor depuse de ofertanți.

Consiliul a fost diligent și a asigurat o maximă celeritate atât în respectarea termenelor stabilite de legiuitor în sarcina sa, cât și în asigurarea dreptului la apărare și a contradictorialității, respectiv a tuturor principiilor prevăzute la art. 15 din Legea nr. 101/2016, luând act inclusiv de declarația de confidențialitate depusă de contestatoare.

Prin urmare, așa cum s-a reținut anterior, Consiliul a asigurat tuturor solicitanților, acces la dosarul cauzei aflat la Consiliu, mai puțin la propunerea financiară și tehnică a asocierii declarate câștigătoare, în temeiul dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

În consecință, Consiliul constată lipsa de temei a solicitării petentei de a obliga autoritatea contractantă la a-i permite accesul la propunerea tehnică și financiară a ofertei SRL & SRL.

În ceea ce privește următorul set de critici, Consiliul constată că este în legătură cu decizia autorității contractante de a respinge ca neconformă oferta asocierii SRL - SC SRL.

În această privință, Consiliul reține că autoarea contestației, invocând răspunsul său nr. 101STRACOH-LIC24/26.04.2024, la solicitarea de clarificări adresată de autoritatea contractantă în privința propunerii tehnice, nr. DRDPBV/BV01-24/IE/7993/25.04.2024, susține că a lămurit legal și temeinic toate aspectele pe care autoritatea contractantă le-a solicitat, decizia de respingere ca neconformă a ofertei sale fiind ilegală și, citând acest răspuns, solicită Consiliului să îl analizeze.

Consiliul constată inadmisibilitatea cererii contestatoarei, evaluarea ofertelor, a răspunsurilor la solicitările de clarificări, stabilirea admisibilității și conformității lor, respectiv a ofertei declarate câștigătoare fiind atributul exclusiv al autorității contractante, conform dispozițiilor art. 127 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

În ceea ce privește apărările formulate de petentă, Consiliul reține, ca prim aspect, că sunt în legătură cu respingerea ofertei asocierii pentru faptul că nu ar fi atașat propunerii tehnice toate procedurile tehnice de execuție, reținându-se lipsa din propunerea tehnică a procedurii tehnice de execuție pentru stratul de piatră brută și pentru lipsa de concludență a răspunsului dat la solicitările de clarificări adresată în acest sens.

De asemenea, sunt formulate apărări împotriva deciziei autorității contractante de a respinge oferta asocierii pentru modul în care și-a întocmit propunerea tehnică - Procedura tehnica de execuție Badijonari 120-PTE-STH, respectiv lipsa unei proceduri în acest sens și pentru lipsa de

concludentă a răspunsului dat la solicitările de clarificări adresate cu privire la aceasta.

Or, Consiliul observă că oferta asocierii având ca lider contestatoarea a fost respinsă pentru mult mai multe motive de neconformitate, iar petenta, prin contestație, nu a formulat apărări pentru toate aceste motive.

Într-o asemenea situație, orice analiză a Consiliului asupra temeiniciei motivelor de respingere a ofertei asocierii SRL - SC SRL privind cele două motive pentru care această ofertă a fost respinsă și pentru care au fost formulate apărări ar fi de prisos, deoarece, indiferent de rezultatul unei astfel de analize oferta asocierii ar rămâne în continuare neconformă atât timp cât, pentru celelalte 5 motive de respingere a ofertei, nu sunt formulate apărări.

Nefiind contestate celelalte 5 motive pentru care oferta sa a fost respinsă și aduse argumente care să demonstreze nelegalitatea deciziei autorității contractante de a respinge această ofertă, Consiliul nu poate face analiza lor, fiind lipsit de interes.

Faptul că este contestat rezultatul procedurii fără a fi aduse argumente/dovezi care să ateste nelegalitatea rezultatului procedurii pentru fiecare motiv de respingere în parte dintre cele indicate în adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, nu poate determina verificarea modului de evaluare a ofertei asocierii având ca lider petenta.

Această apreciere a Consiliului este demonstrată și de susținerile contestatoarei din punctul de vedere formulat urmare a punctului de vedere la contestație al autorității contractante, prin care achizitoarea a invocat tocmai această lipsă de apărare asupra tuturor motivelor de neconformitate prezente în adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire.

Astfel, autoarea contestației arată că a contestat toate aceste motive prin supunerea spre analiza Consiliului atât a răspunsului la solicitările de clarificare, cât și detalii suplimentare în acest sens.

Or, așa cum s-a stabilit anterior, în fapt, în contestație au fost prezentate apărări pentru doar două din motivele pentru care oferta asocieri a fost respinsă, iar prezentarea doar a răspunsului la solicitările de clarificări, în sine, nu poate determina nicio acțiune a Consiliului în a se pronunța asupra legalității deciziei de respingere.

Prin urmare, acest punct de vedere al contestatoarei transmis la data de 08.07.2024, prin care contestatoarea completează contestația și formulează apărări suplimentare, sunt formulate cu mult peste termenul de 10 zile stabilit de legiuitor la art. 8 alin. (1) lit. a) din HG nr. 395/2016. Cunoscând toate aceste 7 motive de respingere încă de la data de 17.06.2024, era obligată la a le contesta, pe fiecare în parte, nu mai târziu de 27.06.2024.

Astfel, raportat la dispozițiile art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 (*Este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia*), Consiliul constată inadmisibilitatea acestui demers al contestatoarei.

În consecință, pentru toate aceste motive, Consiliul va respinge ca nefondată solicitarea contestatoarei de anulare deciziei de respingere a ofertei asocierii pe care o reprezintă și de reevaluare a acestei oferte.

În ceea ce privește cuprinsul contestației formulate de pententă cu privire la oferta depusă de asocieria SRL - SRL, Consiliul reține că un prim set de critici este formulat pentru a demonstra că oferta acestei asocieri trebuia respinsă ca neconformă.

Astfel, un prim aspect criticat este în legătură cu documentele de calificare prezentate, respectiv, modul de îndeplinire a cerinței privind prezentarea utilajelor solicitate prin documentația de atribuire, conform dispozițiilor cap III. 1.3.a. *Capacitatea tehnica si sau profesionala, potrivit căroră:*

"Informatii si/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectarii cerintelor mentionate:

Utilaje, instalații și echipament tehnic

Modalitatea de îndeplinire:

Ofertantul trebuie sa faca dovada ca are la dispozitie/are acces, (dotare proprie/închiriere/alte forme de punere la dispozitie:

comodat, leasing, etc (nu se accepta antecontract/precontract de vanzare-cumparare) de utilaje, instalatii si echipamente tehnice necesare pentru executia lucrarilor, la nivelul celui mai mare contract subsecvent pentru realizarea activitatilor de intretinere curenta pe timp de vara:

statie de preparare mixturi asfaltice (cu conditia ca locul de preparare sa fie situat pe raza de administrare a S.D.N., autorizatie de functionare respectiv autorizatia de mediu valabile)

repartizator mixturi asfaltice;

utilaj multifunctional cu tractiune integrala cu echipamente pentru activitatea de intretinere curenta pe timp de vara (perie mecanica);

autobasculanta cu prelata (pentru transportul mixturii asfaltice);

buldoexcavator (cupa+picon pentru spargere dale din beton)

incarcator frontal;

freza pentru asfalt si beton;

compactator vibrator min. 1,5 tone;

autoutilitara cu cabina dubla avand:

minimum 5 locuri;

sarcina utila minim 1000 kg;

panou special de semnalizare pentru inchiderea circulatiei;

panouri mobile de avertizare luminoasa cu comanda electronica (fig. U41 – "Semnalizarea unui utilaj ce se deplaseaza lucrând"

conform SR 1848/1), pentru presemnalizarea si semnalizarea lucrarii;

generator electric multifunctional;

instalatie de colmatat rosturi si fisuri;

cisterna cu apa;

compresor de aer;

sistem (utilaj) de amorsare;

taietor de rosturi.

Nota 1: Accesul la utilajele, instalatiile si echipamentele indicate in cerinta se poate face printr-una sau mai multe din metodele urmatoare: detinerea in dotarea proprie, inchiriere, comodat, leasing, etc (nu se accepta antecontract (precontract) de vanzare-cumparare).

Nota 2: Utilajele, instalatiile si echipamentele tehnice vor fi la dispozitia Ofertantului pentru executarea activitatilor specifice din cadrul acordului cadru.

Nota 3: Daca un grup de operatori economici depune o oferta comuna, cerinta se demonstreaza prin luarea in considerare a resurselor tuturor membrilor grupului. In aceasta situatie, si Ofertantul asociat va completa DUAE - sectiunea "Criteriile de selectie"- pct. C "Capacitatea tehnica si

profesionala". De asemenea, împreună cu oferta, este obligatorie încărcarea în SEAP a Acordului de Asociere, semnat cu semnatura electronică extinsă, în condițiile legii.

Nota 4: În vederea îndeplinirii cerinței, ofertantul poate beneficia de susținerea unui/ unor tert/ terti. În acest sens vor fi respectate prevederile art. 182 din Legea nr. 98/2016 și ale art. 48 din anexa la HG nr. 395/2016....."

Invocând faptul că ofertantul trebuie să dețină la nivelul celui mai mare contract subsecvent toate echipamentele și utilajele necesare, pententa arată că, studiind dosarul a luat act doar de un tabel în care erau indicate utilajele și echipamentele, fără a fi dovedite cu o formă de deținere/dispoziție/acces, etc, iar în ceea ce privește stația de preparare mixturi asfaltice prezentată de , Raportul de inspecție tehnică a expirat în data de 20.06.2024, ceea ce presupune că această stație nu mai poate funcționa neavând un raport de inspecție valabil.

Verificând oferta depusă de asociere, Consiliul constată că în DUAE depus de membrii asocierii este indicat faptul că ambii membri dețin stație de mixturi asfaltice, conform cerinței privind amplasamentul, cu autorizație de funcționare și autorizație de mediu valabile.

De asemenea, se constată existența la pag. 172-175 din propunerea tehnică a unui tabel în care sunt menționate tipurile de utilaje avute în vedere de asociatul SRL pentru îndeplinirea cerinței, caracteristicile acestora, numărul de unități aferente fiecărui tip de utilaj, informații despre licențe permise, etc și operatorul care pune la dispoziție utilajele.

Atașat acestui tabel au fost depuse, începând cu pag. 176, Rapoarte de inspecție pentru stația de preparare mixturi asfaltice, Autorizații de mediu pentru stația de preparare mixturi asfaltice, decizie de transfer a acesteia, contract de vânzare-cumpărare, contracte de leasing financiar, facturi, fișe tehnice, cărți de identitate, contracte prestări servicii, autorizații, etc.

Similar, începând cu pag. 311, se regăsesc documente privind utilajele avute în vedere de asociatul SRL și documentele aferente acestora.

În legătura cu stația de preparare mixturi asfaltice, Consiliul a identificat depunerea de documente pentru două astfel de instalații, una având ca beneficiar asociatul SRL și una având ca beneficiar SRL, ambele instalații având Rapoarte de inspecție valabile la data limită de depunere a ofertelor, respectiv 26.03.2024.

Cât privește faptul că stația deținută de asociatul SRL, într-adevăr, așa cum susține petenta aceasta a expirat la data de 20.06.2024, dar condiția valabilității acesteia la data depunerii ofertelor este îndeplinită, așa cum este îndeplinită și condiția accesului la o stație de preparare mixturi asfaltice, datorită prezentării de documente pentru două astfel de stații.

Prin urmare, autoritatea contractantă nu avea motiv de respingere a ofertei acestei asocieri conform solicitării petentei, cerința în discuție privind accesul cel puțin la o stație de preparare mixturi asfaltice. Chiar și în situația

expirării valabilității inspecției tehnice după data limită de depunere a ofertelor, anterior finalizării evaluării, oferta asocierii nu putea fi respinsă în mod automat, fiind de datoria achizitoarei de a solicita dovada realizării demersurilor necesare și prelungirea valabilității acesteia. Doar în caz de refuz sau de neprezentare a documentelor care atestă posibilitatea utilizării acesteia în condițiile impuse de prevederile documentației de atribuire și a prevederilor legale putea interveni o astfel de finalitate precum cea invocată de petentă, ceea ce nu este cazul în speță.

Analizând documentele emise de autoritatea contractantă pe parcursul evaluării ofertelor, autoritatea contractantă a stabilit, prin procesul-verbal nr. DRDPBV/SACH38/BV24/INT-229/03.04.2024, necesitatea solicitării de clarificări ofertantului în privința modalității de acces la utilajele și instalațiile prezentate, respectiv de prezentare de documente justificative pentru stația de mixturi asfaltice privind amplasamentul și autorizația de funcționare și de mediu valabile.

La solicitarea formulată de achizitoare cu adresa nr. DRDPBV/BV01_24/IE/6434/03.04.2024, asociera a răspuns și a transmis documentele solicitate, inclusiv documente care să ateste faptul că atât la momentul depunerii ofertei, dar și la data de solicitării de clarificări, cele două stații îndeplinesc condițiile documentației de atribuire, autorizații și rapoarte care se regăseau în propunerea tehnică depusă.

Autoritatea contractantă a considerat răspunsul primit concludent și, în procesul-verbal nr. DRDPBV/SACH38/BV24/INT-287/19.04.2024, reține ca fiind îndeplinite cerințele în cauză.

Prin urmare, în lipsa altor susțineri și argumente din partea contestatoarei, Consiliul consideră îndreptățită aprecierea autorității contractante că este îndeplinită cerința în cauză, nefiind identificate motive pentru care ar putea fi pusă la îndoială legalitatea aprecierii membrilor comisiei de evaluare din acest punct de vedere.

În ceea ce privește următorul set de critici, Consiliul constată că este în legătură cu propunerea financiară depusă de asociera SRL - SRL.

Astfel, autoarea contestației susține că resursele din indicatorul de deviz "D" din oferta asocierii cuprind consumuri de manoperă și utilaje foarte reduse, solicitând Consiliului să analizeze tarifele orare ale utilajelor și manoperei, susținând că nu sunt corespunzătoare.

Consiliul reține, pe lângă inadmisibilitatea cererii contestatoarei adresată Consiliului de a verifica sustenabilitatea tarifului orar ofertat pentru manoperă și utilaje, faptul cu susținerile contestatoarei nu sunt însoțite de niciun argument/dovadă, care să ateste că aceste tarife nu ar putea asigura îndeplinirea acordului cadru/contractelor subsecvente la parametrii cantitativi și calitativi stabiliți prin documentația de atribuire.

Cât privește atribuțiile autorității contractante în această privință, Consiliul constată că valoarea serviciilor ofertate de asociere este de 66.103.871,00 lei, reprezentând aproximativ 92% din valoarea estimată a contractului de 71,914.656,00 lei. Această pondere are valoare mai mare decât limita de 80% din valoarea estimată, limita față de care este stabilit

caracterul aparent neobișnuit de scăzut al unei oferte, conform definiției de la art. 136 alin. (4) din HG nr. 395/2016:

"În sensul prevederilor art. 210 alin. (1) din Lege, o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv."

Or, conform prevederilor art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, doar în cazul unei propuneri financiare aparent neobișnuit de scăzută în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, intervine obligația achizitoarei de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costurile propuse în respectiva ofertă, ceea ce nu este cazul în speță.

Prin urmare, autoritatea contractantă nu avea obligația de a solicita clarificări privind propunerea financiară a asocierii, iar în lipsa unor argumente concrete ori informații care să susțină/ateste faptul că anumite elemente de cost sunt subdimensionate și nu permit derularea acordului cadru în condițiile de calitate și în cantitățile stabilite prin documentația de atribuire, nici Consiliul nu are temei în a dispune realizarea de verificări suplimentare celor ce rezultă din procesul-verbal nr. DRDPBV/SACH38/BV24/INT-357/28.05.2024, prin care s-a stabilit admisibilitatea ofertei asocierii criticate.

Același mod de formulare al criticilor de către contestatoare este și în legătură cu tariful utilizat pentru activitatea de transport materiale, fără a fi prezentat vreun argument sau vreo informație care să determine nevoia de a obliga autoritatea contractantă la a verifica sustenabilitatea tarifului practicat de asociere.

În consecință, Consiliul, stabilind că nu există motive pertinente pentru a pune la îndoială evaluarea realizată de autoritatea contractantă cu privire la propunerea financiară a asocierii SRL - SRL, raportat la modul de formulare al criticilor, prevederile legale și cele ale documentației de atribuire, va respinge criticile contestatoarei în acest sens, ca nefondate.

În ceea ce privește propunerea tehnică a asocierii declarate câștigătoare, autoarea contestației susține că asocierea nu a ținut cont la întocmirea propunerii tehnice de răspunsul consolidat publicat în data de 15.03.2024, prin care autoritatea contractantă a stabilit că:

"Răspuns 4

Recepția la terminarea lucrărilor se va face cu respectarea AND 514/2022, într-o singură etapă. Lucrările executate se vor recepționa la finalul fiecărei luni sau în primele 5 zile calendaristice lunii următoare celei în care au fost executate lucrările."

Verificând propunerea tehnică a asocierii, Consiliul constată că la pag. 69 din cadrul acesteia, în contra afirmațiilor contestatoarei, în referire, la recepția la terminarea lucrărilor, asocierea a prevăzut că:

"Acțiune/metode de lucru: întâlnire comisie de recepție la terminarea lucrărilor

Documente încheiate: proces-verbal de recepție la terminarea lucrărilor (...)",

iar la pag. 395, Planul calității, cap. 3 **Recepția lucrărilor:**

"Recepția lucrărilor se face conform legislației în vigoare (AND 514-2022 aprobat prin Ordin nr. 1415/2002 privind aprobarea regulamentului de recepție a lucrărilor de întreținere drumuri și poduri).

Recepția se realizează într-o singură etapă: - recepția la terminarea lucrărilor (cf. Răspuns consolidat nr. 5158/15.03.2024, pct. 4)... "

De asemenea, au fost identificate și alte informații ce confirmă luarea în considerare la întocmirea ofertei a răspunsului consolidat invocat de petentă, pe lângă includerea în ofertă începând cu pag. 34, a răspunsului consolidat din 15.03.2024, respectiv inclusiv prin asumarea modelului de contract subsecvent care, la art. 19. Recepția lucrărilor, pct. 19.1, stabilește că aceasta se va realiza în conformitate cu Regulamentul privind recepția lucrărilor de întreținere drumuri și poduri - ind. AND 514-2022, aprobat prin Ordin nr. 1415/2002.

Devine, astfel, evidentă lipsa de temei a susținerilor contestatoarei din acest punct de vedere.

Același caracter neîntemeiat îl au și afirmațiile contestatoarei referitoare la faptul că asocierea nu a specificat în propunerea tehnică că lucrările se vor realiza cu minim două eșaloane de așternere pentru a se putea executa lucrări de reparări concomitent în două puncte de lucru, autoarea contestației făcând afirmații fără a le însoți de argumente concrete în acest sens.

În contra susținerilor contestatoarei, verificând propunerea tehnică a asocierii, Consiliul a identificat în legătură cu personalul alocat, menționat expres, la pag. 60, că se vor asigura minim 2 eșaloane de așternere, pentru a se putea executa concomitent lucrările de reparații în două puncte de lucru.

O astfel de mențiune, precum și numărul de utilaje declarat, au permis autorității contractante să constate faptul că asocierea și-a asumat că lucrările se vor realiza cu minim două eșaloane de așternere pentru a se putea executa lucrări de reparări concomitent în două puncte de lucru.

În continuare, contestatoarea pune din nou în vedere Consiliului, în mod inadmisibil, să analizeze propunerea tehnică a asocierii pentru a constata că ofertantul declarant câștigător nu a respect lista depusă și nu a prezentat toate procedurile tehnice de execuție aferente listei.

Or, nefiind indicată vreo lipsă efectivă din propunerea tehnică a contestatoarei, Consiliul nu poate constata decât existența acestor proceduri tehnice de execuție, la modul general, fără a face verificări de natura celor care sunt obiect al evaluării realizate de autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, responsabilitatea exclusivă a autorității contractante, conform dispozițiilor art. 127 din HG nr. 395/2016.

Astfel, analiza Consiliul a constatat în a verifica, la modul general, existența procedurilor tehnice de execuție, identificând descrierea acestora în Planul Calității începând cu pag. 450 din propunerea tehnică.

Un alt aspect criticat de petentă este faptul că în cadrul ofertei depuse de ofertantul declarant câștigător nu au fost prezentate Certificatele de conformitate a controlului producției în fabrica, pentru tipurile de mixturi asfaltice menționate în cuprinsul caietului de sarcini, respectiv în cadrul propunerii tehnice.

Or, Consiliul observă că în propunerea tehnică, la pag. 98 și 99 există astfel de certificate a căror lipsă este invocată de contestatoare, iar urmare a solicitării de clarificări adresate de achizitoare cu adresa nr. DRDPBV/BV01_24/IE/7995/25.04.2024, asocierea le-a retransmis, răspunsul fiind considerat concludent de membrii comisiei de evaluare.

Prin urmare, în lipsa altor argumente și susțineri din parte autoarei contestației care să ateste nelegalitatea evaluării realizate de autoritatea contractantă în această privință, Consiliul respinge ca neîntemeiate și aceste susțineri.

În consecință, susținerile contestatoarei potrivit cărora evaluarea ofertei asocierii SRL - SRL realizată de autoritatea contractantă ar fi subiectivă, realizată cu încălcarea legislației privind achizițiile publice și a principiului tratamentului egal, raportat la modul de formulare al criticilor și la argumentele aduse de petentă, nu se adevăresc, Consiliul neputând determina, funcție de acestea, că evaluarea realizată de membrii comisiei de evaluare ar fi nelegală ori realizată cu încălcarea prevederilor legale ori ale documentației de atribuire.

Cât privește susținerile contestatoarei legate de raportul procedurii de atribuire întocmit de autoritatea contractantă, Consiliul reține că trebuie întocmit cu respectarea criteriilor stabilite de legiuitor la art. 216 din Legea nr. 98/2016, potrivit cărora:

(1) Autoritatea contractantă are obligația de a întocmi raportul procedurii de atribuire pentru fiecare contract de achiziție publică atribuit sau acord-cadru încheiat, precum și pentru fiecare sistem dinamic de achiziții lansat.

(1¹) Raportul intermediar și raportul procedurii se publică în SEAP, semnate cu semnătură electronică calificată, în aceeași zi cu transmiterea comunicării prevăzute la art. 215 alin. (1), fără referire la informațiile pe care operatorul economic le precizează și probează ca fiind confidențiale sau protejate de un drept de proprietate intelectuală.

(2) Raportul procedurii de atribuire prevăzut la alin. (1) trebuie să cuprindă cel puțin următoarele documente/informații:

a) denumirea și adresa autorității contractante, obiectul și valoarea contractului de achiziție publică/acordului-cadru sau a sistemului dinamic de achiziții;

b) dacă este cazul, rezultatele procesului de calificare și/sau selecție a candidaților/ofertanților și/sau reducerea numărului acestora pe parcursul procedurii de atribuire;

c) motivele respingerii unei oferte care are un preț neobișnuit de scăzut;

d) denumirea ofertantului declarat câștigător și motivele pentru care oferta acestuia a fost desemnată câștigătoare;

e) în măsura în care sunt cunoscute, partea/părțile din contractul de achiziție publică/acordul-cadru pe care ofertantul declarat câștigător intenționează să o/le subcontracteze unor terți și denumirea subcontractanților;

f) justificarea motivelor privind alegerea procedurii de atribuire, în cazul aplicării procedurilor de negociere competitivă, dialog competitiv sau negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare;

g) justificarea motivelor pentru care autoritatea contractantă a decis anularea procedurii de atribuire;

h) atunci când este cazul, motivele pentru care au fost folosite alte mijloace de comunicare decât cele electronice pentru depunerea ofertelor;

i) atunci când este cazul, conflictele de interese identificate și măsurile luate în acest sens.

(3) Informațiile care fac obiectul alin. (2) lit. b) sunt următoarele:

a) denumirea candidaților/ofertanților calificați și/sau selectați și motivele care au stat la baza acestor decizii;

b) denumirea candidaților/ofertanților respinși și motivele respingerii.

(4) Autoritatea contractantă nu este obligată să redacteze raportul prevăzut la alin. (1) în legătură cu contractele subsecvente atribuite în executarea unui acord-cadru, în situația în care acordul-cadru este încheiat în conformitate cu dispozițiile art. 117 sau art. 118 alin. (1) lit. a).

(5) În măsura în care anunțul de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru conține informațiile prevăzute la alin. (2), autoritatea contractantă poate face referire la acest anunț în cuprinsul raportului procedurii de atribuire.

(6) Raportul procedurii de atribuire prevăzut la alin. (1) sau orice elemente importante din cuprinsul acestuia vor fi comunicate Comisiei Europene sau autorităților și instituțiilor publice competente, la solicitarea acestora. "

iar contestatoarea, prin demersul său în fața Consiliului, nu a demonstrat contrariul.

De altfel, așa cum se poate observa, raportul procedurii nr. DRDPBV/SACH38BV24/INT/404/17.06.2024, este întocmit conform Anexei 5 la Ordinul președintelui ANAP nr. 1170/2021, publicat în Monitorul Oficial nr. 845 la data de 06.09.2024.

În aceste condiții, Consiliul reține lipsa de temei a criticilor contestatoarei și în ceea ce privește legalitatea deciziei autorității contractante de a declara câștigătoare oferta asocierii SRL & SRL.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să respingă ca nefondată contestația formulată de SRL.

Contestația urmând a fi respinsă, Consiliul încuviințând în principiu cererea de intervenție depusă de SRL, o va admite.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge ca nefondate contestațiile formulate de SRL și de SRL, în contradictoriu cu SRL.

Respinge cererea SRL de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor legate de soluționarea contestației reprezentând onorariu avocat.

Încuviințează în principiu și admite cererea de intervenție înaintată de SRL în ceea ce privește contestația formulată SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....

Redactată în 6 exemplare, conține 44 pagini.

Redactată practicaua deciziei ...