

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Prin contestația nr. 110/26.05.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. .., depusă de ...SRL, cu sediul în comuna ., înregistrată în Registrul Comerțului sub nr. .., având CUI ., reprezentată legal prin administrator ., privind procedura simplificată organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect ., cod CPV 45233120-6 Lucrări de construcții de drumuri (Rev.2), de ..., cu sediul în ..., ., în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat Consiliului să constate că autoritatea contractanta a reluat procesul de evaluare a ofertelor, ulterior emiterii Deciziei CNSC nr. ., fără punerea în aplicare a acestei decizii și a Deciziei CNSC nr. ., și astfel a emis Raportul procedurii în condiții de vădită nelegalitate, și, în consecință, să dispună:

- anularea, în parte, a Raportului procedurii nr. 3.268/ 19.05.2025 (Anexa 1), cu referire la Capitolul 3.2.3 - Evaluarea propunerilor financiare, în ceea ce privește calificarea ca admisibilă a propunerii financiare a ofertantului ...SRL, motivată de:

- evaluarea acestei oferte în dezacord cu obligațiile statuate în sarcina autorității contractante prin Deciziile CNSC nr. ...și nr. ..., în sensul că autoritatea contractantă, cu încălcarea deciziilor CNSC, nu a solicitat clarificări ofertantului ...SRL cu privire la impactul financiar al derogării de la Proiectul tehnic, astfel încât să poată verifica, în concret, eventuala incidență a abaterii tehnice minore;

- a acceptat ca fiind concludent un Răspuns al ofertantului, referitor la pretinsa ofertare de specificații tehnice superioare celor prescrise prin caietul de sarcini, întemeindu-se pe un punct de vedere al unui terț expert tehnic, contractat de ofertant, așadar un înscris elaborat *pro causa*, fără a consulta proiectantul lucrărilor, deși, potrivit legislației incidente, acesta este singurul subiect de drept abilitat să se pronunțe asupra oricăror modificări aduse proiectului tehnic;

- și-a întemeiat deciziile privind admisibilitatea ofertei pe un punct de vedere tehnic emis de un expert tehnic care și-a depășit, prin emiterea acestui înscris, aria de competență și atestare profesională;

- urmare a celor de mai sus, anularea în parte a Raportului procedurii nr. 3.268/ 19.05.2025, cu referire la:

- Capitolul 3.2.4 - Rezultatul evaluării ofertelor, sub aspectul calificării ofertei ...SRL ca fiind o ofertă admisibilă;

- Capitolul 3.2.5 - Aplicarea criteriului de atribuire, sub aspectul aplicării ilegale a criteriului de atribuire la o ofertă inadmisibilă, oferta ...SRL;

- Capitolul 6 - Concluzii și semnături, sub aspectul declarării ca fiind câștigătoare a procedurii oferta ...SRL;

- anularea înscrisurilor care stau la baza elaborării Raportului procedurii, cu referire la Procesele verbale privind evaluarea propunerilor financiare, Raportul experților cooptați privind evaluarea propunerilor financiare și orice alte înscrisuri care stau la baza deciziilor ilegale ale Comisiei de evaluare;

- anularea înscrisurilor subsecvente Raportului procedurii, cu referire la Comunicarea de rezultat purtând nr. 3270/19.05.2025 (Anexa 2), transmisă societății sale, și Comunicarea de rezultat transmisă ofertantului ...SRL;

- reluarea activității de evaluare cu obligarea autorității contractante la punerea în aplicare a deciziilor CNSC nr. ...și nr.

Prin cererea de intervenție nr. 5306/06.06.2025, înregistrată la Consiliul sub nr. 37762/10.06.2025, depusă de ...SRL, cu sediul în .., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în .., înregistrată în Registrul Comerțului sub nr. . având CUI .., reprezentată legal prin administrator .., privind aceeași procedură simplificată, intervenienta a solicitat:

- admiterea cererii de intervenție și, în consecință, introducerea sa în calitate de intervenient accesoriu în dosarul nr. 1892/...-2025 având ca obiect contestația formulată de ...SRL;

- pe fond, respingerea contestației ca nefondată, iar, pe cale de consecință,

- menținerea, ca fiind temeinice și legale, a actelor autorității contractante.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul ...SRL critică rezultatul procedurii, comunicat prin adresa nr. 3270/19.05.2025 și raportul procedurii nr.

3268/19.05.2025, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

I. Istoricul procedurii

Contestatoarea arată că, la data de 13.05.2024, autoritatea contractantă a emis un prim Raport al procedurii, sub nr. 3280, și i-a comunicat prin adresa nr. 3283/13.05.2024 rezultatul procedurii, informând-o că oferta sa, deși este admisibilă, este necâștigătoare, clasându-se pe locul III în urma aplicării criteriului de atribuire. Față de acest prim rezultat al procedurii de atribuire a formulat contestație atât societatea sa, cât și ofertantul clasat pe locul II, ...SRL.

Cele doua contestatii au fost soluționate prin Decizia CNSC nr. ...din data de 05.07.2024, prin care Consiliul:

- a admis contestația formulată de ofertantul clasat pe locul II, ...SRL și a obligat autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei clasate pe locul I, oferta depusă de ...SRL;

- a admise contestația formulată de societatea sa și a obligat autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor depuse de ofertantul clasat pe locul I - ...SRL și ofertantul clasat pe locul II - ...SRL;

- a indicat autorității contractante prin considerentele deciziei pronunțate limitele și condițiile reevaluării acestor două oferte.

În aplicarea acestei prime decizii a Consiliului, autoritatea contractantă a procedat la reevaluarea acestor două oferte (...SRL și ...SRL) și, în raport de măsurile de remediere dispuse de Consiliu, a constatat inadmisibilitatea acestora, determinată de inacceptabilitatea propunerilor financiare.

Prin Decizia nr. ...din data de 05.07.2024 Consiliul a admis contestația sa îndreptată împotriva calificării ca admisibile a ofertei depuse de ...SRL și a dispus reevaluarea acestei oferte sub următorul aspect (pagina 47 din Decizie):

"Referitor la susținerile:

Conform extrasului de materiale din oferta ... exista Armatura de tip BST 500C, cu diametrul D-20mm, în cantități de 20.034,36 kg, cu un preț de 21,78 lei/kg (436.303,28 lei total), armatură ce nu se regăsește în proiectul tehnic nici cantitativ, nici ca dimensiune, în niciun detaliu de execuție.

Conform ofertei ... exista armatură de dimensiunile 12-16-20 mm, în timp ce conform proiectului tehnic există următoarele diametre de armături: Timpane podețe: 8-10 mm/plasa sudată, zid de sprijin: 10-12-16 mm, fundație adâncită parapet: 12-16 mm, se constată temeinicia acestora.

În stabilirea acestei finalități se are în vedere faptul că proiectul tehnic prevede ca tipuri de oțel B500C și BST500 cu următoarele diametre:

Timpane podețe: 8-10 mm/ plasă sudată;

- Zid de sprijin: 10-12-16 mm;

- Fundație adâncită parapet: 12-16 mm,

impunându-se clarificarea cu ofertanta ...SRL a aspectelor privind armăturile ofertate vizavi de cerințele proiectului tehnic".

În acord cu Decizia CNSC, autoritatea contractantă a transmis ofertantului ...SRL solicitarea de clarificare nr. 5237 din data de

06.08.2024, prin intermediul căreia a solicitat ofertantului să clarifice ofertarea unor armături care nu se regăsesc în proiectul tehnic, după cum urmează:

- "- Armătura BST 500C D-12 mm;
- Armătura BST 500C D-16 mm;
- Armătura BST 500C D -20mm;
- Oțel beton OB37D- 16mm."

Prin răspunsul său FN/14.08.2024, ofertantul ...SRL a admis că a oferat diametre de armături diferite față de cele precizate în cadrul proiectului tehnic, însă a apreciat că acest mod de ofertare ar fi conform întrucât ofertantul "a propus diametre de oțel beton superioare celor prevăzute în cadrul Proiectului tehnic."

Autoritatea contractantă, receptând acest răspuns, a procedat la respingerea ofertei și a transmis ofertantului comunicarea de rezultat nr. 6356/19.09.2024.

În acest context, contestatoarea susține că oferta societății sale rămâne singura ofertă admisibilă menținută în procedură, clasându-se inevitabil pe locul I în clasamentul ofertanților.

În raport de aceste împrejurări, comisia de evaluare a trecut la etapa verificării documentelor suport pentru demonstrarea informațiilor din DUAE și i-a transmite solicitarea de clarificare nr. 5630/23.08.2024, căreia i-a răspuns prin adresa nr. 274/30.08.2024, care are ca anexă înscrisuri probatorii ale declarațiilor din cadrul DUAE.

Întrucât între data depunerii DUAE și data solicitării documentelor suport a intervenit modificarea persoanei administratorului societății, în cadrul anexelor la adresa de răspuns a transmis cazierul judiciar al noului administrator, dl. ...

Față de acest răspuns, autoritatea contractantă i-a transmis o nouă solicitare de clarificare, purtând nr. 5955/ 03.09.2024, prin care i-a solicitat transmiterea cazierului judiciar al persoanei care deținea calitatea de administrator al societății la data depunerii DUAE, dl.

Petenta arată că a răspuns acestei solicitări prin adresa nr. 278/04.09.2024, transmitând cazierul judiciar al d-lui ..., însă, dat fiind că termenul de răspuns stabilit de autoritatea contractantă a fost de 1 (una) zi lucrătoare, i-a fost obiectiv imposibil să obțină un cazier judiciar actualizat, motiv pentru care a transmis un cazier judiciar al d-lui ... emis la data de 13.02.2024, singurul disponibil. Însă, imediat după transmiterea răspunsului a efectuat demersurile pentru obținerea unui nou cazier judiciar al d-lui ..., administratorul societății la data depunerii DUAE.

La data de 05.09.2024 autoritatea contractantă i-a transmis solicitarea de clarificare nr. 6045, prin intermediul căreia i-a solicitat prezentarea unui cazier judiciar al d-lui ... aflat în perioada de valabilitate, întrucât a apreciat ca previzibilă această solicitare și a efectuat preventiv demersurile de obținere a acestui înscris, a avut

capacitatea de a prezenta un astfel de cazier judiciar, deși autoritatea contractantă a stabilit, din nou, un termen de răspuns de numai 1 (una) zi lucrătoare.

Contestatoarea menționează că a transmis acest cazier judiciar actualizat al d-lui ..., administrator al societății la data depunerii DUAЕ, dar care nu mai are calitatea de administrator la data solicitării de clarificare, prin adresa nr. 280/06.09.2024, în cadrul căreia a precizat expres faptul că, în pofida înscrierilor din cazierul judiciar al d-lui ..., apreciază că nu se află sub incidența art. 164 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016, indicând astfel autorității contractante că, în opinia sa, în pofida înscrierilor din cazierul judiciar, oferta sa nu se află sub incidența vreunor cazuri de excludere prevăzute de lege.

Autoritatea contractanta, receptând acest ultim răspuns și fără clarificarea situației ofertei sale, a procedat la respingerea ofertei, întemeiată pe o presupusă incidență în privința acesteia a prevederilor art. 167 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016, coroborate prevederilor art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016, astfel cum rezultă din raportul procedurii nr. 6346/18.09.2024 și comunicarea de rezultat purtând nr. 6355/19.09.2024.

Față de acest rezultat al procedurii de atribuire, consemnat în Raportul procedurii nr. 6346/18.09.2024, contestatoarea arată că a formulat contestație atât societatea sa, cât și ...SRL. Societatea sa a formulat o cerere de intervenție față de contestația ...SRL, iar ...SRL a formulat o cerere de intervenție față de contestația sa.

Cele două contestații și cele două cereri de intervenție au fost soluționate de Consiliu prin Decizia CNSC nr. .../20.11.2024, a doua decizie pronunțată de Consiliu în cadrul procedurii de atribuire.

Prin această decizie, Consiliul:

- a admis ambele contestații;
- a respins ca nefondată cererea sa de intervenție;
- a respins ca tardivă cererea de intervenție formulată de ...SRL, pentru necomunicarea acesteia către contestatoare.

În ceea ce privește oferta ...SRL, Consiliul, prin Decizia CNSC nr. .../20.11.2024, a obligat autoritatea contractantă la reevaluarea acestei oferte, în sensul:

- verificării posibilității ocurenței unei abateri tehnice minore, în sensul dat acestei noțiuni prin prevederile art. 134 alin. (9) din HG nr. 395/ 2016, sau a unui viciu de formă, în sensul dat acestei noțiuni prin prevederile art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016;
- verificării posibilității ca acest mod de ofertare să constituie o ofertare de specificații tehnice superioare cerințelor minime ale caietului de sarcini.

Față de Decizia CNSC nr. .../20.11.2024 societatea sa a formulat o plângere, apreciind ca ilegală clarificarea în continuare a ofertei ...SRL și

considerând că din înscrisurile existente deja la dosarul procedurii rezultă inadmisibilitatea acestei oferte.

Plângerea a făcut obiectul dosarului nr. .. la Curții de Apel ..., care prin Decizia nr. .../ 21.01.2025 a respins plângerea și a menținut în tot decizia CNSC atacată, restatuând obligația autorității contractante de a solicita clarificări ofertantului ...SRL. Prin urmare, viziunea sa asupra cauzei este reținută de instanța de control judiciar ca fiind eronată, iar Decizia CNSC atacată devine definitivă începând cu data de 21.01.2025, atestând corectitudinea și legalitatea dispozițiilor Consiliului.

Prin urmare, atât în temeiul Deciziei CNSC nr. .../.../..., .../20.11.2024, cât și în temeiul Deciziei nr. .../21.01.2025 a Curții de Apel ..., autoritatea contractantă are obligația reluării evaluării ofertei ...SRL prin transmiterea unor noi solicitări de clarificare ofertantului, în scopul clarificării în continuare a acestei oferte.

Așadar, în scopul acestei reevaluări a ofertei ...SRL, Consiliul obliga autoritatea contractantă la solicitarea de clarificări având acest obiect, urmând ca deciziile autorității să se întemeieze pe aceste viitoare răspunsuri ale ofertantului.

Autoritatea contractantă, însă, fără solicitarea de clarificări suplimentare, a procedat la reevaluarea ofertei ...SRL prin reanalizarea/reinterpretarea răspunsului ofertantului FN/14.08.2024, emis anterior deciziei CNSC și care nu tratează aspectele a căror clarificare Consiliul a impus-o prin a doua decizie pronunțată în cauză.

Astfel, autoritatea contractantă a reluat procesul de evaluare a ofertelor, însă fără respectarea și fără punerea în aplicare a deciziei CNSC, împrejurare în raport de care emiterea raportului procedurii nr. 872/10.02.2025 s-a făcut în vădite condiții de nelegalitate.

Față de acest raport al procedurii nr. 872/10.02.2025 societatea sa a formulat contestație, solicitând Consiliului să constate că activitatea de reevaluare s-a desfășurat cu încălcarea dispozițiilor obligatorii ale deciziei CNSC nr. .../20.11.2024, în sensul lipsei solicitării de clarificări dispuse exprese de Consiliu, și, în consecință, sa oblige autoritatea contractantă la reluarea evaluării cu respectarea deciziei CNSC nr. .../20.11.2024.

Contestația a fost soluționată de Consiliu prin Decizia nr. ..., prin care Consiliul a admis pe fond contestația, constatând refuzul autorității contractante de a pune în aplicare Decizia nr. .../20.11.2024, și obligându-o pe aceasta la reluarea evaluării cu punerea în aplicare a deciziei CNSC nr. .../20.11.2024.

Verificând dispozițiile obligatorii ale Deciziei CNSC nr. .../20.11.2024, rămasă definitivă și astfel obligatorie pentru autoritatea contractantă, Consiliul a constatat prin Decizia nr. ... următoarele:

- Pagina 37 alin. (5) din Decizie: Din economia celor anterior dispuse de Consiliu potrivit considerentelor reținute, autoritatea contractantă trebuia să determine dacă

deficiențele sesizate în oferta depusă de ...SRL vizavi de ofertarea unor diametre superioare constituie sau nu o abatere tehnică minoră/viciu de formă, încadrabilă la art. 134 alin. (7) - (9) și dispozițiilor art. 135 alin. (1) coroborat cu alin. (3) din HG nr. 395/2016, și față de care se impunea solicitarea de clarificări suplimentare de la ofertantă, pentru ca, în funcție de răspunsurile la acestea, să le cuantifice și să stabilească dacă se pot încadra în categoria abaterilor tehnice minore care pot fi acceptate sau, în caz contrar, motive de neconformitate care să atragă respingerea ofertei.

De asemenea, s-a precizat și faptul că "[...] Anterior respingerii ofertei, autoritatea contractantă trebuia să clarifice cu ofertanta aspectele constatate, să cunoască poziția acesteia și să determine dacă, raportat la valoarea întregului contract, lipsurile respective reprezintă abateri tehnice minore care pot fi acceptate [....]."

Cu alte cuvinte, ceea ce s-a trasat în sarcina ofertantei ...SRL a fost adresarea unor clarificări suplimentare față de clarificările nr. 5237/06.08.2024, la care ofertanta ...SRL a furnizat răspunsul nr. FN/ 14.08.2024, iar evaluarea pe care trebuia să o realizeze achizitoarea prin membrii Comisiei de evaluare a vizat 2 paliere de verificare care se impuneau a fi efectuate, respectiv:

1) - verificarea deficiențelor sesizate în oferta depusă de ...SRL vizavi de ofertarea unor diametre superioare, respectiv dacă constituie sau nu o abatere tehnică minoră/viciu de formă, încadrabilă la art. 134 alin. (7) - (9) și dispozițiilor art. 135 alin. (1) coroborat cu alin. (3) din HG nr. 395/ 2016, și față de care se impunea solicitarea de clarificări suplimentare de la ofertantă, pentru ca, în funcție de răspunsurile la acestea, să le cuantifice și să stabilească dacă se pot încadra în categoria abaterilor tehnice minore care pot fi acceptate sau, în caz contrar, motive de neconformitate care să atragă respingerea ofertei;

2) - vizavi de aspectul superiorității diametrelor de oțel beton oferite de ...SRL față de cele prevăzute în cadrul proiectului tehnic, Consiliul a stabilit că "[...] achizitoarea prin membrii comisiei de evaluare trebuia să clarifice cu ofertanta vizavi de nivelul calitativ din punct de vedere al superiorității diametrelor tehnice oferite, prin solicitarea unor justificări concrete care să dovedească sustenabilitatea superiorității susținută.

Cu alte cuvinte, etapele care trebuiau parcurse de membrii comisiei de evaluare presupuneau următoarele acțiuni:

- transmiterea către ofertant a unor solicitări de clarificări suplimentare, respectiv:

- i) clarificarea circumstanțelor erorii de ofertare, în scopul verificării posibilității încadrării acesteia ca abatere tehnică minoră/ viciu de formă;

- ii) justificări concrete privind pretinsa ofertare de specificații tehnice superioare.

- evaluarea răspunsurilor ofertantei din perspectiva unei abateri tehnice minore/ viciu de formă și a pretenției ofertării de materiale cu specificații superioare.

• **Pagina 39 alin. (3) din Decizie:** "[...], așa cum rezultă din considerentele reținute în cuprinsul deciziei anterior pronunțate, Consiliul nu a lăsat la latitudinea achizitoarei decizia de a solicita sau nu noi clarificări, ci s-a statuat în mod expres faptul că se impunea adresarea unor clarificări suplimentare, așa cum s-a reținut anterior."

Or, în continuare, contestatoarea arată că, prin transmiterea solicitării de clarificare nr. 2914/20.04.2025 (Anexa 3), autoritatea contractantă a solicitat ofertantului "să justifice ofertarea diametrelor de oțel beton superioare celor prevăzute în proiectul tehnic", cu ignorarea deplină a obligației statuate în sarcina sa prin cele două Decizii CNSC de a solicita "cuantificarea" acestei derogări de la proiectul tehnic, "în scopul verificării posibilității încadrării acesteia ca abatere tehnică minoră/ viciu de formă."

Așadar, în primul rând, comisia de evaluare a pus în aplicare doar parțial deciziile CNSC pronunțate relativ la procedură și a calificat ca admisibilă această ofertă, deși nu a verificat îndeplinirea condițiilor legale de incidență a abaterii tehnice minore.

În al doilea rând, comisia de evaluare a acceptat pretinsa probațiune a superiorității tehnice a diametrelor de oțel beton ofertate, prin derogare de la proiectul tehnic, întemeindu-se pe un punct de vedere al unui terț expert tehnic, contractat și plătit de ofertant, așadar un înscris elaborat *pro causa*, fără a consulta proiectantul lucrărilor, deși, potrivit legislației incidente, acesta este singurul subiect de drept abilitat să se pronunțe asupra oricăror modificări aduse proiectului tehnic.

Mai mult, petenta susține că expertul pe a cărui opinie își întemeiază autoritatea contractantă deciziile privind ofertă nu este atestat profesional în domeniile cu relevanță asupra chestiunii în analiză, astfel cum în continuare va proba.

II. Obligarea autorității contractante la punerea în aplicare a deciziei CNSC nr. .../20.11.2024 și a deciziei nr. .../.../15.04.2025.

Astfel cu rezultă din pasajele mai sus iterate ale deciziei CNSC nr. .../20.11.2024 și ale Deciziei CNSC nr. ..., în activitatea de reevaluare autoritatea contractantă urma a proceda la verificarea circumstanțelor erorii de ofertare funcție de două paliere, astfel cum cu deplina claritate arată Consiliul: "evaluarea pe care trebuia să o realizeze achizitoarea prin membrii Comisiei de evaluare a vizat 2 paliere de verificare care se impuneau a fi efectuate."

De asemenea, Consiliul a arătat în mod inechivoc și expres, prin considerentele Deciziei CNSC nr. ..., că în ceea ce privește condițiile și conținutul clarificării suplimentare a ofertei, autoritatea contractantă nu are un drept de opțiune, în sensul că nu poate decide ea însăși, cu ignorarea Deciziei CNSC nr. .../.../..., .../20.11.2024, ce verificări suplimentare va derula și ce verificări suplimentare va alege să nu deruleze:

"[...], așa cum rezultă din considerentele reținute în cuprinsul deciziei anterior pronunțate, Consiliul nu a lăsat la latitudinea achizitoarei decizia de a solicita sau nu noi clarificări, ci s-a statuat în mod expres faptul că se impunea adresarea unor clarificări suplimentare, așa cum s-a reținut anterior."

Prin urmare, clarificarea în continuare a ofertei va viza, în temeiul deciziilor CNSC, "2 paliere de verificare care se impuneau a fi efectuate", așa cum s-a reținut anterior prin respectivele Decizii CNSC.

Asa fiind, rezultă că prin aceste Decizii Consiliul nu a trasat în sarcina comisiei de evaluare o obligație alternativă de verificare a unuia sau altuia sau ambelor aceste paliere, funcție de deciziile proprii ale comisiei de evaluare, ci 2 paliere de verificare care se impuneau a fi efectuate:

Rezultă incontestabil din aceste Decizii CNSC că ambele paliere de verificare trasate de Consiliu urmau a fi clarificate în activitatea de reevaluare.

Iar aceste două paliere de verificare care vizau etapele ce trebuiau parcurse de membrii comisiei de evaluare presupuneau următoarele acțiuni:

- transmiterea către ofertant a unor solicitări de clarificări suplimentare, respectiv:

i) clarificarea circumstanțelor erorii de ofertare, în scopul verificării posibilității încadrării acesteia ca abatere tehnică minoră/ viciu de formă,

ii) justificări concrete privind pretinsa ofertare de specificații tehnice superioare.

Evaluarea răspunsurilor ofertantei din perspectiva unei abateri tehnice minore/ viciu de formă și a pretenției ofertării de materiale cu specificații superioare.

Astfel cum rezultă atât din solicitarea de clarificare nr. 2914/20.04.2025, cât și din răspunsul ofertantului nr. 4917/05.05.2025 (Anexa 4), autoritatea contractantă nu a derulat în reevaluare verificarea impusa de Consiliu prin palierul nr. 1 de verificare, anume verificarea privind posibilitatea încadrării erorii de ofertare ca fiind abatere tehnică minoră, ignorând cu desăvârșire obligațiile statuate în sarcina sa prin Deciziile CNSC, care dispun:

- "[...] autoritatea contractantă trebuia să determine dacă deficiențele sesizate în oferta depusă de ...SRL vizavi de ofertarea unor diametre superioare constituie sau nu o abatere tehnică minoră/viciu de formă [...]";

- "să le cuantifice și să stabilească dacă se pot încadra în categoria abaterilor tehnice minore care pot fi acceptate sau, în caz contrar, motive de neconformitate care să atragă respingerea ofertei."

- să determine dacă, raportat la valoarea întregului contract, lipsurile respective reprezintă abateri tehnice minore care pot fi acceptate [....]."

Așadar, contestatoarea susține că, în reevaluare, autoritatea contractantă a pus selectiv în aplicare deciziile CNSC anterioare, reevaluând oferta exclusiv sub aspectul palierului 2 de verificare impus de Consiliu, cu deplina ignorare a palierului 1 de verificare impus de Consiliu.

Autoritatea contractantă a procedat la această aplicare selectivă a deciziei CNSC în mod interesat, cunoscând că, date fiind circumstanțele concrete ale erorii de ofertare, o verificare judicioasă a condițiilor de incidență legalmente statuate ale abaterii tehnice minore ar fi condus în mod inevitabil la constatarea imposibilității calificării erorii de ofertare ca fiind o abatere tehnică minoră.

Pentru a evita aceste concluzii inevitabile, comisia de evaluare a ales să ignore parțial deciziile CNSC și să efectueze reevaluarea doar prin raportare la palierul 2 de verificare impus de Consiliu, cu ignorarea completă a palierului 1 de verificare, imperativ trasat de Consiliu în sarcina autorității.

Contestatoarea reiterează faptul că CNSC nu a dispus în sarcina autorității contractante o reevaluare alternativă, prin raportare la două paliere de verificare, ci o reevaluare cumulativă, dat fiind că din considerentele mai sus iterate ale deciziilor CNSC pronunțate în cauză

rezultă cu claritate că ambele paliere de verificare urmau a fi derulate în cadrul reevaluării:

"evaluarea pe care trebuia să o realizeze achizitoarea prin membrii Comisiei de evaluare a vizat 2 paliere de verificare care se impuneau a fi efectuate."

Consiliul stabilește cu claritate că "2 paliere de verificare [...] se impuneau a fi efectuate", iar de nicăieri din considerentele celor două Decizii CNSC nu rezultă vreun drept de opțiune, vreun drept de alegere a comisiei de evaluare relativ la care dintre aceste paliere de verificare va fi derulat și care nu.

Concluzionând asupra celor de mai sus, autoritatea contractantă a pus în aplicare selectiv deciziile CNSC, prin aceea că nu a verificat condițiile de incidență ale abaterii tehnice minore, în sensul că:

- nu a solicitat ofertantului "cuantificarea" impactului ofertării diferite față de Proiectul tehnic;
- nu a verificat îndeplinirea condițiilor de incidență ale abaterii tehnice minore, prin raportare la prevederile art. 134 alin. (7) - (9) HG nr. 395/ 2016, deși Consiliul a impus în sarcina sa în mod imperativ derularea acestei verificări.

Autoarea contestației apreciază că numai în urma derulării verificărilor impuse de Consiliu pe ambele paliere de verificare se poate dispune asupra admisibilității sau inadmisibilității ofertei, întrucât:

- În prezența unui Proiect tehnic aprobat, parte a documentației de atribuire, ofertantului nu îi este permisă derogarea de la acest Proiect tehnic, astfel cum rezultă cu deplină claritate din considerentele Deciziei CNSC nr. .../20.11.2024, potrivit căroră:

"Din economia răspunsului furnizat rezultă faptul că autoritatea contractantă a permis operatorilor economici libertatea de a aprecia consumurile de resurse corespunzătoare tehnologiilor de execuție pe care le utilizează, însă aceasta este grevată de condiția respectării exigențelor calitative și cantitative prevăzute de proiectul tehnic și caietul de sarcini și în concordanță cu prevederile din actele normative în vigoare, nicăieri în cuprinsul documentației de atribuire nefiind lăsată la aprecierea ofertantului ofertarea unei alte soluții decât cea impusă prin proiectul tehnic. Astfel, în cadrul listelor de cantități și listelor de consumuri autoritatea a fixat cantități de lucrări și resurse materiale, nelăsând ofertanților libertatea de a propune alte cantități sau alte resurse materiale, acestea au devenit obligatorii, nu facultative.

Așadar, împrejurarea permiterii utilizării propriilor consumuri nu conduce la ofertarea unor resurse diferite față de resursele stabilite în proiectul tehnic care a fost pus la dispoziția ofertanților." - Decizia CNSC, pagina 56.

- Consecința a celor de mai sus, ofertantul are a procedat la corectarea ofertei sale, în sensul achiesării depline la proiectul tehnic;
- Orice corectare a ofertei implică la modul necesar verificarea îndeplinirii condițiilor de incidență ale abaterii tehnice minore, astfel cum cu claritate a prescris Consiliul în sarcina autorității contractante prin considerentele Deciziei CNSC nr. ... (pagina 37 alin. (5) din Decizie):

"[...] autoritatea contractantă trebuia să determine dacă deficiențele sesizate în oferta depusă de ...SRL vizavi de ofertarea unor diametre superioare constituie sau nu o abatere tehnică minoră/viciu de formă, încadrabilă la art. 134 alin. (7) - (9) și dispozițiilor art. 135 alin. (1) coroborat cu alin. (3) din HG nr. 395/2016, și față de care se impunea solicitarea de clarificări suplimentare de la ofertantă, pentru ca, în funcție de răspunsurile la acestea, să le

cuantifice și să stabilească dacă se pot încadra în categoria abaterilor tehnice minore care pot fi acceptate sau, în caz contrar, motive de neconformitate care să atragă respingerea ofertei."

Pentru aceste motive, contestatoarea solicită Consiliului obligarea autorității contractante la punerea în aplicare în tot a deciziei CNSC nr. .../20.11.2024 și a deciziei CNSC nr. ..., prin efectuarea verificărilor aferente palierului 1 de verificare impus autorității contractante prin aceste decizii.

III. Condițiile de incidență ale abaterii tehnice minore.

Contestatoarea susține că autoritatea contractantă a ales să aplice selectiv deciziile CNSC, în sensul refuzului de a solicita clarificări privind cuantificarea erorii de ofertare și impactul acesteia asupra valorii contractului întrucât cunoștea faptul că circumstanțele erorii de ofertare exclud îndeplinirea condițiilor de incidență ale abaterii tehnice minore, prevăzute de lege.

Invocând prevederile art. 134 alin. (9) lit. a) - e) din HG nr. 395/2016, contestatoarea precizează că, tocmai pentru verificarea îndeplinirii sau nu a acestor condiții de incidență, Consilul a impus autorității contractante să solicite clarificări privind cuantificarea valorică a erorii constatate în Listele de cantități din cadrul Propunerii Financiare.

În lipsa acestei cuantificări, autoritatea contractantă se află în imposibilitatea *de facto* și de ordin absolut de a cunoaște dacă condițiile de incidență ale abaterii tehnice minore sunt sau nu îndeplinite, cel puțin cu referire la impactul erorii față de valoarea ofertei ("7% din prețul total al ofertei") și la eventuala schimbare a clasamentului ofertanților.

De asemenea, din analiza comisiei de evaluare rezultă deplina lipsă a verificării tuturor celorlalte condiții de incidență, cum ar fi constatarea ocurenței unei modificări într-o *"parte din ofertă pentru care documentația de atribuire a exclus în mod clar posibilitatea ca ofertanții să se abată de la cerințele exacte ale respectivei documentații."*

1. Prima condiție de incidență a abaterii tehnice minore: situarea erorii în cadrul propunerii tehnice.

Contestatoarea menționează că, potrivit prevederilor art. 134 alin. (9) din HG nr. 395/2016, legiuitorul stabilește, cu titlu de condiții imperative de incidență, ce au a fi în mod cumulativ îndeplinite, următoarele: "(9) O modificare a propunerii tehnice nu poate fi considerată o abatere tehnică minoră a ofertei inițiale în următoarele situații: [...]"

Așadar, potrivit voinței exprese a legiuitorului, abaterea tehnică minoră poate privi exclusiv deficiențe ale propunerii tehnice, fiind exclusă corectarea, sub acest titlu, a erorilor constatate în cadrul propunerilor financiare.

Eroarea constatată de comisia de evaluare și confirmată de ofertant privește propunerea sa financiară și nu propunerea sa tehnică, împrejurare în raport de care prima condiție de incidență a abaterii tehnice minore nu este îndeplinită.

Ocurența unei abateri tehnice minore este legalmente imposibilă, atât timp cât, potrivit legii, abaterile tehnice minore nu pot privi decât propunerea tehnică, nu și propunerea financiară.

Însuși Consiliul, prin considerentele Deciziei nr. ...[pagina 51 alin. (3) din Decizie] arată cu claritate că abaterea tehnică minoră privește propunerile tehnice și nu propunerile financiare:

"Nu poate fi reținută poziția achizitoarei și a autoarei intervenției, precum că orice modificare a propunerii tehnice conduce la sancționarea ofertei cu respingerea ca neconformă. Din cele expuse se observa că legiuitorul a reglementat expres posibilitatea ca o propunere tehnică să fie modificată, în măsura în care se datorează corectării unor abateri tehnice minore/ vicii de procedură. În altă ordine de idei, propunerea tehnică poate face obiect al modificării, atunci când modificarea este întemeiată pe corectarea unor deficiențe minore ale ei. Poziția amintită ar fi valabilă numai dacă legislația nu ar permite corectarea propunerii tehnice, or, astfel cum s-a arătat mai sus, există această posibilitate în anumite condiții."

De asemenea, prin Decizia Consiliului nr. .. se arată inechivoc faptul că: "instituția abaterii tehnice minore se aplică doar corectării propunerilor tehnice, nu a celor financiare, cum este cazul în speță".

Prin solicitarea de clarificare nr. 5237/06.08.2024, vizând ofertarea de diametre de oțel beton diferite de cele din proiectul tehnic, comisia de evaluare atestă expres faptul că eroarea de ofertare se regăsește în propunerea financiară a ofertantului și nu în propunerea tehnică: "[...] vă solicităm să clarificați ofertarea, în cadrul propunerii financiare, a următoarelor armături [...]". De asemenea, ofertantul ...SRL confirmă prin răspunsul său ocurența acestei erori de ofertare în cadrul propunerii financiare: "În cadrul listelor de cantități aferente ofertei financiare [...]".

Mai mult și mai clar, ofertantul identifică expres locul din ofertă unde se găsește eroarea de ofertare: listele de cantități.

Totodată, contestatoarea arată că fișa de date a achiziției stabilește la fel de inechivoc apartenența listelor de cantități la propunerea financiară, stabilind prin Capitolul IV.4.2 - Modul de prezentare al propunerii financiare, următoarele:

"Propunerea financiară va cuprinde următoarele: [...] listele cu cantitățile de lucrări, pe categorii de lucrări (formularul F3)."

Abaterea tehnică minoră poate privi în mod exclusiv erori ale propunerii tehnice, nu și erori ale propunerii financiare.

În acest sens, petenta consideră că sunt relevante prevederile art. 134 alin. (6)-(9) din HG nr. 395/2016, pe care le invocă.

De asemenea, arată că, în cadrul îndrumării privind modul de tratare a abaterilor tehnice minore, viciilor de formă și a erorilor aritmetice în cadrul procesului de evaluare a ofertelor, ANAP menționează: "abaterile tehnice minore se referă la modificări/clarificări ale informațiilor din propunerea tehnică [...]".

În cadrul aceleiași îndrumări, ANAP arată că analiza posibilității ocurenței abaterii tehnice minore poate fi efectuată și la momentul evaluării propunerii financiare, însă numai pentru ca, în unele cazuri, numai la acel moment poate fi verificată îndeplinirea condițiilor prevăzute de lege pentru calificarea erorii constatate ca fiind abatere

tehnică minoră (spre exemplu, verificarea impactului financiar al corectării erorii din cadrul propunerii tehnice).

Însă, acest moment al verificării nu implică posibilitatea asanării erorilor propunerii financiare, prin extinderea incidenței excepției statuate de lege și la acestea, în pofida voinței expres și inechivoc exprimate a legiuitorului ca sub numele de abatere tehnică minoră să poată fi corectate exclusiv erori ale propunerii tehnice, nu și erori ale propunerii financiare.

De altfel, în acord cu aceste prevederi legale de imperativa aplicare, autoritatea contractantă stabilește, prin Capitolul 11 - Modul de prezentare a propunerii tehnice și financiare din cadrul caietului de sarcini: "Cu excepția erorilor aritmetice (...) nu vor fi permise alte omisiuni, corelări sau ajustări ale propunerii financiare".

Contestatoarea precizează că din textele legale mai sus invocate rezultă următoarele:

- excepția statuată prin prevederile art. 134 alin. (7) din HG nr. 395/ 2026 privește în mod exclusiv modificări ale unor erori constatate în cadrul propunerii tehnice, nu și în cadrul propunerii financiare;
- impactul acestor corectări de ofertă în privința propunerii financiare constituie, în mod limitativ, o consecință a unei modificări/ corectări a propunerii tehnice ("indusă de aceste corectări"),

or, în condițiile în care excepțiile sunt de strictă interpretare și aplicare rezultă că instituția abaterii tehnice minore nu poate fi aplicată erorilor din cuprinsul propunerilor financiare, ci exclusiv erorilor constatate în cadrul propunerilor tehnice.

Însă, în prezenta speță, așa cum rezultă din solicitarea de clarificare nr. 5237/06.08.2024, transmisă de comisia de evaluare ofertantului ...SRL, ca urmare a punerii în aplicare a primei decizii CNSC, pronunțate relativ la această procedură de atribuire, eroarea de ofertare, vizând ofertarea de diametre de oțel beton diferite de cele din proiectul tehnic, se regăsește în propunerea financiară a ofertantului și nu în propunerea tehnică: "[...] vă solicităm să o clarificați ofertarea, în cadrul propunerii financiare, a următoarelor armături [...]."

De asemenea, ofertantul ...SRL confirmă prin răspunsul său ocurența acestei erori de ofertare în cadrul propunerii financiare: "În cadrul listelor de cantități aferente ofertei financiare [...]."

Așadar, constituie o certitudine irefutabilă faptul că în oferta ...SRL a fost constată o eroare în cadrul propunerii financiare, eroare indicată de comisia de evaluare și confirmată de ofertant.

Or, în condițiile în care:

- potrivit prevederilor legale mai sus iterate, îndreptarea unei abateri tehnice minore poate privi exclusiv, limitativ, erori ale propunerii tehnice:

- eroarea constatată în oferta ...SRL privește conținutul propunerii financiare, așa cum arată autoritatea contractantă și confirmă ofertantul,

contestatoarea apreciază că:

- prima condiție de incidență a unei abateri tehnice minore este vădit neîndeplinită, cu referire la locul situării erorii: propunerea tehnică versus propunerea financiară;

- extinderea aplicării excepției abaterii tehnice minore și la erori ale propunerilor financiare, deși legiuitorul stabilește posibilitatea îndreptării, în temeiul acestei excepții, exclusiv a erorilor constatate în cadrul propunerilor tehnice, constituie asanarea unei oferte inadmisibile prin adăugare la lege.

2. A doua condiție de incidență a abaterii tehnice minore: îndreptarea unei abateri tehnice minore implică la modul necesar o corectare prin răspuns a ofertei, o modificare prin răspuns a propunerii tehnice.

Contestatoarea reiterează textele legale incidente, respectiv prevederile art. 134 alin. (6) – (9) din HG nr. 395/2016, precizând că din cele de mai sus rezultă cu deplină claritate că ocurența unei abateri tehnice minore este condiționată de existența unei modificări a propunerii tehnice prin răspunsurile furnizate de ofertant față de solicitările de clarificare.

De asemenea, contestatoarea precizează că, potrivit voinței expres exprimate a legiuitorului:

- Modificarea ofertei prin intermediul răspunsurilor conduce la inacceptabilitatea ofertei;

- modificarea ofertei prin răspunsuri este, însă, permisă, atunci când sunt îndeplinite condițiile prevăzute de lege pentru ca aceste modificări operate prin răspunsuri să poată fi calificate ca vicii de formă sau abateri tehnice minore.

Prin urmare, pentru a analiza posibilitatea ocurenței unei abateri tehnice minore este imperativ necesar ca ofertantul să fi procedat prin răspuns la modificarea propunerii sale tehnice.

Așadar, pentru ca excepția abaterii tehnice minore să fie operantă este necesar ca:

- autoritatea contractantă să constate o eroare în cadrul propunerii tehnice;

- autoritatea contractantă să solicite ofertantului clarificări asupra acestei erori;

- ofertantul, prin răspunsul său, să admită existența acestei erori și, prin același răspuns, să procedeze la modificarea propunerii tehnice.

Or, în cadrul prezentei spețe, ofertantului ...SRL i s-a solicitat să clarifice ofertarea în cadrul propunerii financiare a unor diametre de oțel

beton diferite de cele din cuprinsul proiectului tehnic, iar ofertantul, prin răspunsul său, confirmă ofertarea de diametre diferite, însă refuză modificarea ofertei în acord cu proiectul tehnic, precizând că acest mod de ofertare este deplin legal și conform documentației de atribuire întrucât ar fi "propus diametre de oțel beton superioare celor prevăzute în cadrul proiectului tehnic."

Prin urmare, în privința acestei oferte lipsește satisfacerea condiției legale a existenței unei modificări a ofertei, pentru incidența abaterii tehnice minore.

Incidența excepției abaterii tehnice minore este condiționată de existența unei erori, cumulată existenței unei modificări corective a ofertei prin răspuns.

Or, ofertantul, prin răspunsul său, a confirmat existența erorii, dar a refuzat îndreptarea acesteia prin răspuns, lipsind cu desăvârșire orice "modificări operate de ofertant", lipsind cu desăvârșire orice conduită prin care "ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice", lipsind orice "completare/corectare" și orice "modificare a propunerii tehnice" prin răspuns.

Date fiind prevederile legale mai sus iterate, care statuează asupra ocurenței abaterii tehnice minore exclusiv în ipoteza în care ofertantul, prin răspunsul său, modifică oferta, coroborate circumstanțelor concrete ale cauzei, cu referire la refuzul ofertantului de a-și modifica/corecta oferta, rezultă cu deplină claritate că a doua condiție de incidență a abaterii tehnice minore, cu referire la existența unei modificări prin răspuns a ofertei, este neîndeplinită.

Nu ne aflăm în prezența unei modificări de oferta, ofertantul menținându-și prin răspunsurile sale oferta, cu consecința că este exclusă incidența excepției abaterii tehnice minore, a cărei ocurență este condiționată de existența unei modificări.

3. Condițiile de incidență prevăzute de art. 134 alin. (9) din HG nr. 395/2016.

Contestatoarea arată că, prin prevederile art. 134 alin. (9) lit. a) - e) din HG nr. 395/2016, legiuitorul stabilește, cu titlu de condiții imperative de incidență, ce au a fi în mod cumulativ îndeplinite, și susține că niciuna dintre aceste condiții nu a fost verificată de autoritatea contractantă.

În primul rând, în ceea ce privește condiția de incidență statuată prin lit. a) a art. 134 alin. (9) din HG nr. 395/2016, petenta menționează că, deși Consiliul a impus autorității contractante să procedeze la "cuantificarea" impactului erorii de ofertare, astfel încât *"să determine dacă, raportat la valoarea întregului contract, lipsurile respective reprezintă abateri tehnice minore care pot fi acceptate [....]"*, autoritatea

contractantă a continuat să refuze să pună în aplicare deciziile CNSC anterioare.

Autoritatea contractantă nu a solicitat nicio clarificare prin care să urmărească a stabili dacă eroarea de ofertare "depășește (sau nu) 1% din prețul total al ofertei."

În consecință, continuă a nu se cunoaște impactul financiar al modificării și astfel continuă a nu se cunoaște dacă condiția de incidență statuată prin lit. a) a art. 134 alin. (9) din HG nr. 395/ 2016 este sau nu îndeplinită, cu consecința că în continuare nu se poate cunoaște dacă eroarea de ofertare ar putea sau nu să fie încadrată, sub acest aspect, ca fiind o abatere tehnică minoră.

În al doilea rând, este vadită imposibilitatea satisfacerii condiției prevăzute de art. 134 alin. (9) lit. e) din HG nr. 395/2016 pentru calificarea erorii de ofertare ca fiind abatere tehnică minoră.

Contestatoarea precizează că, în prezenta speță, ne aflăm în situația în care:

- documentația de atribuire prohibește derogarea prin oferta de la conținutul Proiectului tehnic:

- oferta ...SRL conține oțel beton cu diametre diferite față de cele prescrise la modul imperativ prin Proiectul tehnic, împrejurare confirmată chiar de către ofertant.

Prin urmare, eroarea constată în cadrul ofertei ...SRL "vizează o parte din ofertă pentru care documentația de atribuire a exclus în mod clar posibilitatea ca ofertanții să se abată de la cerințele exacte ale respectivei documentații, iar oferta inițială nu a fost în conformitate cu aceste cerințe", cu consecința ineluctabilă a imposibilității satisfacerii condiției legalmente statuate prin prevederile art. 134 alin. (9) lit. e) din HG nr. 395/ 2016 pentru calificarea erorii de ofertare ca fiind abatere tehnică minoră.

În aceste condiții, în care în mod vădit și imposibil de asanat, condiția prevăzută de art. 134 alin. (9) lit. e) din HG nr. 395/ 2016 este imposibil de satisfăcut, la modul absolut, devine deplin irelevant dacă impactul financiar al erorii este sub sau peste 1% din valoarea ofertei, atât timp cât condiția de la art. e) a art. 134 alin. (9) din HG nr. 395/2016 este imposibil de satisfăcut.

Condițiile de incidență ale excepției sunt cumulativ prevăzute de lege, atât timp cât legiuitorul stabilește inechivoc că excepția nu va fi operantă atunci când oricare dintre condițiile de la lit. a) - e) ale articolului este neîndeplinită.

Or, constatând o eroare de ofertare ce implică derogarea de la conținutul proiectului tehnic, coroborată faptului că autoritatea contractantă, prin documentația de atribuire, a prohibit la modul imperativ și inechivoc derogarea de la conținutul proiectului tehnic, devine vădit, încă de la momentul constatării naturii erorii de ofertare, că

ne aflăm în ipoteza unei derogări care "vizează o parte din ofertă pentru care documentația de atribuire a exclus în mod clar posibilitatea ca ofertanții să se abată de la cerințele exacte ale respectivei documentații.

Asa fiind, imposibilitatea de natură absolută a satisfacerii condiției prevăzute de art. 134 alin. (9) lit. e) din HG nr. 395/2016 conduce ineluctabil la concluzia neîndeplinirii condițiilor legale de incidență a abaterii tehnice minore.

Contestatoarea arată că, prin Capitolul IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice din cadrul fișei de date a achiziției, autoritatea contractantă a stabilit:

"[...] Vor fi acceptate ofertele care îndeplinesc cerințele minime prevăzute în caietul de sarcini. Propunerea tehnică elaborată de ofertant va include următoarele secțiuni și totodată va respecta cerințele prevăzute în fișa de date a achiziției, în caietul de sarcini și în proiectul tehnic și formular propunere tehnică. [...]"

Orice necorelare, omisiune ori neconformitate constatată în privința documentelor ofertei, în raport cu caietul de sarcini ori prevederile legislației în vigoare conduce la respingerea ofertei.

Propunerea tehnică elaborată de ofertant va respecta în totalitate cerințele prevăzute în documentația de atribuire, în Caietul de sarcini și formulare.

În cazul în care oferta tehnică nu respectă toate cerințele prevăzute în documentația de atribuire și nu reflectă asumarea de către Ofertant a tuturor cerințelor/obligațiilor prevăzute în caietul de sarcini general al achiziției și în documentația tehnică întocmită de către proiectantul de specialitate, autoritatea contractantă are dreptul de a o respinge, conform prevederilor Legii 98/2016".

Prin Nota nr. 3 a Capitolul IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice din cadrul fișei de date a achiziției, autoritatea contractantă a stabilit: "3. Propunerile tehnice care nu respectă întocmai cerințele din caietul de sarcini și documentația tehnică, vor fi declarate neconforme."

Prin urmare, fișa de date a achiziției stabilește inechivoc obligația respectării în tot a "documentației tehnice întocmită de către proiectantul de specialitate", cu referire incontestabilă la Proiectul tehnic, parte a documentației tehnice din cadrul documentației de atribuire.

Prin caietul de sarcini, autoritatea contractantă stabilește:

Capitolul 4 - Descrierea lucrărilor solicitate și cerințele tehnice:

"Execuția lucrărilor se va face în conformitate cu prevederile din Proiectul tehnic verificat și însoțit de autoritatea contractantă, avizele și acordurile eliberate, autorizația de construire, detaliile de execuție și toate normativele tehnice în vigoare."

Capitolul 5.4 - Rezultate ce trebuie obținute: "Toate lucrările pe discipline realizate pe deplin în conformitate cu cerințele Proiectului tehnic."

Capitolul 5.7 - Modificări tehnice: "Contractantul va executa lucrările descrise cu respectarea în totalitate a cerințelor din Caietul de sarcini. De regulă și din principiu, pe perioada execuției lucrărilor nu este permisă nicio modificare tehnică (modificare sau adăugare) a documentației de proiectare. Modificările vor fi realizate numai cu acordul autorității contractante [...]"

Capitolul 9 - Responsabilitati cu caracter general: "Contractantul va realiza toate lucrările specificate în cadrul Contractului, conform cerințelor Caietului de sarcini și ale Proiectului tehnic [...]"

Capitolul 9 - Responsabilități legate de punerea în operă a documentației tehnice: "[...] respectarea documentației tehnice (proiect și a detaliilor de execuție) [...]"

Capitolul 9 - Responsabilitati conform Legii nr. 10/ 995: "Utilizarea în execuția lucrărilor numai a produselor și a procedeelor prevăzute în proiect [...]. Înlocuirea produselor și a procedeelor prevăzute în proiect cu altele care îndeplinesc condițiile precizate și numai în baza soluțiilor stabilite de proiectanți cu acordul investitorului."

Capitolul 9 - Responsabilități conform Legii nr. 10/1995: "respectarea proiectelor și a detaliilor de execuție [...]"

Capitolul 11 - Modul de prezentare a propunerii tehnice și financiare: "Propunerea tehnică elaborată de ofertant va include următoarele secțiuni și totodată va respecta cerințele prevăzute în fișa de date a achiziției, în caietul de sarcini și în proiectul tehnic și formular propunere tehnică. [...]"

"În cazul în care oferta tehnică nu respectă toate cerințele prevăzute în documentația de atribuire și nu reflectă asumarea de către Ofertant a tuturor cerințelor/obligațiilor prevăzute în caietul de sarcini general al achiziției și în documentația tehnică întocmită de către proiectantul de specialitate, autoritatea contractantă are dreptul de a o respinge, conform prevederilor Legii 98/2016".

Capitolul 11 - Modul de prezentare a propunerii tehnice și financiare, Nota 3: "3. Propunerile tehnice care nu respectă întocmai cerințele din caietul de sarcini și documentația tehnică, vor fi declarate neconforme."

Din cele de mai sus rezultă cu deplină claritate că prescripțiile și conținutul Proiectului tehnic constituie obligație imperativă a ofertanților în activitatea de ofertare, iar părțile din ofertă relaționate proiectului tehnic constituie o parte din ofertă pentru care documentația de atribuire a exclus în mod clar posibilitatea ca ofertanții să se abată de la cerințele exacte ale respectivei documentații.

Prin urmare, ofertarea cu nerespectarea proiectului tehnic, materializată în ofertarea de diametre de oțel beton care nu se regăsesc în proiect, constituie o eroare de ofertare neasanabilă prin incidența instituției abaterii tehnice minore, nefiind satisfăcută și fiind imposibil de satisfăcut condiția de incidență prevăzute de art. 134 alin. (9) lit. e) din HG nr. 395/ 2016.

De altfel, prin chiar considerentele deciziei CNSC nr. .../20.11.2024 (pagina 56 din decizie), obligatorie pentru autoritatea contractantă, se atestă interdicția derogării prin ofertare de la proiectul tehnic:

"Din economia răspunsului furnizat rezultă că autoritatea contractantă a permis operatorilor economici libertatea de a aprecia consumurile de resurse corespunzătoare tehnologiilor de execuție pe care le utilizează, însă aceasta este grevată de condiția respectării exigențelor calitative și cantitative prevăzute în proiectul tehnic și caietul de sarcini, nicăieri în cuprinsul documentației de atribuire nefiind lăsată la aprecierea ofertantului ofertarea unei alte soluții decât cea impusă prin proiectul tehnic.

Astfel, în cadrul listelor de cantități și listelor de consumuri autoritatea a fixat cantități de lucrări și resurse materiale, nelăsând ofertanților libertatea de a propune alte cantități sau alte resurse materiale, acestea au devenit obligatorii, nu facultative.

Așadar, împrejurarea permiterii propriilor consumuri nu conduce la ofertarea unor resurse diferite față de resursele stabilite în proiectul tehnic care a fost pus la dispoziția ofertanților."

În mod perfect întemeiat și cu valoare obligatorie pentru autoritatea contractantă, Consiliul constată că respectarea proiectului

tehnice nu este opțională, oferta având a fi în deplină concordanță cu acest proiect tehnic furnizat de autoritatea contractantă în cadrul documentației de atribuire.

Concluzionând asupra celor de mai sus, contestatoarea face următoarele precizări:

- Prin Deciziile pronunțate în procedură Consiliul a obligat autoritatea contractantă la continuarea demersului de clarificare, în scopul stabilirii posibilității sau imposibilității asanării erorii ofertei în temeiul excepției abaterii tehnice minore;

- autoritatea contractantă, cu încălcarea acestor decizii CNSC, a refuzat să clarifice oferta sub aspectul condițiilor de incidență ale abaterii tehnice minore;

- conduita autorității contractante este urmare a deplinei înțelegeri a faptului că, date fiind circumstanțele erorii constatate în ofertă, este imposibilă îndeplinirea condițiilor de incidență prevăzute de lege în privința excepției abaterii tehnice minore.

IV. Chestiunea "superiorității" oțelului beton ofertat.

Aplicând selectiv deciziile CNSC pronunțate în procedură, petenta precizează că autoritatea contractantă procedează în reevaluare exclusiv la verificarea pretenției superiorității materialelor oferate, însă, în analiza sa, eșuează a observa că:

- i) Superioritatea sau inferioritatea acestor materiale este irelevantă, atât timp cât, în prezența unui proiect tehnic aprobat potrivit legii, pe de o parte, nu există materiale superioare versus inferioare, ci exclusiv materiale conforme versus neconforme proiectului tehnic, și, pe de altă parte, înlocuirea oricăror materiale prevăzute de proiectul tehnic poate interveni exclusiv cu aprobarea prealabilă a proiectantului lucrărilor;

- ii) Se pronunță asupra superiorității acestor materiale în temeiul unui punct de vedere produs pro causa de ofertant, fără consultarea proiectantului lucrărilor.

IV.1. Derogarea prin propria decizie a ofertantului de la Proiectul tehnic nu constituie și nu poate constitui o ofertare de specificații tehnice superioare, fiind legalmente prohibit atât ofertantului, cât și comisiei de evaluare, să se pronunțe asupra caracterului superior sau inferior al materialelor nou propuse de ofertant, care derogă de la conținutul proiectului tehnic, în condițiile în care, potrivit legii, modificările aduse proiectului pot interveni doar prin acțiunea proiectantului și doar cu obținerea vizei verficatorului de proiect. În chestiunea respectării Proiectelor tehnice, realizate de proiectanți autorizați potrivit legii, și verificate de verficatori de proiect, de asemenea autorizați potrivit legii, chestiunea superiorității sau inferiorității materialelor cuprinse în oferte este inadmisibilă, dată fiind legislația specială incidentă.

Înainte ca proiectul tehnic să fie modificat de către proiectantul care a realizat proiectul inițial și ca verificatorul de proiecte să aprobe modificarea propusă de proiectant, nu există materiale superioare sau inferioare, ci exclusiv materiale conforme sau neconforme proiectului tehnic.

Proiectantul este singurul subiect de drept abilitat legal să modifice proiectul tehnic, iar verificatorul de proiect este singurul subiect de drept abilitat legal să aprobe această modificare.

Orice propunere de modificare a proiectului tehnic, care nu este asumată de proiectant și aprobată de verificatorul de proiecte, constituie o ilegală derogare de la proiectul tehnic.

Înainte ca proiectantul să emită o dispoziție de modificare, iar verificatorul de proiect să o aprobe, orice modificare de materiale cuprinse în proiect are a fi analizată nu prin raportare la caracterul superior sau inferior al materialului modificador, ci prin raportare la caracterul conform cu proiectul tehnic al respectivului material sau neconform cu proiectul tehnic.

Atât timp cât oricărui alt subiect de drept, altul decât proiectantul și verificatorul de proiect, îi este legalmente prohibită modificarea proiectului tehnic, materiale ofertate se împart în conforme și neconforme cu proiectul tehnic, și nu în superioare sau inferioare proiectului tehnic.

Superioritatea sau inferioritatea unor materiale față de materialele cuprinse în proiectul tehnic este irelevantă și nu poate fi stabilită de nimeni, nici măcar de către autoritatea contractantă, și cu atât mai puțin de către ofertanți, înainte ca Proiectul tehnic să fie modificat, sub aspectul respectivelor materiale, de către, exclusiv, proiectantul inițial și verificatorul de proiect.

În privința ofertanților, autorităților contractante, investitorilor, executanților, s.a.a., este legalmente prohibită orice modificare a proiectului tehnic, chiar dacă această modificare vizatăp de persoane fără abilitare legală de modificare, este prezentată ca fiind o optimizare a proiectului tehnic, prin inserarea în ofertă sau punerea în operă a unor materiale despre care se pretinde că ar fi superioare.

Modificarea unui proiect tehnic de către persoane fără abilitate legală în acest sens este ilegală și sancționabilă și dacă este o modificare care cuprinde materiale superioare și dacă este o modificare care cuprinde materiale inferioare.

Simpla modificare a proiectului tehnic de către astfel de persoane fără competența legală este prohibită și sancționabilă, independent de caracterul superior sau inferior al materialelor modificatoare.

Sancționarea modificării proiectelor tehnice de către astfel de persoane nu este înlăturată de caracterul superior al materialelor modificatoare.

Modificarea proiectelor tehnice de către persoane fără abilitare legală nu este sancționată doar în cazul constatării caracterului inferior al materialelor modificatoare, ci, în egală măsură, și în cazul modificărilor care ar cuprinde materiale superioare.

Concluzionând asupra celor de mai sus, date fiind prevederile legale relative la caracterul obligatoriu al conținutului Proiectelor tehnice și la condițiile modificării acestora, superioritatea sau inferioritatea materialelor modificatoare este irelevantă, însăși modificarea, în orice alte condiții decât cele prevăzute de lege, fiind imperativ prohibită.

Modificarea Proiectului tehnic în faza de ofertare, la inițiativa ofertanților și fără aprobarea prealabilă a proiectantului lucrării, conduce la eludarea și încălcarea flagrantă a unor prevederi legale de imperativă aplicare, relative la modul și condițiile de modificare a proiectelor tehnice.

Comisia de evaluare nu poate valida "atingerea unor niveluri superioare", întrucât nu are nici competența tehnică și nici abilitarea legală de a produce, prin propria voință și decizie, modificarea proiectului tehnic.

Evaluarea ofertei prin raportare la o pretinsa atingere a unor "niveluri superioare" prin modificarea neautorizată a proiectului tehnic, se întemeiază pe o pretinsă ofertare în condiții de depășire calitativă a specificațiilor tehnice minimale ale documentației de atribuire, pretinzând că ofertarea de armături de diametre superioare celor prescrise limitativ prin Proiectul tehnic ar constitui o ofertare ce procură autorității contractante avantaje suplimentare.

Însă, în materia executării unor lucrări de construire ce fac obiectul proiectării, aprobării și avizării potrivit legii, o astfel de pretenție nu poate fi admisă, venind în flagrant conflict cu prevederi legale exprese și de imperativă aplicare ce dispun limitativ asupra condițiilor ce au a fi prealabil îndeplinite pentru modificarea proiectelor tehnice și asupra subiecților de drept ce au abilitarea legală de a propune, respectiv, aproba, modificarea proiectelor tehnice.

Contestatoarea admite expres faptul că cerințele minime ale documentațiilor de atribuire au caracter minimal, iar prin ofertare este permisă ofertarea de specificații tehnice superioare, însă nu și în acele cazuri în care această pretinsă ofertare superioară implică modificarea prin proprie decizie a unor proiecte tehnice realizate, aprobate și verificate în condițiile legii. Legislația achizițiilor publice permite ofertarea de specificații tehnice superioare, însă legislația specială aferentă elaborării și avizării proiectelor tehnice prohibește orice modificare neautorizată a proiectului tehnic.

Tocmai în considerarea acestei legislații speciale aferente activității de proiectare autoritatea contractantă a precizat expres prin

documentația de atribuire că nu va fi permisă derogarea prin ofertare de la conținutul proiectului tehnic.

Legiuitorul a instituit proceduri și abilitări legale în vederea proiectării și modificării proiectelor tocmai pentru ca astfel de modificări propuse de ofertanți, executanți, beneficiari, investitori și întemeiate pe simple opinii ale unor constructori care nu au calitatea de proiectanți, verficatori de proiecte, s.a.a., să nu conducă, din varii și infinite posibile motive, la realizarea unor construcții care ori nu vor putea fi utilizate potrivit destinației ori vor pune în pericol viața i/sau integritatea celor care le vor utiliza.

În cadrul activității de reevaluare, comisia de evaluare, acceptând modificarea Proiectului tehnic prin ofertă, obliterează indezirabil și nelegal incidența unor norme legale de imperativă aplicare ce privesc condițiile modificării proiectelor tehnice.

Nu doar derogarea de la prescripțiile Proiectului tehnic în detrimentul calității și siguranței este prohibită, dar este prohibită și orice pretinsă optimizare a proiectului atunci când este operată de subiecți de drept fără competența tehnică și legală în domeniu, potrivit legii.

În situația în care, înainte de începerea executării lucrărilor de construcții sau pe parcursul derulării acestora, devine necesară modificarea soluțiilor tehnice din documentația tehnică autorizată, beneficiarul/ investitorul/ administratorul/ managerul de proiect are obligația de a nu începe sau de a opri lucrările, după caz, și de a solicita emiterea unei noi autorizații de construire corespunzător modificărilor aduse proiectului, materializate prin documentații - piese scrise și desenate, cu condiția ca documentația tehnică astfel modificată să se încadreze în prevederile documentațiilor de urbanism aprobate. Prin excepție, pe bază de dispoziție de șantier dată de proiectantul lucrărilor și verificată de către un verficator de proiecte atestat în condițiile legii, precum și cu acordul scris al beneficiarului/ investitorului/ administratorului/ managerului de proiect, după caz, se pot admite modificări locale ale soluțiilor tehnice din documentația tehnică autorizată fără emiterea unei noi autorizații de construire, dacă sunt îndeplinite anumite condiții prevăzute de lege.

Responsabilitatea privind corectitudinea tehnică a soluției modificatoare aparține proiectantului, în solidar cu verficatorul de proiect.

Prin urmare, opinia comisiei de evaluare, a ofertantului, precum și a oricărui alt expert tehnic contractat de ofertant, asupra oportunității modificării proiectului tehnic și asupra pretensei superiorități a materialelor modificatoare este irelevantă din perspectiva legală, iar admiterea modificării proiectului tehnic prin ofertă, fără acordul prealabil al proiectantului lucrărilor și verficatorului de proiect, constituie o încălcare flagrantă a prevederilor legal mai sus iterate, incidente

condițiilor modificării proiectelor tehnice și statuând asupra subiecților de drept abilitați potrivit legii să producă modificarea proiectelor tehnice.

Autoarea contestației arată că limitele de opțiune și acțiune ale executanților sunt expres stabilite de legiuitor prin prevederile art. 25 din Legea nr. 10/1995 privind calitatea în construcții, pe care le invocă.

Prin urmare, opinia executantului unei lucrări, a ofertantului, a unei comisii de evaluare sau a oricărui alt expert tehnic contractat de ofertant asupra metodelor de optimizare a proiectului, prin, spre exemplu, redimensionarea în creștere a diametrului armăturilor, este nu doar lipsită de relevanță, dar, în măsura în care s-ar impune în execuție, urmare a acceptării unei astfel de oferte, devine o manieră aflată în flagrant conflict cu legea, atât timp cât soluția propusă nu face obiectul aprobării prealabile a proiectantului.

Invocând prevederile art. 36 din Legea nr. 10/1995, contestatoarea precizează că orice modificări aduse proiectelor, nedispuse de proiectant și nesupuse verificării de către verificatori atestați, oricât de benefice ar fi considerate de ofertant și experții tehnici contractați și plătiți de acesta, constituie contravenții potrivit voinței exprese a legiuitorului.

De asemenea, contestatoarea arată că prin art. 23 din Legea nr. 10/1995 legiuitorul stabilește competențele proiectanților, precizând că nici măcar proiectantul nu poate proceda unilateral la modificarea propriului proiect, în lipsa aprobării prealabile a modificării de către verificatori tehnici atestați.

Cu atât mai puțin ofertantul nu are această competență de modificare a Proiectului tehnic, potrivit propriilor sale convingeri și decizii.

Obligația de verificare prin verificatori atestați a proiectelor și a modificărilor aduse acestora rezultă din prevederile art. 13 din Legea nr. 10/1995, pe care le invocă.

Invocând prevederile art. 9 și art. 24 din Legea nr. 50/1991 privind autorizarea executării lucrărilor de construcție, precum și cele ale art. 12 din HG nr. 907/2016 privind etapele de elaborare și conținutul-cadru al documentațiilor tehnico-economice aferente obiectivelor/proiectelor de investiții finanțate din fonduri publice, contestatoarea precizează că aceste prevede, precum și multe altele pe care înțelege a nu le mai itera, desființează posibilitatea comisiei de evaluare de a accepta un pretins drept al ofertantului de a proceda la modificarea Proiectului tehnic prin ofertă, printr-o pretinsă, dar neverificată și neconfirmată de niciun factor abilitat, optimizare a acestuia.

Concluzionând, chiar în măsura în care pretenția de ordin tehnic a ofertantului privind optimizarea Proiectului tehnic prin modul său de ofertare a unor dimensiuni ale armăturilor diferite de cele din Proiectul tehnic ar fi reală, o astfel de modificare a Proiectului tehnic, pe calea depunerii unei oferte, în lipsa acordului prealabil al proiectantului și

investitorului și în lipsa verificării acestei noi soluții tehnice prin verificatori atestați, nu este doar nepermisă, dar, mai grav, constituie o infracțiune.

Faptul că legislația achizițiilor publice permite ofertarea de specificații tehnice superioare nu poate conduce la eludarea prevederilor de imperativă aplicare ale legislației speciale din materia proiectării lucrărilor de construire, care prohibesc modificarea proiectelor tehnice de către alți subiecți de drept decât proiectanții, cu aprobarea verificatorilor de proiect.

Cu titlu de concluzie generală asupra celor mai sus expuse, ofertarea unor specificații tehnice superioare celor precizate cu caracter minimal de către autoritatea contractantă prin documentația de atribuire este, principial, admisibilă, din perspectiva legislației achizițiilor publice, însă nu și atunci când sunt în discuție lucrări de construire care fac obiectul proiectării și care se supun unei alte legislații speciale de imperativă aplicare, întrucât:

- Ofertarea unor dimensiuni superioare a armăturilor nu este în mod necesar o optimizare a soluției tehnice și nu constituie în mod necesar o ofertă a unor specificații tehnice superioare, fiind foarte posibil ca proiectantul sau verificatorul de proiecte să aibă o altă opinie asupra "optimizării" propuse, din perspective asupra cărora autoritatea contractantă și ofertantul, ca subiecți de drept lipsiți de competența tehnică și legală în materie, nu se pot pronunța;

- În ipoteza în care modificările aduse de ofertant implică modificarea unui Proiect tehnic, realizat și verificat potrivit legii, dar fără aprobarea prealabilă a proiectantului și verificatorului, conduita ofertantului constituie mai mult decât o simplă derogare de la prescripțiile documentației de atribuire, cu sancțiunea corelativă a neconformității ofertei, reprezentând, în fapt, o invitație adresată autorității contractante de a participa la săvârșirea unei infracțiuni.

Prin urmare, autorității contractante îi este legalmente prohibită acceptarea modificării proiectului tehnic, independent de caracterul superior sau inferior al modificării propuse, în lipsa acordului prealabil al proiectantului lucrării și al verificatorului.

Întrucât, dată fiind legislația incidentă, nu ne aflăm într-o ipoteză de lucru în care numai modificările cu caracter inferior ar fi prohibite, ci într-o ipoteză prescrisă de lege în cadrul căreia orice modificări aduse proiectului tehnic, indiferent dacă sunt superioare sau inferioare, sunt prohibite și sancționate, stabilirea caracterului superior sau inferior al modificării propuse este lipsită de relevanță, fiind în egală măsură ilegală.

IV.2. Autoritatea contractantă se întemeiază pe un punct de vedere produs pro causa de ofertant, de către un expert tehnic fără competențe tehnice și fără atestare profesională în materie.

Pentru a stabili admisibilitatea ofertei, întemeiată pe o pretinsă superioritate a materialelor eronat ofertate, cu încălcarea flagrantă a conținutului proiectului tehnic, autoritatea contractantă se întemeiază pe Punctul de vedere tehnic emis de ...SRL, prin Expertul Tehnic dl. În temeiul acestui Punct de vedere, transmis de ofertant ca anexă la Răspunsul său la Solicitarea de clarificare, Comisia de evaluare concluzionează în sensul admisibilității ofertei.

În primul rând, contestatoarea precizează că acest Punct de vedere este comandat și plătit de ofertant, deci este un înscris pro causa.

În al doilea rând, astfel cum mai sus a arătat și probat prin citarea textelor de lege incidente, acest Punct de vedere este irelevant, singurul abilitat potrivit legii să se pronunțe asupra admisibilității modificării proiectului tehnic fiind proiectantul lucrărilor, cu aprobarea verificatorului de proiect.

Or, comisia de evaluare nu a solicitat opinia proiectantului lucrărilor, ci a ales să-și întemeieze deciziile pe un înscris produs pro causa de ofertant, potrivit propriilor sale interese.

În al treilea rând, chiar expertul contractat și plătit de ofertant, pentru a produce acest Punct de vedere, atestă cu claritate și textual lipsa sa de competență în privința modificării proiectului tehnic și competența exclusivă a proiectantului lucrării, citând din cuprinsul proiectului tehnic aprobat: "În cazul în care nu se dispune de sortimentele și diametrele prevăzute în proiect, se poate proceda la înlocuirea acestora numai cu avizul proiectantului."

Așadar, înlocuirea materialelor din cadrul proiectului, prin modificarea diametrelor oțelului beton, este condiționată de "avizul proiectantului." Or, proiectantul acestor lucrări este SRL și nu ...SRL, nu expertul tehnic dl.

Prin urmare, orice opinie tehnică a Expertului- parte al ofertantului, dl. ..., este lovită de irelevanță, în condițiile lipsei acordului prealabil al proiectantului lucrărilor, ... SRL.

În al patrulea rând, pretenția ofertantului, comunicată autorității prin Răspunsul său nr. 4917/05.05.2025, potrivit căreia modificarea diametrelor oțelului beton *"nu reprezintă o modificare a soluției tehnice, ci o ajustare menită să îmbunătățească performanțele structurale, respectând toate cerințele tehnice și cantitative din documentația de atribuire"* este și rizibilă și falsă.

Astfel, pe de o parte, legiuitorul, în materia condițiilor modificării proiectelor tehnice și a subiecților legal abilitați să producă aceste modificări, nu distinge între ajustări și modificări. În materia proiectelor tehnice nu există ajustări, care ar fi inferioare modificărilor, și care astfel ar putea fi dispuse de oricine, fără consultarea proiectantului.

Orice "ajustare" a unui proiect tehnic este o modificare și, în consecință, orice "ajustare" a unui proiect tehnic se supune aceluiași

condiții de modificare: acordul prealabil al proiectantului și avizul vericatorului.

Pe de altă parte, e vădit falsă afirmația respectării tuturor "cerințelor tehnice și cantitative din documentația de atribuire", atât timp cât în discuție este tocmai ofertarea de alte materiale decât cele din proiectul tehnic.

În al cincelea rând, petenta precizează că autoritatea contractantă acceptă fără filtru un punct de vedere tehnic emis de un expert tehnic fără competențe și atestare în materie.

Punctul de vedere este întocmit de Expertul tehnic ..., care își depășește aria domeniilor de atestare, întrucat acesta, conform atestatului Seria CA E Nr.09993, anexat Punctului de vedere, este atestat ca expert tehnic pentru subdomeniile tehnico-profesionale A4.1, B2.1, D2.1 ce presupun Rezistența mecanică și stabilitate, siguranța și accesibilitate în exploatare, igienă, sănătate și mediu înconjurător pentru drumuri (inclusiv podețe) și piste aeroportuare, doar pentru cerințele fundamentale aplicabile, deci strict domeniile pentru construcția structurilor rutiere și podețe. Așadar, Punctul de vedere preluat fără verificare și fără discernământ de către experții cooptați și comisia de evaluare, este emis de un expert tehnic care nu este atestat pentru poduri și nicidecum pentru ziduri de sprijin sau fundații adâncite de parapet, ce se încadrează în domeniul de exigenta Af - pentru cerința fundamentală „Rezistență mecanică și stabilitate”.

Lipsa de atestare a Expertului tehnic în domeniul relevant al chestiunii în analiză rezultă inclusiv din Capitolul 6 al Punctului de vedere - Norme ce au stat la baza întocmirii acestei expertize (deși nu este o expertiză, acest expert neavând nicio calitate în cadrul proiectului), unde se face referire doar la normative referitoare la structura rutieră a drumurilor (mixturi asfaltice, balast, piatra spartă, geotextile, etc.) neamintind nici măcar un normativ referitor la confecționarea și punerea în operă a armăturilor, deși pretinde că acesta ar fi obiectul respectivului Punct de vedere, și deși chestiunea în discuție privește armături și nu mixturi asfaltice.

Mai mult de atât, parte din normative sunt expirate sau nu corespund:

- SR EN 13043 : 2006 - este SR EN 13043:2003;
- SR EN 12620:2008 - este SR EN 12620+A1:2008;
- SR 1848-1:2011 - este SR EN 1848-1:2024;
- STAS 10144/2-90 - este SR 10144/2-2024.

În sprijinul acestei "ajustări" (modificare a diametrelor armăturilor proiectate, la faza de ofertare), ofertantul a anexat un Punct de vedere emis de un Expert tehnic, deși acesta nu este autorizat în domeniul structurilor sau în problematica armăturilor, și deși conform Ordinului MDRAP nr. 2.263/2018 privind atestarea tehnico-profesională a experților

tehnici, opiniile formulate în afara domeniului de atestare nu pot fi considerate valide în procesul de analiză a conformității unei oferte tehnice.

Prin urmare, comisia de evaluare își întemeiază concluzia admisibilității ofertei pe un înscris produs pro causa și interesat plătit de ofertant, care, mai grav, este produs de un Expert tehnic prin depășirea ariei de competență și atestare profesională, potrivit legii.

În al șaselea rând, soluția tehnică supusă procedurii de atribuire a fost elaborată de proiectantul de specialitate, conform cerințelor legale prevăzute de Legea nr. 10/1995 privind calitatea în construcții, în baza unui concept structural clar definit. Acesta include specificații obligatorii privind tipul, clasa și dimensiunile armăturii, parte integrantă din planurile de armare și din documentația tehnică verificată și avizată conform HG nr. 907/2016, privind etapele de elaborare și conținutul-cadru al documentațiilor tehnico-economice aferente obiectivelor de investiții.

Soluția propusă de ofertant implică armături cu secțiuni mărite, ceea ce determină modificarea parametrilor prevăzuți de proiectant, inclusiv distanțele dintre bare, eforturile transmise elementelor structurale și implicit planul de armare.

Această intervenție reprezintă o modificare substanțială a soluției tehnice și, potrivit prevederilor Legii nr. 10/1995 privind calitatea în construcții, doar proiectantul autorizat are competența legală de a defini, asuma și modifica soluțiile constructive și structurale.

Ofertantul/ Executantul nu deține atribuții în acest sens și nu poate substitui responsabilitatea profesională a proiectantului, așa cum este reglementată prin lege și prin normele metodologice aferente.

Mai mult, trebuie conștientizat faptul că acesta este momentul ofertării, pe baza unor documente puse la dispoziție de autoritatea contractantă, care trebuie respectate de toți participanții, astfel încât să se aplice un tratament egal și nu momentul execuției, în care, din cauza unor constatări sunt necesare modificări asupra soluțiilor tehnice.

Aplicarea principiului pretenției „superiorității” tehnice propuse de ofertant ar conduce la un precedent periculos, în care orice executant ar putea substitui autoritatea proiectantului.

Sub un alt aspect, Proiectul tehnic conține un Program de urmărire și control al calității lucrărilor vizat de către proiectant și de către verificatorul de proiecte, dl. Popescu Cătălin, care la etapa 10 prevede verificarea podețelor, implicit verificarea armăturilor din timp. La rândul lui, acest program de urmărire va fi depus la Inspectoratul de Stat în Construcții spre avizare.

Presupunând începerea execuției și punerea în operă a armăturilor ofertate de executant și agreeate de autoritatea contractantă (niciunul dintre ei neavând abilitarea tehnică și legală de a schimba soluții

proiectate în cadrul unui proiect) fără acceptul proiectantului, se ajunge în momentul întocmirii Procesului verbal de lucrări ascunse, respectiv procesului verbal de recepție calitativă.

Sau, într-o a doua variantă de lucru, în care se emite Ordinul de începere și se emite concomitent prima dispoziție de șantier, de modificare a soluției tehnice și înlocuire a tipului de armături, implicit a planului de armare (distanțe dintre armături), refacerea calculelor de stabilitate, luând în calcul greutatea sporită a elementului finit, ținând cont că se va introduce mai puțin beton ce are o densitate de cca. 2400kg/mc, raportat la oțel ce are o densitate de 7850kg/mp.

Toate acestea, fără o justificare clară sau pe baza unei situații neprevăzute, ci întemeiată doar pe faptul că ofertantul a oferit alt material, din propria voință sau propria eroare.

Prin urmare, în contradictoriu cu Punctul de vedere emis de Expertul tehnic dl. ..., contestatoarea consideră că soluția propusă de ofertant reprezintă de fapt o modificare de soluție tehnică a proiectului (schimbându-se planul de armare asumat de proiectant și de verificatorul de proiecte), aceasta fiind neconformă cu cerințele documentației de atribuire.

De asemenea, apreciază că autoritatea contractantă nu poate proceda la reinterpretarea sau reconfigurarea soluției proiectate, în absența unei dispoziții legale și a unei intervenții justificate din partea proiectantului autorizat, care la acest moment nu există, întemeindu-se pe un punct de vedere al unui terț expert, fără calitate în cadrul procedurii, contractat și plătit de ofertant, și care își depășește atribuțiile și aria de competență și atestare profesională.

Concluzionând asupra acestui aspect, dincolo de simpla depășire a ariei de competență a expertului, care aruncă în vădită irelevanță Punctul său de vedere, date fiind prevederile legale mai sus iterate, singura opinie relevantă asupra modificărilor operate de ofertant prin ofertă față de proiectul tehnic este aceea a proiectantului lucrărilor, cu avizul verificatorului de proiect.

Orice alt înscris, orice alt Punct de vedere, chiar de ar fi emis de un Expert tehnic cu competența și atestare profesională în domeniul de referință (armături), altul decât proiectantul lucrărilor și verificatorul, constituie un efort indezirabil al comisiei de evaluare de a asana inadmisibilitatea ofertei, întemeindu-se pe înscrisuri lipsite de relevanță și forța probantă.

În fapt, comisia de evaluare, întemeindu-se pe acest punct de vedere, externalizează propria răspundere pentru evaluarea ofertelor către un terț expert, contractat și plătit de ofertant și care astfel, în mod necesar și inevitabil, reprezintă interesele ofertantului.

În fapt, prin această manieră de reevaluare, comisia de evaluare a permis ofertantului să-și evalueze el însuși propria ofertă, prin propriul său expert, contractat și plătit de ofertant.

IV.3. Pretinsa ofertare prin "utilizarea propriilor consumuri."

În susținerea pretinsei concludente a Răspunsului ofertantului, experții cooptați arată prin Raportul privind evaluarea propunerii financiare că ofertarea unor diametre superioare are la bază Răspunsul consolidat la clarificări în care autoritatea contractantă a admis utilizarea propriilor consumuri.

Un astfel de argument nu poate fi primit, în condițiile ofertării unor materiale care nu există în proiectul tehnic, dat fiind că "propriile consumuri" se pot referi exclusiv și limitativ la materiale prevăzute de proiectul tehnic.

Permisiunea ofertării în temeiul "propriilor consumuri" nu valorează o permisiune de derogare de la proiectul tehnic.

Permisiunea ofertării în temeiul "propriilor consumuri" înseamnă, limitativ, acordarea unei permisiuni de derogare cantitativă și nu calitativă de la proiectul tehnic.

De altfel, răspunsul consolidat vorbește despre "consumuri" proprii, așadar despre cantități, și nu despre alte materiale decât cele din proiectul tehnic.

"Propriile consumuri" înseamnă, chiar și numai din perspectiva pur lingvistică, propriile cantități de materiale și nu propriile materiale, altele decât cele din proiectul tehnic.

Însuși Consiliul, prin Decizia nr. .../20.11.2024, pe care autoritatea contractantă pretinde că o pune în aplicare, arată textual:

"Din economia răspunsului furnizat rezultă faptul că autoritatea contractantă a permis operatorilor economici libertatea de a aprecia consumurile de resurse corespunzătoare tehnologiilor de execuție pe care le utilizează, însă aceasta este grevată de condiția respectării exigențelor calitative și cantitative prevăzute de proiectul tehnic și caietul de sarcini și în concordanță cu prevederile din actele normative în vigoare, nicăieri în cuprinsul documentației de atribuire nefiind lăsată la aprecierea ofertantului ofertarea unei alte soluții decât cea impusă prin proiectul tehnic.

Astfel, în cadrul listelor de cantități și listelor de consumuri autoritatea a fixat cantități de lucrări și resurse materiale, nelăsând ofertanților libertatea de a propune alte cantități sau alte resurse materiale, acestea au devenit obligatorii, nu facultative.

Așadar, împrejurarea permiterii utilizării propriilor consumuri nu conduce la ofertarea unor resurse diferite față de resursele stabilite în proiectul tehnic care a fost pus la dispoziția ofertanților." - Decizia CNSC, pagina 56.

Or, oferta ...SRL conține exact această eroare, ofertarea de materiale care nu se regăsesc în proiectul tehnic, așadar *"ofertarea unor resurse diferite față de resursele stabilite în proiectul tehnic."*

Din analiza considerentelor Deciziei CNSC nr. .../20.11.2024, pe care autoritatea contractantă pretinde că o pune în aplicare, rezultă că însuși Consiliul, prin exact aceste considerente desființează argumentul autorității contractante potrivit căruia oferta ...SRL ar fi admisibilă

urmare a permisiunii acordate ofertanților de a utiliza "propriile consumuri."

Însuși Consiliul arată, prin considerentele deciziei pronunțate, că:

- "Împrejurarea permițerii utilizării propriilor consumuri nu conduce la ofertarea unor resurse diferite față de resursele stabilite în proiectul tehnic;
- Permițiunea utilizării propriilor consumuri "este grevată de condiția respectării exigențelor calitative și cantitative prevăzute de proiectul tehnic".

Prin urmare, concluzia comisiei de evaluare, pe urmele experților cooptați, potrivit căreia permișiunea utilizării propriilor consumuri ar implica permișiunea derogării de la Proiectul tehnic și permișiunea ofertării de alte materiale decât cele prevăzute de Proiectul tehnic, este aprioric desființată de Consiliu, prin Decizia nr. .../20.11.2024.

Mai mult, în cadrul aceleași decizii [pagina 56, alineatul (2)], Consiliul citează din INDICATIVUL P91/1-02 (Ordinul 1568/15.10.2002), citat și de experții cooptați în raport, potrivit căruia:

"[...] Executanta (ofertanții) au deplina libertate de a-și prevedea în ofertă propriile consumuri și tehnologii de execuție, cu respectarea cerințelor cantitative și calitative prevăzute în proiectul tehnic, în Caietul de sarcini și în alte acte normative care reglementează execuția lucrărilor."

Rezultă, din nou, că libertatea utilizării propriilor consumuri nu implică libertatea utilizării altor materiale decât cele prevăzute de proiectul tehnic.

Or, în condițiile în care Proiectul tehnic prevede tipurile de oțel B500C și BST 500 cu următoarele diametre:

- Timpane podețe: 8-10 mm/ plasa sudată;
- Zid de sprijin: 10-12-16 mm;
- Fundație adâncită parapet: 12-16 mm,

ofertantul ...SRL a oferat în cadrul Propunerii financiare următoarele armături, inexistente în proiectul tehnic:

- Armătura BST 500C D - 12 mm;
- Armătura BST 500C D-16 mm;
- Armătura BST 500C D -20mm;
- Oțel beton OB 37 D-16 mm.

Așadar, în discuție nu se află cantități diferite, ci materiale diferite.

Eroarea ofertei nu privește consumuri de materiale, ci tipuri de materiale, care nu se regăsesc în proiectul tehnic.

În raport de cele mai sus expuse, oferta ...SRL nu poate fi calificată ca fiind admisibilă, în condițiile ofertării de materiale inexistente în proiectul tehnic, și care înlocuiesc materialele prevăzute de proiectul tehnic, pentru motivul că autoritatea contractanta a permis utilizarea "propriilor consumuri."

Utilizarea "propriilor consumuri" și ofertarea de materiale diferite față de cele prevăzute de Proiectul tehnic sunt chestiuni diferite, fără legătură între ele, împrejurare în raport de care contestatoarea apreciază ca lipsit de sustenabilitate juridică argumentul precizat de autoritatea

contractantă în scopul calificării ca fiind concludent a Răspunsului ofertantului.

IV.4. Cu privire la faptul că "ofertantul prin răspunsul la clarificări și-a asumat respectarea proiectului tehnic."

Contestatoarea arată că al treilea și ultimul argument pentru care autoritatea contractantă apreciază ca fiind concludent Răspunsul ofertantului rezidă în aceea că "ofertantul prin răspunsul la clarificări și-a asumat respectarea proiectului tehnic."

Acest argument este lipsit de relevanță în condițiile în care oferta cuprinde materiale care nu există în Proiectul tehnic.

În acest context, în care eroarea de ofertare implică la modul necesar o ilegală modificare a proiectului tehnic, apare ca lipsit de relevanță argumentul autorității contractante potrivit căruia în execuția lucrărilor ofertantul va respecta proiectul tehnic.

În opinia petentei această asumare a ofertantei cu privire la o viitoare respectare a proiectului tehnic este lipsită de relevanță, întrucât:

- În primul rând, refuzul ofertantei de a-și modifica propunerea financiară conduce la prezervarea ofertării de materiale care nu se regăsesc în Proiectul tehnic;

- În al doilea rând, refuzul ofertantei de a-și modifica propunerea financiară conduce la lipsa din ofertă a unor materiale prevăzute de proiectul tehnic, cu referire la acele materiale pe care ofertanta a înțeles să le înlocuiască potrivit propriei decizii;

- În al treilea rând, declarația privind conduita viitoare nu asanează inadmisibilitatea financiară și prezentă a ofertei, determinată de încălcarea prevederilor documentației de atribuire, care prohibește derogarea prin ofertare de la conținutul Proiectului tehnic;

- În al patrulea rând, declarația ofertantei implică la modul necesar o viitoare încălcare a legii întrucât, pentru a respecta această declarație, în condițiile în care propunerea sa financiară rămâne necorectată, va fi necesară punerea în operă și facturarea de materiale care nu se regăsesc în ofertă, anume acele materiale impuse prin Proiectul tehnic și pe care ofertanta nu le-a cuprins în ofertă, conduită care vine în vădită coliziune cu legea, fiind certă obligația de imperativă aplicare privind corespondența perfectă dintre conținutul propunerii financiare și conținutul viitoarelor facturi fiscale emise pe parcursul execuției lucrărilor.

Prin urmare, atât timp cât propunerea financiară conține materiale care nu există în proiectul tehnic, declarația ofertantului privind respectarea proiectului tehnic este și irelevantă și *de facto* imposibil de pus în aplicare.

Declarația ofertantului implică faptul că, deși în propunerea financiară a cuprins materiale care nu există în proiectul tehnic, în execuție va pune în operă numai materiale prevăzute de proiectul tehnic.

Așadar, logic constrângător, rezultă în baza acestei declarații că ofertantul intenționează să pună în operă materiale care nu se regăsesc în propunerea financiară, așadar materiale care nu se regăsesc în oferta sa.

Prin urmare, ofertantul:

✓ ori va factura în dezacord cu propunerea financiară (ipoteza în care respectă Proiectul tehnic și pune în operă numai materiale prevăzute de proiect, dar care nu se regăsesc în propunerea financiară, de vreme ce ofertantul a oferat alte materiale);

✓ ori va factura în acord cu propunerea sa financiară, ipoteză în care nu va respecta proiectul tehnic, de vreme ce propunerea sa financiară cuprinde materiale care nu se regăsesc în proiectul tehnic.

Așa fiind, rezultă cu claritate că, în contextul conținutului ofertei ...SRL, ofertantul ori va încălca legea facturând altceva decât se regăsește în propunerea financiară, pentru a respecta Proiectul tehnic, ori nu va respecta proiectul tehnic, pentru a factura corect, în acord cu propunerea sa financiară.

Concluzionând asupra acestui aspect, promisiunea ofertantului privind respectarea în execuție a proiectului tehnic este și irelevantă, dat fiind că nu are aptitudinea legalmente consacrată de a asana inadmisibilitatea prezentă a ofertei prin promisiunea unei conduite viitoare, dar și imposibil de implementat, în condițiile în care autoritatea contractantă ar insista în execuție asupra imperativului legalității facturării în acord cu conținutul propunerii financiare.

Pentru aceste motive, contestatoarea solicită Consiliului să dispună admiterea contestației și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei ...SRL cu punerea efectivă în aplicare și respectarea Deciziei CNSC nr. .../20.11.2024 și a Deciziei CNSC nr. ..., în sensul:

- Verificării condițiilor de incidență ale abaterii tehnice minore;
- Constatării irelevanței Punctului de vedere emis *pro causa* de Expertul tehnic dl. ..., pentru motivele mai sus arătate;
- Constatării ofertării cu încălcarea documentației de atribuire, cu referire la obligația nerespectată de a oferta în limitele conținutului Proiectului tehnic, parte a documentației de atribuire.

Prin cererea de intervenție nr. 5306/06.06.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 37762/10.06.2025, ...SRL a solicitat:

- admiterea cererii de intervenție și, în consecință, introducerea sa în calitate de intervenient accesoriu în dosarul nr. 1892/...-2025 având ca obiect contestația formulată de ...SRL;
- pe fond, respingerea contestației ca nefondată, iar, pe cale de consecință,
- menținerea, ca fiind temeinice și legale, a actelor autorității contractante.

Prin adresa nr. 3780/11.06.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 38...1/11.06.2025, autoritatea contractantă a formulat punct de vedere cu privire la contestația depusă de ...SRL, solicitând respingerea acesteia ca nefondată, cu consecința menținerii în totalitate a actelor încheiate de autoritatea contractantă ca temeinice și legale.

Cu privire la contestația nr.110/26.05.2025 formulată de către ...SRL

Prima parte a cadrului procedural cronologic, raportată exclusiv la Decizia CNSC nr. ...din 05.07.2024, ca punct de plecare în evoluția contestațiilor și a evaluărilor ofertei ...SRL:

Etapa inițială a procedurii și prima contestație - Decizia CNSC nr. .../2024

În cadrul procedurii de atribuire derulate de autoritatea contractantă, oferta depusă de ...SRL a fost contestată pentru prima dată de către ...SRL prin contestația înregistrată în luna iunie 2024, având ca obiect conformitatea propunerii tehnice a ofertantului declarat câștigător.

Criticile formulate de contestatoare au vizat, în esență:

- Neconcordanțe între tipurile și dimensiunile armăturilor oferite de ... și cele prevăzute în proiectul tehnic;
- Utilizarea unor tipuri de oțel care nu respectau standardele minime prevăzute în proiect (ex: OB37 vs. B500C/BST500);
- Supradimensionarea anumitor cantități de armături nejustificate de proiect;
- Lipsa unui utilaj esențial - pompa de beton - din lista de utilaje asumate de ofertant (necesară pentru lucrările de ziduri de sprijin).

Prin Decizia nr. ...din 05.07.2024, CNSC a admis parțial contestația formulată de ...SRL, reținând următoarele aspecte esențiale:

- În ceea ce privește armăturile: s-a constatat caracterul întemeiat al criticilor, iar autoritatea contractantă a fost obligată să solicite clarificări de la ...SRL privind conformitatea materialelor oferite cu cerințele proiectului;

- Cu privire la lipsa pompei de beton: CNSC a considerat că acest aspect trebuia, de asemenea, clarificat, în contextul în care existența lucrărilor de artă presupunea echipamente adecvate de turnare prin pompare.

În consecință, autoritatea contractantă a fost obligată să:

- transmite solicitări de clarificări ofertantului ...SRL pe ambele aspecte (armături și utilaje);
- să reevalueze oferta acestuia, ținând cont de răspunsurile primite și de exigențele proiectului tehnic.

Această decizie a reprezentat momentul procesual inițial în care problema armăturilor ofertate de ...SRL a fost ridicată, analizată și soluționată procedural de CNSC.

Etapa a II-a a cadrului procedural cronologic, raportată la cea de-a doua decizie a CNSC - pronunțată ca urmare a contestației formulate de ...SRL, după ce oferta sa a fost declarată inacceptabilă de către autoritatea contractantă: Reevaluarea ofertei ... și declararea ca inacceptabilă - contestația ... și Decizia CNSC nr. .../.../..., ... din 20.11.2024

În urma punerii în aplicare a Deciziei nr. .../2024, autoritatea contractantă a transmis solicitări de clarificări către ...SRL, a primit răspunsuri din partea acestuia, iar ulterior a procedat la reevaluarea ofertei.

În această reevaluare, autoritatea contractantă a respins oferta ... ca inacceptabilă, reținând că:

- Oferta nu ar respecta cerințele esențiale ale proiectului tehnic;
- Clarificările oferite de ... privind tipul de oțel și diametrele armăturilor nu ar fi suficient de convingătoare;
- Oferta ar cuprinde specificații tehnice care ar reprezenta abateri nepermise de la cerințele documentației de atribuire. Ca urmare, procedura a fost anulată, iar ...SRL a formulat contestație împotriva acestei decizii, solicitând:

- Anularea raportului procedurii;
- Reconsiderarea ofertei ca fiind conformă;
- Eventual, reintroducerea în procedură.

CNSC a admis contestația formulată de ...SRL(Decizia nr. .../20.11.2024), reținând următoarele:

- Autoritatea contractantă nu a motivat suficient respingerea ofertei, în raport cu răspunsurile de clarificare oferite;
- Diferențele privind diametrele armăturilor pot constitui: abateri tehnice minore care nu afectează funcționalitatea lucrărilor; sau chiar soluții tehnice superioare;
- CNSC a constatat că autoritatea contractantă nu a efectuat o analiză adecvată asupra caracterului diferențelor și nici nu a demonstrat în mod obiectiv că acestea ar conduce la neconformitatea tehnică a ofertei.

Pe cale de consecință, CNSC a dispus:

1. Anularea actului prin care oferta ... a fost respinsă;
2. Reevaluarea ofertei, cu o analiză riguroasă a elementelor criticate (tipuri și dimensiuni armături);
3. Verificarea dacă abaterile sunt minore sau constituie specificații superioare, cu eventuală solicitare de clarificări dacă este necesar.

Concluzionând, această etapă a procedurii a reprezentat un moment de corecție al unei reevaluări greșite făcute de autoritatea contractantă, care a exclus oferta ... în mod nemotivat și disproportional. CNSC a constatat lipsa unei fundamentări suficiente și a reafirmat că diferențele tehnice trebuie judecate în contextul proporționalității și al funcționalității proiectului.

În ceea ce privește critica reiterată de către ...SRL cu privire la conformitatea armăturilor ofertate de ...SRL, petenta subliniază că această problemă a fost deja evaluată de către CNSC, în cadrul Deciziei nr. .../2024. Această decizie, pronunțată ca urmare a contestației formulate de ...SRL împotriva respingerii ofertei sale, a trasat în mod imperativ și explicit modul în care autoritatea contractantă trebuie să abordeze aspectele tehnice privind tipurile și diametrele de armături ofertate.

Astfel, CNSC a stabilit în mod expres:

- că diferențele tehnice privind armăturile pot constitui abateri tehnice minore, susceptibile de clarificare și corectare, în măsura în care nu afectează funcționalitatea sau obiectivele esențiale ale lucrării;
- că autoritatea contractantă nu deține o putere discreționară nelimitată în respingerea unei oferte pentru asemenea diferențe, fără o analiză riguroasă și proporțională;
- că nu orice abatere de la specificațiile din proiectul tehnic reprezintă automat o neconformitate, ci este obligatorie o analiză fundamentată, în spiritul principiului proporționalității și tratamentului egal;
- că solicitarea de clarificări este o etapă prealabilă obligatorie, iar respingerea directă este inadmisibilă dacă nu se demonstrează clar impactul asupra cerințelor de calitate, funcționalitate și execuție.

Mai mult decât atât, Consiliul a detaliat conceptul de abatere tehnică minoră ca fiind orice neconcordanță de mică amploare, ce nu afectează esențial scopul achiziției și care poate fi remediată fără modificarea ofertei financiare. În cazul ofertelor de armături, CNSC a făcut chiar trimitere la existența unor soluții tehnice superioare, acceptabile, în măsura în care acestea sunt justificate și respectă cerințele de durabilitate și compatibilitate cu proiectul tehnic.

Prin urmare, autoritatea contractantă a înțeles că este ținută să reanalizeze oferta ...SRL într-un cadru juridic clar determinat de această decizie CNSC. Este inadmisibil, prin urmare, ca ...SRL să invoce în mod repetat aceleași critici, fără a avea în vedere că:

- CNSC a stabilit deja caracterul nefundamentat al respingerii inițiale pe motivul armăturilor;
- a dispus obligația expresă a autorității de a evalua aceste aspecte prin prisma considerentelor deciziei CNSC nr. .../2024 referitoare la abateri tehnice minore sau soluții superioare;

- a subliniat că, în lipsa unor elemente obiective de neconformitate substanțială, nu se justifică sancționarea ofertei, urmând ca autoritatea contractantă să facă o evaluare completă și obiectivă a tuturor elementelor ofertelor.

În concluzie, autoritatea contractantă a procedat în mod legal și conform dispozițiilor imperative ale Deciziei nr. .../2024, evaluând oferta ... în limitele trasate de CNSC. Simpla reiterare a unor critici deja analizate și soluționate nu poate fundamenta o nouă respingere sau o reluare a dezbaterii pe aceleași elemente de fond.

Cu privire la posibilitatea ofertării unor soluții tehnice superioare față de cerințele minime din documentația de atribuire

În susținerea legalității evaluării realizate de comisia de evaluare, autoritatea subliniază faptul că documentația de atribuire permitea expres ofertarea unor soluții tehnice superioare față de cerințele minime prevăzute în proiectul tehnic și caietul de sarcini, în condițiile în care acestea nu afectau negativ funcționalitatea sau scopul lucrării.

Această interpretare a fost confirmată și reiterată de CNSC în cuprinsul Deciziei nr. .../2024, care a reținut următoarele aspecte relevante:

- În cadrul fișei de date, pct. IV.4.1, se menționează că:
 - prevederile din cadrul fișei de date de la pct. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, în conformitate cu care:

„Propunerea tehnică va fi elaborată astfel încât să asigure posibilitatea verificării corespondenței cu specificațiile tehnice prevăzute în caietul de sarcini. Vor fi acceptate ofertele care îndeplinesc cerințele minime prevăzute în caietul de sarcini.”

- Iar la pag. 3 din caietul de sarcini, se statuează explicit că:

„Specificațiile tehnice aferente caietului de sarcini reprezintă cerințe minime referitoare la nivelul calitativ, tehnic și de performanță, scop în care soluțiile tehnice oferite în cadrul propunerii tehnice pot face referire la atingerea unor niveluri superioare.”

Această prevedere implică obligația autorității de a analiza, în cadrul competențelor sale, dacă o ofertă care include, spre exemplu, utilizarea unui tip de oțel beton diferit (...) se încadrează în limitele prevăzute de documentație și legislație.:

- o abatere nepermisă, sau
- o soluție tehnică superioară admisibilă, care contribuie chiar la creșterea durabilității lucrării.

În susținerea acestei interpretări, autoritatea redă în continuare extrasul relevant din considerentele CNSC (Decizia nr. .../2024), care face trimitere directă la prevederile Indicativului P 91/1-02 privind libertatea ofertanților de a utiliza propriile consumuri și tehnologii de execuție.

CNSC a arătat fără echivoc că:

- o ofertă care se îndepărtează de cerințele minime nu este neapărat neconformă;

- ci poate reprezenta o îmbunătățire - atâta timp cât se respectă scopul tehnic și funcțional al lucrării, iar oferta este clară, fundamentată și justificată.

Mai mult, Consiliul a menționat în mod repetat în considerentele deciziei că: „Soluțiile tehnice oferite în cadrul propunerii pot face referire la atingerea unor niveluri superioare.”

Acest cadru normativ și interpretativ este susținut și de dispozițiile art. 2.2.2 din Indicativul P 91/1-02, potrivit cărora „executanții (ofertanții) au deplină libertate de a-și prevedea în ofertă propriile consumuri și tehnologii de execuție”, cu respectarea cerințelor cantitative și calitative prevăzute în proiectul tehnic. Această libertate recunoscută ofertanților întărește ideea că oferta ..., chiar dacă diferă parțial față de resursele din proiect, nu poate fi respinsă automat, ci trebuie analizată în cheia proporționalității și a îmbunătățirii calitative permise prin documentație.

Prin urmare, orice critică formulată de ...SRL care pornește de la premisa eronată că oferta ...SRL ar fi trebuit să reproducă identic tipurile și diametrele armăturilor din proiectul tehnic ignoră prevederile proprii ale documentației de atribuire și interpretarea oferită de CNSC.

Totodată, autoritatea contractantă a avut în vedere și raționamentul CNSC exprimat în aceeași decizie, conform căruia libertatea ofertantului de a utiliza propriile consumuri este condiționată de respectarea cerințelor impuse prin proiectul tehnic și documentația de atribuire. Astfel, acolo unde autoritatea a prevăzut în mod expres cantități și resurse obligatorii - spre exemplu, în listele de cantități și consumuri - ofertantul nu mai are marja de a propune variante alternative, ci este ținut să se conformeze exigențelor tehnice prestabilite. În cazul de față, însă, diferențele constatate nu privesc omiterea unor poziții obligatorii sau lipsa unor resurse esențiale, ci vizează o adaptare justificată tehnic, proporțională și chiar superioară din punct de vedere al performanței materialului oferit (ex: tipul oțelului). În această logică, analiza realizată de autoritate se încadrează în limitele stabilite de CNSC, iar în lipsa unei interdicții exprese, utilizarea unor resurse diferite - dar comparabile sau superioare - nu impunea respingerea automată a ofertei, ci o evaluare contextuală, proporțională și justificată.

De altfel, obligația autorității contractante de a relua procesul de clarificare a fost reiterată și consolidată prin Decizia CNSC nr. ..., pronunțată ca urmare a unei contestații formulate de ...SRL, care a criticat refuzul inițial al autorității de a solicita clarificări suplimentare de la ofertantul Prin această decizie, Consiliul a stabilit în mod expres că neclarificarea aspectelor tehnice invocate anterior reprezenta o încălcare a dispozițiilor obligatorii din Decizia CNSC nr. .../2024. Ca efect direct,

autoritatea a fost obligată să transmită solicitări de clarificare, în conformitate cu temeiurile stabilite de Consiliu.

În plus, pentru a aprecia în mod corect conformitatea ofertei cu cerințele tehnice, este esențial să se țină cont de conținutul caietului de sarcini și al proiectului tehnic, care stabilesc nu doar tipurile de materiale, ci și cerințele privind durabilitatea, acoperirea minimă și compatibilitatea armăturilor utilizate. Achiziția menționează că relevant în acest sens este și extrasul pe care îl prezintă în continuare, care sintetizează condițiile esențiale privind armăturile și modul în care propunerea tehnică trebuie să demonstreze respectarea cerințelor minime și funcționale ale lucrării.

- prevederile de la pag. 37 din caietul de sarcini:

„Pentru a demonstra că propunerea tehnică depusă respectă cerințele minime din caietul de sarcini, se vor descrie în detaliu toate informațiile din care să se poată aprecia dacă sunt îndeplinite cerințele din caietul de sarcini, precum și alte informații considerate semnificative pentru evaluarea corespunzătoare a propunerii tehnice. Oferta tehnică va conține toate informațiile și dovezile pe care ofertantul le consideră necesare pentru fundamentarea ofertei. Oferta trebuie să convingă autoritatea contractantă că, în caz de atribuire, ofertantul dispune de resurse suficiente precum și de experiența necesară pentru a asigura execuția lucrărilor supuse achiziției publice.”

- prevederile de la pag. 53 din proiectul tehnic, unde se regăsește caiet de sarcini nr. 6 - Armături:

„Prezentul capitol tratează condițiile tehnice necesare pentru proiectarea, procurarea, fasonarea și montarea armăturilor utilizate la structurile de beton armat și beton precomprimat pentru poduri, precum și condițiile tehnice ce trebuie îndeplinite de armăturile existente care urmează să fie înglobate în lucrare.”

- în același caiet de sarcini din proiectul tehnic sunt specificate și tipurile de oțeluri pentru armături, astfel:

„Oțelul beton laminat la cald tip B500C bare de la Ø8 mm la Ø40 mm folosit pentru elemente și structuri calculate la solicitări seismice. (...)”

- în același proiect tehnic este prevăzut că:

„Pentru asigurarea durabilității elementelor/structurilor din protecția armăturilor contra coroziunii și o conlucrare corespunzătoare cu betonul, este necesar ca la elementele din beton armat să se realizeze un strat de acoperire cu beton minim.”

În raport cu aceste cerințe, autoritatea contractantă precizează că a analizat oferta ...SRL prin prisma justificărilor tehnice furnizate și a constatat că aceasta se încadrează în limitele de admisibilitate, nefiind afectate cerințele esențiale ale proiectului.

Relevant în acest sens este și considerentul final al Deciziei nr. .../2024, în care CNSC a reținut că autoritatea contractantă este cea responsabilă pentru verificarea îndeplinirii cerințelor tehnice și de calificare, iar în urma acestei responsabilități i s-a impus în mod expres obligația de a reevalua oferta ...SRL. De asemenea, CNSC a constatat că susținerile contestatoarei ...SRL nu justifică o reanalizare suplimentară, respingând cererea sa de intervenție. Acest aspect confirmă, încă o dată, că problematica armăturilor a fost deja analizată procedural și

soluționată, iar reluarea acestei critici în prezenta contestație este lipsită de temei.

În urma acestei decizii, autoritatea contractantă a procedat la reluarea evaluării și a solicitat în mod expres clarificări cu privire la conformitatea tehnică a ofertei, într-un cadru procedural care a reflectat exigențele impuse de CNSC. Problema a fost deci reluată procedural și abordată în mod complet. În acest context, susținerile actuale ale ... - formulate în contestația ce face obiectul prezentei analize - nu doar că se referă la o situație cunoscută de peste un an, dar privesc un aspect deja dedus în mod repetat judecății CNSC. Reiterarea aceluiași motiv, fără a invoca elemente noi de fapt sau de drept, echivalează cu o încercare artificială de redeschidere a unei chestiuni deja tranșate. Dacă acest aspect ar fi fost unul care să determine excluderea ofertantului, CNSC l-ar fi calificat astfel în etapa anterioară.

În ceea ce privește susținerile contestatoarei referitoare la omisiunea autorității contractante de a solicita clarificări ofertantului ...SRL, achizitoarea menționează că a procedat la solicitarea de clarificări prin adresa nr. 2914/30.04.2025, în vederea lămuririi aspectelor privind conformitatea tipurilor de armături ofertate cu cerințele prevăzute în proiectul tehnic. Ofertantul a răspuns prin adresa nr. 4917/05.05.2025, iar conținutul răspunsului a fost analizat de către autoritatea contractantă prin raportare la prevederile documentației de atribuire, legislația aplicabilă în materia achizițiilor publice și considerentele obligatorii ale deciziilor CNSC anterioare.

În analiza conformității soluției tehnice ofertate, autoritatea contractantă a avut în vedere conținutul documentației de atribuire, reflectat atât în fișa de date a achiziției, cât și în caietul de sarcini, în care se precizează că specificațiile tehnice reprezintă cerințe minime privind nivelul calitativ, tehnic și de performanță, iar soluțiile tehnice ofertate în cadrul propunerii pot face referire la atingerea unor niveluri superioare. În mod expres, la pagina 3 a caietului de sarcini se statuează că: „Specificațiile tehnice aferente caietului de sarcini reprezintă cerințe minime (...), scop în care soluțiile tehnice ofertate în cadrul propunerii tehnice pot face referire la atingerea unor niveluri superioare”.

Această interpretare este în concordanță cu cele statuate de CNSC în Decizia nr. .../2024, potrivit căreia: “O ofertă care se îndepărtează de cerințele minime nu este neapărat neconformă; ci poate reprezenta o îmbunătățire - atâta timp cât se respectă scopul tehnic și funcțional al lucrării, iar oferta este clară, fundamentată și justificată”.

Totodată, analiza s-a realizat având în vedere și prevederile art. 2.2.2 din Indicativul tehnic P 91/1-02, conform cărora „executanții (ofertanții) au deplină libertate de a-si prevedea în ofertă propriile consumuri și tehnologii de execuție”, cu condiția respectării cerințelor cantitative și calitative prevăzute în proiectul tehnic. Această libertate, consacrată și prin jurisprudența CNSC, nu este absolută, ci condiționată de respectarea cerințelor

esențiale ale documentației de atribuire, astfel încât soluțiile superioare să nu afecteze negativ funcționalitatea sau scopul lucrării.

În aplicarea deciziilor CNSC nr. .../20.11.2024 și nr. ..., autoritatea contractantă a procedat la reevaluarea ofertei ...SRL, analizând răspunsul la clarificări din perspectiva celor două paliere impuse: (1) verificarea posibilității încadrării abaterii într-o abatere tehnică minoră, în sensul art. 134 alin. (9) lit. a)-e) din H.G. nr. 395/2016 și (2) aprecierea eventualei superiorități tehnice prin solicitarea unor justificări concrete privind sustenabilitatea soluției oferite.

În ceea ce privește justificarea tehnică a soluției oferite, răspunsul transmis de ofertant a prezentat detalii tehnice relevante privind utilizarea unor diametre de armături superioare celor prevăzute în proiectul tehnic (012 mm, 016 mm și 020 mm față de 08-016 mm). Din această documentație rezultă că majorarea diametrelor nu afectează negativ distanțele minime dintre barele de armătură sau stratul de acoperire cu beton, cerințe prevăzute atât în proiectul tehnic, cât și în standardele relevante (ex. EN 1992-1-1/2004, NE012-2010).

Totodată, s-a reținut că această soluție nu presupune o modificare a structurii sau a funcționalității lucrării, ci doar o îmbunătățire a comportamentului structural, asigurând o rezistență sporită la solicitări mecanice și la acțiuni seismice, potrivit specificului lucrărilor încadrate în categoria C. Diametrele superioare ale armăturilor nu aduc atingere funcționalității lucrării, ci dimpotrivă, contribuie la durabilitatea și stabilitatea acesteia, inclusiv în condiții viitoare de exploatare intensivă.

De asemenea, soluția propusă se încadrează în marja tehnică permisă de documentația de atribuire și de reglementările tehnice aplicabile în domeniul execuției lucrărilor de construcții. Astfel, utilizarea de materiale sau tehnologii proprii de execuție - superioare celor prevăzute - este acceptabilă, atât timp cât sunt respectate cerințele cantitative și calitative minime. A fost avut în vedere și faptul că această soluție nu afectează negativ poziționarea, ancorarea sau modul de preluare a încărcărilor structurale ale elementelor lucrării.

Având în vedere toate aceste aspecte, rezultă în mod evident că susținerile contestatoare sunt lipsite de temei. Autoritatea contractantă susține că a respectat în integralitate dispozițiile legale aplicabile, prevederile documentației de atribuire și considerentele deciziilor CNSC, solicitând și analizând răspunsurile ofertantului ...SRL într-o manieră completă, obiectivă și documentată. Soluția tehnică oferită nu doar că nu contravine cerințelor esențiale din proiectul tehnic, ci este conformă și justificat superioară, iar reevaluarea s-a realizat cu respectarea celor impuse de CNSC.

În acest context, consideră esențial de subliniat că aspectele privind conformitatea armăturilor oferite de ...SRL sunt cunoscute contestatoarei încă din anul 2024, acestea fiind ridicate în mod repetat,

sub diverse forme, în toate contestațiile formulate în cursul procedurii. Problematica a fost deja analizată în profunzime și tranșată de CNSC, prin deciziile nr. .../2024 și .../2024, în sensul că simpla ofertare a unor armături cu diametre diferite nu poate constitui, în sine, un motiv de excludere, în lipsa unei afectări reale a cerințelor esențiale din proiectul tehnic.

Or, în prezenta contestație, contestatoarea reia aceleași critici, formulându-le fie sub forma unor presupuse neconcordanțe între armăturile ofertate și cele din proiect, fie ca pretinse vicii de conformitate care ar fi fost ignorate de comisia de evaluare. Aceste afirmații nu doar că nu aduc elemente de fapt sau de drept noi, dar vizează în mod vădit relansarea unei dezbateri deja soluționate.

Mai mult decât atât, autoritatea subliniază faptul că însăși contestatoarea în cadrul ofertei financiare nu precizează diametrele de oțel beton în conformitate cu Proiectul tehnic, prezentând în cadrul extraselor de materiale, generic materialul Otel B500 c-783,58 kg, Otel beton B500C -4.787,40kg și Otel beton BST500-6.258,81 kg, și pe care comisia de evaluare le-a analizat respectând principiul tratamentului egal, acceptând oferta financiară ca și conformă.

În acest sens, autoritatea apreciază că, cel puțin în parte, susținerile actuale ale contestatoarei sunt tardive față de termenul legal de contestare și, totodată, intrate sub autoritate de lucru judecat, în sensul art. 34 alin. (4) din Legea nr. 101/2016. Nu se poate redeschide un aspect care a făcut obiectul unor decizii definitive ale CNSC, fără a se aduce elemente noi substanțiale, ceea ce în prezentul caz lipsește cu desăvârșire.

Prin urmare, contestația formulată este în mod evident neîntemeiată.

Dincolo de aspectele tehnice analizate mai sus, achizitoarea subliniază și caracterul inadmisibil, formal, al unora dintre criticile formulate.

Având în vedere întreaga evoluție procedurală a acestei spețe, rezultă fără echivoc că majoritatea motivelor invocate în prezenta contestație sunt fie reformulări tardive ale unor critici deja tranșate de CNSC, fie aspecte lipsite de relevanță juridică sau exced obiectului actual al reevaluării.

Astfel, achizitoarea arată că problematica privind tipurile și diametrele armăturilor a fost adusă pentru prima dată în discuție în anul 2024 și soluționată definitiv prin Decizia CNSC nr. .../2024, fiind reiterată nejustificat sub diverse forme în contestațiile ulterioare. În lipsa unor elemente de fapt sau de drept noi, apreciază că aceste critici se află sub incidența autorității de lucru judecat și nu mai pot face obiectul unei reanalizări. Mai mult, susținerile actuale privesc nu o presupusă nelegalitate a evaluării curente, ci o încercare artificială de a redeschide

o chestiune deja tranșată, fără temei și în afara termenului legal de contestare.

În concluzie, analiza a fost realizată în limitele dispozițiilor legale și ale documentației de atribuire, având în vedere expres permisivitatea privind ofertarea unor soluții tehnice superioare, precum și condițiile prevăzute de CNSC și legislația achizițiilor publice privind acceptabilitatea unor astfel de soluții, în măsura în care acestea nu contravin cerințelor fundamentale prevăzute în proiectul tehnic.

Având în vedere toate aceste considerente, rezultă fără echivoc că autoritatea contractantă a acționat cu respectarea strictă a deciziilor CNSC, a documentației de atribuire și a cadrului legal incident. Reiterarea în prezenta contestație a unor critici deja tranșate prin decizii anterioare, în lipsa oricăror elemente noi de fapt sau de drept, nu poate justifica o reevaluare suplimentară. În consecință, în opinia autorității, contestația formulată de ...SRL este neîntemeiată și solicită respingerea acesteia.

Totodată, pentru completitudinea analizei, trebuie avută în vedere și susținerea referitoare la prețul ofertat de ...SRL, pe care contestatoarea o prezintă drept o critică economică, deși în esență aceasta vizează din nou alegerea materialelor oferite.

În ceea ce privește susținerea contestatoarei referitoare la prețul ofertat de ...SRL, autoritatea apreciază că aceasta este formulată într-o manieră artificială și lipsită de substanță. Deși se invocă în aparență nefundamentarea economică a prețului, în realitate critica vizează, indirect, pretinsa neconformitate a materialelor oferite. Or, tocmai această chestiune a fost soluționată în mod clar prin Decizia CNSC nr. .../.../2024, în sensul că simpla ofertare a unor materiale cu alte caracteristici tehnice (tip/dimensiune armături) nu echivalează cu o modificare nelegală a proiectului tehnic, atâta timp cât acestea se încadrează în cerințele generale ale documentației de atribuire.

Mai mult, achizitoarea menționează că a demonstrat deja, inclusiv prin extrase din documentația tehnică și prin analiza succesiunii deciziilor CNSC, că proiectul permitea utilizarea acestor materiale, fără a fi necesară o aprobare prealabilă suplimentară. În consecință, afirmația contestatoarei că prețul ar fi nejustificat este doar o reiterare, pe altă cale, a unei critici de natură tehnică care a fost deja analizată și respinsă. Nu sunt prezentate elemente economice concrete (analiză comparativă, prețuri de referință, devieri nejustificate etc.), ci doar o speculație fără fundament, care se subsumează, în esență, aceluiași susțineri respinse anterior și care nu pot face obiectul unei noi analize sub autoritatea de lucru judecat.

În plus, este de reținut faptul că, în Decizia CNSC nr. .../.../2024, Consiliul a stabilit într-o manieră imperativă că autoritatea contractantă „trebuie să clarifice cu ofertanta vizavi de nivelul calitativ din punct de vedere al superiorității

diametrelor tehnice ofertate, prin solicitarea unor justificări concrete care să dovedească sustenabilitatea superiorității susținute." Aceste clarificări au fost efectuate, fiind parte integrantă din procesul de reevaluare 2970/06.05.2025. Prin urmare, orice tentativă de a reinterpreta impactul acestor soluții tehnice asupra prețului nu poate reprezenta un motiv distinct de neconformitate, în lipsa unor argumente economice reale și pertinente.

Mai mult, trebuie subliniat că procedura de atribuire a prevăzut aplicarea criteriului „*cel mai bun raport calitate-preț*”, în cadrul căruia ofertele au fost evaluate în funcție de factori prestabiliți și transparenți, incluși în documentația de atribuire. Contestatoarea ... SRL nu aduce nicio critică punctuală și susținută referitoare la modul de aplicare al acestui criteriu și nici la punctajul obținut de ofertanți. În lipsa unor astfel de susțineri, rezultatul evaluării apare ca fiind legal și corect, nefiind afectat de motivele invocate în prezenta contestație, care vizează exclusiv chestiuni tehnice deja analizate și tranșate de CNSC.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 39575/16.07.2025, autoritatea contractantă a transmis documentele necesare soluționării contestației în format electronic, pe suport stick.

Prin adresa nr. 130/13.06.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 39280/13.06.2025, contestatoarea a formulat întâmpinare în raport de cererea de intervenție.

Prin adresa nr. 127/19.06.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 40880/19.06.2025, contestatoarea a formulat răspuns în raport de argumentele ridicate de autoritatea contractantă în punctul său de vedere.

Prin adresa nr. 4091/26.06.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. ...595/26.06.2025, autoritatea a formulat note scrise în replică la răspunsul contestatoarei nr. 127/19.06.2025.

Prin adresa nr. 137/01.07.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 43946/01.07.2025, contestatoarea a formulat răspuns în raport de argumentele autorității contractante ridicate prin notele scrise.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea atribuirii contractului având ca obiect .., cod CPV 45233120-6 Lucrări de construcții de drumuri (Rev.2), de ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ../29.02.2024.

Din informațiile anunțului de participare simplificat amintit, s-a reținut că valoarea estimată a contractului de lucrări este de 7.332.605,35 lei, fără TVA, criteriul de atribuire este *cel mai bun raport calitate preț*, iar data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 18.03.2024, ora 15:00.

Nemulțumită fiind de rezultatul procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. 3270/19.05.2025 și *Raportul procedurii nr.*

3268/19.05.2025, prin care oferta depusă de ...SRL a fost desemnată câștigătoare, iar oferta sa a fost clasată pe locul 2, ...SRL a depus contestația în analiză, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea ...SRL a constituit cautiunea în sumă de 88.000,00 lei, conform art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. .. eliberată de CEC Bank – Sucursala Buzău la data de 28.05.2025.

În soluționarea cauzei, Consiliul are în vedere că, după depunerea contestației ...SRL, înregistrată la Consiliu sub nr. 34440/27.05.2025, ...SRL a formulat *Cererea de intervenție nr. 5306/06.06.2025*, transmisă Consiliului, pe e-mail, la data de 06.06.2025, fiind înregistrată sub nr. 37762/10.06.2025.

Cu privire la admiterea în principiu a cererii de intervenție formulată de ...SRL, Consiliul are în vedere că, în ceea ce o privește pe intervenientă, interesul acesteia este evident în condițiile în care oferta sa este declarată câștigătoare în cadrul procedurii de atribuire, conform *Raportului procedurii nr. 3268/19.05.2025*, motiv pentru care, în conformitate cu art. 64 Cod procedura civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție formulată de ...SRL și o califică drept accesorie, deoarece sprijină poziția autorității contractante cu privire la rezultatul procedurii de atribuire, intervenția vizează menținerea ca fiind temeinice și legale a actelor autorității contractante, fără a solicita desființarea vreunui act emis de aceasta.

În raport de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 care stipulează: Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației, și având în vedere că autoritatea contractantă a publicat în SEAP contestația formulată de ...SRL, la data de **27.05.2025**, Consiliul constată că cererea de intervenție, transmisă CNSC, contestatoarei și autorității contractante la 06.06.2025, prin mijloace electronice, a fost formulată în cadrul termenului legal anterior amintit.

În conformitate cu art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, 65 și 67 din Codul de Procedură Civilă, Consiliul va analiza cererea de intervenție depusă de ...SRL, împreună cu contestația formulată de ...SRL.

Anterior pe rolul Consiliului s-au aflat dosarele nr. **.../2024** aferent contestației nr. 762/21.05.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 31544/22.05.2024, depusă de **...SRL**, și **1743/2024** aferent contestației înregistrată la Consiliul sub

nr. 61331/26.09.2024, depusă **de ...SRL**. Contestațiile amintite au fost soluționate de Consiliu prin pronunțarea *Deciziei nr. ...din 05.07.2024* prin care au fost admise contestațiile formulate dispunându-se următoarele:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite contestația formulată de ...SRL, în contradictoriu cu

Anulează, în parte, *Procesul-verbal nr. 3279/13.0.2024 privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerilor tehnice și Raportul procedurii nr. 3280/13.05.20245*, în partea care privește ofertanta ...SRL, inclusiv adresele de comunicare a rezultatului procedurii.

Obligă ..., în termen de cel mult 15 zile de la primirea prezentei, să procedeze la reevaluarea ofertei ...SRL, cu luarea în considerare a celor precizate în motivare.

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite contestația formulată de ...SRL, în contradictoriu cu

Anulează, în parte, *Procesul-verbal 3015 din 26.04.2024 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare*, în partea care privește oferta ...SRL, anulează, în parte, *Procesul-verbal nr. 3279/13.0.2024 privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerilor tehnice și Raportul procedurii nr. 3280/13.05.20245*, în secțiunea dedicată ofertelor ...SRL și ...SRL.

Obligă ..., în termen de cel mult 15 zile de la primirea prezentei, să procedeze la reevaluarea ofertelor ...SRL și ...SRL, cu luarea în considerare a celor precizate în motivare.

În baza aceluiași temei legal, Consiliul anulează adresele autorității contractante de comunicare către ofertanți a rezultatului procedurii, subsecvente și dependente de raportul procedurii și obligă ... să le comunice noul rezultat al procedurii de atribuire, conform Legii nr. 98/2016 și normelor de aplicare.

În conformitate cu art. 64 Cod procedura civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție formulată de ...SRL, formulată în cadrul Dosarului nr. ..., și o respinge.

Respinge solicitarea contestatoarei ...SRL privind plata cheltuielilor efectuate cu soluționarea contestației.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

Părțile nu au formulat plângere la instanța competentă împotriva *Deciziei nr. ...din 05.07.2024*.

Anterior pe rolul Consiliului s-au aflat dosarele nr. **.../2024** aferent contestației nr. 290/25.09.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 61161/25.09.2024, depusă de **...SRL** și **.../2024** aferent contestației înregistrată la Consiliul sub nr. 61331/26.09.2024, depusă de **...SRL**. Contestațiile amintite au fost soluționată de Consiliu prin pronunțarea *Deciziei nr. .../.../..., ... din 20.11.2024* prin care au fost admise contestațiile formulate dispunându-se următoarele:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a

contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite contestația formulată de ...SRL în contradictoriu cu

Anulează *Procesul-verbal nr. 6127 din 09.09.2024 privind evaluarea documentelor-suport depuse de candidați/ofertanți pentru demonstrarea informațiilor din DUAE și Raportul procedurii nr. 6346/18.09.2024* în partea care privește ofertanta ...SRL, inclusiv adresele de comunicare a rezultatului procedurii.

Obligă ..., în termen de cel mult 15 zile de la primirea prezentei, să procedeze la reevaluarea ofertei ...SRL cu luarea în considerare a celor precizate în motivare.

În baza aceluiași temei legal, Consiliul anulează adresele autorității contractante de comunicare către ofertanți a rezultatului procedurii, subsecvente și dependente de raportul procedurii și obligă ... să le comunice noul rezultat al procedurii de atribuire, conform Legii nr. 98/2016 și normelor de aplicare.

Respinge ca tardiv formulată cererea de intervenție depusă de ...SRL, privitor la contestația formulată de ...SRL.

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite contestația formulată de ...SRL, în contradictoriu cu

Anulează, în parte, *Procesul-verbal nr. 5630 din 22.08.2024 privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice, și Raportul procedurii nr. 6346/18.09.2024*, în secțiunea dedicată ofertei ...SRL.

Obligă ..., în termen de cel mult 15 zile de la primirea prezentei, să procedeze la reevaluarea ofertei ...SRL, cu luarea în considerare a celor precizate în motivare.

În baza aceluiași temei legal, Consiliul anulează adresele autorității contractante de comunicare către ofertanți a rezultatului procedurii, subsecvente și dependente de raportul procedurii și obligă ... să le comunice noul rezultat al procedurii de atribuire, conform Legii nr. 98/2016 și normelor de aplicare.

În conformitate cu art. 64 Cod procedura civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție formulată de ...SRL, privitor la contestația formulată de ...SRL și o respinge.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

Împotriva *Deciziei nr. .../.../..., ... din 20.11.2024* ...SRL a formulat plângere la Curtea de Apel ..., Secția Contencios, Administrativ și Fiscal, apreciind ca nelegală clarificarea în continuare a ofertei ...SRL, pe considerentul că din înscrisurile existente deja la dosarul cauzei rezultă inadmisibilitatea ofertei.

Plângerea a făcut obiectul dosarului nr. 1125/.../2024 al Curții de Apel ..., Secția Contencios, Administrativ și Fiscal, care prin Decizia nr. .../21.01.2025 a respins plângerea formulată de ...SRL, ca nefondată, menținând în tot *Decizia nr. .../.../..., ... din 20.11.2024*.

De asemenea anterior pe rolul Consiliului s-a aflat dosarul nr. **.../2025** aferent contestației nr. 24/20.02.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 11011/20.02.2025, depusă de **...SRL**. Contestația amintită a fost soluționată de Consiliu prin pronunțarea *Deciziei nr. .../.../... din data 15.04.2025* prin care au fost admisă contestația formulată dispunându-se următoarele:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a

contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite contestația formulată de ...SRL, în contradictoriu cu

Anulează, în parte, *Procesul-verbal nr. 672 din 30.01.2025 privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice și Raportul procedurii nr. 872/10.02.2025*, în secțiunea dedicată ofertei ...SRL.

Obligă ..., în termen de cel mult 15 zile de la primirea prezentei, să procedeze la reevaluarea ofertei ...SRL, prin raportare la considerentele reținute în cadrul *Deciziei nr. .../.../..., ... din 20.11.2024*, rămasă definitivă potrivit Deciziei nr. .../21.01.2025, pronunțată de Curtea de Apel ..., Secția Contencios, Administrativ și Fiscal, cu luarea în considerare a celor precizate în motivare.

În baza aceluiași temei legal, anulează adresele autorității contractante de comunicare către ofertanți a rezultatului procedurii, subsecvente și dependente de raportul procedurii și obligă ... să le comunice noul rezultat al procedurii de atribuire, conform Legii nr. 98/2016 și normelor de aplicare.

În conformitate cu art. 64 Cod procedura civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție formulată de ...SRL, privitor la contestația formulată de ...SRL și o respinge.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

Părțile nu au formulat plângere la instanța competentă împotriva *Deciziei nr. .../.../... din data 15.04.2025*.

Înainte de a proceda la soluționarea criticilor, Consiliul va enunța următoarele considerații de ordin general.

Potrivit doctrinei juridice, în conformitate cu dispozițiile art. 430 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă, alin. (1) – *„Hotărârea judecătorească ce soluționează, în tot sau în parte, fondul procesului sau statuează asupra unei excepții procesuale ori asupra oricărui alt incident are, de la pronunțare, autoritate de lucru judecat cu privire la chestiunea tranșată”*; alin. (2) – *„Autoritatea de lucru judecat privește dispozitivul, precum și considerentele pe care acesta se sprijină, inclusiv cele prin care s-a rezolvat o chestiune litigioasă”*.

Corelativ, Consiliul reiterează următoarele dispoziții din Legea nr. 101/2016:

- art. 28 alin. (1) – *„Decizia Consiliului **este obligatorie** pentru părțile cauzei”*;

- art. 29 – *„Deciziile Consiliului privind soluționarea contestației pot fi atacate de către autoritatea contractantă și/sau de către orice persoană vătămată de măsurile dispuse de Consiliu cu plângere la instanța de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate”*;

- art. 32 alin. (1) – *„Instanța competentă să soluționeze plângerea formulată împotriva deciziei pronunțate de Consiliu este curtea de apel, secția de contencios administrativ și fiscal, în a cărei rază teritorială se află sediul*

autorității contractante. Plângerile se soluționează de complete specializate în achiziții publice”;

- art. 35. alin. (2) - „Hotărârea prin care instanța soluționează plângerea este **definitivă**.”

Coroborând normele juridice anterior enunțate, rezultă că, în ceea ce privește *”obiectul cererii contestației deduse soluționării”*, Consiliul este obligat să ia în considerare, în mod exclusiv *Decizia nr. .../.../... din data 15.04.2025*, deoarece la momentul soluționării contestației în analiză, aceasta este definitivă beneficiind de autoritate de lucru judecat. Altfel spus, nu mai este susceptibilă, de anulare sau modificare, decât prin intermediul căilor extraordinare de atac.

Prin urmare, Consiliul urmează a soluționa contestația în cauză, analizând modul în care autoritatea contractantă a respectat dispozițiile *Deciziei nr. .../.../... din data 15.04.2025* cu luarea în considerare a legislației în vigoare în domeniul achizițiilor publice și a argumentelor transmise de către petenți.

Analizând criticile formulate de autoarea contestației, Consiliul reține că sunt reclamate aspecte legate de modalitatea nelegală de evaluare și desemnare câștigătoare a ofertei depusă de ...SRL, susținând că, în procedura de reevaluare, comisia de evaluare a pus în aplicare doar parțial deciziile anterior pronunțate de Consiliu și a calificat ca admisibilă această oferta, desi nu a verificat îndeplinirea condițiilor legale de incidența a abaterii tehnice minore. Contestatoarea a adăugat că, în al doilea rând, comisia de evaluare a acceptat pretinsa probațiune a *superiorității tehnice a diametrelor de otel beton ofertate, prin derogare de la proiectul tehnic, întemeindu-se pe un punct de vedere al unui terț expert tehnic, contractat și plătit de ofertant, așadar un inscris elaborat pro causa, fara a consulta proiectantul lucrărilor, desi, potrivit legislației incidente, acesta este singurul subiect de drept abilitat sa se pronunțe asupra oricăror modificări aduse proiectului tehnic.*

Astfel contestatoarea precizează că, prin *Decizia nr. .../.../... din data 15.04.2025*, Consiliul a obligat autoritatea contractanta la reluarea procesului de evaluare a ofertantei ...SRL, indicând în mod clar in expres modalitățile în care aceasta reevaluare urmează a se derula, respectiv *clarificarea ofertei viza, 2 paliere de verificare care se impuneau a fi efectuate*’, asa cum s-a retinut anterior prin deciziile pronunțate de Consiliu.

Contestatoarea apreciază că, rezulta cu incontestabilă claritate că, prin deciziile anterior pronunțate, Consiliul nu a trasat în sarcina comisiei de evaluare o obligație alternativă de verificare, a unuia sau altuia, sau ambelor aceste paliere, funcție de deciziile proprii ale comisiei de evaluare, ci *”2 paliere de verificare care se impuneau a fi efectuate*, astfel:

- rezulta incontestabil din aceste Decizii CNSC ca ambele paliere de verificare trasate de consiliu urmau a fi clarificate in activitatea de reevaluare;

- iar aceste doua paliere de verificare vizau: etapele care trebuiau parcurse de membrii comisiei de evaluare presupuneau urmatoarele acțiuni:

- transmiterea către ofertant a unor solicitări de clarificari suplimentare, respectiv:

i) clarificarea circumstanțelor erorii de ofertare, in scopul verificării posibilității incadrării acesteia ca abatere tehnica minora/viciu de forma;

ii) justificări concrete privind pretinsa ofertare de specificații tehnice superioare;

- evaluarea răspunsurilor ofertantei din perspectiva unei abateri tehnice minore/viciu de forma si a pretenției ofertării de materiale cu specificații superioare.

În raport de cele menționate, contestatoarea apreciază că autoritatea contractanta nu a pus în aplicare Decizia nr. .../.../... din data 15.04.2025 întrucât:

- in reevaluare, autoritatea contractanta a pus selectiv in aplicare deciziile cnsd anterioare, reevaluand oferta exclusiv sub aspectul palierului 2 de verificare impus de consiliu, cu deplina ignorare a palierului 1 de verificare impus de Consiliu;

- autoritatea contractanta a procedat la aceasta aplicare selectiva a deciziei cnsd in mod interesat, cunoscând ca, date fiind circumstanțele concrete ale erorii de ofertare, o verificare judicioasa a condițiilor de incidența legalmente statuate ale abaterii tehnice minore ar fi condus in mod inevitabil la constatarea imposibilității calificarii erorii de ofertare ca fiind o abatere tehnica minora;

- pentru a evita aceste concluzii inevitabile, comisia de evaluare a ales sa ignore parțial deciziile cnsd si sa efectueze reevaluarea doar prin raportare la palierul 2 de verificare impus de consiliu, cu ignorarea completa a palierului 1 de verificare, imperativ trasat de consiliu in sarcina autorității.

Se vor reține în soluționare și susținerile autorității contractante în replică la cele reclamate, respectiv:

- a procedat la reluarea evaluării și a solicitat în mod expres clarificări cu privire la conformitatea tehnică a ofertei ...SRL, într-un cadru procedural care a reflectat exigențele impuse de Consiliu; Problema a fost deci reluată procedural și abordată în mod complet. În acest context, susținerile actuale ale ... - formulate în contestația ce face obiectul prezentei analize - nu doar că se referă la o situație cunoscută de peste un an, dar privesc un aspect deja dedus în mod repetat judecății CNSC. Reiterarea aceluiași motiv, fără a invoca elemente noi de fapt sau de drept, echivalează cu o încercare artificială de redeschidere a unei chestiuni deja tranșate. Dacă acest aspect ar fi fost unul care să determine excluderea ofertantului, CNSC l-ar fi calificat astfel în etapa anterioară;

- în ceea ce privește susținerile contestatoarei referitoare la omisiunea autorității contractante de a solicita clarificări ofertantului ...S.R.L., menționăm că autoritatea contractantă a procedat la solicitarea de clarificări prin adresa nr. 2914/30.04.2025, în vederea lămuririi aspectelor privind conformitatea

tipurilor de armături oferite cu cerințele prevăzute în proiectul tehnic. Ofertantul a răspuns prin adresa nr. 4917/05.05.2025 iar conținutul răspunsului a fost analizat de către autoritatea contractantă prin raportare la prevederile documentației de atribuire, legislația aplicabilă în materia achizițiilor publice și considerentele obligatorii ale deciziilor CNSC anterioare;

- în analiza conformității soluției tehnice oferite, autoritatea contractantă a avut în vedere conținutul documentației de atribuire, reflectat atât în fișa de date a achiziției, cât și în caietul de sarcini, în care se precizează că specificațiile tehnice reprezintă cerințe minime privind nivelul calitativ, tehnic și de performanță, iar soluțiile tehnice oferite în cadrul propunerii pot face referire la atingerea unor niveluri superioare. În mod expres, la pagina 3 a caietului de sarcini se statuează că: „Specificațiile tehnice aferente caietului de sarcini reprezintă cerințe minime (...), scop în care soluțiile tehnice oferite în cadrul propunerii tehnice pot face referire la atingerea unor niveluri superioare”.

În raport cu aceste cerințe, autoritatea contractantă a susținut că a analizat oferta ...SRL prin prisma justificărilor tehnice furnizate și a constatat că aceasta se încadrează în limitele de admisibilitate, nefiind afectate cerințele esențiale ale proiectului.

Din examinarea lucrărilor comisei de evaluare Consiliul reține că urmare a măsurilor de remediere dispuse prin *Decizia nr. .../.../... din data 15.04.2025* autoritatea contractantă a continuat procesul de evaluare al ofertantei ...SRL, ocazie cu care a întreprins următoarele acțiuni:

- prin intermediul adresei nr. 2914/30.04.2025 a adresat ofertantei ...SRL următoarea solicitare de clarificare:

Având în vedere decizia CNSC nr... va solicitam în contextul răspunsului dumneavoastră la solicitarea de clarificări transmisă în data de 13.08.2024, să justificați ofertarea diametrelor de oțel beton superioare celor prevăzute în proiectul tehnic;

- răspunsul furnizat de ...SRL a fost transmis cu adresa nr. 4917/05.05.2025, prin care ofertanta a precizat următoarele:

Având în vedere răspunsul nostru anterior la solicitarea de clarificări și în acord cu principiile stabilite în Decizia CNSC nr. .../20.11.2024 subliniem că diametrele de oțel beton propuse de noi reprezintă o îmbunătățire a proiectului tehnic, fără a afecta fundamentul tehnic al ofertei depuse.

Diametrele de oțel beton propuse respectă cerințele tehnice aplicabile, inclusiv distanțele minime între armături și a acoperirea minimă cu beton, condiții esențiale pentru siguranța și performanța structurală. În plus, utilizarea unor diametre mai mari de oțel beton are ca scop îmbunătățirea comportamentului structural al elementelor din beton armat. Această abordare contribuie la creșterea rezistenței la întindere a elementelor și la un comportament mai favorabil în condiții de solicitări seismice.

Vă asigurăm că soluția propusă respectă în continuare toate cerințele legale și tehnice. Această ajustare, respectând toate cerințele tehnice minime prevăzute în proiectul tehnic, reprezintă doar o îmbunătățire a comportamentului structural, fără a afecta structura fundamentală a soluției tehnice oferite.

În acest sens, atașăm documentul semnat de expertul tehnic Dr. Ing. Adrian Burlacu, care susține argumentele noastre.

Nu în ultimul rând, în completarea celor menționate, ținem să subliniem că, așa cum reiese și din Decizia CNSC nr. .../.../... din 05.07.2024, Consiliul a stabilit că, în cadrul procedurilor de achiziție publică, autoritatea contractantă poate permite ofertanților să utilizeze

propriile consumuri de resurse, dar cu respectarea strictă a cerințelor cantitative și calitative stipulate în proiectul tehnic și caietul de sarcini. În acest context, susținem că propunerea noastră, care prevede utilizarea unor diametre de oțel beton superioare celor prevăzute inițial în proiectul tehnic, nu reprezintă o modificare a soluției tehnice, ci o ajustare menită să îmbunătățească performanțele structurale, respectând toate cerințele tehnice și cantitative din documentația de atribuire.

Totodată, reamintim că documentația de atribuire stabilește cerințe minime privind nivelul calitativ, tehnic și de performanță, fără a interzice atingerea unor niveluri superioare, atât timp cât acestea se încadrează în exigențele impuse. Soluția noastră se încadrează în această logică, fiind conformă cu prevederile din proiectul tehnic și din caietul de sarcini, fără a le înlocui sau modifica.

- ofertanta ...SRL a atașat răspunsului furnizat *Punctul de vedere tehnic pentru analiza posibilității de utilizare a armăturilor cu diametru mai mare decât cel prevăzut în proiect la timpanele podețelor, la zidul de sprijin și fundația adâncită de parapet din cadrul proiectului Modernizare drumuri de interes local în comuna ..*

- se are în vedere că răspunsul furnizat de ofertanta ...SRL a fost analizat de membrii comisiei de evaluare la data de 06.05.2025, ocazie cu care ca fost elaborat *Procesul-verbal nr. 2970 din 06.05.2025 privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice*, rezultatul analizei membrilor comisiei de evaluare fiind astfel consemnată:

Comisia de evaluare consideră răspunsul ofertantului concludent, având în vedere justificările prezentate privind majorarea diametrelor de oțel beton, corelate cu răspunsul consolidat referitor la utilizarea consumurilor proprii. De asemenea, punctul de vedere emis de expertul tehnic confirmă și susține faptul că utilizarea unor diametre majorate contribuie la preluarea unor solicitări structurale potențial mai ridicate pe durata de exploatare a elementelor executate. Această măsură are efecte pozitive asupra comportării în timp a elementelor din beton armat și nu reprezintă o modificare a soluției tehnice asumate prin documentația inițială.

Așa cum rezultă din cuprinsul contestației formulate autoarea contestației critică decizia autorității contractante în ceea ce privește admisibilitatea ofertei depuse de ...SRL, susținând că, în procedura de reevaluare, nu au fost respectate limitele impuse prin deciziile CNSC anterioare.

În esență, autoarea contestației susține că autoritatea contractantă a procedat la reevaluarea ofertei depuse de ...SRL în alte condiții decât cele stabilite cu titlu de obligație în sarcina sa prin deciziile CNSC din ciclurile anterioare, concluzionând că reevaluarea impunea obligația solicitării de clarificări cu privire la impactul financiar al derogării de la proiectul tehnic, astfel încât să poată verifica, în concret, eventuala incidență a abaterii tehnice minore.

În același sens, mai arată autoarea contestației că autoritatea contractantă și-a întemeiat decizia de a declara oferta câștigătoare pe baza unui punct de vedere ai unui expert tehnic, fără a consulta proiectantul lucrărilor, apreciind astfel că expertul tehnic și-ar fi depășit aria de competență și atestare profesională.

Înainte de a proceda la analiza pe fond a aspectelor sesizate de ...SRL, Consiliul găsește util a relua câteva dintre elementele pentru fixarea cadrului speței, consemnate în *Decizia nr. .../.../... din data 15.04.2025*, anterior pronunțată:

[Din economia celor anterior dispuse de Consiliu potrivit considerentele reținute, autoritatea contractantă trebuia să determine dacă deficiențele sesizate în oferta depusă de ...SRL vizavi de ofertarea unor *diametre superioare* constituie sau nu o abatere tehnică minoră/viciu de formă, încadrabilă la art. 134 alin. (7)-(9) și dispozițiilor art. 135 alin (1) coroborat cu alin. (3) din HG nr. 395/2016, și *față de care se impunea solicitarea de clarificări suplimentare de la ofertantă*, pentru ca, *în funcție de răspunsurile la acestea*, să le cuantifice și să stabilească dacă se pot încadra în categoria abaterilor tehnice minore care pot fi acceptate sau, în caz contrar, motive de neconformitate care să atragă respingerea ofertei.

De asemenea s-a precizat și faptul că *în lipsa obținerii unui răspuns din partea ofertantei și determinării unei valori pentru neconcordanțele din devize constatate, autoritatea contractantă nu putea considera că acestea reprezintă neconformități ale ofertei și să o respingă ca atare.*

Anterior respingerii ofertei, autoritatea contractantă trebuia să clarifice cu ofertanta aspectele constatate, să cunoască poziția acestora și să determine dacă, raportat la valoarea întregului contract, lipsurile respective reprezintă abateri tehnice minore care pot fi acceptate, în condițiile în care exista posibilitatea ca ofertanta, prin răspunsul la clarificări, să nu își modifice propunerea financiară.

În lipsa unei analize efectuate de membrii comisiei vizavi de încadrarea respectivelor neconcordanțe/inadvertențe ca abateri tehnică/viciu de formă prin raportare la dispozițiile art. 134 alin. (7)-(9) și dispozițiilor art. 135 alin (1) coroborat cu alin. (3) din HG nr. 395/2016, numai după adresarea solicitărilor de clarificare și primirea răspunsurilor, membrii comisiei de evaluare pot stabili conformitatea/neconformitatea ofertei depuse de ...SRL.

Astfel se impune reluarea procedurii, prin reevaluarea ofertei ...SRL, vizavi de verificarea îndeplinirii cerințelor stabilite de dispozițiile art. 134 alin. (7)-(9) și dispozițiilor art. 135 alin (1) coroborat cu alin. (3) din HG nr. 395/2016.

Cu alte cuvinte ceea ce s-a trasat în sarcina ofertantei ...SRL a fost adresarea unor clarificări suplimentare față de clarificările nr. 5237/06.08.2024, la care ofertanta ...SRL a furnizat răspunsul nr. FN/14.08.2024, iar evaluarea pe care trebuia să o realizeze achizitoarea, prin membrii comisiei de evaluare a vizat 2 paliere de verificare care se impuneau a fi efectuate, respectiv:

1) - verificarea deficiențelor sesizate în oferta depusă de ...SRL vizavi de ofertarea unor *diametre superioare* respectiv dacă constituie sau nu o abatere tehnică minoră/viciu de formă, încadrabilă la art. 134 alin. (7)-(9) și dispozițiilor art. 135 alin (1) coroborat cu alin. (3) din HG nr. 395/2016, și *față de care se impunea solicitarea de clarificări suplimentare de la ofertantă*, pentru ca, *în funcție de răspunsurile la acestea*, să le cuantifice și să stabilească dacă se pot încadra în categoria abaterilor tehnice minore care pot fi acceptate sau, în caz contrar, motive de neconformitate care să atragă respingerea ofertei;

- vizavi de aspectul superiorității diametrelor de oțel beton ofertate de ...SRL față de cele prevăzute în cadrul proiectului tehnic, Consiliul a stabilit că În lumina prevederilor mai sus menționate, autoarea contestației solicită Consiliului să constate că atât documentația de atribuire cât și legislația în materia achizițiilor publice stabilesc că cerințele impuse participanților la o procedură de atribuire sunt **minimale**, soluțiile tehnice ofertate în cadrul propunerii tehnice putând face referire la **atingerea unor niveluri superioare**, achizitoarea prin membrii comisiei de evaluare trebuie să clarifice cu ofertanta vizavi de nivelul calitativ din punct de vedere al superiorității diametrelor tehnice ofertate, prin solicitarea unor justificări concrete care să dovedească sustenabilitatea superiorității susținută.

- cu alte cuvinte etapele care trebuiau parcurse de membrii comisie de evaluare presupuneau următoarele acțiuni:

- ✓ transmiterea către ofertant a unor solicitări de clarificări suplimentare respectiv:

- i) clarificarea circumstanțelor erorii de ofertare, în scopul verificării posibilității încadrării acestora ca abatere tehnică minoră/ viciu de formă;
- ii) justificări concrete privind pretinsa ofertare de specificații tehnice superioare;
 - ✓ evaluarea răspunsurilor ofertantei din perspectiva unei abateri tehnice minore/viciu de formă și a pretenției ofertării de materiale cu specificații tehnice superioare.

Raționamentul conturat de Consiliu în favoarea celor dispuse s-a bazat pe împrejurarea că la solicitarea nr. 5237/06.08.2024 potrivit căreia autoritatea contractantă a solicitat clarificări, respectiv:

1. *Având vedere prevederile Proiectului Tehnic, privind tipurile de otel beton necesare executiei lucrărilor aferente podetelor, zidurilor de sprijin și fundației adancite de parapet, respectiv tipurile de otel B500C și BST 500, cu următoarele diametre:*

- *timpane podete: 8-10 mm/plasa sudata;*
- *zid de sprijin 10-12-16 mm;*
- *fundație adancita parapet 12-16 mm.*

va solicitam clarificati ofertarea, în cadrul Propunerii financiare, a următoarelor armaturilor:

- *Armatura BST 500C D-12 mm;*
- *Armatura BST 500C D-16 mm;*
- *Armatura BST 500C D-20 mm;*
- *Otel beton OB 37 D-16 mm.*

...SRL a furnizat următorul răspuns prin adresa nr. FN/14.08.2024 precizând următoarele:

In cadrul listelor de cantitati aferente ofertei financiare, pentru timpane podete, subscrisa a ofertat Plasa sudata 8 mm. In ceea ce priveste zidul de sprijin si fundatia adancita de parapet subscrisa in executia lucrarilor va respecta proiectul tehnic avizat,

In cadrul listelor de cantitati realizate conform propriilor consumuri in conformitate cu Raspunsul consolidat la clarificari subscrisa a propus diametre de otel beton superioare celor prevazute in cadrul Proiectului tehnic.

Astfel, Consiliul a determinat că, autoritatea contractantă luând la cunoștință despre faptul că ofertanta a confirmat și asumat faptul că va respecta proiectul tehnic (astfel cum a susținut: *În cadrul listelor de cantitati aferente ofertei financiare, pentru timpane podete subscrisa a ofertat plasa sudata 8 mm. In ceea ce priveste zidul de sprijin si fundatia adancita de parapet subscrisa in executia lucrarilor va respecta proiectul tehnic avizat*) trebuia să determine dacă deficiențele sesizate în oferta depusă de ...SRL vizavi de ofertarea unor diametre superioare constituie sau nu o abatere tehnică minoră/viciu de formă, încadrabilă la art. 134 alin. (7)-(9) și dispozițiilor art. 135 alin (1) coroborat cu alin. (3) din HG nr. 395/2016, și față de care se impunea solicitarea de clarificări suplimentare de la ofertantă, pentru ca, în funcție de răspunsurile la acestea, să le cuantifice și să stabilească dacă se pot încadra în categoria abaterilor tehnice minore care pot fi acceptate sau, în caz contrar, motive de neconformitate care să atragă respingerea ofertei.

Contrar celor susținute de ofertanta intervenientă ...SRL potrivit căroră *Cele invocate de ... nu pot fi primite la soluționarea raportului juridic litigios, în condițiile în care, așa cum am arătat mai sus, în raport de considerentele din decizia CNSC, în niciun caz nu era obligatorie reevaluarea ofertei exclusiv prin transmiterea de solicitări de clarificare societății noastre; aceasta deoarece, așa cum a arătat Consiliul (...) În același sens, contrar argumentelor din contestație, cele reținute de Consiliu referitor la obligația autorității contractante de a clarifica cu ofertanta vizavi de nivelul calitativ din punctul de vedere al superiorității diametrelor tehnice oferite în niciun caz nu pot fi interpretate ca obligație de solicitare clarificări multiple adresate ofertantului, așa cum rezultă din considerentele reținute în cuprinsul deciziei anterior pronunțate, Consiliul nu a lăsat la latitudinea achizitoarei decizia de a solicita sau nu noi clarificări, ci s-a statuat în mod expres faptul că se impune adresarea unor clarificări suplimentare, așa cum s-a reținut anterior.*

(...)

Luând în considerare cele dispuse de Consiliu era în sarcina achizitoarei să facă demersurile necesare astfel încât sa clarifice cu ofertanta ...SRL, printr-un

schimb de solicitări de clarificare și răspunsuri, circumstanțele concrete ale derogării prin ofertare de la prescripțiile documentației de atribuire și cele ale proiectului tehnic, să analizeze aceste noi răspunsuri și, funcție de aceste noi răspunsuri, conținând noi informații și noi justificări, să decidă dacă eroarea de ofertare constatată poate fi sau nu poate fi calificată ca fiind abatere tehnică minoră/viciu de formă sau dacă constituie o ofertare admisibilă de materiale cu specificații tehnice superioare. (...).]

Raționamentul conturat de societatea contestatoare în favoarea faptului că Deși Consiliul a dispus în sarcina autorității contractante două paliere de verificare, unul relativ la îndeplinirea condițiilor prevăzute de lege pentru îndreptarea abaterii tehnice minore și unul relativ la pretenția ofertării de armături cu specificații tehnice superioare, autoritatea contractantă a ales să nu pună integral în aplicare decizia CNSC, solicitând ofertantului, limitativ și exclusiv, "să justificați ofertarea diametrelor de oțel beton superioare celor prevăzute în proiectul tehnic" nu este judicios și nu va fi reținut de Consiliu în soluționare din considerentele mai jos expuse.

Din economia celor anterior dispuse de Consiliu potrivit considerentele reținute, autoritatea contractantă trebuia să verifice în reevaluare dispusă următoarele:

- verificarea deficiențelor sesizate în oferta depusă de ...SRL vizavi de ofertarea unor *diametre superioare* respectiv dacă constituie sau nu o abatere tehnică minoră/viciu de formă, încadrabilă la art. 134 alin. (7)-(9) și dispozițiilor art. 135 alin (1) coroborat cu alin. (3) din HG nr. 395/2016, și față de care se impunea solicitarea de clarificări suplimentare de la ofertantă, pentru ca, în funcție de răspunsurile la acestea, să le cuantifice și să stabilească dacă se pot încadra în categoria abaterilor tehnice minore care pot fi acceptate sau, în caz contrar, motive de neconformitate care să atragă respingerea ofertei;

- vizavi de aspectul superiorității diametrelor de oțel beton oferite de ...SRL față de cele prevăzute în cadrul proiectului tehnic, Consiliul a stabilit că atât documentația de atribuire cât și legislația în materia achizițiilor publice stabilesc că cerințele impuse participanților la o procedură de atribuire sunt ***minimale***, soluțiile tehnice oferite în cadrul propunerii tehnice putând face referire la ***atingerea unor niveluri superioare***, achizițarea prin membrii comisiei de evaluare trebuie să clarifice cu ofertanta vizavi de nivelul calitativ din punct de vedere al superiorității diametrelor tehnice oferite, prin solicitarea unor justificări concrete care să dovedească sustenabilitatea superiorității susținută.

- cu alte cuvinte etapele care trebuiau parcurse de membrii comisiei de evaluare presupuneau următoarele acțiuni:

- ✓ transmiterea către ofertant a unor solicitări de clarificări suplimentare *respectiv*:

- i) clarificarea circumstanțelor erorii de ofertare, în scopul verificării posibilității încadrării acesteia ca abatere tehnică minoră/ viciu de formă;

- ii) justificări concrete privind pretinsa ofertare de specificații tehnice superioare;

- ✓ evaluarea răspunsurilor ofertantei din perspectiva unei abateri tehnice minore/viciu de forma și a pretenției ofertării de materiale cu specificații tehnice superioare.

Recapitulând cele anterior redată, Consiliul a concluzionat și a atras atenția vizavi de *limitele reevaluării* dispuse precizând că este în sarcina achizitoarei să facă demersurile necesare și sa clarifice cu ofertanta ...SRL, printr-un schimb de solicitări de clarificare și răspunsuri, circumstanțele concrete ale derogării prin ofertare de la prescripțiile documentației de atribuire și cele ale proiectului tehnic, să analizeze aceste noi răspunsuri și, funcție de aceste noi răspunsuri, conținând noi informații și noi justificări, să decidă dacă eroarea de ofertare constatată poate fi sau nu poate fi calificată ca fiind abatere tehnică minoră/viciu de formă sau dacă constituie o ofertare admisibilă de materiale cu specificații tehnice superioare.

În raport de cele mai sus reținute, autoritatea contractantă a analizat oferta ...SRL prin prisma justificărilor tehnice furnizate și a constatat că aceasta se încadrează în limitele de admisibilitate, nefiind afectate cerințele esențiale ale proiectului.

Consiliul achiesează la concluziile la care a ajuns autoritatea contractantă, prin membrii comisiei de evaluare, apreciind că membrii comisiei de evaluare au pus în executarecele trasate prin *Decizia nr. .../.../... din 15.04.2025*, în sensul în care a solicitat justificarea celor susținute prin răspunsul anterior potrivit căruia ofertanta ...SRL a susținut că a ofertat o soluție superioară celei din documentația de atribuire.

În stabilirea acestei finalități, Consiliul are în vedere în susținerea legalității evaluării realizate de autoritatea contractantă faptul că, documentația de atribuire permitea ofertarea unor soluții tehnice superioare față de cerințele minime prevăzute în proiectul tehnic și caietul de sarcini, în condițiile în care acestea nu afectau negativ funcționalitatea sau scopul lucrării. Referitor la acest aspect sunt relevant de redat considerentele reținute în decizia anterior pronunțată, *Decizia nr. ...din 05.07.2024*, respectiv:

În stabilirea acestei finalități se are în vedere răspunsul furnizat la solicitarea de clarificare care a vizat :

Solicitarea nr.2

Având în vedere:

Prevederile punctului 6.4.2. al art. 6.4. din Normele metodologice din 13.04.1998 privind conținutul - cadru de organizare a licitațiilor, prezentare a ofertelor, adjudecare, contractare și decontare a execuției lucrărilor, aprobate de către Ministerul Finanțelor prin Ordinul nr. 784 din 13.04.1998, respectiv de către Ministerul Lucrărilor Publice și Amenajării Teritoriului prin Ordinul nr. 34/N din 13.04.1998, și publicate în Monitorul Oficial nr. 230 bis din 24.06.1998 și prevederile ORDINULUI Ministerului Lucrărilor Publice, Transporturilor și Locuinței nr. 1568 din 15.10.2002 - pentru aprobarea reglementării tehnice „Ghid privind elaborarea devizelor la nivel de categorii de lucrări și obiecte de construcții pentru investiții realizate din fonduri publice” indicativ P 91/1-02 - publicat în Buletinul Construcțiilor nr. 10/2003.

Consumurile de resurse prevăzute în articolele de deviz nu sunt obligatorii pentru operatorii economici în elaborarea ofertelor. Aceștia au deplina libertate să utilizeze, la întocmirea ofertelor, propriile consumuri de resurse, cu condiția respectării prevederilor din proiectul tehnic, a caietelor de sarcini și reglementărilor tehnice în vigoare.

Conform celor de mai sus solicităm permisiunea pentru prevederea propriilor consumuri și a propriilor distante de transport, cu respectarea calitativă și cantitativă a lucrărilor.

Răspuns la solicitarea nr. 2

După cum s-a explicat și la punctul 1, **se permite utilizarea propriilor consumuri și a propriilor distante de transport.**

Consiliul are în vedere prevederile din INDICATIVUL P 91/1-02 (Ordinul 1568/15.10.2002) unde la art. 1.2. se precizează: *"Ghidul poate fi utilizat atât la estimarea prețului lucrărilor de către investitor/beneficiar, la contractarea lucrărilor de către unitățile de execuție cât și la verificarea acestui preț de către organele de control financiar"*, la art. 1.3. *"Prevederile din ghid au în vedere recunoașterea principiului concurenței în achiziția lucrărilor de construcții în general și în special în cazul investițiilor realizate din fonduri publice și ca urmare, nu cuprinde limitări valorice ale cheltuielilor specifice unităților de execuție (cheltuieli indirecte și profit), specificând în aceși sens conținutul posibil al acestora"*, la art. 1.4. *"Devizele se întocmesc pe categorii de lucrări utilizându-se indicatoarele de norme de deviz recunoscute de organisme cu atribuții în domeniu sau propriile consumuri de resurse corespunzătoare tehnologiilor de execuție ale unităților de construcții, cu condiția respectării cerințelor cantitative și calitative prevăzute în proiectele tehnice, în caietele de sarcini și în concordanță cu actele normative și reglementările în vigoare"*, la art. 2.2.2. ***"Executanții (ofertanții) au deplină libertate de a-și prevedea în oferta propriile consumuri și tehnologii de execuție, cu respectarea cerințelor cantitative și calitative prevăzute în proiectul tehnic; în Caietul de sarcini și alte acte normative în vigoare care reglementează execuția lucrărilor"*** și art. 2.2.3. *"Ca reper, indicatoarele de norme de deviz seria 1981 și indicatoarele de norme de deviz seria 1981 revizuite și completate după 1998, pot fi folosite în mod orientativ atât de proiectant cât și de ofertant în descrierea lucrărilor, a condițiilor de măsurare a lucrărilor, a evaluării resurselor necesare și a consumurilor specifice de materiale, manoperă și utilaje"*.

Din economia răspunsului furnizat rezultă faptul că autoritatea contractantă a permis operatorilor economici libertatea de a aprecia consumurile de resurse corespunzătoare tehnologiilor de execuție pe care le utilizează, însă aceasta este grevată de condiția respectării exigențelor calitative și cantitative prevăzute în proiectul tehnic și caietul de sarcini și în concordanță cu prevederile din actele normative în vigoare, nicăieri în cuprinsul documentației de atribuire nefiind lăsată la aprecierea ofertantului, ofertarea a unei alte soluții decât cea impusă prin proiectul tehnic.

Astfel în cadrul listelor de cantități și listelor de consumuri autoritatea a fixat cantități de lucrări și resursele materiale, nelăsând ofertanților libertatea de a propune alte cantități sau alte resurse materiale, acestea au devenit obligatorii, nu facultative.

Așadar împrejurarea permiterii utilizării propriilor consumuri nu conduce la ofertarea unor resurse diferite față de resursele stabilite în proiectul tehnic care a fost pus la dispoziția ofertanților.

Mai departe argumentele aduse de societatea contesatătoare în favoarea faptului că a oferat de oțel beton superioare celor prevăzute în cadrul proiectului tehnic se bazează pe următoarele aspecte:

- prevederile din cadrul fișei de date de la pct. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, în conformitate cu care:

„Propunerea tehnică va fi elaborată astfel încât să asigure posibilitatea verificării corespondenței cu specificațiile tehnice prevăzute în caietul de sarcini. Vor fi acceptate ofertele care îndeplinesc cerințele minime prevăzute în caietul de sarcini.”

- prevederile caietului de sarcini (pag. 3):

*„Specificațiile tehnice aferente caietului de sarcini reprezintă cerințe minime referitoare la nivelul calitativ, tehnic și de performanță, **scop în care soluțiile tehnice***

ofertate în cadrul propunerii tehnice pot face referire la atingerea unor niveluri superioare."

- prevederile de la pag. 37 din caietul de sarcini:

*„Pentru a demonstra că propunerea tehnică depusă respectă **cerințele minime** din caietul de sarcini, se vor descrie în detaliu toate informațiile din care să se poată aprecia dacă sunt îndeplinite cerințele din caietul de sarcini, precum și alte informații considerate semnificative pentru evaluarea corespunzătoare a propunerii tehnice. Oferta tehnică va conține toate informațiile și dovezile pe care ofertantul le consideră necesare pentru fundamentarea ofertei. Oferta trebuie să convingă autoritatea contractantă că, în caz de atribuire, ofertantul dispune de resurse suficiente precum și de experiența necesară pentru a asigura execuția lucrărilor supuse achiziției publice."*

- prevederile de la pag. 53 din proiectul tehnic, unde se regăsește caiet de sarcini nr. 6 - Armături:

„Prezentul capitol tratează condițiile tehnice necesare pentru proiectarea, procurarea, fasonarea și montarea armăturilor utilizate la structurile de beton armat și beton precomprimat pentru poduri, precum și condițiile tehnice ce trebuie îndeplinite de armăturile existente care urmează să fie înglobate în lucrare."

- în același caiet de sarcini din proiectul tehnic sunt specificate și tipurile de oțeluri pentru armături, astfel:

„Oțelul beton laminat la cald tip B500C bare de la Ø8 mm la Ø40 mm folosit pentru elemente și structuri calculate la solicitări seismice. (...)"

- în același proiect tehnic este prevăzut că:

„Pentru asigurarea durabilității elementelor/structurilor din protecția armăturilor contra coroziunii și o conlucrare corespunzătoare cu betonul, este necesar ca la elementele din beton armat să se realizeze un strat de acoperire cu beton minim."

În lumina prevederilor mai sus menționate, autoarea contestației solicită Consiliului să constate că atât documentația de atribuire cât și legislația în materia achizițiilor publice stabilesc că cerințele impuse participanților la o procedură de atribuire sunt **minimale**, soluțiile tehnice ofertate în cadrul propunerii tehnice putând face referire la **atingerea unor niveluri superioare**.

Față de susținerile contestatoarei, Consiliul determină că achizițtoarea prin membrii comisiei de evaluare trebuie să clarifice cu ofertanta vizavi de nivelul calitativ din punct de vedere al superiorității diametrelor tehnice ofertate, prin solicitarea unor justificări concrete care să dovedească sustenabilitatea superiorității susținută.

În analiza conformității soluției tehnice ofertate, autoritatea contractantă a avut în vedere conținutul documentației de atribuire, reflectat atât în fișa de date a achiziției, cât și în caietul de sarcini, în care se precizează că specificațiile tehnice reprezintă cerințe minime privind nivelul calitativ, tehnic și de performanță, iar soluțiile tehnice ofertate în cadrul propunerii pot face referire la atingerea unor niveluri superioare, la pagina 3 a caietului de sarcini se statuează în mod expres: „Specificațiile tehnice aferente caietului de sarcini reprezintă cerințe minime (...), scop în care soluțiile tehnice ofertate în cadrul propunerii tehnice pot face referire la atingerea unor niveluri superioare ".

Totodată, analiza s-a realizat având în vedere și prevederile art. 2.2.2 din Indicativul tehnic P 91/1-02, conform cărora executanții (ofertanții) au deplină libertate de a-și prevedea în ofertă propriile consumuri și tehnologii de execuție, CU condiția respectării cerințelor cantitative și calitative prevăzute în proiectul tehnic. Această libertate, consacrată și prin jurisprudența CNSC și avută în vedere de Consiliu și cu ocazia deciziilor anterior pronunțate nu este absolută, ci condiționată de respectarea cerințelor esențiale ale documentației de atribuire, astfel încât soluțiile superioare să nu afecteze

negativ funcționalitatea sau scopul lucrării și să asigure cerințele minime atât din punct de vedere calitativ cât și cantitativ specificate prin proiectul tehnic pus la dispoziție de către autoritatea contractantă.

Sunt relevante în speță și următoarele dispoziții legale incidente:

- dispozițiile art. 154 alin. (1) din Legea nr. 98/2016:

„Autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achizițieiobiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire.”

- dispozițiile art. 155 alin. (1) și (6) din Legea nr. 98/2016:

„Specificațiile tehnice sunt stabilite prin documentația de atribuire și definesc caracteristicile solicitate privind lucrarea, serviciul sau produsele care fac obiectul achiziției. (...)

Specificațiile tehnice trebuie să permită tuturor operatorilor economici accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate față de asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici”;

- dispozițiile art. 20 alin. (10) și (11) din anexa la HG nr. 395/2016:

„(10) Caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice care reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natura tehnica ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesității autorității contractante. (11) Cerințele minime de ordin tehnic se definesc astfel încât să țină seama de cerințele de accesibilitate ale persoanelor cu dizabilități și de conceptul de proiectare pentru toate categoriile de utilizatori”;

- dispozițiilor art. 133 alin. (2) din același act normativ este prevăzut
că:

„Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv.”

Din economia prevederilor mai sus menționate, contrar argumentelor invocate de ...SRL prin contestație, atât documentația de atribuire, cât și legislația în materia achizițiilor publice stabilesc că cerințele impuse participanților la o procedură de atribuire sunt *minimale*, soluțiile tehnice oferite în cadrul propunerii tehnice putând face referire la *atingerea unor niveluri superioare*, acesta fiind considerentul pentru care comisia de evaluare, reanalizând răspunsul la solicitarea de clarificare în acord cu cerințele documentației de atribuire, în mod corect a stabilit că oferta ...SRL este admisibilă.

În ceea ce privește justificarea tehnică a soluției oferite, așa cum a susținut și achizitoarea, răspunsul transmis de ofertant a prezentat detalii tehnice relevante privind utilizarea unor diametre de armături superioare celor prevăzute în proiectul tehnic (012 mm, 016 mm și 020 mm față de 08-016 mm). Din această documentație rezultă că majorarea diametrelor nu afectează negativ distanțele minime dintre barele de armătură sau stratul de acoperire cu beton, cerințe prevăzute atât în proiectul tehnic, cât și în standardele relevante (ex. EN 1992-1-1/2004, NE012-2010). **Totodată, s-a reținut că această soluție nu presupune o modificare a structurii sau a funcționalității lucrării, ci doar o îmbunătățire a comportamentului structural, asigurând o rezistență sporită la solicitări mecanice și la acțiuni seismice, potrivit specificului lucrărilor încadrate în categoria C. Diametrele superioare ale armăturilor nu aduc atingere funcționalității lucrării, ci dimpotrivă, contribuie la durabilitatea și stabilitatea acesteia, inclusiv în condiții viitoare de exploatare intensivă.**

De asemenea, soluția propusă se încadrează în marja tehnică permisă de documentația de atribuire și de reglementările tehnice aplicabile în domeniul execuției lucrărilor de construcții. Astfel, utilizarea de materiale sau tehnologii proprii de execuție - superioare celor prevăzute - este acceptabilă, atât timp cât sunt respectate cerințele cantitative și calitative minime. A fost avut în vedere și faptul că această soluție nu afectează negativ poziționarea, ancorarea sau modul de preluare a încărcărilor structurale ale elementelor lucrării.

Sunt relevant de redat și concluziile expertului tehnic care a precizat:

5. CONCLUZII ȘI RECOMANDĂRI GENERALE

Lucrările care reprezintă obiectul prezentului proiect se încadrează în categoria C - lucrări de importanță normală.

Prin majorarea diametrelor armăturilor constructorul aduce o îmbunătățire considerabilă a situației proiectate, prin creșterea rezistenței la întindere a betonului armat, fapt ce conduce la preluarea unor solicitări mai mari care pot să apară pe durata de viață a elementului executat și asigură o comportare mai bună la viitoare acțiuni seismice (zona proiectului este caracterizată ca o zonă cu un caracter seismic pronunțat).

Totuși, trebuie scos în evidență faptul că alegerea dimensiunii corecte este importantă pentru a asigura integritatea structurală și eficiența proiectului și, în funcție de destinația folosirii sale, barele din oțel trebuie să fie conforme cu gradul de încărcare și rezistență cerute. Astfel că, în baza prevederilor caietului de sarcini al proiectului tehnic, al caietului de sarcini al procedurii simplificate de achiziție publică precum și a prevederilor legale stipulate în ordinul P91/1-02 (Ordinul 1568/15.10.2002) constructorul, prin utilizarea propriilor consumuri și tehnologii de execuție, asigură cerințele minime atât din punct de vedere calitativ cât și cantitativ specificate prin proiectul tehnic pus la dispoziție de către autoritatea contractantă.

Utilizarea unor diametre majorate ale armăturilor prevăzute în proiect nu afectează negativ nici distanța minimă dintre armături și nici acoperirea minimă cu beton a acestora, vin doar cu efecte pozitive din punctul de vedere al unei comportări mai bune la viitoarele încărcări la care vor fi supuse elementele din beton armat. Având în vedere utilizarea elementelor din beton armat la preluarea viitoarelor încărcări, majorarea diametrelor armăturilor nu poate fi considerată modificare de soluție tehnică.

Contrar celor susținute de ...SRL vizavi de faptul că în discuție este tocmai ofertarea de alte materiale decât cele din proiectul tehnic, (...) înlocuirea materialelor din cadrul proiectului, prin modificarea diametrelor oțelului beton, (...) ofertantul a oferit alte materiale, în cadrul ofertei ...SRL a prevăzut aceleași materiale ca cele din proiectul tehnic, dar de dimensiuni superioare, *iar nu alte materiale* pentru a ne afla în situația premisă a modificării proiectului tehnic, astfel toate argumentele formulate de contestatoare în acest sens sunt neîntemeiate. Asemenea susțineri nu pot fi primite în soluționare ca fiind judicioase, în condițiile în care ...SRL a respectat cantitățile și resursele materiale stabilite prin proiectul tehnic, în cauza de față, așa cum rezultă din înscrisurile de la dosarul cauzei, ...SRL a utilizat pentru armături oțel beton, iar nu alt tip de material pentru a se putea reține că a derogat de la proiectul tehnic.

În considerarea faptului că opinia executantului unei lucrări asupra metodelor de optimizare a proiectului este lipsită de relevanță, atât timp cât soluția propusă de ofertanți nu face obiectul aprobării prealabile a proiectantului sunt relevante și precizările aduse de intervenientă care a susținut:

Pentru a solicita respingerea contestației, făcând trimitere la prevederile Legii 10/1995, susține societatea intervenientă că opinia executantului unei lucrări asupra metodelor de optimizare a proiectului este nu doar lipsită de relevanță, atât timp cât soluția propusă nu face obiectul aprobării prealabile a proiectantului.

În același sens, mai arată ... că orice modificări aduse proiectelor, nedispuse de proiectant și nesupuse verificării de către verificatori atestați, oricât de benefice ar fi considerate de executant, constituie contravenții potrivit voinței exprese a legiuitorului, precum și că, nici măcar proiectantul nu poate proceda unilateral la modificarea propriului proiect, în lipsa aprobării prealabile a modificării de către verificatori tehnici atestați.

Asemenea susțineri nu pot fi primite la soluționarea contestației, care privesc evenimente ulterioare atribuirii contractului de lucrări, iar nu etapa de evaluare a ofertelor, unde ofertanții respectă documentația de atribuire care prevede posibilitatea acestora de a oferta soluții tehnice referire la atingerea unor niveluri superioare. **Mai mult, așa cum am arătat mai sus, în nimeni caz nu se poate pune în discuție existența unor resurse/produse diferite față de proiectul tehnice, armăturile fiind realizate de societatea noastră tot prin fier beton (fiind același produs, dar de o dimensiune superioară), iar nu prin alte materiale pentru a fi necesară aprobarea proiectantului.**

În același sens nici aspectele privitoare la Legea nr. 50/1991, respectiv la HG nr. 907/2016 nu sunt relevante la soluționarea contestației, acestea făcând referire la modalitatea de întocmire a proiectelor tehnice, iar nu la întocmirea ofertelor în cadrul procedurilor de atribuire.

Răspunsul furnizat de ...SRL este un răspuns punctual la solicitarea autorității, răspuns găsit a fi pertinent și concludent de către membrii comisiei de evaluare.

Consiliul determină că răspunsul acoperă obiectul solicitării și se situează în limitele exigențelor de legalitate și temeinicie pentru a fi considerat și credibil.

Documentele justificative aduse în susținere sunt clare, pertinente și credibile pentru justificarea superiorității diametrelor oferite.

Așa cum a susținut și autoritatea contractantă, și în mod similar și autoarea intervenției, contrar argumentelor contestatoarei, chiar dacă au fost trasate două paliere de reevaluare, odată stabilit de către autoritatea contractantă, prin membrii comisiei de evaluare că ...SRL, a justificat în mod corespunzător nivelul calitativ din punctul de vedere al *superiorității diametrelor tehnice oferite*, analiza ofertei în raport de incidența abaterilor tehnice minore/viciilor de formă nu se mai impunea, motivat de faptul că, odată stabilită superioritatea diametrelor oferite, aspectului aflat în analiză nu îi mai era incidentă ipoteza abaterii tehnice minore/viciul de formă:

O astfel de concluzie este eronată, fiind în contradicție cu limitele stabilite anterior de Consiliu, ceea ce s-a trasat în sarcina comisiei de evaluare fiind, printre altele, verificarea superiorității diametrelor de otel beton oferite de ...SRL față de cele prevăzute în cadrul proiectului tehnic, fiind mai mult decât evident că, odată demonstrată această superioritate, autoritatea contractantă avea obligația de a lua în considerare această explicație.

Cu alte cuvinte, numai în situația în care, prin răspunsul transmis, ...SRL nu ar fi putut justifica în mod corespunzător nivelul calitativ din punctul de vedere al superiorității diametrelor tehnice oferite, atunci comisia de evaluare ar fi trebuit să verifice soluția ofertată și în raport de incidența abaterilor tehnice minore sau a viciilor de formă.

Acesta este considerentul pentru care la soluționarea contestației nu pot fi primite argumentele ... referitoare la condițiile abaterii tehnice minore reglementate de legislația în materia achizițiilor publice, în condițiile în care, după cum rezultă din actele de la dosarul achiziției, o astfel de analiză nu a fost rea izată de comisia de evaluare și nici nu trebuia, din

moment ce superioritatea diametrelor ofertate a fost justificată în mod corespunzător de societatea noastră.

Drept urmare, contrar argumentelor aduse de contestatoare, atunci când în cadrul unei proceduri de atribuire sunt ofertate soluții tehnice care ating unele niveluri superioare, fiind respectate cerințele minime ale documentației de atribuire, nu ne aflăm în prezența unei abateri tehnice minore pentru a analiza eventualul impact financiar.

Or, contrar argumentelor acestuia, nu se mai impunea ca autoritatea contractantă să analizeze modalitatea de întocmire a ofertei în raport de presupusa incidență a abaterilor tehnice minore/vicii de formă, aceasta în condițiile în care, așa cum s-a reținut anterior, superioritatea unor materiale exclude existența vreunei abateri de la documentația de atribuire.

În raport de cele anterior precizate nu pot fi reținute ca fiind relevante în soluționare argumentele aduse de contestatoare referitoare la condițiile abaterii tehnice minore reglementate de legislația în materia achizițiilor publice, în condițiile în care, după cum rezultă din actele reevaluării dispuse aflate la dosarul cauzei, o astfel de analiză nu a fost realizată de comisia de evaluare, din moment ce concluzia la care au ajuns membrii comisiei de evaluare a fost aceea că superioritatea diametrelor ofertate a fost justificată în mod corespunzător de ofertanta ...SRL.

Așa cum a fost mai sus arătat, autoarea contestației reclamă faptul că autoritatea contractantă și-a întemeiat decizia de a declara oferta ...SRL pe baza unui punct de vedere al unui expert tehnic, fără a consulta proiectantul lucrărilor, în condițiile în care expertul tehnic și-ar fi depășit aria de competență și atestare profesională.

Cele invocate de contestatoarea ...SRL nu pot fi primite la soluționarea raportului juridic litigios, în condițiile în care, în raport de prevederile legislației în materia achiziției publice și în acord cu deciziile CNSC anterioare, era în sarcina achizitoare să facă demersurile necesare astfel încât să clarifice cu ofertanta reclamată circumstanțele concrete ale derogării prin ofertare de la prescripțiile documentației de atribuire și cele ale proiectului tehnic, să analizeze aceste noi răspunsuri și, funcție de aceste noi răspunsuri, conținând noi informații și noi justificări, să decidă dacă *eroarea de ofertare* constatată poate fi sau nu poate fi calificată ca fiind abatere tehnică minoră/viciu de formă sau dacă reprezintă o îmbunătățire, o *ofertare admisibilă de materiale cu specificații tehnice superioare*, atât timp cât se respectă scopul tehnic și funcțional al lucrării.

Consiliul reține temeinicia celor susținute de achizitoare și de autoarea intervenției privind caracterul nefondat al argumentelor contestatoarei vizavi de punctul de vedere al expertului tehnic dr. ing. Adrian BURLACU, aceasta deoarece, în acord cu cele dispuse prin

deciziile CNSC anterioare, ofertanta ...SRL avea obligația de a justifica ofertarea unor specificații tehnice superioare, iar, în acest sens, răspunsul ofertantei s-a întemeiat pe punctul de vedere al unui specialist în domeniu, emis în executarea deciziilor date de organismul administrativ-jurisdicțional, în condițiile în care, în calitatea sa autorizată, are pe deplin dreptul sa-și exprime opinii tehnice asupra aspectelor pentru care a fost contractat, independența acestuia nefiind alterată de modalitatea de plată a serviciilor prestate.

Aceeași concluzie de netemeinicie va fi reținută de Consiliu și în ceea ce privește susținerile contestatatoarei privind faptul că punctul de vedere emis de expertul tehnic dr. ing. .. este pro causa și vizavi de faptul că doar achizitoarea putea solicita serviciile unui expert tehnic (în aprecierea contestatatoarei relevanța unui Punct de vedere tehnic emis de un expert tehnic ar putea fi reținută exclusiv în ipoteza în care acest punct de vedere ar fi fost contractat de însăși autoritatea contractantă, și nu de ofertant, care are un interes subiectiv în privința concluziilor acestui înscris) fiind temeinice cele susținute de autoritatea contractantă potrivit cărora:

Așadar, în acord cu cele dispuse de CNSC, era în sarcina ofertantului să prezinte justificări/informații referitoare la superioritatea diametrelor ofertate, fiind eronată concluzia că doar un punct de vedere al unui expert contractat de chiar autoritatea contractantă ar fi putut constitui temeiul calificării ofertei ca fiind admisibilă.

În continuarea susținerilor, adresând o serie de întrebări cu privire la modalitatea de evaluare a ofertei concluzionează ...SRL ca decizia autorității contractante nu ar fi avut la baza o justificare corespunzătoare din partea ...SRL

Și asemenea argumente nu pot fi primite la soluționarea contestației, în condițiile în care, deși vine și afirmă să răspunsul ar fi unul neconcludent, ...SRL se limitează la simple afirmații, fără a prezentat vreun argument tehnic/punct de vedere tehnic pentru care ofertarea unor diametre diferite superioare nu ar corespunde cerințelor minime ale documentației de atribuire. Așadar, este cel puțin lipsită de logică orice afirmație a societății contestatoare care, în loc să demonteze răspunsul și punctul de vedere al expertului cu documente tehnice eliberate de persoane de specialitate, formulează simple susțineri nedovedite.

Recapitulând activitatea derulată de membrii comisiei de evaluare se constată că aceștia au verificat temeinicia justificărilor și au determinat concludența acestora, rezultatul analizei efectuate fiind consemnat în *Procesul-verbal nr. 2970 din 06.05.2025 privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice* și fiind luat în considerare în decizia de atribuire a contractului de achiziție publică.

În atari condiții, Consiliul constată că nu se mai impune o reevaluare a ofertei depuse de ...SRL în etapa de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă respectând prevederile legale aplicabile și asumându-și răspunderea asupra deciziilor luate în cadrul procedurii de atribuire, rezultatele evaluărilor efectuate fiind consemnate în procesele-verbale intermediare și fiind luate în considerare în decizia de atribuire a contractului de achiziție publică, potrivit *Raportului procedurii nr. 3268/19.05.2025*. Activitatea comisiei de evaluare a fost sprijinită de

experți cooptați în domeniul tehnic și juridic care au întocmit *Raportul privind evaluarea propunerii financiare nr. 344/06.05.2025*.

Organul administrativ-jurisdicțional nu se substituie autorității contractante și nu are printre atribuții să evalueze propunerile financiare depuse de ofertanți, prezintă relevanță în cauză expusă considerentele reținute în Decizia Civilă nr. 2...0 din 19.10.2022, Curtea de Apel București, Secția a VIII-a Contencios Administrativ a stabilit:

"Nu sunt aduse argumente din care să rezulte că oferta nu respectă cerințele documentației de atribuire, că nu au fost alocate în mod clar resursele disimulând, astfel, costuri importante aferente resurselor nealocate, cu implicații imediate și directe asupra prețului ofertei.

Prin urmare Curtea va respinge această critică ca nefondată, întrucât, **rolul instanței nefiind acela de a evalua din punct de vedere financiar, în integrum, ofertele depuse, ci de a verifica în ce măsură autoritatea contractantă a aplicat corect prevederile legale și ale documentației de atribuire pe parcursul evaluării ofertelor.**

Recapitulând față de ansamblul considerentelor mai sus reținute, Consiliul nu poate reține încălcarea vreunor obligații legale în ceea ce privește modul de evaluare, de către comisia de evaluare, a ofertei depusă de ...SRL, motiv pentru care constată netemeinicia criticilor aduse în acest sens și va menține rezultatul procedurii stabilit prin *Raportului procedurii nr. 3268/19.05.2025*.

Analiza actului atacat al autorității contractante, din punctul de vedere al legalității și temeiniciei, s-a efectuat prin prisma motivelor invocate de societatea contestatoare, în acord cu principiul disponibilității care guvernează și procedura administrativ-jurisdicțională în fața Consiliului [art. 26 alin. (2) partea introductivă din legea remediilor și art. 9 alin. (2) C. proc. civ. - obiectul și limitele procesului sunt stabilite prin cererile și apărările părților]. Cu privire la aspectele care nu au format obiectul contestației, răspunderea juridică pentru declararea câștigătoare a unei anumite oferte revine autorității contractante, ținută de lege să verifice și să stabilească modul de îndeplinire de către ofertant/ofertă a tuturor cerințelor de calificare și specificațiilor tehnice stabilite în documentația de atribuire.

Art. 1 alin. (4) din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 statuează că autoritatea contractantă este responsabilă pentru modul de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru, cu respectarea tuturor dispozițiilor legale aplicabile, deci și a regulilor de elaborare a proceselor-verbale și a rapoartelor comisiei de evaluare, inclusiv în ceea ce privește concluziile verificărilor de ordin tehnic/financiar.

În consecință, pentru motivele reținute anterior, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația formulată de ...SRL, în contradictoriu cu

Față de cele reținute mai sus cu prilejul soluționării contestației depusă de ...SRL, Consiliul va admite cererea de intervenție depusă de ...SRL, privitor la aceasta.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge, ca nefondată, contestația formulată de ...SRL, în contradictoriu cu

În conformitate cu art. 64 Cod procedura civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție formulată de ...SRL și o admite.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,

Redactată în 5 exemplare originale, conține 58 pagini.