În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. 510/17.03.2025, înregistrată la CNSC sub nr. ..., formulată de ... SRL, în calitate de lider al Asocierii ... SRL - ... SRL, cu sediul în …, având CUI RO…, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. …, reprezentată legal de administrator …, împotriva adresei nr. P10.2/341/10.03.2025 privind comunicarea rezultatului procedurii, precum și a raportului procedurii nr. P10.2/338/10.03.2025, documente emise de către Asocierea de autorități contractante formată din:

- ..., în calitate de lider de asociere,
- ...,
- ...,
- ...,
- ...,
- ...,
- ...,

cu sediul în municipiul …, prin liderul asocierii, în cadrul procedurii proprii, derulate offline, în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect *„SERVICII DE PAZĂ SI PATRULARE PENTRU OBIECTIVELE AFLATE ÎN ADMINISTRAREA ...”,* coduri CPV 79713000-5, 79710000-4 și 34221100-3, anunț de publicitate nr. ..., precum și anunțul publicitar nr. P 10.2/2321/12.12.2024 publicat pe site-ul propriu al liderului asocierii de autorități contractante sus precizate, respectiv *„...”*, s-au solicitat următoarele:

„1. Să admiteți ca fondată, în tot, contestația formulată de SRL ... SRL, lider al Asocierii SRL ... SRL și SRL ... SRL împotriva Comunicării nr. P10.2/341/10.03.2025 și a Raportului procedurii de atribuire nr. P10.2/338/10.03.2025 emise de entitatea contractantă ....

2. Să obligați entitatea contractantă să dispună măsuri de remediere în vederea restabilirii legalității în procedura proprie de

achiziție publică „offline” pentru atribuirea contractului de achiziție publica având ca obiect „Servicii de pază și patrulare pentru obiectivele aflate în administrarea ...” și, pe cale de consecință, să anuleze Comunicarea prin care a fost declarată câștigătoare Asocierea ... SRL – ... SRL – ... SRL – ... SRL – ... SRL, Comunicarea nr. P10.2/341/10.03.2025 și Raportul procedurii de atribuire nr. P10.2/338/10.03.2025, precum și a tuturor actelor subsecvente ca netemeinice și nelegale, (…)”.

Prin cererea de intervenție în interes propriu, nr. 7/27.03.2025, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ..., formulată de către ... SRL, lider al Asocierii ... SRL – ... SRL – ... SRL – ... SRL – ... SRL, cu sediul în localitatea …, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. …, reprezentată legal de administrator …, în temeiul dispozițiilor art. 31 și urm. din Legea nr. 101/2016, Legii nr. 98/2016, ale H.G. nr. 395/2016, *„HCGMB nr. 622/31.10.2022*”, Cod. proc. Civ, art. 21 și art. 52 din Constituție, cu referire la contestația ... SRL, lider al Asocierii ... SRL - ... SRL, s-a solicitat respingerea contestației. S-a invocat și excepția inadmisibilității contestației prin raportare la prevederile art. 61^1 alin. (1) lit. b) și alin. (4) din Legea nr. 101/2016, cu referire la termenul de constituirea a cauțiunii.

Totodată, s-a solicitat studierea dosarului cauzei.

În luarea deciziei, CONSILIUL, legal investit, a avut în vedere următoarele:

Prezentând situația de fapt, contestatorul prezintă datele relevante ale anunțului prin care a fost inițiată procedura proprie din prezenta cauză, precum și faptul că asocierea sa a ofertat o valoare de 57.477.051,00 lei, fără TVA, iar Asocierea ... SRL – ... SRL – ... SRL – ... SRL – ... SRL a propus o valoare de 66.110.511,00 lei, fără TVA, această ofertă fiind declarată câștigătoare.

Precizează că, în data de 11.03.2025, prin adresa nr. P10.2/341/10.03.2025, emisă de liderul asocierii de autorități contractante, i s-a comunicat rezultatul procedurii de atribuire, și anume respingerea ofertei ca inadmisibilă pentru nerespectarea cerinței din caietul de sarcini prin care ofertanții trebuiau să dețină și să prezinte:

„Dovada că are asigurată instruirea continuă a personalului de pază în ceea ce privește cunoștințele și competențele specifice activității de pază, în conformitate cu dispozițiile Legii 333/2003, respectiv ale HG nr. 301/2012 – cu modificările și completările ulterioare și că va asigura pregătirea pe toată perioada de valabilitate a acordului cadru, respectiv a contractelor subsecvente, conform celor prevăzute de art. 44 alin.(4) din Normele metodologice de aplicare a Legii 333/2003 prin furnizorii de formare profesională autorizați. În acest sens va prezenta un contract de prestări servicii, valabil la data ofertării, împreună cu o dovadă ce confirmă existența prestării la momentul ofertării (factură sau fișă client sau ordin de plată)" (pag. 15 din caietul de sarcini).

Cu privire la acest aspect, contestatorul susține documentația de atribuire a prevăzut că se va face dovada pregătirii continue prin furnizori de formare profesională autorizați, iar asocierea sa a prezentat dovada că fiecare asociat deține autorizațiile necesare pentru a desfășura pregătirea continuă a personalului de pază, fiind furnizori de formare profesională. În ofertă a depus autorizația seria MH nr. 000684 din 28.06.2024 emisă de Ministerul Educației Naționale pentru ... SRL, respectiv autorizația seria J nr. 0013262 din 22.12.2021 emisă de Ministerul Educației Naționale pentru ... SRL.

Prin documentația de atribuire s-au solicitat contracte de prestări servicii cu furnizori de formare profesională, iar în cadrul asocierii aceste instruiri continue se exercită intern, ambele societăți fiind autorizate în furnizarea de formare profesională, punctează contestatorul, apreciind că este eronată decizia comisiei de evaluare prin care a declarat oferta asocierii ca inadmisibilă.

... SRL susține că, prin adresa nr. P10.2/218/18.02.2025, comisia de evaluare i-a solicitat programul de pregătire profesională continuă a personalului fiecărui asociat, iar asocierea sa a răspuns prin adresa nr. 355/21.02.2025 și a transmis aceste programe pentru anul 2024, chiar dacă nu fuseseră solicitate prin documentația de atribuire.

Menționează că, în evaluarea ofertelor, comisia de evaluare a observat o eroare de redactare în aceste programe de pregătire, și anume, faptul că la un titlu de la un capitol figura anul 2022 în loc de anul 2024, dar toate celelalte date din aceste programe respectau întrutotul dispozițiile IGPR.

Apreciază că pentru acest fapt oferta asocierii sale a fost declarată inadmisibilă fără a i se solicita clarificări.

În acest context, petentul susține că, în procesul de evaluare a ofertelor, comisia de evaluare nu și-a respectat propria documentație de atribuire, deoarece ar fi trebuit să respecte principiul tratamentului egal consacrat în Legea nr. 98/2016 și să-i solicite clarificări punctuale, nu să

descalifice oferta pentru un criteriu pe care l-a îndeplinit încă de la depunere.

Dovada pregătirii continue a fost solicitată de către organizatoarea procedurii pentru a demonstra posibilitatea de a exercita pregătirea continuă la momentul ofertării și pe toată perioada contractuală, iar cei 2 membri ai asocierii au depus declarația conform căreia se obligă la exercitarea pregătirii continue și autorizațiile necesare prin care societățile sunt abilitate în a efectua aceste pregătiri, arată petentul.

Precizează că nu era de competența comisiei de evaluare de a verifica programul de pregătire, fiind de competența organelor abilitate, ci eventual doar de a verifica existența acestuia, aspect ce nu a fost solicitat prin documentația de atribuire.

Raportându-se la prevederile art. 134 alin. (7), coroborat cu art. 135 alin. (1) și (3) din H.G. nr. 395/2016, pe care le redă, precum și la jurisprudența CJUE, contestatorul susține că viciul de formă a fost clarificat, iar prin măsura adoptată, comisia de evaluare a încălcat și principiul proporționalității.

Astfel, ... SRL subliniază că motivul de respingere a ofertei sale este neîntemeiat, fiind rezultatul interpretării eronate de către organizatoarea procedurii a prevederilor legale, precum și a formalismului excesiv.

Asocierea sa nu putea să nu exercite pregătirea anuală, întrucât era verificată de organele abilitate, și reprezintă contravenție potrivit art. 3 pct. 10 din H.G. nr. 301/2012 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 333/2003 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor.

Prin documentația de atribuire s-a solicitat dovedirea posibilității de a efectua pregătirea continuă prin furnizori de formare profesională, fie intern dacă ofertanții erau autorizați, fie extern prin societăți autorizate în efectuarea acestor pregătiri, apreciază contestatorul, sens în care invocă dispozițiile în art. 44 alin. (4) din H.G. nr. 301/2012.

Organizatoarei procedurii îi revenea sarcina de a respecta cu strictețe legislația care guvernează prestarea serviciilor de pază, monitorizare și intervenție, cât și propriile criterii, având obligația de a

verifica dacă asocierea sa are posibilitatea efectuării pe perioada contractuală a pregătirii continue potrivit documentației de atribuire, nu și a controla toată procedura ce implică o astfel de pregătire, arată contestatorul.

În concluzie, ... SRL, în calitate de lider al Asocierii ... SRL - ... SRL, solicită admiterea contestației, așa cum a fost formulată.

În drept au fost invocate dispozițiile art. 8, art. 12 alin. (1) și art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, iar în probațiune au fost atașate înscrisuri.

Prin adresa nr. …, în temeiul art. 61^1 alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat contestatorului să transmită la dosarul cauzei dovada constituirii cauțiunii în cuantumul legal.

De asemenea, în temeiul art. 11 din Legea nr. 101/2016, prin raportare la prevederile art. 10 lit. e) și principiul disponibilității de la art. 26 alin. (2) din același act normativ, având în vedere solicitarea de la punctul 2 din contestație, Consiliul i-a solicitat să indice, în clar, obiectul acestei cereri, respectiv măsurile de remediere solicitate, precum și ofertele vizate de demersul asocierii.

Ca răspuns, prin adresa nr. 518/18.03.2025, înregistrată la CNSC sub nr. …, contestatorul a precizat că măsurile de remediere solicitate vizează obligarea organizatoarei procedurii la reevaluarea ofertei asocierii sale, ținând cont că aceasta este conformă.

Dovada comunicării acestui document și către asocierea de autorități contractante a fost transmisă la Consiliu în data de 19.03.2025, fiind înregistrată la CNSC sub nr. ….

Prin adresa nr. P10.2/398/24.03.2025, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. …, în temeiul dispozițiilor art. 18 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, organizatoarea procedurii, prin liderul ..., a formulat punct de vedere cu privire la contestația ... SRL, lider al Asocierii ... SRL - ... SRL, solicitând respingerea acesteia ca nefondată, precum și menținerea actelor atacate, ca legale și temeinice.

Prezentând situația de fapt, liderul asocierii de autorități contractante prezintă datele relevante ale procedurii din prezenta cauză, inclusiv înscrisurile din documentația de atribuire pe care le-a publicat.

Precizează că au fost depuse 4 oferte, sens în care le enumeră, printre acestea regăsindu-se și oferta asocierii contestatorului.

Mai precizează că, la pregătirea documentației de atribuire, ce nu a fost contestată, a ținut cont de prevederile Legii nr. 333/2003 și ale H.G. nr. 301/2012, sens în care a prevăzut în caietul de sarcini următoarea cerință: *„12. Cerințe pe care ofertanții trebuie să facă dovada că le îndeplinesc la nivelul ofertării ofertantul trebuie să dețină și să prezinte:*

Dovada că are asigurată instruirea continuă a personalului de pază (pentru anul 2024) în ceea ce privește cunoștințele și competentele specifice activității de pază, în conformitate cu dispozițiile Legii nr. 333/2003, respectiv ale H.G. nr. 301/2012 - cu modificările si completările ulterioare și că va asigura pregătirea pe toată perioada de valabilitate a acordului cadru, respectiv a contractelor subsecvente, conform celor prevăzute de art. 44 alin. 4 din Normele metodologice de aplicare a Legii 333/2003 prin furnizorii de formare profesională autorizați. În acest sens va prezenta un contract de prestări servicii, valabil la data ofertării, împreună cu o dovadă ce confirmă existența prestării la momentul ofertării (factura sau fisa client sau ordin de Plata)".

De asemenea, organizatoarea procedurii arată că prin răspunsul la întrebarea nr. 6 din Răspunsul consolidat a clarificat cerința redată anterior și a confirmat că dovada executării instruirii continue este pentru anul 2024.

Referindu-se la limitele pe care trebuia să le respecte în etapa de evaluare a propunerilor tehnice, organizatoarea procedurii redă cerințele relevante din fișa de date și din caietul de sarcini, precum și jurisprudența CJUE și a instanțelor naționale.

În acest context, susține că pentru îndeplinirea cerinței referitoare la dovada că are asigurată instruirea continuă a personalului de pază, asocierea contestatorului a depus autorizația seria MH nr. 000684 emisă de MEN la 28.06.2024 pentru ... SRL, respectiv autorizația seria J nr. 0013262 emisă de MEN la 22.12.2021 pentru ... SRL, asociații fiind abilitați să organizeze programul de calificare pentru ocupația de agent de securitate, dar aceste documente nu dovedesc că asocierea are asigurată instruirea continuă a personalului de pază în ceea ce privește cunoștințele și competentele specifice activității de pază.

Mai susține că aceasta a fost motivul pentru care i-a solicitat clarificări asocierii contestatorului cu privire la pregătirea continuă a personalului de pază, sens în care indică adresa nr. P10.2/218/18.02.2025, precum și răspunsul ofertantului transmis prin adresa nr. 355/21.02.2025, documente din care redă.

Autorizațiile prin care membrii asocierii contestatorului sunt abilitați să organizeze programul de calificare pentru ocupația de agent de securitate, depuse la data și ora limită, nu reprezintă documente privind dovada că ofertantul are asigurată instruirea continuă a personalului de pază în ceea ce privește cunoștințele și competențele specifice activității de paza, ci strict documente care conferă acestuia posibilitatea de a efectua pregătirea la nivelul structurii sale, apreciază organizatoarea procedurii. Consideră că aceste documente pot fi apreciate a fi cel mult documente pregătitoare efectuării acestei pregătiri.

Totodată, precizează că a regăsit erori identice în cadrul programului de pregătire anuală a personalului pentru anul 2022.

Având în vedere aceste aspecte, cu respectarea principiului tratamentului egal, răspunsul asocierii a fost considerat neconcludent, iar oferta respinsă ca inadmisibilă, întrucât nu au fost îndeplinite cerințele documentației de atribuire, arată organizatoarea procedurii.

Raportându-se la aspectele criticate de către contestator, organizatoarea procedurii susține că asocierea confundă și amestecă cerința cu modul său de îndeplinire, care nu era limitativ, fiind acceptat orice tip de document suport care garanta îndeplinirea cerinței, sens în care face trimitere la răspunsul la clarificarea nr. 5 din răspunsul consolidat.

Precizează că sintagma *„dovada că are asigurată*" înseamnă proba sau documentul care confirmă faptul că operatorul are asigurată instruirea continuă a personalului de pază în ceea ce privește cunoștințele și competențele specifice activității de pază, în conformitate cu dispozițiile Legii nr. 333/2003, respectiv ale H.G. nr. 301/2012, referindu-se la un document suport relevant care să ateste derularea programului de perfecționare.

Combătând susținerile contestatorului, organizatoarea procedurii arată că i-a adresat clarificări privind pregătirea continua a personalului prestatorului, membrilor de operatori economici care compun asocierea, în conformitate cu Programa de pregătire continuă avizată de MAI pentru anul 2024, iar ofertantul a răspuns în termen, dar nu concludent.

Apreciază că nu avea dreptul să repete solicitarea către asociere, deoarece i-a fi creat un avantaj.

Referindu-se la documentele depuse de către asociere, corespunzătoare membrilor săi, în care se regăseau erori identice, apreciază că acestea reprezintă un reper în ceea ce privește fiabilitatea operatorului economic, nicidecum motivul determinant de respingere a ofertei în etapa de evaluare a propunerii tehnice.

Totodată, susține că argumentele petentul ce vizau existența unui viciu de formă nu se justifică în prezenta cauză, răspunsul asocierii fiind neconcludent.

În ceea ce privește susținerea privind obligativitatea derulării pregătirii profesionale de către asocierea contestatorului, organizatoarea procedurii arată că evaluarea ofertelor se raportează la documentele depuse în procedură, nu la prezumții.

În concluzie, organizatoarea procedurii, prin liderul ... a solicitat respingerea contestației ... SRL, lider al Asocierii ... SRL - ... SRL, ca nefondată, precum și menținerea actelor atacate, ca legale și temeinice.

Dovada comunicării acestui document către contestator a fost atașată.

În probațiune, prin adresa nr. 30862/24.03.2025, înregistrată la CNSC sub nr. …, organizatoarea procedurii a transmis la dosarul cauzei, în fotocopie, și pe suport electronic (1 stick de memorie), documente din dosarul achiziției publice, precum și dovada îndeplinirii obligației prevăzute în sarcina sa de prevederile art. 16 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

Prin cererea de intervenție în interes propriu, nr. 7/27.03.2025, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ..., ... SRL, lider al Asocierii ... SRL – ... SRL – ... SRL – ... SRL – ... SRL, în temeiul dispozițiilor art. 31 și urm. din Legea nr. 101/2016, Legii nr. 98/2016, ale H.G. nr. 395/2016, *„HCGMB nr. 622/31.10.2022”*, Cod. proc. Civ, art. 21 și art. 52 din Constituție, cu referire la contestația ... SRL, lider al Asocierii ... SRL - ... SRL, solicită cele prezentate în partea introductivă.

După ce precizează că, în data de 10.03.2025, autoritatea contractantă a comunicat ofertanților adresele privind rezultatul procedurii de atribuire, precum și raportul procedurii nr. P10.2/338/10.03.2025, intervenientul susține că în acest raport sunt consemnate foarte clar motivele descalificării ofertei asocierii contestatorului. Comisia de evaluare a reținut că nu a fost respectată cerința caietului de sarcini referitoare la dovada asigurării instruirii continue a personalului de pază.

Susține că asocierea contestatorului a prezentat doar dovada că fiecare asociat deține autorizațiile necesare pentru a desfășura pregătirea continuă a personalului de pază, fiind furnizori de formare profesională, dar nu și dovada care să confirme existența prestării la momentul ofertării, respectiv realizarea formării profesionale anuale conform prevederilor legale.

Menționând cele două autorizații depuse de către asocierea contestatorului, anterior prezentate, intervenientul arată că acestea nu dovedesc că asociații au și realizat pregătirea profesională continuă conform legii în anii anteriori, ci doar că societățile au autorizațiile necesare realizării acestor servicii.

Astfel, subliniază că, în mod corect, organizatoarea procedurii a declarat inadmisibilă oferta asocierii contestatorului. Prin adresa nr. P10.2/218/18.02.2025 i-au fost solicitate clarificări referitoare la pregătirea continuă, dar asocierea nu a transmis documente în dovedirea îndeplinirii cerinței, iar o nouă solicitare ar fi încălcat principiul tratamentului egal.

Intervenientul apreciază că evaluarea ofertelor a fost efectuată în mod corect și transparent de către organizatoarea procedurii.

În concluzie, ... SRL solicită admiterea cererii de intervenție și respingerea contestației, ca netemeinică și nelegală.

Dovada comunicării către contestator și către organizatoarea procedurii a fost atașată.

Având în vedere solicitarea intervenientului de a studia dosarul cauzei, prin adresa nr. … din 08.04.2025, în conformitate cu dispozițiile art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat contestatorului să comunice temeiul juridic al încadrării tuturor înscrisurilor menționate ca fiind „confidențiale”, să justifice această încadrare, și să demonstreze prin orice mijloc de probă caracterul confidențial al documentelor, precum și prejudiciul adus urmare a dezvăluirii acestor informații, conform dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Petentul a răspuns la această solicitare a Consiliului prin adresa nr. 678/08.04.2025, înregistrată la CNSC sub nr. ….

Prin adresa nr. … din 09.04.2025, Consiliul i-a transmis intervenientului invitația de a studia dosarul format în cadrul Consiliului, iar reprezentantul societății s-a prezentat în data de 09.04.2025, a studiat dosarul cauzei și a primit fotocopiile solicitate. A primit pe suport electronic o parte din documentele transmise pe această cale de către organizatoarea procedurii, respectiv oferta asocierii din care face parte, punctul de vedere al autorității contractante și două declarații de confidențialitate.

Ulterior, prin adresa nr. 13/10.04.2025, înregistrată la CNSC sub nr. …, ... SRL a formulat concluzii scrise prin care a reiterat considerente deja prezentate, subliniind că a fost corectă decizia prin care oferta asocierii contestatorului a fost declarată inadmisibilă.

Dovada comunicării către autoritatea contractantă și către contestator a fost atașată.

Prin adresa nr. 707/11.04.2025, înregistrată la CNSC sub nr. …, ... SRL, în calitate de lider al Asocierii ... SRL - ... SRL, a transmis concluzii scrise prin care a solicitat admiterea contestației, așa cum a fost formulată.

Cu privire la concluziile transmise de către intervenient, a solicitat respingerea acestora ca lipsite de interes, deoarece oferta declarată câștigătoare nu a fost criticată prin contestație.

Totodată, solicită respingerea argumentelor intervenientului ca nefondate.

În drept au fost invocate prevederile Legii nr. 101/2016, cele ale Legii nr. *„68/2016*” și ale H.G. nr. 395/2016.

Dovada comunicării către intervenient și către organizatoarea procedurii a fost atașată.

Ca răspuns la solicitarea Consiliului, prin adresa nr. 518/18.03.2025, înregistrată la CNSC sub nr. …, ... SRL a transmis la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 211145606/1 din 18.03.2025, eliberată de …, în cuantum de 895.785,00 lei.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **Consiliul constată următoarele**:

Asocierea de autorități contractante formată din:

- ..., în calitate de lider de asociere,
- ...,
- ...,
- ...,
- ...,
- ...,
- ...,

a organizat procedura proprie, derulată off-line, în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect *„SERVICII DE PAZĂ SI PATRULARE PENTRU OBIECTIVELE AFLATE ÎN ADMINISTRAREA ...",* sens în care a publicat în SEAP anunțul de publicitate nr. ..., precum și anunțul publicitar nr. P 10.2/2321/12.12.2024 pe site-ul propriu al liderului asocierii de autorități contractante în discuție, respectiv *„...*", conform căruia valoarea estimată a acordului-cadru este cuprinsă între 33.078.298,08 și 66.156.596,16 lei, fără TVA.

Conform documentației de atribuire criteriul de atribuire al acordului cadru este „*cel mai bun raport calitate – preț*", având următorii factori de evaluare: „*Experiență profesională manager de securitate*" – pondere 30% și „*prețul ofertei*" – pondere 70%.

În prezenta cauză, ... SRL, lider al Asocierii ... SRL – ... SRL – ... SRL – ... SRL – ... SRL, a depus cerere de intervenție formulată în interes propriu *(transmisă la Consiliu, pe cale electronică, prin e-mail, în data de **27.03.2025**),* înregistrată la CNSC sub nr. ..., care prezintă natura juridică a unei cereri de intervenție accesorie deoarece sprijină poziția autorității contractante, fără a solicita desființarea vreunui act emis de aceasta, motiv pentru care Consiliul califică respectiva cerere de intervenție drept cerere de intervenție accesorie formulată în favoarea autorității contractante.

În raport de dispozițiile art. 16 alin. (2) și (3) coroborate cu cele ale art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 care stipulează că *„(2) În termen de o zi de la primirea contestației, autoritatea contractantă are obligația să o publice în SEAP.*

*(3) În cazul procedurilor de atribuire a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, **autoritatea contractantă are obligația de a comunica contestația și celorlalți operatori economici interesați/implicați în procedură**, în termen de o zi de la data primirii acesteia, prin orice mijloc de comunicare prevăzut de legislația privind achizițiile publice, legislația privind achizițiile sectoriale sau legislația privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii, după caz.*

*Art. 17 – (3) Până la soluționarea contestației de către Consiliu, (...), **operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu**, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de **10 zile** de la data publicării în SEAP a contestației. (...)"* și având în vedere faptul că, în data de **18.03.2024**, autoritatea contractantă a transmis prin mijloace electronice, respectiv prin e-mail, către operatori economici interesați/implicați în procedură, contestația formulată de ... SRL, lider al Asocierii ... SRL - ... SRL, Consiliul constată că cererea de intervenție este formulată în cadrul termenului legal.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, 65 și 67 din Cod proc. civ. dar și faptul că, în cadrul procedurii de atribuire în cauză, Asocierea ... SRL – ... SRL – ... SRL – ... SRL – ... SRL are calitatea de ofertant câștigător, iar cererea sa privește menținerea deciziei autorității contractante, Consiliul admite în principiu cererea de intervenție formulată de ... SRL, astfel cum a fost calificată iar, în conformitate cu art. 67 din c.p.c., coroborat cu cele ale art. 68 din Legea nr. 101/2016, Consiliul va analiza cererea de intervenție a acestuia împreună cu contestația formulată de ... SRL.

Având în vedere prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul urmează să se pronunțe cu întâietate asupra excepției neconstituirii cauțiunii, de către ... SRL, excepție invocată de intervenientul ... SRL, prin cererea de intervenție depusă de către acesta.

Astfel, conform susținerilor ... SRL, din cererea sa de intervenție:

*„referitor la **excepția inadmisibilității** raportat la faptul ca nu a fost constituita cauțiunea conform **art. 61^1 alin. (1) lit. b) și alin. (4**) din Legea nr. 101/2016, **consideram ca nu au fost respectate nici dispozitiile art. 61^1 alin. (1) lit. b) și alin. (4) din Legea nr. 101/2016, respectiv nu s-a respectat termenul de constituire a cautiunii.** Așadar, **referitor la CUANTUMUL si termenul de constituire a cautiunii, acesta este de 5 zile** și **curge de la momentul sesizarii Onoratului Consiliu**.”.*

În acest context, Consiliul precizează că, potrivit prevederilor art. 61^1 alin. (1) lit. b) și alin. (4) din Legea nr. 101/2016,

*„(1) Pentru soluționarea contestației formulate în condițiile art. 8 sub sancțiunea respingerii acesteia, persoana care se consideră vătămată trebuie să constituie, în termen de maximum 5 zile **de la data sesizării Consiliului**, o cauțiune stabilită după cum urmează:*

*b) **2% din valoarea estimată a contractului**, **dacă aceasta este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016**, cu modificările și completările ulterioare, art. 12 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 11 alin. (1) din Legea nr. 100/2016, cu modificările și completările ulterioare, dar nu mai mult de 220.000 lei pentru contestațiile depuse în etapa prevăzută*

la art. 17 alin. (1) lit. a), respectiv nu mai mult de 2.000.000 lei pentru contestațiile depuse în etapa prevăzută la art. 17 alin. (1) lit. b.

(...)

(4) ***În cazul în care calea de atac reglementată de art. 29 sau art. 51 alin. (3) este utilizată de o altă persoană decât cea care a constituit cauțiunea*** *conform alin. (1),* ***pentru soluționarea plângerii sau recursului****, după caz, trebuie constituită în prealabil o cauțiune egală cu 50% din cauțiunea prevăzută la alin. (1).".*

Or, vizavi aceste susțineri generice, prin care intervenientul ... SRL, **fără a indica, preciza sau argumenta un fundament probatoriu real,** încearcă să explice de ce, în opinia sa, contestatorul ... SRL nu a respectat prevederile art. 61^1 alin. (1) lit. b) și alin. (4) din Legea nr. 101/2016, Consiliul constată că, prin respectivele susțineri, intervenientul în cauză omite anumite aspecte determinante în speța de față.

Mai precis, prevederile art. 61^1 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, invocate de intervenientul ... SRL, fac referire la **valoarea estimată a contractului**, or, **în cazul de față este vorba de încheierea unui acord-cadru**.

Astfel, **în cazul unui acord-cadru, sunt aplicabile**, în ceea ce privește constituirea cauțiunii în vederea soluționării unei contestații, formulate în condițiile art. 8 din Legea nr. 101/2016, **prevederile art. 61^1 alin. (2)** din același act normativ, și anume

„(2) În cazul unei proceduri de atribuire ***a acordului-cadru****,* ***prevederile alin. (1) se raportează la dublul valorii estimate a celui mai mare contract subsecvent*** *ce se intenționează a se atribui în baza acordului-cadru respectiv."*,

aspect fără echivoc pe care intervenientul ... SRL ar fi trebuit să-l cunoască.

Totodată, prevederile art. 61^1 alin. (4) din Legea nr. 101/2016, invocate de asemenea de intervenientul ... SRL, vizează **căile de atac reglementate de prevederile art. 29 sau art. 51 alin. (3)** din același act normativ, respectiv **plângerea,** formulată împotriva deciziei pronunțată de Consiliu *(art. 29 anterior precizat)* și **recursul,** formulat împotriva deciziei pronunțată de instanța de judecată *(art. 51 alin. (3) anterior precizat),* **or, în cazul de față este vorba de o contestație, cale de atac uzitată în condițiile art. 8** din Legea nr. 101/2016.

Astfel, dat fiind că prin adresa nr. 518/18.03.2025, înregistrată la CNSC sub nr. …, ... SRL a transmis la dosarul cauzei, ca răspuns la solicitarea Consiliului, recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, cu nr. 211145606/1 din **18.03.2025**, eliberată de …, în cuantum de **895.785,00 lei** *(fiind astfel respectate prevederile art. 61^1 alin. (2) din*

Legea nr. 101/2016, raportat la valoarea celui mai mare contract, subsecvent acordului-cadru în discuție),

cauțiune constituită în vederea soluționării contestației ... SRL cu nr. 510/**17.03.2025**, **înregistrată la CNSC sub nr. ...**,

Consiliul va respinge ca nefondată excepția neconstituirii cauțiunii, de către contestatorul ... SRL, excepție invocată de intervenientul ... SRL, prin cererea de intervenție depusă de către acesta.

De asemenea, având în vedere prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul urmează să se pronunțe cu întâietate asupra excepției lipsei de interes în formularea cererii de intervenție cu nr. 7/27.03.2025 și a concluziilor scrise cu nr. 13/10.04.2025, de către ... SRL, excepție invocată de contestatorul ... SRL în propriile concluzii scrise, transmise prin adresa cu nr. 707/11.04.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 23949/11.04.2025.

Astfel, Consiliul reține că respectivul contestator, în justificarea excepției invocate, precizează următoarele:

„în ceea ce priveşte Cererea de intervenţie în interes propriu nr. 7/27.03.2025 şi Concluziile scrise nr. 13.10.04.2025 ***depuse de intervenienta S.C. ... S.R.L. vă rugăm să le respingeţi ca lipsite de interes****, având în vedere faptul că* ***prin contestaţia subscrisei nu este criticată oferta depusă de aceasta*** *în cadrul procedurii, ci doar evaluarea ofertei subscrisei de către comisia de evaluare.”.*

Or, Consiliul nu va reține aceste susțineri în condițiile în care contestatorul ... SRL omite faptul că, în cadrul prezentei contestații, acesta a solicitat următoarele:

„1. Să admiteţi ca fondată, în tot, contestaţia formulată de ***S.C. ... S.R.L., lider al Asocierii S.C. ... S.R.L. şi S.C. ... S.R.L.*** *împotriva* ***Comunicării nr. P10.2/341/10.03.2025 şi a Raportului procedurii de atribuire nr. P10.2/338/10.03.2025*** *emise de entitatea contractantă ....*

2. Să obligaţi entitatea contractantă să dispună masuri de remediere în vederea restabilirii legalităţii în procedura proprie de achiziţie publică „offline" pentru atribuirea contractului de achiziţie publica având ca obiect „Servicii de pază şi patrulare pentru obiectivele aflate în administrarea ..." ***şi, pe cale de consecinţă, să anuleze Comunicarea prin care a fost declarată câştigătoare Asocierea ... S.R.L. - ... S.R.L. - ... S.R.L. - ... S.R.L. - ... S.R.L., Comunicarea nr. P10.2/341/10.03.2025 şi Raportul procedurii***

***de atribuire nr. PI0.2/338/10.03.2025**, **precum şi a tuturor actelor subsecvente ca netemeinice şi nelegale**, (...)".*

Astfel, este evident că, prin respectivele documente depuse de intervenientul ... SRL, prin care sprijină poziția autorității contractante, și anume cererea de intervenție și concluziile scrise, acesta are interes în menținerea calității sale de ofertant desemnat câștigător la prezenta procedură, contrar susținerilor contestatorul ... SRL, anterior citate, susțineri care nu pot fi, astfel, reținute.

În acest context, Consiliul va respinge ca nefondată excepția privind lipsa de interes a ... SRL, în formularea cererii de intervenție cu nr. 7/27.03.2025 și a concluziilor scrise cu nr. 13/10.04.2025, excepție invocată de contestatorul ... SRL.

Având în vedere solicitarea intervenientului ... SRL, referitoare la consultarea documentelor dosarului cauzei, constituit la Consiliu, și ținând cont de prevederile art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, care dispun în mod expres și imperativ faptul că *„La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală*",

Consiliul a solicitat ... SRL să comunice temeiul juridic al încadrării tuturor înscrisurilor marcate ca fiind confidențiale, să justifice această încadrare și să demonstreze prin orice mijloc de probă caracterul confidențial al acestora și prejudiciul adus ca urmare a dezvăluirii acestor informații, conform dispozițiile legale anterior citate în paragraf.

La această solicitare, ... SRL a transmis un răspuns cu un conținut generalist, prin care nu a administrat nici un mijloc de probă care să demonstreze, fără dubiu, caracterul confidențial al înscrisurilor indicate ca atare și nici prejudiciul care va fi suferit urmare a dezvăluirii acestora.

În acest context, pentru **o mai bună înțelegere** a invocării instituției confidențialității, în cadrul unor **proceduri de atribuire a unor contracte de achiziții publice**, inițiate de **autorități/instituții publice** sau **de organisme de drept public** și finanțate **din fonduri publice**, proceduri care trebuie să se deruleze **într-o manieră transparentă**, conform regulilor legislației naționale *(în speță Legea nr. 98/2016),* legislație care transpune legislația europeană în materia achizițiilor publice *(în speță Directiva 2014/24/UE)*,

Consiliul subliniază că, în cadrul Hotărârii din 14 februarie 2008, **CJUE** *(ale cărei decizii preliminare sunt obligatorii atât pentru instanța*

de trimitere, cât și pentru toate instanțele din statele membre) s-a pronunțat în cauza **C-450/06,** astfel:

„55. (...) ***Este de competența acestui organism (responsabil cu procedurile privind căile de atac – n.n.) să decidă*** ***în ce măsură și potrivit căror modalități*** *se impune garantarea confidențialității și a secretului acestor informații,* ***în lumina cerințelor unei protecții juridice efective și a respectării dreptului la apărare al părților la litigiu*** *și, în cazul unei căi de atac în fața unei instanțe sau al unei căi de atac în fața unui alt organism care este o instanță sau tribunal în înțelesul articolului 234 CE, pentru ca procedura, în ansamblul său, să respecte dreptul la un proces echitabil.”*

Mai mult, în cadrul Hotărârii din 7 septembrie 2021, CJUE s-a pronunțat în cauza **C-927/19**, astfel:

„6) Articolul 1 alineatul (1) al patrulea paragraf și articolul 1 alineatele (3) și (5) din Directiva 89/665, astfel cum a fost modificată prin Directiva 2014/23, precum și articolul 21 din Directiva 2014/24, citite în lumina articolului 47 din Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene, ***trebuie interpretate*** *în sensul că* ***instanța națională competentă sesizată*** ***cu o cale de atac împotriva deciziei unei autorități contractante*** *prin care se refuză comunicarea către un operator economic a informațiilor considerate confidențiale cuprinse în documentația transmisă de concurentul căruia ia fost atribuit contractul sau cu o cale de atac împotriva deciziei unei autorități contractante de respingere a căii de atac administrative formulate împotriva unei astfel de decizii de refuz* ***este obligată*** ***să evalueze comparativ dreptul solicitantului de a beneficia de o cale de atac efectivă și dreptul concurentului său la protecția informațiilor confidențiale și a secretelor comerciale ale acestuia****.* ***În acest scop****,* ***instanța menționată****, care trebuie în mod necesar să dispună de informațiile necesare, inclusiv de informațiile confidențiale și de secretele comerciale, pentru a fi în măsură să se pronunțe în deplină cunoștință de cauză cu privire la caracterul comunicabil al informațiilor menționate,* ***trebuie să procedeze*** ***la o examinare a tuturor elementelor de fapt și de drept pertinente****.* ***Ea trebuie de asemenea să poată anula decizia de refuz sau decizia de respingere a căii de atac administrative dacă acestea sunt nelegale*** *și, dacă este cazul, să trimită cauza autorității contractante* ***sau chiar să adopte ea însăși o nouă decizie dacă dreptul său național îi permite acest lucru.”***

În acest sens, raportat la cele precizate anterior, sunt deosebit de relevante în context concluziile formulate de Avocatul General în cauza **C-927/19,** și anume *„36.* ***Conform unei interpretări literale și izolate a articolului 21*** *din Directiva 2014/24****, informațiile confidențiale ar fi, pur și simplu, cele calificate ca atare de un operator economic****. Prin urmare, informații protejate ar fi, în orice caz,* ***cele „desemnate de [operatorii economici] ca fiind confidențiale”.***

37. ***Dacă s- ar aplica acest criteriu hermeneutic****,* ***orice informație a cărei divulgare nu ar fi autorizată de operatorul care a pus- o la dispoziția autorității contractante, indiferent de conținutul său, ar fi blocată în mod automat, cu alte cuvinte nu ar putea fi divulgată****.*

38. ***Această interpretare extensivă nu poate fi primită****. (...)*

40. Prin urmare, considerăm că ***articolul 21*** *din Directiva 2014/24,* ***citit în contextul său****,* ***nu încredințează exclusiv operatorului economic funcția de a specifica, după cum consideră de cuviință, informațiile care trebuie calificate drept confidențiale****.* ***Cererea sa motivată*** *în această privință – indispensabilă, dacă dorește să limiteze publicarea informațiilor pe care el însuși le furnizează –* ***este supusă deciziei ulterioare a autorității contractante (și, eventual, celei a instanței care efectuează controlul deciziilor acesteia).”.***

Tot în context, Consiliul subliniază că, potrivit *Îndrumării privind analiza confidențialității ofertelor*, publicată în data de 07.03.2023, pe site-ul ANAP, *„6.3.* ***Este important de reținut faptul că OUG nr. 25/2019 privind protecția know-how-ului si a informațiilor de afaceri nedivulgate care constituie secrete comerciale*** *împotriva dobândirii, utilizării si divulgării ilegale, care a transpus Directiva 2016/943/UE privind protecția know-how-ului și a informațiilor de afaceri nedivulgate (****secrete comerciale****) împotriva dobândirii, utilizării și divulgării ilegale -* ***NU se aplică în domeniul achizițiilor publice****.”.*

În urma analizei răspunsului sus menționat, transmis de ... SRL, Consiliul a decis să pună la dispoziția intervenientului ... SRL, care și-a manifestat dorința de a studia dosarul cauzei, conform dispozițiilor Legii nr. 101/2016, documentele aflate la respectivul dosar, cu excepția informațiilor cu caracter personal.

Procedând la analiza contestației din prezenta cauză, formulată de ... SRL, în calitate de lider al Asocierii ... SRL - ... SRL, Consiliul reține că acesta este nemulțumit de rezultatul procedurii în discuție *(****procedură***

***proprie**, conform prevederilor **imperative** ale art. 111 alin. (1) din Legea nr. 98/20166, care stabilesc în sarcina autorității contractante **obligația <u>și nu dreptul</u>** de a organiza o astfel de procedură în cazul serviciilor sociale și al altor servicii specifice prevăzute în anexa nr. 2 a legii precizată anterior – **<u>n.n.</u>**)*, rezultat comunicat prin adresa nr. P10.2/341/10.03.2025 și consemnat în raportul procedurii cu nr. P10.2/338/10.03.2025,

respectiv de decizia prin care **oferta asocierii în discuție a fost respinsă ca inadmisibilă**, motiv pentru care Consiliul va soluționa contestația care face obiectul prezentei, analizând aspectele criticate, raportat la conținutul documentelor achiziției și la prevederile legale incidente.

Astfel, Consiliul reține că, prin criticile sale, contestatorul ... SRL susține, în esență, următoarele:

„rugăm onoratul Consiliu să reţină ca neîntemeiat motivul de respingere ca inacceptabilă a ofertei subscrisei fiind doar rezultatul interpretării eronate de către Asocierea autorităţilor contractante a prevederilor legale privind evaluarea ofertelor, pe fondul unui formalism excesiv al comisiei de evaluare.

(…)

Rugăm onoratul Consiliu să constate faptul că la elaborarea ofertei Asocierea S.C. ... S.R.L. - LIDER ŞI S.C. ... S.R.L. respectă prevederile documentaţiei de atribuire şi depune toate actele solicitate în acest sens de Asocierea de autorităţi contractante.

Totodată, rugăm onoratul Consiliu să observe neîndeplinirea de către comisia de evaluare a obligaţiilor ce îi reveneau de a respecta propriile criterii de evaluare în corespondenţă cu dispoziţiile legale şi, în acest sens, să obligaţi autoritatea contractantă la adoptarea măsurilor de remediere în ceea ce priveşte oferta depusă de subscrisa.”.

În acest context, Consiliul constată că, în cadrul comunicării criticată în speță, transmisă Asocierii ... SRL - ... SRL, prin adresa nr. P10.2/341/10.03.2025, autoritatea contractantă a precizat următoarele:

*„**Oferta este respinsa ca inadmisibilă intrucat** nu sunt îndeplinite cerinţele documentaţiei de atribuire.*

<u>Motivele respingerii</u>:

In vederea îndepliniţii cerinţei caietului de sarcini, Ofertantul trebuie să deţină şi să prezinte:

- Dovada ca are asigurata instruirea continuă a personalului de pază în ceea ce priveşte cunoştinţele şi competentele specifice activităţii de paza, in conformitate cu dispoziţiile Legii nr. 333/2003, respectiv ale HG nr. 301/2012- cu modificările şi completările ulterioare si ca va asigura pregătirea pe toată perioada de valabilitate a acordului cadru, respectiv a contractelor subsecvente, conform celor prevăzute de art. 44 alin.(4) din Normele metodologice de aplicare a Legii 333/2003 prin furnizorii deformare profesională autorizaţi.

La nivelul ofertei depuse la data si ora limita, ofertanta Asociere a prezentat:

- *Autorizaţii privind furnizarea de formare profesională ale Asociaţilor*

- Autorizaţie ... SRL emisa de MEN la 28.06.2024, Seria MH, nr. 000684;

- Autorizaţie ... SRL emisa de MEN la 22.12.2021, Seria J, nr. 0013262

Întrucât, Autorizaţiile prin care ofertanţii asociaţi sunt abilitaţi să organizeze programul de calificare pentru ocupaţia de agent de securitate nu reprezintă documente privind faptul că are asigurata instruirea continuă a personalului de pază în ceea ce priveşte cunoştinţele şi competentele specifice activităţii de paza, prin adresa nr. P10.2/218/18.02.2025 s-au solicitat clarificări ofertantului privind pregatirea continua a personalului prestatorului membrilor de operatori economici care compun asocierea, in conformitate cu Programa de pregătire continua avizata de MAI pentru anul 2024.

Prin adresa de răspuns nr. 355/21.02.2025, dvs ati transmis: Programul de pregătire profesională continuă a personalului aferent fiecărui asociat.

A fost anexat răspunsului:

- Pentru ... S.R.L.:

PROGRAMUL DE PREGĂTIRE PROFESIONALA CONTINUA A PERSONALULUI ... S.R.L.;

SCOPUL PROGRAMULUI DE PREGĂTIRE PROFESIONALA SPECIFICA A PERSONALULUI NEINARMAT AL S.C. ... S.R.L.;

COMPONENTA GRUPELOR DE PREGĂTIRE;

STRUCTURA ANULUI DE PREGĂTIRE 2024

ORGANIZAREA ANULUI DE PREGĂTIRE 2024;

PLANIFICAREA DESFĂŞURĂRII PROGRAMULUI DE PREGĂTIRE ANUALA A PERSONALULUI PENTRU ANUL 2022;

REPARTIZAREA TEMATICII SPECIFICE DE PREGĂTIRE;

PLANUL TEMATIC PENTRU PREGĂTIREA PROFESIONALA CONTINUA;

BAZA LEGALA PENTRU ÎNTOCMIREA TEMATICII ANUALE DE PREGĂTIRE SI BIBLIOGRAFIA;

PROGRAMA de pregătire continuă „AGENT DE SECURITATE" pentru anul 2024 în temeiul art. 44 alin. (4) din Anexa H.G. nr. 301/2012, cu modificările şi completările ulterioare, se emite următoarea programă:

- Pentru ... S.R.L.:

PROGRAMUL DE PREGĂTIRE PROFESIONALA CONTINUA A PERSONALULUI S.C. ... S.R.L. ;

SCOPUL PROGRAMULUI DE PREGĂTIRE PROFESIONALA SPECIFICA A PERSONALULUI NEINARMAT AL S.C. ... S.R.L.;

COMPONENTA GRUPELOR DE PREGĂTIRE STRUCTURA ANULUI DE PREGĂTIRE 2024;

PLANIFICAREA DESFĂŞURĂRII PROGRAMULUI DE PREGĂTIRE ANUALA A PERSONALULUI PENTRU ANUL 2022;

REPARTIZAREA TEMATICII SPECIFICE DE PREGĂTIRE

PLANUL TEMATIC PENTRU PREGĂTIREA PROFESIONALA CONTINUA

BAZA LEGALA PENTRU ÎNTOCMIREA TEMATICII ANUALE DE PREGĂTIRE SI BIBLIOGRAFIA

Întrucât Autorizaţiile prin care ofertantii asociaţi sunt abilitaţi să organizeze programul de calificare pentru ocupaţia de agent de securitate depuse la data si ora limită nu reprezintă documente privind dovada ca are asigurata instruirea continuă a personalului de pază în ceea ce priveşte cunoştinţele şi competentele specifice activităţii de paza, ci strict documente care conferă acestuia posibilitatea de a efectua pregătirea la nivelul structurii sale, iar documentele prezentate la nivelul răspunsului sunt apreciate a fi cel mult documente pregătitoare efectuării acestei pregătiri, la nivelul acestora fiind regăsite erori identice PROGRAMULUI DE PREGĂTIRE ANUALA A PERSONALULUI PENTRU ANUL 2022, cu respectarea principiului tratamentului egal, răspunsul a fost evaluat ca fiind neconcludent.”.

Astfel, cu privire la criticile formulate prin prezenta contestație, de către ... SRL, Consiliul reține că, în cadrul caietului de sarcini, parte a documentației de atribuire, autoritatea contractantă a solicitat expres următoarele cerințe:

„12. CERINŢE PE CARE OFERTANŢII TREBUIE SĂ FACĂ DOVADA CĂ LE ÎNDEPLINESC LA NIVELUL OFERTĂRII

Ofertantul trebuie să deţină şi să prezinte:

(...)

*- **Dovada ca are asigurata instruirea continuă a personalului de pază** în ceea ce priveşte cunoştinţele şi competentele specifice activităţii de paza, in conformitate cu dispoziţiile Legii nr. 333/2003, respectiv ale H.G. nr. 301/2012 - cu modificările şi completările ulterioare **si ca va asigura pregătirea pe toată perioada de valabilitate a acordului cadru**, respectiv a contractelor subsecvente, **conform celor prevăzute de art. 44 alin. 4 din Normele metodologice de aplicare a Legii 333/2003 prin furnizorii de formare profesională autorizaţi**. **In acest sens va prezenta un contract de prestări servicii**, **valabil la data ofertării**, **împreuna cu o dovada ce***

***confirma existenta prestării la momentul ofertării (factura sau fisa client sau ordin de plata**).".*

Totodată, Consiliul reține că, în cadrul **documentului cu nr. P10.2/66/17.01.2025** – **Răspuns consolidat**, publicat pe site-ul propriu al liderului asocierii de autorități contractante în discuție, respectiv *„...”*, **care, astfel**, **a devenit la rândul său parte a documentației de atribuire**, autoritatea contractantă a precizat următoarele:

*„**Intrebarea nr.5:***

In raport de prevederile documentaţiei de atribuire, va rugam sa ne transmiteti in timp util răspunsul solicitat, pentru intocmirea corecta a ofertei pentru urmatoarele clarificari:

*5. **Va rugam sa confirmaţi ca pentru toate cerinţele** din documentaţia de atribuire/caiet de sarcini **prestatorii trebuie sa faca dovada cum anume indeplinesc aceste cerinţe.***

Răspuns nr.5:

***Se vor prezenta documente suport** care **să dovedească îndeplinirea cerinţelor** sau, după caz, se vor confirma cerinţele prevăzute la nivelul documentaţiei de atribuire.*

Întrebarea nr.6:

In raport de prevederile documentaţiei de atribuire, va rugam sa ne transmiteti in timp util răspunsul solicitat, pentru intocmirea corecta a ofertei pentru urmatoarele clarificari:

*6. **Va rugam sa confirmaţi ca dovada executării instruirii continue este pentru anul 2024**.*

Răspuns nr.6:

***Confirmam faptul ca dovada executării instruirii continue este pentru anul 2024**.".*

Pe cale de consecință, din economia celor mai sus redate rezultă în mod clar că autoritatea contractantă a solicitat operatorilor economici interesați să depună oferte, **astfel încât, prin conținutul acestora, să probeze îndeplinirea tuturor regulilor/cerințelor**, **așa cum au fost acestea solicitate/impuse** de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire, respectiv prin caietul de sarcini.

Astfel, este evident, în contextul prezentat, raportat la modul în care au fost formulate întrebările de clarificări și răspunsurile aferente, sus citate, din cadrul documentului cu nr. P10.2/66/17.01.2025,

că ofertanții aveau obligația să prezinte **documente suport** *(mai precis un contract de prestări servicii împreună cu **o dovadă ce confirmă existența prestării**, conform cerințelor din caietul de sarcini, sus citate – **n.n.**)* **prin care să dovedească că are asigurată instruirea continuă a personalului de pază, dovada executării acestei instruiri fiind pentru anul 2024**, conform clarificărilor aduse de autoritatea contractantă cerințelor în discuție, din caietul de sarcini.

În acest sens Consiliul reține ca fiind relevante și susținerile autorității contractante din punctul de vedere transmis, și anume

*„Sintagma **„dovada că are asigurată"** înseamna **proba sau documentul care confirmă** faptul că operatorul **are asigurată instruirea continuă a personalului de pază** în ceea ce priveşte cunoştinţele şi competenţele specifice activităţii de paza, in conformitate cu dispoziţiile Legii nr. 333/2003, respectiv ale HG nr. 301/2012 - cu modificările şi completările ulterioare, **referindu-se la un document suport relevant care să ateste derularea programului de perfecţionare.”.***

Consiliul subliniază că, în cadrul caietului de sarcini, autoritatea contractantă a precizat expres următoarele reguli care trebuiau respectate de ofertanți, și anume:

*„**1. INTRODUCERE***

*Prezentul caiet de sarcini face parte integrantă din documentaţia de atribuire şi oferă informaţii asupra încheierii unui acord cadru care va avea ca obiect „SERVICII DE PAZĂ ŞI'PATRULARE PENTRU OBIECTIVELE AFLATE ÎN ADMINISTRAREA ..." constituind ansamblul cerinţelor pe baza cărora se elaborează de către fiecare ofertant propunerea tehnico- economică. **Oferta prezentată va fi considerată conformă în măsura în care propunera tehnică va fi întocmită cu respectarea cerinţelor din caietul de sarcini.***

(...)

*Propunerea tehnică trebuie să îndeplinească cerinţele şi condiţiile din caietul de sarcini, acestea fiind considerate minime şi obligatorii. **In situaţia nerespectării acestor cerinţe şi condiţii, oferta este considerată neconformă**.”.*

În acest context, Consiliul reține că autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, a transmis Asocierii ... SRL - ... SRL, prin adresa nr. P10.2/218/18.02.2025, următoarele solicitări de clarificări:

„2) Privind pregatirea continua a personalului, cu luare în considerare a următoarelor:

La nivelul ofertei ati depus:

- Declaraţie privind asigurarea pregătirii continue

- Autorizaţii privind furnizarea de formare profesională ale Asociaţilor:

Autorizaţie ... SRL emisa de MEN la 28.06.2024, Seria MH, nr. 000684;

Autorizaţie ... SRL emisa de MEN la 22.12.2021, Seria J, nr. 0013262.

Autorizaţiile prin care ofertantii asociaţi sunt abilitaţi să organizeze programul de calificare *pentru ocupaţia de agent de securitate* ***nu reprezintă documente doveditoare privind pregătirea continua a personalului prestatorului.***

Astfel, prin prezenta va solicităm sa clarificaţi pregatirea continua a personalului prestatorului (pentru toti membrii asocierii) in conformitate cu Programa de pregătire continua avizat de MAI pentru anul 2024*.".*

La aceste solicitări de clarificări, ... SRL, în calitate de lider al Asocierii ... SRL - ... SRL, a comunicat, prin adresa de răspuns cu nr. 355/21.02.2025, următoarele:

*„**Având în vedere solicitarea dumneavoastră de clarificări nr. P10.2/218/18.02.2025.***

S.C. ... S.R.L. *(...), lider al asocierii S.C. ... S.R.L. - lider şi S.C. ... S.R.L. - membru asociat, vă transmitem următoarele:*

(…)

*4. **Programul de pregătire profesională** continuă a personalului aferent fiecărui asociat.".*

Astfel, raportat la răspunsul în discuție, precum și la documentele aferente acestuia, Consiliul constată că, indiferent de variatele susțineri ale contestatorului ... SRL, susțineri care se regăsesc, însoțite de mențiuni/citate despre/din diverse prevederi legale, atât în contestația formulată cât și în concluziile scrise depuse ulterior acesteia, cu referiri inclusiv la punctul de vedere al autorității contractante, acesta ignoră câteva aspecte determinante în speța de față.

Mai precis, raportat la solicitarea de clarificări în discuție, este evident că autoritatea contractantă **a solicitat** Asocierii ... SRL - ... SRL ca, în ceea ce privește **documentele doveditoare privind pregătirea continuă a personalului prestatorului** *(documente care trebuiau depuse astfel cum au fost solicitate, prin cerințele din documentația de atribuire, cerințe evidențiate în considerentele prezentate anterioar – **n.n.**)*, **să clarifice** *„**pregatirea continua a personalului prestatorului** (pentru toti membrii asocierii) **in conformitate cu** Programa de pregătire continua avizat de MAI pentru anul 2024.".*

În aceste condiții, Consiliul nu va reține susțineri ale contestatorului ... SRL, cum ar fi

*„Totodată **prin solicitarea de calificări nr. P10.2/218/18.02.2025**, comisia de evaluare **ne-a solicitat Programul de pregătire profesională continuă a personalului fiecărui asociat**, iar prin răspunsul la clarificări nr. 355 din data de 21.02.2025 am transmis **aceste programe pentru anul 2024**, chiar dacă nu au fost solicitate iniţial prin documentaţia de atribuire.",*

susțineri prin care acesta încearcă să inducă, într-un mod convenabil, propriu, concluzia că autoritatea contractantă nu a solicitat asocierii în discuție **să clarifice pregătirea continuă a personalului**

prestatorului *(pentru toți membrii asocierii),* **în conformitate cu Programa de pregătire continuă, avizată de MAI pentru anul 2024**, ci prezentarea acestui program de pregătire profesională, concluzie contrazisă, în mod evident, de formularea solicitării de clarificări în discuție, anterior citată.

Mai mult, prin aceste susțineri, contestatorul ... SRL omite inclusiv cele precizate de autoritatea contractantă, în cadrul **documentului cu nr. P10.2/66/17.01.2025** – **Răspuns consolidat**, și anume:

*„**Întrebarea nr.6:***

In raport de prevederile documentaţiei de atribuire, va rugam sa ne transmiteti in timp util răspunsul solicitat, pentru intocmirea corecta a ofertei pentru urmatoarele clarificari:

*6. **Va rugam sa confirmaţi ca dovada executării instruirii continue este pentru anul 2024**.*

Răspuns nr.6:

***Confirmam faptul ca dovada executării instruirii continue este pentru anul 2024**.".*

Totodată, Consiliul nu va reține susțineri ale contestatorului ... SRL, care se regăsesc la nivelul concluziilor scrise pe care le-a depus, și anume

„Autoritatea contractantă a dorit ca ofertanţii să facă dovada că au asigurată pregătirea continuă, iar asocierea asta a făcut prin documentele depuse prin care am demonstrat că nu este nevoie să avem un contract cu un furnizor de formare profesională, deoarece ambele societăţi sunt autorizate în acest sens.

Acest fapt este recunoscut şi de autoritatea contractantă în mod contradictoriu cu cele susţinute în solicitarea de clarificări şi în prima parte a punctului de vedere nr. 30859/24.03.2025, prin care autoritatea precizează Consiliului:

„Onorat Consiliu, astfel cum am dovedit în afară de orice urmă de dubiu:

***i.** Autorizaţiile prezentate în ofertă şi pe calea răspunsului la clarificarea adresată **făceau pe deplin dovada capacităţii celor doi operatori asociaţi de furnizor de servicii de formare profesională, respectiv al organizării sesiunilor de instruire** continuă a personalului de pază;"",*

dat fiind că aceste susțineri conțin citate care au fost extrase de către respectivul contestator, tot în mod convenabil, propriu, din context.

Mai precis, **ceea ce a precizat autoritatea contractantă** prin punctul de vedere transmis, **și a fost citat** de către contestatorul ... SRL *(citat redat anterior – **n.n.**),* **referitor la autorizațiile prezentate în ofertă, trebuie analizat împreună cu alte susțineri** ale autorității contractante, formulate inclusiv prin punctul de vedere transmis, susțineri care nu au fost preluate de contestator nici prin contestație și nici prin concluziile scrise pe care le-a depus.

Astfel, conform acestor susțineri, la care contestatorul nu a făcut referire, astfel cum a fost precizat anterior, ***„Autorizaţiile prin care ofertanţii asociaţi sunt abilitaţi să organizeze programul de calificare*** *pentru ocupaţia de agent de securitate* ***depuse la data si ora*** *limită* ***nu reprezintă documente privind dovada că ofertantul are asigurată instruirea continuă*** *a personalului de pază în ceea ce priveşte cunoştinţele şi competentele specifice activităţii de paza,* ***ci strict documente care conferă acestuia posibilitatea de a efectua pregătirea la nivelul structurii sale****”.*

Așadar, în ceea ce privește documentele transmise de ... SRL, în calitate de lider al Asocierii ... SRL - ... SRL, odată cu adresa de răspuns cu nr. 355/21.02.2025, și anume

„- Pentru ... S.R.L.:

PROGRAMUL DE PREGĂTIRE PROFESIONALA CONTINUA A PERSONALULUI ... S.R.L.;

SCOPUL PROGRAMULUI DE PREGĂTIRE PROFESIONALA SPECIFICA A PERSONALULUI NEINARMAT AL S.C. ... S.R.L.;

COMPONENTA GRUPELOR DE PREGĂTIRE;

STRUCTURA ANULUI DE PREGĂTIRE 2024

ORGANIZAREA ANULUI DE PREGĂTIRE 2024;

PLANIFICAREA DESFĂŞURĂRII PROGRAMULUI DE PREGĂTIRE ANUALA A PERSONALULUI PENTRU ANUL 2022;

REPARTIZAREA TEMATICII SPECIFICE DE PREGĂTIRE;

PLANUL TEMATIC PENTRU PREGĂTIREA PROFESIONALA CONTINUA;

BAZA LEGALA PENTRU ÎNTOCMIREA TEMATICII ANUALE DE PREGĂTIRE SI BIBLIOGRAFIA;

PROGRAMA de pregătire continuă „AGENT DE SECURITATE" pentru anul 2024 în temeiul art. 44 alin. (4) din Anexa H.G. nr. 301/2012, cu modificările şi completările ulterioare, se emite următoarea programă:

- Pentru ... S.R.L.:

PROGRAMUL DE PREGĂTIRE PROFESIONALA CONTINUA A PERSONALULUI S.C. ... S.R.L. ;

SCOPUL PROGRAMULUI DE PREGĂTIRE PROFESIONALA SPECIFICA A PERSONALULUI NEINARMAT AL S.C. ... S.R.L.;

COMPONENTA GRUPELOR DE PREGĂTIRE STRUCTURA ANULUI DE PREGĂTIRE 2024;

PLANIFICAREA DESFĂŞURĂRII PROGRAMULUI DE PREGĂTIRE ANUALA A PERSONALULUI PENTRU ANUL 2022;

REPARTIZAREA TEMATICII SPECIFICE DE PREGĂTIRE
PLANUL TEMATIC PENTRU PREGĂTIREA PROFESIONALA CONTINUA
BAZA LEGALA PENTRU ÎNTOCMIREA TEMATICII ANUALE DE PREGĂTIRE SI BIBLIOGRAFIA",

Consiliul constată că **aceste documente nu sunt de natură să dovedească că** ofertantul Asocierea ... SRL - ... SRL **are asigurată instruirea continuă a personalului de pază**, în ceea ce priveşte cunoştinţele şi competentele specifice activităţii de pază,

întrucât nu atestă, prin conținut, prestarea/executarea derularea efectivă a serviciilor solicitate, de formare profesională continuă *(pregătire/instruire continuă – **n.n.**)*, cu personalul de pază al asocierii în cauză, chiar dacă membrii acesteia sunt furnizori de formare profesională autorizați,

respectiv **nu atestă pregătirea/instruirea efectivă a personalul respectiv, în conformitate cu programa de pregătire continuă, astfel cum a fost solicitat** de către autoritatea contractantă, aceasta indicând expres, în cadrul cerințelor în discuție, inclusiv dispoziţiile Legii nr. 333/2003 și ale HG nr. 301/2012 *(în cazul acestui act normativ fiind evidențiate dispozițiile art. 44 alin. (4), care fac referire la **asigurarea** pregătirii continue, **în baza** programei de pregătire aferentă – **n.n.**).*

În aceste condiții, Consiliul reține ca fiind relevante susținerile autorității contractante, formulate inclusiv prin punctul de vedere transmis, și anume

*„**Autorizaţiile prin care ofertanţii asociaţi sunt abilitaţi să organizeze programul de calificare** pentru ocupaţia de agent de securitate depuse Ia data si ora limită **nu reprezintă documente privind dovada că ofertantul are asigurată** instruirea continuă a personalului de pază în ceea ce priveşte cunoştinţele şi competentele specifice activităţii de paza, **ci strict documente care conferă acestuia posibilitatea de a efectua pregătirea la nivelul structurii sale, iar documentele prezentate la nivelul răspunsului sunt apreciate a fi cel mult documente pregătitoare efectuării acestei pregătiri.** La nivelul acestora fiind regăsite erori identice PROGRAMULUI DE PREGĂTIRE ANUALA A PERSONALULUI PENTRU ANUL 2022,*

cu respectarea principiului tartamentului egal, ***răspunsul a fost evaluat ca fiind neconcludent.”.***

Pe cale de consecință, în contextul prezentat în considerentele anterioare, Consiliul subliniază că aspectele legate de **erorile cu referire la anul 2022 în loc de anul 2024,** identificate de comisia de evaluare, în documentele transmise de Asocierea ... SRL - ... SRL, odată cu răspunsul la solicitarea de clarificări în discuție, sunt aspecte aferente unui cadru secund, în analiza cauzei.

Astfel, în cadrul relevant în această analiză, Consiliul constată, raportat atât la cerințele exprese sus citate, din documentația de atribuire, respectiv din caietul de sarcini, cât și la documentul cu nr. P10.2/66/17.01.2025 – *Răspuns consolidat*, care a devenit, de asemenea, parte a documentației de atribuire,

că **răspunsul în cauză** *(inclusiv documentele anterior precizate)*, transmis de ... SRL, în calitate de lider al Asocierii ... SRL - ... SRL, la solicitarea de clarificări anterior citată, **este unul neconcludent**, prin care această asociere **nu demonstrează îndeplinirea, în calitate de ofertant, a cerințelor în discuție**, privind **dovada asigurării instruirii continue a personalului de pază, cerințe determinante în context, pentru prestarea serviciilor de rigoare**, **raportat la obiectul achiziției**,

din contră, prin **răspunsul în cauză,** Asocierea ... SRL - ... SRL **confirmă, în realitate, neîndeplinirea acestor cerințe**, în calitate de ofertant, fiind evident, în aceste condiții, caracterul inadmisibil al ofertei depusă de această asociere.

În acest context, Consiliul mai subliniază că o eventuală acceptare, din partea comisiei de evaluare, a răspunsului sus citat, inclusiv a documentelor anterior precizate *(transmise de ... SRL, ca urmare a solicitării de clarificări în discuție)*, ca fiind concludente, ar fi fost de natură să inițieze, în realitate, o reală negociere cu Asocierea ... SRL - ... SRL, privind o modalitate favorabilă de evaluare a ofertei depusă de acest ofertant, conducând astfel la modificarea, în mod favorabil, a respectivei oferte, fapt de natură să determine apariția unui avantaj evident în favoarea asocierii în cauză, cu încălcarea prevederilor art. 2 alin. (2) lit. b) și d) din Legea nr. 98/2016.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul dispozițiile art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca nefondată contestația depusă de către ... SRL, în contradictoriu cu Asocierea de autorități contractante formată din

- ..., în calitate de lider de asociere,
- ...,

- ...,
- ...,
- ...,
- ...,
- ...,

și, pe cale de consecință, va admite în parte cererea de intervenție formulată în interes propriu, de către ... SRL, lider al Asocierii ... SRL – ... SRL – ... SRL – ... SRL – ... SRL.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca nefondată excepția neconstituirii cauțiunii, de către contestatorul ... SRL, excepție invocată de intervenientul ... SRL.

Respinge ca nefondată excepția privind lipsa de interes a ... SRL, în formularea cererii de intervenție cu nr. 7/27.03.2025 și a concluziilor scrise cu nr. 13/10.04.2025, excepție invocată de contestatorul ... SRL.

Respinge ca nefondată contestația depusă de către ... SRL, în contradictoriu cu Asocierea de autorități contractante formată din

- ..., în calitate de lider de asociere,
- ...,
- ...,
- ...,
- ...,
- ...,
- ...,

și, pe cale de consecință, admite în parte cererea de intervenție formulată în interes propriu, de către ... SRL, lider al Asocierii ... SRL – ... SRL – ... SRL – ... SRL – ... SRL.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Complet de soluționare a contestațiilor în domeniul achizițiilor publice:

Consilier de soluționare	PREȘEDINTE	Consilier de soluționare
…	…	…

Redactat practicaua deciziei
…

Redactată în 5 (cinci) exemplare originale, conține … pagini