

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 2202/C1/2347

Data: 04.10.2021

Prin contestația nr. 2461/06.09.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 46892/06.09.2021, formulată de SC SRL, lider al Asocierii SC SRL-SC SRL, înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr., având cod unic de înregistrare RO, cu sediul administrativ în, ..., jud., reprezentată legal prin administrator împotriva comunicării nr. 4977/H.V./31.08.2021 și a raportului procedurii nr. 4957/30.08.2021, emis de către prin, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în, ..., jud., în cadrul procedurii licitație deschisă, organizată în vederea încheierii unui acord cadru având ca obiect: „Servicii de paza”, cod CPV 79713000-5, s-a solicitat:

- anularea comunicării finale 4977/H.V./31.08.2021 și a raportului procedurii nr. 4957/30.08.2021 precum și toate actele subsecvente emise de către autoritatea contractantă,
- admiterea ca temeinică și legală a contestației formulate de către SC SRL,
- să se constate că oferta depusa de către SC ... SRL este conforma și acceptabila,
- anularea deciziei autorității contractante de desemnare a ofertei câștigătoare aparținând SC SRL.

Prin adresa nr. 20/14.09.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 48336/14.09./2021, SC SRL, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. J16/359/2013, cod unic de înregistrare nr RO 31293660, cu sediul social în, str. ..., nr..., județul .., reprezentată legal de administrator, formulează cerere de intervenție în dosarul nr. 2347/2021, prin care solicită:

- admiterea ca temeinică și legală a cererii de intervenție formulată;

- respingerea contestației formulată de către SC SRL în ceea ce privesc criticile îndreptate împotriva ofertei SC SRL în cadrul procedurii;

- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

Contestatorul critică decizia autorității contractante potrivit căruia oferta sa depusă în prezenta procedură a fost declarată neconformă în temeiul art. 137 alin. (3) lit. c) și d) din HG nr. 395/2016, motivând faptul că nu a înaintat către autoritatea contractantă avizele personalului dotat cu arme de serviciu aferent persoanelor pentru care societatea beneficiază de subvenții în baza Legii nr. 76/2002, oferta declarată câștigătoare aparținând operatorului SC SRL.

Astfel, contestatorul precizează că în data de 29.07.2021, a depus ofertă în cadrul procedurii sus menționate.

Ulterior, autoritatea contractantă a solicitat, prin adresa nr. 4686/12.08.2021, o serie de clarificări privind oferta financiară, justificarea subvențiilor folosite în cadrul prezentei proceduri, precum și prezentarea avizelor agenților de securitate privind avizarea acestora ca personal înarmat.

În data de 16.08.2021 precizează că a răspuns în termen la solicitările de clarificări prin adresa nr. 2259/16.08.2021, înaintând către autoritatea contractantă documentele solicitate.

Prin comunicarea nr. 4977/H.V./31.08.2021 și prin raportul procedurii nr. 4957/30.08.2021 autoritatea contractantă a declarat ca neconforma oferta contestatorul în temeiul art. 137 alin. (3) lit. c) și d) din HG nr. 395/2016, motivând faptul că nu a înaintat avizele personalului dotat cu arme de serviciu aferent persoanelor pentru care societatea beneficiază de subvenții în baza Legii nr. 76/2002.

Contestatorul consideră că autoritatea contractantă, în mod incorect, a decis să declare oferta drept neconformă, dat fiind faptul că în caietul de sarcini, se specifica următoarele:

Punctul 7.2. „Având în vedere importanța și natura obiectivelor păzite, societatea de paza va declara pe proprie răspundere dotarea minimă pentru toți agenții de pază din subordine și autorizații să poarte armament letal sau neletal potrivit obiectivului de pază”.

Punctul 7.3. „După încheierea contractului, societatea de pază câștigătoare va prezenta lista nominala cu agenții de pază care își vor desfășura activitatea la obiectivele din cadrul, documentele de atestare, certificatele de calificare profesională, avizele psihologice, avizul poliției sau alte documente solicitate în legătură cu executarea contractului”.

Prin urmare, consideră că a depus declarațiile solicitate de către autoritatea contractanta, întocmai cu cerințele autorității contractante, documentele fiind concludente și transmise în termenul precizat.

Mai mult decât atât precizează că este actualul prestator al serviciilor de pază din cadrul obiectivelor autorității contractante, având în desfășurare un contract cu valabilitate până la data de 26.12.2021.

Astfel, menționează că a declarat pe propria răspundere că va cursa și aviza personalul cu arme letale sau neletale, acest curs având o durată de aproximativ 30 zile, iar personalul pentru care se beneficiază de subvenții în baza Legii nr. 76/2002 este deja înscris la curs.

Precizează, că valoarea ofertată este reprezentă 95,18% din valoarea estimată și prin urmare este de neînțeles aprecierea autorității contractante ca oferta prezentată, în cadrul prezentei proceduri, are un tarif neobișnuit de scăzut.

Totodată, subliniază faptul că potrivit raportului procedurii, ofertantului declarat câștigător, SC SRL, nu i-au fost solicitate niciun fel de documente sau clarificări privind oferta înaintată, cu atât mai mult cu cât acest ofertant are sediul în orașul Craiova și ar fi trebuit să facă dovada că în cadrul devizului prezentat, a inclus cheltuieli cu cazarea, diurna și transportul angajaților ce vor efectua serviciile de pază.

Consideră că era necesar ca ofertantul câștigător să facă dovada printr-un extras REVISAL că deține personal pentru prestarea serviciilor de pază solicitate de către autoritatea contractantă, personal avizat și atestat conform cerințelor autorității contractante.

Prin adresa nr. 20/14.09.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 48336/14.09./2021, SC SRL formulează cerere de intervenție în prezentul dosar, susținând că în mod corect, autoritatea contractantă a respins oferta depusă de SC întrucât aceasta nu îndeplinește cerințele caietului de sarcini, nu a justificat în mod corespunzător și nu a prezentat documente doveditoare pentru personalul nominalizat ca fiind utilizat în prestarea serviciului de pază în cadrul contractului și pentru care s-au obținut subvenții în baza Legii nr. 76/2002, subvenții utilizate pentru a diminua prețul ofertei, nu a făcut dovada că îndeplinește condițiile legale pentru a fi dotat cu arme de serviciu, (dovada efectuării cursului de instruire teoretică și practică în domeniul armelor și munițiilor pentru cunoașterea legislației și a modului de folosire a armelor și munițiilor prevăzute de Lege, conform unei metodologii elaborate de inspectoratul General al Poliției Române, aviz dotare armament sau orice alt document asemenea), conform solicitării de clarificări.

Totodată, susține că oferta depusă de SC conține în cadrul propunerii financiare prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate, iar pe de altă parte propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice.

Prin urmare, consideră că având în vedere că oferta SC SRL, este respinsă, rezulta că ofertantul nu-și justifică interesul în promovarea

unor critici în ceea ce privește oferta depusă de SC SRL, întrucât nu are calitatea de persoană vătămată așa cum este definit de dispozițiile legale în vigoare.

Astfel, solicită respingerea criticilor privind evaluarea ofertei SC SRL întrucât, susține că a inclus în tariful ofertat toate costurile solicitate în cadrul documentației de atribuire și prevăzute de legislația în vigoare, respectiv art. 3 alin (1) din Legea nr. 101/2016.

Invocând prevederile din secțiunea IV.4.2 din fișa de date, „Modul de prezentare al propunerii financiare”, precizează că a depus în cadrul procedurii formularele:

- formular de oferta financiara - Anexa 6;
- centralizator financiar - Anexa 6.1. - Calculații de preț pentru tariful ofertat, pentru cele 4 obiective, de unde rezultă că tariful ofertat include toate costurile în conformitate cu cerințele autorității/entității achizitoare.

Precizează că nu a prezentat în cadrul ofertei financiare facilități fiscale în vederea justificării prețului, sau că beneficiază de prevederile Legii nr. 76/2002 privind sistemul asigurărilor pentru șomaj și stimularea ocupării forței de muncă, întrucât justificarea prețului presupune furnizarea de informații concrete, din verificarea cărora să se poată stabili că prețul este unul concret justificat.

Legea nr. 76/2002 privind sistemul asigurărilor pentru șomaj și stimularea ocupării forței de muncă prevede că se acordă facilitate angajatorilor care încadrează în muncă șomeri, dar nu reprezintă o dovadă în sine a faptului că ofertanții au posibilitatea de a beneficia de ajutor de stat, astfel că luarea în considerare a unei asemenea justificări încalcă principiul tratamentului egal.

Consideră că documentele depuse de SC SRL au fost concludente și transmise în termenul precizat, conform prevederilor documentației de atribuire.

Cu privire la criticile aduse de contestatorul SC SRL ce susține că autoritatea contractantă ar fi trebuit să solicite ofertantului câștigător SC SRL documente sau clarificări privind includerea cheltuielilor cu cazarea, diurna și transportul angajaților ce vor efectua serviciile de pază, precum și dovada printr-un extras REVISAL că deține personal avizat și atestat, precizează că nici în fișa de date a achiziției și nici în caietul de sarcini nu se regăsește vreo cerință cu privire la aceste critici, mai ales în special că SC SRL nu a invocat diminuarea valorii ofertate cu o anumită sumă obținută din subvenții.

Subliniază faptul că, așa cum a arătat însăși contestatorul în contestație, în caietul de sarcini se specifică următoarele:

Punctul 7.3. „După încheierea contractului, societatea de pază câștigătoare va prezenta lista nominală cu agenții de pază care își vor desfășura activitatea la obiectivele din cadrul, documentele de atestare, certificatele de calificare profesională, avizele psihologice,

avizul poliției sau alte documente solicitate în legătură cu executarea contractului”.

Prin urmare, consideră că atât în ofertă, cât și în cadrul răspunsului la solicitările de clarificări, a justificat prețul ofertat, întocmai cu cerințele autorității contractante.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 47470/09.09.2021, contestatorul depune recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 207496901/1, tranzacția nr. 1124077200/1922784520 din data de 09.09.2021, emisă de CEC Bank Sucursala, în valoare de 36.577,00, pe seama și la dispoziția Consiliului.

Prin adresa nr. 5190/H.V./10.09.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 48348/14.09.2021, autoritatea contractantă transmite dosarul achiziției și punctul de vedere cu privire la prezenta contestație, prin care susține că au fost respectate principiile care stau la baza achizițiilor publice prevăzute de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, solicitând respingerea contestației formulată de SC SRL ca nefondată.

Astfel, cu privire la primul motiv al contestației, respectiv respingerea ofertei contestatorului ca neconforma, indică următoarele:

În urma evaluării propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice, evaluare consemnată în procesul verbal nr. 4683/12.08.2021, în temeiul dispozițiilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și dispozițiilor art. 135 alin. (1) și art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, a solicitat clarificări tuturor ofertanților participanți la procedura de achiziție.

Precizează că SC SRL în cadrul propunerii financiare, a prezentat un tarif unitar/oră/obiectiv diminuat cu 0,88 lei/oră motivat de faptul că societatea beneficiază de subvenții obținute în baza Legii nr. 76/2002, prezentând în acest sens următoarele înscrisuri:

a) Dispoziția nr. 395/02.06.2021 privind stabilirea drepturilor angajatorilor de a beneficia de sumele cuvenite potrivit art. 85 din Legea nr. 76/2002, emisă de AJOFM, însoțită de:

1) Anexa nr. 4 (Anexa nr. 19 la norme) Convenția nr. 21428.3/02.iun.2021;

2) Anexa la convenția nr. 21428.3/02.iun.2021 - Tabel nominal cu persoanele încadrate în munca conform prevederilor art. 85 din Legea nr. 76/2002 privind sistemul asigurărilor pentru șomaj și stimularea ocupării forței de muncă, cu modificările și completările ulterioare;

b) Dispoziția nr. 231/31.03.2021 privind stabilirea drepturilor angajatorilor de a beneficia de sumele cuvenite potrivit art. 85 din Legea nr. 76/2002, emisă de AJOFM, însoțită de:

1) Anexa nr. 4 (Anexa nr. 19 la norme) Convenția nr. 21368.3/01.apr.2021;

2) Anexa la convenția nr. 21368.3/01.apr.2021 - Tabel nominal cu persoanele încadrate în muncă conform prevederilor art. 85 din Legea

nr. 76/2002 privind sistemul asigurărilor pentru șomaj și stimularea ocupării forței de muncă, cu modificările și completările ulterioare;

c) Dispoziția nr. 158/26.02.2021 privind stabilirea drepturilor angajatorilor de a beneficia de sumele cuvenite potrivit art. 85 din Legea nr. 76/2002, emisă de AJOFM, însoțită de:

1) Anexa nr. 4 (Anexa nr. 19 la norme) Convenția nr. 21341.3/01.mart.2021;

2) Anexa la convenția nr. 21341.3/01.mart.2021 - Tabel nominal cu persoanele încadrate în munca conform prevederilor art. 85 din Legea nr. 76/2002 privind sistemul asigurărilor pentru șomaj și stimularea ocupării forței de muncă, cu modificările și completările ulterioare;

d) Dispoziția nr. 155/26.02.2021 privind stabilirea drepturilor angajatorilor de a beneficia de sumele cuvenite potrivit art. 85 din Legea nr. 76/2002, emisă de AJOFM, însoțită de:

1) Anexa nr. 4 (Anexa nr. 19 la norme) Convenția nr. 21338.3/01.mart.2021;

2) Anexa la convenția nr. 21338.3/01.mart.2021 - Tabel nominal cu persoanele încadrate în munca conform prevederilor art. 85 din Legea nr. 76/2002 privind sistemul asigurărilor pentru șomaj și stimularea ocupării forței de muncă, cu modificările și completările ulterioare;

e) Dispoziția nr. 82/29.01.2021 privind stabilirea drepturilor angajatorilor de a beneficia de sumele cuvenite potrivit art. 85 din Legea nr. 76/2002, emisă de AJOFM, însoțită de:

1) Anexa nr. 4 (Anexa nr. 19 la norme) Convenția nr. 21259.3/01.febr.2021;

2) Anexa la convenția nr. 21259.3/01.febr.2021 - Tabel nominal cu persoanele încadrate în muncă conform prevederilor art. 85 din Legea nr. 76/2002 privind sistemul asigurărilor pentru șomaj și stimularea ocupării forței de muncă, cu modificările și completările ulterioare;

f) Dispoziția nr. 394/02.06.2021 privind stabilirea drepturilor angajatorilor de a beneficia de sumele cuvenite potrivit art. 85 din Legea nr. 76/2002, emisă de AJOFM, însoțită de:

1) Anexa nr. 4 (Anexa nr. 19 la norme) Convenția nr. 21427.3/02.iun.2021;

2) Anexa la convenția nr. 21427.3/02.iun.2021 - Tabel nominal cu persoanele încadrate în munca conform prevederilor art. 85 din legea nr. 76/2002 privind sistemul asigurărilor pentru șomaj și stimularea ocupării forței de munca, cu modificările și completările ulterioare.

Autoritatea contractantă susține că a apreciat că, în condițiile în care ofertantul a invocat diminuarea valorii oferite cu o anumită sumă obținută din subvenții, se impune să efectueze verificări detaliate în legătură cu acest aspect, respectiv să solicite ofertantului analizat, în temeiul art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, să identifice în mod clar personalul din cadrul convențiilor prezentate care va presta servicii de pază și care îndeplinește condițiile menționate în caietul de sarcini la cap.

III DATE GENERALE, art. 3.1. „Sediul administrativ al direcției și subunităților din subordine sunt obiective de importanță majoră și din aceste considerente este necesar, pentru a împiedica sustragerile de bunuri de orice natură, pătrunderea neautorizată al persoanelor străine sau agresiunea fizică asupra salariaților, să fie asigurată paza și securitatea tuturor bunurilor, valorilor, mijloacelor, instalațiilor și angajaților, de către agenți de pază autorizați, în conformitate cu dispozițiile Legii numărul 333/2003, cu modificările și completările ulterioare” deoarece în verificarea corectitudinii prețului oferat, autoritatea contractantă trebuie să se asigure de faptul că, în cazul în care un ofertant invocă facilități fiscale în fundamentarea prețului, persoanele pentru care s-au acordat aceste facilități fiscale vor fi utilizate efectiv în realizarea respectivului contract.

Astfel, deși în documentația de atribuire nu subzistă obligația ofertanților ca la momentul depunerii ofertelor să prezinte documentele stipulate de art. 36 din Legea nr. 333/2003 și art. 109 din Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 295/2004 privind regimul armelor și al munițiilor, aprobate prin HG nr. 11/2018, întrucât ofertantul a invocat diminuarea valorii oferate cu o anumită sumă obținută din subvenții, comisia de evaluare putea identifica în mod just valoarea subvenției folosită de ofertant numai după identificarea în mod clar a persoanelor folosite în îndeplinirea acordului-cadru, a calificării profesionale a acestora, perioada de valabilitate a convențiilor în care se regăsesc aceste persoane raportat la termenul limită pentru primirea ofertelor și durata acordului-cadru.

Prin adresa nr. 4686/12.08.2021 s-au solicitat clarificări ofertantului SC SRL, în sensul de a detalia modul de calcul al subvenției de 0,88 lei/oră pentru fiecare obiectiv în parte, să indice în mod clar personalul care va presta efectiv serviciul de pază în îndeplinirea acordului-cadru având în vedere convențiile prezentate, iar pentru personalul care va presta efectiv serviciul de pază în îndeplinirea acordului-cadru să prezinte documente din care rezultă că sunt atestate profesional pentru ocupația de agent de securitate și sunt avizate pentru a fi dotate cu arme de serviciu (dovada efectuării cursului de instruire teoretică și practică în domeniul armelor și munițiilor pentru cunoașterea legislației și a modului de folosire a armelor și munițiilor prevăzute de lege, conform unei metodologii elaborate de Inspectoratul General al Poliției Române).

Toate înscrisurile ce urmau a fi prezentate trebuiau să se raporteze la termenul limită pentru primirea ofertelor și durata acordului-cadru.

Prin răspunsul oferit, a menționat următoarele:

„1. Referitor la valoarea subvenției luată în calcul menționăm faptul că societatea noastră folosește, pentru susținerea tarifului oferat, subvenție obținută în baza Legii nr. 76/2002, și indică, în tabelul de mai jos modul de calcul al acesteia, precum și lista agenților de securitate

care vor presta serviciul de pază. (urmează tabelul conținând un nr. de 9 salariați pentru SRL, un nr. de doi salariați pentru Dialfa Security, perioada subvenției luate în calcul, valoare subvenție și nr. de identificare al convenției - pag. 2-3 din Adresa răspuns clarificări). TOTAL SUBVENȚII FOLOSIT: 78750 lei + 13500 lei = 92250 lei 92250 lei: 104148 ore pază = 0,88 lei/oră subvenție folosită de către societate.

Specificăm că subvenția, obținută în baza convențiilor mai sus prezentate, nu a mai fost folosită în cadrul altei proceduri și prin urmare nu am încheiat alte contracte al căror preț să fi fost susținut de această subvenție.

2. Înaintăm mai jos tabelul personalului ce va efectua serviciul de pază la obiectivele autorității contractante, incluzând: (urmează tabelul conținând un nr. de 12 salariați pentru SRL și un nr. de cinci salariați pentru DIALFA SECURITY).

3. Înaintăm copii atestate personal agenți securitate și aviz personal înarmat.

Menționăm că agenții de securitate, ..., ..., ..., ..., ... și au dosare depuse la Inspectoratul de poliție, urmând a li se elibera atestatul profesional. Declarăm pe propria răspundere că toți agenții de securitate pentru care beneficiem de subvenții sunt în curs de avizare personal înarmat”.

Totodată, autoritatea contractantă precizează că ofertantul contestator a prezentat un tabel cu personalul declarat că va fi folosit în executarea acordului-cadru ce urmează a se încheia, prezentându-l în punctul de vedere.

Susține că în tabelul prezentat cu agenții de pază pentru care beneficiază de subvenții în baza Legii nr.76/2002 și care vor fi utilizați în prestarea efectivă a serviciului se regăseau și persoane care nu au făcut obiectul solicitării de clarificări întrucât nu se aflau printre personalul indicat pentru care se obțin subvenții utilizate în diminuarea prețului ofertei, respectiv: pentru SC SRL, erau, ..., ...și pentru SC SRL erau, ..., ...

Din răspunsul la solicitarea de clarificări și a documentelor prezentate rezultă că pentru salariații nominalizați ce vor presta serviciul de pază în cadrul contractului și pentru care s-au obținut subvenții în baza Legii 76/2002, subvenții utilizate pentru a diminua prețul ofertei, nu s-a făcut dovada că îndeplinesc condițiile legale pentru a fi dotați cu arme de serviciu (dovada efectuării cursului de instruire teoretică și practică în domeniul armelor și munițiilor pentru cunoașterea legislației și a modului de folosire a armelor și munițiilor prevăzute de Lege, conform unei metodologii elaborate de Inspectoratul General al Poliției Române, aviz dotare armament sau orice alt document asemenea), iar pentru salariatul, nu s-a făcut dovada că acesta este atestat ca agent de securitate, s-a prezentat adeverința nr. 210/30.01.2021 în care se

menționează că numitul este înscris la cursuri de calificare/atestare în ocupația de agent de securitate.

Având în vedere mențiunile ofertantului din răspunsul la solicitarea de clarificări, respectiv faptul că „agenții de securitate, ..., ..., ..., .., .. și .. au dosare depuse la Inspectoratul de poliție, urmând a li se elibera atestatul profesional”, și „Declarăm pe propria răspundere că toți agenții de securitate pentru care beneficiem de subvenții sunt în curs de avizare personal înarmat”, faptul că, în solicitarea de clarificări s-a menționat în mod expres să se prezinte înscrisuri din care să rezulte avizarea pentru a fi dotat cu arma de serviciu doar a personalului pentru care s-au obținut subvenții utilizate în diminuarea prețului fiind menționat și exemplul de document ce poate face aceasta dovada și coroborat cu dispozițiile art. 109 din Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 295/2004 privind regimul armelor și al munițiilor, aprobate prin HG nr. 11/2018, alin. (6) care prevăd că „Pentru persoanele care urmează să fie dotate cu arme de serviciu angajatorul trebuie să prezinte, în vederea avizării, dovada efectuării cursului de instruire prevăzut la art. 25 alin. (1), iar pentru persoanele care au atribuții de pază în cadrul societăților și atestatul pentru ocupația agent de securitate”, Comisia de evaluare a constatat ca ofertantul, pentru personalul nominalizat ca fiind utilizat în prestarea serviciului de pază în cadrul contractului și pentru care s-au obținut subvenții în baza Legii nr. 76/2002, subvenții utilizate pentru a diminua prețul ofertei, nu face dovada că îndeplinește condițiile legale pentru a fi dotat cu arme de serviciu.

Pe cale de consecință, autoritatea contractantă susține că personalul pentru care ofertantul a obținut facilități fiscale esențiale în elaborarea ofertei financiare și care va presta efectiv serviciul de pază nu îndeplinește nici condițiile menționate în caietul de sarcini, cap. III date generale, art. 3.1 „Sediul administrativ al direcției și subunităților din subordine sunt obiective de importanță majoră și din aceste considerente este necesar, pentru a împiedica sustragerile de bunuri de orice natură, pătrunderea neautorizată a persoanelor străine sau agresiunea fizică asupra salariaților, să fie asigurată pază și securitatea tuturor bunurilor, valorilor, mijloacelor, instalațiilor și angajaților, de către agenți de pază autorizați, în conformitate cu dispozițiile Legii numărul 333/2003, cu modificările și completările ulterioare” iar a accepta ca agenții de securitate, ..., .., ..., .., .. și .. au dosare depuse la Inspectoratul de poliție, urmând a li se elibera atestatul profesional înseamnă un tratament discriminatoriu față de ceilalți ofertanți prin încălcarea principiului egalității conform art. 49 din Legea nr. 98/2016, întrucât îndeplinirea condițiilor prevăzute în caietul de sarcini sunt obligatorii la data limita de depunere a ofertelor.

De asemenea, susținerile contestatorului referitor la faptul că „a declarat pe propria răspundere că va cursa și aviza personalul cu arme letale sau

neletale, acest curs având o durată de aproximativ 30 de zile, iar personalul pentru care se beneficiază de subvenții în baza Legii nr. 76/2002 este deja înscris la curs” sunt contrazise de înscrisurile existente la dosarul achiziției și anume declarația pe propria răspundere a administratorului pentru SC SRL în care declara, la data de 29.07.2021, că „deținem personal avizat înarmat, respectiv deținem dotarea minima pentru toți agenții de pază din subordine și autorizații să poarte armament neletal potrivit obiectivului de paza, conform solicitărilor autorității contractante, în vederea îndeplinirii contractului” și declarația pe propria răspundere a administratorului ... pentru SC SRL în care declara că „deținem personal avizat înarmat, respectiv deținem dotarea minimă pentru toți agenții de pază din subordine și autorizații să poarte armament letal sau neletal potrivit obiectivului de pază, conform solicitărilor autorității contractante, în vederea îndeplinirii contractului”.

Astfel, din conținutul celor două declarații rezultă în mod clar și fără echivoc ca la data de 29.07.2021, contestatorul deține (nu ca va cursa și aviza) personal care este avizat și autorizat să poarte armament letal sau neletal, acest personal având terminat cursul în vederea avizării deținerii de armament letal sau neletal, în speța personalul pentru care se beneficiază de subvenții în baza Legii nr. 76/2002, subvenții în baza cărora a diminuat prețul ofertei, este deja avizat să poarte armament letal sau neletal.

Prin urmare, în baza dispozițiilor 15 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 coroborat cu dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. c) și d) și art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016 privind normele de aplicare a Legii nr. 98/2016, a respins oferta SC SRL, fiind considerată neconformă.

Precizează că între autoritatea contractantă și Asocieria SRL ȘI SRL se derulează în prezent un contract având ca obiect servicii de pază, dar personalul (agenții de pază) folosiți pentru executarea contractului aflat în derulare, nu sunt aceiași cu personalul pentru care beneficiază de subvenții utilizate în diminuarea prețului ofertei.

În ceea ce privește cel de al doilea motiv al contestației, și anume faptul ca ofertantului câștigător nu i-au fost solicitate nici un fel de documente sau clarificări privind oferta prezentată, precizează că în urma evaluării propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice, evaluare consemnată în procesul verbal nr. 4683/12.08.2021, în temeiul dispozițiilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și dispozițiilor art. 135 alin. (1) și art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, a solicitat clarificări tuturor ofertanților participanți la procedura de achiziție.

Ofertantului câștigător i-au fost solicitate următoarele clarificări:
„Solicitare de clarificări nr. 1: Se solicita transmiterea de documente din care rezultă:

- nr. total angajați;

- nr. persoane cu handicap angajate/declarație că nu sunt angajate persoane cu handicap. Documentele vor fi raportate la momentul termenului limita de depunere a ofertelor;

Solicitare de clarificări nr. 2.1.: Se solicită completarea în integralitate a Formularului

Anexa 6.1. - calculație de preț pentru tarif unitar ofertat - Obiectivul nr. 1, Obiectivul nr. 2, Obiectivul nr. 3 și Obiectivul nr. 4, respectând totodată cerința „Se va detalia componenta Propunerii financiare totale și modul de calcul al acesteia (se va preciza obligatoriu art. din Codul Muncii acolo unde este cazul, se va detalia și explica obligatoriu modul de calcul din care rezultă valorile totale înscrise în coloana cu nr. 3.).

Ex.: Anexa 6.1. - calculație de preț pentru tarif unitar ofertat, Obiectivul nr. 1

- rd. 2, col. 4 „1 oră liberă x 30,42 zile/lună x 13,583 lei/oră x 48 luni” - detaliați temeiul legal de aplicare a 1 oră liberă:

- rd. 3, col. 4 „2300 lei x 0,1% x 28,57% x 4.49 agenți x 48 luni” - detaliați ce reprezintă 0,1%, 28,57% și temeiul legal de aplicare;

- rd. 4, col. 4 „2300 lei x 100% x 4,11% x 4.49 agenți x 48 luni” - detaliați ce reprezintă 100%, 4,11% și temeiul legal de aplicare;

În mod similar pentru Formularul Anexa 6.1. - calculație de preț pentru tarif unitar ofertat, Obiectivul nr. 2; Obiectivul nr. 3; Obiectivul nr. 4;

Totodată precizăm că pentru coloana 2 [procent %] reprezintă ponderea categoriei de cheltuieli raportata la valoarea totală a propunerii financiare alocată obiectivului respectiv [Ex.: rd. 1, col 2. = (rd. 1, col. 3 /rd. 13, col 3.) x 100].

Solicitare de clarificări nr. 2.2.: Se solicită corectarea erorilor de redactare referitoare la completarea corectă a rândului A. și B. aferentă Obiectivului 3 și 4. [S-a constatat că pentru obiectivele 3 și 4, la litera A și B se face referire la Obiectivul nr. 2 (A. Valoarea totală propunere financiară obiectiv 2 în loc de 3, respectiv 4; B. Număr total de agenți de pază alocat obiectivului 2 în loc de 3, respectiv 4.

Solicitare de clarificări nr. 3: Având în vedere că nr. de agenți alocat pentru fiecare obiectiv în parte este un element în calculul Formularului Anexa 6.1. - calculație de preț pentru tarif unitar ofertat aferent Obiectivului nr. 1, Obiectivului nr. 2; Obiectivului nr. 3 și Obiectivului nr. 4, se solicita detalierea modului de determinare a numărului de agenți de pază alocat fiecărui obiectiv (obiectiv 1 - 4,49 pag.; obiectiv 2 - 3,33 pag.; obiectiv 3 - 3,33 pag.; obiectiv 4 - 3,33 pag.;

Solicitare nr. 4: Se solicită clarificarea modului de determinare a valorii fondului de handicap din perspectiva aplicării dispozițiilor Legii nr. 448/2006 cu completările și modificările ulterioare, dispozițiile art. 78. alin. (3) «Autoritățile și instituțiile publice, precum și persoanele juridice, publice sau private, care nu angajează persoane cu handicap în condițiile prevăzute la alin. (2), pot opta pentru una dintre următoarele obligații: a) să plătească, lunar, către bugetul de stat o sumă reprezentând

salariul de bază minim brut pe tară garantat în plată înmulțit cu numărul de locuri de muncă în care nu au angajat persoane cu handicap;», pentru toate obiectivele”.

Autoritatea contractantă precizează că SC SRL, a prezentat răspunsul la solicitarea de clarificări cu adresa nr. 423/16.08.2021 la care a atașat extras REVISAL, declarație pe proprie răspundere referitoare la salariați persoane cu handicap și formularul Anexa 6.1 - Calculația de preț pentru tarif unitar ofertat - Obiectiv nr. 1, Obiectiv nr. 2, Obiectiv nr. 3, Obiectiv nr. 4., considerând ca răspunsurile acestuia au fost concludente.

Valoarea ofertată de SC SRL, în sumă de 1.808.512,20 lei reprezintă 98,88% din valoarea estimată, iar valoarea ofertată de Asocieria SRL ȘI SRL în suma de 1.740.784,68 lei reprezintă 95,18 % din valoarea estimată.

De asemenea, în propunerea financiară, pentru obiectivul 1 are incluse cheltuieli indirecte (uniforme, logistică, telefoane, stații, combustibili, asigurări, etc) în valoare de 5.500, 00 lei, iar pentru obiectivul nr. 2, 3 și 4 cheltuieli indirecte în valoare de 2.400,00 lei pentru fiecare obiectiv, autoritatea contractantă precizând că a considerat că în aceste sume sunt incluse și eventualele cheltuieli cu privire la cazare, diurna și transportul angajaților ce vor efectua serviciile de pază.

Reiterează faptul că în documentația de atribuire nu subzista obligația ofertanților ca la momentul depunerii ofertelor să prezinte documentele stipulate de art. 36 din Legea nr. 333/2003 și art. 109 din Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 295/2004 privind regimul armelor și al munițiilor, aprobate prin HG nr. 11/2018, astfel ca solicitarea către ofertantul câștigător de a face dovada printr-un extras REVISAL ca deține personal pentru prestarea serviciilor de paza, personal avizat și atestat conform cerințelor autorității contractante este fără obiect, acesta va face dovada în momentul semnării acordului cadru.

În susținere invocă practica Consiliului.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

.... prin, în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura licitație deschisă, organizată în vederea încheierii unui acord cadru având ca obiect: „Servicii de pază”, cod CPV 79713000-5, prin publicarea în SEAP, a anunțului de participare nr./26.06.2021, conform căruia valoarea estimată a procedurii este 1.828.839,00 lei fără TVA. Conform cap. II.2.5) din anunț, criteriul de atribuire al contractului este „Prețul cel mai scăzut”.

În cauza care formează obiectul prezentei, SC SRL a depus cererea de intervenție **nr. 20/14.09.2021**, înregistrată la CNSC sub nr. **48336/14.09.2021**, care prezintă natura juridică a unei cereri de intervenție accesorie deoarece sprijină poziția autorității contractante,

fără a solicita desființarea vreunui act emis de aceasta, motiv pentru care Consiliul califică cererea de intervenție drept cerere de intervenție accesorie formulată în favoarea autorității contractante.

În raport de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 care stipulează că „Până la soluționarea contestației de către Consiliu, (...), operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. (...)” și având în vedere faptul că, la data de 07.09.2021, autoritatea contractantă a publicat în SEAP, sub identificatorul „[....]/00036] Contestatie 06.09.2021.pdf.p7s” contestația formulată de SC SRL, lider al Asocierii SC SRL-SC SRL, Consiliul constată că cererea de intervenție este formulată în cadrul termenului legal.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, 65 și 67 din Cod proc. civ. dar și faptul că în cadrul procedurii de atribuire în cauză SC SRL are calitatea de ofertant câștigător iar cererea sa privește menținerea deciziei autorității contractante, Consiliul admite în principiu cererea de intervenție formulată de SC SRL, astfel cum a fost calificată iar, în conformitate cu art. 67 din CPC, coroborat cu cele ale art. 68 din Legea nr. 101/2016, Consiliul va analiza cererea de intervenție a acestuia împreună cu contestația formulată de SC SRL.

Prin contestația care face obiectul prezentei, SC SRL este nemulțumit atât de faptul că autoritatea contractantă i-a respins oferta ca neconformă, prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 4977/H.V./31.08.2021, cât și de modalitatea de evaluare a ofertei desemnată câștigătoare, motiv pentru care Consiliul va soluționa contestația analizând modalitatea în care a evaluat autoritatea contractantă cele 2 oferte, luând în considerare atât prevederile documentației de atribuire cât și legislația aplicabilă.

Având în vedere criticile formulate de SC SRL, Consiliul reține că, potrivit precizărilor exprese din instrucțiunile pentru ofertanți publicate în SEAP în anexa anunțului de participare, intitulate generic „Fișa de date”, respectiv cele de la Nota 1 de la pct. V.4.2 - Modul de prezentare al propunerii financiare, „În cazul în care ofertanții au încheiate convenții prin care statul oferă anumite facilități fiscale în baza Legii nr. 76/2002, aceștia vor ține cont în elaborarea ofertei că:

- *convențiile se încheie la sediul social al angajatorului, potrivit prevederilor art. 5 pct. IV 1 din Legea nr. 76/2002 „șomer înregistrat - persoana care îndeplinește cumulativ condițiile prevăzute la pct. IV și se înregistrează la agenția pentru ocuparea forței de muncă în a cărei rază teritorială își are domiciliul sau, după caz, reședința ori la alt furnizor de*

servicii de ocupare, care funcționează în condițiile prevăzute de lege, în vederea obținerii unui loc de muncă” iar potrivit prevederilor art. 34 alin. (1) lit. d), alin. (3) lit. a) din același act normativ una din condițiile de a beneficia de șomaj este să fie „înregistrați la agențiile pentru ocuparea forței de muncă în a căror rază teritorială își au domiciliul sau, după caz, reședința, dacă au avut ultimul loc de muncă ori au realizat venituri în acea localitate”;

- nu se cunoaște cu exactitate momentul începerii derulării acordului-cadru/contractului subsecvent;

- **aceste facilități pot fi folosite doar în cadrul contractului unde prestează respectivul salariat munca, subvențiile acordându-se pentru perioade efectiv lucrate, perioadele anterioare încheierii contractului neputând fi luate în calcul.**

În acest sens se vor prezenta obligatoriu ca și anexe, **documente din care rezultă modul în care ofertantii au încheiate convenții prin care statul ofera anumite facilitati fiscale in baza Legii nr. 76/2002”.**

Totodată, Consiliul reține că în cuprinsul caietului de sarcini, autoritatea contractantă a precizat următoarele aspecte relevante în soluționarea contestației care face obiectul prezentei:

- la **pct. 3.1. din Cap. III – Date generale:** „Sediul administrativ al direcției și subunităților din subordine sunt obiective de importanță majoră și din aceste considerente este necesar, pentru a împiedica sustragerile de bunuri de orice natură, pătrunderea neautorizată a persoanelor străine sau agresiunea fizică asupra salariaților, să fie asigurată paza și securitatea tuturor bunurilor, valorilor, mijloacelor, instalațiilor și angajaților, **de către agenți de pază autorizați, în conformitate cu dispozițiile Legii numărul 333/2003, cu modificările și completările ulterioare**”;

- la **pct. 7.2. și 7.3. din Cap. VII. - Dotare tehnică (Logistică):** „**7.2. Având în vedere importanța și natura obiectivelor păzite, societatea de pază va declara pe propria răspundere dotarea minimă pentru toți agenții de pază din subordine și autorizați să poate armament letal sau neletal potrivit obiectivului de pază.**

7.3. După încheierea contractului, societatea de pază câștigătoare va prezenta lista nominală cu agenții de paza care își vor desfășura activitatea la obiectivele din cadrul Direcției Silvice, documentele de atestare, certificatele de calificare profesională, avizele psihologice, avizul poliției sau alte documente solicitate în legătură cu executarea contractului.”

Cu privire la modalitatea de elaborare a propunerii financiare, Consiliul reține mențiunea de la **Nota 5**, aflată la **pct. IV.4.2 - Modul de prezentare al propunerii financiare** din Fișa de date, potrivit căreia „**Prețul încărcat în SEAP va include toate serviciile stabilite precum și cele implicite ce decurg din executarea contractului în**

privința prestării serviciilor, **respectiv, toate responsabilitățile prestatorului pentru obținerea avizelor, aprobărilor și autorizațiilor, forța de muncă, supravegherea, echipamentele, dotările, asigurările, și altele**, împreună cu toate riscurile generate, răspunderi și obligații ce decurg din executarea contractului.

Oferta are caracter obligatoriu din punctul de vedere al conținutului, pe toată perioada de valabilitate stabilită de către autoritatea/entitatea contractantă și asumată de ofertant”.

Pe parcursul evaluării ofertelor, constatând faptul că SC SRL și-a redus prețul ofertei invocând subvenții obținute în baza Legii nr. 76/2002, autoritatea contractantă a transmis contestatorului adresa nr. 4686/12.08.2021, prin care a solicitat acestuia, la punctul 3 următoarele clarificări:

- **3.1: detalierea modul de calcul al subvenției** de 0,88 lei/oră pentru fiecare obiectiv în parte,
- **3.2: indicarea în mod clar a personalului care va presta efectiv serviciul de pază în îndeplinirea acordului-cadru** având în vedere convențiile prezentate, **tabel nominal cu persoanele încadrate în muncă conform prevederilor art. 85 din Legea nr. 76/2002.**
- **3.3: prezentarea, pentru personalul care va presta efectiv serviciul de pază în îndeplinirea acordului-cadru și pentru care s-au obținut subvenții în baza Legii nr. 76/2002, de documente din care să rezulte:**
 - o **că sunt atestate profesional pentru ocupația de agent de securitate**
 - o și
 - o **că sunt avizate pentru a fi dotate cu arme de serviciu** (ex: dovada efectuării cursului de instruire teoretică și practică în domeniul armelor și munițiilor pentru cunoașterea legislației și a modului de folosire a armelor și munițiilor prevăzute de lege, conform unei metodologii elaborate de Inspectoratul General al Poliției Române).

La această solicitare de clarificări, SC SRL a răspuns prin adresa nr. 2259/16.08.2021 în cuprinsul căreia a menționat la punctul 3.3 următoarele aspecte:

„Înaintăm copii atestate personal agenți de securitate și aviz personal înarmat.

Menționăm că agenții de securitate .., ..., .., ..., ..., ... și au dosare depuse la Inspectoratul de poliție, urmând a li se elibera atestatul profesional.

Declarăm pe propria răspundere că toți agenții de securitate pentru care beneficiem de subvenții sunt în curs de avizare personal înarmat”.

Ulterior, autoritatea contractantă a respins oferta contestatorului ca neconformă prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii anterior

menționată motivat de faptul că „(...) personalul nominalizat ca fiind utilizat în prestarea serviciului de pază în cadrul contractului și pentru care s-au obținut subvenții în baza Legii nr. 76/2002, subvenții utilizate pentru a diminua prețul ofertei, nu face dovada că îndeplinește condițiile legale pentru a fi dotat cu arme de serviciu”.

Analizând, la rândul său, propunerea financiară și răspunsul transmis de contestator în vederea justificării prețului ofertat, Consiliul reține că autoritatea contractantă a respins în mod corect oferta SC SRL deoarece acest operator economic nu a demonstrat că poate să utilizeze concret în cadrul viitorului contract toate subvențiile enumerate la punctul 3.1 din adresa nr. 2259/16.08.2021.

Consiliul reține că autoritatea contractantă nu poate accepta ofertarea unor tarife pentru un contract care se va implementa în viitor - având la bază costuri care, în mod cert, nu vor putea fi respectate și care la momentul depunerii ofertelor erau sau trebuiau cunoscute de operatorii economici. Prin urmare, justificarea prețului ofertat înseamnă prezentarea de elemente concrete de formare a prețului și chiar documente care să conțină costurile avute în vedere pentru îndeplinirea contractului în cauză și care să permită, în final verificarea corectitudinii prețului ofertat.

Solicitarea informațiilor referitoare la modul de formare a prețului este dublată de obligația comisiei de verificare a acestora, verificare care trebuie să vizeze verificarea tuturor toate aspectelor financiare implicate de propunerea tehnică depusă, cu respectarea strictă a prevederilor documentației de atribuire. Orice decizie a autorității privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acestora, și pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente/neclare sau incerte care nu permit realizarea unei evaluări obiective a ofertelor.

În cauza T- cauza T 392/15, Tribunalul UE a reținut la pct. 85 și 86 următoarele: „În ceea ce privește această din urmă dispoziție, Tribunalul a statuat că obligația autorității contractante de verificare a caracterului serios al unei oferte rezultă din existența prealabilă a îndoielilor referitoare la fiabilitatea acesteia, obiectivul principal al acestui articol fiind de a nu permite respingerea unui ofertant din cadrul procedurii fără să i se fi acordat posibilitatea să justifice conținutul ofertei sale care ar părea anormal de mică. Prin urmare, numai atunci când există asemenea îndoieli, comitetul de evaluare este obligat să solicite informații pertinente privind compoziția ofertei înainte să o respingă, dacă este cazul. În schimb, în ipoteza în care o ofertă nu pare anormal de mică potrivit articolului 158 alineatul (4) din Regulamentul de punere în aplicare, articolul menționat nu se aplică [a se vedea în acest sens Hotărârea din 6 iulie 2005, TQ3 Travel Solutions Belgium/Comisia, T 148/04, EU:T:2005:274, punctele 49 și 50, Hotărârea din 11 mai 2010, PC Ware Information Technologies/Comisia, T 121/08, EU:T:2010:183,

punctul 72, Hotărârea din 5 noiembrie 2014, Computer Resources International (Luxembourg)/Comisia, T 422/11, EU:T:2014:927, punctul 57, și Hotărârea din 15 septembrie 2016, European Dynamics Luxembourg și Evropaïki Dynamiki/Comisia, T 698/14, nepublicată, EU:T:2016:476, punctul 59). **Astfel de îndoieli pot exista printre altele atunci când pare incert, pe de o parte, că o ofertă respectă legislația țării în care serviciile ar trebui să fie prestate, în materie de remunerare a personalului, de contribuție la sistemul de securitate socială, de respectare a normelor de securitate și de sănătate la locul de muncă, de vânzare în pierdere, și, pe de altă parte, că prețul propus include toate costurile pe care le presupun aspectele tehnice ale ofertei** (Hotărârea din 8 octombrie 2015, Secolux/Comisia, T 90/14, nepublicată, EU:T:2015:772, punctul 62)”.

Prin urmare în lipsa unor justificări concludente asupra fundamentării tarifelor ofertate, ofertele depuse nu pot fi declarate admisibile doar în baza unor explicații fără fundament economic/legal sau generice cu privire la modul empiric în care aproximează unii ofertanți tariful pentru serviciile de pază ofertate, autoritatea contractantă având obligația de a verifica dacă ofertanții care au depus oferte în cadrul acestei proceduri au ținut cont în elaborarea propunerii financiare aferente contractelor de servicii ce fac obiectul prezentei proceduri de toate prevederile legale și de toate obligațiile impuse prin documentația de atribuire deoarece trebuie avut în vedere și faptul că tipul/felul contractului de servicii în speță este un contract de servicii cu executare succesivă ceea ce implică executarea prestațiilor/serviciilor într-o perioadă de timp, de 12 luni și nu este un contract cu executare „uno ictu”, și nu de a desemna, în mod automat, drept admisibile și câștigătoare ofertele acestora; autoritatea contractantă nu avea dreptul de a accepta ofertarea unui tarif pentru un contract care se va implementa în viitor - având la bază costuri care, în mod cert, nu vor putea fi respectate și care la momentul depunerii ofertelor erau, sau trebuiau cunoscute de operatorii economici.

Față de cele de mai sus, Consiliul reține că autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, s-a raportat în mod corect la ansamblul mențiunilor/cerințelor din documentația de atribuire iar formularea solicitărilor de clarificări în discuție a avut ca scop demonstrarea realității și sustenabilității prețului ofertat, prin raportare la cerințele din caietul de sarcini și condițiile stabilite prin legislația incidentă în vederea prestării serviciilor specifice care fac obiectul prezentei proceduri de atribuire.

Mai mult, Consiliul reține că în preambulul punctului 3 din solicitarea de clarificări nr. 1686/12.08.2021, autoritatea contractantă a explicat contestatorului motivul pentru care a cerut prezentarea informațiilor despre subvenții în corelare cu lista personalului care va

presta efectiv serviciile de pază și actele doveditoare cu privire la deținerea atestatelor și avizelor necesare prestării serviciilor, aspect care rezultă din sintagma „(...) în verificarea corectitudinii prețului ofertat, autoritatea contractantă trebuie să se asigure de faptul că, **în cazul în care un ofertant invocă facilități fiscale în fundamentarea prețului, persoanele pentru care s-au acordat aceste facilități fiscale vor fi utilizate efectiv în realizarea respectivului contract. Nu pot fi utilizate în diminuarea prețului ofertat facilități fiscale obținute de ofertant pentru persoane care nu vor fi folosite efectiv** în executarea contractului. **Trebuie să fie o legătură certă între persoanele care fac obiectul convenției și contractul în cauză**” precum și precizarea că „**va putea identifica în mod just valoarea subvenției folosită de ofertant numai după identificarea în mod clar a persoanelor folosite în îndeplinirea acordului-cadru, a calificării profesionale a acestora, perioada de valabilitate a convențiilor în care se regăsesc aceste persoane raportat la termenul limită pentru primirea ofertelor și durata prezentului acord-cadru.**” (pag. 4-5 din corespondența anterior menționată).

Astfel, Consiliul reține că **solicitarea de clarificări nr. 3 (care în conținut a avut subpunctele 3.1., 3.2. și 3.3., raportat la aspecte distincte și explicit menționate)**, transmisă contestatorului, prin adresa cu nr. 4686/12.08.2021, **a vizat în mod just**, în strânsă corelare, raportat la scopul vizat de mențiunile/solicitările anterior citate, din documentația de atribuire, atât **detalierea modul de calcul al subvenției și indicarea în mod clar a personalului care va presta efectiv serviciul de pază în îndeplinirea acordului-cadru cât și documentelor persoanelor anterior menționate din care să rezulte că sunt atestate profesional pentru ocupația de agent de securitate și că sunt avizate pentru a fi dotate cu arme de serviciu.**

Solicitarea autorității contractante a fost clară, aceasta cerând SC SRL „pentru personalul care va presta efectiv serviciul de pază (...) menționat la clarificarea 3.2 se vor prezenta documente din care rezultă că

- a) *sunt atestate profesional pentru ocupația de agent de securitate;*
- b) *sunt avizate pentru a fi dotate cu arme de serviciu (),*

ceea ce înseamnă că respectivul ofertant ar fi trebuit să transmită comisiei de evaluare aceste documente pentru fiecare dintre persoanele nominalizate la punctul 3.2 și care au făcut obiectul unor subvenții sau să conteste în termenul legal solicitarea autorității contractante.

Cu toate acestea, SC SRL a ales, prin propria manifestare de voință să răspundă în termen la aceste solicitări de clarificări, ceea ce implică o acceptare a acestora și oferind astfel posibilitatea autorității contractante de a verifica concludența răspunsurilor.

Consiliul va reține că riscul întocmirii răspunsului la solicitările de clarificări, la fel ca și cel al întocmirii ofertelor cade în sarcina operatorului economic, el neputând să își invoce propria culpă ca motiv al nedepunerii în cadrul ofertei sale a informațiilor minimale solicitate de către autoritatea contractată potrivit principiului „*nemo auditur propriam turpitudinem allegans*”, în condițiile în care autoritatea contractantă a menționat în mod explicit în cadrul documentației de atribuire care este modalitatea strictă, concretă în care solicită elaborarea propunerii financiare iar în cadrul solicitării de clarificări, care sunt aspectele pe care operatorul economic participant trebuie să le clarifice.

Raportat la mențiunile/solicitările din documentația de atribuire, Consiliul consideră că era necesar ca aceste aspecte să fie clarificate în faza de evaluare a fundamentării propunerii financiare depuse de contestator **în corelare** cu confirmarea faptului că personalul nominalizat pentru care s-au acordat facilități fiscale vor fi utilizate efectiv în realizarea respectivului acord-cadru._

Faptul că personalul nominalizat de contestator a beneficiat de subvenții nu este de natură să demonstreze că acest personal poate fi și implicat efectiv în executarea acordului-cadru în discuție în absența atestatelor și avizărilor de rigoare, solicitate de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire, necesare pentru ca personalul în speță să poate presta efectiv serviciile de pază în cauză, caz în care prețul ofertat de respectivul contestator nu poate fi justificat prin invocarea subvențiilor obținute în baza Legii nr. 76/2002, întrucât nu se confirmă că acesta a fost fundament pe elemente de cost certe, nefiind îndeplinite cerințele în speță din Caietul de sarcini, care ar fi justificat această fundamentare.

Chiar dacă contestatorul, prin răspunsul transmis la solicitarea de clarificări, a nominalizat salariații care ar fi urmat să presteze serviciul de pază și faptul că aceștia sunt persoanele pentru care s-au obținut subvenții în baza Legii nr. 76/2002, invocate în fundamentarea prețului ofertat, SC SRL nu a făcut dovada că personalul respectiv îndeplinește condițiile legale pentru a fi dotat cu arme de serviciu, declarând pe propria răspundere „că toți agenții de securitate pentru care beneficiem de subvenții sunt în curs de avizare personal înarmat”, iar în ceea ce îl privește pe domnul Oprea Iordănel, nominalizat în cadrul personalului respectiv, contestatorul nu a făcut nici dovada că respectivul salariat este atestat ca agent de securitate, fiind înscris la cursuri de calificare/atestare în ocupația de agent de securitate, conform adeverinței cu nr. 210/30.01.2021 depusă de contestator.

În absența avizelor și atestatelor necesare prestării serviciilor de pază, Consiliul constată, că societatea contestatoare nu a făcut dovada că personalul în discuție poate fi folosit efectiv în executarea acordului-cadru în speță, raportat la mențiunile/solicitările din documentația de

atribuire, sus citate, criticile acestuia privind modalitatea de evaluare a propriei sale oferte urmând a fi respinse ca nefondate.

Referitor la criticile contestatorului cu privire la oferta declarată câștigătoare, SC SRL, în sensul că nu i-au fost solicitate nici un fel de documente sau clarificări privind oferta înaintată, raportat la sediul situat în orașul Craiova și pretinsa lipsă a cheltuielilor cu cazarea, diurna și transportul angajaților ce vor efectua serviciile de pază, Consiliul reține că, în cadrul Fișei de date, sunt menționate la Nota 1 de la **pct. V.4.2 - Modul de prezentare al propunerii financiare** următoarele:

„În cazul în care ofertanții au încheiate convenții prin care statul ofera anumite facilități fiscale în baza Legii nr. 76/2002, aceștia vor ține cont în elaborarea ofertei că:

- convențiile se încheie la sediul social al angajatorului, potrivit prevederilor art. 5 pct. IV 1 din Legea nr. 76/2002 „șomer înregistrat - persoana care îndeplinește cumulativ condițiile prevăzute la pct. IV și se înregistrează la agenția pentru ocuparea forței de muncă în a cărei rază teritorială își are domiciliul sau, după caz, reședința ori la alt furnizor de servicii de ocupare, care funcționează în condițiile prevăzute de lege, în vederea obținerii unui loc de muncă” iar potrivit prevederilor art. 34 alin. (1) lit. d), alin. (3) lit. a) din același act normativ una din condițiile de a beneficia de șomaj este să fie „înregistrați la agențiile pentru ocuparea forței de muncă în a căror rază teritorială își au domiciliul sau, după caz, reședința, dacă au avut ultimul loc de muncă ori au realizat venituri în acea localitate”;

- nu se cunoaște cu exactitate momentul începerii derulării acordului-cadru/contractului subsecvent;

- aceste facilități pot fi folosite doar în cadrul contractului unde prestează respectivul salariat munca, subvențiile acordându-se pentru perioade efectiv lucrate, perioadele anterioare încheierii contractului neputând fi luate în calcul. În acest sens se vor prezenta obligatoriu ca și anexe, documente din care rezultă modul în care ofertanții au încheiate convenții prin care statul ofera anumite facilități fiscale în baza Legii nr. 76/2002”.

Ori, din verificarea ofertei SC SRL transmisă de autoritatea contractantă la dosarul cauzei, Consiliul constată că SC SRL nu a utilizat la elaborarea propunerii financiare facilități fiscale în baza prevederilor Legii nr. 76/2002, în vederea justificării prețului ofertat, sens în care nu a prezentat convenții de natura celor menționate la NOTA 1 anterior precizată.

Mai mult, legat de o altă critică a contestatorului la adresa ofertantului desemnat câștigător, respectiv că era necesar ca acesta să facă dovada printr-un extras REVISAL că deține personal pentru prestarea serviciilor de pază solicitate de către autoritatea contractantă, personal avizat și atestat conform cerințelor autorității contractante, Consiliul reține, din analiza documentelor în speță, că ofertantul

desemnat câștigător a prezentat răspunsul la solicitarea de clarificări cu adresa nr. 423/16.08.2021 la care a atașat extras REVISAL, declarație pe proprie răspundere referitoare la salariați persoane cu handicap și formularul Anexa 6.1 - Calculația de preț pentru tarif unitar ofertat - Obiectiv nr. 1, Obiectiv nr. 2, Obiectiv nr. 3, Obiectiv nr. 4.

Față de cele de mai sus, Consiliul urmează să respingă ca nefondate criticile contestatorului privind oferta desemnată câștigătoare.

Având în vedere dispozițiile art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca nefondată contestația depusă de SC SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă prin iar, pe cale de consecință, va admite cererea de intervenție formulată de SC SRL.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația depusă de SC SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă prin, iar, pe cale de consecință, admite cererea de intervenție formulată de SC SRL.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare

....

PREȘEDINTE

.....

Consilier de soluționare

.....

Redactat practicaua deciziei
Laura Constantinescu

Redactată în 5 (cinci) exemplare originale, conține 21 (douăzecișiuna) pagini