# CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

**Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, Bucureşti, cod poştal 030084, România**
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 şi +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro


**În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE
**Nr. ...**
**Data: ...**

Prin contestaţia nr. 3061/05.05.2017, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. 17267/05.05.2017, înaintată de SC ...SRL, cu sediul în …, având CUI …, înregistrată la Registrul Comerţului sub nr. …, formulată împotriva rezultatului etapei de verificare a propunerilor tehnice, comunicat prin adresa nr. 2014/19.04.2017, emisă de către COMUNA ...(PRIMĂRIA COMUNEI …), cu sediul în …, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „Modernizare străzi în comuna …”, s-a solicitat:

*- anularea raportului intermediar al etapei privind evaluarea propunerii tehnice, precum şi a tuturor actelor subsecvente acestuia, inclusiv comunicarea nr. 22/02.05.2017, prin care s-au luat măsuri de remediere doar în ceea ce priveşte temeiul juridic al declarării ofertei sale ca neconformă;*

*- obligarea autorităţii contractante la reluarea procedurii de atribuire prin reanalizarea ofertelor, inclusiv a ofertei sale, şi constatarea faptului că oferta prezentată de SC ...SRL respectă cerinţele legale stabilite în fişa de date, în ceea ce priveşte capacitatea tehnică şi/sau profesională.*

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze contestaţia de faţă, prin care ofertantul SC ...SRL critică decizia autorității contractante de a respinge oferta ca fiind neconformă, potrivit prevederilor art. 137 alin. (3) lit. c) și d) din HG nr. 395/2016, precum și măsurile de remediere comunicate prin adresa nr. 22/02.05.2017, dispuse de către

autioritatea contractantă ca urmare a notificării prealabile nr. 2736/21.04.2017.

În fapt, în etapa de evaluare a propunerii tehnice, autoritatea contractantă a transmis adresa nr. 1454/22.03.2017, prin intermediul căreia s-au comunicat constatări ale comisiei de evaluare cu privire la cerinţa fișei de date referitoare la modul de realizare a lucrărilor, mai exact referitoare la resurse (personal şi instalaţii/echipamente). Neconcordanţele constatate de autoritatea contractantă au fost următoarele:

*"- La pagina 89 din Lista cu cantităţile de utilaje, instalaţii, echipamente şi mijloace de transport nu se găseşte staţia de preparare mixturi asfaltice şi staţie de betoane, iar la paginile 462-471 este prezentat Graficul Grantt şi drumul critic, însă graficul nu este corelat cu toate echipamentele şi instalaţiile necesare execuţiei lucrărilor (staţie de asfalt, staţie de betoane).*

*- De asemenea, în oferta tehnică prezentată la paginile 129-181 sunt listele de cantităţi, dar la toate articolele de deviz TRA...(transport) distanţele nu se pot justifica în acest moment, deoarece în lista cu utilaje şi instalaţii nu se regăsesc staţia de betoane şi staţia de mixturi asfaltice (ex. transport mixtură asfaltică la 2 km, TRA01A02; transport beton de ciment la 1 km, TRA06A01 etc.).*

*ÎNTREBĂRI:*

*1. Prezentaţi documente justificative relevante prin care puteţi demonstra că aprovizionaţi beton şi asfalt de la 2 km, respectiv 1 km de locaţia lucrării.*

*2. Precizaţi unde aveţi localizată staţia de mixturi asfaltice şi staţia de betoane (în proprietate, chirie etc.) sau de unde aprovizionaţi aceste materiale/produse? Prezentaţi documente justificative relevante."*

În data de 24.03.2017, SC ...SRL a formulat răspuns la solicitarea de clarificări mai sus menţionată, acesta fiind înregistrat cu nr. 1943 din 24.03.2017, arătând faptul că a respectat cerinţele din fişa de date a achiziţiei, argumentând această susţinere prin faptul că "*în aceasta nu s-a solicitat prezentarea de staţii necesare preparării mixturilor şi a betoanelor de ciment*".

În plus, în extrasul de utilaje C8 nu apar staţiile, deoarece în listele de cantităţi, mixtura asfaltică şi betoanele, au fost date cu cod de procurare, nu preparare. De asemenea, SC ...SRL a făcut dovada existenţei unui furnizor, în speţă SC … SRL, prin anexarea ofertei de preţ nr. 201/14.02.2017, în cuprinsul căreia există prezentată locaţia de aprovizionare pentru fiecare material. Drept urmare, calculul s-a efectuat pentru distanţele reale, numerotarea articolelor fiind efectuată cu 1,2,3.., iar modalitatea de calcul a fost prezentată în Anexa 1.

Ulterior primirii răspunsului la clarificări, autoritatea contractantă a comunicat rezultatul etapei de evaluare a propunerii tehnice cu nr. 2014/19.04.2017, prin care a declarat oferta neconformă, în baza art. 137 alin. (3) lit. c) şi d) din HG nr. 395/2016, respectiv: „având în vedere că în ofertă aţi precizat distanţe de 1, 2, 3 km, iar în răspunsul la clarificări precizaţi că distanţele reale sunt de 30 km, 46 km, 592 km".

În acest sens, SC ...SRL, în calitatea sa de persoană vătămată, a formulat notificarea prealabilă nr. 2736/21.04.2017. Prin răspunsul oferit în termenul legal înregistrat cu nr. 2110/24.04.2017, autoritatea contractantă a dispus măsuri de remediere în sensul că "*va corecta încadrările în articolele de lege şi va dispune reverificarea propunerii tehnice în conformitate cu cele afirmate, urmând ca în termenul legal de 7 zile prevăzut la art. 6 alin. (5) din Legea nr. 101/2016 să şi implementeze efectiv aceste măsuri*".

Prin intermediul comunicării nr. 2234/02.05.2017, autoritatea contractantă menţine oferta SC ...SRL neconformă, schimbând temeiul juridic invocat în comunicarea anterioară, de această data invocând prevederile art. 137 alin. (3) din Normele metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016. De asemenea, autoritatea contractantă îşi menţine, într-un mod eronat, opinia potrivit căreia SC ...SRL "*modifică structura la toate articolele TRA din listele cu cantităţile de lucrări*" şi că aceasta "*încalcă prevederi ale caietului de sarcini prin completarea ulterioară a propunerii tehnice*".

În aceste condiții, contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă a respins în mod eronat oferta ca neconformă, în condiţiile în care aceasta întruneşte toate cerinţele legale în ceea ce priveşte codificarea articolelor de transport.

În primul rând, aceasta consideră că raportul intermediar și comunicarea rezultatului procedurii de evaluare a ofertei tehnice sunt lovite de nulitate, deoarece temeiul legal invocat de autoritatea contractantă pentru declararea ofertei ca fiind neconformă a fost neaplicabil situaţiei de față, art. 137 alin. (3) lit. c) şi d) din HG 395/2016 stipulând următoarele:

*"(3) în condiţiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situaţii:*

*...*

*c) conţine în cadrul propunerii financiare preţuri care nu sunt rezultatul liberei concurenţe şi care nu pot fi justificate;*

*d) propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice ceea ce ar putea conduce la executarea defectuoasă a contractului, sau constituie o abatere de la legislaţia incidenţă, alta decât cea în domeniul achiziţiilor publice".*

Prevederile legislative citate reglementează declararea neconformităţii ofertei în raport de evaluarea propunerii financiare, or în situaţia de faţă obiectul evaluării constă în propunerea tehnică. Etapa evaluării propunerii financiare este ulterioară etapei evaluării propunerii tehnice, conform procedurii de atribuire. Astfel, comisia de evaluare nu avea acces la informaţiile din propunerea financiară la momentul declarării ofertei ca neconformă, neputând invoca, în subsidiar, prevederile art. 137 alin (3) lit. c) şi d) din HG nr. 395/2016.

Pe de altă parte, în situaţia actuală, prin comunicarea nr. 2234/02.05.2017, autoritatea contractantă schimbă temeiul juridic, făcând trimitere la art. 137 alin (3) lit. a) din Normele metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016, invocând următoarele motive: "*modifică*

*structura la toate articolele TRA din listele cu cantităţile de lucrări*" şi că aceasta "*încalcă prevederi ale caietului de sarcini prin completarea ulterioară a propunerii tehnice*".

Contestatoarea subliniază că aceste afirmaţii sunt eronate, deoarece intenţia sa nu a fost de a folosi codificarea astfel încât ultimele două cifre să reprezinte distanţa parcursă, ci codificarea materialelor care urmează a fi transportate. Autoritatea contractantă nu a indicat în mod expres articolele complete, ci acestea au fost completate sub forma "TRA01A....", lăsându-i operatorului economic posibilitatea de a-şi individualiza articolele respective. În acelaşi timp, exemplele oferite de către autoritate în aceeaşi comunicare nu sunt imperative, ci orientative, modalitatea de a formula articolele în caietul de sarcini dovedind acest fapt.

În plus, contestatoarea ține să precizeze că, prin răspunsul la solicitarea de clarificări, nu a modificat distanţele, exemplul relevant în acest sens constituindu-l listele cu calculele din propunerea financiară în care s-au utilizat distanţele reale.

În al doilea rând, afirmaţia autorităţii contractante potrivit căreia „în ofertă aţi precizat distanţe de 1, 2, 3 km, iar în răspunsul la clarificări precizaţi că distanţele reale sunt de 30 km, 46 km, 592 km" sunt neîntemeiate, deoarece numerele 1, 2, 3 reprezintă o codificare a materialului transportat și nu numărul de km, respectiv distanţa pe care se efectuează transportul.

Astfel, în momentul introducerii articolelor şi a cantităţilor, datorită faptului că în documentaţia de atribuire s-a oferit operatorilor economici libertatea de a-şi individualiza articolele referitoare la transport (TRA...), pentru operativitate, s-a recurs la următoarea notare a transporturilor de materiale:

- TRA01A01 - Transport piatră spartă, unde ultimele 2 cifre din codul articolului nu reprezintă km parcurşi, ci codul materialului transportat. În cazul de faţă acesta este piatră spartă.
- TRA01A02 - Transport mixturi asfaltice, unde ultimele 2 cifre din codul articolului nu reprezintă km parcurşi, ci codul materialului transportat. În cazul de faţă acesta este mixturi asfaltice.
- TRA01A03 - Transport balast şi nisip, unde ultimele 2 cifre din codul articolului nu reprezintă km parcurşi, ci codul materialului transportat. În cazul de faţă acesta este balast şi nisip.
- TRA01A07 - Transport pământ, unde ultimele 2 cifre din codul articolului nu reprezintă km parcurşi, ci codul materialului transportat. În cazul de faţă acesta este pământ.
- TRA02A01 - Transport tuburi beton, unde ultimele 2 cifre din codul articolului nu reprezintă km parcurşi, ci codul materialului transportat. În cazul de faţă acesta este tuburi beton.
- TRA04A01 - Transport tuburi beton, unde ultimele 2 cifre din codul articolului nu reprezintă km parcurşi, ci codul materialului transportat. În cazul de faţă acesta este tuburi beton.

- TRA06A01 - Transport beton, unde ultimele 2 cifre din codul articolului nu reprezintă km parcurşi, ci codul materialului transportat. În cazul de faţă acesta este beton.

Petenta menționează că, la toate articolele care reglementează transportul, calculul necesar întocmirii ofertei financiare a fost efectuat la numărul de km reali efectuaţi pentru fiecare material în parte, respectând km rezultaţi conform planşelor de pe Google Maps, așa cum a fost arătat şi în răspunsul la solicitarea de clarificări.

*EXEMPLU:*

*"TRA01A01 TRANSPORT PIATRA SPARTA*

*MEHADIA-...*

*30km x 0,24 lei/t km = 7,20 lei/t*

*Unde 30km reprezintă distanţa dintre locaţia de aprovizionare şi locaţia lucrării 0,24 lei/t km reprezintă preţul de transport utilizat în calculul valorii transporturilor*

*Rezultând*

*Un preţ total de 7,20 lei/t.*

De asemenea, pentru o mai bună înţelegere a modalităţii în care a fost făcut calculul transporturilor de materiale, cât si a modalităţii de notare al transporturilor materialelor, contestatoarea a anexat un tabel cu toate transporturile ofertate în conformitate cu Formularul C9 (lista consumurilor privind transporturile - cantităţi totale) de unde se poate observa că valoarea din propunerea financiară este corelată cu cantitatea transportată din propunerea tehnică, listele de cantităţi fiind identice.

Aceasta menționează că programul de calcul folosit la întocmirea ofertei este "DOCLIB", iar la introducerea unui cod de articol (transport) generează textul aferent acelui articol, care nu întotdeauna reprezintă numărul de km, ci indicativul pe care operatorul economic şi-l creează singur.

Autoritatea contractantă a lăsat posibilitatea operatorilor economici să-şi creeze fiecare normă de transport, conform caietului de sarcini. Valorile adăugate (01, 02 etc.) reprezintă indicativul creat de operatorul economic pentru fiecare material specificat.

De asemenea, petenta consideră că autoritatea contractantă, prin modalitatea de formulare a întrebărilor din solicitarea de clarificări, a coroborat distanţa invocată, de 1, 2, 3 km, cu potenţiala prezenţă a staţiilor de mixturi asfaltice şi betoane în apropierea locaţiei lucrării. Astfel, în urma răspunsului oferit de SC ...SRL, din care rezultă că în listele de cantităţi mixtura asfaltică şi betoanele au fost date cu cod de procurare, nu preparare, dovedind existența unui furnizor, automat autoritatea contractantă trebuia să înțeleagă că acele valori nu puteau fi reale, un furnizor neputând livra de la 1, 2, 3 km, cu atât mai mult cu cât locaţiile de la care urmează a fi furnizate materialele au fost indicate expres. În opinia petentei, autoritatea contractantă a luat act de existenţa furnizorului, însă nu a corelat capetele de răspuns, așa cum a corelat cele două întrebări, dând dovadă de o atitudine lipsită de coerență în analiza celor două situații.

Prin adresa nr. …-C4/09.05.2017, Consiliul a înştiinţat autoritatea contractantă despre depunerea contestaţiei de către SC ...SRL, solicitând punctul de vedere cu privire la contestaţie, copia dosarului achiziției, copia propunerii tehnice depusă de SC ...SRL, precum și corespondența purtată cu aceasta pe perioada de evaluare a ofertelor.

Autoritatea contractantă a transmis documentele solicitate și necesare în soluționarea prezentei contestații, atașate punctul său de vedere nr. 2518/16.05.2017, înregistrat la Consiliu cu nr. 19311 din 17.05.2017, prin care solicită menținerea raportului intermediar și a tuturor actelor subsecvente, inclusiv a comunicării nr. 22/02.05.2017.

Astfel, în capitolul *Cerinţe privind elaborarea și prezentarea ofertei* din cadrul caietului de sarcini, se specifica: *„Ofertantul va întocmi oferta (Deviz-oferte-Formular F3) conform LISTELOR DE CANTITĂȚI anexate, din cuprinsul PROIECTUL TEHNIC nr. 036/2016, întocmit de către S.C. ROBRICONS S.R.L. Craiova*".

În propunerea tehnică, SC … SRL a completat și și-a însușit Formularul F3, conform documentației tehnice, iar toate articolele TRA au fost completate cu distanțe de transport.

*EXEMPLU:*

*Deviz ofertă strada Salcâmilor*

*„004 TRA01A01 TONA 1389.000*

*Transport rutier al materialelor, semifabricatelor cu autobasculanta pe distanța = 1 Km"*

*„018 TRA06A01 TONA 364.000*

*Transport rutier al betonului, mortarului cu Autobetonieră de 5.5mc DIST=1 Km"etc.*

Autoritatea contractantă consideră că răspunsul la clarificări, transmis de SC … SRL cu adresa nr. 1943/24.03.2017, prin care justifică distanțele de transport, modifică structura tuturor articolelor TRA din listele cu cantitățile de lucrări și încalcă prevederi ale caietului de sarcini: *„Nu este permisă completarea ulterioara a Propunerii Tehnice, neprezentarea propunerii tehnice în conformitate cu cerinţele din documentaţia de atribuire va conduce la descalificarea ofertantului conform art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016"* și *„Având în vedere prevederile art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, operatorul economic trebuie să elaboreze oferta în conformitate cu prevederile din documentaţia de atribuire și să indice în cuprinsul acesteia care informaţii din propunerea tehnică și/sau din propunerea financiară sunt confidenţiale, clasificate sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală*".

Aceasta susține că a rectificat încadrarea ofertei tehnice ca neconformă potrivit art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, deoarece ofertantul nu a respectat codificarea corectă, spre exemplu TRA01 să însemne 1 kilometru, așa cum e corect, iar TRA60 să reprezinte 60 km. Toate celelalte oferte au articolele codificate corect, doar SC ...SRL are o codificare proprie, neconformă și pe care comisia nu o poate lua în considerare.

*Din analiza susţinerilor părţilor şi a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reţine cele ce urmează:*

Pentru atribuirea contractului de achiziţie având ca obiect „Modernizare străzi în comuna …", COMUNA ...(PRIMĂRIA COMUNEI …), în calitate de autoritate contractantă, a iniţiat procedura simplificată prin publicarea în SEAP a anunţului de participare simplificat nr. 399427 din 02.02.2017, odată cu care a postat şi documentaţia de atribuire. La data de 20.01.2017 autoritatea contractantă a vizualizat depunerea a 3 oferte în SEAP şi a întocmit procesul-verbal nr. 1/01.03.2017, iar rezultatul evaluării lor tehnice a fost consemnat în procesul verbal nr. 2011 din 19.04.2017. Nemulţumită de rezultatul evaluării propunerii tehnice (ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 2014/19.04.2017), SC ...SRL a formulat notificarea prealabilă nr. 2736/21.04.2017 la care autoritatea a răspuns cu adresa nr. 18/24.04.2017 precizând că va reverifica propunerea sa tehnică şi corecta încadrare în articolele de lege. Prin adresa nr. 22/02.05.2017, autoritatea contractantă a comunicat contestatoarei că-şi menţine decizia referitor la oferta sa. Cum autoritatea contractantă nu a luat măsurile de remediere solicitate, SC ...SRL a formulat prezenta contestaţie, solicitând:

*- anularea raportului intermediar al etapei privind evaluarea propunerii tehnice, precum şi a tuturor actelor subsecvente acestuia, inclusiv comunicarea nr. 22/02.05.2017, prin care s-au luat măsuri de remediere doar în ceea ce priveşte temeiul juridic al declarării ofertei sale ca neconformă;*

*- obligarea autorităţii contractante la reluarea procedurii de atribuire prin reanalizarea ofertelor, inclusiv a ofertei sale, şi constatarea faptului că oferta prezentată de SC ...SRL respectă cerinţele legale stabilite în fişa de date, în ceea ce priveşte capacitatea tehnică şi/sau profesională.*

În stabilirea legalităţii respingerii ofertei contestatoarei, Consiliul este ţinut de a analiza motivele avute în vedere de autoritatea contractantă. Astfel, prin adresa nr. 2014/19.04.2017 de comunicare a rezultatului procedurii, autoritatea contractantă a precizat:

*În urma analizei răspunsului dvs. La solicitarea de clarificări privind oferta tehnică comisia de evaluare a declarant oferta dvs. Neconformă potrivit art. 137 alin. 3 lit. c) şi d) din HG 395/2016 respectiv: c) conţine în cadrul propunerii financiare preţuri care nu sunt rezultatul liberei concurenţe şi care nu pot fi justificate având în vedere că în ofertă aţi precizat distanţele de 1, 2, 3 km iar în răspunsul la clarificări precizaţi că distanţele reale sunt 30 km, 46 km 592 km*.

Prin adresa nr. 22/02.05.2017, de răspuns la notificarea prealabilă, autoritatea contractantă a comunicat contestatoarei:

*Cu privire la NOTIFICAREA PREALABILĂ nr. 2736/21.04.2017 privind atribuirea contractului de lucrări „MODERNIZARE STRĂZI ÎN COMUNA …", având nr. de anunţ simplificat 399427/02.02.2017 (denumită în continuare "Procedura de atribuire") v-am comunicat că vom corecta încadrările în articolele de lege şi vom dispune reverificarea propunerii dvs tehnice în conformitate cu cele afirmate, urmând ca în*

*termenul legal de 7 zile prevăzut la art. 6 alin. 5 din Legea 101/1998 să şi implementăm efectiv aceste măsuri.*

*În aceste condiţii vă informăm că oferta dvs. a fost declarată neconformă potrivit art 137, alin. 3 lit. a din HG 395/2016 deoarece:*

*Cu privire la reverificarea ofertei tehnice:*

*În capitolul „CERINŢE PRIVIND ELABORAREA ŞI PREZENTAREA OFERTEI" din Caietul de sarcini se specifică „Ofertantul va întocmi oferta (Deviz-oferte-Formular F3) conform LISTELOR DE CANTITĂŢI anexate, din cuprinsul PROIECTUL TEHNIC nr.036/2016, întocmit de către S.C. … S.R.L. Craiova".*

*Menţionăm că în propunerea tehnică S.C. THE…NOCER S.R.L a completat şi şi-a însuşit Formularul F3 conform DOCUMENTAŢIE TEHNICĂ iar toate articolele TRA sunt completate cu distanţe de transport.*

*EXEMPLU:*

*Deviz ofertă strada Salcâmilor:*

*„004 TRA01A01 TONA 1389.000*

*Transport rutier al materialelor, semifabricatelor cu autobasculanta pe distanţa = 1Km"*

*„018 TRA06A01 TONA 364.000*

*Transport rutier al betonului, mortarului cu Autobetoniera de 5.5mc DIST=1Km"*

*etc.*

***Considerăm că răspunsul la clarificări transmis de S.C. TEHNOCER S.R. nr.1943/24.03.2017 prin care justifică distanţele de transport:***

- ***modifică structura la toate articolele TRA din listele cu cantităţile de lucrări prezentate în proiectul MODERNIZARE STRĂZI ÎN COMUNA …,***
- *încalcă prevederi ale Caietului de Sarcini „Nu este permisă completarea ulterioară a Propunerii Tehnice, neprezentarea propunerii tehnice în conformitate cu cerinţele din documentaţia de atribuire va conduce la descalificarea ofertantului conform art. 137 alin. (3) lit a din H.G. nr. 395/2016." şi „Având în vedere prevederile art.217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, operatorul economic trebuie să elaboreze oferta în conformitate cu prevederile din documentaţia de atribuire şi să indice în cuprinsul acesteia care informaţii din propunerea tehnică şi/sau din propunerea financiară sunt confidenţiale, clasificate sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală".*

În conformitate cu prevederile art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, ***Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentaţiei de atribuire*** *şi indică, motivat, în cuprinsul acesteia care informaţii din propunerea tehnică şi/sau din propunerea financiară sunt confidenţiale, clasificate sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală, în baza legislaţiei aplicabile*.

În acelaşi timp, dispoziţiile art. 127 din HG nr. 395/2016 prevăd:

*(1) Comisia de evaluare are următoarele atribuţii:*

*f)* ***verificarea conformităţii propunerilor tehnice ale ofertanţilor cu prevederile caietului de sarcini****;*

*j) stabilirea ofertelor inacceptabile şi/sau neconforme şi a motivelor care stau la baza încadrării acestora în fiecare din aceste categorii;*

De asemenea, în conformitate cu prevederile art. 133 alin. (1) şi (2) din HG nr. 395/2016, *(1) Comisia de evaluare are obligaţia de a analiza şi de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât şi din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică.*

*(2)* ***Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerinţelor minime prevăzute în caietul de sarcini*** *sau în documentul descriptiv*.

Prin fişa de date a achiziţiei, la cap. IV.4.1) "Modul de prezentare a propunerii tehnice" şi caietul de sarcini, autoritatea contractantă a precizat:

*Propunerea tehnică elaborată de ofertant va respecta în totalitate cerinţele prevăzute în caietul de sarcini. Propunerea tehnică trebuie să reflecte asumarea de către ofertant a tuturor cerinţelor/obligaţiilor prevăzute în caietul de sarcini.*

*Propunerea tehnică va conţine:*

*……*

*2. Listele cu cantităţile de lucrări, fişele tehnice şi formularele completate conform caietului de sarcini, inclusiv pentru organizarea de şantier.*

*3. Extrasele de resurse materiale, manoperă, utilaj şi transport.*

*……..*

***Atenţie!***

*Propunerea tehnică trebuie să demonstreze că ofertantul a înţeles corect cerinţele şi obiectivele Autorităţii Contractante şi că propunerea tehnică prezentată răspunde acestor cerinţe.*

*De asemenea, propunerea trebuie să convingă Autoritatea Contractantă că în caz de atribuire, ofertantul dispune de resurse tehnice, materiale şi umane suficiente pentru a asigura execuţia lucrărilor, cu respectarea tuturor prevederilor legale naţionale în vigoare.*

*Propunerea tehnică trebuie să includă informaţii şi detalii suficiente pentru a permite evaluarea ofertei potrivit criteriului de atribuire adoptat.*

*.....*

*Nu este permisă completarea ulterioară a propunerii tehnice, neprezentarea propunerii tehnice în conformitate cu cerinţele din documentaţia de atribuire va conduce la descalificarea ofertantului conform art. 137 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016. Lipsa oricărei descrieri de mai sus sau descrierea incompletă are ca efect respingerea ofertei ca neconformă.*

*Propunerea tehnică va cuprinde prezentarea de către ofertant a modului în care va respecta cerinţele minime impuse, specificate în documentaţia de atribuire.*

*Orice propunere tehnică elaborată prin simpla copiere a caietului de sarcini va fi respinsă ca neconformă*.

În cadrul listelor cu cantităţi de lucrări din proiectul tehnic autoritatea contractantă a inclus articolele de transport sub forma *TRA01A…..transport rutier al materialelor semifabricatelor cu autobasculanta pe distanţa = ….km, TRA05A… transport rutier al materialelor semifabricatelor cu autovehicule special (cisterne, beton, etc) pe distanţa = ….km, TRA06A….transportul rutier al betonului-mortarului cu autobetoniera de 5,5 mc pe distanţa de =…. Km*, etc., lăsând la dispoziţia operatorilor economici stabilirea distanţelor de transport funcţie de locul de aprovizionare a materialelor.

Prin propunerea tehnică prezentată în ofertă contestatoarea a inclus în cadrul listelor cu cantităţi de lucrări următoarele articole de transport:

Pentru strada Salcâmilor:

*- art. 4 TRA01A01 transport rutier al materialelor semifabricatelor cu autobasculanta pe distanţa = 1 km, tone 1389,0;*

*- art. 5 TRA05A07 transport rutier al materialelor semifabricatelor cu autovehicule special (cisterne, beton, etc) pe distanţa = 7 km, tone 98,0;*

*- art. 11 TRA01A02 transport rutier al materialelor semifabricatelor cu autobasculanta pe distanţa = 2 km, tone 1480,0;*

*- art. 16 TRA01A03 transport rutier al materialelor semifabricatelor cu autobasculanta pe distanţa = 3 km, tone 161,0;*

*- art. 18 TRA06A01 transportul rutier al betonului-mortarului cu autobetoniera de 5,5 mc pe distanţa de =1 Km, tone 364,0;*

*- art. 19 TRA01A01 transport rutier al materialelor semifabricatelor cu autobasculanta pe distanţa = 1 km, tone 1,0;*

*- art. 22 TRA06A01 transportul rutier al betonului-mortarului cu autobetoniera de 5,5 mc pe distanţa de =1 Km, tone 1,0;*

*- art. 27 TRA01A01 transport rutier al materialelor semifabricatelor cu autobasculanta pe distanţa = 1 km, tone 241,0;*

*- art. 28 TRA05A07 transport rutier al materialelor semifabricatelor cu autovehicule special (cisterne, beton, etc) pe distanţa = 7 km, tone 17,0;*

*- art. 32 TRA06A01 transportul rutier al betonului-mortarului cu autobetoniera de 5,5 mc pe distanţa de =1 Km, tone 8,2;*

În cadrul Formularului C9 – Lista consumurilor privind transporturile se regăsesc aceleaşi cotaţii ca mai sus.

Situaţia este aceeaşi pentru toate străzile care fac obiectul contractului de lucrări supus achiziţiei.

În conformitate cu prevederile art. 209 din Legea nr. 98/2016, *(1) În cazul în care informaţiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanţilor/candidaţilor clarificări şi, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceştia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal şi transparenţei.*

*(2) Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariţia unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat*.

În acest sens, prin adresa nr. 1454/22.03.2017 autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei clarificări, în sensul:

*Cu privire la cerinţa din FDA:*

*1. Prezentarea modului de realizare a lucrărilor (planul propus) care va descrie:*
*d) abordarea din punct de vedere proces tehnologic (metodologia de execuţie) pentru realizarea lucrărilor:*
*e) resurse (personal şi instalaţii/echipamente)*
*f) programul de execuţie (diagrama Gantt) pe luni calendaristice, la nivel de categorie de lucrări (deviz), care să ilustreze succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor, ordinea şi derularea în timp a activităţilor pe care ofertantul propune să le îndeplinească pentru realizarea lucrărilor, în special:*
*- lucrările permanente şi temporare ce urmează să fie executate,*
*- activităţile de interfaţare cu lucrările existente şi operarea acestora, după caz (dacă este inclusă asemenea solicitare în caietul de sarcini):*
*- secvenţierea, derularea în timp şi durata testelor, cu evidenţierea clară a activităţilor incluse în procesele de asigurare, respectiv de control al calităţii, conform legislaţiei specifice corespunzătoare obiectului contractului;*
*- denumirea activităţilor şi subactivităţilor aferente, durata acestora, cu evidenţierea punctelor cheie (jaloanele) în execuţia contractului;*
*- drumul critic clar identificat in planificarea activitatilor. .*

***cu privire la resurse comisia constata:***

*La pagina 89 în Lista cu cantităţile de utilaje, instalaţii, echipamente şi mijloace de transport nu se găseşte staţia de preparare mixturi asfaltice şi static de betoane iar la paginile 462-471 este prezentat Graficul Gantt şi drumul critic însă graficul nu este corelat cu toate echipamentele şi instalaţiile necesare execuţiei lucrărilor (staţie de asfalt, staţie de betoane).*

*De asemenea în oferta tehnică prezentată la paginile 129-181 sunt listele de cantităţi, dar la toate articolele de deviz TRA...(transport) distanţele nu se pot justifica în acest moment deoarece în lista cu utilaje şi instalaţii nu se regăsesc staţia de betoane şi staţia de mixturi asfaltice (ex.: transport mixtură asfaltică la 2 km. TRA0IA02; transport beton de ciment la 1 km TRA06A01, etc).*

*ÎNTREBĂRI :*

*1. Prezentaţi documente justificative relevante prin care puteţi demonstra că aprovizionaţi beton şi asfalt de la 2 km respectiv 1 km de locaţia lucrării.*

*2. Precizaţi unde aveţi localizată staţia de mixturi asfaltice şi staţia de betoane (în proprietate, chirie etc.) sau de unde aprovizionaţi aceste materiale/produse? Prezentaţi documente justificative relevante.*

Contestatoarea a răspuns prin adresa nr. 1943/24.03.2017, în sensul:

*Ca urmare a solicitării dumneavoastră nr. 1454/22.03.2017, prin prezenta vă transmitem în termenul limită precizat, următoarele clarificări;*

*Anexăm oferta de preţ nr. 201/14.02.2017 de la furnizorul de materiale SC EURO LEMN TRANS SRL, unde este prezentată locaţia de aprovizionare pentru fiecare material. Pentru justificarea distanţei transporturilor prezentăm Anexa 1. Transporturile s-au notat cu 1, 2,3... dar calculul s-a făcut pentru distanţele reale de la furnizor la lucrare.*

*Menţionăm că, graficul Gantt prezentat este corelat cu toate echipamentele şi instalaţiile necesare execuţiei lucrărilor, aşa cum rezultă acestea din extrasele de resurse aferente listelor de cantităţi. În listele de cantităţi mixtura asfaltică şi betoanele sunt date cu cod de procurare, nu preparare, din această cauză în extrasul de utilaje C8 nu apar staţiile. Considerăm că, societatea noastră a respectat cerinţele*

*din fişa de date a achiziţiei, în aceasta nesolicitindu-se prezentarea de staţii necesare preparării mixturilor şi a betoanelor de ciment.*

*Anexa 1:*

*TRA01A01 Transport piatră Spartă Mehadia- Eşelniţa*

*30 km x 0,24 lei/t km = 7,20 lei/t*

*TRA01A02 Transport mixturi asfaltice Mehadia- Eşelniţa*

*30 km x 0,24 lei/t km = 7,20 lei/t*

*TRA01A03 Transport balast, nisip Iablaniţa- Eşelniţa*

*46 km x 0,24 lei/t km = 11,04 lei/t*

*TRA06A01 Transport beton cu autobetoniera Mehadia- Eşelniţa*

*30 km x 0,33 lei/t km = 9,90 lei/t*

*TRA02A01; TRA04A01 Transport tuburi beton Roman (jud.Neamţ) - Eşelniţa*

*592 km x 0,24 lei/t km = 142,08 lei/t*

Conform ofertei de preţ anexată, punctul de distribuţie pentru betoane, mortare, balast, nisip, piatră brută, piatră spartă, mixturi asfaltice, beton asfaltic este Mehadia.

Din cele prezentate, Consiliul constată că distanţele de transport pentru materialele utilizate la execuţia contractului sunt 30 km pentru piatră spartă, mixturi asfaltice şi betoane, 46 km pentru balast şi nisip şi 592 km pentru tuburi de beton. Susţinerile contestatoarei că în cadrul propunerii tehnice, la listele de cantităţi de lucrări nu s-au introdus distanţele de transport ci doar o codificare pentru anumite categorii de materiale, nu pot fi luate în considerare de Consiliu. Niciunde în cadrul propunerii tehnice nu se precizează că ar fi fost realizată o codificare a articolelor de transport (fapt ce trebuia în mod obligatoriu menţionat deoarece nu există o astfel de abordare), însă, la fiecare articol de transport contestatoarea a precizat în clar că transportul se realizează pe distanţa de 1 km, 2 km, 3 km, respectiv 7 km.

O astfel de abordare poate fi asimilată cu folosirea unor norme proprii, însă nu s-a permis acest lucru, autoritatea impunând operatorilor economici respectarea caietului de sarcini. Prin utilizarea unei aşa-zise codificări pentru articolele de transport, contestatoarea nu a respectat în fapt documentaţia de atribuire, deoarece pentru fiecare articol de transport trebuia precizată distanţa reală de la care se achiziţionau (transportau) materialele în cauză. A permite introducerea distanţelor reale în cadrul tuturor listelor de cantităţi de lucrări aferente tuturor străzilor, înseamnă să se permită depunerea unei noi propuneri tehnice, fapt ce ar crea un avantaj evident contestatoarei, fiind interzis de dispoziţiile art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Având în vedere cele prezentate, Consiliul consideră corectă decizia autorităţii contractante de respingere a ofertei contestatoarei.

În consecinţă, luând în considerare cele mai sus menţionate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestaţia formulată de SC ...SRL în contradictoriu cu COMUNA ...(PRIMĂRIA COMUNEI …).

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

**CONSILIUL DECIDE:**

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată, contestaţia formulată de către SC ...SRL în contradictoriu cu COMUNA ...(PRIMĂRIA COMUNEI …).

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**PREŞEDINTE,** **MEMBRU,** **MEMBRU,**
**...** **...** **...**

Redactată în patru exemplare, conţine 13 pagini.