



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Prin contestația nr.(dosar), înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr., înaintată de, cu sediul în, având CUI, reprezentată legal de administrator, formulată împotriva deciziei autorității contractante de a declara oferta contestatoarei ca fiind inacceptabilă în urma evaluării răspunsului la solicitările de clarificări privind elaborarea propunerii tehnice, emisă de, cu sediul în, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii contractului de servicii având ca obiect, s-a solicitat Consiliului:

- anularea comunicării privind rezultatul procedurii nr. și a raportului procedurii nr., prin care autoritatea contractantă a respins oferta ca fiind inacceptabilă;

- reevaluarea propunerii tehnice prezentată de și admiterea acesteia ca fiind conformă cu cerințele autorității contractante prezentate în fișa de date a achiziției și continuarea procedurii de achiziție în conformitate cu prevederile legale în vigoare.

Prin contestația nedată și fără număr de înregistrare la emitent (dosar), înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr., formulată de, cu sediul în, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului cu, având CUI, reprezentată legal prin administrator ... și convențional prin, cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură la, formulată împotriva raportului procedurii nr., emis de, cu sediul în localitatea, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii contractului de servicii având ca obiect, s-a solicitat Consiliului:

- anularea raportului procedurii nr., a procesului-verbal de evaluare tehnică ce stă la baza acestuia, a comunicării privind rezultatul procedurii nr., precum și a tuturor actelor subsecvente și dispunerea reevaluării tehnice a ofertelor participante;

- obligarea părții în culpă la plata cheltuielilor de judecată efectuate de către, în vederea formulării și soluționării prezentei contestații.

Pentru soluționarea unitară a contestațiilor, având în vedere că acestea au fost formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, Consiliul a procedat la conexarea lor, în conformitate cu dispozițiile art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzelor de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care solicită anularea comunicării privind rezultatul procedurii nr., prin care autoritatea contractantă respinge oferta ca fiind inacceptabilă; anularea raportului procedurii nr., prin care autoritatea contractantă respinge oferta ca fiind inacceptabilă; reevaluarea propunerii tehnice prezentată de și admiterea acesteia ca fiind conformă cu cerințele autorității contractante prezentate în fișa de date a achiziției și continuarea procedurii de achiziție în conformitate cu prevederile legale în vigoare.

Contestatoarea prezintă un scurt istoric al desfășurării procedurii de atribuire, precizând că a transmis în SEAP răspunsul nr. la solicitarea de clarificări nr. ... prin care pune la dispoziția comisiei de evaluare următoarele :

- propunerea tehnică în format editabil;
- draftul de contract semnat;
- declarația de disponibilitate pentru

Contestatoarea menționează că, prin răspunsul său la solicitarea de clarificări și-a asumat termenul de zile de la data menționată în ordinul de începere a serviciilor de proiectare pentru elaborarea proiectului pentru autorizarea executării/desființării lucrărilor (PAC/DTAC) verificat în condițiile Legii nr. 10/1991, cu modificările și completările ulterioare, însoțit de avizele solicitate prin Certificatul de Urbanism și de Proiectul de organizare a execuției lucrărilor (POE/DTOE) pentru obținerea autorizației de construire (PAC/DTAC), precum și termenul pentru elaborarea de studii și documentații necesare obținerii avizelor solicitate prin certificatul de urbanism, respectiv zile de la data menționată în ordinul de începere a serviciilor de proiectare, termene acceptate de altfel și prin declarația de acceptare a clauzelor contractuale prezentată în oferta inițială.

Totodată, contestatoarea a menționat în răspunsul la solicitările de clarificări următoarele:

"Considerăm ca aceste corecturi reprezintă abateri tehnice minore conform prevederilor art. 134 alin (7) lit. b) din HG 395 2016.

(8) Sunt considerate abateri tehnice minore acele omisiuni abateri din propunerea tehnica care pot fi completate corectate într-un mod care nu conduce la depunerea unei noi oferte."

Referitor la expertul cheie nominalizat propus în cadrul contractului ca și proiectant instalații electrice și proiectant instalații HVAC, contestatoarea a menționat că acesta a completat declarație de disponibilitate (formular pus la dispoziție de autoritatea contractantă în folderul Formulare și care nu este o cerință de completare solicitată prin caietul de sarcini sau fișa de date) în nume personal pentru ofertantul

Contestatoarea a învederat prevederile art. 133 alin. (1) și (2) din HG nr. 395/ 2016 (1).

Totodată, contestatoarea a menționat că declarația de disponibilitate pusă la dispoziție de autoritatea contractantă este un formular care are stipulată o condiție restrictivă față de prevederile legale în achiziții publice valabile la data derulării prezentei proceduri, îngrădind dreptul unei persoane să participe la o procedura de achiziție publică în alte condiții decât cele impuse de autoritatea contractantă.

Având în vedere cele expuse în răspunsul său, contestatoarea menționează că declararea ofertei sale ca fiind inacceptabilă, potrivit comunicării nr., publicată în SEAP în data de ..., încalcă grav principiile care guvernează legea achizițiile publice.

În conformitate cu prevederile legale în vigoare pentru personalul ce va realiza efectiv activitățile care fac obiectul contractului ce urmează a fi atribuit trebuie menționat în propunerea tehnică momentul în care vor interveni aceștia în implementarea viitorului contract și modul de acces la serviciile acestora, prin urmarea a nominalizat pentru proiectant instalații electrice și proiectant instalații HVAC pe ... pentru care a prezentat toate documentele solicitate, inclusiv declarația de disponibilitate.

Prezentarea unei declarații de disponibilitate atât pentru, cât și pentru un alt subcontractant nu reprezintă un element de natura a distorsiona competiția.

Petenta menționează că în cazul în care mai mulți operatori economici care participă la aceeași procedura de atribuire au nominalizat același personal, nu contravine dispozițiilor legale privind regulile de participare la procedura de atribuire.

Contestatoarea învederează dispozițiile art. 47 din HG nr. 395/2016, precizând că nu se află în niciuna din situațiile prevăzute de articolul menționat. Prin urmare declararea ofertei depuse de aceasta ca fiind inacceptabila contravine reglementarilor legale în vigoare privind achizițiile publice.

Nominalizarea unui expert cheie în cadrul mai multor oferte depuse la aceeași procedură nu constituie o faptă care să conducă la eliminarea ofertanților din cadrul acestei procedurii. Completarea unei declarații de disponibilitate în forma solicitată de autoritatea contractantă (chiar dacă s-a menționat că nu a fost data și pentru alt ofertant) presupune că persoana respectivă este de acord, în cazul câștigării licitației de către ofertantul în cauză, să presteze serviciile pentru care a fost nominalizat conform cerințelor impuse prin documentația de atribuire.

Declarația de disponibilitate dată de nu modifică conținutul propunerii tehnice depuse, prin urmare nu sunt incidente prevederile art. 134 alin (6) din HG nr. 395/2016, având în vedere că solicitările de clarificări sunt pentru etapa de evaluare propunere tehnică.

Prin adresa nr., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., autoritatea contractantă, a transmis punctul său de vedere referitor la contestația depusă de către solicitând respingerea contestației ca fiind neîntemeiată.

Pe cale de excepție, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației în situația în care nu a fost constituită cautiunea legală.

Autoritatea contractantă menționează că a apreciat răspunsul contestatoarei nr. ca fiind neconcludent astfel încât oferta acesteia a fost considerată inacceptabilă în baza prevederilor art. 134 alin (5) din HG nr. 395/2016 având în vedere următoarele motive:

„Ofertantul nu a clarificat de ce expertul a declarat prin declarația de disponibilitate -conform modelului pus la dispoziție de autoritatea contractantă - ca subsemnatul nu am mai depus declarații de disponibilitate în cadrul prezentei licitații și pentru alți ofertanți. Deși declarația de disponibilitate era un model propus de autoritatea contractantă, acest expert a completat și semnat aceasta declarație știind că mai participa și pentru un alt ofertant. Deși acest aspect nu este interzis prin legislație, expertul cheie putea să înlăture această frază din declarație, dacă se stia în situația în care a mai depus o astfel de declarație și pentru un alt ofertant participant la procedură. Ofertantul însă, arată că acest expert cheie „vine din partea unui subcontractant, al altui ofertant ” fiind vorba după părerea acestuia de o altă speță și altă abordare a evaluării de către comisia de evaluare.

Ofertantul arată că declarația de disponibilitate pusă la dispoziție de autoritatea contractantă conține condiții restrictive față de prevederile legale în achiziții. Comisia de evaluare apreciază că ofertantul, dacă considera că documentația de atribuire (formularele fac parte de asemenea din documentația de atribuire) este restrictivă sau nelegală, putea să solicite clarificări la documentație, respectiv înlăturarea prevederilor considerate nelegale de către acesta, putând merge până la contestarea acestor prevederi în situația în care autoritatea contractantă refuza să le modifice/elimine. De asemenea, în situația în care expertul dorea să participe și din partea altui ofertant, putea să elimine

mențiunea privitoare la depunerea declarației de disponibilitate și pentru alt ofertant. Insa acesta a mentinut aceasta fraza, facand o declarație inexacta în cadrul procedurii de atribuire, pentru care comisia de evaluare a solicitat clarificarea acestei situatii, pe care ofertantul nu a clarificat-o".

Autoritatea contractantă a luat o hotărâre în baza răspunsului depus de ofertant ca urmare a solicitării de clarificări adresate, răspuns care a fost apreciat ca fiind neconcludent, deoarece nu a clarificat de ce expertul cheie a ales sa completeze și să semneze acea declarație de disponibilitate menținând obligația sa prin care arată ca nu a mai depus declarații de disponibilitate în cadrul prezentei licitații și pentru alți ofertanți, fiind vorba despre o declarație cu conținut care nu reflectă realitatea.

Comisia de evaluare consideră că a luat o decizie corectă, ținând cont de răspunsul primit din partea ofertantului, astfel încât oferta acestuia a fost declarată inacceptabilă, datorită răspunsului considerat neconcludent, conform art. 134 alin (5) din HG nr. 395/2016. Comisia de evaluare nu a declarat oferta neconformă pentru neîndeplinirea cerințelor tehnice solicitate prin documentația de atribuire, ci inacceptabilă datorită răspunsului considerat neconcludent.

În drept, autoritatea contractantă invocă dispozițiile art. 18 și art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

În probațiune, au fost depuse, în copie, documentele aflate la dosarul achiziției publice.

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care solicită anularea raportului procedurii nr., emis de către autoritatea contractantă, a procesului-verbal de evaluare tehnică ce stă la baza acestuia, a comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire nr., precum și a tuturor actelor subsecvente acestuia și dispunerea reevaluării tehnice a ofertelor participante, precum și obligarea părții în culpă la plata cheltuielilor de judecată efectuate de către, în vederea formulării și soluționării prezentei contestații.

Contestatoarea prezintă un scurt istoric al desfășurării procedurii de atribuire, menționând următoarele:

A. Aspecte privind oferta

1. Oferta SC a fost respinsă în mod greșit, ca inacceptabilă, de către autoritatea contractantă

Contestatoarea menționează că din raportul procedurii nu reiese motivul concret pentru care oferta SC a fost considerată inacceptabilă în temeiul art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

Însă, prin comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire nr., rezultă faptul că oferta contestatoarei a fost respinsă prin raportare la o pretinsă neîndeplinire a criteriului privind numirea experților cheie în domeniile prevăzute în documentația de atribuire.

Astfel, autoritatea contractantă a solicitat clarificări în ceea ce privește numărul pozițiilor experților cheie, astfel cum sunt indicate în propunerea tehnică.

Contestatoarea arată că.....a nominalizat experți cheie pentru fiecare profesie/domeniu de proiectare prevăzut în caietul de sarcini.

Pentru categoria arhitect cu drept de semnătură a fost nominalizat, acesta fiind calificat ca arhitect cu drept de semnătură, potrivit adevărîței nr., emisă de către Ordinul Arhitecților din România.

Pentru categoria coordonator proiect a fost nominalizat, având rolul de a organiza și de a coordona echipele de lucru stabilite pentru îndeplinirea proiectului astfel încât pe durata de elaborare a proiectului să nu existe perioade de stagnare sau necorelare a timpilor de execuție între colective.

Pentru categoria proiectant arhitectură au fost nominalizați

Pentru categoria proiectant rezistență, ..., având atribuțiile de stabilire a sarcinilor de încărcare a structurilor, de efectuare a calculelor statice și dinamice, de a concepe structura de rezistență, de a întocmi caietele de sarcini, structurarea și organizarea proiectului, de a întocmi planurile tehnologice de execuție, montaj și a graficelor de execuție, dimensionarea secțiunilor, întocmirea măsurătorilor și a cantităților de lucrări.

Pentru categoria proiectant instalații electrice, ..., pentru întocmirea serviciilor de proiectare specifice studiilor care cuprind întocmirea planșelor și a memoriilor, caietelor de sarcini pentru toate fazele de proiectare (PT, DE, DTAC); întocmirea documentațiilor pentru obținerea avizelor, susținerea proiectelor în fața verifcatorilor de proiecte și corectarea eventualelor neconcordanțe, efectuarea de măsurători la canalizație de cabluri subterane.

Pentru categoria proiectant instalații HVAC, ..., pentru întocmirea de servicii de proiectare specifice studiilor care cuprind întocmirea planșelor și a memoriilor, caietelor de sarcini pentru toate fazele de proiectare (PT, DE, DTAC), întocmirea documentațiilor pentru obținerea avizelor, susținerea proiectelor în fața verifcatorilor de proiecte și corectarea eventualelor neconcordanțe, efectuarea releveelor acolo unde este cazul de coordonare și reprezentarea la deținătorii de rețele, pregătirea documentației tehnice de proiect, realizarea de proiect tehnic (P.T) și detalii de execuție (D.E) în domeniul instalațiilor.

Contestatoarea apreciază că a propus cel puțin un expert cheie pentru fiecare poziție avută în vedere de către autoritatea contractantă.

Persoana indicată ca expert cheie în propunerea tehnică, ..., întrunește toate condițiile privind experiența și capacitatea profesională pentru ocuparea poziției de expert cheie în domeniile pentru care a fost nominalizat de către contestatoare.

Mai mult decât atât, însăși autoritatea contractantă stabilește, în mod foarte clar, faptul că un expert poate cumula mai multe specialități.

2. Autoritatea contractantă, prin comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire nr., dovedește faptul că este în eroare cu privire la propunerea tehnică formulată de contestatoare.

Prin comunicarea, autoritatea contractantă reține, în mod eronat, următoarea împrejurare:

„In plus, ofertantul arata ca pentru poziția de Proiectant specialitate arhitectura a nominalizat pe, conform tabelului de la pagina 53 din propunerea tehnică. Intradevar exista nominalizata aceasta persoana, insa nu pentru poziția solicitata, ci facand parte din Personalul alocat pentru îndeplinirea contractului, care conține mai multe poziții de specialiști și angajați ai ofertantului.”

Contestatoarea menționează că autoritatea contractantă face abstracție de conținutul tabelului de la pagina 53 din propunerea tehnică, conținut ce se regăsește și la pagina 48, potrivit căruia este indicată în secțiunea privind Personalul alocat pentru îndeplinirea contractului, în timp ce este indicat în secțiunea Expertii-cheie.

Autoritatea contractantă interpretează eronat faptul că în propunerea tehnică, nu s-ar regăsi mențiuni privind îndeplinirea cerinței experienței similare și nici mențiuni privind actele de studii sau documente din care să reiasă întrunirea condițiilor minime de calificare „pentru acest expert cheie”.

Cu privire la persoana nominalizată pentru această poziție de expert cheie, au fost indicate la pagina 57 și următoarele din propunerea tehnică, toate informațiile privind îndeplinirea cerinței experienței similare, mențiunile privind actele de studii, precum și documente din care să reiasă întrunirea condițiilor minime de calificare.

Astfel, contestatoarea apreciază că este evidentă eroarea în care s-a aflat autoritatea contractantă atunci când a analizat răspunsul la solicitarea de clarificări, precum și atunci când a evaluat tehnic ofertele operatorilor economici participanți la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică.

B. Aspecte privind ofertele declarate admisibile și conforme (...)

Contestatoarea precizează că nu dețin atestatele necesare pentru realizarea lucrărilor de proiectare solicitate de autoritatea contractantă

Potrivit celor reținute în Studiul de Fezabilitate nr. .. realizat de către ..., participanții la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică trebuie să dovedească deținerea atestatelor/licențelor de specialitate emise de către autoritățile abilitate pentru următoarele servicii de proiectare:

a. Atestat de tip Bp pentru "proiectare de instalații electrice exterioare/interioare pentru incinte/construcții civile și industriale, bransamente aeriene și subterane, la tensiunea nominală de 0,4 kV”.

Potrivit părții scrise din Studiul de Fezabilitate, paginile 70-73, obiectul lucrării este reprezentat și de proiectarea instalațiilor electrice.

Conform Ordinului nr. 45/2016 privind aprobarea Regulamentului pentru atestarea operatorilor economici care proiectează, execută și verifică instalații electrice, art. 1 alin. (1), *„activitățile de proiectare, executare și verificare a instalațiilor electrice se realizează de către operatori economici care dețin un atestat emis în condițiile prezentului regulament, potrivit competențelor acordate de tipul de atestat pe care îl dețin, cu respectarea prevederilor legii și ale reglementărilor în vigoare.”*

Conform listei publice de verificare de pe portalul ANRE, <https://portal.anre.ro/PublicLists/Atestate>, SC deține atestatul de proiectare tip Bp, cu numărul

..., a cărei ofertă a fost considerată acceptabilă în urma evaluării tehnice, nu deține niciun atestat ANRE pentru proiectarea instalațiilor electrice, și nici nu a subcontractat acest tip de serviciu, către o firmă atestată.

b. Atestat de tip PDSB și PDIP pentru proiectare "Sisteme de distribuție a gazelor naturale, sisteme de distribuție închise, precum și instalații aferente activității de producere/stocare biogaz/biometan ce funcționează în regim de medie, redusă și joasă presiune" și "Instalații de utilizare a gazelor naturale având regimul de medie, redusă și joasă presiune"

Conform părții scrise din Studiul de Fezabilitate, pagina 73, obiectul lucrării este reprezentat și de proiectarea instalațiilor de gaze naturale.

Potrivit dispozițiilor Ordinului nr. 98/2015 privind aprobarea Regulamentului pentru autorizarea operatorilor economici care desfășoară activități în domeniul gazelor naturale și a condițiilor - cadru de valabilitate aferente autorizațiilor, respectiv art. 1 alin (3), pentru desfășurarea de activități de proiectare, execuție sau exploatare a obiectivelor/sistemelor/instalațiilor din domeniul gazelor naturale, operatorii economici trebuie să dețină autorizații în conformitate cu prevederile din respectivul regulament.

Conform listei publice de verificare de pe portalul ANRE, <https://portal.anre.ro/PublicLists/AtestatGN> reiese faptul că subcontractantul propus de către SC deține atestatul de proiectare tip PDSB cu numărul și PDIP cu numărul

Însă, în ceea ce privește ofertanta, operator economic a cărei ofertă a fost considerată acceptabilă în urma evaluării tehnice, din informațiile publicate pe portalul <https://portal.anre.ro/PublicLists/AtestatGN> se poate observa faptul că această societate nu deține niciun atestat ANRE pentru lucrări de proiectare a instalațiilor de gaze naturale, și nici nu a subcontractat acest tip de serviciu către o societate terță.

Chiar și în ceea ce privește ofertanta câștigătoare, ..., precum și a subcontractantului, din informațiile publicate pe portalul <https://portal.anre.ro/PublicLists/AtestatGN>, se poate observa că niciuna nu deține niciun atestat ANRE pentru proiectarea instalațiilor de gaze

naturale, și nici nu a subcontractat acest tip de serviciu, către o societate atestată.

c. Autorizație pentru și "....

Conform părții scrise din Studiul de Fezabilitate, paginile 68 și 72, precum și conform 12 Certificatului de Urbanism nr., obiectul lucrării este reprezentat și de proiectarea instalațiilor de stingere a incendiilor.

Conform listelor publice de verificare de pe portalul <https://www.igsu.ro/InformatiiUtile/FirmeExpertiiAtestati>, subcontractantul I, deține toate cele 3 autorizații necesare pentru proiectarea instalațiilor de stingere a incendiilor.

În ceea ce privește ofertanta, în urma verificărilor pe portalul <https://www.igsu.ro/InformatiiUtile/FirmeExpertiiAtestati>, se poate observa faptul că acest operator economic nu deține nicio autorizație de proiectarea a instalațiilor de stingere a incendiilor, și nici nu a subcontractat acest tip de serviciu către o entitate terță.

Față de lipsa autorizațiilor/atestatelor cerute de legislația în vigoare, contestatoarea apreciază că ofertele depuse de către operatorii economici și, au fost în mod greșit considerate ca fiind conforme în urma evaluării tehnice, situația care impune reevaluarea ofertelor depuse în cadrul procedurii de atribuire.

În drept, contestatoarea invocă dispozițiile art. 8 și următoarele din Legea nr. 101/2016, dispozițiile cuprinse în Legea nr. 98/2016, precum și Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice.

În probațiune, au fost depuse, în copie, înscrisuri.

Prin adresa nr., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr., autoritatea contractantă, a transmis punctul său de vedere referitor la contestația depusă de către solicitând respingerea contestației ca fiind neîntemeiată.

Pe cale de excepție, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației în baza art. 61¹ din Legea 101/2016, în situația în care cauțiunea nu a fost constituită.

Autoritatea contractantă menționează că prin solicitarea de clarificări nr. comisia de evaluare a solicitat contestatoarei următoarele clarificări:

„Va solicitam răspunsul la următoarele clarificari:

In caietul de sarcini, tabelul nr. 12 sunt indicate 6 poziții de experți cheie. În propunerea tehnica pag 49 sunt indicate 5 poziții pentru experți cheie, lipsind poziția referitoare la Proiectant Arhitectura. La pag 57 din propunerea tehnica este indicat expertul ca și șef proiect/proiectant de specialitate pentru arhitectura, lipsind expertul cheie-Arhitect cu drept de semnătură. Clarificați aceste neconcordanțe.

Conform clarificărilor postate în SEAP în data de 09.06.2020 pentru etapa 1 din tabelul 9 din caietul de sarcini :Proiectul pentru autorizarea executării/desființării lucrărilor (P.A.C./DTAC) verificat în condițiile Legii nr. 10/1991, cu modificările și completările ulterioare, însoțit de avizele

solicitate prin Certificatul de Urbanism și de Proiectul de organizare a execuției lucrărilor (P.O.E./DToe) pentru obținerea Autorizației de construire (PAC / DTAC) se va depune la Autoritatea Contractantă în maxim de zile de la momentul emiterii ordinului de începere a prestării , ori în oferta tehnică depusă ati menționat termenul de 2 săptămâni (pag 32 ,44 din propunerea tehnică). Clarificați aceste neconcordanțe.."

Contestatoarea a răspuns acestei solicitări de clarificări astfel:

"În urma Solicitării de Clarificare nr., va adresăm următoarele:

1. La întocmirea Tabelului din Propunerea Tehnică de la pagina 49, s-a luat în considerare Fisa de Date, având în vedere că la paginile 2-4 din aceasta sunt specificate doar 5 poziții de expert cheie. Astfel, pentru realizarea activităților din cadrul Contractului, ...ocupă poziția de Coordonator Proiect și Arhitect cu drept de semnătură (Adeverința nr.-anexată). Ținem să precizăm că am ținut cont și de cerințele din caietul de sarcini, iar pentru postul de Proiectant Arhitectura am nominalizat pe ..., conform tabelului de la pagina 53 din propunerea tehnică"

Comisia de evaluare a apreciat răspunsul ca fiind neconcludent astfel încât oferta depusă de a fost considerată inacceptabilă, în baza prevederilor art. 134 alin. 5) din HG nr. 395/2016 având în vedere următoarele motive:

Ofertantul a răspuns la prima întrebare arătând că în fișa de date sunt indicate 5 poziții pentru experții cheie.

Comisia de evaluare constată că, în fișa de date este rubrica II.2.5 Criterii de atribuire, care nu are legătură cu cerințele minime tehnice din caietul de sarcini, unde s-a specificat clar faptul că sunt 6 poziții de experți cheie solicitați.

Contestatoarea arată că pentru poziția de proiectant specialitate arhitectură a fost nominalizat, conform tabelului de la pagina 53 din propunerea tehnică. Întrădevăr există nominalizată această persoană, însă nu pentru poziția solicitată, ci făcând parte din personalul alocat pentru îndeplinirea contractului, care conține mai multe poziții de specialiști și angajați ai ofertantului.

Pentru acest expert cheie nu se regăsește nicio mențiune în propunerea tehnică privitoare la îndeplinirea cerinței minime de calificare- experiența similară, nu există actele de studii sau documente privind experiența acesteia pentru a fi punctată, astfel încât acest expert nu îndeplinește cerința minimă de calificare solicitată prin caietul de sarcini.

Autoritatea contractantă apreciază că o nouă solicitare de clarificări privind depunerea unor documente suplimentare pentru acest expert va crea un avantaj incorect față de alți ofertanți, fiind vorba despre o modificare a ofertei tehnice, nicidecum corectarea unor abateri tehnice minore.

Comisia de evaluare apreciază răspunsul la solicitarea de clarificări nr. ca fiind neconcludent, astfel încât oferta depusă de a fost considerată inacceptabilă, în baza prevederilor art. 134 alin. 5) din HG nr. 395/2016.

Contestatoarea insistă în eroarea din răspunsul la solicitarea de clarificări, unde arată faptul că a preluat pozițiile de experți cheie din fișa de date și nu din caietul de sarcini, apreciind că aceasta este o eroare a autorității contractante, fiind o neconcordanță între prevederile acestor două documente.

Nu există nicio neconcordanță între fișa de date și caietul de sarcini, fiecare conține informații diferite, fișa de date conținând la secțiunea II.2.5 Criterii de atribuire - factorii de atribuire, pe când caietul de sarcini conținea cerințele minime tehnice, respectiv număr de experți și specializările lor.

Ulterior, de la pagina 57-65 sunt indicați experții-cheie propuși și experiența lor, care va fi punctată conform Secțiunii II.2.5 Criterii de atribuire.

Expertul cheie este propus pentru pozițiile de șef de proiect/proiectant de specialitate pentru arhitectura.

Din propunerea tehnică, lipsește poziția pentru arhitect cu drept de semnătură, pentru care, în caietul de sarcini s-a cerut experiență similară minim un contract.

Prin urmare, existând o neclaritate în sensul în care, deși se menționează în tabelul de la pag 49 poziția de arhitect cu drept de semnătură, în tabelele care prezintă experții propuși și experiența acestora, pentru a putea evalua îndeplinirea cerinței minime privind experiența minimă obligatorie, precum și pentru punctajul obținut (mai puțin arhitectul cu drept de semnătură, care nu se punctează), comisia de evaluare a cerut ofertantului să își clarifice experții și pozițiile propuse.

Autoritatea contractantă susține că dacă contestatoarea, prin răspunsul de clarificări arăta faptul că pentru poziția de arhitect cu drept de semnătură, proiectant arhitectură și șef proiect este propus, clarificarea putea fi concludentă.

Însă contestatoarea arată că pentru poziția de proiectant arhitectură a nominalizat-o pe, astfel încât comisia de evaluare, față de răspunsul primit, a căutat în propunerea tehnică referințele privitoare la expertul cheie propus pentru poziția de proiectant arhitectura - (deși tot ofertantul a arătat ca pentru această poziție era propus, conform propunerii tehnice).

Pentru această persoană nu există nicio informație suplimentară în propunerea tehnică respectiv, nu este inclusă în tabelele de la punctul i. Structura echipei propuse pentru realizarea serviciilor, cu prezentarea organigramei echipei și a informațiilor relevante pentru experții cheie și documente suport pentru demonstrarea calificărilor educaționale și profesionale, a abilităților, a experienței solicitate din propunerea tehnica, nu exista documente de studii, copii după contracte/proiecte

etc, din care comisia de evaluare sa poate sa analizeze îndeplinirea cerinței minime de calificare, precum și ulterior, daca era cazul, să poată atribui un punctaj pentru acest factor tehnic de atribuire.

Având în vedere cele menționate, raportat la ansamblul întregului răspuns la solicitarea de clarificări, comisia de evaluare a apreciat răspunsul ca fiind neconcludent, aplicând astfel prevederile art. 134 alin. 5) din HG nr. 395/2016, deși în cauză puteau fi aplicate și prevederile art. 137 alin. 3 lit. a) din HG nr. 395/2016 respectiv oferta neconformă deoarece „nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”.

Referitor la criticile aduse la punctul B din contestație, autoritatea contractantă arată ca aceste critici referitoare la admiterea ofertelor unor ofertanți sunt total neîntemeiate.

Autoritatea contractanta a stabilit, în fișa de date a achiziției cerințele minime de calificare și selecție , iar în caietul de sarcini a stabilit unele cerințe minime tehnice obligatorii.

Comisia de evaluare a analizat ofertele depuse în baza cerințelor solicitate în fișa de date (calificare și selecție, atribuire) și în caietul de sarcini (cerințe tehnice, cerințe minime tehnice obligatorii).

Acestea au fost singurele cerințe din documentația de atribuire și nu altele găsite de contestatoare în Studiul de fezabilitate, astfel încât doar aceste cerințe au fost analizate de comisia de evaluare.

Prin urmare, criticile aduse de contestatoare cu privire la ofertele declarate conforme sunt total neîntemeiate.

În drept, autoritatea contractantă invocă dispozițiile art. 18 din Legea 101/2016, 61¹ din Legea nr. 101/2016.

În probațiune, este depusă dovada comunicării punctului de vedere către contestator.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..... a inițiat o procedură simplificată în vederea atribuirii contractului având ca obiect, prin publicarea, în SICAP, a anunțului de participare nr. Valoarea estimată a contractului este de, iar criteriul de atribuire este

Decizia privind rezultatul procedurii i-a fost comunicată prin adresa nr., în care se arată că oferta sa a fost declarată inacceptabilă, în baza art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, deoarece răspunsul ofertantei legat de expertul ... a fost considerat neconcludent.

Împotriva acestei decizii a autorității contractante, ... a înaintat Consiliului contestația de față (consemnând cauțiunea în valoare de, cu recipisa de consemnare nr. ..., emisă de), solicitând:

- anularea comunicării privind rezultatul procedurii nr. și a raportului procedurii nr., prin care autoritatea contractantă a respins oferta ca fiind inacceptabilă;

- reevaluarea propunerii tehnice prezentată de și admiterea acesteia ca fiind conformă cu cerințele autorității contractante prezentate în fișa de date a achiziției și continuarea procedurii de achiziție în conformitate cu prevederile legale în vigoare.

Ca un prim aspect, Consiliul va respinge excepția invocată de autoritatea contractantă privind respingerea contestației pentru neconstituirea cauțiunii, aceasta fiind consemnată, așa cum se arată în paragraful anterior.

Verificând legalitatea deciziei autorității contractante de a respinge oferta depusă de pentru motivul comunicat prin adresa nr. ..., Consiliul reține ca, prin adresa nr. ..., i s-a cerut ofertantei să clarifice faptul că *«Expertul cheie a declarat prin Declarația de disponibilitate: „declar prin prezenta ca subsemnatul nu am mai depus declarații de disponibilitate în cadrul prezentei licitații și pentru alți ofertanți”, însa acesta este numit expert cheie și de un alt ofertant pentru care a prezentat o declarație de disponibilitate.»*

Biroul de arhitectura a răspuns prin adresa nr., în care a arătat că expertul propus va fi angajat al său pe perioada derulării contractului, faptul de a figura ca expert propus și de un subcontractant al altui ofertant nefiind de natura să conducă la neîndeplinirea cerințelor achiziției. Ofertanta mai arată și că declarația expertului său respectă formularul declarației de disponibilitate pus la dispoziției de către autoritate și care conține condiții restrictive.

Așa cum rezultă din adresa de comunicare a rezultatului procedurii, autoritatea contractanta a concis că această explicație a ofertantei nu este concludentă, deoarece nu a lămurit de ce expertul său a declarat că nu a mai depus alte declarații de disponibilitate în această procedură, aspect neconform realității, dar și neinterzis de lege, și de ce nu a modificat declarația prin eliminarea respectivei mențiuni.

Față de această concluzie a autorității contractante, Consiliul stabilește ca, față de clarificarea cerută destul de simplist ofertantei de către comisia de evaluare, răspunsul său este unul concludent.

Așa cum rezultă din concluzia comisiei de evaluare, constituită ca motiv de respingere, așteptarea acesteia era ca declarația expertului cheie amintit să fie modificată astfel încât să nu contravină realității ca această persoană a depus declarații de disponibilitate pentru mai multe entități implicate prin depunerea de oferte în prezenta procedură. Or, observă Consiliul, clarificarea cerută de autoritate nu a fost deloc în acest sens, situația în care nu se poate reține culpa ofertantei în a nu răspunde unei clarificări, în fapt nesolicitată.

Consiliul apreciază că răspunsul punctual de clarificare dat de biroul de arhitectura a fost pe măsura solicitării autorității și, în același timp, în limitele exigențelor de legalitate și temeinicie pentru a fi considerat suficient și credibil. Explicațiile aduse se referă tocmai la întrebările autorității și nu au nimic neconcludent. Nu există niciun indiciu care să susțină opinia că respectivul răspuns se sustrage indicației de clarificare a autorității ori că ar fi neconcludent.

Prin urmare, aprecierea autorității că răspunsul este neconcludent este nefondată.

Potrivit art. 134 alin. (4) din HG nr. 395/2016, *„Comunicarea transmisă în sensul alin. (1) către candidat/ofertant trebuie să fie clară și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare.”*, numai într-o astfel de ipoteza putându-se stabili în mod legal caracterul ne/concludent al unui răspuns corespunzător.

Cât despre o eventuală solicitare ulterioară care să reflecte așteptarea reală a autorității contractante, Consiliul retine, pe de o parte, că aceasta nu ar fi adus vreun avantaj ofertantei, fiind pentru prima oară când i s-ar fi solicitat prezentarea unei declarații a expertului propus din care să fie eliminată mențiunea eronată că acesta nu a mai depus altă declarație de disponibilitate în procedură, iar pe de altă parte, că o asemenea modificare reprezintă o veritabilă corectare a unui viciu de formă al ofertei, nefiind de natură să afecteze concurența și nereprezentând vreo modificare a ofertei, respectiv a prestației la care se obligă entitatea prin depunerea ei.

Scopul art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016 (*„Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia.”*) este de a conferi autorităților contractante o marjă de flexibilitate în contextul aprecierii neregularităților pur formale, astfel încât să nu excludă ofertanții eligibili. Informațiile din cuprinsul unei oferte pot fi corectate sau completate punctual, în special în situația în care necesită în mod evident o simplă clarificare sau pentru a înlătura erori materiale evidente.

Mai mult, autoritatea contractantă nu indică acea secțiune a documentației de atribuire, acea cerință inserată în documentul organizator al procedurii, pe care ofertanta în cauza a încălcat-o prin emiterea actelor sale în forma amintită.

Simplul fapt al inexactității din declarația expertului nici măcar nu poate fi imputată ofertantei care nu era necesar să cunoască faptele expertului său, străine de colaborarea lor. Inexactitatea amintită este un aspect minor al ofertei, ușor și legal remediable și care nu afectează conținutul ofertei depuse.

Drept urmare, Consiliul stabilește ca nelegală respingerea ofertei depusă de pentru motivul reținut de autoritatea contractantă, o conduită legală și de așteptat a autorității contractante fiind în sensul lămuririi ofertei și ajustării ei legale, și nu în direcția stabilirii neconformității pentru aspecte minore, de formă și care, conform legii, erau lesne de îndreptat.

O sancțiune cu excluderea ar fi mult prea drastică față de deficiența care a cauzat-o, motiv pentru care, prin aplicarea ei, s-ar putea reține că autoritatea se abate de la principiul proporționalității derulării achiziției publice, pe care este obligată să îl respecte în temeiul art. 2 alin. (2) din lege.

Organizatoarea oricărei licitații este datoare să își exercite în mod efectiv și corect rolul activ, ieșind de sub imperiul formalismului exagerat, interpretării strict textuale a normelor, analizând oferta în ansamblul său, ca un tot unitar și sistematic, iar nu doar prin prisma unei anumite forme, care nu poate prevala asupra fondului. Relevant de menționat este și faptul că legiuitorul reclamă flexibilitatea autorității contractante în analiza și evaluarea ofertei primite, dovadă fiind chiar dispozițiile art. 134 și 135 din HG nr. 395/2016, care admit existența și corectarea abaterilor tehnice minore și a viciilor de formă.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului National de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să admită contestația depusă de și să anuleze raportul procedurii și orice alt act referitor la respingerea ofertei, precum și comunicările rezultatului procedurii.

În baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 20 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale și a celor evocate în motivare, să reanalizeze oferta depusă de, să stabilească rezultatul procedurii prin emiterea unui nou raport al acesteia și să comunice ofertanților cele decise.

Decizia privind rezultatul procedurii i-a fost comunicată.....prin adresa nr. ..., în care se arată că oferta sa a fost declarată inacceptabilă, în baza art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, deoarece răspunsul ofertantei legat de expertul ... a fost considerat neconcludent.

Împotriva acestei decizii a autorității contractante, ...a înaintat Consiliului contestația de față (consemnând cauțiunea în valoare de lei, cu recipisa de consemnare nr., emisă de), solicitând:

- anularea raportului procedurii nr., a procesului-verbal de evaluare tehnică ce stă la baza acestuia, a comunicării privind rezultatul procedurii nr., precum și a tuturor actelor subsecvente și dispunerea reevaluării tehnice a ofertelor participante;

- obligarea părții în culpă la plata cheltuielilor de judecată efectuate de către, în vederea formulării și soluționării prezentei contestații.

Ca un prim aspect, Consiliul va respinge excepția invocată de autoritatea contractantă privind respingerea contestației pentru

neconstituirea cauțiunii, aceasta fiind consemnata, așa cum se arată în paragraful anterior.

Verificând legalitatea deciziei autorității contractante de a respinge oferta depusă de pentru motivul comunicat prin adresa nr., Consiliul reține ca, prin adresa nr. ..., i s-a cerut ofertantei sa clarifice următoarea neconcordanță:

„In caietul de sarcini, tabelul nr. 12 sunt indicate 6 pozitii de experti cheie. în propunerea tehnica pag 49 sunt indicate 5 pozitii pentru experti cheie, lipsind pozitia referitoare la proiectant arhitectura. La pag 57 din propunerea tehnica este indicat expertul ca sef proiect/proiectant de specialitate pentru arhitectura, lipsind expertul cheie – arhitect cu drept de semnatura.”

Societatea a răspuns prin adresa nr., în care a arătat următoarele:

„La întocmirea tabelului din Propunerea Tehnica de la pagina 49 s-a luat în considerare Fisa de Date având în vedere ca la paginile 2-4 din aceasta sunt specificate doar 5 pozitii de expert cheie. Astfel, pentru realizarea activitatilor din cadrul Contractului, ... ocupa pozitia de Coordonator Proiect și Arhitect cu drept de semnatura (Adeverinta nr.... - anexata). Tinem sa precizam ca am tinut cont și de cerințele caietului de sarcini, iar pentru postul de Proiectant Arhitectura am nominalizat pe, conform tabelului de la pagina 53 din propunerea Tehnica.”

În urma primirii acestui răspuns al ofertantei, conform adresei de comunicare a rezultatului procedurii, autoritatea contractantă a concluzionat că pentru expertul nu au fost depuse documente de studii și care să dovedească experiența acestuia, iar o solicitare de clarificări în acest sens ar crea un avantaj acestei ofertante, fiind vorba despre o modificare a ofertei.

Prin contestația înaintată Consiliului, ...afirmă că autoritatea contractantă se află în eroare și că a interpretat greșit răspunsul sau la clarificări în condițiile în care, în propunerea tehnică, este menționat ca dl ar ocupa pozițiile de „arhitect cu drept de semnătură”, „coordonator de proiect” și „proiectant arhitectura”. Tot în contestație societatea precizează că ... este indicată în secțiunea privind personalul alocat pentru îndeplinirea contractului, în timp ce este indicat în secțiunea experților cheie.

Consiliul constată, ca un prim aspect, că cele susținute de, prin contestație, referitor la poziția de „proiectant arhitectura” pe care ar deține-o, sunt contrazise de răspunsul societății la demersul autorității de clarificare a ofertei în care se arată explicit că *„pentru postul de Proiectant Arhitectura am nominalizat pe, conform tabelului de la pagina 53 din propunerea Tehnica.”*

Verificând propunerea tehnică depusă de, a cărei copie a fost administrată ca probă de autoritatea contractantă, Consiliul reține că la pagina 48 apar menționate următoarele:

- deține poziția de „șef de proiect”, făcând parte și din „echipa de arhitectură” și din „echipa de asistență tehnică”;
- face parte din „echipa de arhitectură” și din „echipa de avize și acorduri”.

În tabelul de la pagina 53 din propunerea tehnică, sunt menționate următoarele:

- deține poziția de „șef de proiect”;
- ... face parte din personalul alocat pentru îndeplinirea contractului, fiind arhitect stagiar.

În tabelul de la pagina 57 din propunerea tehnică, este precizat că deține poziția de „șef de proiect/proiectant de specialitate pentru arhitectura”, precum și pe cea de „arhitect cu drept de semnătură”, iar nu este identificată în secțiunea dedicată experților cheie, informațiilor despre studiile și experiența acestora, și a descrierii activităților din proiect la care vor participa.

Consiliul constată că, în cadrul propunerii tehnice, ...nu este nominalizată pentru poziția de proiectant arhitectură, așa cum ofertanta susține prin răspunsul său la cererea de clarificare primită de la autoritate.

Pe de altă parte, susținerea din răspuns referitoare la este contrazisă prin cele exprimate în contestație, iar în vreme ce, potrivit adresei nr., ...deține pozițiile de „*Coordonator Proiect și Arhitect cu drept de semnătură*”, în contestație se susține că ar ocupa pozițiile de „arhitect cu drept de semnătură”, „coordonator de proiect” și „proiectant arhitectură”.

Drept urmare, Consiliul stabilește că, într-adevăr, societatea a oferit atât autorității contractante, cât și Consiliului informații contradictorii.

Așa cum rezultă din comunicarea rezultatului procedurii, decizia autorității s-a bazat pe cele ce i-au fost aduse la cunoștință prin răspunsul societății la demersul de clarificare a ofertei, însă Consiliul constată că, prin contestația înaintată spre soluționare, societatea nu își susține afirmațiile din adresa nr., în ceea ce o privește pe

Susținerea contestatoarei potrivit căreia autoritatea contractantă nu a înțeles contextul ofertei sale în privința experților este neîntemeiată, cele stabilite de comisia de evaluare având ca reper răspunsul la clarificarea cerută, răspuns contrazis prin contestația în analiza.

Drept urmare, Consiliul stabilește caracterul nefondat al contestației înaintate de în ceea ce privește decizia de respingere a ofertei sale, răspunsul său la interpelarea autorității contractante vădindu-se neconcludent în contextul propunerii tehnice și a celor susținute prin contestație.

Consiliul constată că această societate critică și ofertantele și pentru nedeținerea următoarelor atestate:

- atestat de tip Bp pentru;
- atestat de tip PDSB și PDIP pentru proiectare și "....;

- autorizație pentru "..., ".....

Ca un prim aspect, Consiliul constată că autoarea contestației nu indică acele prevederi ale fișei de date achiziției ori ale caietului de sarcini prin care să se fi impus participanților deținerea atestatelor menționate mai înainte.

Este știut că, potrivit art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, „Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire...”. Însă, este necesar a sublinia faptul că documentația de atribuire, conținând „orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire” (potrivit art. 20 alin. 2 din HG nr. 395/2016), are caracter obligatoriu și pentru autoritatea contractantă care, în evaluarea ofertelor și stabilirea admisibilității acestora, este ținută la a respecta propriile reguli din documentația de atribuire. Limitarea la examinarea ofertelor raportat exclusiv la cerințele documentației este impusă și de asigurarea respectării principiului transparenței, consacrat la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016. Astfel, în condițiile în care întreaga conduită a ofertanților s-a bazat pe informațiile și regulile arătate în documentația de atribuire, în respectarea principiului transparenței, evaluarea ofertelor trebuie realizată raportat la aceeași documentație de atribuire, fără adăugarea de noi condiții și reguli, pe care autorii ofertelor nu le-au cunoscut încă de la momentul luării deciziei de implicare în procedura de achiziție publică.

Astfel, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă nu poate fi obligată la evaluarea ofertelor pe baza pretențiilor contestatoarei, de vreme ce, în documentația de atribuire nu au existat solicitări exprese în acest sens.

Drept urmare, Consiliul reține caracterul nefondat al susținerilor contestatoarei în ceea ce privește ofertele declarate admisibile în procedură și indicate în contestație.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului National de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să respingă ca nefondată contestația depusă de

În consecință, în baza art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge și cererea SC de obligare a părții în culpă la plata cheltuielilor de judecată pe care le-a efectuat în vederea formulării și soluționării contestației.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge excepția invocată de autoritatea contractantă cu privire la ambele contestații.

Admite contestația depusă de în contradictoriu cu

Anulează raportul procedurii și orice alt act referitor la respingerea ofertei, precum și comunicările rezultatului procedurii.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 20 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale și a celor evocate în motivare, să reanalizeze oferta depusă de, să stabilească rezultatul procedurii prin emiterea unui nou raport al acesteia și să comunice ofertanților cele decise.

Respinge ca nefondată contestația depusă de SC în contradictoriu cu, precum și cererea acesteia de obligare a părții în culpă la plata cheltuielilor de judecată pe care le-a efectuat în vederea formulării și soluționării contestației.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.