



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația nr., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. depusă de SC SRL, cu sediul în, str. jud., având CUI RO și număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului, reprezentată legal prin administrator, împotriva comunicării rezultatului procedurii nr., emisă de S.A., cu sediul în, str. jud., în calitate de entitatea contractantă, în cadrul procedurii simplificate, online, organizată în vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect „Reactivi de laborator”, cod CPV 33696500-0, s-a solicitat: anularea comunicării rezultatului procedurii susmenționată, prin care oferta sa a fost declarată inacceptabilă, precum și reluarea procedurii de achiziție publică.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC SRL reclamă rezultatul procedurii de atribuire, în speță adresa nr. privind comunicarea rezultatului procedurii, considerându-l nelegal.

Cu adresa nr., Consiliul a solicitat contestatorului să transmită, în temeiul art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, modificată prin OUG nr. 114/2020, dovada constituirii cauțiunii, în original, în cuantumul prevăzut de lege, precum și în considerarea dispozițiilor art. 16 alin. (1)

din același act normativ, dovada înaintării contestației către entitatea contractantă.

Cu adresa nr., ... S.A., în calitate de entitatea contractantă, a formulat punct de vedere cu privire la contestația depusă de SC SRL, invocând, pe cale de excepție, tardivitatea depunerii contestației, raportat la dispozițiile art. 8 alin. 1 lit. b) din Legea nr. 101/2016, solicitând respingerea acesteia ca tardiv introdusă, iar pe fond, ca nefondată.

Astfel, entitatea contractantă arată că, în data de, prin adresa nr. 5221 i-a comunicat contestatorului rezultatul procedurii, termenul limită pentru depunerea contestației fiind

Așadar, având în vedere că SC SRL a depus contestația la data de, respectiv la 10 zile după data comunicării rezultatului procedurii, entitatea solicită să se constate tardivitatea contestației.

Prin adresa nr., înregistrată la CNSC cu nr. contestatorul a comunicat dovada consemnării cauțiunii în cuantum de 561 lei, respectiv recipisa nr, emisă de CEC Bank - Sucursala, precum și dovada înaintării contestației către entitatea contractantă, în data de 03.03.2021, pe email.

Cu adresa nr. , SC SRL a răspuns cu privire la excepția tardivității contestației, solicitând respingerea acesteia, având în vedere faptul că a luat cunoștință de adresa nr., și a contestat documentul respectiv la entitatea contractantă în data de , prin e-mail (anexa pct.1) și ulterior a transmis același document, fără nici o modificare, la CNSC, arătând totodată faptul că, chiar și raportat la data emiterii actului contestat și nu data comunicării lui, contestația a fost depusă în termen la entitatea contractantă . În ce privește fondul, contestatorul a anexat, în susținere, dovezi ale colaborării cu entitatea contractantă încă din anul 2010 (anexe 3-15).

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..... S.A., în calitate de entitate contractantă, a organizat procedura simplificată, online, în vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect „Reactivi de laborator”, cod CPV 33696500-0. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare simplificat nr. criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

Împotriva adresei nr. privind comunicarea rezultatului procedurii, SC SRL a formulat contestația care face obiectul dosarului nr. 448/2021.

Conform prevederilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul procedează cu întâietate la analizarea excepției tardivității contestației depusă de SC SRL, invocată de entitatea contractantă.

În soluționare, se reține că SC SRL, nemulțumit fiind de faptul că entitatea contractantă a declarat oferta sa inacceptabilă (conform comunicării rezultatului procedurii nr. , astfel cum rezultă din documentele aflate la dosarul cauzei), a formulat prezenta contestație

și a transmis-o la data de , prin email, către CNSC, fiind înregistrată sub nr., iar către entitatea contractantă, prin email, la data de fiind înregistrată sub nr. .

Potrivit anunțului de participare simplificat nr. , publicat în SEAP, valoarea estimată, fără TVA, a contractului ce face obiectul contestației este de 31.300 RON, prin urmare mai mică decât pragurile valorice, prevăzute la art. 7 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016, în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice.

Conform prevederilor art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, așa cum a fost modificată și completată prin OUG nr.114/2018:

„(1) Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de:

b) 7 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorial sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii”.

În conformitate cu dispozițiile art. 16 alin. (1) din același act normativ *„(1) Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare.”*

Potrivit documentelor aflate la dosarul cauzei, comunicarea rezultatului nr. a fost transmisă de entitatea contractantă, în data de , prin intermediul SICAP.

Astfel, ținând cont de faptul că SC SRL a luat la cunoștință despre actele entității contractante considerate nelegale în data de rezultă că aceasta trebuia să transmită contestația, atât către CNSC cât și către entitatea contractantă, până la data de 26.02.2021, inclusiv, sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă.

Prin urmare, transmiterea contestației la CNSC și la entitatea contractantă în data de 01.03.2020, respectiv 03.03.2021, prin email reprezintă un demers tardiv al SC SRL, în cauză devenind incidente prevederile art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, anterior citate.

Astfel, termenul de contestare este expres prevăzut de legiuitor și începe să curgă de la data luării la cunoștință a actului entității contractante considerat nelegal, conform art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016.

Prin urmare, Consiliul nu poate lua în considerare un alt termen de depunere a contestației, care să înceapă să curgă de la altă dată, având în vedere faptul că legiuitorul nu a reglementat în cadrul actului normativ în vigoare nicio excepție de la modalitatea de calcul a acestui termen.

Pe cale de consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite excepția tardivității contestației invocată de entitatea contractantă și va respinge ca tardivă contestația depusă de SC SRL în contradictoriu cu S.A.

Fără pronunțarea altor excepții și a fondului cauzei.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, admite excepția invocată de entitatea contractantă și respinge ca tardivă contestația depusă de SC SRL, în contradictoriu cu S.A.

Prezenta decizie poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,
.....

MEMBRU,

MEMBRU,