



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 3275/C6/3874

Data: 30.10.2025

Prin contestația nr. 141/01.10.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 68641/02.10.2025, formulată de SRL, cu sediul social în localitatea, județul, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI RO, reprezentată legal prin administrator, împotriva rezultatului procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. 362/24.09.2025 și a raportului procedurii nr. 360/24.09.2025, emise de, cu sediul în comuna, județul, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect Achiziție de servicii de catering prin Programul Național „Masă sănătoasă”, s-a solicitat:

1. anularea adresei autorității contractante nr. 362/24.09.2025 de comunicare a rezultatului procedurii potrivit căreia oferta sa, a fost declarată inacceptabilă, neadecvată și neconformă;
2. anularea raportului procedurii nr. 360/24.09.2025 în ceea ce privește rezultatul procedurii pentru oferta sa, precum și a tuturor actelor subsecvente care au stat la baza emiterii acestuia;
3. anularea deciziei de clasare pe locul 1 a ofertei depuse de SC SRL, de declarare câștigătoare a acestei oferte și de atribuire a contractului de achiziție publică;
4. obligarea autorității contractante la reluarea procedurii prin reevaluarea ofertei sale, sub aspectul verificării conformității propunerii tehnice, cu analizarea și verificarea, în conformitate cu cerințele din documentația de atribuire și prevederile legale, precum și a răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 110/23.07.2025, a elementelor tehnice și anume a documentelor/părților de documente cu informațiile aferente: Managementul riscurilor; modalitatea efectivă de îndeplinire a cerințelor privind protecția mediului; modalitatea efectivă de îndeplinire a cerințelor privind domeniul

social si al relațiilor de muncă; informații despre categoriile de cheltuieli cu personalul, utilități, indirecte, profit;

5. obligarea autorității contractante la aplicarea criteriilor de atribuire prin aplicarea factorilor de evaluare și stabilirea clasamentului incluzând oferta sa, ca urmare a declarării acesteia conformă;

6. obligarea autorității contractante la plata tuturor cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea prezentei cauze.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SRL solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Precizează că, la data de 25.09.2025, i-a fost comunicată adresa nr. 362/24.09.2025 - Comunicare rezultat procedură, prin care i s-a adus la cunoștință faptul că oferta sa a fost respinsă întrucât a fost considerată drept inacceptabilă, neadecvată și neconformă, din următoarele considerente:

- a fost considerată inacceptabilă invocându-se art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, întrucât răspunsul la solicitările de clarificări nu ar fi fost concludente, neconformă invocându-se art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, coroborat cu art. 143 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, întrucât nu ar satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, neadecvată, invocându-se art. 215 alin. (5.1) din Legea nr. 98/2016, întrucât nu ar satisface, fără modificări substanțiale, necesitățile și cerințele autorității contractante și ca urmare a fost respinsă invocându-se art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016;

- oferta declarată câștigătoare aparține SC SRL.

Consideră că adresa nr. 362/24.09.2025 privind comunicarea rezultatului procedurii și raportul procedurii nr. 360/24.09.2025 sunt neîntemeiate și nelegale în ceea ce privește evaluarea ofertei sale.

Conform adresei nr. 362/24.09.2025 privind comunicarea rezultatului procedurii, oferta sa a fost declarată inacceptabilă, neconformă și neadecvată pentru următoarele motive:

- nu ar fi fost îndeplinită cerința nr. 5 din formularul de propunere tehnică: modalitatea de îndeplinire a cerinței privind riscurile sub forma tabelară și, ca urmare, oferta este neconformă și neadecvată, răspunsul la solicitarea de clarificări este neconcludent, iar oferta inacceptabilă;

- nu ar fi fost îndeplinită cerința nr. 8 din formularul de propunere tehnică: informații despre modalitatea efectivă de îndeplinire a cerințelor privind protecția mediului și, ca urmare, oferta este neconformă și neadecvată, răspunsul la solicitarea de clarificări este neconcludent, iar oferta inacceptabilă;

- nu ar fi fost îndeplinită cerința nr. 8 din formularul de propunere tehnică: informații despre modalitatea efectivă de îndeplinire a cerințelor privind domeniul social și al relațiilor de muncă și, ca urmare, oferta este neconformă și neadecvată, răspunsul la solicitarea de clarificări este neconcludent, iar oferta inacceptabilă;

- nu ar fi fost îndeplinită cerința din formularul 14A: informații despre costurile categoriilor de cheltuieli procentual și, ca urmare oferta este neconformă și neadecvată, răspunsul la solicitarea de clarificări este neconcludent, iar oferta inacceptabilă.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „[SCN1161299/00085] Contestatie-.....-Masa sanatoasa.pdf.p7s”, postat de către autoritatea în SEAP la data de 03.10.2025, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare.

În probațiune a depus înscrișuri.

....., prin adresa nr. 378/09.10.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 71002/10.10.2025, a formulat punct de vedere la contestația depusă de SRL, prin care solicită respingerea contestației ca nefondată, netemeinică, nelegală și nefiind însoțită de dovezi certe.

Contestatoarea a avut posibilitatea de a verifica modul în care a fost efectuată evaluarea ofertelor și au fost acordate punctajele în cauză, în urma aplicării factorilor de evaluare de natură tehnică în discuție. Cu toate că a avut acces la dosarul achiziției constituit în conformitate cu prevederile art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, aceasta nu a efectuat nicio solicitare privind organizarea unei ședințe de vizualizare a întregului dosar al achiziției, cu excepția documentelor care au fost declarate confidențiale, în condițiile legii.

Motivarea integrală a punctului de vedere se regăsește în fișierul „[SCN1161299/00086] Punct de vedere- pdf.p7s”, postat de către autoritatea în SEAP la data de 10.10.2025, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare.

De altfel, în data de 13.10.2025, prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 71320, a fost comunicat dosarul achiziției în format electronic, completat cu adresa nr. 6504/13.10.2025, înregistrată la Consiliul sub nr. 71845/14.10.2025.

..... SRL, prin adresa nr. 154/14.10.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 71612/14.10.2025, a transmis concluzii scrise față de punctul de vedere exprimat de autoritatea contractantă.

În opinia sa, prin punctul de vedere depus, achizitoarea nu a demonstrat că a aplicat în mod corect, legal și justificat prevederile legale în ce privește evaluarea ofertei sale.

În realitate, comisia de evaluare a arătat multiple erori de interpretare a legii, și o evaluare superficială a ofertei tehnice. Este evident că respingerea ofertei este abuzivă, după cum a arătat pe larg în cadrul contestației.

În concluzie, pentru toate cele arătate, ... SRL solicită Consiliului să dispună măsuri după cum va aprecia, față de lipsa de rigurozitate în

evaluarea temeinică a ofertelor, erorile în aplicarea legii, precum și lipsa de considerație față de oferta sa ca ofertant.

..... SRL a constituit cauțiunea în sumă de 12.529.03 lei, conform art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 211726363/1, eliberată de CEC BANK SA, Sucursala, la data de 02.10.2025, fiind transmisă, în original, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 69447/06.10.2025.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzelor conexate, Consiliul reține cele ce urmează:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, în vederea atribuirii contractului având ca obiect Achiziție de servicii de catering prin Programul Național „Masă sănătoasă”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. SCN1161299/11.04.2025. Valoarea estimată a contractului de servicii este de 626.451,52 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire aplicat este „cel mai bun raport calitate-preț”.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. 362/24.09.2025 și a raportului procedurii nr. 360/24.09.2025, ... SRL a înaintat Consiliului contestația în analiză, solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Din analiza contestației, Consiliu reține că autoarea acesteia este nemulțumită de respingerea ofertei sale ca inacceptabilă, neconformă și neadekvată, decizie pe care o consideră nelegală.

În acest sens, Consiliul constată că autoritatea contractantă a comunicat contestatoarei, prin adresa nr. 362/24.09.2025, următoarele motive pentru respingere ofertei sale:

- neîndeplinirea cerinței 5 impusă prin modelul de formular de propunere tehnică privind Managementul riscurilor, iar clarificările prezentate legat de acest aspect au fost considerate neconcludente;
- neîndeplinirea cerinței 8 impusă prin modelul de formular de propunere tehnică privind asigurarea îndeplinirii obligațiilor din domeniul mediului în timpul derulării contractului, iar clarificările prezentate legat de acest aspect au fost considerate neconcludente;
- neîndeplinirea cerinței 9 impusă prin modelul de formular de propunere tehnică privind asigurarea îndeplinirii obligațiilor din domeniul social și al relațiilor de muncă, iar clarificările prezentate legat de acest aspect au fost considerate neconcludente;
- neîndeplinirea obligațiilor stabilite prin Anexa la Formularul nr. 14, respectiv Formular nr. 14 A – Defalcarea ponderii categoriilor de cheltuieli pe porție iar clarificările prezentate legat de acest aspect au fost considerate neconcludente.

În legătură cu primul dintre motive, Consiliul constată că în cadrul Formularului nr. 14, pct. 5, autoritatea contractantă a prevăzut următoarele obligații pentru ofertanți:

5. Abordarea propusă pentru managementul riscurilor, cu luarea în considerare a cerințelor incluse în Caietul de Sarcini.

[Utilizați următoarea structură pentru prezentarea informațiilor]

Riscurile prezentate în Caietul de Sarcini sau riscurile identificate de către Ofertant, după cum este aplicabil în funcție de conținutul Caietului de Sarcini	Măsurile propuse de către Ofertant ca parte a strategiei de risc (prevenirea/atenuarea/eliminarea riscurilor identificate)	Activitatea din planul de lucru și metodologia de prestare a serviciilor unde este reflectată măsura propusă
[introduceți riscurile prezentate în Caietul de Sarcini sau riscurile identificate]	[descrieți măsurile propuse ca parte a strategiei de risc]	[prezentați activitatea din planul de lucru unde este reflectată măsura propusă]

pentru ca în caietul de sarcini, pct. 13 *Riscurile identificate de autoritatea contractantă*, pag. 20-23, să fie precizate sub formă tabelară informații precum: riscurile identificate de achiziitoare, cauzele de apariție a riscului, inerența riscului, măsuri de remediere preconizate, riscul rezidual și observații, însoțite de următoarele mențiuni:

„Autoritatea contractantă a prevăzut măsuri de prevenire a riscurilor în cadrul modelului de contract de furnizare, precum și măsurile de gestionare a acestora prin detalierea clară a obligațiilor principale și a sancțiunilor pentru neîndeplinirea culpabilă a condițiilor contractuale atât pentru executant cât și pentru achizitor. De asemenea, au fost luate în calcul și riscurile aferente procesului de achiziție dar și măsurile de remediere a acestora.”

De asemenea, Consiliul constată și că autoritatea contractantă a inclus în cadrul documentului intitulat “05-Modele formulare-masa sanatoasa-.....-2025” încă un formular “Propunere tehnică”, în care se regăsește doar tabelul existent în cadrul Formularului nr. 14, fără vreo altă mențiune.

În legătură cu modul de îndeplinire a acestei cerințe de către petentă, prin adresa nr. 282/18.07.2025, pct. 1, autoritatea contractantă a adresat următoarea solicitare:

„(...) Societatea dvs, în fișierul 02. Formulai” 14.pdf, ofertantul a transmis de la fila 29 la fila 41 abordarea societății sale în ceea ce privește managementul riscurilor.

Societatea dvs. nu a respectat tabelul pus la dispoziție de către autoritate contractante, dar a înscris denumire riscuri, cauza si factorii apariției riscurilor, acțiuni preventive si responsabilitati. De asemenea a prezentat identificarea/ gestionarea si minimizarea riscurilor care pot afecta securitatea si sanatatea lucrărilor si celorlalți participant la procesul de producție. De la fila 59 la fila 60 au fost descrise riscurile fizice, chimice, biologice, patogene, determinarea punctelor de control si a limitelor critice (recepția materiilor prime, alcatuirea compoziției, riscuri chimice potentiale, fizice si tratament termice.

întrebarea nr. 1

Vă rugăm să ne indicați pagina/ paginile din propunerea dvs tehnică depusă înainte de data și ora limită de depunere a ofertelor unde se regăsește completată abordarea managementului riscurilor utilizând modelul de tabel ce v-a fost pus la dispoziție prin intermediul modelului de formular de propunere tehnică”,

iar autoarea contestației, prin adresa nr. 110 din 23.07.2025, a răspuns după cum urmează:

„RĂSPUNS

Solicităm Comisiei de evaluare să observe faptul că în Formularul de propunere tehnică este detaliată modalitatea de îndeplinire a cerinței privind managementul riscurilor la pag. 29-41 din propunerea tehnica, si respectiv pag. 59-60.

Astfel, pentru fiecare risc identificat, este detaliat modul de rezolvare cu măsuri concrete.

Răspunsul la cerința se regăsește foarte detaliat după cum urmează: PLAN DE MANAGEMENT AL RISCULUI - pag. 29

SISTEMUL DE GESTIUNE A RISCURILOR SI OPORTUNITATILOR APLICABILE LA CONTRACT - pag. 30

ANALIZA A RISCULUI REALIZATA PE OBIECTUL CONTRACTULUI - pag. 32 ↓

IDENTIFICAREA \GESTIONAREA SI MINIMIZAREA RISCURILOR - pag. 36

ANALIZA DE RISC REFERITOARE LA SECURITATEA SI SANATATEA LUCRATORILOR -

pag. 36

ABORDAREA PROPUȘĂ PENTRU MANAGEMENTUL RISCURILOR - pag. 59-60

Considerăm ca am răspuns cu prisosință cerinței privind managementul riscurilor. Faptul că modalitatea de redactare este altfel decât în format tabelar nu poate fi considerat în nici un caz un motiv de neîndeplinirea a cerinței, întrucât prin analiza detaliată prezentată mai sus au fost abordate toate posibilele riscuri și modalitatea de rezolvare pentru fiecare tema indicată. Managementul riscurilor este deci expus conform cerinței.

În concret, care este întrebarea, la care dintre riscurile identificate de autoritatea contractantă nu s-a regăsit în realitate răspunsul? Sau care este motivul întrebării formulate de Comisia de evaluare: că răspunsul la specificațiile din tabel, care sunt răspunsuri laborioase, consistente, nu au fost înglobate în cadrul tabelului, întrucât volumul de informație nu permitea și am ales a fi înscrise detaliat?

Considerăm că informațiile prezentate răspund detaliat și în totalitate cerințelor formulate.”

Verificând documentele întocmite de autoritatea contractantă ulterior primirii acestui răspuns, Consiliul constată că expertul cooptat Simina Dan, inginer constructor CCIA, în cadrul raportului de specialitate nr. 112/15.08.2025, a evaluat răspunsul primit (evaluarea preluată întocmai de către comisia de evaluare în procesul verbal nr. 298/20.08.2025), astfel:

„În propunerea tehnică s-a constatat faptul că de la fila 29 la 41 a fost descris la modul general un plan de management al riscurilor care include un sistem de gestiune a riscurilor și oportunităților aplicabile la contract, o analiza la risc realizată pe obiectul contractului, o identificare/gestionare și minimizare a riscurilor care pot afecta securitatea și sănătatea lucrătorilor și a celorlalți participanți la procesul de producție. Riscuri de accidentare/măsuri de prevenire și proiecție pe categorii de operațiuni.

În conformitate cu formularul nr 13 punctul 5, cu respectarea articolului 20 coroborat cu art 123 alin (1) din HG 395/2016, ofertantul trebuia să respecte toate prevederile documentației de atribuire care i-a fost pusă la dispoziție.

La fila 59 din propunerea tehnică ofertantul a înscris capul de tabel la această cerință, fără să completeze:

- Riscurile prezentate în Caietul de Sarcini sau riscurile identificate de către Ofertant, după cum este aplicabil în funcție de: conținutul Caietului de Sarcini

[introduceți riscurile prezentate în Caietul de Sarcini sau riscurile identificate]

- Măsurile propuse de către Ofertant ca parte a strategiei de risc (prevenirea/ atenuarea/eliminarea riscurilor identificate)- [descrieți măsurile propuse ca parte a strategiei de risc] - Activitatea din planul de lucru și metodologia de prestare a serviciilor unde este reflectată măsura propusă [prezentați activitatea din planul de lucru unde este reflectată măsura propusă] Ofertantul la filele 59 și 60 din propunerea tehnică a înscris diverse riscuri care ar putea să apară fără a preciza măsuri concrete privind prevenirea/atenuarea/riscurilor identificate și nici nu a indicat în mod precis care este activitatea din planul de lucru și metodologia de prestare a serviciilor unde este reflectată măsura propusă.”

Din analiza propunerii tehnice depusă de contestatoare, Consiliul reține că începând cu pagina 29 se regăsește Planul de management al riscurilor , în cadrul căruia alături de definirea noțiunii de ”risc” petenta a precizat pe larg sistemul de gestiune a riscurilor aplicabil contractului, cu mențiuni legate de evaluarea probabilităților, a impactului, iar sub forma unui tabel prezentată analiza riscului realizată pe obiectul contractului. De asemenea, începând cu pag. 36, Consiliul constată că este prezentată *Identificarea/gestionarea și minimizarea riscurilor care pot afecta securitatea și sănătatea lucrătorilor și a celorlalți participanți la procesul de producție. Riscuri de accidentare/măsuri de prevenire pe categorii de operațiuni.*

În același timp, la pag. 59-60 din propunerea tehnică, autoarea contestației a prevăzut abordarea propusă pentru managementul riscurilor, în

sensul că a preluat tabelul existent în cadrul Formularului nr. 14 citat anterior, fără a-l completa, însă în continuarea acestuia a prezentat riscurile legate de preparatele de carne.

De altfel, în acest sens este și mențiunea expertului cooptat, care în raportul de specialitate nr. 112/15.08.2025, consemnează existența în propunerea tehnică a riscurilor respective.

Nu în ultimul rând, Consiliul are în vedere și clauzele contractuale stabilite de achizitoare în cadrul draftului de contract pus la dispoziție ofertanților în SEAP, asumat de ofertant și inclus de către contestatoare în cadrul propunerii tehnice începând cu pag. 144, și care tratează o parte din riscurile identificate și precizate de autoritatea contractantă la pct. 13 din caietul de sarcini.

Analizând toate aceste informații, Consiliul constată că, în fapt, autoritatea contractantă a respins oferta contestatoarei doar pentru că nu au fost prezentate informațiile privind riscurile sub forma tabelară precizată în Formularul nr. 14- Propunere tehnică, fără a lua în considerare conținutul propunerii tehnice, care conținea, deopotrivă riscurile, cât și măsurile aferente propuse.

Într-o astfel de situație devine evident faptul că evaluarea realizată de autoritatea contractantă este una de un formalism excesiv, lipsită de rigoarea necesară unui astfel de proces, măsura respingerii ofertei contestatoarei pentru un astfel de motiv fiind vădit disproporționată.

În aprecierea sa, Consiliul are în vedere faptul că inclusiv solicitarea de clarificări adresată de autoritatea contractantă nu urmărește clarificarea unor aspecte din cadrul propunerii tehnice, ci precizarea paginilor din propunerea tehnică depusă înainte de data și ora limită de depunere a ofertelor unde se regăsește managementul riscurilor utilizând modelul de tabel existent în formularul de propunere tehnică din cadrul documentației de atribuire postată în SEAP de achizitoare.

Prin urmare, Consiliul constată că din evaluarea realizată de autoritatea contractantă, nu rezultă niciun moment că informațiile regăsite la pag. 59-60 din propunerea tehnică a contestatoarei nu sunt relevante din prisma conținutului lor, raportat la obiectul contractului și prevederile caietului de sarcini, ci doar că nu au respectat forma tabelară regăsită în cadrul Formularului nr. 14 – Propunere tehnică. Astfel fiind, inclusiv calificarea răspunsului primit din partea contestatoarei ca neconcludent este eronată, ofertantul urmărind să arate cum a îndeplinit cerința privind managementul riscurilor și nu forma sub care a prezentat informația.

Or, raportat la obiectul contractului supus achiziției și riscurile precizate de autoarea contestației în propunerea sa tehnică, luând în considerare și faptul că identificarea riscurilor de către ofertanți în derularea contractului este proprie fiecăruia dintre aceștia, interpretare susținută inclusiv de redactarea formularului de propunerea tehnică în discuție, anterior citat, Consiliul constată că respingerea ofertei contestatoarei pe acest aspect este lipsită de temei.

În aceste condiții, constatând caracterul nejustificat al respingerii ofertei depuse de SRL pentru modul în care a prezentat în propunerea sa

tehnică managementul riscurilor, Consiliul va admite contestația sa legată de acest aspect.

Un alt motiv pentru care a fost respinsă oferta contestatoarei, Consiliul reține a fi în legătură cu modul de îndeplinire de către SRL a cerinței 8 din caietul de sarcini și de concludența clarificărilor aduse în acest sens de petentă la solicitarea autorității contractante.

Astfel, Consiliul constată că în cadrul Formularului nr. 14, pct. 8, autoritatea contractantă a prevăzut următoarele obligații pentru ofertanți:

„8. Măsuri aplicabile de Ofertant pe perioada Contractului pentru asigurarea îndeplinirii obligațiilor din domeniul mediului ce deriva din îndeplinirea obiectului Contractului

Descrierea măsurilor aplicate pentru asigurarea îndeplinirii obligațiilor din domeniul mediului, astfel cum sunt acestea stabilite prin Documentația de Atribuire în baza prevederilor art. 51 din Legea 98/2016, avându-se în vedere cerințele prevăzute în Caietul de Sarcini

<i>Prevederea legislativă inclusă în legislația națională sau în legislația europeană prin intermediul Regulamentelor emise la nivel de UE în domeniul mediului</i>	<i>Modalitatea de îndeplinire a acesteia</i>
<i>[Introduceți]</i>	<i>[Introduceți]</i>

[AC utilizează această structură pentru solicitarea informațiilor numai în cazul în care activitățile din Caietul de Sarcini includ aspecte în directă legătură cu mediul înconjurător (ca de exemplu: a se avea în vedere introducerea de informații privind evaluarea și examinarea de mediu conform cerințelor din Caietul de Sarcini în special, dar fără a se limita la:

i. prevenirea și combaterea poluărilor accidentale asupra mediului, protecția atmosferei, gestionarea zgomotului ambiental;

ii. protecția solului, subsolului, managementul deșeurilor rezultate ca urmare a furnizării pachetelor alimentare identificarea impactului de mediu și măsuri de atenuare, supraveghere, control, monitorizare și plan de monitorizare.]

[Nu includeți aici proceduri generice din manualul de management al mediului existent la nivel de operator economic, ci precizați concret cum se asigură conformitatea cu prevederile legale care reglementează activitatea solicitată prin Caietul de Sarcini în contextul descris în Caietul de Sarcini.]

[Măsurile aplicate și descrise trebuie să includă și activitatea subcontractanților, acolo unde este aplicabil.]”

De asemenea, Consiliul reține că în cadrul fișei de date, cap. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, autoritatea contractantă a prevăzut că:

„Propunerea tehnică se va posta în SEAP în cadrul rubricii special prevăzute respectiv „Propunere tehnică” și vor conține obligatoriu:

.....
-Propunerea tehnică întocmită de către ofertant în baza cerințelor din caietul de sarcini- Formular nr.14 și Formular 14A

-Declarație privind respectarea legislației privind condițiile de mediu, social și cu privire la relațiile de muncă pe toată durata de îndeplinire a contractului de servicii-Formular nr. 13”,

iar în cadrul Instrucțiunilor pentru ofertanți, cap. 6.2 Modul de prezentare a propunerii tehnice, următoarele:

„Propunerea tehnică se va posta în SEAP în cadrul rubricii special prevăzute respectiv „Propunere tehnică” și vor conține obligatoriu:

.....
- Propunerea tehnică întocmită de către ofertant în baza cerințelor din caietul de sarcini- Formular nr.14 și Formular 14A

- Declarație privind respectarea legislației privind condițiile de mediu, social și cu privire la relațiile de muncă pe toată durata de îndeplinire a contractului de servicii-Formular nr. 13.”

Totodată, Consiliul constată și că autoritatea contractantă a inclus în cadrul documentului intitulat "05-Modele formulare-masa sanatoasa-.....-2025" încă un formular "Propunere tehnică", în care se regăsesc aceleași

informații precum cele din cadrul Formularului nr. 14, anterior citat, precum și Formular nr. 13 - Declarație privind respectarea legislației privind condițiile de mediu, social și cu privire la relațiile de muncă pe toată durata de îndeplinire a contractului de servicii.

În legătură cu modul de îndeplinire a acestei cerințe de către petentă, prin adresa nr. 282/18.07.2025, pct. 2, autoritatea contractantă a transmis următoarea solicitare:

„(...) În cadrul fișierului 02. Formular nr. 14 - Propunere tehnica.pdf de la fila 65 la fila 69 a înscris:

- Convenția de la Viena privind protecția stratului de ozon și Protocolul de la Monreal privind substanțele care epuizează stratul de ozon

- Convenția de la Basel privind controlul circulației transfrontaliere a desurilor periculoase și al eliminării acestora (convenția de la Basel)

- Convenția de la Stockholm privind poluanții organici persistenți (Convenția de la Stockholm privind POP)

- Convenția de la Rotterdam privind procedura de consimțământ prealabil în cunoștința de cauză, aplicabilă anumitor produși chimici periculoși și pesticide care fac obiectul comerțului internațional (UNEP/FAO) (Convenția PIC), 10 septembrie 1998 și cele trei protocoale regionale ale sale) Modalitate de îndeplinire Declarație privind respectarea obligațiilor în domeniul mediului, social și al relațiilor de muncă.

Surse de poluanți și protecția factorilor de mediu. A abordat: protecția calității apelor, protecția atmosferei, protecția împotriva zgomotelor și vibrațiilor, protecția solului și subsolului, protecția împotriva radiațiilor, protecția fondului forestier, protecția așezărilor umane și a altor obiective de interes public.

De asemenea, a oferit detalii despre gestiunea deșeurilor, respective: gospodărirea deșeurilor generate pe amplasament, gospodărirea substanțelor și preparatelor chimice periculoase, gestiunea ambalajelor (deșeuri produse, desuri colectate, deșeuri stocate temporar, deșeuri valorificate, inclusive modul de transport al desurilor și măsurile pentru protecția mediului, modul de eliminare-depozitate definitive, incinerare, monitorizarea gestiunii deșeurilor, ambalaje folosite și rezultate și programul de conformare)

Întrebarea nr. 2

Vă rugăm să ne indicați pagina/ paginile din propunerea dvs tehnică depusă înainte de data și ora limită de depunere a ofertelor unde este descrisă modalitatea efectivă de îndeplinire a cerințelor în ceea ce privește protecția mediului.”,

iar autoarea contestației, prin adresa nr. 110 din 23.07.2025, a răspuns după cum urmează:

„RĂSPUNS

Solicităm Comisiei de evaluare să observe faptul că în Formularul de propunere tehnică este detaliată la pag. 65-70 modalitatea efectivă de îndeplinire a cerințelor privind protecția mediului:

Pentru asigurarea îndeplinirii obligațiilor din domeniul mediului în cadrul unui contract, vom lua următoarele măsuri - pag. 66

1. Asigurarea conformității cu Legislația de Mediu

2. Politici de Sustenabilitate care promovează utilizarea resurselor în mod eficient și reduc impactul asupra mediului (ex: reciclarea, reducerea deșeurilor și utilizarea eficientă a energiei).

3. Managementul Deșeurilor

4. Utilizarea Responsabilă a Resurselor durabile și reducerea consumului de materiale non-renovabile.

5. Evaluări de Impact asupra Mediului pentru a identifica și atenua posibilele efecte negative.

6. Instruirea și Conștientizarea angajaților în privința practicilor de mediu și importanța protecției mediului și a sustenabilității în activitățile lor zilnice.

7. Prevenirea și combaterea poluărilor accidentale asupra mediului

8. Protecția atmosferei

9. Gestionarea zgomotului ambiental

10. Protecția solului, subsolului

11. Planuri de Urgență și Contingență pentru a răspunde rapid și eficient la incidente de mediu, minimizând astfel impactul asupra mediului.

12. Supravegherea, controlul, monitorizarea și utilizarea unui plan de monitorizare.

Prin implementarea acestor măsuri, nu numai ca ne vom conforma cerințelor contractuale legate de mediu, dar vom demonstra și un angajament ferm față de practicile durabile și responsabile din punct de vedere ecologic.

Surse de poluanți și protecția factorilor de mediu - conform actelor normative indicate și standardelor în vigoare - pag. 66-67

Protecția calității apelor

Protecția atmosferei

Protecția împotriva zgomotului și vibrațiilor

Protecția solului și subsolului Protecția împotriva radiațiilor Protecția fondului forestier

Protecția așezărilor umane și a altor obiective de interes public.

Gestiunea deșeurilor - conform actelor normative indicate și standardelor în vigoare - pag. 66-67.

Gospodărirea deșeurilor generate pe amplasament: Gospodărirea substanțelor și preparatelor chimice periculoase: Gestiunea ambalajelor

1. Deșeuri produse (tipuri, compoziție, cantități):

2. Deșeurile colectate (tipuri, compoziție, cantități, frecvență):

3. Deșeurile stocate temporar (tipuri, compoziție, cantități, mod de stocare):

4. Deșeurile valorificate (tipuri, compoziție, cantități, destinație):

5. Modul de transport al deșeurilor și măsurile pentru protecția mediului:

6. Modul de eliminare (depozitare definitivă, incinerare): Nu este cazul

7. Monitorizarea gestiunii deșeurilor: Ambalaje folosite și rezultate : tipuri, cantități:

Programul de conformare

De asemenea, a fost depusă AUTORIZAȚIA SANITAR VETERINARĂ NR. 5396/21.11.2023 ELIBERATA DE DSVSA, care confirmă îndeplinirea normelor în domeniu și desfășurarea activității în mod legal.

Contract servicii Dezinsecție - CALMOPLANT IMPEX SRL și contract servicii preluare ulei uzat PMC ENVIROMENT SRL care de asemenea confirmă îndeplinirea tuturor obligațiilor în domeniu.

Așadar s-au prezentat foarte detaliat în propunerea tehnică informații despre modalitatea efectivă de îndeplinire a cerințelor privind protecția mediului.

Solicităm comisiei de evaluare să observe că în conformitate cu prevederile din Fișa de date cerința a fost următoarea:

Pct. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice

Propunerea tehnică se va posta în SEAP în cadrul rubricii special prevăzute respectiv „Propunere tehnică” și vor conține obligatoriu:

-Propunerea tehnică întocmită de către ofertant în baza cerințelor din caietul de sarcini- Formular nr.14 și Formular 14A

- Declarație privind respectarea legislației privind condițiile de mediu, social și cu privire la relațiile de muncă pe toată durata de îndeplinire a contractului de servicii-Formular nr. 13

Subscrisa am îndeplinit cerința așa cum a fost solicitată prin Fișa de date prin depunerea declarației prevăzute în documentația de atribuire.

Prin Caietul de sarcini nu au fost solicitate cerințe speciale cu privire la protecția mediului, limitându-se la a se indica site-ul privind protecția mediului al ANPC.

Așadar, prin solicitarea de clarificări nu se indică în concret care este cerința formulată în caietul de sarcini/ documentația de atribuire care nu a fost îndeplinită de către subscrisa în calitate de ofertant, și anume care cerință specială expres formulată privind protecția mediului nu a fost îndeplinită, ci doar se precizează că nu am fi precizat modul de îndeplinire. Considerăm că informațiile prezentate răspund detaliat și în totalitate cerințelor formulate.”

Din verificarea documentelor întocmite de autoritatea contractantă ulterior primirii acestui răspuns, Consiliul reține că expertul cooptat Simina Dan, în cadrul raportului de specialitate nr. 112/15.08.2028, a evaluat răspunsul primit (evaluarea preluată întocmai de către comisia de evaluare în procesul verbal nr. 298/20.08.2025), astfel:

„Ofertantul, în cadrul acestei secțiuni înscris numai declarația privind respectarea obligațiilor în domeniul mediului, social și al relațiilor de muncă, iar ca răspuns la solicitarea de clarificări a transmis o listă de măsuri care se regăsesc în propunerea tehnică, fila 66-68 dar nu sunt înscrise modalitățile de îndeplinire a acestor măsuri, ci este înscris doar faptul că ”Prin implementarea

acestor măsuri , nu numai că ne vom conform cerințelor contractuale legate de mediu, dar vom demonstra si un angajament ferm față de practicile durabile și responsabile din punct de vedere ecologic” Aceste afirmații scrise nu reprezintă o modalitate de îndeplinire a prevederilor legislative invocate de către ofertant la fila 65 ci doar niște angajamente ferme (...).”

Din analiza propunerii tehnice depusă de contestatoare, Consiliul reține că la pagina 65-69 se regăsește cap. 8. *Masuri aplicabile de Ofertant pe perioada Contractului pentru asigurarea îndeplinirii obligațiilor din domeniul mediului ce deriva din îndeplinirea obiectului Contractului*, în care, pe de o parte, petenta a completat tabelul existent în cadrul Formularului nr. 4 – Propunere tehnică, citat anterior, prin prezentarea cadrului legislativ aplicabil, iar la modalitatea de îndeplinire a indicat declarația completă în acest sens (Formular nr. 13). Pe de altă parte, pe lângă aceste informații, autoarea contestației a prezentat și măsurile pe care le va lua în vederea respectării obligațiilor ce-i revin în domeniul mediului, și a descris modul de asigurare a acestora prezentând informații legate de protecția calității apelor, protecția atmosferei, protecția împotriva zgomotului, protecția solului și a subsolului, protecția radiațiilor, protecția fondului forestier, protecția așezărilor umane și a altor obiective de interes public ori gestionarea deșeurilor (gospodărirea deșeurilor generate de amplasament, gospodărire substanțelor și preparatelor chimice periculoase, gestiunea ambalajelor, etc), inclusiv prin precizarea contractelor încheiate cu societăți specializate în acest scop.

Prin urmare, Consiliul constată caracterul eronat al aprecierii autorității contractate atât referitor la neîndeplinirea de către ofertant a cerințelor documentației de atribuire privind asigurarea îndeplinirii obligațiilor din domeniul mediului ce derivă din îndeplinirea obiectului contractului, cât și cu privire la neconcludența clarificărilor aduse în acest sens.

În aceste condiții, respingerea ofertei SRL fiind considerată nejustificată și pentru acest motiv, Consiliul va admite contestația sa și din această perspectivă.

În ceea ce privește cel de al treilea motiv de respingere a ofertei contestatoarei, Consiliul constată că este legat de modul de îndeplinire de către SRL a cerinței 9 din caietul de sarcini și de concludența clarificărilor aduse de petentă în acest sens la solicitarea autorității contractante.

Astfel, Consiliul constată că în cadrul Formularului nr. 14, pct. 9, autoritatea contractantă a prevăzut următoarele obligații pentru ofertanți:

„Masuri aplicabile de Ofertant pe perioada Contractului pentru asigurarea îndeplinirii obligațiilor din domeniul social si al relațiilor de munca ce deriva din indeplinirea obiectului Contractului

Descrierea măsurilor aplicate pentru asigurarea îndeplinirii obligațiilor din domeniul social și al relațiilor de muncă, astfel cum sunt acestea stabilite prin Documentația de Atribuire în baza prevederilor art. 51 din Legea 98/2016, avându-se în vedere cerințele prevăzute în Caietul de Sarcini

[Structurați informația, după cum urmează:]

<i>Prevederea legislativă inclusă în legislația națională sau în legislația europeană prin intermediul Regulamentelor emise la nivel de UE în domeniul social și al relațiilor de muncă</i>	<i>Modalitatea de îndeplinire a acesteia</i>
<i>[Introduceți]</i>	<i>[Introduceți]</i>

[Nu includeți aici aspecte generice, ci precizați concret cum se asigură conformitatea cu prevederile legale pe perioada derulării contractului]

[Măsurile aplicate și descrise trebuie să includă și activitatea subcontractanților, în cazul în care este aplicabil.]”

De asemenea, Consiliul reține că în cadrul fișei de date, cap. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, autoritatea contractantă a prevăzut că:

„Propunerea tehnica se va posta în SEAP în cadrul rubricii special prevăzute respectiv „Propunere tehnica” si vor conține obligatoriu:

.....
-Propunerea tehnica întocmita de catre ofertant in baza cerintelor din caietul de sarcini- Formular nr.14 și Formular 14A

-Declarație privind respectarea legislației privind condițiile de mediu, social și cu privire la relațiile de muncă pe toată durata de îndeplinire a contractului de servicii-Formular nr. 13”,

iar în cadrul Instrucțiunilor pentru ofertanți, cap. 6.2 Modul de prezentare a propunerii tehnice, următoarele:

„Propunerea tehnica se va posta în SEAP în cadrul rubricii special prevăzute respectiv „Propunere tehnica” si vor conține obligatoriu:

.....
- Propunerea tehnica întocmita de către ofertant in baza cerințelor din caietul de sarcini- Formular nr.14 și Formular 14A

- Declarație privind respectarea legislației privind condițiile de mediu, social și cu privire la relațiile de muncă pe toată durata de îndeplinire a contractului de servicii-Formular nr. 13.”

Totodată, Consiliul constată că autoritatea contractantă a inclus în cadrul documentului intitulat "05-Modele formulare-masa sanatoasa-.....-2025" încă un formular "Propunere tehnică", în care se regăsesc aceleași informații precum cele din cadrul Formularului nr. 14, anterior citat, precum și Formular nr. 13 - Declarație privind respectarea legislației privind condițiile de mediu, social și cu privire la relațiile de muncă pe toată durata de îndeplinire a contractului de servicii.

În legătură cu modul de îndeplinire a acestei cerințe de către petentă, prin adresa nr. 282/18.07.2025, pct. 3, autoritatea contractantă a solicitat următoarele:

„(...)Societatea dvs, în cadrul fișierului 02. Formular nr. 14 - Propunere tehnica.pdf de la fila 69 la fila 70 a înscris:

-Convenția nr. 87 a OIM privind libertatea de asociere si protectia dreptului de organizare

-Convenția nr. 98 a OIM privind dreptul de organizare si negociere -Convenția nr. 29 a OIM privind munca fortata -Convenția nr. 105 a OIM privind abolirea muncii fortate

-Convenția nr. 111 a OIM privind discriminarea (ocuparea forței de munca si profesie)

-Convenția nr. 100 a OIM privind egalitatea remunerației

-Convenția nr. 182 a OIM privind cele mai grave forme ale muncii copiilor

Modalitate de îndeplinire Declarație privind respectarea obligațiilor în domeniul mediului, social si al relațiilor de munca.

Întrebarea nr, 3

Vă rugăm să ne indicați pagina/ paginile din propunerea dvs tehnică depusă înainte de data și ora limită de depunere a ofertelor unde este descrisă modalitatea în care va respecta actele legislative pe care le-a nominalizat”,

iar autoarea contestației, prin adresa nr. 110 din 23.07.2025, a răspuns după cum urmează:

„RĂSPUNS:

Solicităm Comisiei de evaluare să observe faptul că în Formularul de propunere tehnică este detaliată la pag. 69-70 modalitatea efectivă de îndeplinire a cerințelor privind protecția mediului:

Pentru a asigura îndeplinirea obligațiilor din domeniul social și al relațiilor de muncă în cadrul unui contract, vom implementa următoarele măsuri - pag. 69

1. *Respectarea Legislației Muncii: Toate activitățile vor fi derulate în conformitate cu legislația locală și națională privind munca, inclusiv normele privind salarizarea, orele de muncă, sănătatea și siguranța la locul de muncă.*

2. *Politici de Echitate și Diversitate: Implementarea unor politici care promovează egalitatea de șanse și diversitatea în cadrul forței de muncă, prevenind discriminarea pe bază de gen, rasă, religie, orientare sexuală sau alte criterii.*

3. *Sănătate și Siguranță la Locul de Muncă: Asigurarea unui mediu de lucru sigur și sănătos, prevenind accidentele, prin asigurarea formării în materie de siguranță și realizarea de inspecții regulate.*

4. *Managementul Resurselor Umane: Implementarea unor practici eficiente de HR pentru retenția și motivarea angajaților, inclusiv sisteme de evaluare și recompensare a performanței.*

5. *Prevenirea Hărțuirii și Abuzului la Locul de Muncă: Implementarea unor politici stricte pentru prevenirea și abordarea hărțuirii și abuzului la locul de muncă, asigurând un mediu de lucru respectuos și sigur pentru toți angajații.*

Prin aplicarea acestor măsuri, ne demonstrăm angajamentul față de respectarea drepturilor sociale și a standardelor etice în relațiile de muncă, contribuind astfel la un mediu de lucru pozitiv și la o comunitate mai bună.

Solicităm comisiei de evaluare să observe că în conformitate cu prevederile din Fișa de date cerința a fost următoarea:

Pct. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice

Propunerea tehnica se va posta în SEAP în cadrul rubricii special prevăzute respectiv „Propunere tehnica” si vor conține obligatoriu:

-Propunerea tehnica întocmită de către ofertant in baza cerințelor din caietul de sarcini- Formular nr.14 și Formular 14A

-Declarație privind respectarea legislației privind condițiile de mediu, social și cu privire la relațiile de muncă pe toată durata de îndeplinire a contractului de servicii-Formular nr.13

Subscrisa am îndeplinit cerința așa cum a fost solicitată prin Fișa de date prin depunerea declarației prevăzute în documentația de atribuire.

Prin Caietul de sarcini nu au fost solicitate cerințe speciale cu privire la protecția mediului, limitându-se la a se indica site-ul privind Inspecția muncii.

Așadar, prin solicitarea de clarificări nu se indică în concret care este cerința formulată în caietul de sarcini/documentația de atribuire care nu a fost îndeplinită de către subscrisa în calitate de ofertant, si anume care cerința speciala expres formulata privind domeniul social și al relațiilor de muncă nu a fost îndeplinită, ci doar se precizează că nu am fi precizat modul de îndeplinire. Considerăm că informațiile prezentate răspund detaliat si in totalitate cerințelor formulate.”

Din verificarea documentelor întocmite de autoritatea contractantă ulterior primirii acestui răspuns rezultă că evaluarea realizată de autoritatea contractantă este realizată similară și în situațiile anterior analizate, astfel că cele reținute în legătură cu acestea sunt pe deplin aplicabile și cu privire la acest aspect.

Astfel, Consiliul constată că la pag. 69-70 autoarea contestației a completat tabelul pus la dispoziție de achizitoare în cadrul documentației de atribuire (în Formular nr. F4 – Propunere tehnică), precizând convențiile respectate în derularea contractului cu privire la asigurarea îndeplinirii obligațiilor din domeniul social și al relațiilor de muncă ce derivă din îndeplinirea obiectului Contractului și a invocat la modalitatea de îndeplinire declarația completată în acest sens conform Formularului nr. 13 și a prezentat măsurile pe care le va în vedere îndeplinirii acestor obligații.

Prin urmare, fără a relua cele stabilite anterior în analiza sa cu privire la eronata apreciere a autorității contractante referitoare la obligațiile din domeniul mediului, considerând că sunt pe deplin valabile și în acest caz, atât în ceea ce privește îndeplinirea de către petentă a obligațiilor sale din domeniul social și al relațiilor de muncă, cât și a concluziei răspunsului la solicitarea de clarificări, Consiliul va admite contestația formulată de SRL și referitor la acest motiv de respingere.

Cât privește ultimul dintre motivele de respingere comunicat de către autoritatea contractantă societății SRL, Consiliul constată că este legat de modul de completare a Anexei la Formularul nr. 14 – Propunere tehnică, respectiv al Formularului nr. 14 A.

Conform acestui formular, autoritatea contractantă a stabilit în sarcina ofertanților următoarele obligații:

„Din costul total al suportului alimentar, per porție, oferat în cadrul acestei proceduri de atribuire, fiecare categorie de costuri ce intra în formarea prețului pachetului alimentar, este defalcată după cum urmează:

Nr cr t	Categorii de costuri ce sunt considerate ca intra în formarea prețului total al pachetului alimentar, per porție	Ponderea fiecărei categorii din costul total al pachetului alimentar
1	Materia prima din costul total a pachetului alimentar, per porție	%
2	Prepararea din costul total a pachetului alimentar, per porție	%
3	Distributia din costul total a pachetului alimentar, per porție	%
...	alte categorii de costuri identificate de către ofertant]	%
TOTAL		100%

Nota 1: Materia prima din costul total a pachetului alimentar, per porție, trebuie să reprezinte cel puțin 60% din costul total a suportului alimentar.

Nota 2: Ofertele prin care se propune mai puțin de 60% din costul total a pachetului alimentar pentru achiziția materiei prime va fi respinsă ca neconformă.

Nota 3: Pondere din costul total a pachetului alimentar pentru achiziția materiei prime se va exprima cu maxim două zecimale.

Nota 4: În perioada de evaluare, comisia de evaluare, în situația în care considera că ponderile pe categorii de costuri nu ar reflecta realitatea și nu ar fi justificate, se vor solicita clarificări pentru justificarea acestora, prin raportare la costurile reale. În acest sens se vor putea solicita documente privind după caz, prețurile la furnizori pentru materiile prime, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul realizării serviciilor, nivelul de salarizare a forței de muncă, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru, precum și costurile cu transportul la locul de livrare.

Ofertanții vor oferi explicații referitoare la fiecare categorie de cheltuială cu detalierea tuturor costurilor incluse (procentual), astfel încât să fie reflectată fiecare activitate a operatorului economic ce are legătură cu derularea viitorului contract de servicii. De asemenea, se vor înainta informații referitoare la modalitatea de îndeplinire a criteriilor referitoare la calitate și a ponderii materiilor prime pe toată durata derulării contractului.”

În cadrul propunerii tehnice, contestatoarea a prezentat acest formular, completând tabelul anterior precizat, după cum urmează:

Nr cr t	Categorii de costuri ce sunt considerate ca intra în formarea prețului total al pachetului alimentar, per porție	Ponderea fiecărei categorii din costul total al pachetului alimentar
1	Materia prima din costul total a pachetului alimentar, per porție	65 %
2	Prepararea din costul total a pachetului alimentar, per porție	25 % din care 10,4% cheltuieli cu serviciul de preparare și 14,16% cheltuieli administrative
3	Distributia din costul total a pachetului alimentar, per porție	10 % din care 4,3% cheltuieli cu serviciul de transport , distribuție și depozitare și 5,7% cheltuieli administrative
...	alte categorii de costuri identificate de către ofertant]	Ne este cazul
TOTAL		100%

De asemenea, în cadrul propunerii tehnice au putut fi identificate diferite documente precum registrul imobilizărilor, diferite facturi privind produsele alimentare, precum și fișele tehnice pentru serviciile oferite în care sunt descrise fiecare dintre pachetele alimentare oferite și cantitățile elementelor componente.

În legătură cu formularul prezentat de petentă, prin aceeași adresă de solicitare de clarificări nr. 282/18.07.2025, pct. 4, autoritatea contractantă a solicitat următoarele:

„Vă rugăm să ne indicați pagina/ paginile din propunerea dvs tehnică depusă înainte de data și ora limită de depunere a ofertelor unde se regăsește modalitatea de alcătuire a fiecărei componente/a fiecărui procent înscris în defalcarea costurilor și justificarea ponderii fiecărei cheltuieli în parte. De asemenea menționați unde se regăsesc informații referitoare la toate categoriile de cheltuieli (spre ex. cheltuielile cu personalul, cheltuieli cu utilități, cheltuielile indirecte și care sunt acestea, etc) și, având în vedere forma de organizare a entității dvs, unde este explicația cu privire la adaosul/ marja de profit a societății dvs. în estimarea rentabilității vitorului contract”,

la care autoarea contestației a răspuns astfel:

„RĂSPUNS:

Menționăm comisiei de evaluare că acest document se regăsește depus în oferta financiară - Formular ANEXA Declarație privind ponderea materiei prime unde sunt detaliate costurile astfel:

Ponderea materiei prime în prețul total al unui meniu complet (fel 1 + fel 2 + fel 3 + fel 4 și fruct + fel 5 și fruct) este de 65 %.

Prețul cuprinde: prețul produselor, cheltuielile de transport, distribuție și depozitarea a acestora, precum și orice alte cheltuieli necesare pentru prestarea serviciilor.

Facem următoarele precizări cu privire la fundamentarea economică a modului de formare a prețului. Punctele de mai sus a), b) și c) privind defalcarea a costurilor, per porție, implică toate cheltuielile aferente serviciilor oferite pentru implementarea contractului.

Documentele anexate prezentei oferte probează cele menționate după cum urmează:

a) Materia primă: Având în vedere faptul că furnizorii de materie primă (Fermador SRL, Marcel SRL, Metro Cash & Carry Romania SRL, Selgros SRL, Marathón Distribution Group SRL) sunt principalii operatori economici de unde ne procurăm alimentele pentru prelucrare deținem și multe reduceri de preț, pe cale de consecință putem asigura hrana pentru beneficiarii din COMUNA FANTANELE cu produse de o calitate superioară.

b) Prepararea hranei: în probarea acestei categorii am anexat extras din Revisal cu angajații unde se poate observa nivelul salarizării. În cadrul acestei categorii mai intră și cheltuielile administrative (energie electrică, telefonizare, gaz etc.).

c) Distribuție anexăm două facturi de la furnizorul de combustibil lichizi.

Prețul ofertat include toate cheltuielile prevăzute pentru pregătirea, prepararea și livrarea hranei în vederea asigurării unei bune desfășurări a contractului.

..... SRL va asigura derularea proiectului în termenul agreed, având în vedere toate dificultățile pe care le-ar putea întâmpina în acest sens și nu va invoca nici un motiv de costuri suplimentare, decât cele care rezulta din oferta financiară depusă.

..... SRL se obligă să livreze cu titlu gratuit un număr de 111 de pachete alimentare, respectiv câte o porție pentru fiecare zi, ce se va constitui zilnic, pentru o perioadă de 48 ore de la livrare, drept probă de mâncare.

Va asigurăm că deținem experiența, resursele materiale, umane și tehnice necesare pentru a executa contractul la un standard de calitate corespunzător, cu respectarea termenului și a obligațiilor contractuale asumate în cadrul prezentei proceduri.

Așadar a fost oferit un răspuns detaliat cu informații despre categoriile de cheltuieli, conform cerinței solicitate așa cum a fost formulată prin documentația de atribuire.

Declarația este însoțită de documente justificative: privind Materia primă, extras din Revisal cu angajații unde se poate observa nivelul salarizării, facturi de la furnizorul de combustibil lichizi.

Documentele anexate probează pe deplin cele menționate privind cheltuielile efectuate.

Comisia de evaluare nu invocă, în conformitate cu cerințele solicitate, și nici nu ar putea, "ca ponderile pe categorii de costuri nu ar reflecta realitatea și nu ar fi justificate", pentru a pretinde că cerința nu ar fi îndeplinită.

Cerința din documentație nu a fost a se indica: cheltuieli cu personalul, utilități, indirecte, profit.

ÎN OFERTA DEPUȘĂ ESTE INDICAT: Ponderea fiecărei categorii din costul total al pachetului alimentar, după cum am arătat pe larg mai sus, și de asemenea, este expus în ce constă fiecare cheltuielă, procentual.

Așadar care este de fapt întrebarea și motivul Comisiei de evaluare, și anume motivul concret pentru care ponderile pe categorii de costuri nu ar reflecta realitatea și nu ar fi justificate conform cerinței?

Comisia de evaluare nu are dreptul prin solicitarea de clarificări să adauge cerințe noi, ci are obligația de a realiza evaluarea ofertelor strict în conformitate cu documentația de atribuire. Cerința nu a fost de a se indica, așa cum se pretinde prin solicitarea de clarificări, cheltuieli cu personalul,

utilități, indirecte, profit, etc. ci Ponderea fiecărei categorii din costul total al pachetului alimentar, ceea ce am prezentat.

Considerăm că informațiile prezentate răspund detaliat și în totalitate cerințelor formulate.”

Ca și în cazurile precedent analizate, Consiliul constată că expertul cooptat în raportul întocmit în acest sens și, ulterior, autoritatea contractantă în procesul verbal nr. 298/20.08.2025, au considerat acest răspuns neconcludent și, făcând trimitere la "Nota 4" din cadrul formularului (citată anterior), au precizat următoarele:

„(...) Astfel încât Ofertantul avea libertatea de a include toate categoriile de costuri (procentual) care alcătuiesc valoarea finală a unui pachet alimentar, dar și de a oferi explicații cu privire la fiecare pondere înscrisă.

Explicațiile cuprinzând costurile care sunt incluse în fiecare categorie identificată și cuantificată procentual.

De asemenea, facturile de care face vorbire ofertantul, cele aferente combustibililor lichizi nu au fost identificate ca fiind atașate.

Având în vedere faptul că sunt anumite costuri, spre exemplu cu ambalaje, dezinsecție, marja de profit etc. care nu au fost explicate, procentual cu privire la categoria de costuri unde au fost acestea socotite ca fiind incluse de către ofertant, nu se poate determina realitatea tuturor procentelor înscrise de către ofertant.

Operatorul economic nu a transmis nici o solicitare de clarificări și nici nu a contestat documentația de atribuire, prin urmare se consideră că acesta a acceptat și înțeles fiecare cerință a acesteia”.

Din analiza acestor informații, Consiliul consideră că autoarea contestației s-a conformat obligațiilor impuse de achiziitoare în cadrul Formularului nr. 14 A, în condițiile în care nu a fost impus un nivel de detaliere a fiecăruia dintre tipurile de aprecieri, astfel că, în lipsa unor reguli clare și condiții certe ce trebuie îndeplinite de către ofertanți, autoritatea contractantă nu poate invoca în evaluarea ofertelor faptul că autoarea contestației nu a prevăzut în cadrul propunerii tehnice, procentual, toate tipurile de costuri pentru fiecare componentă avute în vedere la stabilirea prețului ofertat, motivat de faptul că, pe lângă lipsa unei solicitări concrete în acest sens, indicarea ponderilor tuturor cheltuielilor, în sine, nu asigură autorității contractante vreun avantaj, astfel de informații precum detalierea tuturor costurilor avute în vedere pentru fiecare componentă luată în considerare în stabilirea prețului ofertat fiind subiect al verificării propunerilor financiare.

De altfel, relevante în acest sens, sunt chiar cele susținute de expertul cooptat și comisia de evaluare, respectiv că *„Ofertantul avea libertatea de a include toate categoriile de costuri (procentual) care alcătuiesc valoarea finală a unui pachet alimentar, dar și de a oferi explicații cu privire la fiecare pondere înscrisă”*, ceea ce denotă faptul că ofertanții au avut libertatea de a alege nivelul de detaliere a informațiilor și că nu pot fi sancționați pentru că, în evaluare, achizițitoarea consideră insuficient acest nivel.

Ofertanții au obligația întocmirii ofertei cu respectarea dispozițiilor art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016 (*„Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, în condițiile art. 57 alin. (4) din Lege.”*), ceea ce s-a și întâmplat în cazul analizat.

Pe de altă parte, în evaluarea realizată achizitoarea ignoră chiar fraza de început din cadrul răspunsului dat de contestatoare, respectiv că detalierea tuturor costurilor luate în considerare pentru fiecare dintre componente utilizate în stabilirea prețului ofertat se regăsește în propunerea financiară, parte a ofertei depusă de petentă ce nu a fost analizată până la acest moment de comisia de evaluare, pentru a putea face o apreciere legată de costurile incluse de ofertant și sustenabilitatea prețului ofertat de acesta, după cum rezultă din raportul procedurii nr. 360/24.09.2025.

Referitor la concludența răspunsului dat de contestatoare la solicitarea de clarificări adresată de achizitoare în acest sens, ca și în cazul celorlalte aspecte analizate, Consiliul constată că răspunsul formulat a fost dat pe măsura solicitării, autoritatea contractantă considerând în mod eronat că ar fi neconcludent.

Cât privește susținerea autorității contractante potrivit căreia s-a aflat în imposibilitatea aplicării criteriului de atribuire privind ponderea materiei prime în total costuri, Consiliul o consideră nefondată.

În aprecierea sa, Consiliul a avut în vedere că, în aplicarea criteriului de atribuire ales („*Cel mai bun raport calitate – preț*”), autoritatea contractantă a stabilit drept factor de evaluare alături de „*Prețul ofertei*” și „*Valoarea materiei prime în total costuri*”, cu o pondere de 40%, factor de evaluare descris astfel:

„În cadrul procesului de selecție vor fi preferate și considerate că îndeplinesc criteriul privind cel mai bun raport calitate-preț acele oferte care alocă cel puțin 60% din suma disponibilă per beneficiar pentru achiziția materiei prime.

Ofertanți vor completa, în procente (%) valoarea materiei prime din total valoare ofertă”,

și pentru care a fost stabilit următorul algoritm de calcul:

„În cadrul procesului de selecție vor fi preferate și considerate că îndeplinesc criteriul privind cel mai bun raport calitate-preț acele oferte care alocă cel puțin 60% din suma disponibilă per beneficiar pentru achiziția materiei prime.

Ofertanți vor completa, în procente (%) valoarea materiei prime din total valoare ofertă.

Algoritm de calcul:

Pentru mai puțin de 60% valoare materie prima în total pachet nu se acorda punctaj.

a) Pentru cel mai mare procent ofertat se acorda punctajul maxim alocat;

b) Pentru celelalte procente ofertate punctajul $P(n)$ se calculează proportional, astfel: $P(n) = (\text{Procent } n / \text{Procent maxim ofertat}) \times \text{punctaj maxim alocat}.$ ”

Or, în cadrul Formularului nr. 4 A prezentat de contestatoare, la prima poziție este indicat: *Materia primă și costul total al pachetului alimentar, per porție - 65%.*

Prin urmare, contrar susținerilor achizitoarei, nimic nu o împiedică să aplice factorul de evaluare în discuție ofertei petentei, informația relevantă solicitată fiind prezentă în cadrul propunerii tehnice depusă de aceasta, aplicarea factorului de evaluare nefiind condiționată de existența unei prezentări procentuale a valorii fiecăruia dintre costurile materiilor prime în cadrul procentului propus pentru acest factor de evaluare, ci de mărimea procentului propus de cel puțin 60%.

Cât privește solicitarea contestatoarei de obligare a autorității contractante la aplicarea factorilor de evaluare ca urmare a declarare a ofertei sale conformă, Consiliul constată prematuritatea cererii, deoarece, așa cum s-a precizat anterior, conform raportului procedurii nr. 360/24.09.2025 nu a fost realizată evaluarea propunerii sale financiare

depusă, oferta acesteia fiind respinsă în etapa de evaluare a propunerii tehnice.

În aceste condiții, Consiliul consideră eronată respingerea ofertei depusă de societatea SRL și pentru acest motiv, astfel că va admite contestația și cu privire la acest aspect.

Pentru toate aceste motive, Consiliul constată caracterul eronat al deciziei autorității contractante de respingere a ofertei autoarei contestației și necesitatea reluării și continuării evaluării ei, cu luarea în considerare a conținutului propunerii tehnice depuse de SRL și a clarificărilor aduse cu privire la aceasta.

Având în vedere aspectele de fapt și de drept mai sus prezentate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul urmează să admită, în parte, contestația depusă de societatea SRL, în contradictoriu cu, și va anula raportul procedurii nr. 360/24.09.2025, actele subsecvente acestuia, inclusiv adresele de comunicare a rezultatului procedurii în ceea ce privește evaluarea propunerii tehnice a societății SRL.

Va obliga autoritatea contractantă la reluarea procedurii de atribuire în cauză cu reevaluarea propunerii tehnice depusă de SRL, conform celor precizate în motivare.

În baza prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, va respinge ca prematură cererea contestatoarei de aplicare a factorilor de evaluare ofertei sale.

În baza dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nedovedită cererea SRL de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de judecarea contestației, deoarece, până la data pronunțării prezentei decizii, nu au fost depuse documente doveditoare privind cuantumul, detalierea și dovada efectuării lor.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite, în parte, contestația formulată de către societatea SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă, și anulează raportul procedurii nr. 360/24.09.2025, actele subsecvente acestuia, inclusiv adresele

de comunicare a rezultatului procedurii pentru cele două loturi, în ceea ce privește evaluarea propunerii tehnice a societății SRL.

Obligă entitatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept, stabilite de Consiliu prin motivarea sa, la reluarea procedurii de atribuire în cauză cu reevaluarea propunerii tehnice SRL, conform celor precizate în motivare.

Respinge ca prematură cererea contestatoarei de aplicare a factorilor de evaluare ofertei sale.

Respinge ca nedovedite pretențiile SRL de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată aferente contestației.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

.....

Redactată practica deciziei ...

Redactată în 4 exemplare, conține 18 pagini.