



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 3435/C11/3844

Data: 04.12.2024

Prin contestația nr. 285/31.10.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 70182/01.11.2024, formulată de SC SRL, cu sediul social în localitatea, județul, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI RO, reprezentată legal prin administrator, împotriva rezultatului procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. 7397/24.10.2024 și a raportului procedurii nr. 7391/ 24.10.2024, emise de, cu sediul în localitate, județul, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect Proiectare și execuție lucrări pentru obiectivul de investiție „Reabilitare și extindere rețea de canalizare, reabilitare și extindere rețea de apă în orașul, județul, s-a solicitat admiterea contestației și, pe cale de consecință nr. 7391/ 24.10.2024 și a adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 7.397/24.10.2024 și a tuturor documentelor subsecvente acestora, emise de autoritatea contractantă, ca netemeinice și nelegale, respectiv obligarea autorității contractante la reevaluarea admisibilității ofertei depuse de ofertantul asocierea SC SRL - SC SRL, în conformitate cu prevederile documentației de atribuire și coroborat cu prevederile din legislația din domeniul achizițiilor publice aplicabile.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC SRL, lider al asocierii SC SRL - SC SRL, solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Precizează că, până la data și ora limită de depunere a ofertelor, a depus oferta în SEAP alături de asociatul SC SRL, iar la etapa de

evaluare a propunerilor tehnice, autoritatea contractantă nu a solicitat nici o solicitare de clarificări cu privire la oferta sa.

În data de 24.07.2024, autoritatea contractantă a transmis în SEAP comunicarea rezultatului procedurii, prin adresa nr. 7.397/24.10.2024, aducându-i la cunoștință că oferta sa „a fost respinsă ca neconformă în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016”.

În raport cu motivele invocate de autoritatea contractantă, consideră că decizia de respingere a ofertei sale este nelegală și nejustificată, aducând următoarele argumente:

1. Cu privire la nelegalitatea motivului 1 din comunicarea rezultatului procedurii, de respingere a ofertei sale, menționează că în fișa de date nu s-a solicitat în mod expres, ca și cerință de calificare, ca ofertantul să fie licențiat/autorizat de Ministerul Afacerilor Interne pentru proiectarea sistemelor și instalațiilor de limitare și stingere a incendiilor și nici acord tehnic feroviar pentru subtraversări.

Astfel, la capitolul III.1.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale din fișa de date s-a solicitat doar „Înscrierea în Registrul Comerțului- - Certificatul ONRC”, neexistând nicio cerință de calificare referitoare la deținerea unei autorizații, motiv pentru care invocă dispozițiilor art. 181 din Legea nr. 98/2016.

În aceeași ordine de idei, cerințele de calificare care sunt menționate în caietul de sarcini, dar care nu se regăsesc prevăzute în anunțul de participare simplificat, secțiunea III.1) CONDIȚII DE PARTICIPARE, sunt considerate clauze nescrise conform prevederilor de la art. 30 alin. (6) din HG nr. 395/2016.

La trei ani de la pronunțarea deciziei CJUE în cauza C-403/21, observă că încă există autorități contractante care continuă să respingă oferte pe motivul că ofertantul nu deține o anumită autorizație, chiar dacă această autorizație nu a fost solicitată în mod explicit în fișa de date. Această practică contravine principiilor stabilite de instanța europeană, care impun claritatea și transparența cerințelor în documentația de atribuire.

Această interpretare se regăsește și în jurisprudența relevantă a CNSC, respectiv deciziile nr. 2705/C5/2866/16.11.2023, nr. 2476/C2/2733/13.09.2018, nr. 560/C11/319/05.03.2024.

Din raționamentul prezentat de CNSC în deciziile de mai sus, rezultă următoarele concluzii:

- cerințele de calificare trebuie incluse în anunțul de participare/simplificat/de concurs, conform regulii instituite la art. 30 alin. (4) din HG nr. 395/2016;
- legiuitorul a impus regula clauzei nescrise, ceea ce înseamnă că, în situația în care cerința este inclusă în orice document al procedurii, altul decât anunțul de participare (în speța de față în cadrul caietului de sarcini), aceasta nu poate fi luată în considerare (ca și cum nu ar exista);

- caracterul nescris al clauzei înseamnă că ea nu este scrisă în documentația de atribuire, nu apare în documentație, situația fiind similară inexistenței respectivei clauze.
- comisia de evaluare nu poate valorifica/pune în aplicare o clauză nescrisă;
- nu era și nu este necesară atacarea caietului de sarcini pentru a avea efect dispoziția legală de la art. 36 alin. (6) din norme (altminteri, nici nu ar mai conta caracterul de clauză nescrisă al cerinței de calificare, dacă efectul normei ar depinde de contestarea ei în termenul legal);
- lipsa de reacție a unor operatori, respectiv necontestarea de către aceștia a caietului de sarcini, nu constituie un drept al achizitoarei să se abată de la lege la prezenta procedura;
- nicio ofertă nu poate fi respinsă în mod legal în temeiul unor clauze nescrise, cu atât mai mult cu cât ține exclusiv de culpa unității achizitoare modul în care au fost redactate documentele de licitare. Nimic nu a oprit autoritatea contractantă să includă în anunțul de participare și în fișa de date, la criterii de calificare, cerința regăsită în caietul de sarcini;
- în această situație, o respingere în temeiul unei clauze nescrise constituie o abatere de la legislația din domeniul achizițiilor publice.

În final, mai subliniază că achizitoarea nu i-a adresat nici o solicitare de clarificări, respingând direct oferta sa. Or, dacă i-ar fi solicitat, i-ar fi adus la cunoștință că în fișierul propunere tehnică partea 2, se regăsește Certificat de absolvire proiectant sisteme de securitate a lui Ghelmez Cătălin-Florian. De asemenea, chiar dacă nu a fost inclus în propunerea tehnică, asociatul SC SRL este atestat de MAI pentru proiectarea sistemelor și instalațiilor de limitare și stingere a incendiilor. Acordul tehnic feroviar se regăsește și el în fișierul Propunere tehnică partea 3.

2. Cu privire la nelegalitatea motivului 2 din comunicarea rezultatului procedurii de respingere a ofertei sale, subliniază, din nou, că autoritatea contractantă nu și-a respectat obligația legală prevăzută la art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, conform căreia comisia de evaluare este obligată să determine clarificările și completările formale sau de confirmare necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare sau oferte. Astfel, comisia de evaluare ar fi trebuit să solicite orice informații suplimentare esențiale pentru o evaluare corectă a ofertei sale, însă nu i s-a adresat nici o solicitare de clarificări, respingând direct oferta sa.

În cazul în care i s-ar fi adresat o solicitare de clarificări, ar fi comunicat faptul că tehnologiile pentru lucrările la rețeaua de alimentare cu apă, se regăsesc în fișierul Propunere tehnică partea 3, unde se regăsește partea de echipare a căminelor de pe rețelele de apă, respectiv:

- *LISTA CU PROCEDURILE - fișierul Propunere tehnică partea 3: pag. 79*
- *CONDUCTE DIN PEID - fișierul Propunere tehnică partea 3: pag. 104 - 117*
- *EXCAVAȚII CONDUCTE - fișierul Propunere tehnică partea 3: pag. 117 - 118*
- *EXECUȚIA SI LANSAREA CHESOANELOR - fișierul Propunere tehnică partea 3: pag. 118 - 120*
- *ELEMENTE PREFABRICATE DIN BETON - fișierul Propunere tehnică partea 3: pag.121 -122*
- *CONSTRUCȚII PE CONDUCTE - fișierul Propunere tehnică partea 3: pag.122 -125*
- *EXECUTAREA CONFECTIILOR METALICE - fișierul Propunere tehnică partea 3: pag.125 -126*
- *INSTALATII ELECTRICE SI AUTOMATIZARE - fișierul Propunere tehnică partea 3: pag.126 -141*

- *INSTALATII ELECTRICE SI AUTOMATIZARE - stații de pompare ape uzate - fișierul Propunere tehnica partea 3: pag.141 -157*
- *INSTALATII HIDRAULICE SI METALICE-STAȚIE DE POMPE APE UZATE - stații de pompare ape uzate - fișierul Propunere tehnica partea 3 : pag.157 -167*
- *EXECUTAREA VANELOR SI ARMATURILOR - fișierul Propunere tehnica partea 3: pag.167 -188*
- *TERASAMENTE PENTRU CONDUCTE - fișierul Propunere tehnica partea 3: pag.188 -211.*

Prin urmare, în mod eronat autoritatea contractantă a reținut că, în cadrul propunerii tehnice, nu se regăsesc prezentate Tehnologia propusă pentru soluțiile cuprinse în caietul de sarcini, detalierea din punct de vedere descriptiv și tehnic a modului de abordare a acestora respectiv „*tehnologia de execuție pentru rețele de alimentare cu apă*”.

Chiar dacă ar fi lipsit această tehnologie, autoritatea contractantă nu a justificat dacă a analizat o eventuală lipsă a acestei tehnologii de execuție ce nu poate fi considerată o abatere tehnică minoră sau un viciu de formă, conform obligației de la art. 134 alin. (7) din HG nr. 395/2016

Sanctiunea respingerii ofertei nu operează automat, pentru orice fel de ambiguitate/neclaritate/eroare sau documente insuficiente ori eronate. În acest sens, autoritatea contractantă are obligația să analizeze oferta în mod obiectiv și să nu se întemeieze pe elemente insuficiente/neclare/incerte care nu permit realizarea unei evaluări obiective.

De altfel, achizitoarea are datoria de a manifesta o anumită diligență atunci când evaluează conținutul fiecărei oferte. În cazul în care oferta depusă indică faptul că eroarea are, probabil, o explicație simplă și poate fi ușor clarificată, este contrar principiului bunei administrări ca o comisie de evaluare să respingă o ofertă fără să solicite clarificări în prealabil.

Așadar, intenția legiuitorului nu a fost aceea a respingerii automate a unui ofertant a cărui ofertă prezintă indicii de neconformitate de orice natură, fără a se încerca o clarificare a acestora.

Prin urmare, achizitoarea avea obligația de a solicita clarificări pentru a-i acorda posibilitatea de a justifica aspectele considerate relevante.

Orice decizie a autorității contractante ar trebui să fie fundamentată pe o evaluare temeinică și pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente și neclare, care nu creează premisa unei evaluări obiective.

De altfel, chiar dispozițiile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 coroborate cu cele ale art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016 prevăd posibilitatea ofertantului de a corecta viciile de formă ale ofertei sale.

Față de aceste aspecte, redă din Hotărârea din 10 octombrie 2013 a CJUE, cauza 0336/12, ce are ca obiect o cerere de decizie preliminară formulată în temeiul art. 267 TFUE de Ostre Landsret (Danemarca), prin decizia din 4 iulie 2012, în procedura Ministeriet for Forskning, Innovation og Videregående Uddannelser împotriva Manova A/S.

Mutatis mutandis, conform principiului proporționalității, astfel cum a reținut Curtea Constituțională în Decizia nr. 662 din 11 noiembrie 2014,

publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 47 din 20 ianuarie 2015, paragraful 28, orice măsură luată de Comisia de evaluare trebuie să fie:

- adecvată - capabilă în mod obiectiv să ducă la îndeplinirea scopului;
- necesară - indispensabilă pentru îndeplinirea scopului, și
- proporțională - justul echilibru între interesele concurente pentru a fi corespunzătoare scopului urmărit.

De altfel, invocă și Hotărârea din 10 decembrie 2009 în cauza T-195/08, Antwerpse Bouwwerken NV, reclamantă, împotriva Comisiei Europene, unde CJUE a constatat următoarele:

- principiul proporționalității impune ca actele instituțiilor să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite, înțelegându-se că, în cazul în care este posibilă o alegere între mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai puțin constrângătoare, iar inconvenientele cauzate nu trebuie să fie disproporționate în raport cu scopurile urmărite.

- acest principiu impune autorității contractante, atunci când aceasta se confruntă cu o ofertă ambiguă, iar o cerere de precizări cu privire la conținutul ofertei menționate ar putea asigura securitatea juridică în același mod precum respingerea imediată a ofertei în cauză, să solicite precizări ofertantului vizat, mai degrabă decât să opteze pentru respingerea imediată a ofertei acestuia.

- interpretarea pur literală și strictă a condiției prevăzute în documentația de atribuire, ar conduce, ca urmare a detectării unor omisiuni sau a unor erori materiale nesemnificative, la respingerea unor oferte avantajoase din punct de vedere economic, ceea ce nu ar fi, în definitiv, conciliabil cu „principiul economiei” menționat în Regulamentul financiar.

- principiul tratamentului egal nu poate să împiedice autoritatea contractantă să își exercite dreptul de a solicita clarificări privind ofertele, cu precizarea că, atunci când exercită această competență, autoritatea contractantă este obligată să trateze toți ofertanții în același mod.

În concluzie, în mod nelegal și netemeinic, cu un formalism excesiv, autoritatea contractantă a reținut acest motiv de respingere.

3. Cu privire la nelegalitatea motivului 3 de respingere a ofertei sale din comunicarea rezultatului procedurii, precizează că în Propunere tehnică partea 3 se regăsesc costurile de mentenanță cu costuri de resurse tehnice și financiare pe perioada exploatării tehnologiei propuse.

Având în vedere că în discuție este propunerea tehnică, și nu propunerea financiară, în cadrul acesteia nu s-a indicat „valoric” care este acest cost, iar valoarea efectivă a acestor costuri, se regăsește detaliată în cadrul propunerii financiare, unde se regăsește Tabelul cu DETALIEREA CHELTUIELILOR INDIRECTE.

Prin urmare, în mod eronat a reținut comisia de evaluare, că nu a prevăzut costuri de resurse tehnice și financiare pe perioada exploatării tehnologiei propuse, și, cu un formalism excesiv, fără a solicita clarificarea acestui aspect considerat „neclar”, a respins oferta sa.

4. Cu privire la nelegalitatea motivului 4 de respingere a ofertei sale din comunicarea rezultatului procedurii, petenta menționează că Lista

procedurilor tehnice de execuție a tuturor se regăsește la în Propunerea tehnică partea 3, cum ar fi:

*"PTE-01 Predarea primirea amplasamentului
PTE-02 Planificarea lucrărilor
PTE-03 Organizarea de șantier
PTE-04 Trasarea lucrărilor
PTE-05 Lucrări de săpături
PTE-06 Execuția straturilor de nisip și pietriș
PTE-07 Terasamente și săpături pentru rețele edilitare
PTE-08 Execuția epuimentelor
PTE-09 Lucrări de pozarea a conductelor
PTE-10 Îmbinări conducte de canalizare din PVC
PTE-11 Îmbinări conducte din polietilen prin sudură cap la cap
PTE-12 Îmbinări conducte din polietilen prin electrofuziune
PTE-13 Cămine de vizitare
PTE-14 Cămine de vane din beton
PTE-15 Aducerea la cot a capacelor de c min
PTE-16 Montaj c mine prefabricate din beton
PTE-17 Execuție stații de pompare
PTE-18 Branșamente de ap
PTE-19 Racorduri de canalizare
PTE-20 Lucrări de hidroizolații
PTE-21 Montare elemente prefabricate
PTE-22 Montaj hidranți
PTE-23 Execuție umpluturi
PTE-24 Sprijiniri de maluri
PTE-25 Subtraversări prin foraj orizontal dirijat
PTE-26 Execuție lucrări de confecții metalice
PTE-27 Lucrări de protecție anticoroziv la construcții metalice
PTE-28 Dispunere c mine din polipropilen
PTE-29 Execuție terasamente
PTE-30 Cofrare fundații și structuri din beton
PTE-31 Fasonarea și montarea oțelului beton
PTE-32 Execuție betoane simple și armate
PTE-33 Depozitarea și manipularea produselor
PTE-34 Montaj și punerea în funcțiune echipamente
PTE-35 Branșamente electrice
PTE-36 Lucrări de instalații sanitare
PTE-37 Lucrări de instalații electrice
PTE-38 Execuție împrejmuiri
PTE-39 Instalarea semnalizării rutiere
PTE-40 Dezinfecare, prelevare probe și punere în exploatare a rețelilor
PTE-41 Proba de presiune PTE-42 Refacere sistem rutier
PTE-43 Preparare si transport mixturi asfaltice executate la cald
PTE-44 Executarea lucrărilor pe timp friguros
PTE-45 Recepția lucrărilor".*

Prin urmare, în mod eronat a reținut comisia de evaluare că în cadrul propunerii tehnice nu se regăsește Lista procedurilor tehnice de execuție și, cu un formalism excesiv, fără a solicita clarificarea acestui aspecte considerat „neclar”, a respins oferta sa.

5. Cu privire la nelegalitatea motivului 5 de respingere a ofertei sale prevăzut în comunicarea rezultatului procedurii, arată că Lista procedurilor tehnice de execuție se regăsește în Propunerea tehnică partea 3.

De asemenea de la pagina 79 se regăsește capitolul - TEHNOLOGIA DE EXECUȚIE CONCRETĂ A TIPULUI DE LUCRARE DESCRIS, începând cu preluarea amplasamentului și până la testele și probele de acceptanță.

5.1) Tot în cadrul propunerii tehnice se mai regăsesc informații cu privire la:

a. Structura și Detalierea Metodologiei de Execuție: Documentul include capitole și subcapitole care descriu toate metodologiile de execuție a lucrărilor, planificarea activităților și modul în care fiecare etapă este tratată în mod organizat. Spre exemplu, se prezintă reperele de management logistic și graficele Gantt, care arată ordinea logică a activităților.

b. Planificarea Succesiunii Lucrărilor: Documentul oferă un plan Gantt detaliat, care indică ordinea cronologică a fiecărei etape de execuție. Această structură arată cum vor fi desfășurate lucrările în mod succesiv și coordonat, acoperind toate etapele necesare pentru finalizarea proiectului.

c. Procedurile de Control al Calității: Descrierea responsabilităților pentru controlul calității și verificarea etapelor de execuție în conformitate cu standardele aplicabile demonstrează faptul că lucrările sunt abordate metodic, iar fiecare procedură tehnică este detaliată conform cerințelor legale.

d. Metodologia de Management al Subcontractanților: Documentul explică modul de coordonare a subcontractanților și de implementare a procedurilor de execuție, ceea ce susține claritatea și completitudinea propunerii.

Aceste secțiuni, împreună cu descrierea metodologiilor și planificării, arată că oferta include o descriere succesivă detaliată a procedurilor tehnice, conform cerințelor din caietul de sarcini.

Prin urmare, în mod eronat a reținut comisia de evaluare, că în cadrul propunerii tehnice nu se regăsește descrierea succesivă a procedurilor tehnice de execuție, și, cu un formalism excesiv, fără a solicita clarificarea acestui aspect considerat „neclar”, a respins oferta sa.

6. Cu privire la nelegalitatea motivului 6 de respingere a ofertei sale din comunicarea rezultatului procedurii, arată că, într-adevăr detalierea cheltuielilor indirecte nu se regăsește în cadrul propunerii tehnice, deoarece conțineau informații valorice. Totuși aceste informații se regăsesc în cadrul propunerii financiare - Tabel cu DETALIEREA CHELTUIELILOR INDIRECTE.

Neregăsirea acestei informații în cadrul propunerii tehnice, ci în cadrul propunerii financiare, este din perspectiva legiuitorului, un „viciu de formă” conform definiției de la art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016.

Având în vedere că această informație se regăsea în cadrul propunerii financiare, document depus până la data și ora limită de depunere a ofertelor, consideră că rezultă că, în baza prevederilor de la art. 134 alin. (7) lit. (a) coroborate cu prevederile de la art. 135 alin. (1) din HG nr. 395/2016, autoritatea contractantă trebuia să solicite corectarea acestui viciu de formă, și nu să treacă direct la respingerea ofertei.

7. Cu privire la nelegalitatea motivului 7 de respingerea ofertei sale prevăzut în comunicarea rezultatului procedurii, susține că, autoritatea contractantă ridică la rang de „cerință de calificare”, cerința de a se prezenta formularul de contract propus în cadrul „propunerii tehnice”.

Invocând dispozițiile art. 181 din Legea nr. 98/2016, susține că, în fișa de date, secțiunea III.1) CONDIȚII DE PARTICIPARE, nu prevede o astfel de cerință de calificare.

De asemenea, la articolul 30 alin. (6) din HG 395/2016, se indică o sancțiune clară și obligatorie pentru cerințele de calificare care nu sunt prevăzute în anunțul de participare/simplificat/de concurs.

Or, prezentarea formularului de contract însușit, nu este o cerință de calificare, care conduce automat la respingerea ofertei.

Prin urmare, în cadrul ofertei, deja a declarat că acceptă conținutul documentației de atribuire, care conține și „formularul de contract”, prin urmare, prezentarea „semnată și stampilată” a formularului de contract, nu reprezintă decât o confirmare a precizărilor noastre din formularul de ofertă.

Astfel, lipsa acestui formulat, este în fapt un viciu de formă așa cum este precizat și în Decizia CNSC nr. B02024_18472.

Chiar și pe vechea legislație se permitea lipsa până la a 3 documente, cu atât mai mult, lipsa unui simplu formular de asumare, nu poate fi considerat un motiv proporțional și serios de respingere a unei oferte.

În concluzie, susține că:

- în mod nelegal a fost respinsă oferta sa, fără ai fi solicitate clarificări și completări la documentele sale de calificare, în cazul în care erau neclarități cu privire la aceste documente depuse;
- oferta sa a fost evaluată cu un formalism excesiv, fără a se ține cont de principiul proporționalității și alte aspecte legale care reglementează obligațiile și atribuțiile comisiei de evaluare.

Pe fond, consideră că, cele 7 motive invocate pentru respingerea ofertei sale, sunt netemeinice și nelegale.

Având în vedere probele și argumentele juridice prezentate în contestație, solicită admiterea contestației.

În probațiune a depus înscrisuri.

....., prin adresa nr. 7915/13.11.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. 73403/14.11.2024, a formulat un punct de vedere raportat la contestația formulată de SC SRL.

Prin punctul de vedere aceasta solicită respingerea contestației ca nefondată, pentru următoarele motive:

Prin contestația formulată, petenta critică, în principal, raportul procedurii și, implicit, comunicarea rezultatului procedurii, deoarece:

- autoritatea contractantă nu a solicitat nicio solicitare de clarificări cu privire la oferta depusă;
- cerințele de calificare (pre)stabilite în caietul de sarcini sunt considerate clauze nescrise;

- documentele solicitate (inclusiv în caietul de sarcini!) se regăsesc în propunerea tehnică.

Contrar susținerilor petentei, potrivit prevederilor art. 134 alin. (1) și (8) și art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016, precizează că nu a solicitat clarificări cu privire la oferta depusă de petentă deoarece nu a îndeplinit cerințele minime solicitate prin documentația de atribuire.

Considerentele raportului procedurii nu puteau fi „acoperite” prin eventualele clarificări/completări formale ori de confirmare primite din partea petentei. Dimpotrivă, lipsurile stabilite în raportul procedurii puteau fi „acoperite” numai prin modificarea (suplimentarea) propunerii tehnice, ceea ce ducea la calificarea ofertei SC SRL ca fiind inacceptabilă (în loc de neconformă).

Drept urmare, comisia de evaluare nu avea obligația de a stabili care sunt completările inacceptabile ale ofertei acesteia.

Nu în ultimul rând, subliniază că petenta nu a formulat obiecții împotriva documentației de atribuire.

Contrar susținerilor acesteia, prevederile caietului de sarcini au fost obligatorii tuturor participanților la procedura de atribuire în cauză.

Potrivit prevederilor art. 154 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și art. 3 alin. (1) lit. z) și hh), art. 20 alin. (1)-(2) din HG nr. 395/2016, precum și potrivit fișei de date a achiziției publice, pct. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice și în condițiile în care:

- fișa de date a achiziției publice a făcut mențiune expresă cu privire la obligativitatea respectării tuturor condițiilor (pre)stabilite în Caietul de sarcini;

- caietul de sarcini au fost pus la dispoziția tuturor participanților la procedura de achiziție publică, cu respectarea principiului transparenței și a concurenței libere;

- (însăși) petenta și-a pregătit oferta tehnică prin raportare la prevederile caietului de sarcini,

critica de nelegalitate a raportului procedurii fiind nefondată.

Invocând prevederile art. 20 alin. (10), art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, menționează că, prin raportul procedurii (și, implicit, comunicarea rezultatului procedurii), nu a făcut altceva decât să dea curs acestor prevederilor, stabilind:

„- (...) nu prezintă în cadrul propunerii tehnice autorizație MAI pentru proiectarea sistemelor și instalațiilor de limitare și stingere a incendiilor și agrement tehnic feroviar pentru subtraversări;

- (...) nu prezintă tehnologie de execuție pentru rețele de alimentare cu apă;

- (...) nu prezintă în cadrul propunerii tehnice costuri de mentenanță și costuri de resurse tehnice și financiare pe perioada exploatării tehnologiei propuse;

- nu prezintă în cadrul propunerii tehnice detalierea cheltuielilor indirecte.”

Cu privire la motivul nr. 1 din contestație precizează că, contrar susținerilor petentei, potrivit Cap. 7. din caietul de sarcini (Responsabilitățile Contractantului), având în vedere obiectul achiziției publice, respectiv Proiectare și execuție lucrări pentru obiectivul de investiție „REABILITARE ȘI EXTINDERE REȚEA DE CANALIZARE, REABILITARE ȘI EXTINDERE REȚEA DE APĂ ÎN ORAȘUL, JUDEȚUL", raportat la Reglementarea tehnică „Normativ privind proiectarea, execuția și exploatarea sistemelor de alimentare cu apă și canalizare ale localităților, indicativ NP 133-2022, volumul I - Sisteme de

alimentare cu apă", din 05.01.2023 aprobată prin Ordinul MDLPA nr. 15/2023 și raportat la Metodologia de autorizare a persoanelor care efectuează lucrări în domeniul apărării împotriva incendiilor aprobată prin Ordinul MAI nr. 87/2010, apreciază că, petenta trebuia să fie în cunoștință de cauză asupra faptului că în ipoteza montării de hidranți, are nevoie de autorizație MAI.

Neprezentarea „*tuturor autorizațiilor și certificatelor necesare conform legislației în vigoare pentru execuția lucrărilor ... pentru organizația sa ...*” nu reprezintă altceva decât invocarea propriei culpe în prezentarea neconformă a propunerii tehnice, ceea ce, în mod rezonabil, nu poate fi primită ca o critică pertinentă.

Lipsa de diligență a petentei cu ocazia întocmirii ofertei tehnice nu face altceva decât să ridice o suspiciune rezonabilă asupra capacității tehnice și profesionale a acesteia în executarea lucrării oferite.

Mai mult, prin solicitarea de clarificări transmisă autorității contractante la data de 15/07/2024, la pct. 1, petenta se prevalează de prevederile caietului de sarcini în susținerea solicitării de eliminare a cerinței din fișa de date privind prezentarea de liste de cantități.

Or, în acest fel, aceasta nu face altceva decât să întărească lipsa de pertinentă și concludență a criticilor privitoare aplicabilitatea prevederilor art. 30 alin. (6) din HG nr. 395/2016.

În ceea ce privește motivul nr. 2 din contestație, contrar susținerilor petentei, în „fișierul Propunere tehnica partea 3” se regăsesc doar tehnologiile pentru lucrările de reabilitare și extindere rețea de canalizare, din respectivul fișier, însă, lipsind prezentarea tehnologiei de execuție pentru rețele de alimentare cu apă.

De altfel, această neconformare este recunoscută de contestatoare care, în contestația înregistrată, punctează:

„(...) chiar dacă ar fi lipsit această tehnologie, Autoritatea Contractantă nu a justificat dacă a analizat dacă eventuală lipsă a acestei "tehnologii de execuție" nu poate fi considerată o abatere tehnică minoră sau un viciu de formă.”

Contrar susținerilor petentei, o atare lipsă nu poate fi calificată abatere tehnică minoră sau un viciu de formă, prin raportare, pe de o parte, obiectul achiziției publice în cauză, iar, pe de altă parte, prevederile legale supra citate și care reglementează abaterea tehnică minoră/viciul de formă.

Referitor la motivul nr. 3 din contestație, contrar susținerilor petentei, costurile de mentenanță și costurile de resurse tehnice și financiare pe perioada exploatării tehnologiei propuse nu sunt prezentate „la pag.726 din Propunere tehnica partea 3”.

Dimpotrivă, în fișierul indicat de petentă în contestație se arată:

„La finalizarea lucrărilor și începerea perioadei de garanție societatea va realiza o estimare de costuri și va alocă resurse financiare pentru aplicarea planului de intervenție și supraveghere în perioada de garanție.

Pe durata garanției aceasta alocare de resurse financiare se poate suplimenta.”

Din însăși formularea petentei cuprinsă în propunerea tehnică, rezultă că respectivele costuri vor fi „estimate”, dar numai „la finalizarea lucrărilor și începerea perioadei de garanție”.

Raportat la mențiunile exprese cuprinse în propunerea tehnică, apărarea petentei în sensul că „Valoarea efectivă a acestor costuri, se regăsește detaliată în cadrul propunerii financiare, unde la pagina 77 se regăsește Tabelul cu DETALIEREA CHELTUIELILOR INDIRECTE.”, se prezintă a fi neavenită.

Cu privire la motivul nr. 6 din contestație, Contrar susținerilor petentei, arată că lipsa detalierii cheltuielilor indirecte nu reprezintă un viciu de formă.

Pentru a putea fi analizată oferta financiară trebuie ca oferta tehnică să fie acceptabilă și conformă.

Pentru a fi conformă, oferta tehnică trebuie să răspundă, în mod conform, cerințelor documentației de atribuire.

Potrivit Cap. 10. din caietul de sarcini („Cerințe pentru execuția lucrărilor”) s-a prevăzut în mod expres:

„(...) Ofertantul va cuprinde în propunerea tehnică și următoarele (cerințe minime): (...) - Cheltuielile indirecte detaliate (procentual în propunerea tehnica și valoric în propunerea financiară).”

Drept urmare, prin documentația de atribuire nu s-a solicitat „facerea publică” a părții din propunerea financiară, ci, dimpotrivă, detalierea cheltuielilor indirecte pe care ofertantul le consideră necesare a fi oferate cu indicarea „cantității procentuale” a acestora.

În atare condiții, lipsa îndeplinirii cerinței minime nu poate fi considerată un viciu de formă. Dimpotrivă, neprezentarea cheltuielilor indirecte, detaliat și procentual, atrage aplicarea prevederilor art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, coroborate cu prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

Mai mult, prin solicitarea de clarificări transmisă autorității contractante la data de 15/07/2024, la pct. 2, petenta a solicitat eliminarea cerinței privind prezentarea detalierii costurilor aferente cheltuielilor indirecte, prin raportare la modul de prezentare al propunerii tehnice.

Cu alte cuvinte, petenta era întrutotul în cunoștință de cauză asupra obligativității cerinței privind prezentarea detalierii costurilor aferente cheltuielilor indirecte încă de la etapa analizării documentației de atribuire, obligativitate care a fost confirmată prin răspunsul la respectiva solicitare de clarificări.

În ceea ce privește motivele 4 și 5 din contestație, susține că, contrar afirmațiilor petentei, aceasta a prezentat doar „Lista procedurilor tehnice de execuție”, fără a prezenta și o descriere succintă a respectivelor proceduri. Lista - Fără descrierea succintă, se regăsește, într-adevăr, în propunere tehnica partea 3.

Însă, considerentele prezentate la motivul 5 din contestație nu pot fi primite, în condițiile în care, pe de o parte, cerința, conform fișei de date, Cap. IV.4.1., era prescrisă pentru Planul calității, iar nu la „TEHNOLOGIA DE EXECUȚIE CONCRETĂ A TIPULUI DE LUCRARE DESCRIS”, iar, pe de altă parte, cele 45 de proceduri tehnice de execuție nu sunt detaliate la „TEHNOLOGIA DE EXECUȚIE CONCRETĂ A TIPULUI DE LUCRARE DESCRIS”.

În ceea ce privește motivul nr. 7 din contestație, precizează că, contrar susținerilor petentei, nerespectarea cerinței exprese nu este acoperită prin declarația invocată.

Potrivit fișei de date, IV.4.3 Modul de prezentare al ofertei:

„(...) Se va depune formularul de contract propus, semnat și stampilat de ofertant, însoțit de eventuale propuneri de modificare a clauzelor contractuale specifice, propuneri care se vor accepta numai în măsura în care acestea nu vor fi, în mod evident, dezavantajoase pentru autoritatea contractantă. (...)”

documentația de atribuire a prevăzut o cerință suplimentară declarației invocate și care nu a fost îndeplinită de către petentă.

Prin criticile invocate, autoritatea contractantă consideră că SC SRL nu face altceva decât să încerce a acoperi neconformitatea ofertei prin invocarea propriei culpe, ceea ce, în mod rezonabil, nu este permis.

În concluzie, pentru toate aceste considerente, solicită respingerea contestației ca nefondată.

....., prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 73826/15.11.2024, a transmis dosarul achiziției.

SC SRL, prin adresa nr. 337/19.11.2024, înregistrată la Consiliu cu nr. 74722/20.11.2024, a transmis concluzii scrise cu privire la punctul de vedere comunicat de autoritatea contractantă prin adresa nr. 7915/13.11.2024.

Cu privire la obligația de a solicita clarificări a comisiei de evaluare, petenta precizează că, autoritatea contractantă nu a arătat cum și-a îndeplinit această „obligație”. Mai mult decât atât, chiar recunoaște că nu și-a îndeplinit această obligație legală. În mod evident această susținere este îndepărtată chiar din conținutul art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016 unde este prevăzut în mod expres chiar contrariul.

De asemenea, consideră că autoritatea contractantă a abordat contestația la un nivel general, fără a combate punct cu punct, susținerile sale, rezumându-se doar a susține că:

„Prin raportare la prevederile legale supra citate, autoritatea contractantă nu a solicitat clarificări cu privire la oferta depusă de Petentă deoarece, oferta tehnică a Petentei nu a îndeplinit cerințele minime solicitate prin documentația de atribuire”.

În aceeași ordine de idei, autoritatea contractantă nu a prezentat nici o justificare a acestui raționament:

„Lipsurile stabilite în raportul procedurii puteau fi 'acoperite' numai prin modificarea (/suplimentarea) propunerii tehnice » ceea ce ducea la calificarea ofertei Petentei ca fiind inacceptabilă (în loc de neconformă).”

De asemenea, deși autoritatea contractantă face trimitere la art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016, nu a arătat care este acea „specificație tehnică” pe care oferta sa nu a îndeplinit-o, respectiv, în mod punctual:

- cerința tehnică pe care nu a îndeplinit-o, deoarece cerințele de calificare se regăsesc în anunțul de participare simplificat/fișa de date și sunt considerate clauze nescrise dacă s-ar regăsi în cadrul caietului de sarcini;
- prescripția tehnică pe care nu a îndeplinit-o;
- caracteristicile de natură tehnică pe care nu le-a îndeplinit.

Cu privire la nelegalitatea motivului 1 de respingere, susține că autoritatea contractantă insistă cu îndeplinirea unor cerințe de a deține niște autorizări, cerințe care nu sunt menționate în mod expres în cadrul fișei de date/anunțului de participare simplificat, fără a avea în vedere și a se raporta la legislația aplicabilă și la jurisprudența redată în cadrul contestației depuse.

Astfel la capitolul III.1.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale din fișa de date s-a solicitat doar „*Înscrierea în Registrul Comerțului- - Certificatul ONRC*”, neexistând nici o cerință de calificare, referitoarea la deținerea unei autorizații, sens în care invocă dispozițiile art. 181 din Legea nr. 98/2016.

În aceeași ordine de idei, cerințele de calificare care sunt menționate în caietul de sarcini, dar care nu se regăsesc prevăzute în anunțul de participare/simplificat/de concurs la secțiunea III.1) *CONDIȚII DE PARTICIPARE* sunt considerate clauze nescrise conform prevederilor de la art. 30 alin. (6) din HG nr. 395/2016.

De altfel, la trei ani de la pronunțarea deciziei CJUE în cauza C-403/21, observă că încă există autorități contractante care continuă să respingă oferte pe motivul că ofertantul nu deține o anumită autorizație, chiar dacă această autorizație nu a fost solicitată în mod explicit în fișa de date. Această practică contravine principiilor stabilite de instanța europeană, care impun claritatea și transparența cerințelor în documentația de atribuire.

Din analiza jurisprudenței, rezultă că:

- > cerințele de calificare trebuie incluse în anunțul de participare/simplificat/de concurs, conform regulii instituite la art. 30 alin. (4) din HG nr. 395/2016;
- > legiuitorul a impus regula clauzei nescrise, ceea ce înseamnă că, în situația în care cerința este inclusă în orice document al procedurii, altul decât anunțul de participare (în speța de față în cadrul caietului de sarcini), aceasta nu poate fi luată în considerare (ca și cum nu ar exista);
- > caracterul nescris al clauzei înseamnă că ea nu este scrisă în documentația de atribuire, nu apare în documentație, situația fiind similară inexistenței respectivei clauze;
- > comisia de evaluare nu poate valorifica/pune în aplicare o clauză nescrisă;
- > nu era și nu este necesară atacarea caietului de sarcini pentru a avea efect dispoziția legală de la art. 36 alin. (6) din norme (altminteri, nici nu ar mai conta caracterul de clauză nescrisă al cerinței de calificare, dacă efectul normei ar depinde de contestarea ei în termenul legal);
- > lipsa de reacție a unor operatori, respectiv necontestarea de către aceștia a caietului de sarcini, nu constituie un drept al ORAȘULUI să se abată de la lege la prezenta procedură;

> nicio ofertă nu poate fi respinsă în mod legal în temeiul unor clauze nescrise, cu atât mai mult cu cât ține exclusiv de culpa unității achizitoare modul în care au fost redactate documentele de licitare. Nimic nu a oprit autoritatea contractantă să includă în anunțul de participare și în fișa de date, la criteriile de calificare, cerința regăsită în caietul de sarcini;

> în această situație, o respingere în temeiul unei clauze nescrise constituie o abatere de la legislația din domeniul achizițiilor publice.

În concluzie, respingerea ofertei sale pentru nedepunerea unor astfel de autorizații în cadrul propunerii tehnice este nelegală.

Cu privire la nelegalitatea motivului 2 de respingere, susține că achizitoarea nu și-a respectat obligația legală prevăzută la art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, conform căreia comisia de evaluare este obligată să determine clarificările și completările formale sau de confirmare necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare sau oferte. Astfel, comisia ar fi trebuit să solicite orice informații suplimentare esențiale pentru o evaluare corectă a ofertei sale, însă, nu i-a fost adresată nicio solicitare de clarificări, oferta sa fiind respinsă în mod direct.

În cazul în care i-ar fi adresat o solicitare de clarificări, în acest sens, i-ar fi comunicat faptul că tehnologiile pentru lucrările la rețeaua de alimentare cu apă, se regăsesc în propunerea tehnică partea 3.

Prin urmare, în mod eronat, autoritatea contractantă a reținut că, în cadrul propunerii tehnice, nu se regăsesc prezentate Tehnologia propusă pentru soluțiile cuprinse în caietul de sarcini, detalierea din punct de vedere descriptiv și tehnic a modului de abordare a acestora respectiv „*tehnologia de execuție pentru rețele de alimentare cu apă*”.

Chiar dacă ar fi lipsit această tehnologie, autoritatea contractantă nu a justificat dacă a analizat dacă eventuala lipsă a acestei „tehnologii de execuție” nu poate fi considerată o abatere tehnică minoră sau un viciu de formă, conform obligației de la art. 134 alin. (7) din HG nr. 395/2016.

Sanctiunea respingerii ofertei nu operează automat, pentru orice fel de ambiguitate/neclaritate/eroare sau documente insuficiente ori eronate. În acest sens, autoritatea contractantă are obligația să analizeze oferta în mod obiectiv și să nu se întemeieze pe elemente insuficiente/neclare/incerte care nu permit realizarea unei evaluări obiective.

Autoritatea contractantă are datoria de a manifesta o anumită diligență atunci când evaluează conținutul fiecărei oferte. În cazul în care oferta depusă indică faptul că eroarea are, probabil, o explicație simplă și poate fi ușor clarificată, este contrar principiului bunei administrări ca o comisie de evaluare să respingă o ofertă fără să solicite clarificări în prealabil.

Așadar, intenția legiuitorului nu a fost aceea a respingerii automate a unui ofertant a cărui ofertă prezintă indicii de neconformitate de orice natură, fără a se încerca o clarificare a acestora.

Prin urmare, achizitoarea avea obligația de a solicita clarificări pentru a-i acorda posibilitatea de a justifica aspectele considerate relevante.

Orice decizie a autorității contractante ar trebui să fie fundamentată pe o evaluare temeinică și pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente și neclare, care nu creează premisa unei evaluări obiective.

De altfel, chiar dispozițiile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, coroborate cu cele ale art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016 prevăd posibilitatea ofertantului de a corecta viciile de formă ale ofertei sale.

În contextul Legii nr. 98/2016, autoritățile contractante au obligația de a solicita clarificări ofertanților înainte de a respinge o ofertă. Această obligație este esențială pentru respectarea principiilor fundamentale ale transparenței, nediscriminării și tratamentului egal, care guvernează procesul de atribuire a contractelor publice.

Astfel, invocă Hotărârea din 10 octombrie 2013, cauza 0336/12, având ca obiect o cerere de decizie preliminară formulată în temeiul art. 267 TFUE de Ostre Landsret (Danemarca), prin decizia din 4 iulie 2012, în procedura Ministeriet for Forskning, Innovation og Videregående Uddannelser împotriva Manova A/S.

Mutatis mutandis, conform principiului proporționalității, astfel cum a reținut Curtea Constituțională în Decizia nr. 662 din 11 noiembrie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 47 din 20 ianuarie 2015, paragraful 28, orice măsură luată de comisia de evaluare trebuie să fie:

- adecvată - capabilă în mod obiectiv să ducă la îndeplinirea scopului;
- necesară - indispensabilă pentru îndeplinirea scopului, și
- proporțională - justul echilibru între interesele concurente pentru a fi corespunzătoare scopului urmărit.

Principiul proporționalității impune ca decizia autorităților/entităților contractante să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite, înțelegându-se că, în cazul în care este posibilă o alegere între mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai puțin constrângătoare, iar inconvenientele cauzate nu trebuie să fie disproporționate în raport cu scopurile urmărite.

Acest principiu impune autorității contractante, atunci când aceasta se confruntă cu o ofertă care conține aspecte neclare, iar o cerere de precizări/clarificări cu privire la conținutul ofertei menționate ar putea asigura securitatea juridică în același mod precum respingerea imediată a ofertei în cauză, să solicite precizări ofertantului vizat, mai degrabă decât să opteze pentru respingerea imediată a ofertei acestuia.

Totodată, redă din Hotărârea din 10 decembrie 2009 în cauza T-195/08, Antwerpse Bouwwerken NV, reclamantă, împotriva Comisiei Europene.

În concluzie, în mod nelegal și netemeinic, cu un formalism excesiv, autoritatea contractantă a reținut acest motiv de respingere.

Cu privire la nelegalitatea motivului 3 de respingere, arată că în propunerea tehnică partea 3 se regăsesc costurile de mentenanță cu costuri de resurse tehnice și financiare pe perioada exploatării tehnologiei propuse.

Având în vedere că se referă la propunerea tehnică, și nu la propunerea financiară, nu s-a indicat "valoric" care este acest cost.

Valoarea efectivă a acestor costuri, se regăsește detaliată în cadrul propunerii financiare, în Tabelul cu DETALIEREA CHELTUIELILOR INDIRECTE.

Prin urmare, în mod eronat a reținut comisia de evaluare, că nu a prevăzut costuri de resurse tehnice și financiare pe perioada exploatării tehnologiei propuse, și, cu un formalism excesiv, fără a solicita clarificarea acestui aspect considerat „neclar”, a respins oferta sa.

În apărarea sa, autoritatea contractantă a precizat că *„Pentru a putea fi analizată Oferta financiară trebuie ca Oferta tehnică să fie acceptabilă și conformă.”*, precum și *„Contrar susținerilor Petentei, lipsa detalierii cheltuielilor indirecte NU reprezintă un viciu de formă.”* Or, aceste concluzii nu sunt conforme cu definiția dată de legiuitor la art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016, având în vedere că propunerea financiară a fost depusă până la data și ora limită, la fel ca și propunerea tehnică, prin conținutul propunerii financiare, se pot susține anumite elemente ale propunerii tehnice.

Chiar dacă autoritatea contractantă nu avea încă acces la conținutul propunerii financiare, cu atât mai mult, ar fi putut clarifica acest aspect, dacă își îndeplinea obligația de a-i solicita o clarificare în acest sens. În urma răspunsului, autoritatea contractantă ar fi putut admite oferta sa tehnică, cu rezerva de a se confirma la financiar informațiile prezentate, și, eventual putea respinge la acel moment oferta, dacă cele susținute nu se confirmă.

Pentru economie de spațiu, consideră să nu mai reia argumentele privind obligația comisiei de evaluare de a solicita clarificări, atunci când consideră unele aspecte neclare.

Cu privire la nelegalitatea motivului 4 de respingere, precizează că Lista procedurilor tehnice de execuție a tuturor se regăsește în propunere tehnică partea 3, sens în care redă informații de la aceste pagini.

Prin urmare, în mod eronat a reținut comisia de evaluare, că în cadrul propunerii tehnice nu se regăsește Lista procedurilor tehnice de execuție, și, cu un formalism excesiv, fără a solicita clarificarea acestui aspect considerat „neclar”, a respins oferta sa.

Cu privire la nelegalitatea motivului 5 de respingere, precizează că Lista procedurilor tehnice de execuție a tuturor se regăsește în propunerea tehnică partea 3.

De asemenea, se regăsește capitolul - TEHNOLOGIA DE EXECUȚIE CONCRETĂ A TIPULUI DE LUCRARE DESCRIS, începând cu preluarea amplasamentului și până la testele și probele de acceptanță.

Tot în cadrul propunerii tehnice se mai regăsesc informații cu privire la:

1. Structura și Detalierea Metodologiei de Execuție: Documentul include capitole și subcapitole care descriu toate metodologiile de execuție a lucrărilor, planificarea activităților și modul în care fiecare etapă este tratată în mod organizat. Spre exemplu, se prezintă reperele de management logistic și graficele Gantt, care arată ordinea logică a activităților.
2. Planificarea Succesiunii Lucrărilor: Documentul oferă un plan Gantt detaliat, care indică ordinea cronologică a fiecărei etape de execuție. Această structură arată cum vor fi desfășurate lucrările în mod succesiv și coordonat, acoperind toate etapele necesare pentru finalizarea proiectului.
3. Procedurile de Control al Calității: Descrierea responsabilităților pentru controlul calității și verificarea etapelor de execuție în conformitate cu standardele aplicabile demonstrează faptul că lucrările sunt abordate metodic, iar fiecare procedură tehnică este detaliată conform cerințelor legale.
4. Metodologia de Management al Subcontractanților: Documentul explică modul de coordonare a subcontractanților și de implementare a procedurilor de execuție, ceea ce susține claritatea și completitudinea propunerii.

Aceste secțiuni, împreună cu descrierea metodologiilor și planificării, arată că oferta include o descriere succesivă detaliată a procedurilor tehnice, conform cerințelor din caietul de sarcini, sens în care consideră relevantă și decizia CNSC din B02017_6353.

Prin urmare, în mod eronat a reținut comisia de evaluare, că în cadrul propunerii tehnice nu se regăsește descrierea succesivă a procedurilor tehnice de execuție, și, cu un formalism excesiv, fără a solicita clarificarea acestui aspect considerat „neclar”, a respins oferta sa.

Cu privire la nelegalitatea motivului 6 de respingere, susține că, într-adevăr detalierea cheltuielilor indirecte nu se regăsește în cadrul propunerii tehnice, deoarece conținea informații valorice, dar se regăsesc în cadrul propunerii financiare în Tabel cu DETALIEREA CHELTUIELILOR INDIRECTE.

Neregăsirea acestei informații în cadrul propunerii tehnice, ci în cadrul propunerii financiare, este din perspectiva legiuitorului, un „viciu de formă” conform definiției de la art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016.

Având în vedere că această informație se regăsea în cadrul propunerii financiare, document depus până la data și ora limită de depunere a ofertelor, rezultă că, în baza prevederilor de la art. 134 alin. (7) lit. a) coroborate cu prevederile de la art. 135 alin. (1) din HG nr. 395/2016, autoritatea contractantă trebuia să solicite corectarea acestui viciu de formă, și nu să treacă direct la respingerea ofertei.

Cu privire la nelegalitatea motivului 7 de respingere, susține că, autoritatea contractantă ridică la rang de „cerință de calificare”, cerința de a se prezenta formularul de contract propus în cadrul „propunerii tehnice”, invocând totodată, dispozițiile art. 181 din Legea nr. 98/2016.

Or, în Fișa de date, la secțiunea III.1) *CONDITII DE PARTICIPARE*, nu regăsește formulată o astfel de cerință de calificare.

De asemenea, la articolul 30 alin. (6) din HG 395/2016, se indică o sancțiune clară și obligatorie pentru cerințele de calificare care nu sunt prevăzute în anunțul de participare/simplificat/de concurs.

Prezentarea formularului de contract însușit, nu este o cerință de calificare, care conduce automat la respingerea ofertei.

De altfel, în cadrul ofertei, deja a declarat că acceptă conținutul documentației de atribuire, care conține și „formularul de contract”, prin urmare, prezentarea „semnată și stampilată” a formularului de contract, nu reprezintă decât o confirmare a precizărilor din formularul de ofertă.

Astfel, lipsa acestui formulat, este în fapt un viciu de formă așa cum este precizat și în decizia CNSC nr. BO2024_1847. Chiar și pe vechea legislație se permitea lipsa până la 3 documente, cu atât mai mult, lipsa unui simplu formular de asumare, nu poate fi considerat un motiv proporțional și serios de respingere a unei oferte.

În concluzie, consideră că:

- în mod nelegal a fost respinsă oferta sa, fără a-i fi solicitate clarificări și completări la documentele de calificare depuse, în cazul în care avea neclarități cu privire la aceste documente depuse;
- oferta sa a fost evaluată cu un formalism excesiv, fără a se ține cont de principiul proporționalității și alte aspecte legale care reglementează obligațiile și atribuțiile comisiei de evaluare.

Pe fond, consideră netemeinice și nelegale cele 7 motive invocate pentru respingerea ofertei sale.

Având în vedere probele și argumentele juridice prezentate în cadrul contestației și a concluziilor scrise, solicită admiterea contestației.

....., prin adresa nr. 8359/28.11.2024, înregistrată la Consiliu cu nr. 76818/28.11.2024, a transmis punct de vedere raportat la contestația și concluziile scrise formulate de SC SRL, precizând următoarele:

1. Privitor la motivele nr. 4 și 5 din contestație: cu titlu prealabil, și pentru evitarea oricăror confuzii pe care petenta încearcă să le inducă, conform documentului intitulat „Comunicarea rezultatului procedurii” nr. 7397/24.10.2024, comisia de evaluare a calificat oferta petentei drept neconformă pentru 6 (șase) motive, iar nu 7 (șapte), cum rezultă din apărările acesteia.

Drept urmare, subliniază faptul că apărările încorporate motivelor 4 și 5 (atât) din contestație, cât și din concluziile scrise, se circumscriu unui singur motiv de calificare a ofertei neconformă, și, în consecință, aceste apărări trebuie analizate împreună.

Potrivit respectivului motiv de calificare a ofertei ca neconformă, oferta petentei nu a fost calificată drept neconformă pentru că nu ar fi prezentat „Lista procedurilor tehnice de execuție”. Această listă se regăsește în propunerea tehnică - Partea a 3-a.

Oferta petentei a fost calificată drept neconformă pentru că nu a prezentat descrierea succintă a respectivelor proceduri tehnice de execuție.

Mai mult decât atât, cele 45 de proceduri tehnice de execuție prezentate în propunerea tehnică - Partea a 3-a nu au descriere succintă oriunde a căutat în oferta tehnică prezentată de petentă și nici la „TEHNOLOGIA DE EXECUȚIE CONCRETĂ A TIPULUI DE LUCRARE DESCRIS” cum încearcă să acopere contestatoarea lipsurile ofertei.

Iar în atare condiții nu se poate vorbi de vicii de formă, ci, dimpotrivă, de o ofertă care nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

Pe cale de consecință, soluția calificării ofertei petentei drept neconformă se prezintă a fi fondată.

2. Privitor la motivul nr. 1 din contestație: suplimentar apărărilor prezentate în punctul de vedere transmis CNSC, învederează următoarele:

Astfel cum arată petenta în apărările formulate, potrivit prevederilor art. 181 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice: *„Criteriile privind capacitatea și cerințele minime solicitate pentru îndeplinirea acestora, împreună cu mijloacele de probă corespunzătoare, sunt prevăzute în anunțul de participare”,* în aceeași ordine de idei, potrivit prevederilor art. 30 alin. (6) din Normele metodologice: *„Criteriile de calificare și criteriile de selecție care se regăsesc în caietul de sarcini ori în documentația descriptivă și care nu sunt prevăzute în anunțul de participare/simplificat/de concurs sunt considerate clauze nescrise”.*

Potrivit anunțului de participare de care se prevalează petenta, în această ordine de idei, este greu de înțeles critica petentei, subliniată cu majuscule, privind inexistența obligația de a respecta criteriile de calificare prescrise în caietul de sarcini.

Potrivit anunțului de participare (de care se prevalează petenta toate criteriile de calificare stabilite în caietul de sarcini au fost obligatorii pentru ofertanți, iar această obligația a rezultat, în mod transparent, din chiar partea introductivă a „Modului de prezentare al propunerii tehnice”.

Concluzia de mai sus este susținută și de solicitarea de clarificări formulată de contestatoarea și transmisă autorității contractante la data de 15.07.2024 „în condițiile în care”, însăși petenta se prevalează de prescrierile caietului de sarcini în susținerea solicitării de eliminare a cerinței din fișa de date privind prezentarea de liste de cantități.

În atare circumstanțe, critica petentei întemeiată pe prevederile art. 181 din Legea nr. 98/2016 coroborate pe prevederile art. 30 alin. (6) din Normele metodologice se prezintă a fi nefondate.

3. Privitor la motivul nr. 2 din contestație: potrivit anunțului de participare de care se prevalează petenta, obiectul achiziției publice l-a reprezentat: „Proiectare și execuție lucrări pentru obiectivul de investiție ”REABILITARE ȘI EXTINDERE REȚEA DE CANALIZARE, REABILITARE ȘI EXTINDERE REȚEA DE APĂ IN ORAȘUL, JUDEȚUL”.

Pornind de la această premisă, nicio discuție privitoare la vreo abatere tehnică minoră nu poate fi primită „în condițiile în care”, nicio omisiune/abatere din propunerea tehnică care nu poate fi completată/corectată într-un mod care să nu conducă la depunerea unei noi oferte.

În același sens, pornind de la premisa de mai sus, arată că nu poate fi în prezența unui viciu de formă „în condițiile în care” participanții la achiziția publică fie au ofertat integral obiectul achiziției publice, fie nu.

Din analiza exhaustivă a ofertei petentei se deduce în mod rezonabil concluzia că aceasta a ofertat (tehnic) numai „partea de canalizare”, nu și extinderea rețelei de apă.

Raportat la obiectul achiziției publice, în lumina propunerii tehnice din cadrul ofertei petentei, critica acesteia se prezintă întrutotul nefondată.

4. Privitor la motivul nr. 3 din contestație: pornind de la cele înscrise de petentă în propunerea tehnică - Partea a 3-a, respectiv:

„La finalizarea lucrărilor si începerea perioadei de garanție societatea va realiza o estimare de costuri si va alocă resurse financiare pentru aplicarea planului de intervenție si supraveghere in perioada de garanție.

Pe durata garanției această alocare de resurse financiare se poate suplimenta.”,

menționează că se poate observa că cerința înscrisă în caietul de sarcini nu a fost îndeplinită.

Potrivit documentației de atribuire, petenta avea obligația expres (pre)stabilită de a cuprinde în propunerea tehnică cerințe minime:

„Costuri de mentenanță și costuri de resurse tehnice și financiare pe perioada exploatării tehnologiei propuse pentru soluțiile cuprinse în Caietul de sarcini.”

Din „spusele” petentei, aceste costuri:

- (pe de o parte) urmează a fi estimate și alocate abia la finalizarea lucrărilor;

- (iar, pe de altă parte) pe durata garanției, se poate suplimenta.

În această ordine de idei, din însăși „spusele” petentei rezultă caracterul nefondat al criticii de la motivul nr. 3 din contestație.

5. Privitor la motivul nr. 6 din contestație: contrar susținerilor petentei, lipsa detalierii cheltuielilor indirecte nu reprezintă un viciu de formă.

Potrivit documentației de atribuire, petenta avea obligația expres (pre)stabilită de a cuprinde în propunerea tehnică(cerințe minime):

„Cheltuielile indirecte detaliate (procentual în propunerea tehnica și valoric în propunerea financiara).”

Această cerință nu a fost îndeplinită, aspect recunoscut de petentă, iar apărarea prin care face trimitere către oferta financiară, nu poate fi primită din rațiuni cel puțin natură logico-juridică.

Față de cele mai sus arătate, subliniază că prin solicitarea de clarificări transmisă la data de 15.07.2024, la pct. 2., petenta solicită eliminarea cerinței privind prezentarea detalierii costurilor aferente cheltuielilor indirecte prin raportare la modul de prezentare al propunerii tehnice.

Cu alte cuvinte, petenta era întrutotul în cunoștință de cauză asupra obligativității cerinței privind prezentarea detalierii costurilor aferente cheltuielilor indirecte încă de la etapa analizării documentației de atribuire, obligativitate care a fost confirmată de autoritatea contractantă prin răspunsul la respectiva solicitare de clarificări.

Drept urmare, consideră că petenta, în mod voit ori involuntar, nu s-a conformat unei cerințe exprese a documentației de atribuire, cerință despre care avea cunoștință și a cărei eliminare a solicitat-o în mod expres.

6. Privitor la motivul nr. 7 din contestație: în documentația de atribuire a prevăzut o cerință expresă care nu a fost îndeplinită de către contestatoarea.

Prin criticile invocate, petenta nu face altceva decât încercă să acopere neconformitatea ofertei prin invocarea propriei culpe, ceea ce, în mod rezonabil, nu este permis.

7. Pentru toate aceste considerente, și în acord cu poziția procesuală exprimată prin punctul de vedere transmis, prin raportare la piesele dosarului achiziției, solicită Consiliului respingerea contestației ca nefondată.

SC SRL a constituit cauțiunea în sumă de 88.000,00 lei, conform art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 210728122/1, eliberată de CEC BANK SA, Sucursala, la data de 04.11.2024, fiind transmisă, în original, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 71065/05.11.2024.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzelor conexate, Consiliul reține cele ce urmează:

..... a organizat procedura simplificată, în vederea atribuirii contractului având ca obiect Proiectare și execuție lucrări pentru obiectivul de investiție „Reabilitare și extindere rețea de canalizare, reabilitare și extindere rețea de apă în orașul, județul”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. SCN1149658/08.07.2024. Valoarea estimată a contractului de lucrări este de 9.992.634,95 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire aplicat este „cel mai bun raport calitate-preț”.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. 7397/24.10.2024 și a raportului procedurii nr. 7391/24.10.2024, SC SRL (lider al asocierii SC SRL - SC SRL) a înaintat Consiliului contestația în analiză, solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Analizând contestația, Consiliul reține că autoarea acesteia este nemulțumită de faptul că oferta sa a fost respinsă ca neconformă fără ca, în prealabil, autoritatea contractantă să îi fi solicitat vreo clarificare în legătură cu aspectele de neconformitate reținute în vederea stabilirii acestui rezultat, considerând decizia și conduita autorității contractante nelegală.

În acest sens, Consiliul reține că, prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 7397/24.10.2024, autoritatea contractantă a comunicat petentei următoarele:

”Comisia de evaluare a decis în unanimitate ca oferta depusa de dvs. este neconforma in temeiul art 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 cu modificările si completările ulterioare si respinge oferta in baza art 137 alin. (1) din cadrul aceluiași act normativ, din urmatoarele motive:

- Nu îndepliniți cerința în conformitate cu Caiet de sarcini, Cap. 7. Responsabilitatile antreprenorului, Responsabilitati cu caracter general, „Ofertantul va demonstra deținerea tuturor autorizațiilor si certificatelor necesare conform legislației in vigoare pentru execuția lucrărilor (daca este cazul) intr-o forma actualizata (in vigoare), atat pentru organizația sa, cat si pentru personalul propus.”, deoarece nu prezentati in cadrul propunerii tehnice autorizatie MAI pentru proiectarea sistemelor si instalațiilor de limitare si stingere a incendiilor si agrement tehnic feroviar pentru subtraversari.

- Nu îndepliniți cerința în conformitate cu Caiet de sarcini, Cap. 10 Cerințe pentru execuția lucrărilor, „(...) Ofertantul va cuprinde în propunerea tehnică și următoarele (cerințe minime): (...) - Tehnologia propusă pentru soluțiile cuprinse în Caietul de sarcini, detalierea din punct de vedere descriptiv și tehnic a modului de abordare a acestora.”, deoarece în cadrul tehnologiilor de execuție nu prezentați tehnologie de execuție pentru rețele de alimentare cu apă.

- Nu îndepliniți cerința în conformitate cu Caiet de sarcini, Cap. 10 Cerințe pentru execuția lucrărilor, „(...) Ofertantul va cuprinde în propunerea tehnică și următoarele (cerințe minime): (...) - Costuri de mentenanță și costuri de resurse tehnice și financiare pe perioada exploatării tehnologiei propuse pentru soluțiile cuprinse în Caietul de sarcini”, deoarece nu prezentați în cadrul propunerii tehnice costuri de mentenanță și costuri de resurse tehnice și financiare pe perioada exploatării tehnologiei propuse.

- Nu îndepliniți cerința în conformitate cu Fisa de date, Cap. IV. 4.1. Modul de prezentare al propunerii tehnice, „Pentru execuție: 5) Planul calitatii va trebui să cuprindă cel puțin: • Lista procedurilor tehnice de execuție a tuturor obiectelor și categoriilor de lucrări care urmează să fie aplicate la realizarea obiectivului de investiții, precum și descrierea succesivă a procedurilor tehnice indicate în lista. ” și în conformitate cu Caiet de sarcini, Cap. 7. Responsabilitățile antreprenorului, Responsabilități legate de controlul calitatii lucrărilor executate, „În cadrul propunerii tehnice ofertantul va prezenta următoarele: - Listele cuprinzând procedurile tehnice de execuție a principalelor categorii de lucrări în conformitate cu cerințele tehnice obligatoriu aplicabile obiectivului/obiectivelor prezentei achiziții. Pentru descrierea completă a listelor cuprinzând procedurile tehnice de execuție a principalelor categorii de lucrări, acestea se vor întocmi în conformitate cu cerințele tehnice obligatoriu aplicabile obiectivului/obiectivelor prezentei achiziții și se vor avea în vedere prevederile LEGII NR. 10/1995 - privind calitatea în construcții, HG 766/1997 - Regulamentele privind calitatea în construcții, Catalogul Standardelor Române - ASRO și celelalte prevederi legale menționate în caietele de sarcini. - Descrierea succesivă a procedurilor tehnice de execuție specifice în conformitate cu cerințele tehnice obligatoriu aplicabile obiectivului/obiectivelor prezentei achiziții. Pentru descrierea completă a procedurilor succesive tehnice de execuție specifice, acestea se vor efectua în conformitate cu cerințele tehnice obligatoriu aplicabile obiectivului/obiectivelor prezentei achiziții și se vor avea în vedere prevederile LEGII NR. 10/1995 - privind calitatea în construcții, HG 766 - Regulamentele privind calitatea în construcții, Catalogul Standardelor Române - ASRO și Normativele în vigoare aferente procedurilor descrise și celelalte prevederi legale menționate în caietele de sarcini.”, deoarece nu prezentați în cadrul propunerii tehnice descrierea succesivă a procedurilor tehnice de execuție.

- Nu îndepliniți cerința în conformitate cu Caiet de sarcini, Cap. 10 Cerințe pentru execuția lucrărilor, „(...) Ofertantul va cuprinde în propunerea tehnică și următoarele (cerințe minime): (...) - Cheltuielile indirecte detaliate (procentual în propunerea tehnică și valoric în propunerea financiară)”, deoarece nu prezentați în cadrul propunerii tehnice detalierea cheltuielilor indirecte.

- Nu îndepliniți cerința în conformitate cu Fisa de date, Cap. IV. 4.2. Modul de prezentare al ofertei, „(...) Se va depune formularul de contract propus, semnat și stampilat de ofertant, însoțit de eventuale propuneri de modificare a clauzelor contractuale specifice, propuneri care se vor accepta numai în măsura în care acestea nu vor fi, în mod evident, dezavantajoase pentru autoritatea contractantă. ”, deoarece nu ați prezentat formular de contract propus, semnat și stampilat”.

În legătură cu primul dintre motivele pentru care autoritatea contractantă a respins oferta asocierii SC SRL - SC SRL, Consiliul constată că se referă la faptul că în cadrul propunerii tehnice depuse nu s-ar regăsi “autorizația MAI pentru proiectarea sistemelor și instalațiilor de limitare și stingere a incendiilor și acord tehnic feroviar pentru subtraversări”.

În această privință autoarea contestației susține că respingerea ofertei asocierii pentru acest motiv este eronată/nelegală, deoarece autoritatea contractantă nu a impus cerințe de calificare exprese în acest sens.

În contra celor afirmate de contestatoare, autoritatea contractantă susține că îndeplinirea lucrărilor aferente contractului presupune deținerea unor autorizări speciale.

Consiliul constată că, în fapt, autoritatea contractantă a respins oferta asocierii din care face parte contestatoarea pentru că aceasta nu ar fi făcut dovada capacității tehnice și profesionale de realizare a contractului prin neprezentarea tuturor autorizărilor și certificărilor necesare în acest scop.

Verificând documentația de atribuire, Consiliul constată că achizitoarea a stabilit în sarcina ofertanților următoarele obligații:

- în anunțul de participare simplificat, cap. III.1.3) *Capacitatea tehnica si profesionala:*

"Listă și descriere succintă a criteriilor de selecție:

Experiența similară execuție

Experiența similară servicii

Proportia de subcontractare (...)"

- în fișa de date cap. III.1.1.b) *Capacitatea de exercitare a activitatii profesionale:*

„Informatii si formalitati necesare pentru evaluarea respectarii cerintelor mentionate:

Operatorii economici ce depun oferta trebuie sa dovedeasca o forma de înregistrare în condițiile legii din tara de rezidenta, sa reiasa ca operatorul economic este legal constituit, ca nu se afla în niciuna dintre situatiile de anulare a constituirii, precum si faptul ca are capacitatea profesionala de a realiza activitatile care fac obiectul contractului. Ofertantii vor prezenta in SEAP Formularul DUAE completat cu mentiuni cu privire la indeplinirea prezentei cerinte de calificare.

Precizari: Autoritatea contractanta va solicita ofertantului situat pe locul I in clasamentul intermediar intocmit la finalizarea evaluarii ofertelor sa prezinte in SEAP documente care probeaza indeplinirea cerintei de calificare astfel: - Certificatul constatator emis de Oficiul National al Registrului Comertului de pe langa instanta competenta, din care sa rezulte ca obiectul de activitate al

ofertantului include servicii de proiectare si executie de lucrari care fac obiectul achizitiei. Informatiile cuprinse in certificatul constatator trebuie sa fie conforme cu realitatea la data depunerii documentului. In cazul unei asocieri, fiecare asociat este obligat sa prezinte aceste documente, pentru partea din contract pe care o are de realizat. - Pentru persoane juridice/fizice straine se vor prezenta documente care dovedesc o forma de inregistrare/atestare ori apartenenta din punct de vedere profesional in conformitate cu prevederile legale din tara de rezidenta. Documentele vor prezentate in limba in care au fost emise si vor fi insotite de o traducere autorizata in limba romana.

Se vor depune, odata cu DUAE, urmatoarele documente : angajamentul ferm al tertului sustinator din care rezulta modul efectiv în care se va materializa sustinerea acestuia, acordul de subcontractare si/sau acordul de asociere, dupa caz."

- în caietul de sarcini, cap. 7. **RESPONSABILITĂȚILE CONTRACTANTULUI:**

„Responsabilitățile cu caracter general

În raport cu obiectivele anticipate pentru Contract, responsabilitățile Contractantului sunt:

i. Asigurarea planificării resurselor pe toată perioada derulării Contractului pe baza informațiilor puse la dispoziție de Autoritatea Contractantă;

ii. Asigurarea valabilității tuturor autorizațiilor și certificatelor deținute (atât pentru organizația sa, cât și pentru personalul propus pentru executarea lucrărilor), care sunt necesare (conform legislației în vigoare) pentru executarea lucrărilor;

iii. Respectarea legislației privind sănătatea și securitatea în muncă și protecția mediului înconjurător și a cerințelor specifice ale Autorității Contractante, precum și a oricăror acte normative aflate în interdependență cu obiectul Contractului, pe toată durata acestuia;

iv. Planificarea activității și asigurarea capacității de personal calificat necesară pentru îndeplinirea obligațiilor sale, cu respectarea celor mai bune practici din domeniu, a prevederilor legale și contractuale relevante și cu deplina înțelegere a complexității legate de derularea cu succes a Contractului, astfel încât să se asigure îndeplinirea obiectivelor Autorității Contractante;

v. Propunerea spre aprobare către Autoritatea Contractantă, a unui grafic de execuție, incluzând datele de finalizare a fiecărei activități;

vi. Asigurarea unui grad de flexibilitate în executarea lucrărilor în funcție de necesitățile obiective ale Autorității Contractante, la orice moment în derularea Contractului;

vii. Executarea și documentarea corespunzătoare a tuturor schimbărilor (Modificări) solicitate de către Autoritatea Contractantă pe durata derulării Contractului;

viii. Prezentarea unei situații de plată, individual pentru fiecare activitate în parte și per total, indicând progresul activităților sale, lucrările executate, detaliind în mod separat lucrările executate și costurile cu diverse taxe, dacă e cazul, achitate în numele și pentru Autoritatea Contractantă. Situațiile de plată trebuie să includă originalele documentației doveditoare, conform cu legislația în vigoare, de plata de taxe, onorarii etc. în numele și pentru Autoritatea Contractantă acolo unde este cazul;

ix. Acceptarea realizării de verificări de către Autoritatea Contractantă pe durata derulării Contractului în ceea ce privește îndeplinirea oricărei și tuturor obligațiilor sale și prezentarea la cerere a oricărui și tuturor documentelor justificative referitoare la îndeplinirea acestor obligații;

x. Cooperarea și punerea la dispoziția Autorității Contractante a tuturor informațiilor privind Planul operațional de securitate și luarea măsurilor necesare în vederea conformării la acest plan;

xi. Efectuarea de vizite comune pe șantier împreună cu reprezentanții împuterniciți ai Autorității Contractante pe probleme de securitate și sănătate, înainte de a-și redacta planul propriu de securitate;

xii. Stabilirea împreună cu reprezentanții împuterniciți ai Autorității pe probleme de securitate și sănătate a obligațiilor privind utilizarea mijloacelor de protecție colectivă, instalațiilor de ridicat sarcini, accesul pe șantier etc.;

xiii. Elaborarea și transmiterea către Autoritatea Contractantă de rapoarte de progres zilnice, săptămânale și lunare;

xiv. Participare la întâlniri de progres săptămânale, pe șantier, împreună cu Dirigintele de șantier și reprezentanți împuterniciți ai Autorității Contractante (după caz).

Contractantul va fi responsabil față de Autoritatea Contractantă că își va îndeplini corespunzător toate responsabilitățile ce decurg din documentația tehnică de execuție, prezentul Caiet de sarcini, obligațiile contractuale și solicitările autorităților competente și/sau ale Autorității Contractante, referitoare la execuția de lucrări în cadrul Contractului.

Contractorul are răspunderea planificării activității sale și asigurarea capacității de personal calificat necesar pentru îndeplinirea obligațiilor sale ca un bun profesionist cu respectarea celor mai bune practici din domeniu, cu respectarea prevederilor legale și contractuale relevante și cu deplină înțelegere a complexității legate de derularea Contractului conform planificărilor, astfel încât să se asigure îndeplinirea obiectivelor Autorității Contractante, incluzând indicativ, fără a fi limitativ:

i. Contractantul este responsabil pentru activitatea personalului său, pentru obținerea rezultatelor cerute și pentru respectarea termenelor de execuție;

ii. Contractantul este responsabil pentru întreaga coordonare a activităților ce reprezintă obiectul Contractului, sub supravegherea Dirigintelui de șantier și a reprezentanților împuterniciți ai Autorității Contractante (după caz);

iii. Contractantul va realiza toate lucrările specificate în cadrul Contractului, conform cerințelor Caietului de sarcini și ale proiectului tehnic, respectând și aplicând cele mai bune practici în domeniu.

Contractantul are obligația de a se supune verificărilor de către Autoritatea Contractantă (pe durata Contractului) în ceea ce privește îndeplinirea oricărei și tuturor obligațiilor sale aferente Contractului, verificări anunțate în prealabil sau nu și are obligația de a prezenta la cerere orice și toate documentele justificative privind îndeplinirea acestor obligații.

Aprobarea de către Autoritatea Contractantă a situațiilor de plată sau a oricăror documente emise de Contractant și/sau certificări efectuate de către Dirigintele de șantier nu îl eliberează pe acesta de obligațiile și responsabilitățile sale menționate în acest Caiet de sarcini și/sau menționate în Contract.

Contractantul este responsabil a se asigura că pe toată perioada de execuție a activităților pe șantier ia toate măsurile necesare pentru a împiedica o eventuală poluare a mediului înconjurător. Contractantul este obligat să acorde o atenție specială combustibililor și oricăror substanțe ce intră în categoria substanțelor periculoase în vederea gestionării în conformitate cu prevederile legislației în vigoare. Contractantul este răspunzător pentru orice incident de mediu generat în incinta șantierului sau în imediata vecinătate a acestuia ca urmare a gestionării necorespunzătoare a substanțelor periculoase. Stocarea temporară a oricăror materiale sau

substanțe periculoase trebuie să fie menținută la o cantitate minimă în conformitate cu prevederile din autorizația de mediu ce va fi emisă de către autoritatea competentă.

În situația în care, în mod accidental, se va produce o eventuala contaminare a factorilor de mediu, Contractantul este responsabil de a informa imediat/urgent Dirigintele de șantier și reprezentanții împuterniciți ai Autorității Contractante despre situația apărută și de a documenta printr-un raport cauzele care au condus la situația creată.

Contractantul este pe deplin responsabil să remedieze pe cheltuiala sa, orice eventuală contaminare a factorilor de mediu care s-a produs ca urmare a neîndeplinirii sau îndeplinirii necorespunzătoare a obligațiilor sale aflate în interdependență cu specificul șantierului.

Contractantul este responsabil de prezentarea unei situații de plată pentru activitatea de execuție a lucrărilor în conformitate cu graficul de execuție și în baza listelor de cantități de lucrări.

Contractantul va verifica și confirma către Dirigintele de șantier îndeplinirea tuturor condițiilor necesare pentru lansarea execuției lucrărilor și va solicita aprobarea începerii lucrărilor de la Autoritatea Contractantă în baza acestei verificări (prin intermediul Dirigintelui de șantier).

Dirigintele de șantier va transmite către Contractant notificarea începerii lucrărilor în baza aprobării Autorității Contractante.

Unde este posibil, Contractantul va propune către Dirigintele de șantier optimizări în ceea ce privește graficul de execuție a lucrărilor, listele de cantități de lucrări etc., astfel încât să se asigure derularea cu succes și în termen a execuției de lucrări.

Contractantul își va îndeplini toate obligațiile sale care decurg din acest Caiet de sarcini, dar și din întreaga documentație de execuție aferentă Contractului prin orice metodă legală, incluzând fără limitare indicațiile Dirigintelui de șantier, participarea la ședințe de șantier, prezența la fazele determinante și orice alte cazuri în care este necesară sau obligatorie prezența sa, efectuarea de verificări, prezentarea de rapoarte și notificări către Dirigintele de șantier și/sau Autoritatea Contractantă și în general prin orice metodă general acceptată conform statutelor profesionale sau prevederilor din acest Caiet de sarcini, Contract sau restul documentației de execuție.

Contractantul va asigura execuția la timp și va notifica Dirigintele de șantier în cazul observării apariției situațiilor ce pot determina întârzieri sau posibile întârzieri, incluzând și propuneri pentru a realiza atingerea termenelor limită de timp intermediare și finale.

Contractantul va verifica lucrările și va notifica Dirigintele de șantier privind îndeplinirea tuturor condițiilor pentru efectuarea recepției la terminarea lucrărilor, respectiv a recepției finale a lucrărilor, va fi prezent și va documenta aceste recepții de lucrări.

Contractantul va efectua măsurătorile de cantități de lucrări, astfel cum vor fi executate conform cu prevederile legale și contractuale relevante și va include lucrările executate în situații de plată întocmite conform cerințelor Autorității Contractante. Contractantul va depune situațiile de plată în vederea vizării de către Dirigintele de șantier, care va verifica și certifica conformitatea cu realitatea, va verifica corespondența cu estimările inițiale, graficul general de realizare a investiției publice (fizic și valoric), metoda tehnică etc. și le va propune Autorității Contractante spre aprobare.

Aprobarea primită de la Autoritatea Contractantă pentru folosirea unui Subcontractant nu exonerează Contractantul de răspunderea sa față de Autoritatea Contractantă pentru realizarea lucrărilor de execuție.

Ofertantul va demonstra deținerea tuturor autorizațiilor și certificatelor necesare conform legislației în vigoare pentru execuția lucrărilor (daca este cazul) într-o formă actualizată (în vigoare), atât pentru organizația sa, cât și pentru personalul propus.

În cadrul propunerii tehnice ofertantul va prezenta următoarele:

- Planul de management de mediu în conformitate cu cerințele tehnice obligatoriu aplicabile obiectivului/obiectivelor prezentei achiziții. Pentru descrierea completă a Planului de management de mediu, acesta se va întocmi în concordanță cu cerințele tehnice obligatoriu aplicabile obiectivului/obiectivelor prezentei achiziții și se vor avea în vedere prevederile OUG nr. 195/2005 privind protecția mediului, Legea 211/2011 privind regimul deșeurilor, HG 856/2002 privind evidența gestiunii deșeurilor și pentru aprobarea listei cuprinzând deșeurile, inclusiv deșeurile periculoase, Legea nr. 249/2015 privind modalitatea de gestionarea a ambalajelor și a deșeurilor de ambalaje, STAS 6156/1986 Protecția împotriva zgomotului în construcții civile și social – culturale – limite admisibile și parametrii de izolare acustică și celelalte prevederi legale menționate în caietele de sarcini."

Ca prim aspect, Consiliul reține că autoritatea contractantă nu a asociat cerințe de calificare vizând deținerea autorizațiilor/certificărilor necesare derulării contractului.

De asemenea, Consiliul a reținut întregul conținut al cap. 7 **RESPONSABILITĂȚILE CONTRACTANTULUI**, tocmai pentru a evidenția că

aceste prevederi se referă la obligațiile executantului contractului, fiind evidențiat expres ce anume trebuie să includă ofertantul în caietul de sarcini.

Astfel, se observă că, prevederea caietului de sarcini apreciată de autoritatea contractantă ca neîndeplinită de asociere, nu numai că nu poate fi interpretată altfel decât prin raportare la cerințele de calificare impuse privind capacitatea tehnică, dar nici nu a fost inclusă în obligațiile legate de conținutul propunerii tehnice ci printre obligațiile cu caracter general ale contractantului.

Chiar dacă în discuție este conținutul caietului de sarcini, capitolul cuprinde cerințe ce se referă la obligațiile executantului contractului, contract ce trebuie îndeplinit cu respectarea tuturor prevederilor legale incidente, achizițarea stabilind expres și trebuie să se regăsească în propunerea tehnică din acest punct de vedere.

Or, într-o astfel de situație, este considerat ca relevant faptul că prevederile documentației de atribuire sunt obligatorii a fi respectate, fiind în aceeași măsură opozabile, atât ofertanților, potrivit art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, cât și autorității contractante care, în evaluarea ofertelor și stabilirea admisibilității acestora, este ținută la a respecta propriile reguli din documentația de atribuire. În condițiile în care întreaga conduită a ofertanților se bazează pe informațiile și regulile arătate în documentația de atribuire, în respectarea principiului transparenței, evaluarea ofertelor trebuie realizată raportat la aceeași documentație de atribuire, fără adăugarea de noi condiții și reguli, pe care autorii ofertelor nu le-au cunoscut încă de la momentul luării deciziei de implicare în procedura de achiziție publică, și fără eludarea regulilor deja existente în acest act al procedurii.

Prin urmare, cu titlu general, Consiliul are în vedere că, deși este de netăgăduit faptul că realizarea în mod legal a unor activități implică deținerea autorizărilor/certificărilor legale specifice sau că pot fi realizate doar de entități specifice, din punctul de vedere al derulării procedurii de achiziție publică, prezentarea respectivelor autorizări/certificări legale se face la solicitarea expresă a autorității contractante, prin utilizarea cerințelor de calificare al căror scop, potrivit art. 29 alin. (1) din HG nr. 395/2016, este de a demonstra potențialul tehnic, financiar și organizatoric al fiecărui operator economic participant la procedură, potențial care trebuie să reflecte posibilitatea concretă a acestuia de a îndeplini contractul și de a rezolva eventualele dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, în cazul în care oferta sa va fi declarată câștigătoare. Or, în condițiile în care achizițarea alege să nu stabilească cerințe de calificare incidente tuturor activităților pe care derularea contractului de achiziție publică le implică, admisibilitatea ofertelor trebuie stabilită exclusiv în funcție de cerințele și condițiile documentației de atribuire, fără a depinde de proba deținerii

acelor autorizări legale ce derivă din legi și normative în baza cărora activități ale contractului sunt realizate.

Interpretarea aparține Curții de Justiție a Uniunii Europene care, în data de 26 ianuarie 2023, în cauza C 403/21, a stabilit:

„Pentru aceste motive, Curtea (Camera a treia) declară:

1) Articolul 58 din Directiva 2014/24/UE a Parlamentului European și a Consiliului din 26 februarie 2014 privind achizițiile publice și de abrogare a Directivei 2004/18/CE coroborat cu principiile proporționalității și transparenței garantate la articolul 18 alineatul (1) primul paragraf din această directivă

trebuie interpretat în sensul că autoritatea contractantă are posibilitatea de a impune drept criterii de selecție obligații rezultate din reglementări speciale aplicabile unor activități care sunt susceptibile să trebuiască să fie realizate în cadrul executării unui contract de achiziții publice și care nu au o importanță semnificativă.

2) Principiile proporționalității și transparenței garantate la articolul 18 alineatul (1) primul paragraf din Directiva 2014/24

trebuie interpretate în sensul că se opun ca documentele achiziției să fie completate de drept cu criterii de calificare rezultate din reglementări speciale aplicabile unor activități legate de contractul ce urmează să fie atribuit care nu au fost prevăzute în aceste documente și pe care autoritatea contractantă nu a intenționat să le impună operatorilor economici în cauză.

3) Articolul 63 alineatul (1) din Directiva 2014/24

trebuie interpretat în sensul că se opune ca un ofertant să fie exclus de la o procedură de atribuire a unui contract pentru motivul că nu a desemnat subcontractantul căruia intenționează să îi încredințeze executarea unor obligații rezultate din reglementări speciale aplicabile activităților legate de contractul în cauză și care nu sunt prevăzute în documentele achiziției, atunci când acest ofertant a precizat în oferta sa că va executa aceste obligații recurgând la capacitățile unei alte entități, fără a fi însă legat de aceasta din urmă printr-o convenție de subcontractare.”

Prin urmare, pe de o parte, este de reținut că în forma actuală a documentației de atribuire, nici un ofertant nu ar putea fi respins dacă nu ar deține autorizațiile/atestările necesare pentru realizarea lucrărilor la momentul ofertării, respectiv nu a nominalizat în ofertă societatea care va asigura astfel de activități.

Pe de altă parte, pe lângă faptul că intra în sarcina achizitoarei să se asigure că ofertantul pe care îl desemnează câștigător, viitor contractant, este abilitat să presteze – direct sau indirect – în mod legal toate activitățile care fac obiectul contractului, pentru a se asigura că acest viitor contractant are această capacitate de a realiza toate aceste activități impuse prin caietul de sarcini, aceste verificări din partea sa trebuie să intervină anterior stabilirii ofertantului declarat câștigător și semnării contractului.

În această apreciere, nefiind stabilit că ofertanții trebuie să facă dovada îndeplinirii vreunei cerințe de calificare (a nu formula astfel de solicitări este un drept al autorității contractante), Consiliul consideră însă că nu se poate accepta ca stabilirea ofertantului declarat câștigător să se facă fără verificarea capacității sale de a putea presta contractul, anterior semnării acestuia.

Dacă nu s-ar proceda astfel, și s-ar accepta semnarea contractului fără a avea confirmarea capacității operatorului economic desemnat câștigător de a îndeplini contractul, regulile competiționale stabilite de legiuitor pentru o astfel de procedură de atribuire ar fi de prisos, fiind lipsite de efect.

Totodată, trebuie avute în vedere regulile stabilite la art. 20 alin. (2) și (10) din HG nr. 395/2016:

“(2) Documentația de atribuire conține orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire.

(10) Caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice care reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesității autorității contractante.”

Or, în speța de față, autoritatea contractantă a reținut că asocierea nu a prezentat în cadrul propunerii tehnice autorizație MAI pentru proiectarea sistemelor și instalațiilor de limitare și stingere a incendiilor și agreement tehnic feroviar pentru subtraversări, deși nu a solicitat expres dovedirea unor astfel de competențe.

În acest sens, fără a se substitui autorității contractante, Consiliul observă că în cadrul propunerii tehnice asocierea (prin membrul său SC SRL) a indicat în referire la activitatea de proiectare, că deține:

“Autorizație seria A nr 4547 din 17.12.2014 pentru efectuarea lucrărilor de proiectare a sistemelor și instalațiilor de limitare și stingere a incendiilor”.

Cât privește existența agreementului tehnic feroviar pentru subtraversări, Consiliul constată că propunerea tehnică a asocierii conține informații legate de cine va executa astfel de lucrări, respectiv CONSTRUCȚII FERROVIARE MURES S.A., asocierea depunând inclusiv Formularul nr. 5 (Acord de subcontractare nr. 05/26.07.2024).

Verificând documentele întocmite de autoritatea contractantă în evaluarea acestei oferte, se constată existența Raportului de specialitate nr. 59/01.10.2024, în care expertul de specialitate reține lipsa autorizărilor în discuție și concluzia că oferta asocierii nu respectă cerințele documentației de atribuire, iar în cadrul procesului-verbal nr. 2 (nr. 6995/02.10.2024), comisia de evaluare preia cele precizate de expertul cooptat și stabilește cele comunicate prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire în acest sens, fără a constata nevoia solicitării unor clarificări asupra acestui subiect și fără a stabili vreun motiv pentru care nu s-a prevalat de dreptul oferit de legiuitor în acest sens, respectiv fără a exista vreo analiză a informațiilor existente în propunerea tehnică a asocierii.

Or, în acest sens, Consiliul consideră relevante prevederile art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, potrivit cărora:

„Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/ oferte, ...”,

precum și pe cele care stabilesc atribuțiile membrilor comisiei de evaluare de la art. 127 alin. (1) lit. b), f) și i) din HG nr. 395/2016:

“(1) În raport cu sarcinile și responsabilitățile, comisia de evaluare are, în ansamblu, următoarele atribuții:

b) verificarea îndeplinirii criteriilor de calificare de către ofertanți/candidați;

f) verificarea conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini;

i) elaborarea solicitărilor de clarificări și/sau completări necesare în vederea evaluării solicitărilor de participare și/sau ofertelor.”

În condițiile în care autoritatea contractantă nu a impus cerințe de calificare exprese în privința depunerii anumitor autorizări certificări, iar în propunerea tehnică există informații legate de activitățile privind realizarea proiectării sistemelor și instalațiilor de limitare și stingere a incendiilor și de realizare a subtraversărilor, Consiliul constată că autoritatea contractantă putea și trebuia să clarifice situația existentă și măsura în care asocierea ofertantă are capacitatea de a realiza prin membrii săi sau subcontractanți ai acestora toate activitățile aferente contractului.

În aceste condiții, este evident faptul că decizia de respingere a ofertei asocierii pentru acest motiv a fost în afara cadrului legal și a condițiilor impuse prin documentația de atribuire, evaluarea realizată de autoritatea contractantă fiind incompletă, astfel că se impune reluare ei prin verificarea și, dacă este cazul, clarificarea modului în care asocierea poate asigura îndeplinirea în mod legal al celor două activități.

În ceea ce privește cel de al doilea motiv de respingere a ofertei depuse de asocierea din care face parte contestatoarea, Consiliul reține că se referă la faptul că printre tehnologiile de execuție nu se regăsește tehnologia de execuție pentru rețelele de alimentare cu apă.

În legătură cu acest motiv, autoarea contestației arată că nici de această dată autoritatea contractantă nu a considerat necesar a-i solicita clarificări anterior luări unei decizii cu privire la neconformitatea ofertei asocierii din acest punct de vedere. Mai arată că, în situația în care autoritatea contractantă ar fi adresat o solicitare de clarificări în acest sens, ar fi putut să-i indice acesteia unde se regăsesc tehnologiile pentru lucrările la rețeaua de alimentare cu apă. Mai susține și că, chiar dacă ar fi lipsit această tehnologie, achiziția nu a analizat dacă o asemenea lipsă poate fi considerată abatere tehnică minoră sau viciu de formă.

În contra celor afirmate de petentă, autoritatea contractantă susține că în partea propunerii tehnice indicată de contestatoare lipsește prezentarea tehnologiei de alimentare de apă.

Analizând susținerile părților, Consiliul constată că în discuție este modul de îndeplinire de către asocierea SC SRL - SC SRL a cerințelor caietului de sarcini, cap. 10 Cerințe pentru execuția lucrărilor, prin care autoritatea contractantă a stabilit că:

”Ofertantul va cuprinde în propunerea tehnică și următoarele (cerințe minime):

- (...) Tehnologia propusă pentru soluțiile cuprinse în Caietul de sarcini, detalierea din punct de vedere descriptiv și tehnic a modului de abordare a acestora.”

Verificând documentele puse la dispoziție de autoritatea contractantă, emise în evaluarea acestei oferte, se constată existența Raportului de specialitate nr. 59/01.10.2024, în care expertul de specialitate a reținut lipsa prezentării tehnologiei de execuție pentru rețele de alimentare cu apă. De asemenea, în cadrul procesului-verbal nr. 2 (nr. 6995/02.10.2024), comisia de evaluare preia cele precizate de expertul cooptat și stabilește cele comunicate prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, fără a constata nevoia solicitării unor clarificări asupra acestui subiect și fără a stabili vreun motiv pentru care nu s-a prevalat de dreptul oferit de legiuitor în acest sens.

Din analiza propunerii tehnice depuse de contestatoare, Consiliul reține că, în documentul intitulat Propunere tehnică partea 3, pag. 79, se regăsește lista TEHNOLOGII DE EXECUȚIE CONCRET A TIPULUI DE LUCRĂRI CUPRINSE ÎN CADRUL PROIECTULUI TEHNIC, în care sunt indicate 25 de proceduri tehnice de execuție.

Niciuna dintre tehnologiile nominalizate în această listă nu are o titulatură din care să rezulte că privește expres execuția rețelelor de apă.

Un prim aspect de reținut în această privință este faptul că nu a putut fi identificată nicio analiză realizată de membrii comisiei de evaluare din care să rezulte că, în fapt, parte din aceste proceduri ce se regăsesc în lista amintită, împreună, nu pot reprezenta tehnologia de execuție rețele de apă.

Obiectul contractului, îl reprezintă reabilitare și extindere rețea de canalizare, reabilitare și extindere rețea de apă (proiectare și execuție), ceea ce presupune că ofertanții aveau obligația prezentării, printre altele, și a tehnologiei de execuție a rețelelor de apă. Însă, aceasta nu înseamnă că lipsa unui document de sine stătător cu o astfel de denumire, determină în mod automat neconformitatea ofertei din acest punct de vedere, atât timp cât pot exista mai multe proceduri distincte care, împreună, pot reprezenta tehnologia de execuție a rețelelor de apă. În aprecierea sa, Consiliul a avut în vedere și faptul că autoritatea contractantă nu a impus existența anumitor proceduri de execuție și denumirea acestora.

Cum din evaluarea ofertelor lipsește orice evaluare din această perspectivă, achizițoarea considerând de prisos a formula o solicitare de clarificare asupra acestui aspect, Consiliul stabilește necesitatea clarificării modului de îndeplinire a cerinței în discuție.

Doar ulterior, funcție de răspunsul primit, autoritatea contractantă s-ar putea pronunța cu privire la prezentarea informațiilor legate de tehnologia de execuție a rețelelor de apă, a existenței/inexistenței unei tehnologii precum cea în discuție.

Cât privește susținerile contestatoarei potrivit cărora ar avea posibilitate prezentării ei pe calea răspunsurilor la solicitările de clarificări în cazul în care aceasta nu s-ar regăsi în cadrul propunerii tehnice, Consiliul consideră că sunt eronate.

În aprecierea sa, Consiliul a avut în vedere prevederile art. 134 și 135 din HG nr. 395/2016, prin care legiuitorul a stabilit că:

„Art. 134. (1) Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia.

(6) În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

(7) Prin excepție de la dispozițiile alin. (6), oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant în legătură cu propunerea sa tehnică se încadrează în una din categoriile de mai jos:

a) pot fi încadrate în categoria viciilor de formă; sau
b) reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, iar o eventuală modificare a prețului total al ofertei, indusă de aceste corectări, nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire.

(8) Sunt considerate abateri tehnice minore acele omisiuni/abateri din propunerea tehnică care pot fi completate/corectate într-un mod care nu conduce la depunerea unei noi oferte.

(9) O modificare a propunerii tehnice nu poate fi considerată o abatere tehnică minoră a ofertei inițiale în următoarele situații:

a) cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni depășește 1% din prețul total al ofertei;

b) cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni conduce la eludarea aplicării acelor prevederi ale legii care instituie obligații ale autorității contractante în raport cu anumite praguri valorice;

c) în urma corectării respectivei abateri/omisiuni, se constată că s-ar schimba clasamentul ofertanților;

d) modificarea ar presupune o diminuare calitativă în comparație cu oferta inițială;

e) modificarea vizează o parte din ofertă pentru care documentația de atribuire a exclus în mod clar posibilitatea ca ofertanții să se abată de la cerințele exacte ale respectivei documentații, iar oferta inițială nu a fost în conformitate cu aceste cerințe.

Art. 135. - (1) În condițiile art. 209 din Lege, comisia de evaluare are dreptul de a solicita ofertantului corectarea viciilor de formă cu privire la oferta acestuia.

(2) În cazul în care ofertantul nu este de acord cu îndreptarea viciilor de formă, în condițiile prevăzute la alin. (1), oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

(3) În sensul dispozițiilor alin. (1), viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire. "

Or, raportat la aceste dispoziții, lipsa prezentării unei tehnologii de execuție a parte din obiectul principal al contractului este evident că nu poate fi suplinită pe calea răspunsurilor la solicitările de clarificări, fiind incidente prevederile alin. (6) anterior citat, o asemenea lipsă neputând reprezenta o abatere tehnică minoră sau un viciu de formă. O propunere tehnică din care lipsesc informații relevante/esențiale cu privire la modul de realizare a contractului este una incompletă, iar completarea ei cu astfel de informații nu este permisă fiind evident avantajul nepermis determinat în favoarea asocierii. Totodată, a permite astfel de completări reprezintă o încălcare a principiile care stau la baza achizițiilor publice stipulate la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

În consecință, se impune ca autoritatea contractantă să analizeze tehnologiile de execuție regăsite în cadrul propunerii tehnice depuse de asocierie, concomitent cu clarificarea necesară în vederea stabilirii existenței în propunerea tehnică a informațiilor aferent unei tehnologii de execuție pentru rețele de alimentare cu apă, astfel încât să se asigure o evaluare completă și riguroasă a ofertei asocierii din care face parte petenta.

În referire la următorul motiv de respingere a asocierii SC SRL - SC SRL, Consiliul reține că este în legătură cu îndeplinirea cerințelor caietului de sarcini potrivit cărora ofertanții aveau obligația includerii în propunerea tehnică și a informațiilor legate de costurile de mentenanță și costurile cu resursele tehnice și financiare pe perioada exploatarea tehnologiei propuse.

În acest sens, Consiliul observă că în caietul de sarcini, cap. 10 *Cerințe pentru execuția lucrărilor*, autoritatea contractantă a stabilit că:

"Ofertantul va cuprinde în propunerea tehnică și următoarele (cerințe minime):

- *Costuri de mentenanță și costuri de resurse tehnice și financiare pe perioada exploatării tehnologiei propuse pentru soluțiile cuprinse în Caietul de sarcini.*"

În legătură cu acest motiv autoarea contestației susține că, în propunerea tehnică, pag. 726, se regăsesc costurile de mentenanță și costurile cu resursele tehnice și financiare pe perioada exploatării, cu mențiunea că, la finalizarea lucrărilor și începerea perioadei de garanție, va realiza o estimare de costuri și va aloca resurse financiare pentru aplicarea planului de intervenție și supraveghere în perioada de garanție. De asemenea arată că, din punct de vedere valoric, aceste costuri se regăsesc în propunerea financiară, pag. 77, tabelul cu *Detalierea cheltuielilor indirecte*, și nu în propunerea tehnică, informații care ar fi putut fi obținute de achizitoare dacă ar fi solicitat clarificări în această privință.

În replică, autoritatea contractantă susține că la pagina indicată de petentă nu se regăsesc costurile de mentenanță și costurile cu resursele tehnice și financiare pe perioada exploatării, ci doar informații legate de estimarea acestor costuri, estimare ce urmează a fi realizată la finalizarea lucrărilor și începerea perioadei de garanție, considerând trimiterea petentei la propunerea financiară neavenită.

Verificând propunerea tehnică a asocierii, Consiliul constată că la pag. 724 se regăsește cap. Planul privind măsurile de supraveghere a lucrărilor în perioada de garanție acordată, iar în cadru acestuia, la pag. 726, au fost precizate următoarele:

"Resurse financiare

Pentru efectuarea serviciilor de mentenanță, supraveghere și intervenție se vor aloca resurse financiare pentru:

- deplasări regulate și necesare pe amplasament;
- costurile implicate de echipele de specialiști;
- costurile implicate de resursele tehnice necesare;
- reparații, etc.

La finalizarea lucrărilor și începerea perioadei de garanție societatea va realiza o estimare de costuri și va aloca resurse financiare pentru aplicarea planului de intervenție și supraveghere în perioada de garanție.

Pe durata garanției aceasta alocare de resurse financiare se poate suplimenta."

De asemenea, verificând modul de realizare a evaluării acestor mențiuni, se constată că expertul de specialitate a reținut în Raportului de specialitate nr. 59/01.10.2024, în care expertul de specialitate a reținut că:

"Ofertantul nu prezintă în cadrul propunerii tehnice Costuri de mentenanță și costuri de resurse tehnice și financiare pe perioada exploatării tehnologiei propuse."

De asemenea, în cadrul procesului-verbal nr. 2 (nr. 6995/02.10.2024), comisia de evaluare preia cele precizate de expertul cooptat și stabilește cele comunicate prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, fără a constata nevoia solicitării unor clarificări asupra acestui subiect și fără a stabili vreun motiv pentru care nu s-a prevalat de dreptul oferit de legiuitor în acest sens.

Analizând aceste informații, Consiliul reține evidența faptului că informațiile regăsite în propunerea tehnică a asocierii sunt pe măsura formulării cerinței în cauză în caietul de sarcini. Se solicită cuprinderea în

propunerea tehnică a costurilor de mentenanță și costurilor de resurse tehnice și financiare pe perioada exploatării tehnologiei propuse, asocierea enumerând costurile avute în vedere în acest sens.

Cu toate acestea nu trebuie omisă că, legat de cuantumul acestor costuri, asocierea indică faptul că acestea vor fi estimate la finalizarea lucrărilor și începerea perioadei de garanție și că va aloca resurse financiare pentru aplicarea planului de intervenție și supraveghere în perioada de garanție.

Într-o astfel de situație, pentru a stabili semnificația mențiunilor privind estimarea acestor costuri, respectiv măsura în care acestea au fost luate în considerare în oferta depusă, Consiliul consideră că, mai înainte de luarea oricărei măsuri, autoritatea contractantă avea obligația clarificării lor și a stabilirii dacă au fost sau nu luate incluse aceste costuri în propunerea financiară.

În lipsa unei astfel de verificări, evaluarea realizată de achizitoare este incompletă, iar decizia de respingere a ofertei asocierii este una discreționară lipsită de fundamentul necesar unei astfel de decizii.

De asemenea, Consiliul apreciază că în acest capitol al ofertei (propunerea tehnică), ofertanții aveau obligația doar a menționării costurilor avute în vedere, urmând ca în propunerea financiară să se regăsească cuantificată valoarea lor.

În consecință, Consiliul constată că și în această privință autoritatea contractantă a procedat la respingerea ofertei fără ca, în prealabil, să realizeze o analiză a informațiilor prezentate de ofertant în cadrul propunerii tehnice și fără a ține cont că, în discuție, este evaluarea propunerii tehnice, iar cuantificarea valorică a elementelor acesteia ar trebui să se regăsească în propunerea financiară nu în cea tehnică.

În aceste condiții, se impune ca autoritatea contractantă să reia evaluarea ofertei contestatoarei și în legătură cu îndeplinirea acestei cerințe.

În referire la următorul motiv de respingere a ofertei asocierii SC SRL - SC SRL, Consiliul reține că este în legătură cu îndeplinirea cerințelor referitoare la modul de prezentare a propunerii tehnice, autoritatea contractantă apreciind că lipsește lista procedurilor tehnice de execuție și descrierea acestor proceduri.

În legătură cu acest motiv autoarea contestației susține că este nefondat, lista cu toate procedurile de execuție regăsindu-se la pag. 593-594 din propunerea tehnică. Și de această dată autoarea contestației invocă formalismul excesiv de care a dat dovadă achizitoarea, alături de lipsa solicitării unor eventuale clarificări asupra unor aspecte considerate neclare. De asemenea, arată că, începând cu pag. 79 se regăsește capitolul TEHNOLOGIA DE EXECUȚIE CONCRETĂ A TIPULUI DE LUCRARE DESCRIS începând cu preluarea amplasamentului și până la testele și probele de acceptanță.

În contra celor afirmate de contestatoare, autoritatea contractantă susține că lista cu aceste proceduri tehnice de execuție se regăsește la paginile indicate de petentă, însă lipsește descrierea succintă a acestora, neputând fi identificate cele 45 de proceduri precizate în lista respectivă.

În legătură cu acest aspect, Consiliul observă că autoritatea contractantă a stabilit în sarcina ofertanților în fișa de date a achiziției, la cap. IV.4.1 *Modul de prezentare al propunerii tehnice*, următoarele:

"În elaborarea propunerii tehnice ofertantii sunt obligați să respecte în totalitate cerințele prevăzute în caietul de sarcini.

.....
...
Propunerea tehnică va include minim următoarele capitole/secțiuni:

.....
...
5) Se va prezenta Formularul nr. 14 – Sistem de asigurare a calitatii. Planul calitatii va trebui să cuprindă cel puțin:

.....
• *Lista procedurilor tehnice de execuție a tuturor obiectelor și categoriilor de lucrări care urmează să fie aplicate la realizarea obiectivului de investiții, precum și descrierea succesivă a procedurilor tehnice indicate în lista."*

iar în caietul de sarcini, cap. 7 **RESPONSABILITĂȚILE CONTRACTANTULUI**, că:

"În cadrul propunerii tehnice ofertantul va prezenta următoarele:

.....
- *Listele cuprinzând procedurile tehnice de execuție a principalelor categorii de lucrări în conformitate cu cerințele tehnice obligatoriu aplicabile obiectivului/obiectivelor prezentei achiziții. Pentru descrierea completă a listelor cuprinzând procedurile tehnice de execuție a principalelor categorii de lucrări, acestea se vor întocmi în conformitate cu cerințele tehnice obligatoriu aplicabile obiectivului/obiectivelor prezentei achiziții și se vor avea în vedere prevederile LEGII NR. 10/1995 – privind calitatea în construcții, HG 766/1997 – Regulamentele privind calitatea în construcții, Catalogul Standardelor Române – ASRO și celelalte prevederi legale menționate în caietele de sarcini.*

- *Descrierea succesivă a procedurilor tehnice de execuție specifice în conformitate cu cerințele tehnice obligatoriu aplicabile obiectivului/obiectivelor prezentei achiziții. Pentru descrierea completă a procedurilor succesive tehnice de execuție specifice, acestea se vor efectua în conformitate cu cerințele tehnice obligatoriu aplicabile obiectivului/obiectivelor prezentei achiziții și se vor avea în vedere prevederile LEGII NR. 10/1995 – privind calitatea în construcții, HG 766/1997 – Regulamentele privind calitatea în construcții, Catalogul Standardelor Române – ASRO și Normativele în vigoare aferente procedurilor descrise și celelalte prevederi legale menționate în caietele de sarcini."*

Verificând propunerea tehnică a asocierii, Consiliul, la rândul lui, nu a putut identifica existența descrierii procedurilor tehnice de execuție aferente Planului calității, ci doar enumerarea acestora în lista existentă la paginile invocate de petentă în acest scop. De asemenea, așa cum susține și contestatoarea, s-a constatat că începând cu pag. 79 se regăsește capitolul **TEHNOLOGII DE EXECUȚIE CONCRETĂ A TIPULUI DE LUCRĂRI CUPRINSE ÎN CADRUL PROIECTULUI TEHNIC**, la pag. 79 regăsindu-se nominalizate 25 de tehnologii de execuție.

Astfel, ca prim aspect Consiliul reține existența unei diferențe, cel puțin cantitative, între numărul de tehnologii de execuție prezente la pag. 79 (25) și cel privind Planul calității existent la pag. 593 – 594 (45).

Cât privește conținutul existent în propunerea tehnică la pag. 80 - 329, Consiliu constată că privește descrierea celor 25 de tehnologii de execuție precizate la pag. 79.

De asemenea, Consiliul reține că, prin contestație, autoarea acesteia s-a rezumat la a arăta unde anume se regăsește lista cu procedurile tehnice de execuție, cu trimitere la informațiile existente în propunerea tehnică începând cu pag. 79, respectiv la nevoia solicitării de clarificări de către achizitoare, dar fără a aduce informații legate de unde a descris succint asocierea cele 45 de proceduri tehnice de execuție prezentate în lista invocată.

Or, este evident faptul că în discuție, pe de o parte, este modul de îndeplinire a cerințelor caietului de sarcini privind prezentarea procedurilor tehnice de execuție a principalelor categorii de lucrări conform prevederilor legale indicate în definirea cerinței, iar pe de altă parte, este prezentarea Planului calității care, printre altele, trebuia să cuprindă o listă cu procedurile tehnice de execuție a tuturor obiectelor și categoriilor de lucrări care urmează să fie aplicate la realizarea obiectivului de investiții, precum și descrierea succesivă a acestor proceduri indicate în lista respectivă.

Astfel, dacă în ceea ce privește cerințele caietului de sarcini, asocierea s-a achitat de obligațiile impuse de achizitoare, în ceea ce privește cerințele impuse în privința Planului calității diligența petentei a fost doar parțială, prezentând doar o listă cu procedurile tehnice de execuție.

Consiliul nu poate lua în considerare susținerile contestatoarei referitoare la faptul că informațiile existente în propunerea sa tehnică sunt relevante și pentru dovedirea îndeplinirii cerințelor privind Planul calității.

Această apreciere a Consiliului are în vedere, pe de o parte, faptul că lista din Planul calității conține 45 de proceduri tehnice de execuție (PTE 1-45), în timp ce în propunerea tehnică sunt descrise 25 de proceduri tehnice cu titulatura descrisă la pag. 79, fără a exista vreo argumentație legată de corespondența și relevanța informațiilor existente începând cu pag. 80 în propunerea tehnică pentru fiecare din procedurile tehnice de execuție precizate în lista de la pag. 593-594.

Nici măcar prin contestație și, ulterior, prin concluziile scrise formulate de petentă nu sunt aduse informații suplimentare în acest sens sau demonstrat faptul că aceste proceduri tehnice de execuție au fost descrise succint sau succesiv. Trimiterile contestatoarei la informații existente în propunerea tehnică a asocierii nu sunt de natură a acoperi lipsurile Planului calității.

În aceste condiții este evident că Planul calității prezentat de asociere este incomplet raportat la obligațiile stabilite de achizitoare prin documentația de atribuire.

În situația dată, o solicitare de clarificări privind Planul calității și procedurile de execuție din cadrul acestuia ar depăși cadrul stabilit de legiuitor pentru utilizarea acestui instrument, fiind evident faptul că omisiunea existentă nu ar putea fi îndepărtată fără a fi depuse documente și informații noi/suplimentare inexistente în cadrul propunerii tehnice. O astfel de completare a Planului calității nu poate fi încadrată printre excepțiile permise de legiuitor definite la art. 134 alin. (7) - (9) și art. 135 alin. (3) din HG nr. 3495/2016. Astfel de omisiuni nu pot fi încadrate nici ca viciu de formă și nici ca abatere tehnică minoră.

Prin urmare, deoarece o asemenea lipsă nu ar putea fi suplinită pe calea solicitărilor de clarificări, reprezentând o încălcare a principiilor care stau la baza achizițiilor publice precum și a prevederilor coroborate ale art. 134 și art. 135 din HG nr. 395/2016 și ale art. 209 din Legea nr. 98/2016, Consiliul consideră de prisos obligarea autorității contractante la efectuarea unui demers precum cel solicitat de contestatoare.

Pe cale de consecință, Consiliul consideră întemeiată decizia autorității contractante de respingere a ofertei asocierii pentru acest motiv.

Un alt motiv de respingere a ofertei asocierii SC SRL - SC SRL se reține a fi legat de nerespectarea cap. 10 Cerințe pentru execuția lucrărilor referitoare la obligativitatea prezentării în cadrul propunerii tehnice a detalierei cheltuielilor indirecte.

În acest sens, Consiliul constată că autoritatea contractantă a solicitat în caietul de sarcini, cap. 10 *Cerințe pentru execuția lucrărilor*, următoarele:

"Ofertantul va cuprinde în propunerea tehnică și următoarele (cerințe minime):

.....

...

- Cheltuielile indirecte detaliate (procentual în propunerea tehnică și valoric în propunerea financiară)."

În legătură cu acest aspect autoarea contestației susține că detalierea cheltuielilor indirecte nu se regăsește în cadrul propunerii tehnice, deoarece conțineau informații valorice, informațiile regăsindu-se în propunerea financiară la pag. 77 și că o astfel de omisiune reprezintă un viciu de formă în sensul dispozițiilor legale.

În contra celor susținute de contestatoare, autoritatea contractantă susține că această omisiune nu poate fi considerată un viciu de formă deoarece pentru a putea avea acces la propunerea financiară a unui ofertant trebuie ca, mai înainte, propunerea tehnică a acestuia să fie declarată acceptabilă și conformă.

În această privință Consiliul consideră relevantă definiția viciului de formă de la art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016:

"În sensul dispozițiilor alin. (1), viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire."

Prin caietul de sarcini autoritatea contractantă a impus cerința ca ofertanții să prezinte detaliat cheltuielile indirecte în propunerea tehnică, urmând ca în propunerea financiară să se regăsească cuantumul valoric al elementelor acestor cheltuieli.

Or, în etapa de evaluare a propunerii tehnice, de verificare a îndeplinirii cerințelor caietului de sarcini și a măsurii în care propunerea tehnică conține toate elementele impuse prin aceste cerințe, este evident faptul că presupusa existență a unor informații în propunerea financiară

care trebuiau să se regăsească în propunerea tehnică nu reprezintă un viciu de formă.

La finalul evaluării propunerilor tehnice autoritatea contractantă este chemată să stabilească măsura în care propunerea tehnică a fiecăruia dintre ofertanți respectă sau nu cerințele caietului de sarcini, astfel că existența anumitor informații care trebuiau să se regăsească în propunerea tehnică în cadrul propunerii financiare nu poate fi acceptată, neputând declara conformă o propunere tehnică în care nu se regăsesc toate informațiile impuse a fi incluse în cadrul acesteia.

Cum autoarea contestației recunoaște lipsa acestora din cadrul propunerii tehnice, niciun demers al achizitoarei și nicio clarificare a petentei asupra modului de întocmire a propunerii tehnice nu ar putea determina declararea acestei omisiuni drept viciu de formă și, pe cale de consecință, oferta conformă.

Lipsa de diligență a ofertantului în întocmirea propunerii tehnice cu respectarea tuturor cerințelor caietului de sarcini nu îi poate fi imputată autorității contractante, fiind culpa exclusivă a asocierii ofertante.

În aceste condiții, deși, aparent, o astfel de măsură ar putea părea disproporționată, decizia autorității contractante de respingere a ofertei petentei este întemeiată și conformă dispozițiilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

În ceea ce privește cel din urmă motiv de respingere a ofertei asocierii SC SRL - SC SRL, Consiliul reține că se referă la modul în care asocierea îndeplinește toate cerințele fișei de date, cap. IV.4.3. Modul de prezentare al ofertei.

Astfel, oferta asocierii a fost respinsă și pentru că nu a prezentat formularul de contract propus, semnat și ștampilat.

În acest sens, în fișa de date, cap IV.4.3 *Modul de prezentare al ofertei*, autoritatea contractantă a stabilit că:

"Se va depune formularul de contract propus, semnat si stampilat de ofertant, însoțit de eventuale propuneri de modificare a clauzelor contractuale specifice, propuneri care se vor accepta numai în măsura în care acestea nu vor fi, în mod evident, dezavantajoase pentru autoritatea contractanta."

În legătură cu acest motiv autoarea contestației susține că în discuție nu este o cerință de calificare ce ar conduce la respingere a ofertei în mod automat și că declararea în cadrul ofertei că acceptă conținutul documentației de atribuire acoperă inclusiv cerința legată de prezentarea "semnată și ștampilată" a formularului de contract, în discuție nefiind decât un viciu de formă.

În replică, autoritatea contractantă arată că în discuție este îndeplinirea unei cerințe exprese din fișa de date a achiziției, asocierea neîndeplinind-o.

Consiliul apreciază disproporționată măsura luată de autoritatea contractantă din acest punct de vedere.

În aprecierea sa Consiliul a avut în vedere că, în lipsa unor propuneri de modificare a unor clauze contractuale din formularul de contract, spre deosebire de situația identificată cu privire la Planul calității, un astfel de document (formularul de contract semnat și ștampilat), dat fiind rolul lui, putea fi prezentat și ca urmare a unei solicitări de clarificări.

Astfel, s-a avut în vedere că, prin depunerea unei oferte, asocierea și-a manifestat dorința de a participa la procedura de atribuire de față, prin urmare, și-a asumat conținutul întregii documentații de atribuire, inclusiv clauzele contractuale existente în formularul de contract, astfel că depunerea formularului de contract semnat și ștampilat nu reprezintă nu are decât rol de confirmare a acceptării lor.

În aceste condiții, lipsa unor propuneri de modificare a acestor clauze contractuale presupune implicit acceptarea clauzelor contractuale, motiv pentru care lipsa prezentării formularului de contract semnat și ștampilat în propunerea tehnică depusă inițial nu poate atrage neconformitatea ofertei.

Respingerea ofertei asocierii pentru acest motiv este rezultatul unui formalism excesiv din partea membrilor comisiei de evaluare, depunerea lui prin răspunsurile la solicitările clarificări fiind posibilă.

Doar în situația în care achizitoarea ar fi adresat o solicitare de clarificări în acest sens, iar asocierea ar fi refuzat conformarea la cerința de prezentare a formularului de contract semnat și ștampilat atunci se impunea respingerea ofertei.

Având în vedere toate acestea, Consiliul consideră lipsită de temei respingerea ofertei asocierii pentru acest motiv fără ca, în prealabil, să i se fi adresat asocierii o solicitare de clarificări în acest sens.

Analizând toate motivele de respingere a ofertei asocierii SC SRL - SC SRL, comunicate de autoritatea contractantă prin adresa nr. 7397/24.10.2024, Consiliul constată că, dacă pentru unele dintre acestea, respingerea ofertei nu putea opera mai înainte de a fi adresate solicitări de clarificări referitoare la aspectele constatate, există două motive care au fost reținute corect de autoritatea contractantă pentru respingerea ofertei acestei asocierii, astfel că devine de prisos orice solicitare de clarificări asupra celorlalte aspecte, deoarece, indiferent de răspunsurile date și rezultatul analizei lor, caracterul neconform al acestei oferte nu ar putea fi îndepărtat.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să respingă ca nefondată contestația formulată de SC SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația formulată de SC SRL în contradictoriu cu ORAȘUL

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....

Redactată în 4 exemplare, conține 36 pagini.

Redactată practica deciziei