C.N.S.C.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

I. Prin contestația nr. 4532/24.10.2017, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 44968/24.10.2017, formulată de către ..., în calitate de lider al asocierii ... – ...– ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI RO ..., împotriva adreselor nr. 6656/09.10.2017 de comunicare intermediară privind finalizarea etapei de verificare a propunerilor tehnice și nr. 6830/19.10.2017 de răspuns la notificarea prealabilă, emise de către ..., cu sediul în ..., în calitate de entitate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, aplicată integral prin utilizarea mijloacelor electronice, organizată în vederea atribuirii contractului de servicii având ca obiect „Asistență tehnică pentru pregătirea Aplicației de finanțare și a documentațiilor de atribuire pentru proiectul regional de dezvoltare a infrastructurii de apă și apă uzată în județul ...în perioada 2014-2020”, s-a solicitat anularea adreselor nr. 6656/09.10.2017 de comunicare intermediară privind finalizarea etapei de verificare a propunerilor tehnice și nr. 6830/19.10.2017 de răspuns la notificarea prealabilă, reevaluarea ofertei sale, prin raportare la elementele detaliate în contestație, precum și continuarea derulării procedurii de atribuire cu respectarea prevederilor legale ce guvernează domeniul atribuirii contractelor de achiziții sectoriale.

II. Prin contestația nr. 866/26.10.2017, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 45445/26.10.2017, formulată de către ..., în calitate de lider al asocierii ... – ... – ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI RO ..., împotriva adresei nr. 6547/03.10.2017 de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, emisă de către aceeași entitate contractantă și în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, s-a solicitat admiterea contestației și dispunerea de măsuri de remediere în vederea respectării prevederilor legale în vigoare, anularea procesului-verbal de evaluare a propunerilor tehnice și a tuturor actelor subsecvente acestuia (în ceea ce privește

stabilirea ofertei sale ca fiind neconformă și inacceptabilă), precum și continuare procedurii de atribuire.

III. Prin contestația nr. DD/RIE6868/26.10.2017, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 45511/26.10.2017, formulată de către ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI RO ..., împotriva adresei nr. 6541/03.10.2017 de comunicare intermediară privind finalizarea etapei de verificare a propunerilor tehnice, emisă de către aceeași entitate contractantă și în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, s-a solicitat admiterea contestației, anularea adresei nr. 6541/03.10.2017 de comunicare intermediară privind finalizarea etapei de verificare a propunerilor tehnice, anularea raportului intermediar aferent etapei de verificare a propunerilor tehnice și a tuturor actelor conexe subsecvente, prin care s-a stabilit că oferta sa a fost declarată neconformă și inacceptabilă, obligarea autorității contractante la reevaluarea propunerii tehnice și stabilirea ofertei sale ca acceptabilă și conformă.

IV. Prin contestația nr. CNMCO/1690/26.10.2017, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 45542/27.10.2017, formulată de către ..., în calitate de lider al asocierii ... – ... – ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI RO ..., împotriva adresei nr. 6546/03.10.2017 de comunicare intermediară privind finalizarea etapei de verificare a propunerilor tehnice, emisă de către aceeași entitate contractantă și în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, s-a solicitat admiterea contestației, anularea adresei nr. 6546/03.10.2017 de comunicare intermediară privind finalizarea etapei de verificare a propunerilor tehnice și a procesului-verbal intermediar de evaluare, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale.

V. Prin contestația nr. 12384/PT100/17 și nedatată, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 46004/31.10.2017, formulată de către ..., în calitate de lider al asocierii ... – ..., cu sediul în ... și cu adresa de corespondență în ..., înmatriculată la Registrul Comerțului sub nr. ..., având CIF ... atribut fiscal ..., împotriva adreselor nr. 6542/03.10.2017 de comunicare intermediară privind finalizarea etapei de verificare a propunerilor tehnice și nr. R6831/19.10.2017 de răspuns la notificarea prealabilă, emise de către aceeași entitate contractantă și în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, s-a solicitat admiterea contestației, anularea adreselor nr. 6542/03.10.2017 de comunicare intermediară privind finalizarea etapei de verificare a propunerilor tehnice și nr. R6831/19.10.2017 de răspuns la notificarea prealabilă, anularea rezultatului evaluării, în urma căreia oferta sa a fost considerată neconformă și inacceptabilă, obligarea entității contractante la reluarea procedurii de achiziție prin reevaluarea ofertei sale, iar, în urma aplicării criteriului de atribuire, obligarea acesteia la stabilirea ofertei câștigătoare cu luarea în considerare a ofertei sale.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, conform cărora contestațiile formulate în cadrul aceleiași etape a procedurii de atribuire vor fi conexate pentru a se pronunța o soluție unitară, Consiliul

urmează să facă aplicarea acestora, conexând dosarele nr. 3844/2017, nr. 3882/2017, nr. 3884/2017, nr. 3886/2017 și nr. 3924/2017, contestațiile înregistrate la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 44968/24.10.2017, nr. 45445/26.10.2017, nr. 45511/26.10.2017, nr. 45542/27.10.2017 și nr. 46004/31.10.2017, urmând a fi soluționate în cadrul dosarului nr. 3844/2017.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

I. Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ..., în calitate de lider al asocierii ... – ...– ... critică decizia entității contractante de declarare a ofertei sale drept inacceptabilă și neconformă.

Contestatorul precizează că prin adresa nr. 6656/09.10.2017, entitatea contractantă i-a comunicat faptul că, în urma analizării și evaluării ofertei depuse, oferta sa a fost apreciată ca fiind neconformă, potrivit art. 143 alin. (3) din HG nr. 394/2016 deoarece nu a fost îndeplinită cerința din caietul de sarcini privind „*descrierea input-urilor ofertantului, în termeni de resurse umane specializate, definirea atribuțiilor și responsabilităților acestora pentru ducerea la îndeplinire în cele mai bune condiții a activităților și obținerea rezultatelor așteptate*”, regăsită la cap. 8.1 pagina 165, potrivit căreia: „*referitor la metodologia de prestare a serviciilor se vor prezenta minimum următoarele: Descrierea inputurilor ofertantului în termeni de resurse umane specializate, definirea atribuțiilor și responsabilităților acestora pentru ducerea la îndeplinire în cele mai bune condiții a activităților și obținerea rezultatelor așteptate. În cazul în care oferta este formulată de un grup/asociere de operatori economici, se vor descrie contribuțiile fiecărui membru al grupului/asocierii, precum și interacțiunea sarcinilor și responsabilităților dintre ei.*

Coroborat cu cerința din caietul de sarcini privind categoria Alți Experți, în Etapa I, regăsită la pagina 185 tabel 14, poziția 21 (nota subsol), potrivit căreia «Intră în această categorie experți care pot avea o contribuție la realizarea activităților contractului (experți tehnici, ingineri proiectanți de alte specialități, tehnicieni, laboranți, devizieri, etc.), ofertantul urmează a preciza și justifica în ofertă: specializările și numărul de experți propuși pe fiecare specializare».

În cuprinsul propunerii tehnice nu au fost prezentate informații privind specializările și numărul de experți propuși pe fiecare specializare, pentru categoria Experți Tehnici.”

În continuare, contestatorul arată că entitatea contractantă a precizat că: „*Oferta a fost apreciată ca Inacceptabilă potrivit art. 140 alin. (4) din H.G. nr. 394/2016, deoarece la solicitarea de clarificare care viza motivele de neconformitate expuse anterior ... ați răspuns neconcludent prin adresa înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 6608/05.10.2017. [...]*

De asemenea, comisia de evaluare a constatat faptul că specializările și numărul de Experți Tehnici, au fost prezentate în cuprinsul răspunsului la solicitarea de clarificări înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 6608/05.10.2017, respectiv diagrama anexată la aceasta, însă aceste informații nu au fost luate în considerare de comisia de evaluare deoarece acestea reprezintă completări ale propunerii tehnice (aceste informații neregăsindu-se în propunerea tehnică).”

Din cele de mai sus, contestatorul apreciază că rezultă, în mod evident, concluzia că la nivelul comisiei de evaluare intențiile de a clarifica nu au existat în niciun moment, ci doar s-a construit un scenariu, care să inducă în mod artificial motive de neconformitate.

Astfel, contestatorul susține că în conținutul propunerii sale tehnice, la sub-activitatea 1.1.14 - Efectuare Expertize Tehnice, au fost prezentate următoarele: *„Sub-activitatea 1.1.14 - Efectuare Expertize Tehnice. Consultantul va efectua expertizele tehnice necesare pentru stabilirea stării actuale a construcțiilor ce urmează să fie demolate / reabilitate / modernizate / înlocuite și asupra tuturor rețelelor existente care vor fi interconectate cu lucrările noi proiectate sau cu cele ce urmează a fi demolate / reabilitate / modernizate /înlocuite.*

Se vor realiza expertize structuri pentru obiecte care necesită reabilitări și alte obiecte (clădiri, stații de epurare, rezervoare, etc.) identificate de Consultant, dacă este cazul.

Expertizele ce se vor realiza vor fi: tehnice, tehnologice, pentru structuri și fundații.

Se vor efectua expertize (minim categoriile B9, D, A1, A11, Af), dacă este cazul, referitoare la: starea actuală a componentelor sistemelor de alimentare cu apă și canalizare supuse reabilitării/înlocuirii, starea actuală a structurilor supuse reabilitării din cadrul sistemelor de alimentare cu apă și canalizare, starea actuală a fundațiilor supuse reabilitării din cadrul sistemelor de alimentare cu apă și canalizare, alte expertize considerate obligatorii care să ateste și să certifice starea actuală a obiectelor sistemului de alimentare cu apă și canalizare și să motiveze investițiile propuse.

Expertizarea tehnică a construcțiilor și instalațiilor existente este necesară pentru stabilirea lucrărilor ce se vor executa în scopul reabilitării tehnice a acestora.

Consultantul va întocmi și expertizele tehnice Af necesare pentru determinarea rezistenței și stabilității terenurilor de fundare ale construcțiilor.

Această etapă este de importanță crucială în elaborarea documentațiilor tehnice care prevăd lucrări de modernizare, consolidare, reabilitare sau reparare a unor construcții și instalații aferente. Realizarea unei astfel de expertize este o prevedere legală, în conformitate cu prevederile H.G. nr.907/2016. Informațiile și concluziile rezultate în urma acestor expertize trebuie să se regăsească în cadrul Studiului de Fezabilitate la capitolele despre Descrierea investiției, Datele tehnice ale investiției.

Activitatea experților tehnici atestați este reglementată de legislația română privind calitatea în construcții în principal de către Legea nr. 10/1995 și H.G. nr. 925/1995.

Experții tehnici ai Consultantului vor efectua o activitate complexă care va include, în funcție de caz și caracterul structurilor existente, cercetări, studii, relevee, analize și evaluări necesare pentru cunoașterea stării tehnice a construcțiilor existente. Aceștia vor face evaluarea capacității acestora de satisfacere a cerințelor minime de calitate impuse conform legii, în funcție de categoria de importanță a construcției.

Experții tehnici atestați ai Consultantului vor analiza, după caz: condițiile de amplasament și de exploatare a construcțiilor și instalațiilor aferente, starea construcției care se supune expertizei tehnice de calitate, documentele care au stat la baza realizării construcției în fazele de proiectare, execuție și exploatare, în special a Cărții Construcției, prevederile din reglementările tehnice care au stat la baza realizării construcției și cele în vigoare la data efectuării expertizei tehnice.

În urma analizelor specifice efectuate, experții vor elabora un Raport de expertiză tehnică de calitate cuprinzând soluțiile și măsurile care se impun pentru fundamentarea tehnică și economică a deciziei de intervenție. Acest raport se va însuși de către proprietarii sau administratorii construcțiilor.

Expertiza tehnică se va efectua cu referință la una sau mai multe exigențe esențiale prevăzute de lege.

Expertiza tehnică se efectuează în scopul:

a) evaluării stării tehnice a construcțiilor/componentelor sistemelor de alimentare cu apă și canalizare și aducerii acestora în conformitate cu cerințele normative în vigoare;

b) reluării lucrărilor la construcțiile sistate, conservate, abandonate;

c) reconstrucției, extinderii construcțiilor/obiectelor existente;

d) consolidării construcțiilor deformate sau necorespunzătoare cerințelor normative;

e) reutilării, retehnologizării și schimbării destinației construcțiilor/obiectelor sistemelor de alimentare cu apă și canalizare existente.

CONȚINUTUL- CADRU AL EXPERTIZEI TEHNICE va include estimativ:

- documentele în baza cărora a fost efectuată expertiza tehnică, scopul expertizei, necesitatea acesteia etc.;

- caracteristica construcției / obiectului expertizat din punct de vedere arhitectural / funcțional / structural;

- schema și soluțiile de construcție, condițiile geotehnice ale terenului, situația urbanistică;

- starea tehnică a elementelor constructive și a construcției / sistemului în ansamblu, neconformitățile depistate, cauzele și consecințele acestora, estimarea degradărilor;

- concluziile și recomandările de consolidare, fundamentarea și optimizarea acestora din punct de vedere tehnic, economic, tehnologic, funcțional etc.;

- schițe, detalii de execuție și alte materiale grafice.

Fiecare raport de expertiză tehnică se finalizează cu concluzii și recomandări privind exploatarea în continuare a construcției, care trebuie să fie tehnologic realizabile.

Recomandările și concluziile privind înlocuirea/demolarea totală a construcției/obiectului pot fi înaintate numai în cazul în care construcția/componenta nu poate fi reabilitată, nu asigură siguranță în exploatare și securitatea oamenilor sau prezintă pericol (ce nu poate fi evitat) pentru mediu și obiectele învecinate.

Rezultate	*• Expertize tehnice minim B9, D, A1, A11, Af, realizate*
Resurse alocate (input-uri)	*Resurse umane* *Conform Anexa 3* *Personal administrativ - backstopping: Director de proiect; secretara; multiplicare și editare; șoferi; contabil; experți backstopping; etc.* *Resurse tehnice și materiale* *Laptopuri, Multifuncționale, Facilitați comunicare voce/date, Software specializat, Autoturisme, echipamente specializate*
Durata de realizare	*Conform Anexa 2*
Termen de finalizare	*Conform Anexa 2*
Livrabile	*Expertize tehnice B9* *Expertize tehnice D* *Expertize tehnice A1* *Expertize tehnice A11* *Expertize tehnice Af*

Matricea alocării sarcinilor și responsabilităților între partenerii asocierii:

Asociați	*... SEE*	*... Danmark A/S*	*RomCapital Invest*
1.1.14: Efectuare Expertize Tehnice	*R*	*P*	

R - Responsabil de implementarea activității

P - Participă la implementarea activității.”

Față de cele solicitate în caietul de sarcini și prezentate de entitatea contractantă, contestatorul evidențiază, sub formă tabelară, corespondența propunerii sale tehnice cu caietul de sarcini, pentru a demonstra conformitatea acesteia:

Cerința din caietul de sarcini	Modalitatea de îndeplinire prin cele prezentate în propunerea tehnică
referitor la metodologia de prestare a serviciilor se vor prezenta minimum următoarele:	pag. 304 Resurse umane Conform Anexa 3 Personal administrativ - backstopping: Director de proiect; secretară; multiplicare și editare; șoferi; contabil; experți backstopping; etc. După cum se poate constata, în Anexa_3_AlocareLunaraInput este prezentată Distribuția zilelor de lucru ale experților principali și secundari pe luni, iar în Anexa_4_AlocareInputActivitati este prezentată alocarea input-urilor experților pe activități și subactivităţi,

	deci inputurile ofertantului în termeni de resurse umane specializate sunt clar menționate în propunerea tehnică (a se vedea coloana Efectuare expertize tehnice din cadrul Anexei 4). În plus, s-a luat în calcul, așa cum rezultă de mai sus, și implicarea de experți backstopping
descrierea inputurilor ofertantului în termeni de resurse umane specializate	
definirea atribuțiilor și responsabilităților acestora pentru ducerea la îndeplinire în cele mai bune condiții a activităților și obținerea rezultatelor așteptate	Conform celor prezentate în Anexa_4_ AlocareInputActivitati (pag. 9 din fișier Oferta Tehnica_Anexele 1-9_Pag. 1-100-semnat) și paginile 11, 12, 13, 14, 21 - Atribuții și responsabilități din același fișier, se pot corela, în mod logic și explicit, inputurile alocate Liderului de echipă, Adjunctului lider de echipă proiectare, Adjunctului lider de echipă management, Experților tehnici atestați, fiecare dintre aceștia având zile alocate cât și atribuții și responsabilități în vederea efectuării de expertize tehnice. Pe de altă parte, la paginile 304 și 305 din propunerea tehnică sunt prezentate rezultatele și livrabilele în deplină corespondență cu prevederile caietului de sarcini.
în cazul în care oferta este formulată de un grup/asociere de operatori economici, se vor descrie contribuțiile fiecărui membru al grupului/asocierii, precum și interacțiunea sarcinilor și responsabilităților dintre ei	În cadrul capitolului privind Metodologia de prestare a serviciilor, consultantul a prevăzut în cadrul fiecărei activități / subactivităţi o Matrice de alocare a responsabilităților între membrii asocierii, prin intermediul căreia se identifică modul de implicare al S.C. ... S.R.L. în calitate de lider și ... și ... în calitate de asociați, în derularea activităților. Conform celor menționate la pagina 305 din propunerea tehnică, s-a explicitat în mod clar că dintre cei 3 asociați, ... este Responsabil, iar ... Participă la realizarea sub activității. La pag. 542-543 din propunerea tehnică este prezentată interacțiunea sarcinilor și responsabilităților dintre membrii asocierii.

În ceea ce privește interpretarea celor de mai sus, cumulativ cu o altă prevedere a caietului de sarcini, respectiv o notă de subsol regăsită la pag. 185, potrivit căreia *„intră în această categorie experți care pot avea o contribuție la realizarea activităților contractului (experți tehnici, inginerii*

proiectanți de alte specialități, tehnicieni, laboranți, devizieri, etc). Ofertantul urmează a preciza și justifica în ofertă: specializările și numărul de experți propuși pe fiecare specializare", contestatorul face următoarele precizări:

- a prezentat în oferta sa categoria „Experți tehnici atestați", în cadrul Anexei 1_Organigrama, Anexa 3_AlocareLunaraInput, Anexa 4_AlocareInput Activități, specializările/categoriile fiind clar menționate la pag. 302 a propunerii tehnice: „*Se vor efectua expertize (minim categoriile B9, D, A1, A11, Af), dacă este cazul*".

- nu a completat sau schimbat cu nimic propunerea sa tehnică, deoarece prin clarificare nu a schimbat condițiile prezentate în ofertă (alocând suficiente resurse și acoperind întocmai cerințele pe specialități/categorii solicitate în caietul de sarcini, respectiv B9, D, A1, A11, Af), iar prin clarificare nu s-a modificat nici propunerea tehnică și nici cea financiară. După decriptarea propunerii financiare, aceste aspecte pot fi constatate și confirmate de către entitatea contractantă.

Astfel, pentru efectuarea unei analize complete a situației prezentate, contestatorul apreciază că entitatea contractantă ar fi trebuit să țină seama și de prevederile art. 140 din H.G. nr. 394/2016. Așa cum a fost clar definit de legiuitor, prin abatere tehnică minoră se înțelege acea neconcordanță de mică însemnătate față de cerințele caietului de sarcini dat de entitatea contractantă, respectiv care nu afectează substanțial conținutul caietului de sarcini. Abaterile tehnice minore au ca element comun neconformitățile tehnice care atrag respingerea ofertei faptul că se îndepărtează de prescripțiile obligatorii ale caietului de sarcini, constituie devieri de la aceste prescripții. Diferența între cele două noțiuni legale este dată de amploarea acestor devieri, prima noțiune operând cu neconcordanțe minore, oarecum firești în elaborarea oricărei oferte în care sunt implicate zeci sau sute de cerințe/ elemente, iar cea secundă cu neconcordanțe semnificative, care alterează iremediabil conținutul ofertei. Entitatea contractantă nu beneficiază de o putere discreționară în a respinge o ofertă pentru deficiențe minore, acesta fiind și raționamentul pentru care legiuitorul a instituit norma de la respectivul articol.

În continuare, contestatorul evocă practica instanțelor judecătorești în acest sens, exemplu fiind decizia nr. 387 din 16 februarie 2010 a Curții de Apel Cluj, Secția comercială, de contencios administrativ și fiscal și decizia civilă nr. 1314 din 22 martie 2012 a Curții de Apel București Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal, decizia nr. 1259 din 7 martie 2012 a Curții de Apel Ploiești, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, hotărârea din 10 decembrie 2009, cauza T-195/08, Antwerpse Bouwwerken NV împotriva Comisiei Europene, la pct. 57 a Tribunalului de Primă Instanță de la Luxemburg, hotărârea Tribunalului din 27 septembrie 2002, Tideland Signal/Comisia, T-211/02, Rec., p. 11-3781, punctele 37 și 38, Hotărârea Curții din 5 mai 1998, National Farmers' Union și alții, C-157/96, pct. 60, precum și Hotărârea Tideland Signal/Comisia, pct. 43.

Concluzionând, ... susține că, în lipsa unei reevaluări corecte care să țină cont de argumentele prezentate anterior, există riscul iminent de prejudiciere a bugetului entității contractante, cât și la aplicarea de corecții

financiare, iar aceasta nu trebuie să se rezume la o evaluare strict formală a corespondenței propunerii tehnice cu specificațiile caietului de sarcini, în contextul confirmării/clarificării datelor deja cuprinse în propunerea tehnică.

Contrar raționamentului expus de entitatea contractantă în comunicarea intermediară care face obiectul contestației, în conformitate cu care „prin luarea în considerare a acestor informații comisia de evaluare ar încălca principiul tratamentului egal", în contextul celor expuse anterior, ... consideră că este evident faptul că, prin interpretarea strict textuală a cerinței, aceasta nu ține seama de principiul proporționalității și tratamentului egal, potrivit prevederilor art. 221 alin. (1) din Legea nr. 99/2017.

Contestatorul reiterează faptul că nu este nici legală și nici normală respingerea de către entitatea contractantă a unei oferte pentru deficiențe minore, ușor de remediat.

Astfel, în raport de argumentele prezentate și de înscrisurile aflate în dosarul achiziției publice, ... solicită C.N.S.C. să dispună anularea adreselor nr. 6656/09.10.2017 de comunicare intermediară privind finalizarea etapei de verificare a propunerilor tehnice și nr. 6830/19.10.2017 de răspuns la notificarea prealabilă , reevaluarea ofertei sale, prin raportare la elementele detaliate în contestație, continuarea derulării procedurii de atribuire cu respectarea prevederilor legale ce guvernează domeniul atribuirii contractelor de achiziții sectoriale, precum și accesul la dosarul achiziției publice, în temeiul art. 19 din Legea nr. 101/2016.

În punctul său de vedere nr. 7249/31.10.2017, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 46114/31.10.2017, ... solicită respingerea contestației ... ca nefondată și dispunerea continuării procedurii de atribuire, având în vedere următoarele:

Entitatea contractantă precizează că la procedura în cauză au depus oferte, un număr de 11 (unsprezece) operatori economici, printre care și contestatorul, căruia, pe parcursul procesului de evaluare a ofertelor, i-au fost solicitate clarificări, în două rânduri, cu privire la propunerea tehnică prezentată de acesta.

Cu relevanță în prezenta cauză, entitatea contractantă arătă faptul că prin adresa nr. 6517/02.10.2017, i-a solicitat contestatorului următoarele lămuriri - întrebarea nr. 1: *„Vă rugăm să ne precizați unde se regăsește în propunerea tehnică, modul de îndeplinire a cerinței din caietul de sarcini privind categoria «Alți Experți», în Etapa I, regăsită la pagina 185 tabel 14, poziția 21 (nota subsol), potrivit căreia «Intră în această categorie experți care pot avea o contribuție la realizarea activităților contractului (experți tehnici, ingineri proiectanți de alte specialități, tehnicieni, laboranți, devizieri, etc.). Ofertantul urmează a preciza și justifica în ofertă: specializările și numărul de experți propuși pe fiecare specializare», având în vedere și cerința de la pag. 129, pct. 6.3.12 Expertize Tehnice, privind categoriile de expertize B9, D, A1, A11 și Af."*, la care, contestatorul a răspuns prin adresa înregistrată la entitatea contractantă sub nr. 6608/05.10.2017, după cum urmează: *„La pagina 302 din Propunerea Tehnică este descrisă, în cadrul Sub-activității 1.1.14, abordarea Ofertantului privind efectuarea expertizelor tehnice. în conformitate cu Caietul de Sarcini, se menționează: «Se vor efectua expertize (minim*

categoriile B9, D, A1, A11, Af), dacă este cazul, referitoare la: starea actuală a componentelor sistemelor de alimentare cu apă și canalizare supuse reabilitării/înlocuirii; starea actuală a structurilor supuse reabilitării din cadrul sistemelor de alimentare cu apă și canalizare; starea actuală a fundațiilor supuse reabilitării din cadrul sistemelor de alimentare cu apă și canalizare; alte expertize considerate obligatorii care să ateste și să certifice starea actuală a obiectelor sistemului de alimentare cu apă și canalizare și să motiveze investițiile propuse.»

De asemenea, la pag. 303 se menționează: «Experții tehnici ai Consultantului vor efectua o activitate complexă care va include, în funcție de caz și caracterul structurilor existente, cercetări, studii, relevee, analize și evaluări necesare pentru cunoașterea stării tehnice a construcțiilor existente. Aceștia vor face evaluarea capacității acestora de satisfacere a cerințelor minime de calitate impuse conform legii, în funcție de categoria de importanță a construcției». În ceea ce privește resursele umane alocate pentru efectuarea expertizelor tehnice, tabelul centralizator de la finalul descrierii sub-activității mai sus menționate (pag. 304) face trimitere la Anexa 3 a Propunerii Tehnice. Anexa 3 Alocare Lunară Input cuprinde fișierul Alocare Lunară Etapa I.pdf, care descrie Distribuția zilelor de lucru ale experților principali și secundari pe luni pe parcursul Etapei I.

Prin alocarea totală de 90 zile pentru efectuarea expertizelor tehnice de către Experții tehnici atestați menționați în tabel la poz. 49, ofertantul are în vedere următoarea echipă de experți:

Poziție expert	*Domeniu de atestare*	*Număr experți*
Expert tehnic atestat	*A1 și A11*	*1*
Expert tehnic atestat	*Af*	*1*
Expert tehnic atestat	*B9*	*1*
Expert tehnic atestat	*D*	*1*

În urma analizării cerințelor caietului de sarcini, a răspunsului la solicitarea de clarificări, coroborat cu informațiile cuprinse în propunerea tehnică, entitatea contractantă a constatat următoarele:

- prin cerința din caietul de sarcini de la cap. 8.1. pagina 165, s-a solicitat: *„Referitor la metodologia de prestare a serviciilor se vor prezenta minimum următoarele: • descrierea input-urilor ofertantului, în termeni de resurse umane specializate, definirea atribuțiilor și responsabilităților acestora pentru ducerea la îndeplinire în cele mai bune condiții a activităților și obținerea rezultatelor așteptate. În cazul în care oferta este formulată de un grup/asociere de operatori economici, se vor descrie contribuțiile fiecărui membru al grupului/asocierii, precum și interacțiunea sarcinilor și responsabilităților dintre ei.”*

- prin cerința din caietul de sarcini privind categoria „Alți experți”, în Etapa I, regăsită la pag. 185 tabel 14, poziția 21 (nota subsol), s-a prevăzut că *„Intră în această categorie experți care pot avea o contribuție la realizarea activităților contractului (experți tehnici, ingineri proiectanți de alte specialități, tehnicieni, laboranți, devizieri, etc.). Ofertantul urmează a preciza și justifica în ofertă: specializările și numărul de experți propuși pe fiecare specializare.”*

- în propunerea tehnică prezentată de contestator nu au fost prezentate informații privind Specializările și Numărul de experți propuși pe fiecare specializare, pentru categoria Experți Tehnici, ce fac parte din categoria „Alți Experți”, în Etapa I.

Astfel, entitatea contractantă a apreciat că, în cazul acestui operator economic, devin incidente dispozițiile art. 143 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 394/2016, deoarece propunerea tehnică nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini și s-a decis respingerea acestei oferte ca neconformă.

De asemenea, analizând solicitarea de clarificări, potrivit căreia „Vă rugăm să ne precizați unde se regăsește în propunerea tehnica, modul de îndeplinire a cerinței din caietul de sarcini [...]”, coroborat cu răspunsul la solicitarea de clarificări, prin care ofertantul a completat propunerea tehnică cu informațiile privind Specializările și Numărul de experți propuși pe fiecare specializare, pentru categoria Experți Tehnici, entitatea contractantă a apreciat că răspunsul este neconcludent, fiind incidente dispozițiile art. 140 alin. (4) din H.G. nr. 394/2016 și s-a decis respingerea acestei oferte ca inacceptabilă.

Totodată, entitatea contractantă a apreciat că informațiile din cuprinsul răspunsului la solicitarea de clarificări înregistrat la aceasta sub nr. 6608/05.10.2017, nu au putut fi luate în considerare, deoarece acestea reprezintă completări ale propunerii tehnice, iar prin luarea în considerare a acestor informații, s-ar fi încălcat principiul tratamentului egal, favorizând oferta depusă de asocierea ... - ...- ..., în raport cu alți operatori care au prezentat aceste informații în cuprinsul propunerii tehnice.

În acest sens, entitatea contractantă arătă faptul că 3 (trei) operatori economici calificați în etapa de evaluare a propunerilor tehnice: asocierea ... - ... - ..., asocierea ...- ...- ...și asocierea ... - ..., au prezentat informații privind Specializările și Numărul de experți propuși pe fiecare specializare, pentru categoria Experți Tehnici, astfel încât să fie acoperite minimum categoriile B9, D, A1, A11, Af.

În continuare, entitatea contractantă dezvoltă motivele de fapt și de drept pentru care solicită respingerea contestației, astfel:

- nu s-a construit niciun scenariu pentru a respinge ofertele depuse la procedură, activitatea comisiei de evaluare rezumându-se la verificarea conformității propunerii tehnice prin raportare la cerințele caietului de sarcini, respectiv la aplicarea dispozițiilor legale în materie.

- prin solicitarea de clarificări la care face trimitere contestatorul, comisia de evaluare a avut intenția de a identifica informațiile vizate în cuprinsul propunerii tehnice și nicidecum de a permite ofertantului contestator completarea propunerii tehnice cu informații noi.

- prin contestația formulată - filele 3 paragraf ultim și 8 — se prezintă modul de îndeplinire a cerințelor privind descrierea activităților, descrierea input-urilor ofertantului în termeni de resurse umane specializate, descrierea atribuțiilor și responsabilităților experților, descrierea contribuției fiecărui membru al asocierii, informații care de altfel se regăsesc în cuprinsul propunerii tehnice și pe care comisia de evaluare le-a considerat îndeplinite (neexistând niciun motiv de respingere cu privire la acestea).

- operatorii economici au avut obligația de face dovada - prin precizarea numărului și specializărilor experților tehnici - asupra faptului că vor desfășura activitatea de expertizare tehnică în conformitate cu dispozițiile legale din materia construcțiilor (acoperirea minimum categoriile B9, D, A1, A11, Af), iar modul de îndeplinire a cerinței trebuia să se regăsească în cuprinsul propunerii tehnice.

- în cap. 9 se prevede că numărul de zile de prezență alocat fiecărui expert principal sau secundar în fiecare lună, așa cum va fi stabilit în oferta Prestatorului, va ține seama de perioadele de concediu, de perioadele de întrerupere a lucrărilor datorită condițiilor climaterice nefavorabile, de frecvența și durata acțiunilor punctuale de verificare/intervenție în Perioada de Notificare a Defectelor, etc. Cum subcategoria alți experți face parte din categoria Experți secundari, rezultă, cu atât mai mult, că prin caietul de sarcini se impunea definirea numărului de experți și a specializărilor acestora, astfel încât ofertantul să aloce un număr de zile lucrătoare fiecărui expert propus.

- cerința privind specializările și numărul de experți nu putea fi îndeplinită nici prin descrierea activităților, descrierea input-urilor, descrierea atribuțiilor și responsabilităților experților sau descrierea contribuției fiecărui membru al asocierii, aceasta fiind o cerință distinctă din cuprinsul caietului de sarcini.

În consecință, entitatea contractantă susține că cele menționate în contestație privind descrierea atribuțiilor și responsabilităților experților sau descrierea contribuției fiecărui membru al asocierii, au relevanță în ceea ce privește asumarea realizării activității de întocmire a expertizelor tehnice de către ofertant prin oferta sa, fără însă a demonstra în vreun fel îndeplinirea cerinței specifice privind resursele afectate activității și anume: specializările și numărul de experți propuși pe fiecare specializare, pentru categoria Experți Tehnici.

De asemenea, cele menționate în contestație privind descrierea input-urilor și trimiterile privind informațiile din Anexele 3 și 4 și de la pag. 302 a propunerii tehnice, nu demonstrează îndeplinirea cerinței caietului de sarcini, deoarece nicăieri în aceste părți ale ofertei tehnice nu apare definit numărul de experți tehnici pe care ofertantul înțelege să îi mobilizeze în vederea realizării activităților din contract și nici specializările concrete pe care fiecare dintre experții tehnici propuși le deține, entitatea contractantă evocând prevederile art. 139 alin. (2) din H.G. nr. 394/2016.

În prezenta cauză, ... precizează că cerința privind precizarea Specializărilor și Numărului de experți propuși pe fiecare specializare, pentru categoria Experți Tehnici, deși în mod expres menționată în caietul de sarcini și față de care nu s-au formulat clarificări, respectiv împotriva căreia nu s-a formulat nicio contestație, nu a fost satisfăcută de contestator, aceste informații neregăsindu-se în propunerea tehnică prezentată inițial.

În altă ordine de idei, entitatea contractantă arată că respectivul contestator evocă susține faptul că „*Pentru efectuarea unei analize complete a situației prezentate, Comisia de evaluare ar fi trebuit să țină seama și de prevederile art. 140 din H.G. nr. 394/2016*”, la care, aceasta

precizează că abaterile tehnice minore pot fi reținute numai în ipoteza în care există deficiențe minore sau omisiuni ale cantităților prevăzute prin ofertă, în prezenta cauză, ne aflăm în situația verificării corespondenței propunerii tehnice cu prevederile caietului de sarcini, constatându-se nerespectarea unei cerințe minime ale caietului de sarcini și nicidecum o omisiune / deficiență cantitativă neînsemnată a activităților ce urmează să fie desfășurate în cadrul contractului de servicii. Prin urmare, în prezenta cauză devin incidente dispozițiile art. 140 alin. (8) lit. e) din H.G. nr. 394/2016.

Un alt argument invocat de contestator în cuprinsul contestației formulate constă în faptul că *„Entitatea contractantă nu trebuie să se rezume la o evaluare strict formală a corespondenței propunerii tehnice cu specificațiile Caietului de Sarcini, în contextul confirmării/ clarificării datelor deja cuprinse în propunerea tehnică. [...] Potrivit prevederilor art. 221 alin. (1) din Legea nr. 99/2017 [...]. Atâta timp cât Entitatea Contractantă a decis să utilizeze acest drept conferit de legiuitor, îi revine obligația de a analiza cu seriozitate răspunsul, iar nu de al cataloga drept neconcludent. [...]”,* la care, aceasta arată că activitatea comisiei de evaluare a constat în verificarea conformității propunerii tehnice prin raportare la cerințele caietului de sarcini, respectiv la aplicarea dispozițiilor legale în materie.

Prin urmare, solicitările de clarificări nu au avut rol formal, așa cum susține contestatorul, ci a avut scopul de a preîntâmpina orice eroare în procesul de evaluare a propunerilor tehnice, respectiv de a stabili dacă informațiile vizate se regăsesc sau nu în cuprinsul propunerii tehnice.

În acest sens, entitatea contractantă evidențiază faptul că, raportat la dispozițiile la care face trimitere contestatorul, art. 221 din Legea nr. 99/2017, și în ipoteza în care s-ar fi permis completarea propunerii tehnice cu informațiile privind Specializările și Numărul de experți propuși pe fiecare specializare, pentru categoria Experți Tehnici, pe de o parte, ar fi încălcat prevederile caietului de sarcini, iar pe de altă parte ar fi încălcat principiul tratamentului egal, avantajând ofertantul contestator în dauna celorlalți ofertanți.

Cu titlu de jurisprudență, entitatea contractantă evocă decizia civilă nr. 3152/2017 din 18.08.2017, pronunțată de Curtea de Apel București.

Referitor la faptul că prin contestația formulată se susține că „prin interpretarea strict textuală a cerinței, Entitatea Contractantă nu ține seama de principiul proporționalității și tratamentului egal”, entitatea contractantă precizează că importanța desfășurării activităților de întocmire a expertizelor tehnice este una deosebită, activitate care se desfășoară în Etapa 1 - Pachetul de activități nr. 1 - Realizarea tuturor studiilor, expertizelor, evaluărilor și documentațiilor necesare depunerii Aplicației de Finanțare și este o activitate care are impact asupra întregului proiect regional de dezvoltare a infrastructurii de apă și apă uzata în județul Maramureș, în perioada 2014-2020.

În acest sens, entitatea contractantă citează cap. 6.3.12 din caietul de sarcini și apreciază că orice cerință care vizează desfășurarea activităților de întocmire a expertizelor tehnice, în conformitate cu dispozițiile legale și implicit de către persoane atestate potrivit dispozițiilor legale pentru categoriile B9, D, A1, A11, Af, nu poate fi apreciată ca fiind lipsită de

importanță, deoarece această activitate poate avea impact asupra întregului proiect investițional.

În consecință, modul de îndeplinire a cerințelor din caietul de sarcini care vizează activitatea de întocmire a expertizelor tehnice, inclusiv cele privind Specializările și Numărul de experți propuși pe fiecare specializare, pentru categoria Experți Tehnici, astfel încât să fie acoperite minimum categoriile B9, D, A1, A11, Af, prezintă o importanță deosebită pentru entitatea contractantă.

Vis-a-vis de motivul de inacceptabilitate reținut prin comunicarea intermediară transmisă contestatorului, potrivit căruia *„oferta a fost apreciată ca fiind inacceptabilă, potrivit art. 140 alin. (4) din H.G. nr. 394/2016, deoarece la solicitarea de clarificare care viza motivele de neconformitate expuse anterior - adresa înregistrată la entitatea contractantă cu nr. 6517/02.10.2017 Întrebarea 1, ați răspuns neconcludent prin adresa înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 6608/05.10.2017*", ... apreciază că și acesta a fost corect reținut de comisia de evaluare, întrucât la solicitarea acesteia de *„Vă rugăm să ne precizați unde se regăsește în propunerea tehnică modul de îndeplinire a cerinței din caietul de sarcini privind categoria „Alți Experți", în Etapa I, regăsită la pagina 185 tabel 14, poziția 21 [...]*", contestatorul a înțeles să răspundă prin completarea propunerii tehnice cu informații privind Specializările și Numărul de experți propuși pe fiecare specializare, pentru categoria Experți Tehnici, fără să precizeze unde anume în propunerea tehnică se regăsesc aceste informații.

Astfel, entitatea contractantă arată că respectiva concluzie care se desprinde din răspunsul contestatorului, este că informațiile vizate nu se regăsesc în propunerea tehnică prezentată în termenul limită, astfel încât răspunsul la solicitarea de clarificări nu este în măsură să confirme îndeplinirea cerinței din caietul de sarcini.

Având în vedere toate argumentele prezentate anterior, ... solicită C.N.S.C. ca prin decizia pe care o va pronunța, să dispună, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2017, respingerea contestației ca nefondată și, pe cale de consecință, continuarea procedurii de atribuire.

Prin adresa nr. 4844/10.11.2017, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 48110/10.11.2017, ... transmite concluzii scrise, ca urmare a studierii dosarului achiziției publice, face următoarele aprecieri:

- abordarea entității contractante de a elimina toate celelalte oferte pe diverse motive, lăsând în competiție una singură, căreia îi atribuie 100 de puncte, ridică semne de întrebare cu privire la scopul urmărit de aceasta;

- în ședința de evaluare nr. 15 (înregistrată sub nr. 5714 i/28.08.2017), s-a decis solicitarea de clarificări asocierii ... – ... - ..., privind anumite neconcordanțe constatate în propunerea tehnica prezentată, cu termen de răspuns 01.09.2017, respectiv solicitarea nr. 10: *„Vă rugăm să ne precizați unde se regăsește în propunerea tehnică numărul și domeniile de verificare pentru verificatorii de proiecte, astfel cum s-a solicitat prin caietul de sarcini Tabelul nr. 14 pct. 20*", la care ofertantul a răspuns: *„Verificatorii de proiect au fost prevăzuți în cadrul Propunerii tehnice la modul general, alocarea activităților urmând a se face*

conform necesităților efective la momentul implementării contractului. Toate specialitățile solicitate de către autoritatea contractantă vor fi asigurate, precum și orice altă specialitate se dovedește a fi necesară ulterior în timpul execuției".

- deși solicitarea făcea referire la numărul și domeniile de verificare pentru verificatorii de proiecte, iar ofertantul a răspuns că aceștia au fost prevăzuți la modul general, alocarea activităților urmând a se face conform necesităților efective la momentul implementării contractului, s-a considerat răspunsul concludent.

- nu același tratament a fost aplicat contestatorului referitor la răspunsul dat la întrebarea nr. 1 (adresa înregistrată la entitatea contractantă cu nr. 6517/02.10.2017) privind numărul de experți propuși pe fiecare specializare (răspuns transmis cu adresa înregistrată la entitatea contractantă cu nr. 6608/05.10.2017), catalogându-se ca neconcludent răspunsul primit.

- în ședința de evaluare nr. 17 (înregistrată sub nr. 5874 i/04.09.2017), s-a decis solicitarea de clarificări ofertantului ..., privind anumite neconcordanțe constatate în propunerea tehnică prezentată, cu termen de răspuns 11.09.2017, respectiv solicitarea nr. 26: *„Vă rugăm să ne precizați unde se regăsește în propunerea tehnică numărul și domeniile de verificare pentru verificatorii de proiecte, astfel cum s-a solicitat prin caietul de sarcini Tabelul nr. 14 pct. 20*", la care, ofertantul a răspuns: *„Reiterăm faptul că prevederile caietului de sarcini au fost asumate în integralitatea lor de către ofertant. În ceea ce privește numărul și domeniile de verificare - având în vedere că, în conformitate cu legislația în vigoare aplicabilă, este responsabilitatea proiectantului de a stabili cerințele de calitate, în funcție de clasa de importanță a construcției, pentru verificarea tehnică de specialitate, iar verificatorii vor face parte din echipa consultantului, așa cum se descrie, succint, la pag. 222-223 și 455 din oferta tehnică. Numărul verificatorilor (persoane) va fi determinat în perioada premergătoare (cu suficient timp înainte pentru a nu înregistra întârzieri) finalizării documentațiilor de proiectare - se va solicita acordul autorității contractante pentru mobilizarea acestor experți secundari, prezentând CV-urile și documentele suport care atestă calificările și competențele necesare (solicitarea aprobării va fi însoțită de o argumentație justificativă)*".

- deși solicitarea făcea referire la numărul și domeniile de verificare pentru verificatorii de proiecte, iar ofertantul a răspuns că numărul verificatorilor (persoane) va fi determinat în perioada premergătoare finalizării documentațiilor de proiectare, s-a considerat răspunsul concludent.

- nu același tratament a fost aplicat contestatorului referitor la răspunsul dat la întrebarea nr. 1 (adresa înregistrată la entitatea contractantă cu nr. 6517/02.10.2017) privind numărul de experți propuși pe fiecare specializare, (răspuns transmis cu adresa înregistrată la entitatea contractantă cu nr. 6608/05.10.2017), catalogându-se ca neconcludent răspunsul primit.

Contestatorul evocă jurisprudența aferentă, Hotărârea din 18 octombrie 2001, SIAC Construction Ltd și County Council of the County of

Mayo, C-19/00, pct. 42-44, prin care Curtea de Justiție a Comunităților Europene a stabilit că autoritatea adjudecătoare trebuie să interpreteze criteriile în același fel pe parcursul întregii proceduri și reiterează faptul că pentru asigurarea unui cadru concurențial real și adecvat, trebuie să existe o corelare rezonabilă între fapta incriminată și gravitatea măsurii sancţionatorii la îndemâna entității contractante.

Pentru motivele prezentate în contestație, ... consideră că inadvertența sesizată de entitatea contractantă nu poate determina *eo ipso* sancționarea ofertei sale cu respingerea ca neconformă. Însă, în contextul în care se mai menține o singură ofertă validă, devine evident faptul că scopul urmărit de entitatea contractantă a fost tocmai acela de a elimina cât mai mulți ofertanți. Entitatea contractantă nu beneficiază de o putere discreționară în a respinge o ofertă pentru aspecte minore, acesta fiind și raționamentul pentru care legiuitorul a instituit norma de la art. 140 din H.G. nr. 394/2016.

După cum se poate observa din cronologia proceselor-verbale de evaluare, oferta contestatorului a fost ultima declarată neconformă, insistându-se în găsirea așa-ziselor motive de neconformitate, pentru a păstra în competiție un singur ofertant considerat admisibil.

Date fiind cele prezentate anterior, ... solicită C.N.S.C. să constate erorile comise pe perioada evaluării în ceea ce privește oferta sa și, în virtutea controlului de legalitate pe care îl exercită, să admită contestația așa cum a fost formulată și să oblige entitatea contractantă la o reevaluare corespunzătoare, cu respectarea spiritului și literei legii.

Prin adresa nr. 7803/21.11.2017, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 49689/21.11.2017, ... transmite răspunsul său cu privire la susținerile din concluziile scrise formulate de ..., prin care solicită, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2017, respingerea contestației ca nefondată și, pe cale de consecință, continuarea procedurii de atribuire.

Entitatea contractantă arată că prin concluziile scrise formulate de ..., se susțin o serie de aspecte referitoare la atribuirea punctajului, la şedinţele de evaluare nr. 15 şi nr. 17 cu privire la evaluarea ofertelor ... şi ..., respectiv faptul că nu a fost aplicat acelaşi tratament şi pentru oferta sa.

Cu privire la insinuarea contestatorului potrivit căreia *„abordarea entităţii contractante de a elimina toate celelalte oferte pe diverse motive, lăsând în competiţie una singură căreia îi atribuie 100 de puncte*”, entitatea contractantă evocă prevederile art. 133 alin. (1) şi art. 137 alin. (1) din H.G. nr. 395/2006 şi arată faptul că aceasta are obligaţia de a verifica fiecare propunere tehnică din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, iar în ipoteza în care se constată faptul că propunerea tehnică nu corespunde cerinţelor minime prevăzute în caietul de sarcini, are obligaţia de a respinge oferta/ofertele ca inacceptabile şi/sau neconforme.

De asemenea, entitatea contractantă arată că fiecare decizie de respingere a unei oferte, are la bază o cerinţă a caietului de sarcini neîndeplinită (aceasta fiind în mod judicios indicată în actul de comunicare a rezultatului), respectiv a făcut obiectul unei solicitări de clarificări, astfel încât comisia de evaluare nu a valorificat diverse motive, procesul de

analiză a propunerilor tehnice fiind realizat în conformitate cu dispoziţiile legale.

Cu privire la presupusa încălcare a tratamentului egal, entitatea contractantă precizează că susţinerile contestatorului sunt menite să inducă Consiliul în eroare, contestatorul cu rea credinţă făcând trimitere la cerinţele privind Verificatorii de Proiecte şi nicidecum Experţii Tehnici. În acest sens, se evidenţiază faptul că ofertantul contestator formulează critici cu privire la propria ofertă, având în vedere faptul că nici prin oferta depusă de aceasta nu s-au precizat numărul şi specializările Verificatorilor de Proiecte.

De altfel, modul de îndeplinire a presupusei cerinţe la care face trimitere contestatorul (privind numărul şi specializările Verificatorilor de Proiecte), a făcut obiectul întrebării nr. 2 din adresa de solicitare de clarificări înregistrată la entitatea contractantă cu nr. 6446/28.09.2017 şi în continuare, sub formă tabelară, reiterează aspectele consemnate în procesul-verbal nr. 19, înregistrat sub nr. 6726/09.10.2017.

Analizând cuprinsul celor de mai sus, entitatea contractantă susţine că rezultă faptul că şi în cazul ofertantului contestator ca şi în cazul asocierii ... - ... - ..., respectiv ..., s-a apreciat că este îndeplinită cerinţa caietului de sarcini privind asigurarea tuturor domeniilor de verificare necesare realizării contractului pentru categoria verificatori de proiecte, deşi nu s-au precizat în propunerea tehnică numărul şi specializările verificatorilor de proiecte.

Motivul pentru care entitatea contractantă a apreciat că cerinţa este îndeplinită de marea majoritate a participanţilor la procedură, constă în faptul că spre deosebire de categoria Experţii Tehnici, pentru care în caietul de sarcini, pag. 185 - tabel 14, poziţia 21 (nota subsol), s-a prevăzut în mod expres cerinţa: *„Ofertantul urmează a preciza şi justifica în ofertă: specializările şi numărul de experţi propuşi pe fiecare specializare”*, dar pentru categoria Verificatori de Proiecte nu a existat o astfel de cerinţă în caietul de sarcini.

Prin urmare, având în vedere că o ofertă poate fi respinsă ca neconformă doar în ipoteza în care nu este satisfăcută o cerinţă a caietului de sarcini / documentaţie descriptivă, entitatea contractantă arată că, în mod legal, a apreciat că cerinţa privind îndeplinirea activităţilor specifice Verificatorilor de Proiecte este îndeplinită în ipoteza în care ofertanţii furnizează informaţii pertinente privind această activitate.

Entitatea contractantă reiterează că pentru ofertantul ..., motivul de respingere a constat în faptul că prin propunerea tehnică, nu au fost prezentate informaţii privind Specializările şi Numărul de experţi propuşi pe fiecare specializare, pentru categoria Experţi Tehnici, ce fac parte din categoria „Alţi Experti”, în Etapa I şi nicidecum Verificatori de Proiecte. Practic, prin insinuările contestatorului se confundă, în mod voit, noţiunea de Experţi Tehnici cu noţiunea de Verificatori de Proiecte, deşi atribuţiile, activităţile şi cerinţele caietului de sarcini sunt semnificativ diferite.

Ca un ultim aspect, entitatea contractantă învederează faptul că operatorul economic a cărei ofertă a fost „lăsată în competiţie şi căreia îi atribuie 100 de puncte” – insinuare neavenită, întrucât procesul de evaluare a ofertelor nu este finalizat, a prezentat atât Specializările şi Numărul de experţi propuşi pe fiecare specializare, pentru categoria Experţi

Tehnici, cât şi Specializările şi Numărul de experţi propuşi pe fiecare specializare, pentru categoria Verificatori de Proiecte, deşi nu s-a solicitat prin caietul de sarcini, aceste informaţii regăsindu-se în propunerea tehnică la pag. 532-536, respectiv pag. 641-699.

Pentru toate aceste considerente, ... solicită C.N.S.C. înlăturarea susţinerilor din concluziile scrise formulate de ..., iar în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2017, respingerea contestaţiei ca nefondată şi, pe cale de consecinţă, continuarea procedurii de atribuire.

II. Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ..., în calitate de lider al asocierii ... – ... – ... critică decizia entității contractante de declarare a ofertei sale drept inacceptabilă și neconformă.

Contestatorul precizează că la data de 03.10.2017 a primit adresa nr. 6547 prin care i se comunică faptul că oferta sa a fost declarată neconformă, potrivit art. 143 alin. (3) din H.G. nr. 394/2016 și inacceptabilă, potrivit art. 140 alin. (4) din același act normativ.

Astfel, analizând motivele de neconformitate invocate de entitatea contractantă în adresa mai sus menționată, contestatorul arătă următoarele:

Referitor la Adjunct lider echipă proiectare și având în vedere responsabilitățile ce îi revin acestui expert în etapa a II-a: coordonarea și emiterea Dispozițiilor de Șantier care vor exista pe parcursul fazei de construcție, participarea la fazele determinante aferente primelor trei faze (de preconstrucţie, construcție și de recepție la terminarea lucrărilor), precum și faptul că în faza a patra - Perioada de Notificare a Defectelor (PND), acesta nu are nicio implicație în activitățile aferente acestei etape, contestatorul consideră că alocarea prevăzută în Anexa 8 - Alocare Zile Experți pe Durata A.T., este potrivită și corespunzătoare. Alocarea timpilor expertului implicat este flexibilă, iar totalul de 211 zile alocate expertului adjunct lider echipă proiectare, medie de 7,2 zile/ lună, iar funcție de evoluția proiectului, ofertantul va realoca timpii acestui expert.

Astfel, contestatorul precizează că alocarea estimată pentru Expert financiar și Expert juridic/achiziții în Etapa I a contractului este evidențiată în Anexa 8 - Alocare Zile Experți pe Durata A.T. cu un grad maxim lunar, pentru o perioadă de 11 luni asumată de ofertant în conformitate cu documentația de atribuire. Alocarea estimată pentru Expert financiar și Expert juridic/achiziții în Etapa a II-a a contratului, (un total de 211 zile/expert), asigurată de ofertant pe întreaga perioadă de 29 luni (etapa a II-a) este realistă, bazându-se pe experiența acestuia în acest domeniu de activitate. De asemenea, ofertantul a alocat timpii celor doi experți implicați, în așa fel încât să asigure flexibilitate, funcție de aspectele survenite pe întreaga perioadă de 29 luni, fiind în concordanță cu prevederile Tabelului nr. 13 din caietul de sarcini.

Figurarea zilelor cu frecvență intermediară s-a realizat de către contestator ținând cont de experiența sa în implementarea acestor categorii de contracte, implicarea acestor experți în a doua jumătate din etapa a II-a contractului (L29-L40) nefiind zilnică și continuă, cu mențiunea că acesta

asigură permanența acestora pe întreaga perioadă a contractului, argumentând că implicarea expertului adjunct lider echipă proiectare va fi redusă în ultima parte de implementare a contractului (L29-L40), având în vedere că aceasta coincide cu faza a patra - Perioada de Notificare a Defectelor (PND), comparativ cu implicarea sa în perioada din contract, când se realizează activitățile concrete de proiectare a lucrărilor și de execuție a acestora (perioadă în care ofertantul a figurat lunar în diagramă implicarea expertului): în etapa I (L1-L11) și în etapa II (L12-L28).

De asemenea, implicarea în implementarea contractului a Expertului juridic/achiziții în ultima fază ale contractului (Perioada de Notificare a Defectelor) este scăzută, contestatorul arătând că a prevăzut un grad de alocare scăzut deoarece atribuțiile și responsabilitățile acestui expert (conform Tab. 6.3.1-3 Responsabilități experți principali etapa I și etapa a II-a din propunerea tehnică și Tabel nr. 1 - Lista minimă a profilelor profesionale a experților din caietul de sarcini, sunt cu precădere:

„- în prima etapă a contractului, când va coordona realizarea integrală și completă a documentațiilor de licitație pentru atribuirea contractelor de lucrări, bunuri și servicii până la finalizarea procesului de atribuire a contractelor,

- coordonarea elaborării tuturor documentațiilor de atribuire din Planul de achiziții,

- îndeplinește rolul de expert extern cooptat pe lângă comisiile de evaluare a ofertelor, în cadrul procedurilor de atribuire stabilite în Planul de achiziții (doar dacă va fi solicitat de către entitatea contractantă),

- sprijină entitatea contractantă în situații de contestare a deciziilor acesteia, pe durata derulării procedurilor de atribuire a contractelor din Proiect, prin formularea de puncte de vedere,

- consiliază personalul UIP al OR în legislația specifică achizițiilor publice.”

Astfel, contestatorul menționează că Expertul juridic/achiziții are cu precădere responsabilități în etapa I (L1-L11) și în etapa II (L12-L28) - prima parte. În ultimele luni din etapa II (L29-L40) - perioada PND, ofertantul asigură permanent alocarea Expertului juridic/achiziții în implementarea contractului, dar figurarea zilelor în diagramă a fost făcută în concordanță cu implicarea reală a acestui expert. Sarcinile ce îi revin Expertului juridic/achiziții de coordonare și verificare în derularea activităților specifice, se pot realiza în timpul prevăzut de ofertant. De asemenea, contestatorul arată că a asigurat implicarea permanentă a 2 experți juridic (experți secundari) în implementarea contractului - Etapa a II-a, după cum reiese din diagrama Alocare resurse, astfel încât permanent și continuu Beneficiarul să aibă la dispoziție expertiză juridică. Acești experți au rolul de a sprijini activitatea expertului principal - Expert juridic/achiziții.

Totodată, în perioada de elaborare a documentațiilor de atribuire (etapa I) și sprijin pe parcursul procesului de atribuire (etapa II: L12-L23), contestatorul precizează că a alocat 4 experți achiziții (experți secundari) pentru implementarea cu succes a acestor activități.

Referitor la Expertul financiar, contestatorul menționează că acesta va fi prezent pe toată durata contractului și are ca principale responsabilități,

conform Tabel 6.3.1-3 Responsabilități experți principali etapa I și etapa a II-a din propunerea tehnică și Tabel nr. 2 - Lista minimă a profilelor profesionale a experților din caietul de sarcini:

„- managementul financiar, previzionarea cheltuielilor și asigurarea demersurilor pentru finanțarea Proiectului, precum și asigurarea verificărilor specifice activității economico- financiare.

- verificarea înregistrărilor contabile aferente proiectului.

- verificarea eligibilității cheltuielilor și înregistrarea corectă a acestora în contabilitate.

- elaborează și actualizează Analiza cost-beneficiu și oricare alte documente de analiză economico-financiară necesare pentru executarea activităților prevăzute în caietul de sarcini". Aceste din urmă activități fiind specifice etapei I (L1-L11) și etapei a II (L12-L28), perioadă în care contestatorul a alocat lunar zile.

Deoarece gradul de implicare al Expertului financiar este mai scăzut, ultima parte de implementare a contractului (L29-L40) în Perioada de Notificare a Defectelor, contestatorul susține că a prezentat în diagrama Alocare resurse, o frecvență intermediară, conform cu implicarea reală a acestui expert, dar aceasta nu exclude obligația acestui expert pe toată perioada contractului. După cum se observă în diagrama Alocare resurse, contestatorul precizează că a prevăzut în ultima lună din contract (L40), 11 zile de lucru, având în vedere că este închiderea contractului și se realizează operațiuni financiar-contabile specifice.

Contestatorul reiterează faptul că perioadele de activitate ale experților sunt pe întreaga durată a contractului, iar acest aspect reiese și din diagrama de alocare a resurselor, în care sunt figurate zile pentru acești experți, inclusiv în ultima lună de implementare a proiectului (L40). Chiar dacă alocarea zilelor acestor experți a fost figurată în diagramă cu frecvență intermediară, faptul că s-au figurat zile inclusiv în ultima lună de contract, subliniază ideea contestatorului de a asigura experții Adjunct lider echipă proiectare, Expert financiar și Expert juridic/achiziții pe toată perioada de implementare a contractului, în concordanță cu cerințele documentației de calificare.

Astfel, contestatorul consideră că strategia și alocarea timpilor personalului implicat în contract au fost gândite de o așa manieră, încât să fie cât se poate de flexibilă și să răspundă eventualelor modificări, făcând față tuturor provocărilor contractuale, și rezultă că susținerile entității contractante, conform cărora oferta sa ar fi neconformă potrivit art. 143 alin. (3) din H.G. nr. 394/2016, nu pot fi luate în considerare.

Cu privire la afirmațiile entității contractante referitoare la inacceptabilitatea ofertei contestatorului, potrivit art. 140 alin. (4) din H.G. nr. 394/2016, ... arătă că, pornind chiar de la baza legală invocată de entitatea contractantă conform căreia: *„în cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant, în condițiile art. 221 din Lege, clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente,*

oferta sa va fi considerată inacceptabilă”, acesta a răspuns în termen și în mod concludent la solicitarea de clarificări primită și evocă faptul că, niciuna din situațiile de mai sus, reglementate de articolul invocat, nu se circumscrie situației de fapt, în care acesta a depus oferta și a răspuns concludent în termenul solicitat de către entitatea contractantă.

Prin urmare, având în vedere situațiile prezentate, ... solicită C.N.S.C. admiterea contestației și dispunerea de măsuri de remediere în vederea respectării prevederilor legale în vigoare, anularea procesului-verbal de evaluare a propunerilor tehnice și a tuturor actelor subsecvente acestuia (în ceea ce privește stabilirea ofertei sale ca fiind neconformă și inacceptabilă), precum și continuare procedurii de atribuire

În punctul său de vedere nr. 7250/31.10.2017, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 46252/01.11.2017, ... solicită respingerea contestației ... ca nefondată și dispunerea continuării procedurii de atribuire, având în vedere următoarele:

Cu relevanță în prezenta cauză, entitatea contractantă arătă faptul că prin adresa nr. 5868/04.09.2017, i-a solicitat contestatorului următoarele lămuriri - întrebarea nr. 8: *„Vă rugăm să argumentați modul de alocare lunară a inputurilor pentru persoanele nominalizate pe pozițiile experți principali - Adjunct lider echipă proiectare, Inginer de proces STAP, Inginer de proces SEAU, Expert financiar și Expert juridic/achiziții, prin raportare la prevederile Tabelului nr. 13 din Caietul de sarcini*”, la care, acesta a prin adresa înregistrată la entitatea contractantă sub nr. 6049/12.09.2017, după cum urmează: *„Cu peste 50 de amplasamente prevăzute pentru supervizare în Etapa a II-a, care cuprind Fronturi de Captare, Stații de Tratare, Stații de Epurare și nu numai, respectiv în cadrul Asistenței tehnice pentru supervizarea lucrărilor (AT- SL), în care aceste amplasamente se vor reabilita și/sau executa noi construcții de către Antreprenori, considerăm că alocarea estimată pentru cei doi experți Inginer proces STAP, Inginer proces SEAU (340 zile/expert) este una potrivită și realistă în vederea realizării activităților necesare pentru implementarea contractului și obținerea rezultatelor scontate. [...] Subliniem că, reiese o medie lunară de alocare a zilelor de lucru de 7,2 zile pe întreaga perioadă a Etapei a II-a de 29 luni. Ofertantul a prevăzut în primele 3 faze ale Etapei a II-a un grad de alocare de cca 50% pentru expertul Adjunct lider echipă proiectare, însă alocarea timpilor expertului implicat este flexibilă, iar totalul de 211 zile alocate expertului Adjunct lider echipă proiectare asigură o medie de 7,2 zile/ lună, acoperind cerințele Caietului de sarcini.*

Alocarea estimată pentru Expert financiar și Expert juridic/achiziții în Etapa I a contractului este evidențiată în Anexa 8 - Alocare Zile Experți pe Durata A.T. cu un grad maxim lunar, pentru o perioadă de 11 luni asumată de Ofertant în conformitate cu documentația de atribuire. Alocarea estimată pentru Expert financiar și Expert juridic/achiziții în Etapa a II-a pe contractului, (un total de 211 zile/expert), asigurată de Ofertant pe întreaga perioadă de 29 luni (Etapa a II a) este realistă, bazându-se pe experiența Ofertantului în acest domeniu de activitate. De asemenea, Ofertantul a alocat timpii celor doi experți implicați în așa fel încât să asigure flexibilitate, funcție de aspectele survenite pe întreaga perioadă de

29 luni, fiind în concordanță cu prevederile Tabelului nr. 13 din Caietul de Sarcini.

Menționăm că strategia și alocarea timpilor personalului implicat în contract au fost gândite de o așa maniera încât să fie cât se poate de flexibilă și să răspundă eventualelor modificări făcând față cu brio tuturor provocărilor contractuale. [...]"

În urma analizării cerințelor caietului de sarcini, a răspunsului la solicitarea de clarificări coroborat cu informațiile cuprinse în propunerea tehnică, entitatea contractantă arată că a constatat următoarele:

- prin cerința din caietul de sarcini regăsită în tabelul nr. 13, pozițiile 2, 7 și 8, s-a prevăzut, în mod expres, prezența pe toată perioada de derulare a contractului (44 luni), pentru persoanele nominalizate pe pozițiile: Adjunct lider de echipă proiectare, Expert financiar și Expert juridic/achiziții, cerințe pe care le reiterează sub formă tabelară.

- în urma analizării informațiilor din cuprinsul Anexei 8 la propunerea tehnică prezentată de contestator, s-au constatat următoarele:

a. pentru poziția Adjunct lider de echipă proiectare, nu au fost alocate zile de prezență în lunile 29 - 38;

b. pentru pozițiile Expert financiar și Expert juridic/achiziții, nu au fost alocate zile de prezență în lunile 29 - 32, lunile 35 – 36, respectiv lunile 38 - 39;

Astfel, entitatea contractantă a apreciat că, în cazul acestui operator economic, devin incidente dispozițiile art. 143 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 394/2016, deoarece propunerea tehnică nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini și, prin urmare, s-a decis respingerea acestei oferte ca neconformă.

De asemenea, analizând solicitarea de clarificări, potrivit căreia *„Vă rugăm să argumentați modul de alocare lunară a inputurilor pentru persoanele nominalizate pe pozițiile experți principali - Adjunct lider echipă proiectare [...], Expert financiar și Expert juridic/achiziții, prin raportare la prevederile Tabelului nr. 13 din Caietul de sarcini*", coroborat cu răspunsul la solicitarea de clarificări, prin care contestatorul susține că alocarea timpilor personalului s-a făcut „bazându-se pe experiența Ofertantului în acest domeniu de activitate", astfel încât *„să fie cât se poate de flexibilă și să răspundă eventualelor modificări, făcând față cu brio tuturor provocărilor contractuale*", entitatea contractantă a apreciat că răspunsul este neconcludent, fiind incidente dispozițiile art. 140 alin. (4) din H.G. nr. 394/2016 și, prin urmare, s-a decis respingerea acestei oferte ca inacceptabilă.

În continuare, entitatea contractantă prezintă dezvoltarea motivelor de fapt și de drept pentru care solicită respingerea contestației, astfel:

Ca un prim aspect, ... solicită Consiliului să constate că orice insinuare a contestatorului potrivit căreia experții propuși pe pozițiile Adjunct lider de echipă proiectare, Expert financiar și Expert juridic / achiziții, vor fi prezenți în fiecare lună pe toată perioada de derulare a contractului, sunt în mod evident contrazise de diagrama Anexa 8 la propunerea tehnică prezentată de contestator.

În ceea ce privește persoana propusă pe poziția Adjunct lider echipă proiectare, entitatea contractantă precizează că prin contestația formulată se susțin următoarele: *„Având în vedere responsabilitățile ce îi revin expertului Adjunct lider echipă proiectare în etapa a II-a: coordonarea și emiterea Dispozițiilor de Șantier care vor exista pe parcursul fazei de construcție, participarea la fazele determinante aferente primelor trei faze (de preconstrucţie, construcție și de recepție la terminarea lucrărilor), precum și faptul că în faza a patra - Perioada de Notificare a Defectelor (PND) expertul nu are nicio implicație în activitățile aferente acestei etape, considerăm că alocarea prevăzută în Anexa 8 [Alocare Zile Experți pe Durata A.T.] este potrivită și corespunzătoare. Alocarea timpilor expertului implicat este flexibilă, iar totalul de 211 zile alocate expertului Adjunct lider echipă proiectare, medie de 7,2 zile/lună, iar funcție de evoluția proiectului Ofertantul va realoca timpii acestui expert [...]”*, iar din cele expuse mai sus, reiese că ofertantul contestator nu a înțeles cerința din caietul de sarcini și anume aceea că expertul propus pe poziția Adjunct lider echipă proiectare, trebuie să fie prezent pe întreaga durată de implementare a contractului.

Astfel, entitatea contractantă precizează că cerința caietului de sarcini potrivit căreia *„va fi prezent pe toată durata proiectului și va fi responsabil de coordonarea activităților de proiectare, pregătirea aplicației și asistență tehnică din partea proiectantului pe perioada derulării contractelor de lucrări*”, a fost impusă prin caietul de sarcini doar în cazul anumitor Experți Cheie, și anume acelor experți a căror prezență a fost considerată deosebit de importantă și față de care entitatea contractanta a dorit să se asigure că vor fi prezenți și disponibili pe întreaga durată de derulare a contractului, adică în fiecare lună de implementare a contractului.

Cu privire la modul de interpretare a cerinței menționate anterior, entitatea contractantă evidențiază faptul că ofertantul contestator avea dreptul de a formula clarificări cu privire la cerințele caietului de sarcini, în ipoteza în care aprecia că anumite cerințe nu sunt suficient de clare, respectiv de a formula contestație împotriva documentației de atribuire, în ipoteza în care aprecia că anumite cerințe sunt restrictive și/sau nelegale, ceea ce nu s-a întâmplat în prezenta procedură de atribuire.

Totodată, prin contestația formulată se susține faptul că *„Implicarea expertului Adiunct lider echipă proiectare va fi redusă în ultima parte de implementare a contractului (L29-L40), având în vedere că aceasta coincide cu faza a patra - Perioada de Notificare a Defectelor (PND), comparativ cu implicarea sa în perioada din contract când se realizează activitățile concrete de proiectare a lucrărilor și de execuție a acestora (perioadă în care Ofertantul a figurat lunar în diagramă implicarea expertului): în etapa I (L1-L11) și în etapa 11 (L12-L28)*”, iar contrar acestor susțineri, entitatea contractantă menționează că în cazul Liderului adjunct de echipă proiectare, activitățile de asistență tehnică din partea proiectantului se derulează, în funcție de necesități, și în perioada de garanție a lucrărilor.

Spre exemplu, în cazul în care, în urma defecțiunilor constatate de echipa de supervizare sau a unor evenimente apărute în perioada de notificare a defectelor, devine necesară emiterea unei dispoziții de șantier

de către proiectant (de ex. pentru modificări aduse poziționării unui cămin, pentru modificarea traseului optim al unei conducte) sau în situația în care entitatea contractantă consideră necesară participarea proiectantului lucrărilor la vizitele de inspecție din perioada de garanție, atunci când se pune problema unei posibile erori de proiectare ce a condus la defecțiunile raportate.

Astfel, din alocarea zilelor pentru expertul sus-menționat prezentată în Anexa 8 la propunerea tehnică a contestatorului, se observă că acesta a considerat că în cursul a 10 luni de derulare a contractului nu va fi deloc necesară participarea acestuia, deși pot apărea atribuții pentru expertul propus pe poziția Adjunct lider echipă proiectare.

În ceea ce privește persoanele propuse pe pozițiile Expert financiar și Expert juridic/achiziții, prin contestația formulată se susțin următoarele: *„Alocarea estimată pentru Expert financiar și Expert juridic/achiziții în Etapa I a contractului este evidențiată în Anexa 8 - Alocare Zile Experți pe Durata A.T. cu un grad maxim lunar, pentru o perioadă de 11 luni asumată de Ofertant în conformitate cu documentația de atribuire. Alocarea estimată pentru Expert financiar și Expert juridic/achiziții în Etapa a II-a a contratului, (un total de 211 zile/expert), asigurată de Ofertant pe întreaga perioadă de 29 luni (Etapa a II-a) este realistă, bazându-se pe experiența Ofertantului în acest domeniu de activitate. De asemenea, Ofertantul a alocat timpii celor doi experți implicați în așa fel încât să asigure flexibilitate, funcție de aspectele survenite pe întreaga perioadă de 29 luni, fiind în concordanță cu prevederile Tabelului nr. 13 din Caietul de Sarcini.*

Figurarea zilelor cu frecvență intermediară s-a realizat ținând cont de experiența Ofertantului în implementarea acestor categorii de contracte, implicarea acestor experți în a doua jumătate din etapa a II-a contractului (L29-L40) nefiind zilnică și continuă, cu mențiunea că Ofertantul asigură permanența acestora pe întreaga perioadă a contractului [...]”, la care entitatea contractantă susține că, în primul rând, considerațiile privind cerința caietului de sarcini expuse în cazul expertului propus pe poziția Adjunct lider echipă proiectare, sunt aplicabile și în cazul experților propuși pe pozițiile Expert financiar și Expert juridic/achiziții, aceștia fiind considerați Experți Cheie, a căror prezență pe întreaga perioadă de derulare a contractului este deosebit de importantă și față de care aceasta a dorit să se asigure ca vor fi prezenți și disponibili în fiecare lună de implementare a contractului.

În cazul Expertului financiar, entitatea contractantă susține că implicarea sa în perioada în care lucrările au fost recepționate, se circumscrie atribuțiilor sale de a asigura verificările specifice activității economico-financiare, verificarea înregistrărilor contabile aferente proiectului și înregistrarea corectă a cheltuielilor în contabilitate, actualizarea analizei cost-beneficiu și oricăror alte documente de analiză economico-financiară. După recepționarea lucrărilor, va fi necesară realizarea actualizării părții economice a Studiului de fezabilitate și a Analizei cost-beneficiu, pentru a reflecta ceea ce s-a executat și s-a rambursat în mod real în proiect și/sau atunci când o astfel de revizuire este solicitată de Autoritatea de Management, va fi necesară realizarea

monografiei contabile a investițiilor/activelor dobândite prin proiect și va fi necesară asistența din partea expertului pentru a răspunde solicitărilor sosite din partea AM/UE cu privire la îndeplinirea conditionalităţilor din contractul de finanțare.

Cu titlu de exemplu, entitatea contractantă citează din cadrul secțiunii 6.3.30 și 6.3.39 din caietul de sarcini.

În cazul Expertului juridic/achiziții, după cum se precizează în caietul de sarcini (Tabelul nr. 13), în etapa a II-a, rolul va fi acela de a acorda suport de specialitate și reprezenta interesele UIP în toate spețele / acțiunile ce au legătură cu Proiectul. Aceste atribuții pot interveni și în etapa în care contractele de lucrări se află în perioada de notificare a defectelor, de exemplu în cazul derulării unor litigii între Antreprenori și entitatea contractantă sau între aceasta și alte entități juridice, pentru spețe ce au legătură cu Proiectul (corecții financiare, amenzi aplicate de anumite organisme, contencios administrativ), începute anterior sau chiar în decursul DNP, consilierea entității contractante (prin emiterea de opinii juridice) în privința formulării unor răspunsuri către AM, Curtea de Conturi sau alte entități în legătură cu Proiectul de investiții.

Tocmai pentru aceste motive, entitatea contractantă susține că a specificat în caietul de sarcini că acești experți trebuie să fie prezenți pe toată durata de derulare/implementare a contractului de servicii, cerință care nu poate fi considerată îndeplinită în modalitatea propusă de contestator, respectiv *„ofertantul a prezentat în diagrama Alocare resurse o frecvență intermediară, conform cu implicarea reală a acestui expert [...]”*.

Conchizând, entitatea contractantă menționează că diagrama Anexa 8 la propunerea tehnică prezentată de contestator nu respectă obligația impusă dispozițiile art. 139 alin. (2) din H.G. nr. 394/2016, potrivit cărora „Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv”, astfel încât devin incidente dispozițiile art. 143 alin. (3) lit. a) din același act normativ.

Cu privire la motivul de inacceptabilitate reținut, prin contestația formulată se susțin următoarele: *„Subscrisa a răspuns în termen la solicitarea de clarificări transmisă de Autoritatea Contractantă. Subscrisa a răspuns în mod concludent la solicitarea de clarificări a Autorității Contractante. Conform DEX, termenul de concludent este definit = Pe baza căruia se poate trage o concluzie*”, față de care, entitatea contractantă arătă că nu a reținut faptul că ofertantul contestator nu a răspuns la solicitarea de clarificări, respectiv că în baza răspunsului nu se poate trage o concluzie, motivul de inacceptabilitate constând în faptul că modul de îndeplinire a cerinței în cauză trebuia să se regăsească și în diagrama privind alocarea resurselor.

De asemenea, entitatea contractantă a apreciat că ofertanții aveau obligația de a aloca zile de prezență, respectiv input-uri, astfel încât să fie respectate cerințele caietului de sarcini *„Va fi prezent pe toată durata contractului*”, prin prisma acestei cerințe nefiind posibilă modificarea perioadelor de activitate ale experților, respectiv o așa zisă *„alocare flexibilă*”.

Concluzionând, entitatea contractantă arată că răspunsul la solicitarea de clarificări a fost apreciat ca neconcludent, fiind incidente dispozițiile art.

140 alin. (4) din H.G. nr. 394/2016 și s-a decis respingerea acestei oferte ca inacceptabilă, deoarece acesta nu este în măsură să confirme îndeplinirea cerinței din caietul de sarcini.

Având în vedere toate argumentele prezentate anterior, ... solicită C.N.S.C., ca prin decizia pe care o va pronunța, să dispună, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2017, respingerea contestației ... ca nefondată și, pe cale de consecință, continuarea procedurii de atribuire.

Prin adresa nr. 7998/29.11.2017, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 51149/29.11.2017, ... transmite concluzii scrise cu privire la contestația formulată de ..., prin care solicită Consiliului să dispună, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2017, respingerea contestației ca nefondată și, pe cale de consecință, continuarea procedurii de atribuire, având în vedere faptul că susținerile contestatorului sunt lipsite de temeinicie, respectiv contrazise de informațiile precizate în cuprinsul propunerii tehnice, aspecte demonstrate în cele ce urmează:

Referitor la Adjunct lider de echipă proiectare - prin cerința din caietul de sarcini regăsită în tabelul nr. 13, poziția 2, s-a prevăzut, în mod expres, prezența pe toată perioada de derulare a contractului (44 luni), pentru persoana propusă pe poziția: Adjunct lider echipă proiectare, pe care o citează și din care apreciază că acesta are ca responsabilitate *„asigurarea asistenței tehnice din partea proiectantului pe perioada derulării Etapei a II-a*."

Astfel, entitatea contractantă arată că în propunerea tehnică prezentată, pag. 355 poziția Adjunct lider de echipă proiectare, contestatorul preia integral cerințele menționate anterior. Totodată, în Anexa 5 – Grafic de timp și activități, la poziția A.4. - Realizarea serviciilor de AT din partea proiectantului, aceste activități urmează să fie desfășurate pe întreaga perioadă a Etapei II, respectiv între lunile 12-40 ale contractului.

Potrivit propunerii tehnice prezentate, entitatea contractantă precizează că respectivul contestator a prevăzut că aceste activități se vor desfășura pe întreaga perioadă a Etapei II, iar responsabilitatea asigurării serviciilor de asistență tehnică (nefiind vorba de o simplă coordonare), îi revine Adjunctului lider de echipă de proiectare. În contradicție cu cele prevăzute în propunerea tehnică, în Anexa 8 la aceasta - Alocare zile experți pe durata AT, pentru poziția Adjunct lider de echipă proiectare, nu au fost alocate zile de prezență în lunile 29 - 38 (inclusiv), însumând un total de 10 luni, în care expertul nu desfășoară vreo activitate, în pofida faptului că din Anexa 5 rezultă derularea activităților de asistență tehnică și în lunile 29 - 38 (inclusiv).

Referitor la Expertul financiar, entitatea contractantă susține că prin cerința din caietul de sarcini regăsită în tabelul nr. 13, poziția 7, s-a prevăzut, în mod expres, prezența pe toată perioada de derulare a contractului (44 luni), pentru persoana nominalizată pe această poziție, cerință ce se regăsește în citată sub formă tabelară.

De asemenea, analizând respectivul tabel, entitatea contractantă apreciază că rezultă faptul că persoana propusă pe poziția Expert financiar, are ca responsabilități *„managementul financiar, asigurarea verificărilor*

specifice activității economico-financiare, verificarea înregistrărilor contabile aferente proiectului, verificarea eligibilității cheltuielilor și înregistrarea corectă a acestora în contabilitate", iar în propunerea tehnică prezentată, pag. 356-357 poziția Expert financiar, contestatorul preia integral cerințele menționate anterior, adăugând și activitatea de *„actualizare a Analizei Cost-Beneficiu și a oricăror alte documente de analiză economico-financiară*", respectiv activitatea de *„consiliere a personalului beneficiarului în activități cu specific economic*". Totodată, din Anexa 5 - Grafic de timp și activități, rezultă următoarele:

- poziția 5.2.4 - Avizarea plăților, înregistrarea acestora și monitorizarea financiară, este o activitate cu o durată de desfășurare pe întreaga durată a etapei II, respectiv între lunile 12 - 40 ale contractului.
- poziția 5.2.5 - gestionarea proiectului, coordonarea și controlul costurilor, este o activitate cu o durată de desfășurare pe întreaga durată a etapei II, respectiv între lunile 12 - 40 ale contractului.
- poziția 5.11. - actualizarea devizului general și a analizei cost beneficiu, sunt activități cu o durată de desfășurare pe întreaga durată a etapei II, respectiv între lunile 12 - 40 ale contractului.

Astfel, potrivit propunerii tehnice prezentate, contestatorul a prevăzut că aceste activități se vor desfășura pe întreaga perioadă a Etapei II, iar responsabilitatea realizării managementului financiar specific activităților menționate anterior, îi revine Expertului financiar

În contradicție cu cele prevăzute în propunerea tehnică, entitatea contractantă precizează că în Anexa 8 la propunerea tehnică - Alocare zile experți pe durata AT, pentru poziția Expert financiar, nu au fost alocate zile de prezență în lunile 29-30, lunile 32-33, lunile 35-36, respectiv lunile 38-39, însumând un total de 8 luni, în care expertul nu desfășoară vreo activitate, în pofida faptului că din Anexa 5 rezultă derularea activităților cu specific financiar (care cad în responsabilitatea sa) și în lunile pentru care nu au fost alocate input-uri.

Referitor la Expertul juridic/achiziții, entitatea contractantă arată că prin cerința din caietul de sarcini regăsită în tabelul nr. 13, poziția 7, s-a prevăzut, în mod expres, prezența pe toată perioada de derulare a contractului (44 luni), pentru persoana nominalizată pe această poziție, cerință pe care o citează sub formă tabelară și din analiza căreia rezultă faptul că persoana propusă pe această poziție, are ca responsabilități, *„suport de specialitate și reprezentarea intereselor UIP în toate spețele / acțiunile ce au legătură cu Proiectul*."

Astfel, ... precizează că În propunerea tehnică prezentată de contestator, pag. 357 poziția Expert juridic/achiziții, se preia integral cerințele menționate anterior, adăugând și activitatea de *„consiliere a personalului UIP în legislația specifică achizițiilor publice*". Aceste atribuții pot interveni în mod firesc și în etapa în care contractele de lucrări se află în perioada de notificare a defectelor și tocmai pentru aceste motive, entitatea contractantă a specificat în caietul de sarcini că acești experți trebuie să fie prezenți pe toată durata de derulare/implementare a contractului de servicii, cerință care nu poate fi considerată îndeplinită în modalitatea propusă de contestator, respectiv *„ofertantul a prezentat în*

diagrama Alocare resurse o frecvență intermediară, conform cu implicarea reală a acestui expert [...]".

Concluzionând, entitatea contractantă susține că diagrama Anexa 8 la propunerea tehnică prezentată de contestator, nu respectă obligația impusă dispozițiile art. 139 alin. (2) din H.G. nr. 394/2016, astfel încât devin incidente dispozițiile art. 143 alin. (3) lit. a) din același act normativ.

Având în vedere toate argumentele prezentate anterior, entitatea contractantă solicită C.N.S.C., ca prin decizia pe care o vai pronunța, să dispună, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2017, respingerea contestației ... ca nefondată și, pe cale de consecință, continuarea procedurii de atribuire.

III. Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... critică decizia entității contractante de declarare a ofertei sale drept inacceptabilă și neconformă.

Contestatorul precizează că în perioada de pregătire a ofertelor, entitatea contractantă a republicat caietul de sarcini, urmare a solicitărilor de implementare de măsuri de remediere din cadrul unei notificări prealabile înaintate de un ofertant, prin postarea acestuia - revizia 1, în SEAP la data de 24.03.2017 și, totodată, s-a publicat în SEAP un număr total de 93 de clarificări la solicitările primite din partea ofertanților interesați, din care 63 de clarificări publicate anterior revizuirii caietului de sarcini și 30 de clarificări după publicarea acestuia în forma revizuită.

Cu privire la adresa entității contractante nr. 6541/03.10.2017, de comunicare intermediară privind finalizarea etapei de verificare a propunerilor tehnice, prin care contestatorul era informat de faptul că s-a decis respingerea ofertei sale ca neconformă, potrivit art. 143 alin. (3) din H.G. nr. 394/2016 și inacceptabilă potrivit art. 140 alin. (4) din același act normativ, precum și la adresa nr. R6825/16.10.2017, de răspuns la notificarea prealabilă, acesta consideră că entitatea contractantă, în mod greșit, a procedat la respingerea ofertei sale și la decizia de a nu aplica măsuri de remediere, astfel:

- entitatea contractantă ignora prevederile și avantajele ofertei tehnice depuse de acesta,

- entitatea contractantă interpretează mențiuni din cadrul caietului de sarcini ca fiind cerințe minime de conformitate pentru oferta tehnică, deși prin răspunsurile la clarificări indică, în mod clar și fără echivoc, care sunt cerințele minime de conformitate ale ofertei,

- entitatea contractantă ignora propriile răspunsuri la clarificări emise pe perioada pregătirii ofertelor, prin care a confirmat ofertanților cerințele de care aceștia trebuie să țină cont în pregătirea ofertelor,

- entitatea contractantă impune respectarea unor cerințe contradictorii din cadrul caietului de sarcini, deși a emis clarificări pe perioada pregătirii ofertelor, cu privire la cerințele care trebuie respectate de ofertanți.

A. Cu privire la considerarea de către entitatea contractantă a propunerii tehnice depuse de contestator ca neconformă, în temeiul art. 143 alin. (3) și inacceptabilă în temeiul art. 140 alin. (4) din H.G. nr. 394/2016 privind „Alți experți în etapa I".

Contestatorul citează din adresa nr. 6541/03.10.2017 de comunicare intermediară privind finalizarea etapei de verificare a propunerilor tehnice, paragraful 1 de respingere a ofertei ca neconformă și inacceptabilă, precum și din documentația de atribuire, respectiv cap. 9.2 Experți secundari (pag. 180) și cap. 6.3.12 Expertize tehnice (pag. 129) din caietul de sarcini - revizia 1, răspunsul entității contractante la întrebarea 15 din clarificarea nr. 40 (publicată anterior postării caietului de sarcini revizia 1), tabelul nr. 15 Lista experților secundari din etapa a II-a din caietul de sarcini revizia I, (unde la poziția „Alți Experți (dacă este cazul la aprobarea beneficiarului)" un număr de 6 experți, în timp ce în Tabelul nr. 1 - Cerințele minime privind profilele profesionale ale experților secundari din etapa I, a prevăzut altceva, precum și faptul că în lista de experți principali și secundari solicitați de entitatea contractantă, nu au fost incluși experții / specialiștii tehnici atestați pentru expertizarea tehnică de calitate a proiectelor și a construcțiilor (conform H.G. nr. 925/1995).

Astfel, contestatorul arată că în cadrul propunerii sale tehnice depuse, a prevăzut următoarele:

- la pag. 12: *„Ofertantul a întocmit oferta având la bază experiența sa în derularea de contracte pentru proiecte propuse spre finanțare în perioada de programare 2014 - 2020, cât și pentru proiecte propuse și finanțate în perioada de programare anterioară 2007 - 2013, fără a se limita la acestea. La elaborarea ofertei sale, Ofertantul a ținut cont de prevederile documentației de atribuire și de clarificările publicate de Autoritatea/Entitatea Contractantă, precum și de prevederile documentelor programative disponibile (de ex: program operațional, ghidul solicitantului) la data pregătirii ofertei*".
- la pag. 162: *„2.2.1,14 Expertize tehnice. Corespondența cu Caietul de Sarcini: Cap. 6.3.12 Expertize tehnice. Expertizele tehnice sunt necesare întrucât se stabilesc evaluări de natură tehnică asupra unei construcții și se fac recomandări pentru îmbunătățirea acesteia. Expertizele tehnice (minim categoriile B9, D, A1, A11I, Af) se vor referi la:*

- starea actuală a componentelor sistemelor de alimentare cu apă și canalizare supuse reabilitării / înlocuirii;

- starea actuală a structurilor supuse reabilitării din cadrul sistemelor de alimentare cu apă și canalizare;

- starea actuală a fundațiilor supuse reabilitării din cadrul sistemelor de alimentare cu apă și canalizare;

- alte expertize considerate obligatorii care să ateste și să certifice starea actuală a obiectelor sistemului de alimentare cu apă și canalizare și să motiveze investițiile propuse.

Conform H.G. nr. 925/1995, expertul tehnic atestat elaborează raportul de expertiza tehnică de calitate cuprinzând soluții și măsuri care se impun pentru fundamentarea tehnică și economică a deciziei de intervenție ce se însușește de către proprietarii sau administratorii construcțiilor și, după caz, de către investitor.

Resurse propuse: Conform Anexa 9 Matrice experți/resurse – activități

Rezultate: Expertize tehnice

Efect: Date de intrare pentru Studiul de fezabilitate

Livrabile/Momente semnificative: Expertize tehnice
Termenul de realizare: Conform Anexa 3".

- pag. 232: *„2.3.2 Echipa de proiect. Așa cum reiese din prezentarea echipei de experți, realizată în continuare, toate expertizele necesare pentru îndeplinirea contractului au fost asigurate, ținând cont de cerințele caietului de sarcini și de experiența Consultantului în derularea de contracte de AT similare, precum și de atestările/autorizările Consultantului prezentate anterior la secțiunea 2.3.1."*

Se prezintă *„Echipa propusă de Consultant pentru derularea Etapei I a contractului*", sub formă tabelară.

- pag. 414: *„2.3.3. Atribuții și responsabilități. În cadrul acestui capitol al ofertei tehnice, prezentăm alocarea principalelor responsabilități și atribuții către membrii echipei de proiect formată de Consultant în vederea implementării activităților solicitate de Beneficiar în cadrul contractului de Asistență tehnică pentru pregătirea Aplicației de finanțare și a documentațiilor de atribuire pentru Proiectul regional de dezvoltare a infrastructurii de apă și apă uzată în județul Maramureș, în perioada 2014-2020.*

Sunt prezentate responsabilitățile și atribuțiile principale alocate atât pentru experții principali și secundari, cât și pentru alți experți propuși de Consultant / Prestator, care justifică alocarea experților pe activitățile din cadrul contractului, ținând cont de cerințele Caietului de sarcini și de cerințele legislației naționale și UE în vigoare, precum și de experiența Consultantului în contracte similare, în vederea îndeplinirii în bune condiții a contractului și atingerea rezultatelor așteptate".

Se prezintă, sub formă tabelară, *„Verificatori proiecte atestați pe cerințe conform legislației în vigoare aplicabile*" și *„Alți experți - Experți tehnici atestați pe cerințe conform cerințe contract de servicii (echipa, numărul de experți se va determina în derularea contractului funcție de cerințe pentru expertizare)*".

- pag. 475: *„Pentru fiecare activitate în parte, resursele umane alocate fiecărei activități sunt prezentate în Anexa 9 - Matrice experți/resurse - pachete de activități/activități/etape/subactivitati.*

Așa cum rezultă din prezentarea echipei de experți și din Anexa 9, Consultantul a considerat ca necesar să fie incluși în echipa de proiect și un număr de experți suplimentari (la pozițiile de alți experți secundari) pentru asigurarea tuturor expertizelor necesare bunei îndepliniri a obligațiilor de contract".

- Anexa 8 la propunerea tehnică - Grafic de alocare a resurselor, în care apar „Experți tehnici atestați" cu activitate în perioada luna 2 - luna 4 din etapa I a contractului, având în vedere că termenul de predare al expertizelor tehnice este în 4 luni de la data de începere a prestării serviciilor în etapa I (conform capitol 11.1 Termene de predare ale documentelor, studiilor, analizelor, documentațiilor elaborate în Etapa 1 din caietul de sarcini - revizia I).

- Anexa 9 - Matrice experți/resurse - pachete de activități/activități/ etape/subactivitati, în care Experții tehnici atestați apar implicați în activitatea de realizare „Expertize tehnice".

- solicitarea de clarificări nr. 4877/20.07.2017 privind propunerea tehnică, prin care entitatea contractată a solicitat contestatorului: *„15. Vă rugăm să ne precizați numărul exact de experți din categoria «alți experți»”*, precum și răspunsul acestuia: *„Entitatea Contractantă a solicitat prin Caietul de sarcini (Tabelul nr. 2 - Lista experților secundari și nivelul minim de alocare în etapa a II-a) ca ofertanții să aibă în vedere Alți experți (dacă este cazul, la aprobarea beneficiarului) în număr minim de 6.*

Astfel, în propunerea tehnică, au fost prevăzute următoarele, plecând de la cerința Caietului de sarcini (minim 6 experți cu aprobarea Autorității Contractante):

- la pag. 412, în tabelul conținând «Experții secundari ai Etapei a II-a», s-a specificat pe linia 26 că s-au prevăzut minim 6 expert! în categoria «Alți experți (*dacă va fi cazul, la aprobarea Beneficiarului)»;*

- la pag. 475: «La pregătirea ofertei, Consultantul a luat în considerare și va asigura o echipă suport care va include alți experți necesari (a căror implicare nu poate fi stabilită clar la momentul depunerii ofertei) pentru realizarea integrală a activităților prevăzute în caietul de sarcini, cu implicare când/dacă va fi cazul, punctuală» [...]”.

Astfel, contestatorul apreciază că în propunerea sa tehnică, a prevăzut un număr minim de 6 experți în cadrul categoriei de „Alți experți”, urmând ca definirea implicării acestora și numărul exact (oricum minim 6 experți, conform cerinței entității contractante și prevederii propunerii tehnice), să se stabilească în derularea contractului.

Totodată, contestatorul consideră că entitatea contractantă i-a solicitat clarificare doar cu privire la numărul exact de experți din categoria „Alți experți”, fără a solicita clarificări și privind specializarea acestora. Totuși, în comunicarea intermediară privind finalizarea etapei de verificare a propunerilor tehnice, aceasta face referire și la specializările experților, rezultând următoarele:

a) din prevederile art. 1, art. 4, art. 6, art. 8, art. 15, art. 19 din H.G. nr. 925/1995 Regulamentul de verificare și expertizare tehnică de calitate a proiectelor, a execuției lucrărilor și a construcțiilor din 20.11.1995, pe care le citează, se concluzionează că atât activitatea de realizare expertize tehnice de calitate a construcțiilor, cât și activitatea de verificare tehnică de calitate a proiectelor, se realizează doar de specialiști atestați. Legislația aplicabilă nu restricționează posibilitatea ca o persoană să se autorizeze ca și specialist atestat - expert tehnic atestat - pe mai multe din cerințele esențiale prevăzute de legislație.

b) în lista de experți solicitată de autoritatea contractantă prin caietul de sarcini - revizia 1, nu sunt prevăzuți experți tehnici atestați pentru realizarea de expertize tehnice de calitate a construcțiilor, conform Legii nr. 10/1995 și HG nr. 925/1995, doar verificatori tehnici de proiect.

Totuși, în cadrul activităților care se vor realiza în cadrul contractului de servicii, este prevăzută activitatea de realizare expertize tehnice (cap. 6.3.12 din caietul de sarcini - revizia 1), precum și activitatea de verificare tehnică de către verificatori tehnici atestați (cap. 6.3.26 din caietul de sarcini - revizia 1).

c) pentru poziția de Verificatori de proiect, în cadrul experților secundari din etapa I, entitatea contractantă nu a solicitat un număr minim

de experți, așa cum s-a întâmplat în cazul celorlalți experți secundari din etapa I (de ex. Inginer topograf - minim 4, Expert Publicitate/ Comunicare - minim 1).

De altfel, pentru acești Verificatori de proiect, s-au prevăzut următoarele: „*Verificatorii de proiect vor îndeplini cumulativ cerințele de verificare A1, A2, A3, A4, A5, A6, A7, A11, B1, B2, B3, B5, B9, C (Cc și Ci), D, E, F, Is, It, Ig și le vor efectua verificări ale documentațiilor tehnice proiectate pentru contractul de lucrări de tip FIDIC Roșu*".

Având în vedere că un specialist poate fi atestat pe mai multe cerințe/exigențe și entitatea contractantă nu poate restricționa posibilitatea de acoperire a cerințelor/exigențelor printr-un anumit număr sau număr minim de specialiști, contestatorul arată că aceasta nu a specificat/impus prin caietul de sarcini, un număr minim de experți care să fie avuți în vedere de ofertanți pentru poziția de Verificatori de proiect, rămânând la latitudinea ofertanților modalitatea de prevedere a acestora în cadrul ofertei și ulterior în derularea contractului de către ofertantul câștigător. În caietul de sarcini sunt precizate doar cerințele/exigențele pentru care viitorul Prestator va trebui să asigure specialiști atestați, astfel încât rezultă că Autoritatea solicită și acceptă ca viitorul Prestator va asigura în cadrul contractului o echipă de specialiști atestați în calitate de verificatori de proiecte, care să acopere cerințele/exigențele de verificare respective.

d) pentru poziția Alți experți din cadrul experților secundari din etapa I, contestatorul susține că a prevăzut experți tehnici atestați conform pag. 406 din propunerea tehnică, menționând că a inclus experți tehnici care să acopere inclusiv necesitățile legate de realizarea expertizelor tehnice de calitate a construcțiilor solicitate (sau care se dovedesc necesare), aceștia fiind implicați, așa cum rezultă din Anexa 9 - Matrice experți/resurse-activități, în realizarea de expertize tehnice (minim categoriile 89, D, A1, A11, Af), însă fără a se limita la un număr exact de experți, care nu se poate susține nici prin numărul de cerințe minime solicitate (așa cum s-a indicat anterior) și nici nu poate fi presupus de la faza de ofertă, în baza unor investiții revizuite finale, care se vor stabili pe perioada derulării contractului de servicii. Astfel, Ofertantul a luat în calcul varianta cea mai defavorabilă, fără limitarea acestora la un anumit număr, care acum nu se poate determina cu exactitate, dar prin prevederea unei echipe care să acopere expertizele ce se dovedesc a fi necesare pentru a putea satisface astfel toate cerințele cumulate ale specificațiilor din caietul de sarcini.

Contestatorul arată că a adoptat modalitatea utilizată chiar de entitatea contractantă pentru poziția de verificatori tehnici atestați, respectiv a unei echipe de specialiști care să acopere atât cerințele/exigențele minime precizate în caietul de sarcini - revizia 1, cât și alte cerințe/exigențe care pot fi impuse de investițiile care vor fi revizuite de viitorul Prestator în cadrul contractului de servicii.

Astfel, contestatorul susține că dacă această modalitate este acceptată de entitatea contractantă pentru poziția de Verificatori tehnici atestați de proiecte, deci corespunzătoare, și ținând cont de paralela prezentată între expert tehnic atestat - verificator tehnic atestat, pe cale logică, aceasta ar trebui să considere corespunzătoare propunerea tehnică

depusă, cu privire la Alți experți - etapa I a contractului - experți tehnici atestați.

e) în caietul de sarcini - revizia 1, cap. 6.3.12 Expertize tehnice, se menționează „*minim categoriile B9, D, A1, A11, Af*", iar contestatorul arată că în lista de cerințe/exigențe minime prevăzute, există o neconcordanță, în sensul că legislația aplicabilă în vigoare la momentul publicării caietului de sarcini (Ordin nr. 777/2003 pentru aprobarea reglementării tehnice îndrumător pentru atestarea tehnico-profesională a specialiștilor cu activitate în construcții, ultimul amendament datând din 30.09.2016) și valabilă și la momentul prezent, prevede, în conformitate cu art. 13 alin. (1) coroborat cu art. 4, ca lista de cerințe esențiale pentru care se face atestarea experților tehnici atestați pentru domeniul A, este clasificată de la A1 până la A9. Astfel, a avut loc o reorganizare a cerințelor față de care se face atestarea și A11 nu mai apare ca fiind cerință esențială de atestare, fiind incorporată în A1, în timp ce certificatele deja emise pe vechea structură de cerințe și valabile prevăd și A11.

Astfel, contestatorul consideră că numărul minim de cerințe/exigențe precizate în caietul de sarcini - revizia 1, nu poate fi transpus în mod automat într-un număr de specialiști atestați (adică 5 exigențe înseamnă 5 experți).

f) conform listei de experți tehnici atestați publicată de autoritățile competente (http://www.mdrap.ro/constructij/atestari-tehnico-profesionale/experti-tehnici), se poate observa că persoanele atestate ca și experți tehnici atestați dețin, de regulă, atestarea pe mai multe cerințe/exigențe/domenii de atestare, ceea ce înseamnă că o persoană atestată ca și expert tehnic atestat poate realiza expertize tehnice care să acopere mai multe cerințe din lista minimă solicitată de entitatea contractantă și alte cerințe impuse de lista de investiții în sistemul de alimentare cu apă și canalizare, ceea ce poate implica un număr de experți implicați în contract în categoria experți tehnici atestați mai mic sau mai mare decât numărul de cerințe/exigențe minim solicitat.

g) în cadrul activității 2.2.1.14 Expertize tehnice, pagina 162 din propunerea tehnică, se regăsesc cerințele cu privire la elaborarea expertizelor tehnice, respectiv inclusiv lista de cerințe/exigențe considerată minimă de entitatea contractantă, care trebuie acoperită de viitorul Consultant și anume: „*Expertizele tehnice (minim categoriile B9, D, A1, A11, Af):*

- starea actuală a componentelor sistemelor de alimentare cu apă și canalizare supuse reabilitării/înlocuirii;

- starea actuală a structurilor supuse reabilitării din cadrul sistemelor de alimentare cu apă și canalizare;

- starea actuală a fundațiilor supuse reabilitării din cadrul sistemelor de alimentare cu apă și canalizare;

- alte expertize considerate obligatorii care să ateste și să certifice starea actuală a obiectelor sistemului de alimentare cu apă și canalizare și să motiveze investițiile propuse."

Astfel, contestatorul apreciază că a respectat prevederile caietului de sarcini, respectiv a ținut cont în pregătirea ofertei de cerințele/exigențele solicitate în domeniul expertizelor tehnice atestate, adică a ținut cont de

cerința privind minim expertize tehnice privind exigențele/cerințele/domeniile B9, D, A1, A11, Af, oferta sa fiind conformă în acest sens.

h) necesitatea realizării expertizelor tehnice de calitate și cerințele/exigențele la care se realizează respectivele expertize depind de investițiile finale care vor face obiectul documentațiilor tehnico-economice din cadrul contractului de servicii.

Astfel, contestatorul precizează că în caietul de sarcini - revizia 1 (cap. 6.3.14 - pag. 129) este prevăzut: „*Propunerile de investiții menționate în caietul de sarcini sunt orientative, ele putând varia cu 15%-20%, după cum a fost menționat și anterior. Aceste propuneri au fost stabilite pe baza datelor existente și a estimărilor de dezvoltare de la nivel de Master Plan (2014), însă soluțiile tehnice și investițiile finale vor fi stabilite de către consultantul care va realiza Studiul de Fezabilitate, în conformitate cu situația existentă la acel moment. Astfel, la momentul întocmirii Studiului de Fezabilitate, Consultantul va redefini lista investițiilor prioritare în funcție de situația existentă și de studiile adiționale pe care le va realiza, cele mai recente date referitoare la dezvoltarea localităților și de capacitatea de co-finanţare a Operatorului Regional/Autorităților Locale*", precum și faptul că viitorul Consultant va realiza „*alte expertize considerate obligatorii care să ateste și să certifice starea actuală a obiectelor sistemului de alimentare cu apă și canalizare și să motiveze investițiile propuse*".

Identificarea necesității realizării de „*alte expertize considerate obligatorii care să ateste starea actuală a obiectelor sistemului de alimentare cu apă și canalizare și să motiveze investițiile propuse*" se va face în cadrul derulării contractului de servicii, întrucât viitorul Consultant are obligația de a revizui lista de investiții care fac obiectul analizei prin actualizarea Master Plan-ului și care vor fi incluse în studiul de fezabilitate și implicit în aplicația de finanțare, așa cum rezultă din caietul de sarcini (cap. 6.3.14 - pag. 129).

De altfel, contestatorul arată că în baza listei de investiții revizuite de viitorul Consultant în cadrul derulării contractului de servicii, pot rezulta situații în care investițiile vizând reabilitarea de obiecte din cadrul sistemelor de alimentare cu apă și canalizare să impună necesitatea realizării unor expertize tehnice de către experți tehnici atestați pentru doar unele din cerințele/exigențele/domeniile menționate în caietul de sarcini ca fiind minime sau, dimpotrivă, pentru mai multe cerințe/exigențe/domenii decât cele menționate ca fiind minime. Astfel, în derularea contractului, elaborarea expertizelor tehnice se poate realiza de un număr de experți tehnici atestați pentru cerințele/exigențele/domeniile respective, care depinde de:

- structura și natura investițiilor care vor fi incluse în lista finală de investiții care face obiectul revizuirii de către viitorul Consultant în cadrul contractului de servicii,
- numărul de cerințe/exigențe/domenii impus de investițiile revizuite de viitorul Consultant în cadrul contractului de servicii,
- oferta pieței la momentul apariției necesității de realizare a experților (adică, de experții tehnici cu atestate valabile și doritori să

presteze la momentul respectiv, de cerințele pentru care sunt atestați aceștia etc.).

În aceste condiții, atât timp cât entitatea contractantă nu a impus și nici nu putea impune un număr de specialiști pentru poziția de Verificatori de proiecte, din considerentele enunțate anterior, în condițiile în care pe poziția de Alți Experți în etapa I, contestatorul susține că a propus o echipă de experți tehnici atestați, acesta arată că în propunerea sa tehnică, la pag. 451, în secțiunea de prezentare a atribuțiilor și responsabilităților experților din contract, a prevăzut următoarele: *„Alți experți - Experți tehnici atestați pe cerințe conform cerințe contract de servicii (echipă, numărul de experți se va determina în derularea contractului funcție de cerințe pentru expertizare)*".

Astfel, contestatorul apreciază că rezultă faptul că s-a angajat să furnizeze o echipă de experți tehnici atestați, care să acopere cerințele/exigențele estimate a fi impuse de investiții în cadrul contractului și conform cerințelor contractului de servicii, inclusiv asumarea cerințelor minime solicitate, așa cum sunt acestea prezentate în caietul de sarcini (B9, D, A1, A11, Af).

De asemenea, ... consideră că trebuie reținute și următoarele aspecte:

- nominalizarea persoanelor pentru pozițiile de experți secundari, deci inclusiv pentru categoria „Alți experți", se va realiza după semnarea contractului de servicii,

- însăși entitatea contractantă confirmă faptul că, pe perioada derulării serviciilor, poate apărea necesitatea unor expertize tehnice care se dovedesc necesare, deci implicit nu se cunoaște un număr precis al necesarului de experți în acest moment,

- experții nominalizați pentru pozițiile de experți secundari, deci implicit pentru categoria „Alți experți", trebuie *„să aibă competență relevantă și experiență în domeniile specifice ale proiectului în funcție de activitatea pentru care vor fi folosiți*".

Contestatorul evocă prevederile art. 3 lit. s) din Legea nr. 99/2016, precum și faptul că notele de subsol au rolul unor note explicative, care aduc detalii suplimentare și explicative asupra unor afirmații din text. Or, entitatea contractantă a ales să preia o notă de subsol ca cerință expresă a documentației de atribuire și să o interpreteze în mod concret prin obligativitatea de a se preciza un număr concret de experți și specializările acestora, menționând totodată că *„În cuprinsul propunerii tehnice nu au fost prezentate informații privind numărul minim de experți tehnici atestați care să acopere categoriile de expertizare B9, D, A1, A11 și Af*", fără a accepta faptul că din textul ofertei rezultă că s-au prevăzut și estimat implicarea experților tehnici atestați necesari realizării expertizelor tehnice (minim categoriile B9, D, A1, A11, Af).

Referitor la acest aspect, contestatorul menționează că a alocat un număr de 6 experți în categoria Alți experți în etapa a II-a a contractului (conform oferta tehnică pagina 412), conform cerințelor caietului de sarcini - revizia 1, însă în discuție aici sunt Alți experți din etapa I a contractului.

Cu privire la răspunsul entității contractante la notificarea prealabilă, contestatorul precizează că din acesta reiese că, în mod eronat, aceasta

consideră că dacă a furnizat un anumit număr de cerințe de expertizare, rezulta în mod automat și numărul de experți. Așa cum s-a prezentat, poate exista o varietate de combinații ale cerințelor pe experți, astfel încât s-a luat în considerare în cadrul ofertei tehnice (și în cadrul ofertei financiare), exigențele/cerințele de expertizare minime precizate în caietul de sarcini - revizia 1 și alte exigențe/cerințe de expertizare pe care le-a estimat în baza experienței în contracte similare care au vizat investiții în infrastructura de apă și apă uzată, exigențe/cerințe de expertizare care vor fi acoperite de o echipă de experți tehnici atestați.

Față de poziția entității contractante conform căreia oferta contestatorului este neconformă în baza art. 143 alin. (3) din H.G. nr. 394/2016, acesta menționează că alineatul 3 al articolului invocat prezintă o listă de situații în care se poate considera o ofertă ca neconformă, iar în acest caz, nu este specificat față de care din situațiile respective s-a considerat oferta neconformă.

În concluzie, contestatorul apreciază că oferta sa răspunde în mod corespunzător și este conformă cerințelor entității contractante, având în vedere modul de derulare al contractului în sine și cerințele acesteia, care confirmă că în derularea contractului, activitatea de realizare a expertizelor tehnice se va adapta la situația impusă de investițiile revizuite și nu restrânge/afectează/limitează în vreun fel cerințele esențiale exprimate în caietul de sarcini.

De asemenea, ... consideră că răspunsul său la solicitarea de clarificări a fost clar și argumentat, cu referințe precise la propunerea tehnică depusă, indicând cunoașterea aprofundată a activității și modul în care poate răspunde cel mai bine necesităților entității contractante. Astfel, contestatorul consideră că răspunsul la solicitarea de clarificări privind propunerea sa tehnică, este concludent și oferta sa este acceptabilă.

B. Cu privire la considerarea de către entitatea contractantă a propunerii tehnice depuse de contestator ca neconformă, în temeiul art. 143 alin. (3) și inacceptabilă în temeiul art. 140 alin. (4) din H.G. nr. 394/2016, privind *„Alocarea numărului de zile de prezență pentru fiecare expert principal sau secundar în fiecare lună*”.

Contestatorul citează din adresa nr. 6541/03.10.2017 de comunicare intermediară privind finalizarea etapei de verificare a propunerilor tehnice, paragraful 2 de respingere a ofertei ca neconformă și inacceptabilă, precum și din documentația de atribuire, respectiv cap. 9 Cerințe privind echipa consultantului (pag. 170) și subcap. 8.1 Modul de prezentare a ofertei tehnice din caietul de sarcini - revizia 1, răspunsul entității contractante la întrebarea 4 și 2 din clarificarea nr. 71, respectiv nr. 46 și susține că din cerințele caietului de sarcini - subcap. 8.1, reies informațiile minime solicitate pentru prezentare în cadrul propunerii tehnice, pentru ca aceasta să fie conformă. În acest sens, contestatorul precizează că trebuie reținut art. 138 alin. (1) și (2) din H.G. nr. 394/2016.

Totodată, contestatorul arată că din analiza informațiilor minime solicitate prin caietul de sarcini - subcap. 8.1, reiese faptul că entitatea contractantă nu a solicitat ca ofertanții să prezinte un grafic cu alocarea numărului de zile de prezență pentru fiecare expert sau secundar în fiecare

lună, ci a solicitat că „*se vor defini sarcinile și responsabilitățile (graficul de alocare a resurselor)*”, iar acesta a respectat, în cadrul propunerii sale tehnice, cerințele respective privind întocmirea propunerii tehnice și a inclus în oferta sa tot ceea ce a fost prevăzut în mod explicit și solicitat prin documentația de atribuire.

Astfel, contestatorul arată că în cadrul propunerii sale tehnice depuse, a prevăzut următoarele:

- la pag. 405 - 414, a prezentat echipa de proiect, respectiv fiecare poziție de expert principal, fiecare poziție de expert secundar și fiecare poziție de expert propus în cadrul ofertei, cu precizarea alocării experților pe etape ale contractului și cu precizarea numărului total de zile alocate fiecărei poziții de expert principal, fiecărei poziții de expert secundar, flecarei poziții de expert propus în cadrul ofertei.
- la pag. 414 - 463, a prezentat atribuțiile, responsabilitățile și sarcinile alocate fiecărei poziții de expert principal, fiecărei poziții de expert secundar și fiecărei poziții de expert propus în cadrul ofertei.
- la paginile 472 - 475, a prezentat cerințele minime solicitate în caietul de sarcini - cap. 8.1 cu privire la organizarea și planificarea în timp a activităților, în care s-a făcut trimitere la Anexele 7, 8 și 9.

Astfel, contestatorul precizează că Anexa 8 - Grafic de alocare a resurselor, inclusă în propunerea tehnică, prezintă alocarea fiecărui expert principal și fiecărui expert secundar pe durata de derulare a contractului, așa cum a fost estimată, ținând cont de graficul de prestare a activităților din fiecare etapă a contractului, de implicarea experților în etape și activități, iar atât timp cât entitatea contractantă nu a impus un model/formular sau alte cerințe exprimate corect și explicit cu privire la graficul de alocare a resurselor, înseamnă că a lăsat la latitudinea fiecărui ofertant modul de prezentare al graficului de alocare a resurselor.

De asemenea, contestatorul menționează că Anexa 9 - Matrice experți/resurse - pachete de activități/activități/etape/subactivităţi prezintă alocarea resurselor - a fiecărui expert principal și a fiecărui expert secundar - pe etape ale contractului, pe activități și subactivităţi, iar în cadrul propunerii sale tehnice a menționat că toate documentele care alcătuiesc oferta se citesc împreună, întrucât doar împreuna formează tabloul complet prin care a răspuns cerințelor entității contractante.

În continuare, contestatorul citează pct. 16 din solicitarea de clarificări nr. 4877/20.07.2017 a entității contractante și răspunsul său la acesta, evocând și mențiunea din caietul de sarcini - pag. 170 la care face referire entitatea contractantă în comunicarea sa, ca fiind o cerință de conformitate a ofertei tehnice solicitată în mod expres de aceasta. În cadrul secțiunii 9 pag. 170, entitatea contractantă a inclus și alte mențiuni cu privire la aspecte privind echipa Consultantului, pe care acesta trebuie să le aibă în vedere în derularea contractului. Respectivul caiet de sarcini revizuit intră în componența contractului care va fi semnat între entitatea contractantă și prestator, astfel încât acesta conține aspecte de care părțile trebuie să țină cont în derularea contractului, nefiind limitat doar la aspecte privind oferta.

Astfel, contestatorul arată că în secțiunea indicată, entitatea contractantă a menționat că: „*Pe parcursul supervizării, Prestatorul va avea personal corespunzător prezent pe șantier timp de cinci zile pe săptămână*

și în orice situație, în orice moment Contractorul de lucrări solicită executarea lucrărilor în afara orelor de lucru legale", precum și faptul că *„Numărul de zile de prezență alocat fiecărui expert principal sau secundar în fiecare lună, așa cum va fi stabilit în oferta Prestatorului, va ține seamă de perioadele de concediu, de perioadele de întrerupere a lucrărilor datorită condițiilor climaterice nefavorabile, de frecvența și durata acțiunilor punctuale de verificare/intervenție în Perioada de Notificare a Defectelor, etc. ...*", aspecte ce încalcă prevederile legislației aplicabile în vigoare în materia achizițiilor publice

În considerarea celor evocate, contestatorul citează pct. 9.17. Personalul și echipamentul din caietul de sarcini, precizând că documentele incluse în documentația de atribuire se citesc împreună (de ex. caietul de sarcini și condițiile contractuale) și nu disparat și în afara contextului, așa cum a făcut entitatea contractantă, prin extragerea unei fraze din contextul cadrului contractual integral și interpretarea ei în afara acestui cadru, pentru a susține o solicitare care de fapt nu este prevăzută în caietul de sarcini cu privire la propunerea tehnică și nu este o solicitare explicită a acesteia, confirmată și de lipsa unui eventual formular de completat de către ofertanți în cadrul documentației de atribuire. Dacă s-ar urma cele susținute de entitatea contractantă, ar însemna că orice mențiune din caietul de sarcini, de la oricare pagină, trebuie interpretată prin prisma posibilității de a reprezenta o cerință cu privire la oferta tehnică, fapt care pune ofertanții într-o poziție imposibilă de a răspunde unor așa zise „cerințe" dispersate în întreaga documentație (doar corpul principal al caietului de sarcini are 210 pagini), dar și entitatea, în poziția de a evalua ofertele prin prisma tuturor așa ziselor „cerințe", în vederea asigurării unei evaluări unitare a ofertelor.

Astfel contestatorul evocă prevederile art. 3 lit. s) din Legea nr. 99/2016, precum și art. 138 alin. (1) și (2) din H.G. nr. 394/2016.

Având în vedere că s-a clarificat de către entitatea contractantă că:

- propunerea tehnică se întocmește conform subcap. 8.1 din caietul de sarcini,

- lipsa informațiilor minime solicitate prin subcap. 8.1 din caietul de sarcini cu privire la oferta tehnica „duce la descalificarea ofertelor tehnice ca neconforme",

- art. 138 alin. (2) din H.G. nr. 394/2016: „Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini",

- cerința din subcap. 8.1 din caietul de sarcini a fost ca ofertanții să prezinte „graficul de alocare a resurselor", fără alte cerințe clare, complete și explicite,

- în cadrul subcap. 8.1 din caietul de sarcini, nu s-a solicitat prezentarea alocării numărului de zile de prezență pentru fiecare expert principal sau secundar în fiecare lună,

- în documentația de atribuire nu a existat niciun formular care să fie solicitat a fi obligatoriu de completat de către ofertanți și de prezentat în cadrul ofertei tehnice, din care să rezulte cerințe privind nr. de zile/experți pe fiecare lună a Proiectului,

- în propunerea tehnică și anexele atașate la aceasta, depuse de contestator, au fost incluse toate informațiile minime solicitate pentru conformitatea ofertei în relație cu cerința privind graficul de alocare a resurselor, despre care se menționează în subcap 8.1 că *„Se va descrie componența echipelor de experți (număr și specialități), se vor defini sarcinile și responsabilitățile (graficul de alocare a resurselor) și se va justifica alocarea acestora pe activități, având în vedere toate sarcinile ce revin consultantului”*, cu mențiunea că entitatea contractantă nu a prevăzut cerințe explicite privind acest grafic, lăsând la latitudinea ofertanților să îl prezinte conform propriei abordări,

... consideră că oferta sa răspunde în mod corespunzător și este conformă cerințelor entității contractante, având în vedere că modul de alocare a input-urilor și activităților a ținut cont de toate specificațiile clarificărilor, ale caietului de sarcini, coroborat cu cerințele din condițiile contractuale.

De asemenea, contestatorul apreciază că răspunsul său la solicitarea de clarificări a fost clar, argumentat și concludent, cu referințe precise la propunerea tehnică depusă, indicând cunoașterea aprofundată a activității și modul în care poate răspunde cel mai bine necesităților entității contractante, astfel că oferta sa este acceptabilă.

C. Referitor la considerarea de către entitatea contractantă a propunerii tehnice depuse de contestator ca neconformă, în temeiul art. 143 alin. (3) și inacceptabilă în temeiul art. 140 alin. (4) din H.G. nr. 394/2016, privind *„Prezența pe toată perioada de derulare a contractului pentru persoanele nominalizate pe pozițiile: adjunct lider de echipă proiectare, expert financiar și expert juridic/achiziții*”.

Contestatorul citează din adresa nr. 6541/03.10.2017 de comunicare intermediară privind finalizarea etapei de verificare a propunerilor tehnice, paragraful 3 de respingere a ofertei ca neconformă, precum și din documentația de atribuire, respectiv Tabelul nr. 11 nr. 12 bis și nr. 13 din caietul de sarcini - revizia 1, răspunsurile entității contractante la întrebarea 13 și 15 din clarificarea nr. 72, la întrebarea 2 din clarificarea 62, la întrebarea 6 și 7 din clarificarea 69, la întrebarea 1 din clarificarea 74, precum și din pag. 174 a caietului de sarcini și susține că din acestea, rezultă că ofertanții au fost informați că în cadrul propunerii tehnice trebuie să țină seamă de numărul minim de zile/expert, având în vedere că nu se pot corela toate cerințele impuse în cadrul tabelelor respective, precum și faptul că entitatea contractantă nu a explicat ce reprezintă gradul de alocare și cum trebuie acesta considerat și apreciat.

Totodată, contestatorul susține că din cerințele caietului de sarcini – pag. 174 *„Gradul de alocare și numărul minim de zile pentru fiecare expert principal va fi corelat cu matricea de alocare a resurselor, pentru întreg intervalul de derulare a etapei a II-a*”, reiese că experții vor fi alocați pe durata de realizare a activităților prevăzute în Etapa II, în cadrul cărora aceștia au responsabilități și implicit sarcini de îndeplinit, iar în cadrul Tabelul nr. 12 bis - Lista experților principali și nivelul minim de alocare în etapa a II-a, s-a prevăzut inclusiv gradul de alocare pe fiecare expert în parte.

... precizează că prin solicitările de clarificări, ofertanții au indicat clar că cerințele privind numărul minim de zile, gradul de alocare, duratele etapelor, numărul de zile pe lună, nu se corelează și sunt discrepanțe. Astfel, de ex. pentru Adjunct Lider Echipă Proiectare, s-a a prevăzut un număr minim de 82 zile, un grad de alocare de 25%, pe o durată a etapei II care variază de la un minim de 17 luni până la 29 luni, la care se adaugă prevederi anterioare conform cărora se va lua în considerare 21 zile lucrătoare pe lună, etc.

În ceea ce îi privește pe cei 3 experți principali: Adjunct Lider Echipă Proiectare, Expert Financiar, Expert juridic/achiziții, contestatorul precizează că în cadrul ofertei sale (pag. 410, 411 din propunerea tehnică), a alocat celor 3 experți un număr de zile mai mare decât numărul minim prevăzut de caietul de sarcini, nemaimenţionând faptul că gradul de alocare din propunerea tehnică este cu mult mai mare decât gradul de alocare propus în Tabelul 12 bis.

Alocarea numărului de zile din cadrul ofertei tehnice, pentru fiecare din experții principali în discuție, în Etapa a II-a este prezentată de contestator sub formă tabelară:

Nr.	Experți principali implicați în contract - Etapa a II-a Poziția	Nr. experți	Input ofertat (zile)
2.	Adjunct Lider Echipă Proiectare	1	112
7.	Expert Financiar	1	203
8.	Expert juridic/achiziții	1	225

Totodată, contestatorul susține că în propunerea sa tehnică, la pag. 406, a precizat că *„În vederea îndeplinirii activităților contractului, Consultantul va asigura disponibilitatea experților principali, cu respectarea cerințelor precizate în Caietul de sarcini – rev. 1, tabelele 11 bis și 12 bis - numărul minim și durata minimă/tip de expert solicitate de autoritatea contractantă.*

De asemenea, în cadrul ofertei tehnico-financiare, ofertantul a luat în calcul cel puțin numărul minim de zile lucrătoare estimat de către Autoritatea/Entitatea Contractantă ca fiind necesar pentru implementarea cu succes a fiecărei etape a proiectului", iar la secțiunea 2.3.3 Atribuții și responsabilitate, a prevăzut următoarele:

Adjunct lider de echipa proiectare Se subordonează: Liderului de Echipă Are în subordine: Experții din contract implicați în etapa I și în activitățile de asistență tehnică în calitate de proiectant în faza de execuție a lucrărilor (ATP)	
Responsabilități principale	1) ... 2) Responsabilitate privind coordonarea experților din echipa de proiectare din contract și a activităților din etapa I și din activitatea de asistență tehnică din partea proiectantului pe perioada execuției lucrărilor 3) ... 4) ... 5) Participă și coordonează activitățile de asistență tehnică din partea proiectantului

	pe parcursul execuției lucrărilor pentru contractele de lucrări tip execuție pentru care Consultantul a pregătit documentația pentru obținerea autorizației de construire și proiectul tehnic 6) ... 7) Pregătește, împreună cu Liderul de Echipă și alți experți desemnați, rapoartele generale prevăzute în Caietul de sarcini. 8) Monitorizează modul de îndeplinire al obligațiilor asumate prin contract în etapa I și cu privire la ATP 9) ... 10) ... 11) ... 12) ...
Atribuții	Principale:

Din extrasul redat, contestatorul menționează că rezultă faptul că Adjunctul Liderului de echipă Proiectare va fi implicat pe durata activității de asistență tehnică din partea proiectantului - activitate din cadrul etapei II a contractului de servicii, atât timp cât respectivul expert are atribuții și responsabilități în ceea ce privește coordonarea și realizarea activității de asistență tehnică din partea proiectantului de către membrii echipei Consultantului implicați și rezultă că expertul va fi implicat pe durata derulării activității din etapa II a contractului, în conformitate cu prevederile caietului de sarcini - ediția revizuită - Tabelul nr. 13, coloana „sarcini principale": *„Este responsabil de asigurarea asistenței tehnice din partea proiectantului pe perioada derulării Etapei a II-a*".

Expert Financiar Se subordonează: Liderului de Echipă și Adjunct Lider de Echipă proiectare și Adjunct Lider de Echipă Management Proiect	
Responsabili-tăţi principale	1) ... 2) Responsabil de asistență privind aspecte financiare în cadrul activității specifice de managementul proiectului
Atribuții	Principale: ... ... 9) Participă la activitățile specifice privind managementul proiectului conform specialității sale 10) ... 11) responsabil cu managementul financiar, previzionarea cheltuielilor și asigurarea demersurilor pentru finanțarea Proiectului, precum și asigurarea verificărilor specifice activității economico-financiare. 12) Suport pentru verificarea înregistrărilor contabile aferente proiectului. 13) Verificarea eligibilității cheltuielilor și suport pentru înregistrarea corectă a acestora în contabilitatea AC de către personalul dedicat al acesteia. 14) Participă alături de AC/ UIP la realizarea fluxului de numerar aferent Proiectului pe baza informațiilor primite de la OR 15) Elaborarea cererilor de refinanțare și a cererilor de rambursare în cadrul etapei II

	16) Participă la realizarea activităților de instruire dedicate personalului AC/UIP 17) Participă la elaborarea Manualului de Proceduri UIP alături de ceilalți experți 18) Acordă suport AC alături de alți experți pentru activitatea de raportare în legătură cu Proiectul 19) Participă alături de alți experți la demersul de actualizare a devizelor generale când va fi cazul.

Rezultă din extrasul redat din propunerea tehnică că Expertul financiar va fi implicat pe durata activității de management de proiect - activitate din cadrul etapei II a contractului de servicii. Atât timp cât respectivul expert are atribuții și responsabilități în ceea ce privește realizarea activităților specifice privind managementul proiectului conform specializării sale, rezultă că expertul va fi implicat pe durata derulării activității din etapa II a contractului în conformitate cu prevederile caietului de sarcini - ediția revizuită, Tabelul 13 - coloana „sarcini principale", în care se precizează: *„Expertul financiar va fi prezent pe toată durata contractului și va fi responsabil cu managementul financiar, previzionarea cheltuielilor și asigurarea demersurilor pentru finanțarea Proiectului, precum și asigurarea verificărilor specifice activității economico-financiare. Verificarea înregistrărilor contabile aferente proiectului. Verificarea eligibilității cheltuielilor și înregistrarea corectă a acestora în contabilitate."*

Expert juridic/achiziții Se subordonează: Liderului de Echipă și Adjunct Lider de Echipă proiectare și Adjunct Lider de Echipă Management Proiect	
Responsabilități principale	1) .... 2) Responsabil de asistență privind aspecte de natură juridică/ achiziții în cadrul activității specifice de managementul proiectului
Atribuții	Principale: 1) ... 2) ... 3) ... 9) Furnizează input pentru elaborarea cererilor de rambursare în cadrul etapei II în ceea ce privește stadiul implementării planului de achiziții (pentru rapoartele de progres aferente cererilor de rambursare) 10) Participă la realizarea activităților de instruire dedicate personalului AC/ UIP 11) Participă la elaborarea Manualului de Proceduri UIP alături de ceilalți experți

Din extrasul redat, contestatorul arată că din oferta tehnică, că Expertul juridic/achiziții va fi implicat pe durata activității de management de proiect - activitate din cadrul etapei II a contractului de servicii. Atât timp cât respectivul expert are atribuții și responsabilități în ceea ce privește realizarea activităților specifice privind managementul proiectului conform specializării sale, rezultă că expertul va fi implicat pe durata derulării activității din etapa a II-a a contractului, în conformitate cu prevederile caietului de sarcini - ediția revizuită, Tabelul 13 - coloana „sarcini principale", în care se precizează: *„În prima etapă va coordona realizarea integrală și completă a documentațiilor de licitație pentru*

atribuirea contractelor de lucrări, bunuri și servicii până la finalizarea procesului de atribuire a contractelor. Pe toata durată prezenței lor, experții vor acorda suport de specialitate și vor reprezenta interesele UIP în toate spezele / acțiunile ce au legătură cu Proiectul."

Atât timp cât entitatea contractantă a confirmat prin numeroase răspunsuri la clarificări (redate anterior în cadrul contestației) la solicitările ofertanților privind necorelările între cerințele privind inputurile (numărul de zile) asociate experților din caietul de sarcini inițial publicat și din caietul de sarcini - revizia 1, că, în cadrul ofertei, ofertanții vor lua în calcul inputurile minime solicitate/numărul minim de zile solicitate, printr-o ofertă se poate îndeplini această cerință, nu cumulativ mai multe cerințe contradictorii.

De altfel, ... precizează că pentru Expertul principal adjunct lider de echipă coordonator proiectare, aplicație de finanțare, în tabelul nr. 13 se specifică că „va fi prezent pe toată durata proiectului", în timp ce pentru experții Expert financiar și Expert juridic/achiziții se specifică că „va fi prezent pe toată durata contractului". Or, durata proiectului este diferită de durata contractului. Contractul de servicii este o parte/o măsură din cadrul întregului proiect de investiții, așa cum este acesta definit în documentație, are o durată de 44 luni, după care, dacă celelalte activități din cadrul proiectului continuă, părțile pot agrea prelungirea sa sau dimpotrivă contractul se încheie, urmând ca proiectul să fie derulat în continuare. Astfel, în lipsa unui acord între părți, încheiat cu respectarea prevederilor legislației aplicabile în materia achizițiilor publice, Prestatorul nu are obligația de a menține experții disponibili pe toată durata proiectului, care continuă și după încheierea contractului de servicii. Așa cum Prestatorul se obligă să presteze servicii prin intermediul experților desemnați, după consumarea bugetului de inputuri/zile alocate conform cerințelor entității contractante și ofertei tehnice depuse, doar în baza unui act încheiat între părți, cu respectarea prevederilor legislației aplicabile în materia achizițiilor publice.

În continuare, contestatorul citează pct. 17 din solicitarea de clarificări nr. 4877/20.07.2017, precum și răspunsul său la acesta, indicând faptul că, în ceea ce privește alocarea experților principali în Etapa a II-a, a urmărit îndeplinirea și a implementat toate cerințele pe care le prevede caietul de sarcini - ediţia revizuită, coroborat cu răspunsurile publicate de entitatea contractantă, astfel:

- cerinţele prevăzute în tabelul 11 bis „Lista experților principali și nivelul de alocare în etapa I", în cadrul căruia se precizează un număr minim de zile/expert și un anumit grad de alocare a fiecărui expert pe durata Etapei II;
- cerinţele tabelului nr. 13 „Lista minimă a profilelor profesionale a experților principali" de la pag. 175-179/210, în care se precizează că Adjunct lider de echipă coordonator proiectare, aplicație de finanţare, Expert financiar și Expert juridic/achiziţii vor fi prezenţi *„pe toată durata proiectului/contractului"*, dar și corelarea acestei prezenţe cu sarcinile principale, așa cum sunt ele precizate în cadrul acestui tabel;
- corelarea gradului de alocare a experților cu matricea de alocare a resurselor pentru întreg intervalul de derulare a Etapei a II-a (precizare inclusă la pag. 174/210);

- răspunsurile entității contractante la solicitările de clarificări, prin care se confirmă că ofertanţii au obligaţia de a respecta numărul minim de zile solicitat pentru experţi, în condiţiile identificării de către ofertanţi a unor cerinţe contradictorii în documentaţia de atribuire.

Contestatorul menţionează că expresia *„va fi prezent pe toată durata contractului/proiectului*" nu implică obligativitatea de a avea un input lunar în fiecare lună din durata contractului, ci obligativitatea de a răspunde tuturor solicitărilor, corelat cu responsabilităţile expertului şi activităţile proiectului.

De asemenea, contestatorul subliniază că atât timp cât a respectat cerinţa privind numărul minim de zile specificat şi reconfirmat prin răspunsurile la clarificări, a prevăzut un număr de zile pentru experţii în chestiune mai mare decât minimul precizat, iar în propunerea tehnică (pag. 417, 425 şi 427), secţiunea Atribuţii şi responsabilităţi, a precizat în mod clar că respectivii experţi vor avea atribuţii şi responsabilităţi pe durata activităţilor din etapa II a contractului şi concluzionează că a respectat cerinţele privind conformitatea propunerii tehnice.

... evocă, în continuare, din răspunsul entităţii contractante la notificarea prealabilă: *„Comisia de evaluare consideră că, pentru polziţiile ADJUNCT LIDER DE ECHIPĂ PROIECTARE, EXPERT FINANCIAR şi EXPERT JURIDIC/ACHIZIŢII ofertanţii aveau obligaţia de a aloca zile de prezenţă respectiv input-uri, astfel încât să fie respectate cerinţele caietului de sarcini «Va fi prezent pe toată durata contractului», prin prisma acestei cerinţe nefiind posibilă actualizarea perioadelor de activitate ale experţilor*" şi apreciază că aceasta ignoră faptul că la numeroase solicitări de clarificare privind cerinţele asociate inputurilor experţilor, generate de necorelarile şi discrepanţele identificate de ofertanţi în caietul de sarcini, s-a furnizat un răspuns unic: ofertanţii vor respecta numărul minim de zile pe expert.

În cadrul propunerii tehnice, contestatorul arată că a estimat implicarea celor trei experţi în cadrul etapei II a contractului, respectiv implicarea acestora la nivelul fiecărei luni din cadrui etapei II a contractului funcţie de datele disponibile ia momentul pregătirii ofertei şi ţinând cont de durata activităţilor în care sunt implicaţi experţii, de termenele asociate prestaţiilor lor, etc, în limita numărului de zile ofertat pentru fiecare din cei trei experţi (net superior numărului minim de zile solicitat şi indicat în mod constant ca fiind cerinţa de care trebuie să ţină ofertanţii cont în pregătirea ofertelor).

În continuare, contestatorul face referire la menţiunea entităţii contractante *„prin prisma acestei cerinţe nefiind posibilă actualizarea perioadelor de activitate ale experţilor*", menţionând că aceasta contrazice în fapt atât clauzele contractului inclus în documentaţia de atribuire (pct. 9.17. Personalul şi echipamentul alin. 5 şi 6), cât şi răspunsul 1 din cadrul clarificării 31 (prin care se clarifică cerinţa specifică ca viitorul Consultant chiar are obligaţia să propună Modificări ale graficului de defalcare zile, aşa cum Proiectul o va cere), reieşind faptul că aceasta fie cunoaşte cu precizie în acest moment cum se va derula un proiect de investitii de asemenea anvergură, în fiecare lună, timp de 44 luni, fie insistă să plătească experţii

din bani publici chiar şi în situaţia în care aceştia nu au ce presta şi contrar clauzelor contractuale.

Având în vedere cele prezentate cu privire la „Prezenţa pe toată perioada de derulare a contractului pentru persoanele nominalizate pe poziţiile: adjunct lider de echipă proiectare, expert financiar şi expert juridic/achiziţii”, contestatorul consideră că oferta sa satisface în mod corespunzător şi este conformă cerinţelor caietului de sarcini - revizia 1, coroborat cu răspunsurile la clarificări publicate de entitatea contractantă.

De asemenea, ... consideră că răspunsul său la solicitarea de clarificari a fost clar şi argumentat, cu referinţe precise la oferta tehnica depusă, indicând că acesta este concludent şi oferta este acceptabilă.

Cu privire la aspectele invocate de entitatea contractantă în comunicarea intermediară privind finalizarea etapei de verificare a propunerilor tehnice şi în răspunsul la notificarea prealabilă înaintată de contestator, faţă de care a declarat oferta depusă ca neconformă şi inacceptabilă, acesta face următoarele menţiuni şi trimiteri:

- prevederile deciziei nr. 387/16.02.2010 a Curţii de Apel Cluj – Secţia comercială, de contencios administrativ şi fiscal;

- entitatea contractantă se bazează, în procesul de evaluare a ofertei depuse, pe aspecte minore în raport cu întreaga ofertă şi cu adevăratele cerinţe impuse prin documentaţia de atribuire şi răspunsurile la clarificări;

- declararea unei oferte ca neconformă şi inacceptabilă trebuie să se facă pe motive temeinice.

Pe fond, ... solicită C.N.S.C. admiterea contestaţiei, anularea adresei nr. 6541/03.10.2017 de comunicare intermediară privind finalizarea etapei de verificare a propunerilor tehnice, anularea raportului intermediar aferent etapei de verificare a propunerilor tehnice şi a tuturor actelor conexe subsecvente, prin care s-a stabilit că oferta sa a fost declarată neconformă şi inacceptabilă, obligarea autorităţii contractante la reevaluarea propunerii tehnice şi stabilirea ofertei sale ca acceptabilă şi conformă, precum şi dreptul de a completa contestaţia şi de a transmite concluzii scrise, după ce va lua cunoştinţă de toate documentele aflate în dosarul achiziţiei publice.

În punctul său de vedere nr. 7344/02.11.2017, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 46626/02.11.2017, ... solicită respingerea contestației ... ca nefondată și dispunerea continuării procedurii de atribuire, având în vedere următoarele:

Pe parcursul procesului de evaluare a ofertelor, entitatea contractantă a solicitat contestatorului clarificări cu privire la propunerea tehnică, prin adresa nr. 4877/20.07.2017, din care citează întrebările nr. 15, 16 şi 17, precum şi răspunsul acestuia la respectivele întrebări, transmise prin adresa înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 5034/26.07.2017.

În urma analizării cerinţelor caietului de sarcini, a răspunsului la solicitarea de clarificări coroborat cu informaţiile cuprinse în propunerea tehnică, entitatea contractantă a constatat următoarele:

- prin cerinţa din caietul de sarcini de la cap. 8.1., pag. 165, s-a solicitat: *„Referitor la metodologia de prestare a serviciilor se vor prezenta minimum următoarele: descrierea input-urilor ofertantului, în termeni de resurse umane specializate, definirea atribuţiilor şi responsabilităţilor acestora pentru ducerea la îndeplinire în cele mai bune condiţii a*

activităţilor şi obţinerea rezultatelor aşteptate, în cazul în care oferta este formulată de un grup/asociere de operatori economici, se vor descrie contribuţiile fiecărui membru al grupului/asocierii, precum şi interacţiunea sarcinilor şi responsabilităţilor dintre ei."

- prin cerinţa din caietul de sarcini privind categoria „Alţi Experţi", în Etapa I, regăsită la pag. 185 tabel 14, poziţia 21 (nota subsol), s-a prevăzut *„Intră în această categorie experţi care pot avea o contributie la realizarea activităţilor contractului (experţi tehnici, ingineri proiectanţi de alte specialităţi, tehnicieni, laboranţi, devizieri, etc.). Ofertantul urmează a preciza şi justifica în ofertă: specializările şi numărul de experţi propuşi pe fiecare specializare*".

- la pag. 129, pct. 6.3.12 Expertize Tehnice din caietul de sarcini, Prestatorului i se solicită a realiza activităţile de expertiză tehnică: *„Expertizele tehnice sunt necesare întrucât se stabilesc evaluări de natură tehnică asupra unei construcţii şi se fac recomandări pentru îmbunătăţirea acesteia. Expertizele tehnice (minim categoriile B9, D, A1, A11, Af) se vor referi la: [...]".*

- în propunerea tehnică înaintată de contestator nu au fost prezentate informaţii privind Specializările şi Numărul de experţi propuşi pe fiecare specializare, pentru categoria Experţi Tehnici, ce fac parte din categoria „Alţi Experţi", în Etapa I.

Astfel, entitatea contractantă a apreciat că, în cazul acestui operator economic, devin incidente dispoziţiile art. 143 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. s-a decis că propunerea tehnică nu satisface în mod corespunzător cerinţele caietului de sarcini, prin urmare, s-a respins oferta ca neconformă.

De asemenea, analizând răspunsul la solicitarea de clarificări, potrivit căruia *„Vă rugăm să ne precizaţi numărul exact de experţi din categoria „Alti Experţi" [...]*", coroborat cu răspunsul la solicitarea de clarificări, prin care contestatorul a menţionat că *„Ref. la Alţi experţi din etapa I a contractului, în propunerea tehnică, am prevăzut în cadrul acestei categorii experţii tehnici atestati necesari pentru derularea activităţii de expertize tehnice (pag. 410), cu menţiunea că am justificat în propunerea tehnică (pag. 451) că stabilirea numărului de experţi tehnici atestati se poate realiza pe perioada derulării contractului funcţie de cerinţele de expertizare impuse de specificul investiţiilor şi că în consecinţă, conform celor justificate în propunerea tehnică, nu se poate cunoaşte la faza de ofertă numărul exact al experţilor tehnici atestati [...]"*, entitatea contractantă a apreciat că răspunsul este neconcludent fiind incidente dispoziţiile art. 140 alin. (4) din H.G. nr. 394/2016, prin urmare, s-a decis respingerea acestei oferte ca inacceptabilă.

În al doilea rând, entitatea contractantă menţionează că prin cerinţa din caietul de sarcini regăsită la pag. 171 cap. 9 Cerinţe privind echipa consultantului, se solicită ca *„Numărul de zile de prezenta alocat fiecărui expert principal sau secundar în fiecare lună, asa cum va fi stabilit în oferta Prestatorului, va ţine seamă de perioadele de concediu, de periodele de întrerupere a lucrărilor datorită condiţiilor climaterice nefavorabile, de frecvenţă şi durata acţiunilor punctuale de verificare/interventie în Perioada de Notificare a Defectelor, etc. [...]*", iar în cuprinsul propunerii tehnice nu

au fost prezentate informaţii privind alocarea numărului de zile de prezenţă pentru fiecare expert principal sau secundar în fiecare lună.

Astfel, entitatea contractantă a apreciat că, în cazul acestui operator economic, devin incidente dispoziţiile art. 143 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 394/2016, deoarece propunerea tehnică nu satisface în mod corespunzător cerinţele caietului de sarcini şi s-a decis respingerea ofertei ca neconformă.

De asemenea, analizând răspunsul la solicitarea de clarificări, potrivit căruia „*din anexa 8 rezultă în mod clar alocarea pe fiecare lună a implicării fiecărui expert principal şi secundar, cu evidenţierea numărului total de zile alocate fiecărui expert principal şi expert secundar stabilit în oferta noastră, în conformitate cu prevederile Caietului de sarcini. Astfel, din secţiunile indicate din propunerea tehnică, rezultă că în cadrul propunerii tehnice am tinut cont de prevederile Caietului de sarcini şi am respectat cerinţele impuse în privinţa numărului minim de zile, a experţilor solicitaţi coroborat cu etapele şi activităţile din contract*", entitatea contractantă a apreciat că răspunsul este neconcludent, fiind incidente dispoziţiile art. 140 alin. (4) din H.G. nr. 394/2016 şi, prin urmare, s-a decis respingerea ofertei ca inacceptabilă.

În al treilea rând, entitatea contractantă evocă prevederile Tabelului nr. 13 din caietul de sarcini, din cadrul Cap. 9 Cerinţe privind echipa consultantului, prin care se solicita ca în cazul anumitor experţi principali, printre care şi Adjunct lider de echipă coordonator proiectare, Expert financiar şi, respectiv, Expert juridic/achiziţii (poziţiile 2, 7 şi 8 din tabel), să fie prezenţi pe toată durata de derulare a contractului, iar în urma analizării informaţiilor din propunerea tehnică şi a celor reprezentate în cuprinsul Anexei 8 la aceasta, entitatea contractantă precizează că a constatat următoarele:

- pentru poziţia Adjunct Lider de Echipă Proiectare, nu au fost alocate zile de prezenţă în lunile 33 – 41, respectiv luna 43;

- pentru poziţia Expert Financiar, nu au fost alocate zile de prezenţă în luna 39;

- pentru poziţia Expert Juridic/Achiziţii, nu au fost alocate zile de prezenţă în lunile 37 – 40, respectiv lunile 43 - 44.

Astfel, ... a apreciat că, în cazul acestui operator economic, devin incidente dispoziţiile art. 143 alin. (3) lit. a) din H.G.nrR. 394/2016, deoarece propunerea tehnică nu satisface în mod corespunzător cerinţele caietului de sarcini şi s-a decis respingerea acestei oferte ca neconformă.

De asemenea, analizând răspunsul la solicitarea de clarificări, potrivit căruia *„[...]Astfel, conform datelor prezentate şi în Anexa 8 Grafic de alocare a resurselor, rezultă că pentru cei 3 experţi, respectiv: adjunct lider echipă proiectare, expert financiar şi experţi juridic/achiziţii, sunt respectate cerinţele minime de implicare conform cerinţelor impuse de Entitate prin secţiunile din Caietul de sarcini menţionate anterior. Menţionăm că tabelul 13 din caietul de sarcini se numeşte şi conţine profilele profesionale ale experţilor principali. Conform precizărilor Caietului de sarcini din Cap. 9.1 Experţi principali Mobilizarea şi alocarea experţilor, va fi dependent de flecare ofertant în parte, ţinând cont de termenele impuse şi activităţile ce se vor presta*", entitatea contractantă a considerat că răspunsul este neconcludent, fiind incidente dispoziţiile art 140 alin. (4)

din H.G. nr. 394/2016 şi s-a decis respingerea acestei oferte ca inacceptabilă.

În continuare, entitatea contractantă dezvoltă motivele de fapt şi de drept pentru care solicită respingerea contestaţiei, evocând prevederile cap. 8.1, pag. 165 din caietul de sarcini, art. 139 alin. (2) din H.G. nr. 394/2016 şi art. 221 din Legea nr. 99/2017, astfel:

Cu privire la primul motiv de respingere, şi anume cel privind neîndeplinirea cerinţei din caietul de sarcini privind categoria „Alţi Experti", în Etapa I şi a cerinţei de la pag. 129, pct. 6.3.12 Expertize Tehnice, privind categoriile de expertize B9, D, A1, A11 şi Af, entitatea contractantă solicită Consiliului să constate că:

- după cum reiese din informaţiile prezentate în Anexa 8 şi 9 la propunerea tehnică şi din răspunsul la solicitarea de clarificare sus-menţionată, pentru categoria „Alţi Experţi" din Etapa I prevăzută de caietul de sarcini, contestatorul a ales să nominalizeze în ofertă doar subcategoria Experţi tehnici atestaţi;

- oferta prezentată de contestator nu a respectat cerinţa de la la pag. 185 tabel 14, poziţia 21 (nota subsol), potrivit căreia „Intră în această categorie experţi care pot avea o contributie la realizarea activităților contractului (experţi tehnici, ingineri proiectanti de alte specialitati, tehnicieni, laboranţi, devizieri, etc.). Ofertantul urmeaza a preciza şi justifica în ofertă: specializările şi numărul de experţi propuşi pe fiecare specializare", formularea fiind elocventă în privinţa imperativităţii cerinţei şi, corelativ, a obligaţiei ofertantului de a-i da curs în elaborarea ofertei sale tehnice.

- s-a solicitat ofertantului să clarifice care este numărul de experţi din categoria Alţi experţi (în mod concret fiind vorba, după cum s-a arătat mai sus, de Experţii tehnici atestaţi), pentru a verifica respectarea cerinţei respective, având în vedere şi importanţa acestui aspect prin corelare cu alocarea resurselor necesare realizării unei activităţi specifice solicitate de caietul de sarcini la pag. 129, pct. 6.3.12 Expertize Tehnice.

- prin răspunsul furnizat, contestatorul nu a răspuns la solicitarea clar şi simplu formulată: *„Vă rugăm să ne precizaţi numărul exact de experţi din categoria Alti Experţi*" în privinţa categoriei alţi experţi din cadrul Etapei I, deoarece răspunsul său este în sensul în care: *„[...] în consecinţă, conform celor justificate în propunerea tehnică, nu se poate cunoaşte la faza de ofertă numărul exact al experţilor tehnici atestaţi, din moment ce investiţiile care trebuie să facă obiectul unei expertize, se stabilesc pe perioada de derulare a contractului [...]".*

- chiar şi în cuprinsul notificării prealabile, contestatorul a menţionat că *„Subscrisa a prevăzut în categoria „Alţi experţi" experţi tehnici atestati conform pag. 406 [...], însă fără a se limita la un număr exact de experţi, care nu se poate susţine nici prin numărul de cerinţe minime solicitate de Autoritate (asa cum indicat anterior) şi nici nu poate fi „ghicit" de la faza de ofertă, în baza unor investiţii revizuite finale care se vor stabili pe perioada derulării contractului de servicii [...]".*

- referirea la numărul de 6 experţi propuşi în cadrul categoriei Alţi experţi este valabilă numai cu privire la componenţa acestei categorii de

experţi în cadrul Etapei II a proiectului, informaţie care se verifică prin raportare la oferta tehnică depusă, după cum recunoaşte şi ofertantul atunci când susţine că în privinţa Etapei I nu poate stabili care este numărul de experţi pe care îl ofertează.

Cu privire la al doilea motiv de respingere, şi anume cel privind neîndeplinirea cerinţei din caietul de sarcini privind prezentarea în propunerea tehnică a informaţiilor privind alocarea numărului de zile de prezenţă pentru fiecare expert principal sau secundar în fiecare lună, entitatea contractantă solicită Consiliului să constate că:

- în Cap. 9 al caietului de sarcini este prevăzut, la pagina 171, că *„Numărul de zile de prezenţă alocat fiecărui expert principal sau secundar în fiecare lună, asa cum va fi stabilit în oferta Prestatorului, va ţine seamă de perioadele de concediu, de perioadele de întrerupere a lucrărilor datorită condiţiilor climaterice nefavorabile, de frecvenţă şi durata acţiunilor punctuale de verificare/intervenţie în Perioada de Notificare a Defectelor, etc [...]".*

- faţă de acestea şi de susţinerile contestatorului, se impune a interpreta în mod corect sensul paragrafului prevăzut de Cap. 8.1 din caietul de sarcini, şi anume: „*Ofertantul va elabora propunerea tehnică astfel încât aceasta să respecte cerinţele prevăzute în Caietul de sarcini. Lipsa informaţiilor minime solicitate duce la descalificarea ofertelor tehnice ca neconforme*". Astfel, contestatorul încearcă să acrediteze ideea că, prin simpla situare a acestui paragraf în interiorul Cap. 8.1 din caietul de sarcini, acesta are aplicabilitate doar în privinţa respectării acelor cerinţe pe care Cap. 8.1 le conţine.

- se evocă prevederile art. 139 alin. (2) din H.G. nr. 394/2016.

- însuşi titlul Cap. 9 din caietul de sarcini este Cerinţe Privind Echipa Consultantului, iar modul de formulare a textului nu este cu caracter permisiv / facultativ, ci imperativ: aşa cum va fi stabilit în oferta Prestatorului, deci numărul de zile lucrătoare pe fiecare lună implicare a experţilor principali şi secundari trebuia stabilit în oferta depusă.

- contestatorul menţionează la pag. 23 că a respectat în cadrul propunerii tehnice cerinţele entităţii contractante incluse în subcap. 8.1 privind întocmirea propunerii tehnice şi a inclus în oferta sa tot ceea ce a fost prevăzut în mod explicit şi solicitat prin documentaţia de licitaţie, ceea ce însă nu corespunde cu cele arătate mai sus, respectiv nu a respectat o cerinţă explicită din documentaţia de atribuire. De altfel, în ultimul paragraf de la pag. 23, contestatorul precizează că în ofertă a prevăzut doar precizarea numărului total de zile alocate fiecărei poziţii de expert principal, fiecărei poziţii de expert secundar.

Faţă de critica de la pag. 24, entitatea contractantă menţionează că a citit şi interpretat cumulat anexele 7, 8 şi 9, atât unele cu altele, cât şi cu restul prevederilor ofertei tehnice, dar de nicăieri din oferta depusă şi nici din răspunsul la solicitarea de clarificări nu reiese care este alocarea lunară a zilelor de lucru ale experţilor principali şi secundari.

Cu privire la pag. 24 şi 27 din contestatie, unde se mentionează drept justificare a tezei inexistenţei vreunei cerinţe în sensul prezentării alocării lunare a zilelor de lucru, faptul că nu a fost prezentat în documentaţia de atribuire un formular special pe care ofertantii să îl completeze, entitatea

contractantă arată că că o astfel de obligaţie a sa nu reiese din niciun text legal. Relevant este şi faptul că un număr de 7 (şapte) operatori economici implicaţi în procedură, au înțeles şi au prezentat un astfel de grafic de alocare lunară a zilelor de lucru ale experţilor în propunerile lor tehnice.

Referitor la susţinerile contestatorului din ultimele două paragrafe de la pag. 24 a contestatiei, entitatea contractantă precizează că nu au relevanţă raportat la motivul de respingere a ofertei, deoarece nici Anexa 8 şi niciun alt mod folosit de ofertant pentru prezentarea graficului de alocare a resurselor nu demonstrează respectarea cerinţei formulate în Cap. 9 al caietului de sarcini, adică nu stabilesc numărul de zile lucrătoare ale experţilor pe fiecare lună de derulare a contractului. În cauză, formularele prezentate de contestator prezintă numărul total de zile lucrătoare alocate experţilor şi activităţile/etape/pachete de activităţi pe care urmează să activeze, dar nu şi alocarea lunară a zilelor lucrătoare.

... concluzionează că ofertantul nu a inteles sa prezinte în cadrul propunerii sale tehnice alocarea lunară a zilelor de lucru pentru experţi, ci numai ulterior, pe parcursul derulării contractului. Această interpretare contravine sensului şi rostului cerinţei din caietul de sarcini, şi anume că alocarea lunară a zilelor de lucru să fie stabilită prin ofertele tehnice.

Astfel, faţă de toate cele prezentate mai sus şi potrivit concluziilor pe care contestatorul le listează la pag. 29 a contestatiei, rezultă că acesta nu a inteles să răspundă cerinţei formulate în cap. 9 al caietului de sarcini privind stabilirea alocării lunare a zilelor de lucru ale experţilor, în oferta sa tehnică, încât se justifică declararea de către entitatea contractantă drept neconformă a ofertei respective.

Cu privire la al treilea motiv de respingere, şi anume neîndeplinirea cerinţei din caietul de sarcini privind Prezenţa pe toată perioada de derulare a contractului (44 luni), pentru persoanele nominalizate pe poziţiile: Adjunct lider de echipA proiectare, Expert financiar şi Expert juridic / achiziţii, entitatea contractantă solicită Consiliului să constate că:

- Tabelul nr. 13 prevede la poziţiile 2, 7 şi 8 cerinţa expresă ca respectivii experţi să fie prezenţi pe toată durata contractului/proiectului.

- această cerinţă nu se regăseşte în cazul tuturor experţilor menţionaţi în respectivul tabel, ci doar în cazul acelor experţi faţă de care entitatea contractantă a considerat că prin rolul şi atributiile lor în buna desfăşurare a activitatilor şi în atingerea rezultatelor, se impune ca ei să fie prezenţi pe întreaga perioada de implementare a contractului.

- la pag. 33 şi 37 din contestatie, se susţine că durata contractului, respectiv a etapelor sale, ar fi variabilă. Se precizează că durata contractului a fost stabilită clar de entitatea contractantă prin informaţiile din anunţul de participare, fişa de date a achziţiei şi caietul de sarcini, la 44 de luni (15 luni Etapa I + 29 luni Etapa II). Astfel, pretinsa durată variabilă a contractului şi etapelor sale nu poate fi retinută. De altfel, propunerea tehnică a contestatorului a fost elaborată în acest sens, cu recunoaşterea celor 44 de luni de derulare a contractului (a se vedea, de ex. Anexele 7 şi 8).

- impunerea unui număr minim de zile lucratoare pentru experţi prin tabelele 11bis şi 12bis, confirmat prin clarificările emise anterior depunerii

ofertelor şi amintite de contestator, reprezintă o cerinţă care nu exclude prin ea insasi alte cerinţe legate de implicarea experţilor în proiect şi realizarea sarcinilor acestora, şi anume nu exclude cerinţa ca anumiţi experţi, pentru care există o cerinţă expresă, să fie şi prezenţi pe intreaga durată a derulării contractului, adica cerinţa din tabelul nr. 13 ce face obiectul speţei.

- la pag. 40-41 din contestatie, se susţine că prin ofertă s-a demonstrat că experţii respectivi au asigurată implicarea pe întreaga durată a activităţilor pe care sunt alocaţi. Pe de o parte, aceste precizări, însă, nu sunt de natură a satisface cerinţa din tabelul 13, ca respectivii trei experţi să fie prezenţi pe întreaga durată a contractului.

- pe de altă parte, susţinerea de mai sus este infirmată de chiar oferta contestatorului: potrivit Anexei 7 la caietul de sarcini, Activitatea de Asistenţă tehnică a proiectantului pe perioada de execuţie (Pachetul de activitati 4) figurează ca având o durată continuă între lunile 16 şi 44 ale contractului, adică pe întreaga perioadă a Etapei a II-a. Or, în Anexa 8 la propunerea tehnică, Adjunctul Lider de Echipă Proiectare, principalul responsabil cu implementarea acestei activitati, după cum este specificat în Tabelul nr. 13, nu i-au fost alocate zile de prezenţă în lunile 33 - 41, respectiv luna 43, adică pentru 10 luni din totalul de 29, încât prezenţa sa nu este asigurată pentru 34% din durata de derulare a activităţii.

- pretinsa distinctie, de la pag. 41 a contestatie, între sensul cerinţei ca aceşti experţi să fie prezenţi pe întreaga durată a contractului, respectiv pe intreagă durata a proiectului, şi anume că sunt două noţiuni distincte, iar durata proiectului ar excede duratei contractului de servicii şi că, astfel, entitatea contractantă ar cere ca experţii să fie prezenţi în afara contractului de servicii, nu reprezintă decât o încercare de inducere în eroare, atâta timp cât în numeroase prevederi ale caietului de sarcini şi ale ofertei tehnice a contestatorului, ele desemnează acelaşi lucru, sunt sinonime, în sensul că, în contextul cerinţei care se dezbate, se referă la contractul de servicii ce va fi încheiat între Entitate şi Prestator. Dovada în acest sens sunt menţiunile de la cap. 6.2, cap. 9.1 şi cap. 9.2 din caietul de sarcin, care sunt citate de entitatea contractantă.

Astfel, entitatea contractantă arată că prin neimplicarea celor trei experţi în anumite luni de derulare a contractului, mai exact a Etapei a II-a, este periclitată însăsi realizarea pe deplin a activităţilor (sarcinilor şi responsabilităţilor) alocate acestora. De exemplu, în cazul Expertului juridic/achiziţii, după cum precizează caietul de sarcini (Tabelul nr. 13), în etapa a II-a, rolul va fi acela de a acorda suport de specialitate şi reprezintă interesele UIP în toate speţele / acţiunile ce au legătură cu Proiectul. Aceste atributii pot interveni în mod firesc şi în orice moment al derulării contractului, chiar şi în faza în care contractele de lucrări se află în perioada de notificare a defectelor, de exemplu în cazul derulării unor litigii intre Antreprenori şi Entitatea Contractantă, sau între Entitatea Contractantă şi alte entităţi juridice pentru speţe ce au legătură cu Proiectul (corecţii financiare, amenzi aplicate Entităţii de anumite organisme, contencios administrativ), începute anterior sau chiar în decursul DNP, consilierea Entităţii Contractante (prin emiterea de opinii juridice) în privinţa formulării

unor răspunsuri către AM, Curtea de Conturi sau alte entităţi în legătură cu Proiectul de investitii.

În final, cu privire la critica formulată de contestator asupra unui formalism excesiv al evaluării şi prin raportare la Decizia nr. 387 a Curţii de Apel Cluj, entitatea contractantă învederează Consiliului că decizia de respingere a ofertei a fost luată în baza unor motive temeinice care îi afectează interesele, cu privire la fiecare din cele 3 capete de respingere, astfel:

- ofertantul nu a făcut dovada că şi-a prevăzut resurse concrete şi suficiente pentru realizarea activitatii de expertize tehnice, respectiv nu a specificat numărul experţilor tehnici atestati pe care intelege să îi implice în derularea contractului în cadrul Etapei I;

- ofertantul nu a prezentat alocarea lunară a zilelor de lucru pentru experţi, fapt ce nu permite evaluarea completă a propunerii sale tehnice cu privire la două elemente componente din Cap. 8.1: descrierea input-urilor ofertantului, în termeni de resurse umane specializate, definirea atribuţiilor şi responsabilităţilor acestora pentru ducerea la îndeplinire în cele mai bune condiţii a activităţilor şi obţinerea rezultatelor aşteptate, precum şi complexitatea echipelor de lucru şi demonstrarea faptului că sunt asigurate toate expertizele necesare pentru îndeplinirea contractului. Se va descrie componenţa echipelor de experţi (număr şi specialităţi), se vor defini sarcinile şi responsabilităţile (graficul de alocare a resurselor) şi se va justifica alocarea acestora pe activităţi, având în vedere toate sarcinile ce revin consultantului

- ofertantul nu asigură prezenţa pe întreaga durată a contractului a unor experţi principali, faţă de care entitatea contractantă a estimat, la momentul întocmirii documentaţiei de atribuire, că au un rol esenţial în buna derulare a contractului şi în realizarea rezultatelor aşteptate.

Cu privire la motivele de inacceptabilitate reţinute prin comunicarea intermediară transmisă contestatorului, entitatea contractantă arătă următoarele:

Referitor la primul motiv de inacceptabilitate a ofertei, potrivit art. 140 alin. (4) din H.G. nr. 394/2016, deoarece la solicitarea de clarificare care viza numărul minim de experţi tehnici atestaţi care să acopere categoriile de expertizare B9, D, A1, A11 şi Af (adresa entităţii contractante nr. 4877/20.07.2017), ofertantul a răspuns neconcludent prin adresa înregistrată la entitatea contractantă sub nr. 5034/26.07.2017, astfel:

a. contestatorul, prin răspunsul furnizat, nu a răspuns la solicitarea formulată, în privinţa categoriei Alţi experţi din cadrul Etapei I, deoarece răspunsul său este în sensul în care: *„Referitor la Alţi experţi din etapa I a contractului, în propunerea tehnica, am prevăzut în cadrul acestei categorii experţii tehnici atestaţi necesari pentru derularea activităţii de expertize tehnice (pag. 410) cu menţiunea ca am justificat în propunerea tehnică (pag. 451) că stabilirea numărului de experţi tehnici atestaţi se poate realiza pe perioada derulării contractului funcţie de cerinţele de expertizare impuse de specificul investiţiilor. [...] În consecinţă, conform celor justificate în propunerea tehnică, nu se poate cunoaşte la faza de ofertă numărul exact al experţilor tehnici atestaţi, din moment ce investiţiile care*

trebuie să facă obiectul unei expertize se stabilesc pe perioada de derulare a contractului [...]";

b. şi în cuprinsul notificării prealabile, contestatorul a menţionat că *„Subscrisa a prevăzut în categoria „Alţi experţi" experţi tehnici atestati conform pag. 406 [...], însă fără a se limita la un număr exact de experţi, care nu se poate susţine nici prin numărul de cerinţe minime solicitate de autoritate (aşa cum a indicat anterior) şi nici nu poate fi „ghicit" de la faza de ofertă, în baza unor investiţii revizuite finale care se vor stabili pe perioada derulării contractului de servicii [...]"*;

c. referirea la numărul de 6 experţi propuşi în cadrul categoriei Alţi experţi, este valabilă numai cu privire la componenţa acestei categorii de experţi în cadrul Etapei a II-a a proiectului, informaţie care se verifică prin raportare la oferta tehnică depusă, după cum recunoaşte şi ofertantul atunci când susţine că în privinţa Etapei I nu poate stabili care este numărul de experţi pe care îl ofertează.

d. având în vedere cerinţele regăsite la pagina 185 tabel 14, poziţia 21 (nota subsol), respectiv pag. 129, pct. 6.3.12 Expertize Tehnice, rezultă că informaţiile precum numărul exact şi specializările experţilor tehnici atestaţi trebuiau stabilite în cadrul propunerii tehnice şi nicidecum în derularea contractului.

Astfel, ... concluzionează că din răspunsul contestatorului, rezultă că informaţiile vizate nu se regăsesc în propunerea tehnică prezentată în termenul limită, astfel încât răspunsul la solicitarea de clarificări nu este în măsură să confirme îndeplinirea cerinţei din caietul de sarcini.

Referitor la al doilea motiv de inacceptabilitate al ofertei, potrivit art. 140 alin. (4) din H.G. nr. 394/2016, entitatea contractantă arată că la solicitarea de clarificare care viza alocarea numărului de zile de prezenţă pentru fiecare expert principal sau secundar în fiecare lună (adresa nr. 4877/20.07.2017), ofertantul a răspuns neconcludent prin adresa înregistrată la entitate sub nr. 5034/26.07.2017, astfel:

a. la solicitarea de indicare a informaţiilor privind alocarea numărului de zile de prezenţă pentru fiecare expert principal sau secundar în fiecare lună, contestatorul face trimitere la Anexa 8, susţinând că din această diagramă *„rezultă în mod clar alocarea pe fiecare lună a implicării fiecărui expert principal şi secundar; cu evidenţierea numărului total de zile alocate fiecărui expert principal şi expert secundar stabilit în oferta noastră, în conformitate cu prevederile caietului de sarcini*";

b. analizând Anexa 8 la propunerea tehnică, se poate constata faptul că în cuprinsul acestei diagrame a fost prezentată alocarea pe fiecare lună a implicării fiecărui expert principal şi secundar, însă fără a se indica şi alocarea numărului de zile de prezenţă pentru fiecare expert principal sau secundar în fiecare lună;

c. de asemenea, prin formularele la care se face trimitere, se prezintă numărul total de zile lucrătoare alocate experţilor, însă fără a se prezenta şi repartizarea lunară a zilelor lucrătoare pentru fiecare expert principal sau secundar.

Astfel, în mod similar, şi în cazul acestui răspuns la solicitarea de clarificări, concluzia entităţii contractante este că informaţiile vizate nu se regăsesc în propunerea tehnică prezentată în termenul limită, astfel încât

răspunsul la solicitarea de clarificări nu este în măsură să confirme îndeplinirea cerinţei din caietul de sarcini.

Referitor la al treilea motiv de inacceptabilitate al ofertei, potrivit art. 140 alin. (4) din H.G. nr. 394/2016, deoarece la solicitarea de clarificare care viza privind Prezenţa pe toată perioada de derulare a contractului (44 luni), pentru persoanele nominalizate pe poziţiile: Adjunct lider de echipă proiectare, Expert financiar şi Expert juridic / achiziţii (adresa entităţii contractante nr. 4877/20.07.2017), ofertantul a răspuns neconcludent prin adresa înregistrată la aceasta sub nr. 5034/26.07.2017, astfel:

a. la solicitarea de indicare a informaţiilor privind Prezenţa pe toată perioada de derulare a contractului (44 luni), pentru persoanele nominalizate pe poziţiile: Adjunct lider de echipă proiectare, Expert financiar şi Expert juridic / achiziţii, contestatorul susţine faptul că alocarea resurselor s-a făcut în funcţie de nivelul de implicare, acesta urmând să fie actualizat pe parcursul derulării contractului, astfel încât să se adapteze necesităţilor reale ale contractului şi ale beneficiarului;

b. pentru poziţiile Adjunct lider de echipă proiectare, Expert financiar şi Expert juridic / achiziţii, ofertanţii aveau obligaţia de a aloca zile de prezenţă, respectiv input-uri, astfel încât să fie respectate cerinţele caietului de sarcini „*Va fi prezent pe toată durata contractului*”, iar modul de îndeplinire a cerinţei trebuia să se regăsească şi în cuprinsul Anexei 8 la propunerea tehnică - acesta fiind documentul ce stă la baza propunerii financiare;

c. de asemenea, prin prisma cerinţei caietului de sarcini „Va fi prezent pe toată durata contractului”, nu este posibilă actualizarea perioadelor de activitate ale experţilor, dovada îndeplinirii cerinţelor caietului de sarcini facându-se la momentul depunerii ofertei şi nicidecum pe parcursul derulării contractului.

Astfel, în mod similar, şi în cazul acestui răspuns la solicitarea de clarificări, concluzia entităţii contractante este că informaţiile vizate nu se regăsesc în propunerea tehnică prezentată în termenul limită, astfel încât răspunsul la solicitarea de clarificări nu este în măsură să confirme îndeplinirea cerinţei din caietul de sarcini.

Având în vedere toate argumentele prezentate anterior, ... solicită C.N.S.C., ca prin decizia pe care o va pronunţa, să dispună, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2017, respingerea contestaţiei ... ca nefondată şi, pe cale de consecinţă, continuarea procedurii de atribuire.

Prin adresa nr. DD/RIE7204/10.11.2017, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 48144/13.11.207, ... transmite concluzii scrise, ca urmare a studierii dosarului achiziţiei publice şi în care face următoarele aprecieri:

A. Cu privire la tardivitatea criticilor formulate prin contestaţie, contestatorul evocă prevederile art. 3 lit. s), art. 164 şi art 165 alin. (1) din Legea nr. 99/2016 şi consideră că obligaţia revine, în primul rând, entităţii contractante de a pregăti o documentaţie de atribuire care cuprinde cerinţe, criterii, reguli şi alte informaţii necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă şi explicită cu privire la cerinţe sau elemente ale achiziţiei sectoriale. Totodată, este obligaţia acesteia să se asigure că informaţia din toate capitolele/ tabelele /secţiunile din caietul de

sarcini şi/sau alte documente din cadrul documentaţiei de atribuire este corelată, ceea ce nu s-a întâmplat în acest caz.

Aşa cum a precizat şi în cadrul contestaţiei depuse, entitatea contractantă a republicat caietul de sarcini, urmare a solicitărilor de implementare de măsuri de remediere din cadrul unei notificări prealabile înaintate de un ofertant, prin postarea caietului de sarcini - revizia 1 în SEAP la data de 24.03.2017 şi a publicat în SEAP un număr total de 93 de clarificări la solicitările primite din partea ofertanţilor interesati, din care 63 de clarificari publicate anterior revizuirii caietului de sarcini şi 30 de clarificări după publicarea şi în baza caietului de sarcini revizuit.

Astfel, contestatorul apreciază că atât timp cât entitatea contractantă nu a respectat obligaţia care îi revine, potrivit legii, cu privire la pregătirea documentaţiei de atribuire, declaraţia acesteia cu privire la tardivitate nu este întemeiată. Mai mult, şi contestatorul invocă tardivitatea interpretării, ulterior depunerii ofertelor, a unei/unor menţiuni din caietul de sarcini şi transformării acesteia/acestora în cerinţă/e expresă/e cu privire la oferta tehnică, aşa cum rezultă din cele prezentate în contestaţia depusă.

B. Cu privire la considerarea de către entitatea contractantă a propunerii tehnice depuse ca fiind neconformă, în temeiul art. 143 alin. (3) şi inacceptabilă în temeiul art. 140 alin. (4) din H.G. nr. 394/2016 privind „Alţi experţi în etapa I", contestatorul precizează că entitatea contractantă reia, în punctul de vedere, aspecte din cadrul caietului de sarcini, respectiv: cerinţa privind informaţia minimă care trebuie prevăzută în cadrul ofertei tehnice de către ofertanti pentru a fi considerată conformă (conform cap. 8.1 Modul de prezentare a ofertei tehnice), cerinţa de la pag. 185 tabel 14 poziţia 21 - Nota de subsol, precum şi prevederile din cap. 6.3.12 cu privire la activitatea de realizare expertize tehnice în cadrul contractului.

Referitor la susţinerile entităţii contractante că în propunerea tehnică nu au fost prezentate informaţii privind Specializările şi Numărul de experţi propuşi pe fiecare specializare, pentru categoria Experţi Tehnici, ce fac parte din categoria „Alţi Experţi", în Etapa I şi s-a apreciat oferta ca neconformă, contestatorul menţionează că a prevăzut că, în cadrul poziţiei de „Alţi experţi" Etapa I a contractului, include experţii tehnici atestaţi MLPAT *„pe cerinţe conform cerinţe contract de servicii (echipă, numărul de experţi se va determina în derularea contractului funcţie de cerinţe pentru expertizare)"* - pag. 414 din oferta tehnică, având ca responsabilitate *„întocmirea expertizelor tehnice conform legislaţiei în vigoare - cerinţele impuse de natura proiectului*", asumandu-se în acelaşi timp, prevederea din caietul de sarcini conform căreia *„Expertizele tehnice (minim categoriile B9, D, A1, A11, Af)*" - pag. 162 din oferta tehnică.

Astfel, având în vedere că:

- în cadrul contractului este prevăzută a se realiza activitatea de întocmire a expertizelor tehnice pentru componentele sistemelor de alimentare cu apă şi canalizare supuse reabilitării/înlocuirii,

- în cadrul listei de personal/experţi solicitaţi de entitatea contractantă, nu s-a regăsit această specializare,

- legislaţia aplicabila în vigoare – H.G. nr. 925/1995 şi Legea nr. 10/1995 - stabileşte că această activitate poate fi realizată doar de experţi tehnici atestaţi,

- în Anexa 9 la oferta tehnică - Matrice experţi/resurse - pachete de activităţi/activităţi/etape/subactivităţi, Experţii tehnici atestaţi apar implicaţi în activitatea de realizare „Expertize tehnice”,

- în Anexa 8 la oferta tehnică - Grafic de alocare a resurselor, „Experţi tehnici atestaţi” apar cu activitate în perioada luna 2 - luna 4 din etapa I a contractului, avand în vedere că termenul de predare al expertizelor tehnice este în 4 luni de la data de începere a prestării serviciilor în etapa I (conform capitol 11.1 Termene de predare ale documentelor, studiilor, analizelor, documentaţiilor elaborate în Etapa I din caietul de sarcini – revizia 1),

- în cadrul ofertei tehnice, s-au precizat responsabilităţile şi atribuţiile alocate experţilor tehnici atestaţi, în directă relaţie cu prevederile legislaţiei aplicabile, care justifică alocarea experţilor pe activităţile din cadrul contractului,

-în cadrul ofertei, s-a precizat că se va asigura o echipă de experţi tehnici atestaţi (pag. 414 din oferta tehnică), care să acopere cerinţele minime şi cele impuse de specificul componentelor sistemelor de alimentare cu apă şi canalizare supuse reabilitării/înlocuirii, urmând ca numărul precis de experţi să se definească în derularea contractului funcţie de componentele sistemelor care se vor redefini în cadrul contractului de acelaşi Prestator şi impun cerinţele de expertizare,

rezultă că ... a precizat şi a justificat, în cadrul propunerii tehnice, specializarea personalului propus să ocupe poziţia de „Alţi experţi” în Etapa I şi faptul că se va asigura o echipă care acoperă cerinţele minime de expertizare şi alte cerinţe care vor fi impuse prin natura componentelor sistemelor de alimentare cu apă şi canalizare supuse reabilitării/înlocuirii.

Faţă de afirmaţiile entităţii contractante cu privire la solicitarea de clarificări adresată contestatorului pe perioada evaluării propunerii tehnice şi răspunsul furnizat de acesta şi fată de cele precizate deja în cadrul contestaţiei depuse, cu privire la acest motiv, prin care oferta sa a fost declarată neconformă şi inacceptabilă, acesta face următoarele precizări:

- conform procesului-verbal de evaluare nr. 18/28.09.2017 (pagina 002113 din dosarul achiziţiei publice), rezulta că, dupa primirea răspunsului la solicitarea de clarificări, entitatea contractantă s-a limitat la a declara că *„răspunsul ofertantului este neconcludent*” şi la a reda prevederea din caietul de sarcini conform căreia *„Ofertantul urmează a preciza şi justifica în ofertă: specializările şi numărul de experţi propuşi pe fiecare specializare*”.

- din procesul-verbal reiese că nu s-a analizat măcar referinţa din oferta tehnică menţionată de contestator, care menţionează în mod clar „echipa” şi argumentele furnizate de acesta, care susţin în fapt cele solicitate prin caietul de sarcini: *„Prestatorul va asigura experţi pentru cerinţele care se impun de componentele sistemelor de alimentare cu apă şi canalizare supuse reabilitării/înlocuirii*”.

- din respectivul proces-verbal nu rezultă alte precizări care să susţină declararea răspunsului ca neconcludent sau care să indice că entitatea contractantă a analizat dacă prin ofertă şi cele reiterate prin răspunsul la clarificare, cerinţa este îndeplinită *„în mod corespunzător*” şi se atinge

scopul urmărit, ca *„Prestatorul să realizeze în cadrul contractului expertizele tehnice prin experţi tehnici atestati MLPAT conform cerinţelor de exertizare impuse de componetele sistemelor de alimentare cu apă şi canalizare supuse reabilitării/înlocuirii*".

- din procesul-verbal reiese că nu s-au analizat avantajele ofertei depuse, prin care ofertantul şi-a asumat obligaţia de asigurare a cerinţelor de expertizare impuse de componentele sistemelor de alimentare cu apă şi canalizare supuse reabilită/înlocuirii, componente care se vor stabili pe perioada derulării contractului, prin intermediul unei echipe de experţi tehnici atestaţi.

- din procesul-verbal reiese că nu s-a cântărit „greutatea" acestui aspect în contextul general al ofertei şi prin prisma complexităţii ofertei depuse în decizia de declarare ca neconformă şi inacceptabilă a ofertei depuse.

În mod similar celor afirmate de entitatea contractantă cu privire la experienţa contestatorului, acesta afirmă că respectiva autoritate are experienţă în derularea de proiecte de investiţii similare şi, totuşi, a preferat ca pentru poziţia Verificatori de proiect să nu impună un număr de experţi şi să solicite doar *„Verificatorii de proiect vor îndeplini cumulativ cerinţele de verificare A1, A2, A3, A4, A5, A6, A7, A11, B1, B2, B3, B5, B9; C (Cc şi Ci), D, E, F, Is, It, Ig şi Ie vor efectua verificări ale documentaţiilor tehnice proiectate pentru contractul de lucrări de tip FIDIC Roşu*".

Astfel, pentru poziţia de Verificatori tehnici de proiecte, o poziţie similară Experţilor tehnici atestati, adică o poziţie pe care pot fi propuse doar persoane autorizate conform H.G. nr. 925/1995 (act care reglementează ambele calităti - expert tehnic atestat şi verificator tehnic atestat), contestatorul menţionează că entitatea contractantă înţelege că referinţa este cerinţa de verificare/expertizare, însă pentru poziţia de expert tehnic atestat, nu mai înţelege principiul aplicat chiar de aceasta şi stabilit prin lege - expertiza tehnică, respectiv verificarea tehnică, se realizează doar de o persoană autorizată pe cerinţa respectivă.

În concluzie, ... consideră că oferta sa răspunde în mod corespunzător şi este conformă cerinţelor entităţii contractante, iar răspunsul său la solicitarea de clarificări a fost clar şi argumentat, concludent, cu referinţe precise la oferta tehnică depusă, iar oferta este acceptabilă.

C. Cu privire la considerarea de către entitatea contractantă a propunerii tehnice depuse, ca fiind neconformă, în temeiul art. 143 alin. (3) şi art. 140 alin. (4) din H.G. nr. 394/2016 privind *„alocarea numărului de zile de prezenţă pentru fiecare expert principal sau secundar în fiecare lună"*, contestatorul precizează că entitatea contractantă reia în punctul de vedere, următoarele aspecte din cadrul caietului de sarcini: cerinţa de la pag. 171 cap. 9 Cerinţe privind echipa Consultantului, prin care aceasta interpretează, post-depunere oferte, că în cadrul propunerilor tehnice depuse de ofertanţi, aceştia au obligaţia de a include informaţii privind alocarea numărului de zile de prezenţă pentru fiecare expert principal sau secundar în fiecare lună, precum şi cap. 8.1 Modul de prezentare a ofertei tehnice, dar în care nu sunt incluse cerinţe cu privire la graficul de alocare a resurselor, lăsând astfel la libertatea ofertanţilor modul de prezentare a graficului de alocare a resurselor.

Astfel, contestatorul precizează că entitatea contractantă nu a solicitat ca ofertanţii să prezinte un grafic cu alocarea numărului de zile de prezenţă pentru fiecare expert sau secundar în fiecare lună, ci a solicitat „*se vor defini sarcinile şi responsabilităţile (graficul de alocare a resurselor)*”.

În lipsa unor prevederi specifice cu privire la „graficul de alocare a resurselor”, contestatorul arată că fiecare ofertant a furnizat un grafic conform propriei abordări şi este relevant faptul că în cadrul altor proceduri de achiziţie a unor contracte similare de servicii de pregătire a aplicaţiei de finanţare şi documentaţii de atribuire, autorităţile contractante respective au solicitat, în mod clar şi precis, ca ofertanţii să prezinte în cadrul ofertelor tehnice, distribuţia zilelor de lucru ale experţilor pe luni, precum şi faptul că însăşi prezenta entitate contractantă a solicitat, în cadrul unei proceduri anterioare de achiziţie a aceluiaşi contract de servicii, care face obiectul prezentei proceduri (procedura iniţială cu nr. anunţ în SEAP ..., anulată de aceasta din motive de abateri grave de la prevederile legislative ce afectează procedura de atribuire sau este imposibilă încheierea contractului, dupa primirea unei notificări prealabile înaintate de un ofertant, prin care se solicită remedierea unui număr important de aspecte din întreaga documentaţie de atribuire).

În acest sens, contestatorul precizează că unii ofertanţi au prezentat o alocare a numărului de zile pe expert pe lună pentru graficul de alocare, iar acesta a prezentat un grafic de alocare lunară a experţilor pe luni, fără precizarea numărului de zile pe fiecare lună, ce reprezintă modalităţi diferite, dar conforme, de a răspunde cerinţei entităţii contractante de prezentare a unui grafic de alocare resurse.

... mentionează că a respectat, în cadrul propunerii tehnice, cerinţele incluse în subcap. 8.1 privind întocmirea propunerii tehnice şi a inclus în oferta sa:

- la pag. 405-414, a prezentat echipa de proiect, respectiv fiecare poziţie de expert principal, expert secundar şi expert propus în cadrul ofertei, cu precizarea alocării experţilor pe etape ale contractului şi cu precizarea numărului total de zile alocate fiecărei poziţii de expert principal, expert secundar şi expert, propuşi în cadrul ofertei,

- la pag. 414-463, a prezentat atribuţiile, responsabilităţile şi sarcinile alocate fiecărei poziţii de expert principal, expert secundar şi expert, propuşi în cadrul ofertei,

- la pag. 472-475, a inclus prevederi cu privire la organizarea şi planificarea în timp a activităţilor,

- Anexa 7 - Graficul de prestare a activităţilor Etapa I şi etapa II - prezintă programul pentru execuţia contractului şi ilustrează ordinea şi derularea în timp şi durata activităţilor, subactivităţilor/etapelor pe care consultantul le propune să le îndeplinească pentru realizarea contractului,

- Anexa 8 - Grafic de alocare a resurselor,

- Anexa 9 - Matrice experţi/resurse - pachete de activităţi/activităţi/ etape/ subactivităţi,

precizând că toate aceste anexe se citesc cumulat şi coroborat unele cu altele şi cu prevederile propunerii tehnice şi ale anexelor, parte integrantă din ofertă.

Cu privire la Anexa 8 - Grafic de alocare a resurselor inclus în propunerea tehnic a contestatorului, acesta arată că se prezintă alocarea fiecărui expert principal şi fiecărui expert secundar pe durata de derulare a contractului, aşa cum a fost estimată de acesta, ţinând cont de graficul de prestare a activităţilor din fiecare etapă a contractului, de implicarea experţilor în etape şi activităţi. Astfel, din anexa 8 rezultă în mod clar alocarea pe fiecare lună a implicării fiecărui expert principal şi secundar, cu evidenţierea numărului total de zile alocate fiecărui expert principal şi expert secundar stabilit în ofertă, în conformitate cu prevederile caietului de sarcini şi răspunsurile la clarificări publicate de entitatea contractantă.

De asemenea, Anexa 9 - Matrice experţi/resurse - pachete de activităţi/activităţi/etape/subactivităţi prezintă alocarea resurselor - a fiecărui expert principal şi a fiecărui expert secundar - pe etape ale contractului, pe activităţi şi subactivităţi.

Astfel, din secţiunile indicate din propunerea tehnică, rezultă că în cadrul acesteia, contestatorul a ţinut cont de prevederile caietului de sarcini şi a respectat cerinţele impuse în privinţa numărului minim de zile, a experţilor solicitaţi, coroborat cu etapele şi activităţile din contract. Argumentaţia sa, afirmă acesta, este susţinută şi de prevederile legislaţiei aplicabile, respectiv art. 165 alin. (1) din Legea nr. 99/2016.

Cu privire la afirmaţia entităţii contractante referitoare la descrierea input-urilor ofertantului, în termeni de resurse umane specializate, definirea atribuţiilor şi responsabilităţilor acestora, descrierea componenţei echipelor de experţi (număr şi specialităţi), cu definirea sarcinilor şi responsabilităţilor (graficul de alocare a resurselor) şi justificarea alocării acestora pe activităţi, contestatorul arată că în Anexa 8 la propunerea sa tehnică, a prezentat estimarea cu privire la implicarea experţilor pe durata contractului şi a celor două etape ale contractului. Din anexa respectivă, se poate observa că verificatorii tehnici sunt alocaţi pe perioada de proiectare şi execuţie a contractelor de lucrări din etapa II a contractului (avand în vedere ca în această etapă a contractului se încadrează activitatea de verificare a proiectelor depuse de Antreprenori), deci afirmaţia entităţii contractante nu se susţine. În mod similar, în cadrul aceleiaşi anexe, sunt prezentate implicările estimate în această fază a ofertei, pentru ceilalţi experţi, pe durata contractului. Chiar şi în lipsa precizării unui număr de zile pe fiecare lună pentru fiecare expert, se poate observa implicarea estimată a fiecărui expert pe lună. Dacă entitatea contractantă considera că are nevoie de prezentarea zilelor de lucru ale experţilor pe luni, trebuia să solicite prezentarea acestor informaţii în mod precis, clar şi complet.

Faţă de cele precizate deja în cadrul contestaţiei depuse, cu privire la acest motiv, prin care oferta a fost declarată neconformă şi inacceptabilă, ... face următoarele precizări:

- conform procesului-verbal de evaluare nr. 18/28.09.2017 (pag. 002113-002114 din dosarul achiziţiei publice), rezultă că, după primirea răspunsului la solicitarea de clarificări, entitatea contractantă s-a limitat la a declara că „*răspunsul ofertantului este neconcludent*” şi a preciza că „*în răspunsul prezentat nu se indică modul concret de îndeplinire a cerinţelor caietului de sarcini din cadrul ofertei tehnice*”, precum şi „*De asemenea, comisia de evaluare constată că ofertantul indică prin răspunsul dat că a*

prezentat un grafic de alocare a experţilor pe durata contractului, fără a satisfice cerinţa caietului de sarcini de a indica numărul de zile alocat pe fiecare lună pentru fiecare expert ofertat";

- din procesul-verbal reiese că entitatea contractantă consideră, la faza de evaluare a ofertelor, deşi nu a solicitat acest lucru prin documentaţia de atribuire, că a fost clară şi precisă în documentaţia de atribuire, cu privire la cerinţele aplicabile propunerii tehnice.

În baza celor precizate în oferta depusă, în cadrul notificării prealabile, a contestaţiei şi a prezentelor concluzii, contestatorul apreciază că oferta sa răspunde în mod corespunzător şi este conformă cerinţelor entităţii contractante, având în vedere că modul de alocare a input-urilor şi activităţilor a ţinut cont de toate specificaţiile clarificărilor, ale caietului de sarcini, coroborat cu cerinţele din condiţiile contractuale.

De asemenea, contestatorul susţine că răspunsul său la solicitarea de clarificări a fost clar şi argumentat, cu referinţe precise la propunerea tehnică depusă şi este concludent, astfel că oferta este acceptabilă.

D. cu privire la considerarea de către entitatea contractantă a ofertei tehnice depuse de contestator ca neconformă, în temeiul art. 143 alin. (3) şi art. 140 alin. (4) din H.G. nr. 394/2016 privind *„prezenţa pe toată perioada de derulare a contractului pentru persoanele nominalizate pe poziţiile: adjunct lider de echipă proiectare, expert financiar şi expert juridic/achiziţii*", acesta evocă punctul de vedere, în care se specifică că „Tabelul nr. 13 prevede la poziţiile 2, 7 şi 8 cerinţa expresă ca respectivii experţi să fie prezenţi pe toată durata contractului/proiectului", respectivul tabel fiind prezentat la pag. 175-179 din caietul de sarcini revizuit şi este precedat de menţiunea *„Profilele profesionale ale experţilor principali care trebuie puşi la dispoziţie de către consultant sunt definite în cele ce urmează [...]"*, precum şi faptul că prevede pe coloana „Calificări şi abilităţi", sunt prevederi pentru anumiţi experţi.

De asemenea, contestatorul arată că entitatea contractantă face afirmaţii cu privire la pag. 33 şi 37 din contestaţie, pagini la care se prezintă de fapt, solicitări de clarificări ale unor ofertanţi pe perioada pregătirii ofertelor şi răspunsul entităţii contractante, în timp ce la pag. 37 este redat un tabel din caietul de sarcini şi datele discrepante furnizate cu privire la implicarea experţilor.

Faţă de cele precizate în contestaţia depusă, ... reliefează faptul că în cadrul anexei nr. 1 şi în raportul de specialitate tehnic, aferente procesului-verbal de evaluare nr. 13/02.08.2017 privind analiza propunerilor tehnice depuse, doi ofertanţi au răspuns la solicitările de clarificări, precizând că alocarea zilelor lucrătoare a fost realizată prin coroborarea informaţiilor din Tabelele 11bis, 12bis şi 13 din caietul de sarcini, dar fără a se limita la acestea.

Astfel, din respectivul proces-verbal de evaluare a ofertelor tehnice menţionat anterior, contestatorul apreciază că entitatea contractantă şi expertul cooptat, consideră că experţii inginer de proces STAP şi inginer de process SEAU trebuie să aibă inputuri pe toată durata de implementare a proiectului de 44 luni.

De asemenea, având în vedere afirmaţiile entităţii contractante cu privire la faptul că orice menţiune din caietul de sarcini reprezintă o cerinţă cu privire la propunerea tehnică, rezultă că dacă în tabelul nr. 13 s-au prevăzut 44 luni pentru fiecare din cei doi experţi, trebuia prevăzută o implicare a acestor experţi în fiecare lună din cele 44 luni. Mai mult, în cap. 9 Cerinţe privind echipa consultantului, s-a prevăzut, cu privire la numărul de zile pe fiecare expert şi fiind cerinţă minimă de respectat (motiv de neconformitate a propunerii tehnice a contestatorului), următoarele: *„Se va considera că o lună/om echivalează cu 21 zile lucrătoare."*

Având în vedere abordarea entităţii contractante, contestatorul susţine că şi unicul ofertant a cărui oferta nu a fost declarată neconformă, nu a alocat zile de lucru în fiecare din cele 44 luni ale contractului şi nu a utilizat 21 zile lucrătoare pe fiecare lună, deci nici acesta nu a respectat cerinţele caietului de sarcini. Totuşi, în procesul-verbal de evaluare nr. 18/28.09.2017 (pag. 002132 din dosarul achiziţiei) se specifică faptul că entitatea contractantă a considerat răspunsul concludent şi prin răspunsul prezentat, coroborat cu propunerea tehnică, ofertantul face dovada îndeplinirii cerinţei prevăzute în caietul de sarcini.

Comparativ, contestatorul citează pct. 17 din solicitarea de clarificări nr. 4877/20.07.2017 a entităţii contractante, precum şi răspunsul său la aceasta, precizând că, în condiţiile în care a respectat cerinţa privind numărul minim de zile lucrătoare de alocat pentru fiecare din experţii menţionaţi şi a alocat un input de zile lucrătoare mult mai mare decât minimul confirmat, oferta sa a fost declarată neconformă. În condiţiile în care contestatorul a clarificat că implicarea experţilor va fi actualizată pe perioada implementării contractului, funcţie de necesităţile contractului, altui ofertant nu i-a fost declarată oferta neconformă.

... concluzionează că entitatea contractantă aplică un dublu standard în procesul de evaluare a ofertelor, proces finalizat cu declararea neconformă a ofertelor rămase în competiţie, mai puţin a unei oferte şi arată că atât timp cât nicio parte – entitatea contractantă şi ofertant - nu cunoaşte condiţiile precise care se vor întâmpina pe perioada de derulare a contractului, astfel încât să poată spune cu certitudine la faza de ofertă că pentru cele 5 zile alocate în luna 5 a anului 2 din etapa II de contract pentru un expert, se vor întâlni în derularea contractului condiţiile care să impună implicarea respectivului expert în luna respectivă în cuantumul estimat, alocarea de la faza de ofertă este o estimare, aşa cum afirmă şi ofertantul la care face referire, în răspunsul la solicitarea de clarificări cu privire la o abordare flexibilă în perioada de implementare, comparativ cu faza de ofertă.

În continuare, contestatorul reiterează ceea ce a prezentat în ofertă şi în răspunsul la solicitarea de clarificări, precizând că a estimat pentru experţii în cauză, o serie de inputuri, iar alocarea numărului de zile pentru fiecare din experţii principali în discuţie în Etapa a II-a este prezentată sub formă tabelară, precum şi cap. 9 Cerinţe privind echipa consultantului din caietul de sarcini.

Având în vedere cele prezentate, cu privire la *„Prezenţa pe toată perioada de derulare a contractului pentru persoanele nominalizate pe poziţiile: adjunct lider de echipă proiectare, expert financiar şi expert*

juridic/achiziţii”, contestatorul apreciază că oferta sa satisface în mod corespunzător şi este conformă cerinţelor caietului de sarcini - revizia 1, coroborat cu răspunsurile la clarificări şi consideră că acestea au fost clare şi argumentate, concludente, iar oferta este acceptabilă.

Pentru toate aceste motive, ... solicită C.N.S.C. să dispună admiterea contestaţiei, anularea adresei nr. 6541/03.10.2017 de comunicare intermediară privind finalizarea etapei de verificare a propunerilor tehnice, anularea raportului intermediar aferent etapei de verificare a propunerilor tehnice şi a tuturor actelor conexe subsecvente, prin care s-a stabilit că oferta sa a fost declarată neconformă şi inacceptabilă, obligarea autorităţii contractante la reevaluarea propunerii tehnice şi stabilirea ofertei sale ca acceptabilă şi conformă.

Contestatorul anexează o serie de documente din documentaţia de atribuire a unui contract de servicii similar (nr. anunţ SEAP ...), precum şi un extras din caietul de sarcini inclus de entitatea contractantă în cadrul documentaţiei de atribuire aferentă procedurii de achiziţie anterioare anulate (nr. anunţ SEAP ...).

Prin adresa nr. 7830/23.11.2017, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 50346/24.11.2017, ... transmite punctul său de vedere cu privire la concluziile scrise formulate de contestator, prin intermediul căruia se solicită înlăturarea criticilor ca inadmisibile sau neîntemeiate şi, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2017, respingerea contestaţiei ca nefondată şi continuarea procedurii de atribuire.

Astfel, entitatea contractantă arată că prin concluziile scrise formulate de ..., se aduc următoarele critici suplimentare faţă de cele formulate prin contestaţia iniţială şi implicit faţă de notificarea prealabilă formulată, cu privire la:

- considerarea că entitatea contractantă avea obligaţia de a pregăti o documentaţie de atribuire care cuprinde cerinţe, criterii, reguli şi alte informaţii necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă şi explicită cu privire la cerinţe sau elemente ale achiziţiei sectoriale şi că informaţia din toate capitolele tabelele/secţiunile din caietul de sarcini şi/sau alte documente din cadrul documentaţiei de atribuire este corelată, ceea ce nu s-a întamplat în documentaţia de faţă, precum şi tardivitatea interpretării acesteia, ulterior depunerii ofertelor, a unei/unor menţiuni din caietul de sarcini şi transformării acestora în cerinte exprese;

- considerarea propunerii tehnice ca neconformă în temeiul art. 143 alin. (3) şi inacceptabilă în temeiul art. 140 alin. (4) din H.G. nr. 394/2016 privind „Alţi experţi în etapa I”;

- considerarea propunerii tehnice ca neconformă, în temeiul art. 143 alin. (3) şi art. 140 alin. (4) din H.G. nr. 394/2016 privind „alocarea numărului de zile de prezenţă pentru fiecare expert principal sau secundar în fiecare lună”;

- considerarea propunerii tehnice ca neconformă, în temeiul art. 143 alin. (3) şi art. 140 alin. (4) din H.G. nr. 394/2016 privind „prezenţa pe toată perioada de derulare a contractului pentru persoanele nominalizate pe poziţiile: adjunct lider de echipă proiectare, expert financiar şi expert juridic/achiziţii.

În continuare, entitatea contractantă prezintă motivele pentru care solicită înlăturarea susţinerilor contestatorului, astfel:

1. referitor la criticile aduse documentaţiei de atribuire

- dispoziţiile prevăzute de art. 164, respectiv art. 165 din Legea nr. 99/2016 privind informarea completă, corectă şi explicită a ofertanţilor, pot face obiectul doar a unei contestaţii la documentaţia de atribuire şi nicidecum obiectul unei contestaţii la rezultat;

- ofertantul avea dreptul de a formula clarificări cu privire la cerinţele caietului de sarcini, în ipoteza în care aprecia că anumite cerinţe nu sunt suficient de clare sau corelate, respectiv de a formula contestaţie împotriva documentaţiei de atribuire, în ipoteza în care aprecia că anumite cerinţe sunt nelegale, ceea ce nu s-a întâmplat în prezenta procedurăde atribuire;

- este inadmisibilă justificarea contestatorului pentru neîndeplinirea cerinţelor din caietul de sarcini, potrivit căreia cerinţele acestuia nu ar fi fost suficient de clare sau explicite;

- prin participarea la procedura de atribuire, contestatorul a acceptat, în mod necondiţionat, prevederile documentaţiei de atribuire, asumându-şi implicit responsabilitatea respingerii ofertei ca neconforme, în ipoteza în care nu sunt satisfăcute cerinţele prevăzute în caietul de sarcini.

- potrivit art. 133 alin. (1) lit. a) din H.G. nr. 395/2006, comisia de evaluare are obligaţia de a analiza şi de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât şi din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică, iar potrivit potrivit art 137 alin. (1) din acelaşi act normativ, are obligaţia de a respinge ofertele inacceptabile şi neconforme.

- pe fondul acestor critici, se solicită Consiliul să constate netemeinicia susţinerilor potrivit cărora cerinţele caietului de sarcini nu ar fi fost suficient de clare, precise şi explicite, având în vedere următoarele argumente:

- prin cerinţa din caietul de sarcini privind categoria „Alţi Experţi”, în Etapa I, regăsită la pagina 185 tabel 14, poziţia 21 (nota subsol), s-a prevăzut tn mod clar şi precis că „Ofertantul urmeaza a preciza şi justifica în ofertă: specializările şi numărul de experţi propuşi pe flecare specializare”;

- prin cerinţa din caietul de sarcini regăsită la pagina 171 cap. 9 Cerinţe privind echipa consultantului, s-a prevăzut în mod clar şi precis prezentarea următoarelor informaţii *„Numărul de zile de prezenţă alocat fiecărui expert principal sau secundar în fiecare lună, asa cum va fi stabilit în oferta Prestatorului, va ţine seamă de perioadele de concediu, de periodele de întrerupere a lucrărilor datorită condiţiilor climaterice nefavorabile, de frecvenţa şi durata acţiunilor punctuale de verificare/interventie în Perioada de Notificare a Defectelor, etc. [...]”*;

- referitor la criticile aduse prin concluziile scrise, vis-a-vis de cerinţele caietului de sarcini, se arătă că lipsa unui formular tipizat din documentaţia de atribuire nu exonerează ofertantul contestator să prezinte informaţiile solicitate prin caietul de sarcini, respectiv „Numărul de zile de prezenţă alocat fiecărui expert principal sau secundar în fiecare lună”;

- cerinţa din caietul de sarcini regăsită în tabelul nr. 13, poziţiile 2, 7 şi 8, este formulată în mod clar şi precis şi este citată sub formă tabelară.

- prin urmare, entitatea contractantă nu poate fi răspunzătoare pentru faptul că respectivul contestator nu a acordat atenţia necesară şi nu a înţeles prevederile caietului de sarcini, cerinţele fiind clare şi explicite, drept dovadă, în cazul fiecărei cerinţe menţionate anterior, au existat un număr semnificativ de operatori economici implicaţi în procedura de achiziţie publică care au respectat aceste cerinţe.

Referitor la criticile aduse prin concluziile scrise, vis-a-vis de cerinţele caietului de sarcini, entitatea contractantă arătă că lipsa unui formular tipizat din documentaţia de atribuire nu exonerează ofertantul contestator să prezinte informaţiile solicitate prin caietul de sarcini, respectiv „*Numărul de zile de prezenţă alocat fiecărui expert principal sau secundar în fiecare lună*".

2. referitor la motivul de respingere privind specializările şi numărul de experţi propuşi pentru categoria experţi tehnici:

- prin oferta prezentată de contestator, nu s-a respectat cerinţa de la pagina 185 tabel 14, poziţia 21 (nota subsol), potrivit căreia „*Intră în această categorie experţi care pot avea o contribuţie la realizarea activităţilor contractului (experţi tehnici, ingineri proiectanţi de alte specialităţi, tehnicieni, laboranţi, devizieri, etc.). Ofertantul urmează a preciza şi justifica în ofertă: specializările şi numărul de experţi propuşi pe fiecare specializare*", iar formularea este elocventă în privinţa imperativităţii cerinţei şi, corelativ, a obligaţiei ofertantului de a-i da curs în elaborarea ofertei sale tehnice.

- contrar susţinerilor contestatorului, potrivit cărora „*subscrisa am precizat şi am justificat, în cadrul ofertei tehnice, specializarea personalului propus să ocupe poziţia de Alţi experţi în etapa I, şi faptul că se va asigura o echipă care acoperă cerinţele minime de expertizare şi alte cerinţe care vor fi impuse prin natura componentelor sistemelor de alimentare cu apă şi canalizare supuse reabilitării/înlocuirii*", se evidenţiază faptul că informaţii precum specializările şi numărul de experţi propuşi pe fiecare specializare pentru categoria experţi tehnici, nu se regăsesc în cuprinsul propunerii tehnice prezentate.

- în acest sens, având în vedere faptul că prin caietul de sarcini s-a precizat în mod expres obligativitatea prezentării unor informaţii concrete: numărul şi specializările pentru persoanele propuse pe poziţia Experţi Tehnici, rezultă în mod fără echivoc faptul că această cerinţă nu putea fi îndeplinită în maniera propusă de contestator, respectiv „*am precizat că vom asigura o echipă de experţi tehnici atestaţi (pag. 414 din oferta tehnică), care să acopere cerinţele minime şi cele impuse de specificul componentelor sistemelor de alimentare cu apă şi canalizare supuse reabilitării/înlocuirii, urmând ca numărul precis de experţi să se definească în derularea contractului funcţie de componentele sistemelor care se vor redefini în cadrul contractului de acelaşi Prestator şi impun cerinţele de expertizare*".

- s-a solicitat ofertantului să clarifice care este numărul de experţi din categoria Alţi experţi (în mod concret fiind vorba, după cum s-a arătat mai sus, de Experţii tehnici atestaţi), pentru a verifica respectarea cerinţei sus-menţionate, având în vedere şi importanţa acestui aspect prin corelare cu

alocarea resurselor necesare realizării unei activităţi specifice solicitate de caietul de sarcini la pag. 129, pct. 6.3.12 Expertize tehnice, la care contestatorul a răspuns astfel: *„Subscrisa a prevăzut în categoria „Alţi experţi" experţi tehnici atestaţi conform pag. 406 [...], însă fără a se limita la un număr exact de experţi, care nu se poate susţine nici prin numărul de cerinţe minime solicitate de Autoritate (aşa cum a indicat anterior) şi nici nu poate fi „ghicit" de la faza de ofertă, în baza unor investiţii revizuite finale, care se vor stabili pe perioada derulării contractului de servicii. [...]"*

- din răspunsul la solicitarea de clarificări rezultă faptul că ofertantul nu poate preciza numărul şi specializările experţilor tehnici pe care intenţionează să-i numească pentru desfăşurarea activităţilor prevăzute la cap. 6.3.12 Expertize Tehnice din caietul de sarciini, astfel încât răspunsul la solicitarea de clarificări nu poate fi apreciat concludent, deoarece nu justifică îndeplinirea cerinţei în cauză.

- de asemenea, contrar susţinerilor contestatorului, deficienţa constatată are impact asupra modului de formare a preţului propunerii financiare, rezultând faptul că ofertantul contestator a alocat în mod aleatoriu un număr de zile lucrătoare pentru această categorie de experţi (50 de zile lucrătoare în cadrul Etapei I, potrivit ofertei sale).

- se solicită înlăturarea şi a susţinerilor contestatorului potrivit cărora *„În mod similar celor afirmate de Autoritate cu privire la experienţa subscrisei, dorim să atragem atenţia că şi Autoritatea are experienţă în derularea de proiecte de investiţii similare şi, totuşi, a preferat ca pentru poziţia Verificatori de proiect să nu impună un număr de experţi şi să solicite doar «Verificatorii de proiect vor îndeplini cumulativ cerinţele de verificare A1, A2, A3, A4, A5, AS, A7, A11, B1, B2, B3, B5, B9, C (Cc şi Ci), D, E, F, Is, It, Ig şi Ie vor efectua verificări ale documentaţiilor tehnice proiectate pentru contractul de lucrări de tip FIDIC Roşu»"*, întrucât s-a apreciat că cerinţa este îndeplinită de marea majoritate a participanţilor la procedură şi constă în faptul că, spre deosebire de categoria Experţi Tehnici, pentru care în caietul de sarcini pagina 185 tabel 14, poziţia 21 (nota subsol), s-a prevăzut în mod expres cerinţa: *„Ofertantul urmează a preciza şi justifica în ofertă: specializările şi numărul de experţi propuşi pe fiecare specializare*", pentru categoria Verificatori de Proiecte, nu a existat o astfel de cerinţă în caietul de sarcini.

- pentru categoria Verificatori de Proiecte nu a existat o astfel de cerinţă în caietul de sarcini, nu se justifică neîndeplinirea cerinţei expres prevăzute în caietul de sarcini pentru categoria Experţi Tehnici.

Entitatea contractantă concluzionează că prin insinuările contestatorului, se aduc în rizoriu activităţile ce urmează să fie realizate de Experţii Tehnici, ignorându-se faptul că activităţile acestor experţi se realizează în Etapa 1 şi influenţează în mod direct aplicaţia de finanţare ce urmează să fie întocmită în această etapă.

3. referitor la motivul de respingere privind alocarea numărului de zile de prezenţă pentru fiecare expert principal sau secundar în fiecare lună:

- prin oferta prezentată, contestatorul nu a respectat cerinţa de la Cap. 9 al caietului de sarcini privind prezentarea în propunerea tehnică a informaţiilor privind alocarea numărului de zile de prezenţă pentru fiecare expert principal sau secundar în fiecare lună.

- referitor la critica potrivit căreia „relevant este ceea ce a cerut Autoritatea - în mod corect, complet şi precis - cu privire la întocmirea ofertei tehnice, întrucât, în lipsa unor prevederi specifice cu privire la «graficul de alocare a resurselor», fiecare ofertant a furnizat un grafic conform propriei abordări”, se menţionează că s-a citit şi interpretat cumulat anexele 7, 8 şi 9, atât unele cu altele, cât şi cu restul prevederilor propunerii tehnice, dar de nicăieri din oferta depusă şi nici din răspunsul la solicitarea de clarificări, nu reiese care este alocarea lunară a zilelor de lucru ale experţilor principali şi secundari.

- este vădit nefondată susţinerea contestatorului potrivit căreia *„Toate aceste anexe se citesc cumulat şi coroborat unele cu altele şi cu prevederile ofertei tehnice şi ale anexelor parte integranta din ofertă”*, prin care se insinuează că alocarea numărului de zile de prezenţă pentru fiecare expert principal sau secundar în fiecare lună, ar rezulta din Anexei 7, 8 şi 9 la propunerea tehnică.

- deficienţa constatată are impact asupra modului de decontare a serviciilor pe parcursul derulării contractului, lipsind practic aspectul esenţial în baza căruia prestatorul urmează să întocmească facturile aferente serviciilor prestate.

Ca un ultim aspect, ... arată Consiliului că fiecare decizie de respingere a unei oferte are la bază o cerinţă a caietului de sarcini neîndeplinită (aceasta fiind în mod judicios indicată în actul de comunicare a rezultatului), respectiv a făcut obiectul unei solicitări de clarificări, astfel încât comisia de evaluare nu a valorificat diverse motive, procesul de analiză a propunerilor tehnice fiind realizat în conformitate cu dispoziţiile legale.

4. referitor la motivul de respingere privind prezenţa pe toată perioada de derulare a contractului a persoanelor Adjunct lider de echipă proiectare, Expert financiar şi Expert juridic/achiziţii:

- prin concluziile scrise, se formulează critici suplimentare faţă de cele din contestaţie şi notificarea prealabilă, cu privire la oferta depusă de asocierea ...- ... şi de asocierea ... - ...– ..., insinuându-se că aceştia nu respectă o presupusă cerinţă privind prezenţa pe toată perioada de derulare a contractului a persoanelor propuse pe poziţia: inginer de proces STAP şi inginer de proces SEAU.

- aceste critici sunt inadmisibile, deoarece nu au fost formulate şi pe calea notificării prealabile sau în cuprinsul contestaţiei, fiind formulate pentru prima dată prin concluziile scrise şi sunt relevante în acest sens, dispoziţiile art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

- pe fondul susţinerilor de mai sus, se evidenţiază faptul că ofertantul contestator formulează critici cu privire la propria ofertă, având în vedere faptul că nici oferta depusă de acesta nu respectă presupusa cerinţă privind prezenţa pe toată perioada de derulare a contractului a persoanelor propuse pe poziţia de inginer de proces STAP şi inginer de proces SEAU.

- cu privire la presupusa încălcare a tratamentului egal (dublu standard în procesul de evaluare a ofertelor), susţinerile contestatorului sunt menite să inducă Consiliu în eroare, acesta făcând trimitere la cerinţe ale caietului de sarcini inexistente.

- în acest sens, se arătă faptul că într-adevăr în raportul de specialitate întocmit de expertul tehnic cooptat *„Următorii experţi principali au inputuri prevăzute pe toată durata de implementare a proiectului (44 luni) conform cerinţelor CS (tabele nr. 13 şi 15) (cerinţa expresă este de a fi prezent pe toată durata contractului)*", însă, în caietul de sarcini nu există o astfel de cerinţă.

- se prezintă, sub formă tabelară, cerinţa 5 şi 6 cu inginer de proces STAP şi inginer de proces SEAU şi se arată că din analiza acestuia, rezultă faptul că nu există nicio cerinţă din care să rezulte faptul că se impune prezenţa pe toată perioada de derulare a contractului a persoanelor propuse pe poziţiile respective, spre deosebire de poziţiile 2, 7 şi 8 Adjunct lider de echipă proiectare, Expert financiar şi Expert juridic/achiziţii, unde se precizează în mod expres că „*Va fi prezent pe toată durata proiectului*", în ultimele coloane precizându-se durata contractului şi nicidecum perioada în care trebuie să fie prezent expertul în cauză (rubrică care de altfel este denumită „Total luni").

Prin urmare, entitatea contractantă susţine că a analizat concluziile raportului întocmit de expertul cooptat, a constatat că nu există o cerinţă în caietul de sarcini prin care se impune prezenţa pe toata perioada de derulare a contractului a persoanelor propuse pe poziţia de inginer de proces STAP şi inginer de proces SEAU, iar raportat la acest aspect a apreciat, atât în cazul ofertantului contestator, cât şi în cazul celorlalţi participanţi la procedură (fără nicio excepţie), că cerinţa a fost îndeplinită printr-o alocare în funcţie de activităţi, iar răspunsurile la clarificări au fost apreciate ca fiind concludente.

Conchizând, entitatea contractantă precizează că această cerinţă nu se regăseşte în cazul tuturor experţilor menţionaţi în respectivul tabel, ci doar în cazul acelor experţi faţă de care a considerat că, prin rolul şi atribuţiile lor în buna desfăşurare a activităţilor şi în atingerea rezultatelor, se impune ca ei să fie prezenţi pe întreaga perioadă de implementare a contractului. Aşadar, logica cerinţei din caietul de sarcini este tocmai legată intrinsec de calitatea/poziţia ocupată de respectivii experţi şi atribuţiile lor în economia proiectului, şi anume pentru asigurarea unei bune derulări a contractului şi pentru a asigura nu doar disponibilitatea lor, ci înăaşi prezenţa/implicarea în activităţi pe întreaga durată a contractului.

Astfel, din analiza ofertei depuse de contestator, entitatea contractantă a constatat faptul că nu a fost îndeplinită cerinţa din caietul de sarcini privind prezenţa pe toată perioada de derulare a contractului (44 luni), pentru persoanele nominalizate pe poziţiile: Adjunct lider de echipă proiectare, Expert financiar şî Expert juridic/achiziţii.

Pentru toate considerentele evocate, ... solicită C.N.S.C. înlăturarea susţinerilor din concluziile scrise formulate de ... şi, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2017, respingerea contestaţiei ca nefondată şi, pe cale de consecinţă, continuarea procedurii de atribuire.

IV. Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ..., în calitate de lider al asocierii ... – ... – ... critică decizia entităţii contractante de declarare a ofertei sale drept inacceptabilă şi neconformă.

Referitor la motivul de respingere nr. 1:

Contestatorul arată că prin comunicarea deciziei de respingere a ofertei sale, entitatea contractantă susţine că nu s-a îndeplinit cerinţa din caietul de sarcini prevăzută la Cap. 6.7 - Livrabilele contractului de asistenţă tehnică, pag. 162-163, în contextul în care răspunsul său de clarificare ar fi fost neconcludent, pe motiv că în cadrul anexei 2 indicată în răspuns, nu se regăsesc toate livrabilele contractului de asistenţă tehnică.

Astfel, contestatorul precizează că entitatea contractantă a solicitat ofertanţilor prezentarea propunerilor tehnice urmărind structura indicată în cuprinsul cap. 8 al caietului de sarcini - Cerinţe privind prezentarea ofertelor, din care citează şi susţine că nicăieri în cuprinsul acestui capitol nu sunt menţionate în mod expres prezentarea (descrierea) livrabilelor cuprinse în cadrul cap. 6.7, aşa cum în mod eronat se susţine, precum şi faptul că s-a urmărit atingerea punctuală (literară, enunţiativă) a fiecărui capitol din respectivul document.

În cadrul propunerii tehnice, contestatorul a ales atingerea fiecăruia dintre punctele impuse în cadrul cap. 8 şi a descris în detaliu fiecare activitate solicitată, precum şi metoda de abordare. Faptul că, cu titlul de exemplu, pentru pachetul de activităţi nr. 7 „Realizarea serviciilor de supervizare” (pag. 510-597) nu a enunţat în mod expres că va întocmi rapoarte generale şi specifice, însă a alocat un amplu capitol descrierii detaliate a acestei activităţi, în cadrul căreia a abordat inclusiv întocmirea rapoartelor (pag. 539, 563-564, 585 - întocmirea rapoartelor conform prevederilor caietului de sarcini, etc.) nu reprezintă decât o confirmare a faptului că evaluarea este superficiala şi nu urmăreşte decât o restrângere artificială a concurenţei.

Mai mult, analiza atentă a Anexelor ce însoţesc propunerea tehnică, ar fi întărit concluzia entităţii contractante că ... nu a trecut cu vederea acest aspect, ci a ales să le prezinte urmărind structura solicitată şi nu copierea integrală a cerinţelor caietului de sarcini. Aceeaşi analiză se pote face şi cu privire la rapoartele referitoare la activitatea de management de proiect sau de prezentare a strategiei de promovare şi materiale publicitare, etc.

Referitor la alegaţiile entităţii contractante privind obligaţia ofertanţilor de a prezenta livrabilele contractului de asistenţă tehnică, acestea fiind elementele esenţiale ale contractului de asistenţă tehnică impuse prin cerinţa din caietul de sarcini prevăzută la cap. 6.7 Livrabilele contractului de asistenţă tehnică – pag. 162–163, precum şi împrejurarea că ... a omis prezentarea tuturor rapoartelor precizate în caietul de sarcini cap. 6.7 Livrabilele contractului de asistenţă tehnică, nu pot fi reţinute, întrucât ofertanţii nu aveau obligaţia expresă de a prezenta livrabilele conform structurii impuse şi contestatorul nu a omis prezentarea tuturor rapoartelor, aşa cum a demonstrat printr-un simplu exemplu prezentat mai sus.

Totodată, contestatorul consideră că entitatea contractantă se află în eroare când afirmă faptul că: *„Ofertantul nu şi-a manifestat intenţia în acest sens, respectiv nu a precizat în cuprinsul propunerii tehnice că va presta aceste servicii*”, întrucât acest aspect a fost indicat în preambulul propunerii sale tehnice, pag. 92, din care citează.

În acest caz, afirmaţia din răspunsul entităţii contractante la notificarea prealabilă, se dovedeşte a fi falsă, contestatorul precizând că va presta toate serviciile impuse, inclusiv cerinţele de raportare.

Mai mult, contestatorul precizează că, prin trimiterea la art. 3 alin. (1) pct. 32 din Legea nr. 99/2016, entitatea contractantă trece cu vederea angajamentul sacestuia şi aflat la dispoziţia sa.

Concluzionând, contestatorul arată faptul că:

- prin structura propunerii tehnice solicitată, nu se impunea obligaţia expresă de a prezenta livrabilele contractului de asistenţă tehnică;

- ofertantul a descris activităţile şi implicit livrabilele contractului de asistenţă tehnică;

- ofertantul a declarat încă de la momentul depunerii ofertei că îşi asumă întrutotul conţinutul documentaţiei de atribuire, iar prin depunerea propunerii tehnice, se obligă să şi le însuşească şi să le respecte întocmai.

Drept urmare, ... consideră excesivă încadrarea ofertei sale, referitoare la acest aspect ca fiind neconformă, potrivit art. 143 alin. (3) din H.G. nr. 394/2016, întrucât, potrivit acestui articol, oferta este considerată neconformă numai în unele situaţii.

Or, analizând prevederile art. 228 alin. (5) din Legea nr. 99/2016 potrivit cărora oferta este considerată neconformă dacă este lipsită de relevanţă faţă de obiectul contractului, neputând în mod evident satisface, fără modificări substanţiale, necesităţile şi cerinţele entităţii contractante indicate în documentele achiziţiei, inclusiv în situaţia în care oferta nu respectă specificaţiile tehnice şi/sau condiţiile financiare, acesta consideră că oferta sa nu poate fi încadrată ca fiind lipsită de relevanţă faţă de obiectul contractului, neputându-se afirma că nu satisface, fără modificări substanţiale, necesităţile şi cerinţele entităţii contractante indicate în documentele achiziţiei.

Contestatorul admite că oferta sa conţine anumite vicii de formă, în sensul dat de prevederile art. 141 alin. (3) din Legea nr. 99/2016, respectiv acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susţinută în mod neechivoc de sensul şi de conţinutul altor informaţii existente iniţial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalţi participanţi la procedura de atribuire.

În concluzie, ... opinează că, raportat la cerinţele caietului de sarcini, nu avea obligaţia de a prelua identic un paragraf din caietul de sarcini, ci doar de a pune la dispoziţia comisiei de evaluare suficiente confirmări că îşi asumă toate conditionalitatile solicitate prin caietul de sarcini, insistarea în afirmaţia că nu s-au prezentat Livrabilele Contractului de Asistenţă Tehnică, nu este adevărată, acesta probând respectarea conţinutului punctului 6.7 din cuprinsul caietului de sarcini, într-o modalitate permisă de documentaţia de atribuire. Entitatea contractantă fie s-a rezumat doar la o verificare formală a conţinutului propunerii tehnice, fie a omis toate referirile din cuprinsul propunerii tehnice la rapoartele pretins a fi omise şi care, reprezentau temeiul legal al acceptării corectării unui eventual viciu de formă, mai ales că prin răspunsul de clarificare, contestatorul şi-a asumat explicit toate rapoartele.

Referitor la motivul de respingere nr. 2:

Contestatorul arată că prin comunicarea deciziei de respingere, entitatea contractantă susţine că oferta este neconformă potrivit art. 143 alin. (3) din H.G. nr. 394/2016, considerând că nu au fost îndeplinite cerinţele din caietul de sarcini regăsite la cap. 8.1 pag. 165 şi la tabelul 11 bis pag. 174. S-a considerat că prin Anexa 2 la propunerea tehnică, pe de o parte, nu s-ar fi respectat numărul minim de input-uri pentru Experţii Principali - Etapa 1, iar, pe de altă parte, au fost alocate input-uri în mod eronat, pentru Etapa 1 în cadrul Pachetului de Activităţi nr. 5, care face parte din Etapa 2.

În cuprinsul notificării prealabile, contestatorul a arătat că analiza ofertei s-a efectuat asupra unor documente străine de cele care intră în componenţa propunerii tehnice depusă, întrucât motivele de neconformitate reţinute de entitatea contractantă nu se confirmă, în raport cu înscrisurile încărcate în SEAP. În concret, documentul electronic intitulat „11. Propunere tehnică_Anexa 1+2_Part7.pdf" încărcat în SEAP conţine Anexa 1 la propunerea tehnică - Grafic de Prestare a Activităţilor (pag. 638 - 648 din aceasta) şi Anexa 2 la propunerea tehnică - Utilizarea resurselor pentru fiecare etapă în raport cu necesitatea atingerii rezultatelor (pag. 649 - 659 din aceasta). În Anexă 2 contestatorul a arătat nivelul cumulat al input-urilor (zilelor lucrătoare) alocate pentru fiecare dintre Experţii Principali şi Secundari solicitaţi conform caietului de sarcini.

Astfel, potrivit Anexei 2 menţionată, pe Etapa 1, contestatorul precizează că a alocat input-uri pentru:

- Expertul principal - Adjunct Lider Echipă Managementul proiectului s-au alocat 315 zile lucrătoare (pag. 654 - Anexa 2, Activitatea 5, rândul nr. 2);

- Expertul principal - Expert financiar s-au alocat 315 zile lucrătoare (pag. 654 - Anexa 2, Activitatea 5, rândul nr. 5);

- Expertul principal - Expert juridic / achiziţii s-au alocat 315 zile lucrătoare (pag. 654 - Anexa 2, Activitatea 5, rândul nr. 6);

la care, entitatea contractantă a reţinut că s-au cuprins 0 zile lucrătoare,

- Expertul principal Lider de echipă s-au alocat 263 zile lucrătoare, defalcate astfel: Activitatea 1, rândul nr. 1, pag. 650 – 143 zile lucrătoare, Activitatea 2, rândul nr. 1, pag. 652 – 58 zile lucrătoare, Activitatea 3, rândul nr. 1, pag. 653 – 2 zile lucrătoare şi Activitatea 5, rândul nr. 1, pag. 654 60 zile lucrătoare, în total 263 zile lucrătoare, la care, entitatea contractantă a reţinut că s-au cuprins doar 203 zile lucrătoare, faţă de minimul de 210 zile din caietul de sarcini.

Dintr-o minimă analiză a Anexei 2, contestatorul precizează că ar fi rezultat că a respectat în totalitate numărul minim de zile indicat în tabelul 11 bis pag. 174 din caietul de sarcini, după cum urmează:

Nr. Crt.	Poziţia	Nr. minim de zile / expert conform Tabel 11 bis	Nr. maxim de zile / expert conform Tabel 11 bis	Nr. de zile ofertat conform Anexei 2
1	Lider de Echipă	211	330	263
2	Adjunct Lider de Echipă	211	330	249

	proiectare			
3	Adjunct Lider de Echipă management	211	330	315
4	Inginer de proces STAP	211	330	231
5	Inginer de proces SEAU	211	330	231
6	Expert financiar	211	330	315
7	Expert juridic/ achiziţii	211	330	315
		1.477	2.310	1.919

În aceste condiţii, rezultă că motivul de neconformitate ales de entitatea contractantă este unul nereal, străin de documentele ofertei depuse şi se dovedeşte astfel că modul de analiză a ofertei a fost unul superficial, aceasta încălcând prevederile art. 72 alin. (2) din H.G. nr. 394/2016.

În continuare, ca şi aspect secund, contestatorul apreciază că entitatea contractantă consideră că au fost alocate input-uri în mod eronat, pentru Etapa 1 în cadrul Pachetului de Activităţi nr. 5, care face parte din Etapa 2, dar acesta precizează că nu a primit nicio solicitare de clarificare pe acest subiect, evocând prevederile art. 133 alin. (1) lit. (i) şi art. 140 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016.

Aşa cum a arătat mai sus, contestatorul susţine că entitatea contractantă i-a respins oferta, iniţial, pe motivul că pentru Adjunctul Liderului Echipă - Managementul proiectului şi pentru Expertul financiar (cuprinşi în Pachetul de Activităţi nr. 5 conform caietului de sarcini) nu ar fi alocat suficiente zile lucrătoare pentru Etapa 1, iar mai departe, decide să respingă din nou oferta, dar, de această dată, pe motivul că au fost alocate zile în mod eronat, pentru Etapa 1 din cadrul pachetului de activităţi nr. 5.

Totuşi, în ideea de a elimina în totalitate şi acest motiv de neconformitate, contestatorul arată că, potrivit caietului de sarcini, Experţii Principali cuprinşi în Pachetul de Activităţi nr. 5 trebuiau să deţină o alocare de input-uri în Etapa 1 a Contractului:

- Tabelul 11 bis de la pag 173 caietul de sarcini republicat, poartă titulatura „Lista experţilor principali şi nivelul de alocare în Etapa I”. Chiar şi descrierea tabelului de la pag. 173 din caietul de sarcini se referă la modul de alocare pentru Etapa I a Contractului. Acest tabel cuprinde următorii Experţi Principali pentru partea de Management de Proiect: Lider de Echipă (parţial), Adjunct Lider de Echipă Management, Expert Financiar, Expert juridic/achiziţii.

- potrivit Clarificării 33, cu nr. R1.369/07.03.2017, răspunsul la întrebarea nr. 3, Adjunctul Liderului de Echipă Management trebuie să aibă alocare inclusiv în Etapa 1 a Contractului.

- la pag. 178 din caietul de sarcini se prevede că Expertul financiar „va fi prezent pe toată durata contractului (...)”, în timp ce Etapa 1 a Contractului face parte din durata contractului.

- la pag. 178 din caietul de sarcini se prevede că Expertul juridic /achiziţii „va fi prezent pe toată perioada de implementare a contractului”, atribuindu-se chiar sarcini expres definite pentru Etapa 1.

- la tabelul de la pag. 190 din caietul de sarcini, toţi experţii menţionaţi mai sus sunt atribuiţi pe Activitatea de Management de Proiect,

care este de fapt Pachetul de Activităţi nr. 5 conform pag. 142 şi urm. din caietul de sarcini.

- conform Clarificării 33, cu nr. R1.367/06.03.2017, Răspunsul la întrebarea Etapa 1 cuprinde *„Elaborare documentaţiilor privind cerinţele Beneficiarului şi a documentaţiilor de atribuire (componenta de Management)*", iar Adjunctul Liderului de Echipă Management, Expert Financiar şi Expertul Juridic/Achiziţii trebuie să deţină alocare în această Etapă.

Drept urmare, rezultă că, potrivit documentaţiei de atribuire, contestatorul trebuia să cuprindă o alocare de zile în Etapa 1 pentru Experţii Pachetului de Activităţi nr. 5.

În cele din urmă, ca şi aspect tertiar, contestatorul precizează că autoritatea contractantă i-a respins oferta ca inacceptabilă potrivit art. 140 alin. (4) din H.G. nr. 394/2016, pe motiv că ar fi răspuns în mod neconcludent prin scrisoarea emisă sub nr. 1583/01.09.2017 la solicitarea de clarificări nr. 5709/28.08.2017, dar încălcând prevederile art. 215 alin. (2) lit. (a) din Legea nr. 99/2016, aceasta nu justifică în ce constă, în mod concret, elementul neconcludent. Prin această scrisoare, contestatorul a răspuns în mod clar la solicitare, arătând numărul de zile lucrătoare alocat în Etapa 1 pentru Experţii Principali, conform Anexei 2 la propunerea tehnică. În concret, contestatorul subliniază că numărul de zile pe care comisia de evaluare l-a identificat nu este susţinut de realitatea celor cuprinse în Anexa 2, motiv pentru care a menţionat numărul de zile lucrătoare efectiv alocat.

În completarea celor menţionate în notificarea prealabilă, contestatorul revine cu precizarea că, în ceea ce priveşte alocarea experţilor, observaţiile comisiei de evaluare din răspunsul la notificare, sunt lipsite de susbstanţă, atâta timp cât se face trimitere la prevederile caietului de sarcini, respectiv tabelul 11 bis, intitulat Lista experţilor principali şi nivelul de alocare în etapa I.

Astfel, din tabelul respectiv, pe care îl evocă, contestatorul susţine că se solicită prezentarea experţilor: Adjunct lider de echipă Management, Expert Financiar şi Expert Juridic/Achiziţii, respectiv toti cei implicaţi în categoria de activitate Management de Proiect (coloana 3), însă entitatea contractantă critică şi respinge oferta, argumentând că a alocat greşit activităţile aferente Managementului de Proiect în Etapa I.

Astfel, contestatorul citează din caietul de sarcini, pachetul de activităţi nr. 2 – „Elaborarea documentaţiilor de atribuire, a proiectelor conceptuale (FIDIC GALBEN) şi a Proiectului Tehnic (FIDIC ROŞU) şi sprijin acordat pe parcursul perioadei de desfasurare a procedurilor de atribuire" şi nr. 5 – „Managementul proiectului", precum şi activităţile cuprinse în acestea, arătând că prin analiza celor două pachete de activitati distincte, este clar ca intentia entităţii contractante a fost ca activitatea de management să înceapă cel puţin odată cu pregătirea documentaţiilor de atribuire (activitate cuprinsă în Etapa I), fapt de altfel confirmat chiar de alocarea obligatorie a experţilor cuprinsă în Tabelul 11 bis şi ridicat ca şi motiv de excludere.

În concluzie, ... solicită Consiliului să constate că în conformitate cu cerinţele impuse de caietul de sarcini, Activitatea 5 este cuprinsă inclusiv în etapa I, iar alocările experţilor pentru activitatea 5 vor trebui adăugate în cuantificarea totalului inputurilor aferent Etapei I, cu consecinţa că motivul de respingere este eronat.

Referitor la motivul de respingere nr. 3:

Contestatorul precizează că entitatea contractantă i-a apreciat oferta ca fiind neconformă potrivit art. 143 alin. (3) din H.G. nr. 394/2016, interpretând într-o primă fază că nu ar fi îndeplinit cerinţa din caietul de sarcini privind categoria „Alţi Experţi", în Etapa I, regăsită la pag. 185, tabel 14, poziţia 21 (notă subsol), potrivit căreia: *„Intră în această categorie experţi care pot avea o contribuţie la realizarea activităţilor contractului (experţi tehnici, ingineri, proiectanţi de alte specialităţi, tehnicieni, laboranţi, devizieri, etc.). Ofertantul urmează a preciza şi justifica în ofertă: specializările şi numărul de experţi propuşi pe fiecare specializare".*

Astfel, contestatorul subliniază că, în contrast cu subiectul alocărilor de input-uri (cu privire la care s-au solicitat lămuriri detaliate), entitatea contractantă nu i-a adresat absolut nicio solicitare de clarificare pe tema detalierii specializării şi numărului de persoane, conform notei de subsol cuprinsă la poziţia 21, pag. 185 din tabelul 14 din caietul de sarcini.

Prin urmare, contestatorul consideră că în cazul în care entitatea contractantă considera că sunt necesare detalieri ale ofertei în ceea ce priveşte numărul de experţi tehnici şi specializarea acestora, trebuia să solicite lămuriri suplimentare, luând în considerare că la pct. 5.2.1.1.12 din propunerea tehnică a precizat că şi-a asumat obligaţia cuprinsă în caietul de sarcini, de a realiza expertize tehnice (minim categoriile B9, D, A1, A11, Af - fapt subliniat şi în punctul 11 din răspunsul său cu nr. 1583/01.09.2017).

Mai mult decât atât, contestatorul evocă prevederile de la pag. 180 din caietul de sarcini: *„Procedurile de selectare utilizate de Consultant pentru alegerea acestor alţi experţi trebuie să fie transparente şi se vor baza pe criterii bine definite, inclusiv calificări profesionale, aptitudini cu privire la experienţa de lucru necesara îndeplinirii sarcinilor pentru poziţia alocată în cadrul Proiectului. Selectarea experţilor „Alţi experţi" va face subiectul aprobării de către Autoritatea Contractantă"* şi apreciază că cei implicaţi în desemnarea personalului de categorie „Alţi Experţi", fac parte dintr-o etapă ulterioară, ce ţine de executarea contractului şi, în nici un caz de faza ofertării, unde nu se pot ţine negocieri de selectare a experţilor, având în vedere că procedura de atribuire este licitaţie deschisă.

Aşadar, ... arată că respingerea ofertei are un puternic caracter nelegal, modul de analiză fiind unul vădit superficial, entitatea contractantă încălcând prevederile art. 72 alin. (2) din H.G. nr. 394/2016.

Ca şi aspect secund, contestatorul precizează că oferta sa a fost respinsă şi pe motivul că în cuprinsul propunerii tehnice nu au fost prezentate informaţii privind descrierea input-urilor în termeni de resurse umane specializate, specializările şi numărul de experţi pentru categoria „Alţi Experţi" şi, în acest sens arată că la tabelul II bis (pag. 173 din caietul de sarcini) şi tabelul 13 (pag. 175-179 din caietul de sarcini), entitatea contractantă a prevăzut alocările minime de input-uri pentru Experţii

Principali din Etapa I a Contractului, în timp ce pentru Experţii Secundari, inclusiv pentru categoria „Alţi Experţi” (tabelul de la pag. 181-184 din caietul de sarcini), nu s-a prevăzut nicio alocare minimă de input-uri.

Astfel, această împrejurare vine în contrast cu cerinţele pentru Etapa a II-a, unde entitatea contractantă a prevăzut un nivel minim de alocare de input-uri pentru categoria „Alţi Experţi” (29 luni pentru 6 persoane - a se vedea poziţia 26 din tabelul de la pag. 185 -189 din caietul de sarcini), iar conform Clarificării 40, cu nr. R1.472/10.03.2017, la întrebarea nr. 11/pag. 8, prin care s-a solicitat entităţii contractante să menţioneze şi un număr minim de zile pentru categoria „Alţi Experţi”, pentru a putea face o estimare a ceea ce presupune implicare ca timp şi costuri a acestor experţi, aceasta a răspuns (pag. 10) că: *„(...) alocarea inputurilor acestor experţi cade în sarcina consultantului*”.

Mai mult decât atât, contestatorul citează din pag. 172 a caietului de sarcini: *„Tabelele de mai jos prezintă structura minimă a echipei de experţi pentru fiecare etapă şi nivelul minim de alocare a resurselor, ofertanţii având posibilitatea alocării resurselor în funcţie de metodologia proprie de realizare a serviciilor”* şi arată că entitatea contractantă nu a prevăzut în documentaţia de atribuire sau în clarificări o cerinţă privind alocarea de input-uri minime pentru categoria „Alţi Experţi” din Etapa 1 şi, în aceste condiţii, aşa cum rezultă din Anexa 2 la propunerea tehnică, în ofertă a prezentat alocările de input-uri solicitate pentru toate categoriile de experţii indicate expres în caietul de sarcini (Experţi Principali, Experţi Secundari, atât pentru Etapa I, cât şi pentru Etapa 2).

Întrucât nu s-a solicitat o alocare minimă pentru categoria „Alţi Experţi” în Etapa 1, în Anexa 2 la pag. 659, contestatorul menţionează că a evidenţiat 0 zile (fără a încălca nicio cerinţă din documentaţia de atribuire şi clarificări), în timp ce pentru Etapa 2 a prevăzut 924 de zile lucrătoare pentru 6 persoane, ceea ce se traduce în 44 de luni (924 zile lucrătoare/21 zile lucrătoare pe lună = 44 de luni), cuantum mai mare decât cel solicitat în caietul de sarcini pentru Etapa a II-a (29 luni pentru 6 persoane).

Faptul că nu s-a evidenţiat alocarea categoriei „Alţi Experţi”, nu reprezintă o împrejurare care denotă că ... nu a inclus serviciile acestor Experţi în ofertă, întrucât, aşa cum a explicat în mod detaliat prin punctele 9 şi 11 din răspunsul nr. 1583 din 01.09.2017 la solicitarea de clarificări nr. nr. 5709 din 28.08.2017, domeniile de expertiză (minim categoriile B9, D, A1, A11, Af) au fost prevăzute în propunerea tehnică în cadrul pag. 329, însă, în condiţiile în care în caietul de sarcini nu s-a prevăzut o alocare minimă, aceşti specialişti nu au fost incluşi în cadrul echipei de proiect cu o poziţie distinctă, costurile acestora (man days) fiind cuantificate în cadrul preţului expertizelor tehnice ce urmează a fi realizate în cadrul contractului (activitate luată în considerare conform pct. 5.2.1.1.12 din propunerea tehnică), acest preţ fiind unul forfetar şi nu unul defalcat.

Mai mult decât atât, conform pct. 12 din răspunsul contestatorului nr. 1583 din 01.09.2017 la solicitarea de clarificări nr. 5709 din 28.08.2017, acesta a arătat că în cadrul fiecărui pachet de activităţi din ofertă a fost prezentată categoria de „Alţi experţi secundari în funcţie de necesităţi”, tocmai pentru a permite viitorului Consultant, în funcţie de nevoile

proiectului şi ale echipei de proiect, alocarea de resurse şi expertize suplimentare, neprevăzute în cerinţele iniţiale ale caietului de sarcini.

Or, chiar în această situaţie se încadrează şi categoria „Alţi Experţi", pentru care în Etapa I nu s-a prevăzut o alocare minimă de input-uri. Totuşi, în cadrul ofertei, contestatorul susţine că a luat în considerare acest aspect şi a cuprins toate resursele necesare executării corespunzătoare a Contractului, situaţie în care din nou se dovedeşte că analiza ofertei s-a realizat în mod tendenţios şi superficial, cu încălcarea legislaţiei aplicabile.

Aşadar, ... consideră că oferta sa nu are caracter neconform în sensul art. 143 alin. (3) din H.G. nr. 394/2016, aşa cum nici răspunsul său cu nr. 1583 din 01.09.2017 la solicitarea de clarificări nr. 5709 din 28.08.2017 nu poate avea caracter neconcludent în sensul art. 140 alin. (4) din H.G. nr. 394/2016, entitatea contractantă încălcând prevederile art. 72 alin. (2) din H.G. nr. 394/2016.

Referitor la motivul de respingere nr. 4:

În notificarea prealabilă, contestatorul a arătat că entitatea contractantă a apreciat că oferta sa este neconformă potrivit art. 143 alin. (3) din H.G. nr. 394/2016, deoarece nu a fost îndeplinită cerinţa din caietul de sarcini privind categoria „Personal Suport", regăsită la cap. 8.1 pag. 165, respectiv că în cuprinsul propunerii tehnice nu au fost prezentate informaţii privind descrierea input-urilor în termeni de resurse umane specializate, specializările şi numărul de experţi pentru această categorie.

În motivatie, contestatorul evidenţiază că în caietul de sarcini nu există absolut nicio cerinţă privind descrierea în inputurilor pentru categoria „Personal Suport", iar cerinţele de alocări de input-uri din caietul de sarcini au fost formulate pentru specializări expres menţionate din categoria Experţilor Principali şi a Experţilor Secundari (a se vedea tabelele de la pag. 173-190 din caietul de sarcini), fără a se include aici şi categoria „Personal Suport". De altfel, capitolul „Personal Suport" este descris la cap. 9.3 din caietul de sarcini, în afara capitolelor care includ cerinţe privind alocări de input-uri (capitolele 9.1 Experţi principali şi 9.2 Experţi secundari). Potrivit cap. 9.3 din caietul de sarcini se prevede că „*Toate costurile aferente personalului suport, precum şi costurile colaterale, sunt considerate a fi induse în onorariile experţilor*".

Cu alte cuvinte, alocările pentru Personalul Suport se consideră a fi cuprinse în input-urile Experţilor Principali şi Secundari, pe care contestatorul le-a prezentat în Anexa 2 la propunerea tehnică.

Spre exemplificare, contestatorul arată că a solicitat consultarea pag. 358 din propunerea tehnică pentru Pachetul de Activităţi 1, pag. 386 din propunerea tehnică pentru Pachetul de Activităţi 2, pag. 388 din propunerea tehnică pentru Pachetul de Activităţi 3, pag. 400 din propunerea tehnică pentru Pachetul de Activităţi 4, pag. 509 din propunerea tehnică pentru Pachetul de Activităţi 5, pag. 520 din propunerea tehnică pentru Pachetul de Activităţi 7.

Aşadar, ... apreciază că oferta nu are caracter neconform în sensul art. 143 alin. (3) din H.G. nr. 394/2016, aşa cum nici răspunsul său nr. 1583 din 01.09.2017 la solicitarea de clarificări nr. 5709 din 28.08.2017 nu poate avea caracter neconcludent în sensul art. 140 alin. (4) din H.G. nr. 394/2016, entitatea contractantă încălcând prevederile art. 72 alin. (2) din

H.G. nr. 394/2016, pe considerentul că nu poate fi considerat neconform decât acel element al propunerii tehnice care intră în contradicţie sau nu respectă caietul de sarcini.

Referitor la motivul de respingere nr. 5:

Prin notificarea prealabilă, contestatorul a arătat că entitatea contractantă i-a respins oferta ca neconformă potrivit art. 143 alin. (3) din H.G. nr. 394/2016, întrucât nu ar fi fost îndeplinită cerinţa din caietul de sarcini regăsită la pag. 171 - cap. 9, respectiv în cuprinsul propunerii tehnice nu au fost prezentate informaţii privind alocarea numărului de zile de prezenţă pentru fiecare expert principal sau secundar în fiecare lună.

În acest sens, contestatorul apreciază că nu pot fi luate în considerare informaţiile din cuprinsul Anexei 2 la răspunsul său nr. 1583 din 01.09.2017 la solicitarea de clarificări nr. 5709 din 28.08.2017, întrucât, pe de o parte, informaţiile din cuprinsul Anexei 2 nu se regăsesc în propunerea tehnică prezentată iniţial, iar pe de altă parte, prin luarea în considerare a acestor informaţii, s-ar fi încălcat principiul tratamentului egal, respectiv s-ar favoriza ofertantul în dauna celorlalţi ofertanţi.

Astfel, contestatorul susţine că în Anexa 2 la propunerea tehnică - Utilizarea resurselor pentru fiecare etapă în raport cu necesitatea atingerii rezultatelor (pag. 649 - 659 din aceasta), a arătat nivelul cumulat al input-urilor (zilelor lucrătoare) alocate pentru fiecare dintre Experţii Principali şi Secundari solicitaţi conform caietului de sarcini, structurate pe fiecare Pachet de Activităţi cuprins în documentaţia de atribuire.

Ca urmare a solicitării de clarificări a entităţii contractante nr. 5709 din 28.08.2017, conform punctului 12 din răspunsul său nr. 1583 din 01.09.2017, a înaintat Anexa 2, cuprinzând alocarea numărului de zile de prezenţă pentru fiecare expert principal sau secundar din fiecare lună a contractului. Acest document ataşat la răspunsul la solicitarea de clarificări cuprinde aceleaşi categorii de experţi, aceleaşi Pachete de Activităţi, precum şi acelaşi număr / număr cumulat de zile lucrătoare, precum Anexa 2 la propunerea tehnică. Din perspectiva input-urilor, singura diferenţă constă în faptul că Anexa 2 la răspunsul la solicitarea de clarificări defalcă numărul de zile alocat Experţilor Principali sau Secundari pe fiecare lună de executare a Contractului (L1, L2, L3 .... L44).

Drept urmare, contestatorul precizează că se dovedeşte a fi nereală susţinerea entităţii contractante potrivit cu care informaţiile din cuprinsul Anexei 2 la răspunsul la solicitarea de clarificări nu se regăsesc în propunerea tehnică prezentată iniţial, de vreme ce această Anexă are doar rolul de a detalia (la nivel de luni calendaristice) informaţiile cuprinse propunerea tehnică, respectiv nivelul cumulat al input-urilor alocate, fără a le modifica în nicio privinţă. În egală măsură, de vreme ce Anexa 2 la răspunsul la solicitarea de clarificări reprezintă doar o detaliere a informaţiilor cuprinse iniţial în ofertă, la nivel de luni, fără a modifica numărul de zile lucrătoare, ea are doar rolul de completare şi/sau confirmare formală a ofertei, fiind întru-totul permisă de legislaţia în vigoare [art. 133 alin. (1) lit. (i), art. 140 alin. (1) şi art. 141 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016].

În considerarea celor precizate, contestatorul menţionează că entitatea contractantă putea şi trebuia să ia în considerare Anexa 2 la răspunsul său nr. 1583 din 01.09.2017, oferta fiind respinsă în mod nelegal, încălcându-se prevederile art. 72 alin. (2) din H.G. nr. 394/2016.

Referitor la motivul de respingere nr. 6:

În notificarea prealabilă, contestatorul a arătat că oferta sa a fost apreciată ca fiind inacceptabilă, potrivit art. 140 alin. (4) din H.G. 394/2016, deoarece la solicitarea de clarificare care viza motivele de neconformitate expuse anterior, cu privire adresa înregistrată la entitatea contractantă cu nr. 5709/28.08.2017 - Întrebarea 15).

Astfel, contestatorul menţionează că, pleacând de la trimiterea la clarificarea emisă către entitatea contractantă, conform căreia: „Raportul intermediar la închiderea Etapei I = Raportul final al Etapei I", a evidentiat că a reprezentat grafic momentul depunerii Raportului intermediar la închiderea Etapei I (care reprezintă acelaşi document cu Raportul Final al Etapei I), în cadrul Anexei nr. 1, poziţia 330, Raport ce urmeaza a fi prezentat Beneficiarului, conform aceluiaşi garfic, parte a propunerii tehnice, în data de 7 Iunie 2018 - la un interval de 11 luni de la data începerii serviciilor (TI), respectiv 3 Iulie 2017. Aceasta informaţie este prezentată în ofertă şi se află la dispoziţia entităţii contractante, încă de la momentul depunerii ofertei, iar respingerea acesteia, prin invocarea dispoziţiilor art. 140 alin. (4) din H.G. nr. 394/2016 este nelegală, în răspunsul oferit, contestatorul indicând similitudinea în terminologie pentru acelaşi document.

Prin răspunsul la solicitarea de clarificări, contestatorul arată că a indicat faptul că există o unitate de terminologie între Raportul Final al Etapei I şi Raportul Intermediar la închiderea Etapei I, cunoscând faptul că Raportul Intermediar la închiderea Etapei I este prezentat deja în cadrul propunerii tehnice. În cadrul documentelor aflate la dispoziţia entităţii contractante, se poate observa, în cadrul Graficului de prestare a serviciilor - linia 330, prezentarea Raportului Intermediar la închiderea Etapei I, cu indicarea exactă a termenului de înaintare, respectiv în data de 7 iunie 2018, extras care se anexează sub formă tabelară.

Referitor la motivul de respingere nr. 7:

Contestatorul menţionează că entitatea contractantă a făcut referiri la conţinutul Anexei 1 cu privire la graficul de implementare a activităţilor, termenul de predare pentru „Predarea SF varianta preliminară", pentru „Elaborare Documentaţiilor pentru obţinerea avizelor şi acordurilor (la faza de SF)" şi pentru „Elaborarea Proiectelor tehnice, a Caietelor de Sarcini şi a Detaliîior de execuţie aferente Contractelor de lucrări CL2, CI 3 şi CL 4 (Fidic Roşu)", precum şi la „Asistenţă de specialitate pe parcursul derulării procedurilor de atribuire a contractelor de lucrări CLI - CL 4 se derulează în etapa I în loc de etapa II", iar raportat la aceste motive, susţine că a evidenţiat următoarele aspecte:

- în Anexa 1 - reprezentând graficul de implementare a activităţilor prezentat entităţii contractante odată cu depunerea ofertei, data începerii serviciilor (linia 3) este 3 iulie 2017;

- termenul de predare pentru „Predarea SF varianta preliminară" este de TI+3 luni (iulie, august şi septembrie);

- predarea SF - Varianta preliminară, repezentată grafic la linia 105, este în 4 Decembrie 2017.

Drept urmare, contestatorul consideră că Studiul de fezabilitate în varianta preliminară urmează a fi predat într-un interval de 5 luni şi nu într-un interval de TI+3 luni (iulie, august şi septembrie), aşa cum în mod eronat a apreciat entitatea contractantă.

Referitor la susţinerea că Termenul de predare pentru *„Elaborare Documentatiillor pentru obţinerea avizelor şi acordurilor (la faza de SF)"* este de TI+3 luni (iulie, august şi septembrie), iar în tabelul anexat răspunsului la solicitarea de clarificări, termenul pentru „Elaborare Documentatiillor pentru obţinerea avizelor şi acordurilor (la faza de SF)" este de TI+5 luni (iulie, august, septembrie, octombrie şi noiembrie), contestatorul arată că dintr-o eroare în cadrul răspunsului prezentat, a fost indicat termenul de 5 luni. Se observă că trimiterea este făcută la linia 89 din Grafic - iar linia 89 este finalizată înainte de 3 octombrie, ceea ce confirmă evaluarea iniţială a entităţii contractante, situaţia de faţă fiind încadrată în categoria unui viciu de formă, a cărui corectare este susţinută în mod neechivoc de alte informaţii din cadrul ofertei.

Referitor la susţinerea că Termenul pentru *„Elaborarea Proiectelor tehnice, a Caietelor de Sarcini şi a Detaliilor de execuţie aferente Contractelor de lucrări CL2, CL 3 şi CL 4 (Fidic Roşu)"* este de TI+10 luni (iulie, ..., aprilie), iar în tabelul anexat răspunsului la solicitarea de clarificări, termenul aferent este de TI+9 luni, contestatorul precizează a indicat entităţii contractante faptul că în scrisoarea sa, termenul pentru elaborarea Proiectelor Tehnice, a Caietelor de Sarcini şi a Detaliiior de execuţie aferente Contractelor de lucrări CL2, CL 3 şi CL 4 (Fidic Roşu) este declarat a fi în Aprilie 2018 (vezi pag 10, al doilea rând), ceea ce coincide cu evaluarea iniţială a acesteia.

Referitor la susţinerea că *„Asistenţa de specialitate pe parcursul derulării procedurilor de atribuire a contractelor de lucrări CLI - CL 4"* se deruleaza în etapa I în loc de etapa II, conform prevederilor caietului de sarcini, pct. 11 Durata Contractului este de 44 luni, unde Etapa I are 15 luni (sau minim 11 luni, conform strategiei ofertanţilor) şi etapa II -29 luni.

În continuare, contestatorul evocă, potrivit caietului de sarcini, ce pachete cuprind activităţile Etapei I şi II şi menţionează că, în condiţiile în care entitatea contractantă a prevazut în cadrul Pachetului de activităţi 2, pe lângă pregătirea Documentaţiilor de Atribuire şi sprijinul acordat pe parcursul perioadei de desfăşurare a procedurilor de atribuire, este clar că aceasta a prevăzut desfăşurarea acestei activităţi în cadrul Etapei I.

Astfel, contestatorul arată că momentul finalizarii Etapei I este iunie 2018, iar în conformitate cu răspunsul oferit la solicitarea de clarificare, activitatea de asistenţă tehnică se desfăşoară de la data elaborării documentaţiei de atribuire - Etapa I, până la semnarea contractelor - septembrie 2018, momentul ce coincide cu debutul Etapei a II-a.

Mai mult, ... susţine că, prin prezentarea răspunsului la solicitările de clarificări, a urmărit să realizeze corespondenţa de care face vorbire entitatea contractanta, astfel că prezintă sub formă tabelară, denumire activitate + document de predat (repere în Anexa 1), versus termen final

de realizare/predare conform Anexa 1, cu T1 = 3 iulie 2017, pct. 11.2 Termenele de desfăşurare a activităţilor din etapa a II-a, respectiv T2 – octombrie 2018, precum şi pct. 11.3 Termene de predare ale rapoartelor generale.

Contestatorul precizează că Raportul de început Etapa I - varianta preliminară, este prezentat în 1 septembrie 2017, în timp ce raportul de început Etapa I - varinta finală, este prezentat în 17 octombrie, lăsând la dispoziţia entităţii contractante 30 zile pentru emiterea observatiilor/recomandărilor şi respectând de asemenea termenul de 15 zile de la primirea tuturor recomandărilor din partea experţilor UIP/OR (dacă este cazul - octombrie 2017). Informaţiile astfel prezentate se aflau la dispoziţia entităţii contractante încă de la momenul depunerii ofertei, iar în ceea ce priveşte Anexa 1 la adresa de clarificare, nu s-a făcut decât să se extragă informaţia deja existentă (view Milestones) din programul prezentat în Microsoft Project şi s-o pună la dispoziţia acesteia într-un format mai accesibil.

Cu titlu de exemplu, contestatorul indică exact acelaşi exemplu utilizat de entitatea contractantă, cel a momentului predării SF varianta preliminară.

Astfel, deşi în cadrul Anexei nr. 1 se identifică clar în cadrul Liniei 105 termenul de predare a SF în varianta preliminară în 4 decembrie 2017, entitatea contractantă susţine, în continuare, că acesta urmează a fi predat în luna septembrie.

Concluzionând, ... solicită C.N.S.C. admiterea contestaţiei, anularea adresei nr. 6546/03.10.2017 de comunicare intermediară privind finalizarea etapei de verificare a propunerilor tehnice şi a procesului-verbal intermediar de evaluare, precum şi obligarea autorităţii contractante la reevaluarea ofertei sale.

În punctul său de vedere nr. 7356/03.11.2017, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 46859/03.11.2017, ... solicită respingerea contestației ..., în calitate de lider al asocierii ... – ... – ... ca nefondată și dispunerea continuării procedurii de atribuire, având în vedere următoarele:

Pe parcursul procesului de evaluare a ofertelor, entitatea contractantă a solicitat contestatorului clarificări cu privire la propunerea tehnică, prin adresa nr. 5709/28.08.2017, din care citează întrebările nr. 7, 8, 9, 11, 12, 13, 15 şi 16, precum şi răspunsul acestuia la respectivele întrebări, transmise prin adresa înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 5876/04.09.2017.

În urma analizării cerinţelor caietului de sarcini, a răspunsului la solicitarea de clarificări, coroborat cu informaţiile cuprinse în propunerea tehnică, entitatea contractantă arată că a constatat următoarele:

- ofertanţii aveau obligaţia de a prezenta livrabilele contractului de asistenţă tehnică, acestea fiind elementele esenţiale ale contractului impuse prin cerinţa din caietul de sarcini prevăzută la cap. 6.7 Livrabilele contractului de asistenţă tehnică – pag. 163, ce trebuie înţeleasă în corelare cu cerinţa prevăzută la Cap. 8.1: *„Referitor la metodologia de prestare a serviciilor se vor prezenta minimum următoarele: - descrierea detaliată a activităţilor propuse de ofertant pentru prestarea serviciilor (...), precum şi a rezultatelor şi efectelor estimate pentru fiecare activitate îndeplinită*".

- din cuprinsul notificării prealabile, rezultă faptul că asocierea ... - ... - ..., a omis prezentarea tuturor rapoartelor precizate în caietul de sarcini cap. 6.7 Livrabilele contractului de asistenţă tehnică, apreciind că atâta timp cât şi-a însuşit cerinţele documentaţiei de atribuire, respectiv a prezentat descrierea activităţilor ce fac obiectul contractului de asistenţă tehnică, acestea se consideră ofertate şi, prin urmare, s-a decis respingerea acestei oferte ca neconformă.

- analizând răspunsul la solicitarea de clarificări, potrivit căruia *„Livrabilele prevăzute în caietul de sarcini sunt prezentate la finalul fiecărui pachet de activitati şi centralizate în cadrul Anexei 2”*, s-a apreciat că răspunsul este neconcludent, deoarece s-a constatat faptul că în anexa 2 indicată în răspunsul la solicitările de clarificări, respectiv în informaţiile de la finele fiecărui pachet de activitati, nu se regăsesc toate livrabilele contractului de asistenţă tehnică, aşa cum au fost definite în cap. 6.7 din caietul de sarcini, fiind incidente dispoziţiile art. 140 alin. (4) din H.G. nr. 394/2016, prin urmare, s-a decis respingerea acestei oferte ca inacceptabilă.

În al doilea rând, entitatea contractantă arată că prin cerinţa din caietul de sarcini, regăsită în Tabelul 11bis din cap. 9 Cerinţe privind echipa consultantului, se solicită un număr minim de input-uri pentru experţii principali alocaţi Etapei I de derulare a contractului, pe care îl evocă.

Astfel, necesitatea respectării input-ului minim a fost confirmată prin clarificările emise de entitatea contractantă anterior momentului depunerii ofertelor (clarificările nr. 72 răspuns 13 şi nr. 74 răspuns 1), iar din cuprinsul propunerii tehnice a contestatorului Anexa 2 pag. 649 – 659, rezultă faptul că nu au fost respectate aceste cerinţe:

- potrivit Anexei 2 prezentate, pe Etapa I, Expertul principal - Adjunct Lider Echipă Managementul proiectului, Expertul principal - Expert Financiar şi Expertul principal - Expert juridic/achiziţii, nu au fost alocate input-uri;

- potrivit Anexei 2 prezentate, pe Etapa I, Expertul principal - Liderul de echipă are un input de 203 zile, iar minimul necesar conform caietului de sarcini este de 210 zile.

Prin urmare, entitatea contractantă menţionează că a decis respingerea acestei oferte ca neconformă.

De asemenea, analizând răspunsul la solicitarea de clarificări, entitatea contractantă precizează că a constatat că ofertantul nu a îndeplinit cerinţa din caietul de sarcini prin care s-a solicitat alocarea de input-uri în etapa I pentru experţii principali, diferenţa de zile menţionată fiind, de fapt, alocată de ofertant pe Pachetul de Activităţi nr. 5, activităţi ce fac parte din etapa a II-a a contractului, potrivit caietului de sarcini, apreciind că răspunsul este neconcludent şi fiind incidente dispoziţiile art. 140 alin. (4) din H.G. nr. 394/2016, prin urmare, a decis respingerea acestei oferte ca inacceptabilă.

În al treilea rând, cu privire la categoria „Alţi Experţi”, în Etapa I, entitatea contractantă suţine că la pag. 185, tabel 14, poziţia 21 (nota subsol) din caietul de sarcini, se prevede cerinţa: *„Intră în această categorie experţi care pot avea o contribuţie la realizarea activităţilor contractului (experţi tehnici, ingineri proiectanţi de alte specialităţi,*

tehnicieni, laboranţi, devizieri, etc.). Ofertantul urmează a preciza şi justifica în ofertă: specializările şi numărul de experţi propuşi pe fiecare specializare", iar aceasta cerinţa trebuie înţeleasă în coroborare cu cerinţa regăsită la cap. 8.1. pagina 165, potrivit căreia: *„Referitor la metodologia de prestare a serviciilor se vor prezenta minimum următoarele: descrierea input-urilor ofertantului, în termeni de resurse umane specializate, definirea atribuţiilor şi responsabilităţilor acestora pentru ducerea la îndeplinire în cele mai bune condiţii a activităţilor şi obţinerea rezultatelor aşteptate"*.

Astfel, entitatea contractantă precizează că a constatat că în cuprinsul propunerii tehnice nu au fost prezentate informaţii privind descrierea input-urilor în termeni de resurse umane, specializările şi numărul de experţi pentru categoria „Alţi Experţi" şi, totodată, în strânsă dependenţă, că ofertantul nu a făcut dovada asigurării resurselor umane necesare realizării activităţii prevăzute la pag. 129 din caietul de sarcini, pct 6.3.12 Expertize Tehnice, privind categoriile de expertize B9, D, A1, A11 şi Af. În cuprinsul propunerii tehnice nu au fost prezentate informaţii privind numărul minim de experţi tehnici atestaţi care să acopere categoriile de expertizare B9, D, A1, A11 şi Af şi faţă de aceste constatări, entitatea contractantă a apreciat oferta ca fiind neconformă, potrivit art. 143 alin. (3) din H.G. nr. 394/2016.

De asemenea, analizând răspunsul la solicitarea de clarificări, potrivit căruia:

„- pentru Etapa I nu s-a evidenţiat un număr minim de zile lucrătoare în ceea priveşte categoria Experţi secundari - Alţi Experţi;

- domeniile indicate de dvs. au fost prevăzute în Propunerea tehnică în cadrul pag. 329, însă în condiţiile în care în caietul de sarcini nu s-a prevăzut alocare minimă pentru categoria experţilor tehnici, aceşti specialişti nu au fost incluşi în cadrul echipei de proiect ca şi poziţie distinctă;

- pe de altă parte, costurile aferente acestor experţi (man days) se regăsesc cuantificate în cadrul preţului expertizelor tehnice ce urmează să fie realizate în cadrul contractului, urmând ca în situaţia în care veţi considera necesar, în etapa de analiză a propunerii financiare să prezentăm o analiză de preţ detaliată pentru expertizele tehnice",

entitatea contractantă arată că a constatat că pe Etapa I, Experţii secundari - Alţi Experţi, a fost prevăzut un număr de 0 zile lucrătoare (Experţii tehnici atestaţi făcând parte din categoria alţi experţi) şi că nu a fost evidenţiată alocarea de input-uri pentru realizarea de expertize tehnice, respectiv nu s-a făcut dovada acoperirii categoriilor de expertizare B9, D, A1, A11 şi Af cu resurse umane dedicate în contract.

... a apreciat astfel că răspunsul este neconcludent, fiind incidente dispoziţiile art. 140 alin. (4) din H.G. nr. 394/2016 şi, prin urmare, s-a decis respingerea acestei oferte ca inacceptabilă.

În al patrulea rând, entitatea contractantă susţine că prin caietul de sarcini se solicită, potrivit prevederilor Cap. 9.2 pag. 192, că *„Prestatorul trebuie să propună şi să descrie în „Organizare şi metodologie", personalul suport pe care îl consideră necesar în vederea îndeplinirii activităţilor contractului*", precum şi că *„Prin personal suport se înţelege personalul de înaltă calificare din cadrul echipei de consultanţă sau oricare alt tip de*

personal care acordă sprijin managerial, tehnic, juridic şi financiar echipei de experţi implicată în implementarea proiectului (de ex. expert risc, jurist, expert asigurarea calităţii, expert financiar, etc) pentru a asigura îndeplinirea în deplină conformitate cu prevederile contractului a sarcinilor asumate de către Consultant" şi a constatat că oferta contestatorului nu conţine niciun fel de descriere a acestui tip de personal solicitat de caietul de sarcini, reprezentând o categorie distinctă, suplimentară faţă de Experţii principali (trataţi la cap. 9.1) şi de Experţii secundari (trataţi la cap. 9.2).

În consecinţă, ... a apreciat oferta ca fiind neconformă, potrivit art. 143 alin. (3) din H.G. nr. 394/2016, deoarece nu a fost îndeplinită cerinţa din caietul de sarcini privind categoria „Personal Suport", regăsită la cap. 8.1. pag. 165.

De asemenea, analizând răspunsul contestatorului la solicitarea de clarificări, potrivit căruia: *„în cadrul fiecărui pachet de activitati, a fost prezentată categoria de Alţi experţi secundari în funcţie de necesitaţi, tocmai pentru a permite viitorului Consultant, în funcţie de nevoile actuale ale proiectului şi ale echipei de proiect, alocarea de resurse expertize suplimentare, neprevăzute în cerinţele intiale ale Caietului de Sarcini*", entitatea contractantă susţine că a constatat că ofertantul nu face docada alocării acestei categorii specifice de resurse în cadrul proiectului, deoarece face trimitere în răspunsul său la experţi secundari, în timp ce personalul suport reprezintă o categorie distinctă, dupa cum reiese din textul Cap. 9.3, care precizează şi faptul că: *„Toate costurile aferente personalului suport, precum şi costurile colaterale, sunt considerate a fi incluse în onorariile experţilor, adică în costurile celorlalte două categorii de experţi: experţii principali şi secundari*" şi a apreciat că răspunsul este neconcludent, fiind incidente dispoziţiile art. 140 alin. (4) din H.G. nr. 394/2016, oferta fiind respinsă ca inacceptabilă.

În al cincilea rând, prin cerinţa din caietul de sarcini regăsită la pag. 171 cap. 9 Cerinţe privind echipa consultantului, se solicită ca *„Numărul de zile de prezenţă alocat fiecărui expert principal sau secundar în fiecare lună, asa cum va fi stabilit în oferta Prestatorului, va ţine seamă de perioadele de concediu, de periodele de întrerupere a lucrărilor datorită condiţiilor climaterice nefavorabile, de frecvenţă şi durata acţiunilor punctuale de verificare/intervenţie în Perioada de Notificare a Defectelor, etc. [...]*", iar entitatea contractantă a constatat că în cuprinsul propunerii tehnice a contestatorului nu au fost prezentate informaţii privind alocarea numărului de zile de prezenţă pentru fiecare expert principal sau secundar în fiecare lună. Astfel, s-a apreciat că, în cazul acestui operator economic devin incidente dispoziţiile art. 143 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 394/2016, deoarece propunerea tehnică nu satisface în mod corespunzător cerinţele caietului de sarcini şi s-a decis respingerea ofertei ca neconformă.

De asemenea, analizând răspunsul la solicitarea de clarificări, potrivit căruia *„Vă rugăm să aveţi în vedere Anexa 2 din propunerea tehnică, inclusiv defalcarea acesteia, pe care la solicitarea dumneavoastră v-o transmitem ataşată răspunsului, cu precizarea că numărul efectiv de zile lucrate va fi stabilit în conformitate cu cerinţele autorităţii contractante, ţinându-se cont de toate restricţiile şi cerinţe privitoare la condiţiilor*

climaterice nefavorabile, de frecvenţa şi durata acţiunilor punctuale de verificare/intervenţie, gestionarea acestor elemente reprezentând parte a activităţii/managementului care va fi realizat de către liderul de echipă", entitatea contractantă a apreciat că nu pot fi luate în considerare informaţiile din cuprinsul Anexei 2 la răspunsul la solicitarea de clarificări, având în vedere că, pe de o parte, informaţiile din cuprinsul Anexei 2 nu se regăsesc în propunerea tehnică prezentată iniţial, iar pe de altă parte, prin luarea în considerare a acestor informaţii, ar fi încălcat principiul tratamentului egal, respectiv s-ar favoriza ofertantul în dauna celorlalţi ofertanţi care au prezentat Alocarea numărului de zile de prezenţă pentru fiecare expert principal sau secundar în fiecare lună şi, în consecinţa, răspunsul a fost considerat neconcludent, devenind incidente dispoziţiile art. 140 alin. (4) din H.G. nr. 394/2016, oferta fiind respinsă ca inacceptabilă.

În al şaselea rând, entitatea contractantă precizează că oferta ... a fost apreciată ca fiind inacceptabilă, potrivit art. 140 alin. (4) din H.G. nr. 394/2016, deoarece la solicitarea de clarificare „*Vă rugăm să ne precizaţi unde se regăseşte termenul de elaborare al raportului final al etapei I*", contestatorul a răspuns neconcludent prin adresa înregistrată la entitatea contractantă sub nr. 5876/04.09.2017, după cum urmează: „Raportul intermediar la închiderea Etapei I (varianta preliminară respectiv varianta finală) şi Raportul final al Etapei I reprezintă acelaşi document (conţinut clarificat prin răspunsul nr. 834/10.02.2017 la solicitarea de clarificări nr. 7, întrebarea nr. 1).

Astfel, în urma analizării răspunsului la solicitarea de clarificări, entitatea contractantă a constatat că ofertantul nu a răspuns întrebării formulate, respectiv nu precizat unde anume, în propunerea tehnică, se regăseşte termenul de elaborare al raportului final al etapei I.

În al şaptelea rând, entitatea contractantă precizează că a constatat că oferta prezentată nu respectă cerinţele caietului de sarcini în privinţa prezentării adecvate a Planificării, succesiunii şi duratei activităţilor şi etapelor (cerinţa se regaseşte în Cap. 8.1 din caietul de sarcini: *„Referitor la organizarea şi planificarea în timp a activităţilor, pe durata contractului se vor prezenta minimum următoarele: - Planificarea, succesiunea şi durata activităţilor şi etapelor, luându-se în considerare şi timpul necesar pentru mobilizare*", coroborat cu cerinţele prezentate la cap. 11 Durata contractului şi termene de realizare a activităţilor şi de predare a rapoartelor şi documentelor/documentaţiilor elaborate de echipa consultantului regăsite în tabelele de la pagina 196 din caietul de sarcini.

Astfel, din informaţiile prezentate în Anexa 1 - Graficul de implementare a activităţilor şi din răspunsul la solicitarea de clarificari, entitatea contractantă apreciază că reies următoarele:

- termenul pentru „*Predarea SF varianta preliminară*" este de T1+3 luni (iulie, august şi septembrie), iar în tabelul anexat răspunsului la solicitarea de clarificări, termenul de predare este de T1+5 luni (iulie, august, septembrie, octombrie şi noiembrie);

- termenul de predare pentru „*Elaborarea Documentaţiilor pentru obţinerea avizelor şi acordurilor (la faza de SF)*" este de T1+3 luni (iulie, august şi septembrie), iar în tabelul anexat răspunsului la solicitarea de

clarificări, termenul este de T1+5 luni (iulie, august, septembrie, octombrie şi noiembrie);

- termenul pentru *„Elaborarea Proiectelor tehnice, a Caietelor de Sarcini şi a Detaliilor de execuţie aferente Contractelor de lucrări CL2, CL 3 şi CL 4 (Fidic Roşu)”* este de T1+10 luni (iulie, ..., aprilie), iar în tabelul anexat răspunsului la solicitarea de clarificări, termenul este de T1+9 luni (iulie, ..., martie);

- activitatea de *„Asistenţă de specialitate pe parcursul derulării procedurilor de atribuire a contractelor de luctari CL1 - CL4”* se derulează în etapa I în loc de etapa II.

Faţă de cele de mai sus, ... a apreciat oferta ca fiind neconformă, potrivit art. 143 alin. (3) din H.G. nr. 394/2016, deoarece nu a fost îndeplinită cerinţa din caietul de sarcini privind planificarea, succesiunea şi durata activităţilor şi etapelor, respectiv nu au fost respectate termenele pentru anumite livrabile stabilite în caietul de sarcini, cât şi ca fiind inacceptabilă, potrivit art. 140 alin. (4) din H.G. nr. 394/2016, deoarece răspunsul s-a dovedit neconcludent, modalitatea de întocmire a diagramei nepermiţând verificarea corespondenţei cu prevederile relevante ale caietului de sarcini.

În continuare, entitatea contractantă dezvoltă motivele de fapt şi de drept pentru care solicită respingerea contestaţiei, menţionând că oferantul nu a respectat o serie de cerinţe minime stabilite în mod concret şi clar de caietul de sarcini, în privinţa întocmirii propunerii tehnice, evocând prevederile art. 139 alin. (2) din H.G. nr. 394/2016, art. 221 din Legea nr. 99/2016 şi pag. 165 din caietul de sarcini cap. 8.1.

Referitor la fiecare dintre cele şapte motive de respingere a ofertei contestorului şi la criticile formulate prin intermediul contestaţiei, entitatea contractantă înţelege să aducă următoarele apărări:

Cu privire la primul motiv de respingere, şi anume cel privind neprezentarea livrabilelor contractului de asistenţă tehnică, entitatea contractantă arată că acestea sunt elementele esenţiale ale contractului impuse prin cerinţa din caietul de sarcini prevăzută la cap. 6.7 Livrabilele contractului de asistenţă tehnică – pag. 163, aceasta trebuie înţeleasă în corelare cu cerinţa prevăzută la cap. 8.1, dar contestatorul susţine că nicăieri în cuprinsul cap. 8.1 nu se menţionează cerinţa de a prezenta livrabilele solicitate de caietul de sarcini, însă, o astfel de cerinţă există şi a fost redată la punctul de mai sus.

De asemenea, entitatea contractantă susţine şi faptul că, nici în cuprinsul răspunsului la clarificările solicitate pe această temă, nici în notificarea prealabilă şi nici în cuprinsul contestaţiei, ofertantul nu face dovada concretă a prezentării în oferta sa a tuturor livrabilelor solicitate prin caietul de sarcini, ci se foloseşte doar de un exemplu, privind livrabilele aferente activităţii de supervizare. Importanţa prezentării livrabilelor în oferta tehnică reiese inclusiv din semnificaţia contractuală a acestora în derularea contractului, plăţile pe contract realizându-se pe baza aprobării livrabilelor contractului de asistenţă tehnică, dupa cum reiese din art. 15 caiet de sarcini.

Totodată, ... menţionează că respectivul contestator mai susţine şi faptul că declaraţiile formulate în sensul asumării în mod explicit a tuturor cerinţelor din caietul de sarcini, respectiv că va asigura prestarea tuturor serviciilor solicitate, sunt suficiente pentru ca entitatea contractantă să poată aprecia că oferta sa conţine toate livrabilele contractului cerute prin caietul de sarcini.

Entitatea contractantă apreciază că ofertanţii aveau obligaţia de a prezenta livrabilele contractului de asistenţă tehnică, acestea fiind elementele esenţiale ale contractului, impuse prin cerinţele arătate mai sus. Prin neincluderea tuturor livrabilelor în oferta prezentată, contestatorul nu şi-a manifestat neechivoc intenţia în sensul realizării tuturor livrabilelor din caietul de sarcini, deoarece, potrivit art. 3 alin. (1) pct. 32 din Legea 99/2016, oferta reprezintă actul juridic prin care operatorul economic îşi manifestă voinţa de a se angaja din punct de vedere juridic într-un contract de achiziţie publică, operatorul economic fiind ţinut să presteze acele servicii şi să realizeze acele livrabile la care s-a angajat prin oferta prezentată.

Astfel, faţă de cele expuse mai sus, cât şi faţă de realitatea că toţi operatorii economici participanţi la procedura de atribuire (intraţi în etapa de evaluare a propunerilor tehnice) au prezentat în mod complet livrabilele contractului de asistenţă tehnică, entitatea contractantă consideră că nu poate admite omisiunile contestatorului în întocmirea ofertei tehnice, ce reprezintă vicii de formă reglementate de art. 141 alin. (3) din acelaşi act normatv, deoarece acceptarea raţionamentului ar conduce la crearea unui avantaj incorect în raport cu ceilalţi ofertanti ce au respectat cerinţele caietului de sarcini.

Cu privire la al doilea motiv de respingere, şi anume cel privind alocarea unui număr de input-uri sub nivelul minim solicitat de caietul de sarcini pentru 4 experţi în cadrul Etapei I de derulare a proiectului, ... arată că, potrivit Cap. 6.3 al caietului de sarcini, Pachetul de activitati 5 - Realizarea serviciilor de management de proiect - se regăseşte situat în interiorul Etapei a 2-a a proiectului, ce urmează a se derula între lunile 16 şi 44, dupa finalizarea Etapei I. Acelaşi capitol din caietul de sarcini defineşte că în cadrul Etapei I se vor derula Pachetele de activităţi 1,2 şi 3. Această alocare a Pachetelor de activităţi în cadrul Etapelor contractului este recunoscută de ... chiar în contestaţie, la finele pag. 26 şi începutul pag. 27.

Cerinţele prevăzute în Tabelul nr. 11bis din caietul de sarcini (pag. 174) prevăd numărul minim de zile lucrătoare ce trebuie alocat experţilor principali în cadrul Etapei I, iar prin răspunsul 29 din clarificarea nr. 72, entitatea contractantă a confirmat că Adjunctul Lider de echipă pentru managementul proiectului va avea implicare în ambele etape ale contractului.

Aşadar, input-urile minime ale experţilor principali nu puteau fi alocate decât pentru realizarea Pachetelor de activităţi 1 şi/sau 2 şi/sau 3, or, din alocarea prezentata de contestator în Anexa 2 din propunerea sa tehnică, reiese că pe aceste trei pachete de activităţi au fost alocate pentru cei 4 experţi următoarele input-uri:

- Adjunct Lider Echipă Managementul proiectului, Expert Financiar şi Expert juridic/achiziti - nu le-au fost alocate input-uri,

- Liderului de echipă i s-au alocat 203 zile lucrătoare, faţă de minimul solicitat de 211 în tabelul nr. 11bis.

Totodată, entitatea contractantă arată şi faptul că respectivul contestator face trimitere la un număr de input-uri care, potrivit informaţiilor din Anexa 2, au fost alocate acestor experţi pentru realizarea pachetului de activităţi nr. 5, care, după cum a arătat mai sus, se situează în Etapa a II-a de derulare a contractului.

Referitor la critica potrivit căreia contestatorul nu a recepţionat nicio clarificare din partea entităţii contractante privind alocarea eronată a zilelor experţilor între etapa 1 şi etapa 2, aceasta arată faptul că aspectele privind modul de alocare a input-urilor pentru experţii principali au făcut obiectul solicitării de clarificări nr. 5709/28.08.2017 (punctul 8): *„Vă rugăm să clarificaţi modul de alocare a resurselor, având în vedere următoarele [...]"* şi, prin urmare, plecând de la premisa că ofertantul a înţeles prevederile caietului de sarcini şi distinge între activităţile din Etapa I şi Etapa II, entitatea contractantă nu a putut reţine aceste critici ca fiind întemeiate, aspectele în cauză făcând obiectul unei solicitări de clarificări, la care ofertantul a răspuns în mod neconcludent.

Astfel, entitatea contractantă arată că a constatat, pe de o parte faptul că ofertantul nu a respectat numărul minim de input-uri pentru Experţii Principali - Etapa I, prevăzut în tabelul 11 bis din caietul de sarcini pagina 174, iar pe de altă parte, că ofertantul a alocat input-uri în mod eronat, pentru Etapa I, în cadrul Pachetului de Activităţi nr. 5, în condiţiile în care acest pachet face parte din Etapa a 2-a de derulare a contractului.

Cu privire la al treilea motiv de respingere, entitatea contractantă susţine că acesta comportă două neconformităţi coroborate, şi anume:

- neprezentarea în cuprinsul propunerii tehnice a informaţiilor privind descrierea input-urilor în termeni de resurse umane specializate, specializările şi numărul de experţi pentru categoria „Alţi Experţi",

- neprezentarea în cuprinsul propunerii tehnice a informaţiilor privind numărul minim de experţi tehnici atestaţi care să acopere categoriile de expertizare B9, D, A1, A11 şi Af, adică a resurselor umane afectate de către ofertant pentru realizarea activităţii specifice din caietul de sarcini de la pag. 129, pct 6.3.12 Expertize Tehnice.

După cum reiese din informaţiile prezentate în Anexa nr. 2 la propunerea tehnică, pag. 659, ofertantul a alocat zero zile lucrătoare categoriei „Alti experţi" din cadrul etapei 1, adica a înţeles să nu aloce nicio specializare şi niciun număr de experţi în cadrul acestei categorii în etapa 1.

Entitatea contractantă consideră că oferta prezentată de contestator nu a respectat cerinţa de la la pag. 185, tabel 14, poziţia 21 (notă subsol), formularea fiind elocventă în privinţa imperativităţii cerinţei şi, corelativ, a obligaţiei ofertantului de a-i da curs în elaborarea ofertei sale tehnice. Caietul de sarcini nu prevede un număr minim de experţi sau de zile lucrătoare obligatoriu a fi alocate de către ofertanţi în cadrul etapei 1 pe categoria „Alţi Experţi", dar menţionează clar tipurile / specializările de experţi care intră în această categorie, precum şi faptul că ofertantului îi

revine obligaţia de a preciza şi justifica prin oferta tehnică specializările şi numărul experţilor pe care îi propune, obligaţii faţă de care ofertantului i se acordă libertate în privinţa modului exact de a le aduce la îndeplinire.

Cerinţa evocată mai sus se află în corelare cu solicitările caietului de sarcini din Cap. 8.1 - Modul de prezentare a ofertei tehnice şi, faţă de aceste cerinţe minime de la cap. 8.1, precum şi de faptul că la pag. 129, pct 6.3.12 din caietul de sarcini se solicită prestarea activităţii de realizare a Expertizelor Tehnice.

Coroborat cu prevederile sus-amintite ale caietului de sarcini, potrivit cărora experţii tehnici atestaţi intră în categoria „Alti experţi" prevăzuţi pentru etapa 1, entitatea contractantă arată că a constatat că ofertantul a omis să îşi aloce resursele umane specializate minim necesare prestării activităţii prevăzute la pct 6.3.12 din caietul de sarcini. După cum se cunoaşte, expertizele tehnice nu pot fi realizate, potrivit prevederilor Legii nr. 10/1995 privind calitatea în construcţii, decât de o categorie socio-profesională reglementată şi atestată special în acest scop: experţii tehnici atestaţi, a căror listă se regăseşte pe site-ul Ministerului Dezvoltării Regionale, Administraţiei Publice şi Fondurilor Europene.

Aşadar, în lipsa prevederii experse în oferta tehnică a alocării acestor resurse, orice ofertant se găseşte în imposibilitatea obiectivă de a putea presta activităţile de realizare a expertizelor tehnice în condiţiile legii şi caietului de sarcini.

Susţinerile din contestatie potrivit cărora resursele umane specifice şi costul lor aferent au fost prevăzute şi incluse de contestator în linia bugetară aferentă „Expertizelor tehnice" din propunerea financiară, precum şi faptul că ofertantul a tratat în propunerea sa tehnică activităţile de realizare a expertizelor tehnice, asumându-şi realizarea acestora, nu pot fi reţinute de enitatea contractantă, deoarece propunerea tehnică prezentată nu face dovada asigurării resurselor umane necesare prestării unei anumite activităţi specifice din caietul de sarcini, respectiv nu respectă cerinţele minime prevăzute la Cap. 8.1.

În final, ... evidenţiază faptul ca prin răspunsul la întrebarea de clarificări, precum şi la pag. 18 a contestaţiei, contestatorul menţionează următoarele *„Chiar în această situaţie se încadrează şi categoria Alţi Experţi, pentru care în Etapa 1 nu s-a prevăzut o alocare minimă de input-uri. Totuşi, în cadrul ofertei am luat în considerare acest aspect şi am cuprins toate resursele necesare executării corespunzătoare a Contractului"* şi, faţă de aceste susţineri, se pune întrebarea cum anume se demonstrează în mod obiectiv asigurarea tuturor resurselor necesare executării corespunzătoare a tuturor activităţilor din contract, dacă pentru categoria experţi tehnici atestaţi, ce face parte din categoria „Alţi experţi" din etapa 1, ofertantul a prevăzut zero zile lucrătoare.

Cu privire la al patrulea motiv de respingere, entitatea contractantă precizează că, aşa cum reiese din comunicarea intermediară şi din întrebarea de clarificări formulată, aceasta constă în lipsa prevederii şi descrierii în cadrul ofertei tehnice a Personalului suport, categorie distinctă de resurse umane solicitate prin Subcap. 9.3 din caietul de sarcini. Prin răspunsul furnizat la întrebarea de clarificare, ofertantul a precizat că în

oferta sa a menţionat că va asigura şi „alţi experţi secundari în funcţie de necesităţi”.

Astfel, entitatea contractantă consideră că informaţiile din propunerea tehnică, împreună cu acest răspuns, nu satisfac cerinţa expres prevăzută la pag. 192 subcap. 9.3 din caietul de sarcini, potrivit căreia *„Prestatorul trebuie să propună şi să descrie în Organizare şi metodologie, personalul suport pe care îi consideră necesar în vederea îndeplinirii activităţilor contractului*”, iar din economia prevederilor şi secţiunilor Cap. 9, reiese că personalul suport nu face parte din categoria de „experţi secundari”, ci reprezintă o categorie distinctă de personal/resurse, cu rolul de a sprijini activitatea experţilor principali şi secundari. Astfel, experţii secundari sunt trataţi în subcap. 9.2, iar Personalul suport în subcap. 9.3., iar această cerinţă trebuie înţeleasă în coroborare cu cerinţele Cap. 8.1 - Modul de prezentare a ofertei tehnice.

... concluzionaează că cele prezentate mai sus dovedesc că oferta contestatorului nu a răspuns cerinţelor minime din caietul de sarcini şi nici răspunsul la solicitarea de clarificari nu a fost concludent.

Cu privire la al cincilea motiv de respingere, şi anume cel privind neîndeplinirea cerinţei din caietul de sarcini de prezentare în propunerea tehnică a informaţiilor privind alocarea numărului de zile de prezenţă pentru fiecare expert principal sau secundar în fiecare lună, entitatea contractantă evocă pag. 171 din Cap. 9 al caietului de sarcini şi art. 139 alin. (2) din H.G. nr. 394/2016, arătând că modul de formulare a textului are caracter imperativ: *„aşa cum va fi stabilit în oferta Prestatorului*”, deci numărul de zile lucrătoare pe fiecare lună implicare a experţilor principali şi secundari trebuia stabilit în oferta depusă.

Informaţiile din Anexa 2 la propunerea tehnică a contestatorului nu cuprind decât valori globale/totale ale zilelor lucrătoare alocate experţilor, împărţite pe pachete de activităţi, fără a exista nicio informaţie privind alocările lunare de zile, apreciază entitatea contractantă, care precizează că prin răspunsul la solicitarea de clarificari, ofertantul depus anexat (Anexa 2) un grafic cu un format care prezintă alocarea lunară a zilelor de lucru ale experţilor.

Faţă de cele prezentate în Anexa 2 la răspunsul la solicitarea de clarificări, entitatea contractantă a apreciat că nu pot fi luate în considerare informaţiile din cuprinsul acesteia, având în vedere că, pe de o parte, informaţiile din cuprinsul Anexei 2 nu se regăsesc în propunerea tehnică prezentată iniţial, iar pe de altă parte, prin luarea în considerare a acestor informaţii ar fi încălcat principiul tratamentului egal, respectiv s-ar favoriza ofertantul în dauna celorlalţi 7 (şapte) ofertanţi, care au înţeles să reprezinte în propunerile tehnice înaintate Alocarea numărului de zile de prezenţă pentru fiecare expert principal sau secundar în fiecare lună.

Având în vedere cerinţele caietului de sarcini menţionate mai sus, informaţiile existente în Anexa 2 la oferta tehnică, solicitarea de clarificări şi răspunsul la aceasta, entitatea contractantă a apreciat că lipsa prezentării alocării lunare a zilelor lucrătoare ale experţilor nu poate constitui un viciu de formă, deoarece informaţiile pe care ofertantul le-a furnizat ulterior depunerii ofertei, prin Anexa 2 la solicitarea de clarificări, nu este susţinută

de alte informaţii din cuprinsul ofertei tehnice depuse iniţial, deoarece distribuţia lunară a zilelor lucrătoare nu poate fi susţinută sau confirmată de existenţa unor valori globale a input-urilor alocate experţilor, altfel spus prezentarea totalului zilelor lucrătoare nu poate echivala cu sau demonstra defalcarea lunară a zilelor experţilor pe durata implementării contractului.

Referitor la ultimul paragraf de la pag. 21 din contestatie, entitatea contractantă consideră că nu prezintă nicio relevanţă faţă de motivul de neconformitate reţinut, cerinţa caietului de sarcini fiind clar formulată în sensul necesităţii stabilirii alocării lunare a zilelor de lucru în cadrul ofertei prezentate, indiferent de modul de mobilizare a experţilor şi de mecanismul contractual pentru aprobarea fişelor de pontaj ale experţilor.

Cu privire la al şaselea motiv de respingere, ... solicită Consiliului să observe faptul că, în mod evident şi obiectiv, ofertantul nu a răspuns la solicitarea de clarificare formulată, ce viza unde anume este prezentat în oferta tehnică termenul de elaborare a raportului final al etapei 1, în timp ce răspunsul furnizat a fost: *„Raportul Intermediar la închiderea Etapei I (varianta preliminară, respectiv varianta finală) şi Raportul final al Etapei I reprezintă acelaşi document*".

Astfel, din considerentul că ofertantul nu a precizat unde anume în oferta sa se regăseşte termenul de predare a livrabilului solicitat, răspunsul a fost considerat neconcludent de către entitatea contractantă şi oferta respinsă drept inacceptabilă, potrivit art. 140 alin. (4) din H.G. nr. 394/2016.

Cu privire la al şaptelea şi ultimul motiv de respingere, entitatea contractantă apreciază că oferta contestatorului nu a respectat cerinţele caietului de sarcini în privinţa prezentării adecvate a Planificării, succesiunii şi duratei activităţilor şi etapelor (cerinţa se regasete în cap. 8.1), coroborat cu cerinţele prezentate la cap. 11 Durata contractului şi termene de realizare a activităţilor şi de predare a rapoartelor şi documentelor/ documentaţiilor elaborate de echipa consultantului, regăsite în tabelele de la pag. 196 şi următoarele.

Astfel, din informaţiile prezentate în Anexa 1 - Graficul de implementare a activităţilor şi din răspunsul la solicitarea de clarificari, entitatea contractantă reiterează faptul că reies următoarele:

- termenul pentru *„Predarea SF varianta preliminară"* este de T1+3 luni (iulie, august şi septembrie), iar în tabelul anexat răspunsului la solicitarea de clarificări, termenul de predare este de T1+5 luni (iulie, august, septembrie, octombrie şi noiembrie);

- termenul de predare pentru *„Elaborarea Documentaţiilor pentru obţinerea avizelor şi acordurilor (la faza de SF)"* este de T1+3 luni (iulie, august şi septembrie), iar în tabelul anexat răspunsului la solicitarea de clarificări, termenul este de T1+5 luni (iulie, august, septembrie, octombrie şi noiembrie);

- termenul pentru *„Elaborarea Proiectelor tehnice, a Caietelor de Sarcini şi a Detaliilor de execuţie aferente Contractelor de lucrări CL2, CL 3 şi CL 4 (Fidic Roşu)"* este de T1+10 luni (iulie, ..., aprilie), iar în tabelul anexat răspunsului la solicitarea de clarificări, termenul este de T1+9 luni (iulie, ..., martie);

- activitatea de *„Asistenţă de specialitate pe parcursul derulării procedurilor de atribuire a contractelor de luctari CL1 - CL4”* se derulează în etapa I în loc de etapa II.

La o scurtă analiză a celor de mai sus, entitatea contractantă arată că se poate constata cu uşurinţa faptul că există neconcordanţe între informaţiile din cuprinsul propunerii tehnice, pe de o parte şi informaţiile din cuprinsul răspunsul la solicitarea de clarificări, ceea ce face imposibilă stabilirea modului în care au fost respectate cerinţele caietului de sarcini.

Cu privire la susţinerile din cuprinsul contestaţiei, entitatea contractantă arată faptul ca obligaţia de întocmire a ofertei, astfel încât să fie îndeplinite toate cerinţele caietului de sarcini, revine operatorilor economici, obligaţie nerespectată de asocierea ... - ... - ..., astfel că s-a apreciat oferta ca fiind inacceptabilă, potrivit art. 140 alin. (4) din H.G. nr. 394/2016, deoarece la solicitarea de clarificare care viza motivele de neconformitate expuse anterior - adresa nr. 5709/28.08.2017, întrebarea 16, s-a răspuns neconcludent prin adresa înregistrată la entitatea sub nr. 5876/04.09.2017. Astfel, prin aceasta s-a prezentat Anexa 1, în cuprinsul căreia se precizează termenele pentru predarea rapoartelor generale respectiv speciale, însă datorită modalităţii de întocmire a diagramei, nu se poate verifica corespondenţa cu prevederile caietului de sarcini pentru o serie de Rapoarte Generale şi Speciale, pe care le citează sub formă tabelară.

Totodată, în cuprinsul diagramei prezentate în Anexa 1 la răspunsul la solicitarea de clarificări, conntestatorul precizează, pentru rapoartele menţionate anterior, termen fixe, fără a se ţine cont de condiţionările impuse prin caietul de sarcini.

Cu titlu de exemplu, entitatea contractantă arătă că pentru Raportul de început pentru Etapa I (varianta finală), în caietul de sarcini s-a impus ca acesta să fie predat în termen de 15 zile de la primirea tututor recomandărilor din partea experţilor UIP/OR (dacă este cazul), iar în diagrama prezentată în Anexa 2, pag. 648 din propunerea tehnică linia 312 aferentă termenului pentru predare Raport de început pentru Etapa I (varianta finală), este indicat între lunile septembrie şi noiembrie. Datorită modalităţii de întocmire a diagramei, nu se poate verifica corespondenţa cu prevederile caietului de sarcini pentru termenele de predare a rapoartelor generale respectiv speciale (prezentate centralizat anterior), susţinerile din cuprinsul contestaţiei fiind neîntemeiate.

Având în vedere toate argumentele prezentate anterior, ... solicită C.N.S.C. să dispună, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2017, respingerea contestaţiei asocierii ... – ... – ... ca nefondată şi, pe cale de consecinţă, continuarea procedurii de atribuire.

Prin adresa nr. CNMCO/1730/20.11.2017, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 49496/20.11.2017, ..., în calitate de lider al asocierii ... – ... – ..., transmite concluzii scrise, prin care concluzionează că entitatea contractantă s-a rezumat doar la o verificare formală şi discreţionară a conţinutului propunerii sale tehnice şi că, exceptând oferta ..., toate celelalte oferte au fost respinse, ceea ce reprezintă o dovadă a vicierii rezultatului procedurii de atribuire şi care îndrituieşte Consiliul să dispună

reevaluarea ofertelor, cu obligarea entităţii contractante de a nominaliza o nouă comisie de evaluare şi, după caz, un expert cooptat, care să dea dovadă de imparţialitate.

Contestatorul face această afirmaţie în condiţiile în care, chiar şi numai pe baza informaţiilor din documentele procedurale întocmite de entitatea contractantă, a regăsit o multitudine de elemente de neconformitate, care probează măsura diferită aplicată în evaluarea celorlalte oferte în raport cu oferta ..., dar şi neconformitatea acestei oferte.

În continuare, contestatorul arată că solicitările de clarificare au fost înaintate la intervale diferite de timp, practic comisia de evaluare lansând o nouă solicitare numai după ce primea răspunsul de la ofertantul în discuţie (exemplificativ, ofertantului ... i s-au adresat întrebările la data de 02.08.2017, iar contestatorului în data de 28.08.2017), iar datorită acestui mod de adresare a clarificărilor, întrebările formulate de comisia de evaluare au diferit semnificativ de la un ofertant la altul pentru acelaşi element de neclaritate, comisia de evaluare procedând la ajustarea formulărilor funcţie de scopul urmărit pentru fiecare ofertant în parte.

Pe de altă parte, contestatorul precizează că o simplă analiză cantitativă relevă împrejurarea că ofertantului ... i s-au adresat doar un număr redus de întrebări (10 întrebări), faţă de ceilalţi ofertanţi (exemplificativ, ofertantul ... a primit un număr de 39 de întrebări), iar datorită acestui mod de adresare a clarificărilor, comisia de evaluare a pierdut din vedere că nu s-a acordat un termen egal, exprimat în zile, pentru fiecare ofertant în parte (exemplicativ, ofertantului ... i s-au pus la dispoziţie 7 zile calendaristice pentru formularea răspunsului la un număr de 10 întrebări, în timp ce contestatorului i s-au acordat numai 5 zile calendaristice pentru un număr de 16 întrebări).

Totodată, contestatorul menţionează că în cazul unora dintre ofertanţi, cum ar fi ofertantul ..., comisia de evaluare a înţeles să revină şi printr-un al doilea set de întrebări de clarificare şi, în acest context, se arată împrejurarea că, în raport cu menţiunile regăsite la pag. 4 din procesul-verbal de evaluare nr. 19/09.10.2017, rezultă că şi propunerea tehică a ofertantului ... a fost reanalizată, fără însă a se preciza motivele pentru care s-a procedat la acest lucru şi fără a se consemna concluziile la care s-a ajuns dupa finalizarea respectivei re-analize.

... consideră că entitatea contractantă a preluat fără rezerve opinia expertului cooptat şi nu şi-a motivat deciziile adoptate, astfel că oferta ... a fost favorizată faţă de restul ofertanţilor, sens în care, se prezintă, sub formă tabelară, solicitarea de clarificări şi concluziile reieşite din analiza respectivei oferte.

Concluzionând, contestatorul apreciază că modul particular în care comisia de evaluare şi/sau expertul cooptat au tratat oferta ..., este mai mult decât evident, în raport cu modul contrar în care s-a procedat la evaluarea cel puţin a ofertei sale, încălcarea principiului tratamentului egal fiind o certitudine care îl îndreptăţeşte să aibă în vedere utilizarea tuturor posibilităţilor legale de a se apăra, inclusiv prin sesizarea în mod direct a Comisiei Europene.

Prin adresa nr. 7927/27.11.2017, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 50757/27.11.2017, ... solicită înlăturarea criticilor ca inadmisibile sau neîntemeiate, formulate de către ... prin concluziile scrise, iar prin decizia care se va pronunţa, să se dispună, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2017, respingerea contestaţiei ca nefondată şi, pe cale de consecinţă, continuarea procedurii de atribuire.

Cu privire la insinuarea contestatorului, potrivit căreia *„în fapt, cu excepţia ofertei ..., autoritatea contractantă respinge toate celelalte oferte, chiar şi numai acest aspect singular reprezentând o dovadă directă a vicierii rezultatului procedurii de atribuire care îndrituieşte Consiliul să dispună reevaluarea ofertelor în cadrul procedurii de atribuire”*, entitatea contractantă evidenţiază prevederile art. 133 alin. (1) şi art. 137 alin. (1) din H.G. nr. 395/2006 şi precizează că fiecare decizie de respingere a unei oferte are la bază o cerinţă a caietului de sarcini neîndeplinită (aceasta fiind în mod judicios indicată în actul de comunicare a rezultatului), respectiv a făcut obiectul unei solicitări de clarificări, astfel încât procesul de analiză a propunerilor tehnice fiind realizat în conformitate cu dispoziţiile legale.

Cu privire la presupusa încălcare a tratamentului egal, entitatea contractantă menţionează că susţinerile contestatorului sunt menite să inducă Consiliul în eroare, din motivele ce urmează să fie evidenţiate în continuare:

- *„Solicitările de clarificare au fost înaintate la intervale diferite de timp, practic comisia de evaluare lansând o nouă solicitare numai după ce primea răspunsul de la ofertantul in discuţie. Exemplificativ ofertantului ... i s-au adresat întrebările în data de 02.08.2017, iar subscrisei abia în data de 28.08.2017*” – s-au analizat succesiv propunerile tehnice, iar datorită volumului acestora fiind imposibilă evaluarea concomitentă a ofertelor prezentate. Niciunde în cuprinsul Legii nr. 99/2016 sau în cuprinsul H.G. nr. 394/2016 nu se prevede obligaţia comisiei de evaluare de a analiza concomitent toate ofertele depuse, astfel încât toate solicitările de clarificări să fie înaintate simultan tuturor operatorilor economici.

- *„Pe de altă parte, o simplă analiză cantitativă relevă împrejurarea că ofertantului ... i s-au adresat doar un număr redus de întrebări (10 întrebări) faţă de ceilalţi ofertanţi. Exemplificativ ofertantul ... a primit un număr de 39 de întrebări*” - solicitările de clarificări au fost formulate în raport de numărul deficienţelor / neconcordanţelor identificate de comisia de evaluare în cuprinsul propunerii tehnice analizate. În acest sens, dacă o anumită ofertă nu a atins / satisfăcut un număr mai ridicat dintre cerinţele caietului de sarcini, este evident că numărul de întrebări era mai ridicat în cazul acestui ofertant.

- *„Tot datorită acestui mod de adresare a clarificărilor, comisia de evaluare a pierdut din vedere că nu s-a acordat un termen egal exprimat în zile pentru fiecare ofertant în parte. Exemplicativ ofertantului ... i s-au pus la dispoziţie 7 zile calendaristice pentru formularea răspunsului la un număr de 10 întrebări, în timp ce subscrisei i s-au acordat numai 5 zile calendaristice pentru un număr de 16 întrebări*” - termenul de răspuns la solicitările de clarificări se calculează în zile lucrătoare şi nicidecum zile calendaristice, conform dispoziţiilor art. 140 alin. (1) din H.G. nr. 394/2016.

Analizând calendarul procedurii de atribuire, respectiv momentul în care au fost solicitate clarificările, entitatea contractantă arată că se poate constata cu uşurinţă faptul că a stabilit pentru flecare operator economic un termen de trei zile lucrătoare (fără excepţie), fără a lua în calcul ziua transmiterii solicitării de clarificări şi ziua împlinirii termenului. Faptul că în cazul unor operatori economici, solicitarea de clarificări a fost transmisă într-o zi de miercuri, iar termenul de 3 zile lucrătoare s-a împlinit într-o zi de marţi, nu poate fi considerată drept încălcare a tratamentului egal având în vedere faptul că zilele de sâmbătă şi duminică nu reprezintă zile lucrătoare.

- *„În cazul unora dintre ofertanţi, cum ar fi ofertantul ..., comisia de evaluare a înţeles să revină şi printr-un al doilea set de întrebări de clarificare. În acest context, este de menţionat împrejurarea că în raport cu menţiunile regăsite la pag. 4 din procesul-verbal de evaluare nr. 19/09.10.2017, rezultă că şi propunerea tehnică a ofertantului ... a fost reanalizată, fără însă a se preciza motivele pentru care s-a procedat la acest lucru şi fără a se consemna concluziile la care s-a ajuns după finalizarea respectivei re-analize*" - reanalizarea ofertelor depuse de ofertanţii ... şi ..., ocazie cu care s-a întocmit procesul-verbal de evaluare nr. 19/09.10.2017, a avut în vedere tocmai respectarea tratamentului egal, respectiv asigurarea că aceşti ofertanţi îndeplinesc toate cerinţele prevăzute în caietul de sarcini, mai ales cerinţe care au condus la excluderea anumitor oferte. Relevant în acest sens este faptul că până la procesul-verbal de evaluare nr. 19/09.10.2017, nu a fost adoptată o decizie cu privire la ofertele depuse de aceşti ofertanţi, ofertele respective nefiind declarate ca admise.

- *„Motivaţiile regăsite în raportul expertului cooptat, în toate cazurile în care acest expert a opinat că răspunsurile nu sunt concludente, nu sunt suficient de argumentate şi clare, pe de altă parte, comisia de evaluare a preluat fără rezerve opinia expertului cooptat*" - în primul rând, prin contestaţiile formulate se pot critica actele întocmite de entitatea contractantă, nicidecum rapoartele experţilor cooptaţi, Consiliul exercitând controlul de legalitatea asupra actelor emise de autoritatea contractantă, raportul de specialitate nefiind un act prin care să se fi adoptat vreo decizie, astfel încât criticile sunt inadmisibile. În al doilea rând, rapoartele de specialitate conţin concluziile expertului cu privire la modul de îndeplinire a cerinţelor, acestea fiind prezentate comisiei de evaluare (verbal), au fost analizate de aceasta prin raportare la cerinţele caietului de sarcini, iar în baza fiecărei constatări, s-a adoptat o decizie, în sensul îndeplinirii cerinţei, solicitării de clarificări sau respingerii ofertei.

- *„Dincolo de această lipsă de motivare a deciziilor adoptate, expertul cooptat şi comisia de evaluare au adoptat o atitudine net favorabilă şi părtinitoare în cazul ofertei ... faţă de restul ofertanţilor, după cum veţi putea constata din următoarea analiză*" - criticile expuse în centralizatorul din concluziile scrise reprezintă în fapt critici cu privire la oferta depusă de asocierea ... - ..., iar acestea sunt inadmisibile, deoarece nu au fost formulate şi pe calea notificării prealabile sau în cuprinsul contestaţiei, fiind formulate pentru prima dată prin concluziile scrise, potrivit dispoziţiilor art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

Având în vedere toate argumentele prezentate anterior, respectiv cele din punctul de vedere formulat, ... solicită C.N.S.C. să dispună, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2017, respingerea contestaţiei ..., în calitate de lider al asocierii ... – ... – ... ca nefondată şi, pe cale de consecinţă, continuarea procedurii de atribuire.

V. Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ..., în calitate de lider al asocierii ... – ... critică decizia entităţii contractante de declarare a ofertei sale drept inacceptabilă şi neconformă.

Contestatorul precizează că prin adresa nr. 6542/03.10.2017 de comunicare intermediară privind finalizarea etapei de verificare a propunerilor tehnice, entitatea contractantă i-a adus la cunoştinţă că oferta sa a fost *„apreciată ca fiind neconformă, potrivit art. 143 alin. (3) din H.G. nr. 394/2016*", considerându-se că „propunerea tehnică prezentată nu îndeplineşte toate cerinţele din caietul de sarcini şi a fost apreciată ca fiind neconformă *„potrivit art. 140 alin. (4) din H.G. nr. 394/2016, deoarece răspunsul la solicitările de clarificări din cuprinsul adresei înregistrate la autoritatea contractantă sub nr. 5546/18.08.2017 (prin care s-a răspuns la adresa înregistrată la entitatea contractantă cu nr. 5433/11.08.2017) a fost apreciat neconcludent*" şi în consecinţă a fost respinsă în temeiul art. 143 alin. (1) din H.G. nr. 394/2016, reţinându-se o serie de motive de neconformitate şi inacceptabilitate, pe care le citează.

Aşa cum a arătat în notificarea prealabilă, contestatorul precizează că pretinsele motive de neconformitate şi inacceptabilitate nu se confirmă la o analiză atentă a caietului de sarcini şi a propunerii sale tehnice, iar modul în care entitatea contractantă a înţeles să schimbe, pe cale de interpretare, cerinţele caietului de sarcini pe parcursul derulării procedurii de evaluare a ofertelor, pentru a evalua în mod netransparent şi părtinitor şi a crea pretinse motive de neconformitate şi inacceptabilitate, este atât netemeinic, cât şi nelegal.

Cu privire la motivul de respingere invocat de entitatea contractantă (1.a) *„Oferta a fost apreciată ca fiind neconformă, potrivit art. 143 alin. (3) din H.G. nr. 394/2016 deoarece nu a fost îndeplinită cerinţa din caietul de sarcini privind categoria «Alţi experţi», în etapa I, regăsită la pagina 185 tabel 14 poziţia 21 (notă subsol), potrivit căreia «Intră în această categorie experţi care pot avea o contribuţie la realizarea activităţilor contractului (experţi tehnici, ingineri proiectanţi de la alte specialităţi, tehnicieni, laboranţi, devizieri, etc.). Ofertantul urmează a preciza şi justifica în ofertă: specializările şi numărul de experţi propuşi pe fiecare specializare» - În cuprinsul propunerii tehnice nu au fost prezentate informaţii privind specializările şi numărul de experţi*", contestatorul citează poziţia 21 (actual 20) din caietul de sarcini (pag. 184) şi faptul că la nota de subsol se precizează următoarele: *„Intră în această categorie experţi care pot avea o contribuţie la realizarea activităţilor contractului (experţi tehnici, ingineri proiectanţi de alte specialitati, tehnicieni, laboranţi, devizieri, etc.). Ofertantul urmează a preciza şi justifica în ofertă: specializările şi numărul de experţi propuşi pe fiecare specializare*" şi consideră că a îndeplinit această cerinţă.

Astfel, contestatorul arată că la pag. 310 a propunerii tehnice, la poziţia 20 a tabelului aferent experţilor secundari (poziţia anterioară 21) este precizat: *„Alţi experţi vor îndeplini sarcinile aferente poziţiei pentru care au fost nominalizaţi, (ofertantul a identificat deja un expert balanţa apei, un expert suplimentar modelare hidraulică şi unul pentru CCTVV”* şi, prin urmare cerinţa caietului de sarcini de a se indica numărul (în speţă câte unul din fiecare) şi specializarea altor experţi (in concret expert în balanţa apei, expert în modelare hidraulică şi expert CCTV) care pot avea o contribuţie la realizarea activităţilor contractului, a fost îndeplinită.

Totodată, contestatorul precizează că prin caietul de sarcini nu se impune nicio specializare concretă, niciun număr minim al acestor experţi, iar concluzia entităţii contractante cu privire la acest motiv de respingere a ofertei, este eronată.

Mai mult, ... precizează că a indicat acei alti experţi identificaţi la acel moment ca putând avea o contributie, dar în propunerea tehnică a şi indicat disponibilitatea sa de a utiliza orice alti experţi şi resurse de backstopping care ar fi necesari pentru buna derulare a contractului şi citează din aceasta, pag. 167+242 şi pag. 320.

Prin urmare, contestatorul susţine că concluzia entităţii contractante nu este doar eronată, ci este şi abuzivă, oferta sa fiind respinsă în condiţiile în care a respectat nu doar cerinţele minime, ci şi-a asumat punerea la dispoziţie, fără vreo plată suplimentară, a oricăror alte specializări care ar fi necesare.

Contestatorul subliniază că interpretarea abuzivă a entităţii contractante, în sensul că poziţia 21 (actual 20) a Tabelului de la pag. 184 din caietul de sarcini, s-ar referi la vreo specializare concretă, nu apare în niciun document emis de aceasta şi care să poată fi considerat parte a documentaţiei de atribuire. Mai mult, nici din adresa nr. 6542/03.10.2017, care face obiectul contestaţiei, nu reiese expres că entitatea contractantă viza prin cerinţa de la poziţia 21 pe acei experţi tehnici (deci nu experţi în accepţiunea mai largă a achiziţiilor publice) de la pag. 129 pct. 3.3.12.

Concluzionând, ... susţine că în răspunsul la notificarea prealabilă (adresa nr. R6831/19.10.2017), entitatea contractantă nu prezintă niciun argument concret prin care să respingă argumentele aduse faţă de motivul 1a şi îl leagă de motivul 1b, considerând în mod abuziv că poziţia 21 a tabelului de la pag. 184 s-ar referi la experţii tehnici de la pag. 129 pct. 3.3.12. din caietul de sarcini. Astfel, acesta arată că a indicat concret la pag. 310 a propunerii tehnice, la poziţia 20 a tabelului aferent experţilor secundari (poziţia anterioară 21), atât specializările, cât şi numărul acelor „alţi experţi”, consideraţi că „pot avea o contribuţie” la derularea contractului.

Cu privire la motivul de respingere invocat de entitatea contractantă (1.b) *„De asemenea, oferta a fost apreciată ca fiind neconformă, potrivit art. 143 alin. (3) din H.G. nr. 394/2016 deoarece nu a fost îndeplinită cerinţa din caietul de sarcini de la pag. 129 pct. 3.3.12 Expertize tehnice, privind categoriile de expertize B9, D, A1, A11 şi Af”,* contestatorul menţionează că pag. 129 din caietul de sarcini se referă la posibilitatea ca unele din lucrări să impună efectuarea unor expertize tehnice de către experţi tehnici autorizaţi (în domeniile B9, D, A1, A11 şi Af).

Astfel, contestatorul arată că Experţii tehnici autorizati formează o categorie specială socio-profesională, care nu trebuie confundată cu noţiunea de Experţi principali/ Experţi secundari din documentaţia de atribuire, noţiune care are în vedere nu experţi atestati, ci „experţi tehnici", adică specialişti în respectivele domenii. Spre exemplu, Liderul de echipă este Expert principal în accepţiunea caietului de sarcini, fiind un specialist care are ca sarcină coordonarea celorlalţi specialisti utilizati de consultanţi, însă nu este neapărat Expert tehnic autorizat. De asemenea, expertul juridic nu este expert tehnic în specializarea juridică (nici nu există o astfel de specializare de expertiză).

Prin urmare, cerinţa de la pag. 129 din caietul de sarcini referitoare la o sub-categorie de activităţi, şi anume expertize tehnice, nu trebuie confundată cu cerinţa caietului de sarcini referitoare la Experţii principali şi Experţii secundari (secţiunile 9.1 - Experţi principali, 9.2 - Experţi secundari), unde nu se qaseste nicio referire la experţi tehnici autorizati în domeniile B9, D, A1, A11 şi Af). De aceea, în propunerea tehnică depusă de contestator, acesta arată că a tratat separat aceste cerinţe, pe de o parte a răspuns la cerinţa de la pag. 129 a caietului de sarcini, iar separat a răspuns la cerinţele de la Secţiunile 9.1 şi 9.2 din caietul de sarcini.

Din verificarea propunerii tehnice, contestatorul relevă faptul că la pag. 63, 97, 137, este mentionat că „Realizarea de expertize lucrări edilitare şi expertize structuri: Expertize tehnice (B9, D); Expertize tehnologice (Af); Expertize la structuri şi fundaţii (A1 şi A11) şi apreciază că a respectat cerinţa de la pag. 129 din caietul de sarcini, prezentând activitățile ce urmează a fi realizate. Acest aspect este dovedit şi de răspunsurile la clarificari ale sale, conform adresei nr. 12331/PT100/17 din 18.08.2017 pct. 14.

Totodată, contestatorul menţionează că este nereală susţinerea entităţii contractante (pag. 6 a răspunsului la notificarea prealabilă), conform căreia prin caietul de sarcini s-ar fi „impus ca ofertanţii să prezinte informaţii privind specializările şi numărul de experţi propuşi pe fiecare specializare pentru Experţii Tehnici Atestati, astfel încât să fie acoperite toate categoriile de expertize B9, D, A1, A11 şi Af", citând pct. 6.3.72 Expertize tehnice de la pag. 129 a caietului de sarcini şi indicând că aici se are în vedere experţii tehnici în sens restrâns şi nu există nicio cerinţă referitoare la numărul experţilor pe fiecare specializare.

În consecinţă, îndeplinirea cerinţei de la pag. 129 se făcea prin indicarea de către contestator în propunerea tehnică a specializărilor solicitate (aşa cum a procedat acesta la pag. 63, 97 şi 137 din propunerea tehnică) şi nu prin includerea obligatorie a acestor experţi tehnici în linia „alţi experţi" (poziţia 21, actual 20 din tabelul de la pag. 184 a caietului de sarcini), cerinţa de la pag. 129 nefiind inclusă în cerinţa de la pag. 184.

Dacă entitatea contractată consideră că experţii tehnici menţionaţi la pag 129 din caietul de sarcini sunt printre specialiştii ceruţi la Secţiunile 9.1 - 9.2 din acesta, sub numele de Experţi principali şi secundari, atunci contestatorul susţine că aceasta avea obligaţia de a solicita în mod clar acest lucru, pentru a pretinde ofertanţilor să îşi formuleze oferta în consecinţă.

Cu privire la motivul de respingere invocat de entitatea contractantă (1.c) *„Comisia de evaluare a constatat că răspunsul la solicitarea de clarificări este neconcludent, deoarece ofertanţii aveau obligaţia de a prezenta, în curpinsul propunerii tehnice, responsabilităţile pentru categoria „Alţi Experţi", în etapa I, informaţii care nu se regăsesc în cuprinsul propunerii tehnice prezentate”,* contestatorul face precizarea că responsabilităţile pentru categoria „Alţi Experţi”, în etapa I, se regăsesc în cadrul propunerii sale tehnice, conform secţiunilor indicate (pag. 310, la poziţia 20 a tabelului aferent experţilor secundari, poziţia anterioară 21). Această informaţie se regăseşte şi în răspunsul transmis prin adresa nr. 12331/PT100/17 din 18.08.2017 pct. 14. Răspunsul la solicitarea de clarificări este prin urmare concludent, acesta conţinând suficiente elemente care să permită identificarea în propunerea tehnică, a acelor elemente relevante pentru a verifica respectarea cerinţelor caietului de sarcini.

Contestatorul reiterează faptul că entitatea contractantă, prin caietul de sarcini, face precizări cu privire la responsabilităţile categoriei de „alţi experţi”, acestea fiind că „vor îndeplini sarcinile aferente poziţiei pentru care au fost nominalizaţi” şi consideră acest motiv de respingere ca fiind nelegal şi neîntemeiat, de vreme ce în cadrul propunerii tehnice înaintate, s-au îndeplinit aceste cerinţe (care sunt indicate în mod expres la pag. 63, 97 şi 137 din propunerea tehnică, iar documentaţia de atribuire nu conţine nicio cerinţă de indicare a numărului experţilor tehnici solicitaţi la pag. 129).

Cu privire la motivul de respingere invocat de entitatea contractantă (1.d) - *„Comisia de evaluare a constatat ca răspunsul la solicitarea de clarificări este neconcludent deoarece ofertanţii aveau obligaţia de a prezenta, în cuprinsul propunerii tehnice, descrierea inputurilor pentru categoria «Alţi Experţi«, în etapa I, informaţii care nu se regăsesc în cuprinsul propunerii tehnice prezentate*”, contestatorul arată că susţinerea entităţii contractante referitoare la input-urile pentru „Alţi Experţi”, este în fapt o modificare a cerinţelor caietului de sarcini, adusă pe cale de interpretare de aceasta, ulterior termenului limită de prezentare a ofertelor şi în timpul evaluării, fiind în acelaşi timp şi nereala şi fără nicio baza în documentaţia de atribuire.

Astfel, aşa cum reiese cu claritate din cerinţele din caietul de sarcini pag. 173, contestatorul precizează că sunt impuse inputuri minime numai pentru categoria de experţi principali, fără a fi solicitate input-uri pentru experţii secundari, în căror categorie (tabelul de la p. 184 din caietul de sarcini) sunt şi aşa-numiţii „alţi experţi”.

Aşadar, ... consideră acest motiv de respingere, ca fiind nelegal şi neîntemeiat, de vreme ce în cadrul propunerii tehnice înaintate, a îndeplinit cerinţele referitoare la input-uri cu referire la experţii principali. Cum solicitarea de clarificare privea o cerinţă care nu se regăseşte în caietul de sarcini (inputuri pentru „Alţi experţi”), iar răspunsul său din adresa nr. 12331/PT100/17 din 18.08.2017 relevă respectarea cerinţelor de la pag. 184 a caietului de sarcini, nu se poate considera că răspunsul ar fi neconcludent.

Cu privire la motivul de respingere invocat de entitatea contractantă (2) *„Oferta a fost apreciată ca fiind neconformă, potrivit art. 143 alin. (3) din H.G. nr. 394/2016, deoarece nu a fost îndeplinită cerinţa din caietul de sarcini tabelul nr. 14, poziţia 20 (pag. 185), privind asigurarea numărului minim necesar de everificatori de proiect pentru a acoperi cumulativ domeniile de verificare A1 A2, A3, A4, A5, A6, A7, A11, B1, B2, B3, B5, C(Cc şi Ci), D, E, F, Is, It, Ig şi Ie”*, contestatorul citează de la pag. 184 a caietului de sarcini, tabelul aferent Experţilor Secundari, respectiva poziţie şi menţionează că propunerea sa tehnică respectă această cerinţă.

Astfel, contestatorul indică că la pag 309 din propunerea tehnică, în tabel verificatori de proiect (linia 19 - fosta 20), a precizat şi confirmat cerinţa caietului de sarcini *„Verificatorii de proiect vor îndeplini cumulativ cerinţele de verificare A1, A2, A3, A4, A5, A6, A7, A11, B1, B2, B3, B5, B9, C (Cc şi Ci), D, E, F, Is, It, Ig şi Ie vor efectua verificări ale documentaţiilor tehnice proiectate pentru contractul de lucrări de tip FIDIC Roşu - 330 zile lucrătoare input ofertat*”.

Prin urmare, cerinţa caietului de sarcini este respectată în mod expres de oferta sa, iar entitatea contractantă nu a luat în considerare acest aspect, contrar sublinierii exprese a contestatorului din propunerea tehnică şi din răspunsul la solicitarea de clarificari, conform adresei nr. 12331/PT100/17 din 18.08.2017, pct. 24.

În schimb, entitatea contractantă a evaluat doar Tabelul de la pag. 892-894 a propunerii tehnice, tabel care nu poate include integral propunerea tehnică, din pricina dimensiunilor limitate, dar şi a scopului său, care este în fapt informativ la nivelul de propunere tehnică. Contestatorul menţionează că prin caietul de sarcini (referitor la raportări), entitatea contractantă admite că doar graficul de inputuri ce urmează a fi prezentat de către ofertantul câştigător, ulterior primirii ordinului de începere, iar prin raportul de început, va ajunge să aibă valoare contractuală.

Astfel, caracterul declarativ/informativ al acestui grafic de inputuri la nivel de ofertă tehnică, este declarat în caietul de sarcini la pag. 191, arată contestatorul, unde se precizează că „raportul de început (....) va conţine programul de lucru, orice modificări ulterioare raportului de început (atât pentru etapa 1 cât şi pentru etapa 2) urmând a fi aprobate de către entitatea contractantă şi reconfirmat şi întărit prin clarificarea nr. 31, punctul 10, postată în SEAP în perioada de pregătire a ofertelor.

O verificare a Tabelului (Graficul de inputuri) luat în considerare de entitatea contractantă, relevă că lipsa inputurilor celorlalte specializări are la bază o eroare de tehnoredactare a tabelului, datorată softului utilizat la elaborarea acestuia, fiind de altfel un viciu de formă. Astfel, inputurile aferente celor trei linii din tabel însumează 132 zile lucrătoare, în timp ce la pag. 309 din propunerea tehnică, contestatorul a prevăzut că Verificatorii de proiect vor avea inputuri totalizând 330 de zile lucrătoare. Situaţia respectivă ar fi putut fi evitată dacă entitatea contractantă ar fi precizat în clarificările sale ce anume din tabel este ilizibil, prin adresa nr. 5433 din 11.08.2017, punctul 25 şi nu ar fi cerut un format „mai clar” al tabelului - în acest fel, au fost încălcate prevederile art. 140 alin. (3) din H.G. nr. 394/2016.

Prin urmare, Graficul de inputuri nu poate fi utilizat pentru a înlătura precizarea expresă din propunerea tehnică a contestatorului, a faptului că Verificatorii de proiect vor îndeplini cumulativ cerinţele de verificare A1, A2, A3, A4, A5, A6, A7, A11, B1, B2, B3, B5, B9, C (Cc şi Ci), D, E, F, Is, It, Ig, exact cum este solicitat în caietul de sarcini, contestatorul susţinând că şi-a asumat obligaţia de a asigura fără costuri suplimentare implicarea de verificatori de proiect chiar şi în specializări suplimentare celor minime solicitate de entitatea contractantă.

Astfel, în propunerea tehnică a contestatorului, sunt menţioate următoarele:

- pag. 64; pag. 283 - Verificare proiecte tehnice şi detalii de execuţie prin verificatori autorizati MLPAT pentru contractele de tip FIDIC ROŞU

- pag. 153 - Pentru a evita riscul de întârzieri, Consultantul va organiza activităţile cu verificatorii autorizaţi, pentru ca aceştia să poată revizui prezentările progresiv, permiţând ca aprobarea finală de către fiecare parte să se realizeze aproximativ în acelaşi timp. În urma finalizării acestei etape, Consultantul va prezenta proiectului tehnic complet, vizat de către verificatori autorizaţi.

- pag. 318 - Pe baza informaţiilor incluse în caietul de sarcini, s-a alocat personalul şi s-a decis nivelul de implicare al acestuia. În acest sens, s-a alocat personal conform informaţiei disponibile, respectând cerinţele documentaţiei de atribuire şi adăugand experţii pe care îi consideră necesari pentru finalizarea activităţilor, demonstrând astfel că s-au asigurat toate expertizele necesare pentru îndeplinirea activităţilor contractului. Verificatorii de proiecte atestaţ, prevăzuţi de contestator în ofertă, sunt un minimum estimat la momentul ofertării. Pe perioada derulării contractului, dacă vor fi necesare şi alte domenii de autorizare, se vom asigura, prin intermedul echipei de backstopping, fără nici un cost suplimentar pentru beneficiar.

Prin urmare, contestatorul apreciază că şi acest motiv de respingere este reţinut abuziv de către entitatea contractantă.

Astfel, ... menţionează că în răspunsul la notificarea prealabilă, principalul argument al entităţii contractante constă în faptul că aceasta *„... apreciază că modalitatea de îndeplinire a cerinţei trebuia reflectată în tabelul privind alocarea personalului (pag. 893-894) şi nicidecum prin copierea caietului de sarcini*”, cu referire la liniile 42-44 din Tabelul de la pag. 893-894 (ultimele linii aferente etapei I, cuprinzând inputuri pentru experţii secundari).

Totuşi, aşa cum reiese cu claritate din cerinţele caietului de sarcini, pag. 173, în etapa I sunt impuse inputuri minime numai pentru categoria de experţi principali, fără a fi solicitate input-uri pentru experţii secundari, în căror categorie (tabelul de la pag. 184 din caietul de sarcini) sunt şi verificatorii de proiect. De asemenea, nici tabelul de la pag. 184, unde se află cerinţa referitoare la Verificatorii de Proiect, nu prevede input-uri minime pentru aceştia. Susţinerea entităţii contractante este eronată pentru că nicio cerinţă a caietului de sarcini nu conduce la verificarea îndeplinirii cerinţei de la linia 20 (în prezent 19) a tabelului de la pag. 184 prin intermediul graficului de inputuri pentru etapa I de la pag. 893-894 din

propunerea tehnică a contestatorului. Inputurile pentru experţii secundari nu erau un element obligatoriu pentru etapa I.

Prin urmare, dincolo de argumentele de mai sus (referitoare la eroarea de tehnoredactare şi omiterea din tabel a unor inputuri), contestatorul arată că alocarea de inputuri făcută în Tabelul de la pag. 893-894 este una indicativă, pentru că nu reflectă o cerinţă minimă a caietului de sarcini şi, în consecinţă, modul în care acesta a ales să aloce inputuri pentru experţii secundari în Etapa I (inclusiv deci liniile 42-44 în discuţie) nu poate fi folosit de entitatea contractantă pentru a înfrânge indicarea expresă a acestuia de la poziţia 19 a Tabelului de la pag. 309, din propunerea tehnică.

În al doilea rând, contestatorul consideră susţinerea entităţii contractante referitoare la preluarea din caietul de sarcini a unor cerinţe şi însuşirea lor ca atare în propunerea tehnică (la care aceasta face referire prin expresia „copierea caietului de sarcini"), nu constituie un motiv de respingere a ofertei, cât timp cerinţa din caietul de sarcini este îndeplinită în propunerea tehnică.

Cu privire la motivul de respingere invocat de entitatea contractantă (3) *„Oferta a fost apreciată ca fiind neconformă, potrivit art. 143 alin. (3) din H.G. nr. 394/2016 deoarece nu au fost îndeplinite cerinţele din caietul de sarcini privind prezenţa pe toată perioada de derulare a contractului (44 luni), pentru experţii principali alocaţi pe poziţiile: Lider de echipă, expert financiar şi expert juridic/achiziţii, regăsită la tabelul nr. 13, poziţiile 1, 7 şi 8*", contestatorul menţionează că şi acest motiv de respingere se bazează pe o gravă confuzie a entităţii contractante.

Astfel, contestatorul arată că cerinţa de la Tabelul nr. 13, poziţiile 1, 7 şi 8 este aceea că Liderul de echipă, Expertul financiar juridic / achiziţii să fie prezenţi pe toată durata contractului (fiind indicat numărul maxim de luni pe care îl poate atinge acest contract) - 44 de luni. Aceste 44 de luni reprezintă însumarea duratei maxime a Etapei I (15 luni), cu durata maximă a Etapei II (29 de luni). Însă, această cerinţă trebuie coroborată cu celelalte prevederi ale caietului de sarcini, pentru a nu înfrânge pe cale de interpretare alte prevederi ale acestuia.

Conform tabelului 11 bis de la pag. 173 (aferent fazei I) şi a Tabelului 12 de la pag. 174 (aferent fazei a II-a), ofertanţilor li s-a solicitat încadrarea (ca şi durată de contract) între o durată minimă a Etapei I de 11 luni şi o durată maximă tot a Etapei I de 15 luni, precum şi între o durată minimă a Fazei a II-a de 17 luni şi o durată maximă de 29 de luni. Se observă că durata efectivă a contractului, conform cerinţelor entităţii contractante poate varia între un minim de 28 de luni şi un număr maxim de 44 de luni. De asemenea, conform fişei de date a achiziţiei - anexa Detalii punctaj POIM, se precizează că se acordă punctaj maxim dacă se prevede o durată minim a Etapei I de 11 luni, durata maximă fiind de 15 luni.

În continuare, contestatorul citează din caietul de sarcini inputurile pentru Liderul de echipă, pentru expertul financiar, pentru expertul juridic/achiziţii, comparativ cu ce a ofertat în propunerea tehnică (pag. 303 – 304).

Prin urmare, contestatorul precizează că oferta sa, în ceea ce priveşte alocarea de timp pentru Liderul de echipă, Expertul financiar şi Expertul juridic, respectă cerinţele minime ale caietului de sarcini în ceea ce priveşte respectarea numărului minim de zile lucratoare pe parcursul derulării contractului. Cât priveşte necesitatea prezenţei „pe toată durata contractului" a acestor experţi, pretinsa nerespectare a ei nu poate fi dedusă de entitatea contractantă din Graficul de inputuri de la pag. 893, deoarece acesta reflectă modul de alocare a resurselor ales de ofertant pentru a derula serviciile în funcţie de metodologia aleasă de ei pentru realizarea serviciilor.

Mai mult, contestatorul apreciază că nu se poate susţine că nealocarea de inputuri pentru o anumită lună echivaleaza cu lipsa prezenţei „pe toată durata contractului" a respectivului expert. Prezenţa „pe toată durata contractului" nu înseamnă prezenţa 24/24 şi 7 zile din 7, sau interdicţia concediului de odihnă. O astfel de interpretare ar fi absurdă şi nelegală, concediul de odihnă fiind un drept al angajaţilor, a cărui respectare este impusă de lege. Spre exemplu, cele două luni pentru care programul indicativ de la pag. 893 nu alocă zile de lucru pentru liderul de echipă, sunt luni de concediu. În acest timp, potrivit aceluiaşi program, liderul de echipă este suplinit de adjuncţii liderului de echipă (se face trimitere la lunile 29 şi 37), la fel ca şi pentru expertul juridic/achiziţii cu experţii din aceeaşi specializare (vezi lunile 24-44).

Astfel, contestatorul susţine că la pag. 172 din caietul de sarcini se prevede expres că tabelele respective prezintă „structura minimă a echipei de experţi pentru fiecare etapă şi nivelul minim de alocare a resurselor, ofertanţii având posibilitatea alocării resurselor în funcţie de metodologia proprie de realizare a serviciilor", iar în acesta nu se specifica faptul că prin prezenţa „pe toată durata contractului", s-ar înţelege obligaţia de a i se aloca inputuri în programul indicativ în fiecare lună sau s-ar înţelege prezenţă permanentă în fiecare zi a contractului, fără concedii de odihnă. Prezenţa pe toată durata contractului ar fi însemnat un număr de 21 de zile lucrătoare pe lună, pe fiecare tip de expert, iar numărul minim de zile lucrătoare cerute prin caietul de sarcini este mai mic pe fiecare poziţie de expert în parte, nicăieri neregăsind-se cerinţa minimă de 924 de zile lucrătoare per expert, decât ca rezultat a multiplicării celor 21 de zile lucrătoare în fiecare din cele 44 de luni contractuale.

În continuare, ... evocă faptul că la pag. 163 a caietului de sarcini se precizează expres faptul că durata contractului este estimativ prevăzută la 44 de luni, iar alocarea prezenţei experţilor nu poate să fie obligatorie în 44 de luni, ci ofertantul trebuie doar să se asigure că indiferent care va fi durata reală a contractului îşi dozează resursele pentru a asigura prezenţa experţilor respectivi pe toată durata contractului, respectând cerinţele minime cu privire la luarea în considerare în cadrul ofertei a numărului minim de zile lucrătoare (prezenţa permanentă fiind imposibilă însă pentru că ar încălca cerinţa alocării maxime de zile). De asemenea, nu se poate înţelege prezenţa în fiecare lună, deoarece caietul de sarcini nu conţine o astfel de cerinţă.

În considerarea celor evocate, contestatorul arată şi faptul că în clarificarea nr. 31 pct. 10, postată în SEAP „*Datele sunt orientative, urmând*

a fi stabilite împreună cu Consultantul. Raportul va evidenţia starea studiilor necesare pentru diferitele activităţi, va oferi un program actualizat şi metodologia de implementare pentru fiecare activitate principală definită în prezentul Caiet de sarcini", arătând că şi acest motiv de respingere este reţinut abuziv, iar prin această modalitate de evaluare realizată conform adresei de comunicare, entitatea contractantă dă o nouă înţelegere inclusiv asupra criteriilor de atribuire, ceea ce ar duce la anularea procedurii de achiziţie publică, conform prevederilor legislaţiei în vigoare.

Totodată, contestatorul precizează că răspunsul entităţii contractante la notificarea prealabilă are la bază următoarele erori de interpretare a cerinţelor caietului de sarcini:

- ignoră faptul că Tabelul nr. 13 (poziţiile nr. 1,7 şi 8) se referă la durata maximă a contractului, nu la o durată fixă a acestuia;
- ignoră faptul că durata efectivă a contractului şi deci a prezenţei experţilor cheie în cauză se determină prin raportare la fiecare ofertă în parte;
- ignoră faptul că fiecare ofertant avea posibilitatea (chiar primind punctaj suplimentar pentru acest lucru) să se încadreze într-un termen mai scurt decât cel maxim), neluându-se în considerare cerinţele de la Tabelele 11bis şi 12bis.
- este inexactă afirmaţia entităţii contractante potrivit căreia „durata contractului a fost stabilită clar de Autoritatea Contractantă la 44 luni (15 luni Etapa I + 29 de luni Etapa II) şi a fost confirmată în acest sens prin clarificările emise anterior depunerii ofertelor".

Astfel, contestatorul arată că entitatea contractantă ignoră prevederile Tabelelor 11bis şi 12bis din caietul de sarcini, care fac referire la durata minimă a Etapei I de 11 luni şi a Etapei II de 17 luni (durată minimă a Contractului 28 de luni) şi la o durată maximă a Etapei I de 15 luni şi a Etapei II de 29 de luni (durată maximă a Contractului de 44 de luni. De asemenea, clarificările la care face referire entitatea contractantă (spre exemplu Clarificarea 31, pct. 17) au în vedere versiunea caietului de sarcini anterioară înlocuirii Tabelelor 11 şi 12 cu 11bis şi 12bis, când durata fixă a contractului de 44 de luni a fost înlocuită de o durată variabilă de 28-44 de luni.

În concluzie, contestatorul menţionează că respectivul caiet de sarcini avea două cerinţe (i) respectarea inputurilor minime şi maxime (fiind acordat punctaj suplimentar pentru încadrarea în perioada minimă acceptată/impusă pentru Etapa I şi (ii) asigurarea prezenţei de-a lungul tuturor celor 44 de luni cât s-ar fi putut prelungi durata contractului, iar acesta a respectat ambele cerinţe: (i) aşa cum rezultă de la pag. 303-304 din propunerea tehică şi aşa cum a detaliat mai sus , a alocat inputuri (zile sau luni de prezenţă) cu respectarea intervalului solicitat în caietul de sarcini (tabelele 11bis şi 12bis) şi (ii) în acelaşi timp, prin graficul de alocare a resurselor (tabelul de la pag. 893-894), a indicat modalitatea orientativă în care aceste input-uri pot fi alocate pentru a acoperi inclusiv o durată a contractului care s-ar întinde pe maximul celor 44 de luni.

... susţine că entitatea contractantă i-a respins oferta în mod abuziv, pentru faptul că nu a alocat input-uri în fiecare lună din contract, (deoarece

21 de zile per lună per expert per 44 de luni nu era cerinţă minimă a caietului de sarcini), ignorând tabelele 11 bis şi 12 bis din caietul de sarcini şi ignorând că cerinţa era ca prezenţa să poată fi asigurată pe durata maximă de 44 de luni, fără însă ca această cerinţă să însemne prezenţă permanentă în cadrul celor 44 de luni.

Contestatorul subliniază şi faptul că disponibilitatea experţilor principali pentru întreaga durată maximă a contractului este dovedită inclusiv de declaraţiile lor de disponibilitate, aflate la dosarul achiziţiei publice.

Cu privire la motivul de respingere invocat de entitatea contractantă (4) *„Oferta a fost apreciată ca fiind neconformă, potrivit art. 143 alin. (3) din H.G. nr. 394/2016, deoarece nu au fost îndeplinite cerinţele din caietul de sarcini privind prezenţa pe toată durata etapei a II-a (29 luni), pentru Expertul Secundar nominalizat pe poziţia: Expert juridic 2, regăsită în tabelul nr. 15 poziţia 3*", contestatorul susţine că în notificarea prealabilă a arătat că la poziţia 3 a Tabelului 15 de la pag. 306 din propunerea tehnică, se prevede că *„Pe toată durata etapei a doua experţii juridici vor acorda asistenţă de specialitate şi vor reprezenta interesele UIP în toate acţiunile care au legătură cu proiectul*". Faptul că cerinţa este la plural, nu poate fi interpretată că fiecare dintre cei doi experţi va fi prezent permanent, cum consideră eronat entitatea contractantă, ci că echipa (compusă din doi experţi) va asigura asistenţa de specialitate pe toată durata etapei a II-a. Nicăieri în caietul de sarcini nu se precizează că fiecare dintre cei doi experţi juridici trebuie să fie prezent în fiecare lună din Etapa a II-a.

Prin urmare, contestatorul apreciază că cerinţa caietului de sarcini a fost respectată, iar modul de alocare a fiecărui expert în cadrul etapei a II-a reflectă pe de o parte libertatea ofertantului de alocare a resurselor, conform precizării de la pag. 172 din caietul de sarcini, precum şi specializările distincte a celor doi experţi, care cer ca prezenţa expertului juridic 2 să fie alocată conform graficului indicativ prezentat, cu respectarea numărului minim de zile impus, respectiv 350 de zile lucrătoare pentru fiecare din experţii juridici, cerinţă respectată în totalitate.

Este de subliniat şi faptul că prin propunerea tehnică, contestatorul a arătat disponibilitatea experţilor săi pe toată durata contractului şi implicarea acestora în toate activităţile contractului, cu respectarea prevederilor din caietul de sarcini, pag. 173, *„Activitatea experţilor principali şi secundari din Etapa I de pregătire a studiilor tehnice*" şi *„Aplicaţiei de finanţare, se va concretiza în livrabilele solicitate conform cerinţelor beneficiarului. Mobilizarea şi alocarea experţilor va fi dependentă de fiecare ofertant în parte, ţinînd cont de termenele impuse şi activităţile ce se vor presta.*" Sunt în egală măsură relevante prevederile pag. 191 din caietul de sarcini, potrivit cărora *„Raportul de început pentru Etapa I (varianta preliminară) în termen de 2 luni de la data de începere a serviciilor. Acest raport va curprinde pe lângă activităţile derulate, principalele constatări privind situaţia existentă, problemele critice identificate şi principalele măsuri care se impun pentru rezolvarea acestora, ca şi programul de activitate al conuitantului. Orice modificări ulterioare ale acestui program vor trebui supuse aprobării AC*", dar şi cele ale clarificării nr. 31 pct. 10 postată în SEAP *„Datele sunt orientative, urmând a fi*

stabilite împreună cu Consultantul. Raportui va evidenţia starea studiilor necesare pentru diferitele activităti, va oferi un program actualizat şi metodologia de implementare pentru fiecare activitate principală definită în prezentul caiet de sarcini".

Astfel, contestatorul susţine că în răspunsul la notificarea prealabilă, entitatea contractantă reţine în mod nereal că *„nealocarea de zile lucrătoare în primele 5 luni de derulare a Etapei II echivalează cu necorelarea resurselor ofertate faţă de atribuţiile prevăzute şi de potenţialul necesar de asistenţă din partea Entităţii Contractante în perioada respectivă (...)*", iar verificarea graficului de inputuri (pag. 893-894) relevă faptul că ambii membri ai echipei de experţi juridici au alocat câte un număr de câte 350 de zile fiecare. Se mai observă că echipa în ansamblul ei, este prevăzut a fi mobilizată în fiecare dintre cele 29 de luni care reprezintă perioada maximă a Fazei a II-a. Cu toate acestea, numărul de zile/lună alocat fiecăruia dintre cei doi experţi reflectă faptul că experienţa unor contracte similare, arată că în primele luni este necesară o implicare mult mai redusă, pentru ca începând din luna a cincea, să fie necesară o implicare lunară mai intensă a ambilor experţi.

Şi în această situaţie, respectarea numărului minim de zile de lucru cerut prin documentaţia de atribuire, coroborat cu asigurarea disponibilităţii echipei de experţi juridici pe întreaga durată a Etapei a II-a, dovedesc îndeplinirea de ofertă a cerinţelor caietului de sarcini, iar respingerea acesteia fiind, în aprecierea contestatorului, neîntemeiată.

Prin urmare, contestatorul susţine că toate pretinsele motive de respingere au la bază fie cerinţe care au fost respectate de acesta (motivele 1.a şi 2), fie extinderea unor cerinţe în cazuri pe care caietul de sarcini nu le indică (motivul 1.b), fie cerinţe care nu se regăsesc în caietul de sarcini (motivele 3 şi 4), această situaţie face ca respingerea ofertei sale să fie nelegală şi netemeinică în privinţa tuturor motivelor, impunerea de cerinţe suplimentare caietului de sarcini fiind abuzivă.

Având în vedere toate argumentele prezentate, ... solicită C.N.S.C. admiterea contestaţiei, anularea adreselor nr. 6542/03.10.2017 de comunicare intermediară privind finalizarea etapei de verificare a propunerilor tehnice şi nr. R6831/19.10.2017 de răspuns la notificarea prealabilă, anularea rezultatului evaluării, în urma căreia oferta sa a fost considerată neconformă şi inacceptabilă, obligarea entităţii contractante la reluarea procedurii de achiziţie prin reevaluarea ofertei sale, iar, în urma aplicării criteriului de atribuire, obligarea acesteia la stabilirea ofertei câştigătoare cu luarea în considerare a ofertei sale, precum şi accesul la dosarul achiziţiei publice, cu dreptul de a completa motive de contestaţie după studierea dosarului acestuia, în temeiul art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

În punctul său de vedere nr. 7378/06.11.2017, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 46990/06.11.2017, ... solicită respingerea contestației ..., în calitate de lider al asocierii ... – ... ca nefondată și, pe cale de consecinţă, continuarea procedurii de atribuire.

Pe parcursul procesului de evaluare a ofertelor, entitatea contractantă a solicitat contestatorului clarificări cu privire la propunerea tehnică, prin

adresa nr. 5433/11.08.2017, din care citează întrebările nr. 14, 16, 17, 24, 26 şi 27, precum şi răspunsul acestuia la respectivele întrebări, transmise prin adresa înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 5546/18.08.2017.

În urma analizării cerinţelor caietului de sarcini, a răspunsului la solicitarea de clarificări, coroborat cu informaţiile cuprinse în propunerea tehnică, entitatea contractantă arată că a constatat următoarele:

- prin cerinţa din caietul de sarcini regăsită la cap. 8.1. pag. 165, s-a solicitat: *„Referitor la metodologia de prestare a serviciilor se vor prezenta minimum urmatoarele: - descrierea input-urilor ofertantului, în termeni de resurse umane specializate, definirea atribuţiilor şi responsabilităţilor acestora pentru ducerea la îndeplinire în cele mai bune condiţii a activităţilor şi obţinerea rezultatelor aşteptate. În cazul în care oferta este formulată de un grup/asociere de operatori economici, se vor descrie contribuţiile fiecărui membru al grupului/asocierii, precum şi interacţiunea sarcinilor şi responsabilităţilor dintre ei.”*

- prin cerinţa din caietul de sarcini privind categoria „Alţi Experţi”, în Etapa I, regăsită la pag. 185, tabel 14, poziţia 21 (nota subsol), s-a prevăzut *„Intră în această categorie experţi care pot avea o contribuţie la realizarea activităţilor contractului (experţi tehnici, ingineri proiectanţi de alte specialităţi, tehnicieni, laboranţi, devizieri, etc.). Ofertantul urmează a preciza şi justifica în ofertă: specializările şi numărul de experţi propuşi pe fiecare specializare*”.

- la pag. 129, pct. 6.3.12 Expertize Tehnice din caietul de sarcini, Prestatorului i se solicită a realiza activităţile de expertiză tehnică: *„Expertizele tehnice sunt necesare întrucât se stabilesc evaluări de natură tehnică asupra unei construcţii şi se fac recomandări pentru îmbunătăţirea acesteia. Expertizele tehnice (minim categoriile B9, D, A1, A11, Af) se vor referi la ...”.*

- în propunerea tehnică a contestatorului nu au fost prezentate informaţii privind Specializările şi Numărul de experţi propuşi pentru categoria „Alţi Experţi”, în Etapa I.

- de asemenea, în propunerea tehnică nu au fost prezentate informaţii privind Numărul de experţi propuşi pe fiecare specializare, pentru categoria Experţi Tehnici, ce fac parte din categoria „Alţi Experţi”, în Etapa I, astfel încât să fie acoperite categoriile de expertizare B9, D, A1, A11 şi Af.

Astfel, entitatea contractantă arată că, în cazul acestui operator economic, devin incidente dispoziţiile art. 143 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 394/2016, deoarece propunerea tehnică nu satisface în mod corespunzător cerinţele caietului de sarcini şi, prin urmare, s-a decis respingerea acestei oferte ca neconformă.

Totodată, analizând solicitarea de clarificări - Întrebarea 14, potrivit căreia *„Vă rugăm să ne precizaţi unde se regăseşte în propunerea tehnică, modul de îndeplinire a cerinţei privind responsabilităţile preconizate pentru categoria „Alti experţi” din etapa I*”, coroborat cu răspunsul aferent, prin care ofertantul a menţionat că *„Pe măsura derulării contractului pot fi necesari alţi experţi, care vor fi nominalizaţi şi mobilizaţi conform necesităţilor. Referitor la inputul ofertat, acesta este menţionat conform resurselor de backstopping, în sensul că această linie de experţi, va fi*

asigurată în timpul derulării proiectului, fiind una de tip suport pentru experţii principali şi secundari în cadrul etapei 1, iar specialitatea şi gradul de implicare a acestora depinzând de lista finală de investiţii din SF şi Aplicaţia de finanţare. Modul de organizare al acestora se regăseşte la pagina 317 – 318, subpunctul 6.7.3 - diagrama de organizare precizează că pentru fiecare categorie de activităţi (management, proiectare şi superivizare) Consultantul a prevăzut Alţi experţi 6.7.4 şi prevederile de la pag. 138 (dar şi altele) din oferta tehnică, unde s-a precizat că costul personalului suplimentar este inclus în costul experţilor principali şi secundari. Pentru etapa II, alţi experţi sunt incluşi ca şi input, în conformitate cu cerinţele caietului de sarcini [...]", entitatea contractantă a apreciat că răspunsul este neconcludent, fiind incidente dispoziţiile art. 140 alin. (4) din H.G. nr. 394/2016, prin urmare, s-a decis respingerea acestei oferte ca inacceptabilă.

De asemenea, analizând solicitarea de clarificări – Întrebarea 16, coroborat cu răspunsul la aceasta şi cu răspunsul la Întrebarea 14, precum şi solicitarea de clarificări – Întrebarea 17, coroborat cu răspunsul la aceasta şi cu răspunsul la Întrebarea 14, entitatea contractantă a apreciat că răspunsurile sunt neconcludente, fiind incidente dispoziţiile art. 140 alin. (4) din H.G. nr. 394/2016, prin urmare, s-a decis respingerea acestei oferte ca inacceptabilă.

În al doilea rând, entitatea contractantă arată că prin caietul de sarcini, tabelul nr. 14, poziţia 20 (pag. 185), s-a solicitat asigurarea numărului minim necesar de verificatori de proiect pentru a acoperi cumulativ domeniile de verificare A1, A2, A3, A4, A5, A6, A7, A11, B1, B2, B3, B5, B9, C (Cc şi Ci), D, E, F, Is, It, Ig şi Ie, iar prin propunerea tehnică, în tabelul de la pag. 893-894, pentru Etapa I, sunt prevăzuţi 3 (trei) verificatori autorizaţi proiecte, cu atribuţii în domeniul de verificare construcţii civile, construcţii edilitare şi instalaţii electrice.

Astfel, având în vedere lista verificatorilor autorizaţi de proiecte (www.mdrap.ro), precum şi solicitarea de clarificări - Întrebarea 24, coroborat cu răspunsul la aceasta, reiese că doar 3 (trei) verificatori de proiect nu pot acoperi, în mod cumulativ, toate cele 21 (douăzecişiunu) de domenii de verificare prevăzute în caietul de sarcini A1, A2, A3, A4, A5, A6, A7, A11, B1, B2, B3, B5, B9, C (Cc şi Ci), D, E, F, Is, It, Ig şi Ie) şi, prin urmare, alocarea de personal cu atribuţii de verificator de proiect este insuficientă, iar entitatea contractantă a decis respingerea ofertei ca neconformă, potrivit art. 143 alin. (3) din H.G. nr. 394/2016, iar răspunsul la solicitare de clarificări drept neconcludent, fiind incidente dispoziţiile art. 140 alin. (4) din acelaşi act normativ, prin urmare, s-a decis respingerea ofertei ca inacceptabilă.

În al treilea rând, entitatea contractantă evocă Tabelul nr. 13 din cap. 9 Cerinţe privind echipa consultantului, din caietul de sarcini, prin care se solicită că în cazul anumitor experţi principali, printre care şi Lider de echipă, expert financiar şi expert juridic/achiziţii (poziţiile 1, 7 şi 8 din tabel), aceştia să fie prezenţi pe toată durata de derulare a contractului şi arată că, în urma analizării informaţiilor din oferta tehnică şi a celor

reprezentate în cuprinsul părţii IV (pag. 893) din propunerea tehnică, a constatat următoarele:

- pentru poziţia Lider de echipă, nu au fost alocate zile de prezenţă în lunile 12-14, respectiv lunile 29-37;

- pentru poziţia Expert Financiar nu au fost alocate zile de prezenţă în lunile 12-14;

- pentru poziţia Expert Juridic/Achiziţii, nu au fost alocate zile de prezenţă în lunile 12-15, respectiv lunile 24-44.

Astfel, ... a apreciat că, în cazul acestui operator economic, devin incidente dispoziţiile art. 143 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 394/2016, deoarece propunerea tehnică nu satisface în mod corespunzător cerinţele caietului de sarcini şi a decis respingerea acestei oferte ca neconformă.

De asemenea, analizând solicitarea de clarificări – Întrebarea 26 şi răspunsul aferent, entitatea contractantă a apreciat că acesta este neconcludent, fiind incidente dispoziţiile art. 140 alin. (4) din H.G. nr. 394/2016 şi a decis respingerea ofertei ca inacceptabilă.

În al patrulea rând, entitatea contractantă evocă Tabelul nr. 15 din cap. 9 Cerinţe privind echipa consultantului, din caietul de sarcini, prin care se solicita ca în cazul Expertului Juridic 2 (poz. 3 din tabel), acesta să fie prezent pe toată durata de derulare a Etapei a II-a (29 luni) şi arată că, în urma analizării informaţiilor din oferta tehnică şi a celor reprezentate în cuprinsul părţii IV (pag. 894) din propunerea tehnică, a constatat că pentru poziţia Expert Juridic 2 - Etapa II, nu au fost alocate zile de prezenţă în lunile 16 – 20 şi a apreciat că, în cazul acestui operator economic, devin incidente dispoziţiile art. 143 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 394/2016, deoarece propunerea tehnică nu satisface în mod corespunzător cerinţele caietului de sarcini, prin urmare, s-a decis respingerea acestei oferte ca neconformă.

De asemenea, analizând solicitarea la clarificări - Întrebare 27 şi răspunsul la aceasta, entitatea contractantă a apreciat că răspunsul este neconcludent, fiind incidente dispoziţiile art. 140 alin. (4) din H.G. nr. 394/2016 şi s-a decis respingerea ofertei ca inacceptabilă.

În continuare, entitatea contractantă face o prezentare dezvoltată a motivelor de fapt şi de drept pentru care solicită respingerea contestaţiei, şi, în primul rând, drept un considerent de ordin general, arată că ofertantul nu a respectat o serie de cerinţe minime stabilite în mod concret şi clar de caietul de sarcini în privinţa întocmirii propunerii tehnice, evocând în acest sens prevederile art. 139 alin. (2) din H.G. nr. 394/2016, art. 221 din Legea nr. 99/2017 şi pag. 165 din cap. 8.1. caiet de sarcini.

Cu privire la fiecare dintre cele patru motive de respingere a ofertei contestatorului şi la criticile formulate, entitatea contractantă solicită Consiliului să constate tardivitatea criticilor formulate, care vizează modul de interpretare a cerinţelor prevăzute în caietul de sarcini şi asupra cărora ofertantul avea dreptul de a formula clarificări cu privire la cerinţele caietului de sarcini, în ipoteza în care aprecia că anumite cerinţe nu sunt suficient de clare sau corelate, respectiv de a formula contestaţie împotriva documentaţiei de atribuire, ceea ce nu s-a întâmplat în prezenta procedură de atribuire.

Cu privire la primul motiv de respingere, şi anume cel privind neîndeplinirea cerinţei din caietul de sarcini privind numărul şi specialităţile pentru categoria „Alţi Experţi”, în Etapa I, respectiv numărul şi specializările pentru Experţii Tehnici Atestaţi categoria „Alţi Experţi”, în Etapa I şi a cerinţei de la pag. 129, pct. 6.3.12 Expertize tehnice, privind categoriile de expertize B9, D, A1, A11 şi Af, entitatea contractantă arată că prin caietul de sarcini, în această privinţă, s-au impus două cerinţe care trebuiau îndeplinite în mod cumulativ:

- cerinţa privind categoria „Alţi Experţi”, în Etapa I, regăsită la pag. 185 tabel 14, poziţia 21 (nota subsol);
- cerinţa de la pag. 129, pct. 6.3.12 Expertize Tehnice, privind categoriile de expertize B9, D, A1, A11 şi Af.

Raportat la cele de mai sus, rezultă faptul că, prin caietul de sarcini s-a impus ca ofertanţii să prezinte informaţii privind specializările şi numărul de experţi propuşi pe fiecare specializare pentru Experţii Tehnici Atestaţi, astfel încât să fie acoperite toate categoriile de expertize B9, D, A1, A11 şi Af. Totodata, relevant este şi faptul ca în Cap. 9 se prevede că *„Numărul de zile de prezenţă alocat fiecărui expert principal sau secundar în fiecare lună, aşa cum va fi stabilit în oferta Prestatorului, va ţine seamă de perioadele de concediu, de periodele de întrerupere a lucrărilor datorită condiţiilor climaterice nefavorabile, de frecvenţa şi durata acţiunilor punctuale de verificare/intervenţie în Perioada de Notificare a Defectelor, etc. [...]”.*

Cum subcategoria Alţi Experţi face parte din categoria Experţii Secundari, entitatea contractantă precizează că, prin caietul de sarcini se impunea definirea numărului de experţi şi a specializărilor acestora, astfel încât ofertantul să aloce un număr de zile lucrătoare fiecărui expert propus.

În urma analizării propunerii tehnice, ... a constatat faptul că nu se regăsesc informaţii privind Numărul minim de experţi tehnici atestaţi, respectiv Specializările acestora, astfel încât să fie acoperite toate categoriile de expertizare B9, D, A1, A11 şi Af şi apare întrebarea, cu impact inclusiv asupra ofertei financiare a contestatorului, cum a putut acesta să estimeze un număr de zile lucrătoare pentru această categorie de experţi, dacă nu cunoştea sau nu putea estima numărul şi specializările experţilor din cadrul categoriei.

Având în vedere cele precizate, entitatea contractantă a solicitat ofertantului să clarifice care este numărul respectiv specializările de experţi din categoria Alţi experţi (în mod concret fiind vorba, după cum a arătat mai sus de Experţii tehnici atestaţi), pentru a verifica respectarea cerinţei sus-menţionate, având în vedere şi importanţa acestui aspect prin corelare cu alocarea resurselor necesare realizării unei activităţi specifice solicitate de caietul de sarcini la pag. 129, pct. 6.3.12 Expertize Tehnice.

În răspunsul la solicitarea de clarificări, contestatorul a precizat faptul că *„Pe măsură derulării contractului pot fi necesari alţi experţi care vor fi nominalizaţi şi mobilizaţi conform necesităţilor*”, iar referitor la inputul ofertat, acesta este menţionat *„conform resurselor de backstopping*, *în sensul că această linie de experţi va fi asigurată în timpul derulării proiectului, fiind una de tip suport pentru experţii principali şi secundari în*

cadrul etapa I, iar specialitatea şi gradul de implicare a acestora depinde de lista finală de investiţii din SF şi Aplicaţia de finanţare. [...]".

Entitatea contractantă susţine faptul că cerinţele caietului de sarcini prevăd în mod expres prezentarea informaţiilor privind numărul minim de experţi tehnici atestaţi, input-urile aferente acestora respectiv specializările acestora, astfel încât să fie acoperite toate categoriile de expertizare B9, D, A1, A11 şi Af, la momentul depunerii ofertei, astfel încât nu poate fi primit răspunsul potrivit căruia experţii urmează să fie nominalizaţi şi mobilizaţi conform necesităţilor, pe parcursul derulării contractului.

În consecinţă, prin prisma cerinţei precizate anterior, entitatea contractantă menţionează că răspunsul contestatorului nu este concludent, deoarece prin acesta nu se demonstrează îndeplinirea cerinţei impuse prin caietul de sarcini, iar motivele din cuprinsul răspunsului la solicitarea de clarificări nu justifică îndeplinirea cerinţei în cauză.

Cu privire la al doilea motiv de respingere, şi anume cel privind neîndeplinirea cerinţei din caietul de sarcini privind asigurarea numărului minim necesar de verificatori de proiect pentru a acoperi cumulativ domeniile de verificare A1, A2, A3, A4, A5, A6, A7, A11, B1, B2, B3, B5, B9, C (Cc şi Ci), D, E, F, Is, It, Ig şi Ie, entitatea contractantă susţine că:

- prin cerinţa din caietul de sarcini tabelul nr. 14, poziţia 20 (pagina 185), s-a impus asigurarea numărului minim necesar de verificatori de proiect pentru a acoperi cumulativ domeniile de verificare A1, A2, A3, A4, A5, A6, A7, A11, B1, B2, B3, B5, B9, C (Cc şi Ci), D, E, F, Is, It, Ig şi Ie;
- modul de îndeplinire a cerinţei a fost prezentat în tabelul de la pag. 893-894 din propunerea tehnică a contestatorului, pentru etapa I, fiind prevăzuţi 3 (trei) verificatori autorizaţi proiecte: cu atributii în domeniul de verificare construcţii civile, constructii edilitare şi instalaţii electrice;
- alocarea de personal cu atribuţii de verificator de proiect este insuficientă, având în vedere faptul că în lista verificatorilor autorizaţi de proiecte (www.mdrap.ro), reiese că doar 3 (trei) verificatori de proiect nu pot acoperi, în mod cumulativ, toate cele 21 (douăzecişiunu) de domenii de verificare prevăzute în caietul de sarcini A1, A2, A3, A4, A5, A6, A7, A11, B1, B2, B3, B5, B9, C (Cc şi Ci), D, E, F, Is, It, Ig şi Ie.

Astfel, entitatea contractantă susţine că nu pot fi reţinute susţinerile din cuprinsul contestaţiei potrivit cărora *„la pag 309, în tabel verificatori de proiect (linia 19 - fosta 20), verificatorii de proiect vor îndeplini cumulativ cerinţele de verificare A1, A2, A3, A4, A5, A6, A7, A11, B1, B2, B3, B5, B9, C (Cc şi Ci), D, E, F, Is, It, Ig şi Ie, vor efectua verificări ale documentaţiilor tehnice proiectate pentru contractul de lucrări de tip FIDIC Roşu - 330 zile lucrătoare input ofertă*", deoarece modalitatea de îndeplinire a cerinţei trebuia reflectată în tabelul privind alocarea personalului (pag. 893-894) şi nicidecum prin copierea caietului de sarcini.

În privinţa motivelor de inacceptabilitate reţinute, ... arată că în răspunsul la solicitarea de clarificări, contestatorul a precizat faptul că *„Pe măsura evidenţierii necesităţii utilizării şi altor verificatori, aceştia vor fi nominalizaţi, supuşi aprobării şi mobilizaţi, astfel încât să fie prezentat un proiect conform cu legislaţia în vigoare şi a cerinţelor solicitate de Dumneavoastră. Totodată, vă rugăm să luaţi în considerare şi faptul că în cadrul propunerii tehnice înaintate la pag. 318 am precizat: Pe baza*

informaţiilor incluse în Caietul de sarcini, s-a alocat personalul şi s-a decis nivelul de implicare al acestuia. În acest sens, am alocat personal conform informaţiei disponibile, respectând cerinţele documentaţiei de atribuire şi adăugând experţii pe care noi îi considerăm necesari pentru finalizarea activităţilor, demonstrând astfel că am asigurat toate expertizele necesare pentru îndeplinirea activităţilor contractului. Ţinem să precizăm, în mod special, faptul că verificatorii de proiecte atestaţi pe care i-am prevăzut în ofertă sunt un minimum estimat la momentul ofertării. Pe perioada derulării contractului, dacă vor fi necesare şi alte domenii de autorizare, le vom asigura prin intermediul echipei de backstopping, fără nici un cost suplimentar pentru Beneficiar", iar cerinţele caietului de sarcini prevăd în mod expres prezentarea informaţiilor privind asigurarea numărului minim necesar de verificatori de proiect pentru a acoperi cumulativ domeniile de verificare A1, A2, A3, A4, A5, A6, A7, A11, B1, B2, B3, B5, B9, C (Cc şi Ci), D, E, F, Is, It, Ig şi Ie, astfel încât nu poate fi primit răspunsul potrivit căruia experţii urmează să fie mobilizaţi conform necesităţilor, pe parcursul derulării contractului.

În consecinţă, entitatea contractantă apreciază că prin prisma cerinţei precizate anterior, răspunsul contestatorului nu este concludent, deoarece prin acesta nu se demonstrează îndeplinirea cerinţei impuse prin caietul de sarcini, iar motivele din cuprinsul răspunsului la solicitarea de clarificări nu justifică îndeplinirea cerinţei în cauză

Cu privire la al treilea motiv de respingere, şi anume cel privind neîndeplinirea cerinţei din caietul de sarcini privind Prezenţa pe toată perioada de derulare a contractului (44 luni), pentru persoanele nominalizate pe poziţiile: Lider de echipă, Expert financiar şi Expert juridic / achiziţii, entitatea contractantă arată următoarele:

- Tabelul nr. 13 prevede la poziţiile 1, 7 şi 8 cerinţa expresă ca respectivii experţi să fie prezenţi pe toată durata contractului/proiectului.

- această cerinţă nu se regaseste în cazul tuturor experţilor menţionaţi în respectivul tabel, ci doar în cazul acelor experţi faţă de care s-a considerat că prin rolul şi atribuţiile lor în buna desfăşurare a activităţilor şi în atingerea rezultatelor, se impune ca ei să fie prezenţi pe întreaga perioadă de implementare a contractului.

- la pag. 14 din contestaţie, se susţine că durata contractului, respectiv a etapelor sale, ar fi variabilă. Însă durata contractului a fost stabilită clar prin informaţiile din anunţul de participare, fişa de date a achiziţiei şi caietul de sarcini, la 44 de luni (15 luni Etapa I + 29 luni Etapa II). Astfel, pretinsa durată variabilă a contractului şi etapelor sale, nu poate fi reţinută, iar propunerea tehnică a contestatorului a fost elaborată în acest sens, cu recunoaşterea celor 44 de luni de derulare a contractului (a se vedea, de ex. partea IV a propunerii tehnice pag. 892).

Astfel, entitatea contractantă precizează că impunerea unui număr minim de zile lucrătoare pentru experţi prin tabele 11bis şi 12bis, confirmat apoi prin clarificările emise anterior depunerii ofertelor şi amintite de contestator, reprezintă o cerinţă care nu exclude prin ea însăşi alte cerinţe legate de implicarea experţilor în proiect şi realizarea sarcinilor acestora, şi anume nu exclude cerinţa ca anumiţi experţi, pentru care există o cerinţă

expresă, să fie şi prezenţi pe întreaga durată a derulării contractului, adică cerinţa din tabelul nr. 13 ce face obiectul speţei. Astfel, în mod real şi fezabil, ofertantul putea să aloce un număr de zile egal sau superior celui minim prevăzut şi să se asigure că respectivii experţi au reprezentat o prezenţă continuă pe parcursul derulării întregului contract. Dovadă în acest sens stă faptul că 5 (cinci) ofertanţi la prezenta procedură de atribuire au respectat ambele cerinţe.

Totodată, entitatea contractantă mai arată şi faptul că la pag. 12-13 respectiv 15 din contestaţie, se susţine că prin ofertă s-a demonstrat că experţii respectivi au asigurată implicarea pe întreaga durată a activităţilor pe care sunt alocaţi, aspect dovedit şi prin declaraţiile lor de disponibilitate, aflate la dosarul achiziţiei publice. Aceste precizări, însă, nu sunt de natură a satisface cerinţa din tabelul 13, că respectivii trei experţi să fie prezenţi pe întreaga durată a contractului.

În privinţa liderului de echipă, entitatea contractantă menţionează că în cuprinsul tabelului la care se face trimitere în contestaţia formulată (tabelul 12bis din caietul de sarcini), se precizează că „Va avea responsabilitate totală referitoare la managementul proiectului, coordonare, monitorizare, raportare, etc. va fi prezent pe toată durata contractului şi va fi responsabil de luarea tuturor deciziilor importante din punct de vedere tehnic, administrativ şi economic (gestiunea bugetară a proiectului) pentru coordonarea tuturor activităţilor proiectului, acţionând ca manager de proiect conform cu cerinţele Autorităţii Contractante” şi, pentru a putea verifica îndeplinirea cerinţei, este firesc să se recurgă la însăşi analiza informaţiilor din Graficul de alocare lunară a zilelor experţilor. Din acest grafic, reiese că ofertantul contestator nu a alocat zile Liderului de echipă, cel mai important expert în derularea contractului şi principalul responsabil de activităţi şi de comunicarea cu Beneficiarul proiectului,îintr-un număr de 12 luni din totalul de 44 luni ale contractului (aproximativ 27% din perioada contractului), iar expertului juridic/achiziţii nu îi sunt alocate zile în 25 din cele 44 de luni (aproximativ 56% din perioada contractului), în condiţiile în care responsabilităţile lor descrise prin caietul de sarcini impuneau o prezenţă certă, îndeosebi în intervalele situate din Etapa II.

... evocă faptul că respectivul contestator mai susţine la pag. 15 din contestaţie că expresia „va fi prezent pe toată durata contractului/proiectului” nu implică obligativitatea de a avea un input lunar în fiecare lună din durata contractului şi este, în mod vădit, neîntemeiată. Prin neimplicarea celor trei experţi în anumite luni de derulare a contractului, mai exact a Etapei a II-a, este periclitată realizarea pe deplin a activităţilor (sarcinilor şi responsabilităţilor) alocate acestora. De exemplu, în cazul Expertului juridic/achiziţii, după cum precizează caietul de sarcini {Tabelul nr. 13), în etapa a II-a, rolul va fi acela de a acorda suport de specialitate şi reprezintă interesele UIP în toate speţele / acţiunile ce au legătură cu Proiectul.

De asemenea, entitatea contractantă reiterează faptul că susţinerile contestatorului potrivit cărora „Tabelul de la pag. 892- 894 a Propunerii tehnice, tabel care nu poate include integral Propunerea tehnică, din pricina dimensiunilor limitate, dar şi a scopului său, care este în fapt informativ la nivelul de propunere tehnică. Menţionăm că prin însăşi caietul de sarcini,

raportări, entitatea contractantă admite că doar graficul de inputuri ce urmează a fi prezentat de către ofertantul câştigător ulterior primirii ordinului de începere prin raportul de început, va ajunge să aibă valoare contractuală", nu justifică neîndeplinirea cerinţei caietului de sarcini, iar pe de altă parte, nu pot fi reţinute, ofertantul fiind pe deplin răspunzător pentru modul de întocmire a ofertei, dovedirea îndeplinirii cerinţelor caietului de sarcini.

Ca un ultim aspect, entitatea contractantă precizează că insinuările din cuprinsul contestaţiei cu privire la cerinţa caietului de sarcini ce ar permite realocări sau reajustări ulterior primirii ordinului de începere, nu prezintă fundament prin raportare la obligaţia ofertantului de a respecta, la stadiul de elaborare a ofertei, cerinţele minime prevăzute în caietul de sarcini şi să demonstreze modul de îndeplinire a acestora, precum cerinţa stabilită expres în tabelul nr. 13.

Cu privire la motivul de inacceptabilitate, potrivit art. 140 alin. (4) din H.G. nr. 394/2016, deoarece la solicitarea de clarificare care viza prezenţa pe toată perioada de derulare a contractului (44 luni), pentru persoanele nominalizate pe poziţiile: Lider de echipă, Expert financiar şi Expert juridic / achiziţii, ofertantul a răspuns neconcludent, astfel:.

a. contestatorul susţine faptul că dovada îndeplinirii acestei cerinţe s-a făcut prin „documentul prezentat la pag 893-894 din propunerea tehnică", înscris din care rezultă contrariul, iar *„prin descrierea răspunderilor experţilor principali invocaţi, precum şi prin corelarea informaţiilor cu graficul de începere a fiecărei activitati în care aceştia vor fi implicaţi, am îndeplinit cerinţa ca experţii menţionaţi să fie disponibili pe toată perioada de derulare a contractului*";

b. pentru poziţiile lider de echipă, Expert financiar şi Expert juridic / achiziţii, ofertanţii aveau obligaţia de a aloca zile de prezenţă, respectiv input-uri, astfel încât să fie respectate cerinţele caietului de sarcini *„Va fi prezent pe toată durata contractului*", iar modul de îndeplinire a cerinţei trebuia să se regăsească şi în cuprinsul documentul prezentat la pag. 893-894 din propunerea tehnică - acesta fiind documentul ce stă la baza propunerii financiare;

c. prin prisma cerinţei caietului de sarcini „Va fi prezent pe toată durata contractului", nu este posibilă actualizarea perioadelor de activitate ale experţilor, dovada îndeplinirii cerinţelor caietului de sarcini făcându-se la momentul depunerii ofertei şi nicidecum pe parcursul derulării contractului.

Astfel, în cazul acestui răspuns la solicitarea de clarificări, entitatea contractantă concluzionează că informaţiile vizate nu se regăsesc în propunerea tehnică prezentată în termenul limită, astfel încât răspunsul la solicitarea de clarificări nu este în măsură să confirme îndeplinirea cerinţei din caietul de sarcini.

Cu privire la al patrulea motiv de respingere, şi anume cel privind neîndeplinirea cerinţei din caietul de sarcini privind cerinţele din caietul de sarcini privind prezenţa pe toată perioada de derulare a etapei a II-a (29 luni), pentru persoana propusă pe poziţia Expert Juridic 2, entitatea contractantă arată următoarele:

- prin contestaţie se susţine că *„Faptul că cerinţa de mai sus este la plural nu poate fi interpretată că fiecare dintre cei doi experţi va fi prezent permanent cum consideră eronat entitatea contractantă, ci că echipa (compusă din doi) experţi va asigura asistenţa de specialitate pe toată durata etapei a II-a. Nicăieri în caietul de sarcini nu se precizează că fiecare dintre cei doi experţi juridici trebuie să fie prezent în fiecare lună din Etapa a II-a”*;

- aceste susţineri sunt contrazise de cerinţa caietului de sarcini regăsită în Tabelul nr. 15, Cap. 9 Cerinţe privind echipa consultantului, care prevede că *„Pe toată durată etapei a II-a, experţii juridici vor acorda asistenţă de specialitate şi vor reprezenta interesele UIP în toate acţiunile ce au legătură cu Proiectul*”.

- cerinţa de mai sus este la plural şi rezultă că obligaţia de prezenţă pe toată perioada de derulare a etapei a II-a, se referă la ambii experţi juridici propuşi de ofertant;

- cerinţa a fost stabilită în condiţiile în care atribuţiile stabilite de caietul de sarcini vizează acordarea de asistenţă de specialitate şi reprezentare intereselor UIP în toate acţiunile ce au legătură cu Proiectul, activitate care nu poate fi realizată de un singur expert juridic, având în vedere anvergura proiectului.

- nealocarea de zile lucrătoare în primele 5 luni de derulare a Etapei a II-a pentru unul dintre experţii juridici, echivalează cu necorelarea resurselor ofertate faţă de atribuţiile prevăzute şi de potenţialul necesar de asistenţă din partea entităţii contractante în respectiva perioadă, spre exemplu în cauze ce ţin de achiziţiile publice, modificarea contractelor, implementarea contractului de finanţare, controale exercitate de entităţile competente în domeniu, litigii aflate pe rolul instanţelor în legătură cu proiectul;

- în urma analizării informaţiilor din propunerea tehnică şi îndeosebi a celor reprezentate în cuprinsul părţii IV (pag. 894) din propunerea tehnică a contestatorului, se poate constata faptul că pentru poziţia Expert Juridic 2 - etapa a II-a, nu au fost alocate zile de prezenţă în lunile 16 - 20.

Ca un ultim aspect, entitatea contractantă consideră că insinuările din cuprinsul contestaţiei cu privire la cerinţa caietului de sarcini ce ar permite realocări sau reajustări ulterior primirii ordinului de începere, nu prezintă fundament, prin raportare la obligaţia ofertantului de a respecta, la stadiul de elaborare a ofertei, cerinţele minime prevăzute în caietul de sarcini şi să demonstreze modul de îndeplinire a acestora, precum cerinţa stabilită expres în tabelul nr. 15.

Cu privire la faptul că oferta contestatorului a fost apreciată ca fiind inacceptabilă, potrivit art. 140 alin. (4) din H.G. nr. 394/2016, deoarece la solicitarea de clarificare care viza privind prezenţa pe toată perioada de derulare a etapei a II-a (29 luni, pentru persoana propusă pe poziţia Expert Juridic 2 - Întrebare 27, entitatea contractantă motivează că acesta a răspuns neconcludent, astfel:

- la solicitarea de clarificări, prin care s-a cerut indicarea informaţiilor care dovedesc îndeplinirea cerinţei, contestatorul susţine că dovada s-a făcut prin *„documentul prezentat la pag 893-894 din propunerea tehnică*”, înscris din care rezultă contrariul, iar *„prin descrierea răspunderilor*

experţilor secundari juridic, revendicări şi alţi experţi, precum şi prin corelarea informaţiilor cu graficul de începere a fiecărei activităţi în care aceştia vor fi implicaţi, am îndeplinit cerinţa ca experţii menţionaţi să fie disponibili pe toată perioada de derulare a contractului (29 luni) şi conform cerinţelor caietului de sarcini";

- ofertanţii aveau obligaţia de a aloca zile de prezenţă, respectiv input-uri, astfel încât să fie respectate cerinţele caietului de sarcini „*Pe toată durată etapei a II-a*", iar modul de îndeplinire a cerinţei trebuia să se regăsească şi în cuprinsul documentul prezentat la pag. 893-894 din propunerea tehnică - acesta fiind cel care stă la baza propunerii financiare;

- prin prisma cerinţei caietului de sarcini „*Pe toată durată etapei a II-a*", nu este posibilă actualizarea perioadelor de activitate ale experţilor, dovada îndeplinirii cerinţelor caietului de sarcini făcându-se la momentul depunerii ofertei şi nicidecum pe parcursul derulării contractului.

Astfel, şi în cazul acestui răspuns la solicitarea de clarificări, concluzia entităţii contractante este că informaţiile vizate nu se regăsesc în propunerea tehnică prezentată în termenul limită, astfel încât răspunsul la solicitarea de clarificări nu este în măsură să confirme îndeplinirea cerinţei din caietul de sarcini.

Având în vedere toate argumentele prezentate anterior, ...solicită C.N.S.C. să dispună, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2017, respingerea contestaţiei asocierii ... – ... ca nefondată şi, pe cale de consecinţă, continuarea procedurii de atribuire.

Prin adresa nr. 12394/PT100/17/16.11.2017, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 49045/17.11.2017, ... transmite concluzii scrise, ca urmare a studierii dosarului achiziției, publice, precum şi având în vedere punctul de vedere transmis de autoritatea contractantă, precizează că îşi menține în integralitate motivele la care face trimitere.

Așa cum a arătat şi cum a demonstrat prin contestația formulată, ... apreciază că pretinsele motive de neconformitate şi inacceptabilitate nu se confirmă la o analiză atentă a caietului de sarcini şi a propunerii sale tehnice, entitatea contractantă interpretând trunchiat oferta sa și reținând pretinse cerințe neîndeplinite inexistente în caietul de sarcini.

Cele reținute de entitatea contractantă în cazul ofertei contestatorului, au la bază fie cerințe care au fost respectate (motivele 1.a și 2), fie extinderea unor cerințe în cazuri pe care caietul de sarcini nu le indică (motivul 1.b), fie cerințe care nu se regăsesc în caietul de sarcini (motivele 3 şi 4). Această situație face ca respingerea ofertei contestatorului să fie nelegală și netemeinică în privința tuturor motivelor, impunerea de cerințe suplimentare caietului de sarcini fiind abuzivă.

Referitor la susținerile entității contractante de la punctele 34-38 din punctul de vedere, contestatorul apreciază că acestea se impun a fi respinse, fiind lipsite de relevanță şi menite a induce în eroare Consiliul. Toate argumentele demonstrează faptul că oferta sa îndeplinește cerințele din documentația de atribuire, iar solicitările de clarificări au fost cele care au vizat cerințe care nu corespundeau caietului de sarcini, aceasta apelând la interpretări proprii și eronate, în scopul creării de motive nereale pentru respingerea ofertei.

Totodată, contestatorul consideră că sunt neîntemeiate și urmează a fi respinse ca atare și susținerile generale și neargumentate ale entităţii contractante de la pct. 39-41 din cuprinsul punctului de vedere, referitoare la pretinsa tardivitate a criticilor din cuprinsul contestației. Entitatea contractantă face simple afirmații, fără a motiva în concret cu privire la criticile contestatorului, susținând în mod greșit, că ar fi tardive criticile care vizează modul de interpretare a cerințelor din caietul de sarcini. Contrar susținerilor entităţii contractante, contestatorul nu a criticat documentația de atribuire. Problema este legată de modul de interpretare a cerințelor din caietul de sarcini conferit de entitatea contractantă, rezultat din comunicarea rezultatului procedurii, susținut de aceasta în răspunsul la notificarea prealabilă şi în punctul de vedere. Interpretările cerințelor din caietul de sarcini folosite în vederea respingerii ofertei nu rezultă din cuprinsul documentației de atribuire.

Prin urmare, contestatorul menţionează că urmează a fi respinse susținerile neîntemeiate ale entităţii contractante referitoare la pretinsa tardivitate.

Cu privire la primul motiv de respingere a ofertei asocierii, respectiv 1.a) *„Oferta a fost apreciată ca fiind neconformă, entitatea contractantă a reținut în mod greșit că oferta ar fi neconformă potrivit art. 143 alin. (3) din H.G. nr. 394/2016, deoarece nu a fost îndeplinită cerința din caietul de sarcini privind categoria «Alți experți», în etapa I, regăsită la pag. 185 tabel 14 poziția 21 (nota subsol), potrivit căreia «Intră în această categorie experți care pot avea o contribuție la realizarea activităților contractului (experți tehnici, ingineri proiectanți de la alte specialități, tehnicieni, laboranți, devizieri, etc.). Ofertantul urmează a preciza şi justifica în ofertă: specializările și numărul de experti propusi pe fiecare specializare» – în cuprinsul propunerii tehnice nu au fost prezentate informaţii privind specializările şi numărul de experţi”,* contestatorul susţine că entitatea contractantă apelează la o interpretare proprie a caietului de sarcini, prin coroborarea nepermisă a unor prevederi distincte și fără legătură.

Astfel, la poz. 21 (actual 20) a caietului de sarcini (pag. 184) se precizează următoarele:

21	Alţi experţi	Calificări relevante pentru poziţia propusă.	Experienţa specifică pentru poziţia propusă	Alţi experţi vor îndeplini sarcinile aferente poziţiei pentru care au fost nominalizaţi.

iar la nota de subsol se precizează că: *„Intră în această categorie experţi care pot avea o contribuţie la realizarea activităţilor contractului (experţi tehnici, ingineri proiectanţi de alte specialităţi, tehnicieni, laboranţi, devizieri, etc.). Ofertantul urmează a preciza şi justifica în ofertă: specializările şi numărul de experţi propuşi pe fiecare specializare*”.

Contestatorul arată că oferta sa a fost respinsă ca neconformă pentru pretinsa neîndeplinire a cerinței din caietul de sarcini privind categoria Alți experți, în etapa I, tabel 14, poziția 21 (actual 20) (nota de subsol), considerându-se, în mod greșit, că în cuprinsul propunerii tehnice nu au fost prezentate informații privind specializările şi numărul de experți, conform notei de subsol. În cadrul acestei pretinse nerespectări a prevederilor de la poziția 21, tabel 14 din caietul de sarcini, întrucât nu există niciun motiv de respingere a ofertei, entitatea contractantă a

coroborat categoria Alți experți cu prevederile de la pag. 129, pct. 6.3.12 Expertize tehnice privind categoriile de expertize B9, D, A1, A11 şi Af, restrângând în mod nelegal şi contrar caietului de sarcini categoria Alți experți. Așa cum rezultă și din cuprinsul punctului de vedere al entităţii contractante, aceasta cumulează în mod nelegal două cerințe distincte din caietul de sarcini, respectiv cea de la pag. 184, poziția 21 Alți experți, tabel 14 și cerința de la pag. 129, parag. 6.3.12.

... precizează că ambele cerințe au fost îndeplinite prin propunerea tehnică, în mod separat, în conformitate cu prevederile caietului de sarcini, iar susținerile entităţii contractante fiind rezultatul unor interpretări și aplicări eronate de către aceasta a caietului de sarcini, prin invocarea unor cerințe inexistente în documentația de atribuire.

În continuare, contestatorul prezintă o serie de aspecte esențiale cu privire la Cerința de la punctul 21 din caietul de sarcini (actual 20) (pag. 184):

- această categorie de experți face parte din categoria Experți secundari – cap. 9.2. din caietul de sarcini;

- cerința se referă la Alți experți conform prevederilor acestui capitol și a notei de subsol aferente, iar nu la experți tehnici atestați;

- această categorie este prevăzută, astfel cum rezultă în mod expres din nota de subsol, ca o categorie de experți ce depinde de aprecierea ofertantului, de propria sa modalitate de întocmire a ofertei. În acest sens, mențiunea din nota de subsol prevede că: *„intră în această categorie experți care pot avea o contribuție la realizarea activităților contractului (…)”*;

- la pag. 184 din caietul de sarcini, sub tabelul nr. 14 se menționează: *„Activitatea experților principali şi secundari din Etapa I de pregătire a studiilor tehnice şi Aplicației de finanțare, se va concretiza în livrabilele solicitate conform cerințelor beneficiarului. Mobilizarea şi alocarea experților va fi dependentă de fiecare ofertant în parte, ținând cont de termenele impuse şi activitățile ce se vor presta”*;

- nu sunt impuse, prin caietul de sarcini, cu privire la categoria Alți experți, poziția 21, tabelul 14, anumite specializări sau un anumit număr de experți;

- așa cum rezultă în mod expres din nota de subsol aferentă categoriei Alți experți (a cărei configurare ține de propria modalitate a ofertantului de întocmire a ofertei), aceştia sunt prezentați cu caracter orientativ şi sub forma unei enumerări nelimitative: *„(…) (experti tehnici, ingineri proiectanţi de alte specialităţi, tehnicieni, laboranţi, devizieri, etc.)”.* Experții tehnici reprezintă doar una dintre categoriile enumerate neexahustiv de entitatea contractantă şi nu se face nicio referire în nota de subsol referitoare la vreo obligație de a include experți tehnici și, cu atât mai puțin de a include experți tehnici conform prevederilor de la pag. 129, pct. 6.3.12 din caietul de sarcini.

- prin urmare, categoria Alți experți (poz. 21, tabel 14) diferă de categoria Experți tehnici (atestați);

- entitatea contractantă interpretează în mod greșit, în sens invers, prevederile caietului de sarcini, prin raportare la o singură categorie de

experți enumerați în cuprinsul notei de subsol, respectiv categoria Experți tehnici.;

- prevederile de la pct. 21, tabelul 14 din caietul de sarcini nu se referă la experți tehnici atestați, ci la Alți experți, printre aceștia fiind doar enumerați și experții tehnici, fiind la latitudinea ofertantului dacă apreciază că există astfel de experți tehnici care ar putea avea o contribuție la realizarea activităților contractului și, în niciun caz, nu se prevede în nota de subsol că ar trebui incluși experți tehnici conform prevederilor de la pag. 129, pct. 6.3.12;

- cerința nu face nicio trimitere spre vreo altă cerință a caietului de sarcini, pentru ca prin coroborare să se poată considera că între acești „Alți experți", entitatea contractantă ar avea în vedere anumiți experți sau mai grav, experți tehnici de la pag. 129, pct. 6.3.12. Expertize tehnice din caietul de sarcini, interpretare ce nu este susținută și nu rezultă în niciun fel din acest document;

- cerința de la poziția 21, tabel 14 din caietul de sarcini nu prevede că în categoria Alți experți trebuie incluși în mod obligatoriu experții tehnici de la pag. 129, pct. 6.3.12. din acest document;

- dimpotrivă – referirea concretă a caietului de sarcini la „Alți experți", precum și la faptul că aceștia pot fi toți acei alți specialiști care „pot" avea o contribuție la realizarea activităților contractului, arată că poz. 21 din caietul de sarcini, nu impunea ofertanților să indice vreo specializare concretă a acestor alți experți secundari.

Contrar celor reținute de entitatea contractantă și susținerilor acesteia din punctul de vedere, asocierea contestatoare consideră că a îndeplinit această cerință, având în vedere următoarele aspecte:

- a indicat în propunerea tehnică (pag. 310), la poziția 20 a tabelului aferent experţilor secundari (poziţia anterioară 21) *„-Alţi experţi care vor îndeplini sarcinile aferente poziţiei pentru care au fost nominalizaţi, arătând că am identificat deja următorii experți care, conform aprecierii noastre și prevederii de la poziția 21, tabel 14, nota de subsol poate avea o contribuție la realizarea activităților contractului, respectiv: un expert balanța apei, un expert suplimentar modelare hidraulică şi un expert pentru CCTV*". Astfel, s-au respectat prevederile caietului de sarcini, poziția 21, tabel 14 cu nota de subsol aferentă, indicând experții identificați cu privire la care contestatorul a apreciat că ar putea avea o contribuție la realizarea activităților contractului, precizând atât specializările, cât şi numărul acestora (3 experți).

- nu doar că a indicat acei „Alți experți" conform poziției 21, tabel 14 din caietul de sarcini, identificați la acel moment ca putând avea o contribuție, dar în propunerea tehnică a și indicat disponibilitatea de a utiliza orice alți experți și resurse de backstopping care ar fi necesare pentru buna derulare a contractului, precum și:

- la pag. 167+242 din propunerea tehnică, a indicat că: *„Experţii principali şi secundari vor fi implicaţi în etapa 1 în conformitate cu graficul de inputuri. Pe lângă experţii nominalizaţi în proiect, în funcţie de necesităţile descoperite pe parcursul proiectului, asocierea va pune la dispoziţie noi specialităţi, acolo unde va fi cazul. Costul experţilor din „backstopping" este inclus în oferta financiară a consultantului."*

- la pag. pag 320 din propunerea tehnică a arătat că: *„În cazul în care se va determina ca şi necesar, Consultantul va pune la dispoziţia echipei de proiect, experţi suplimentari pe specialităţi. Astfel, prestatorul deţine capacitatea furnizării unei echipe de backstopping în cel mai scurt timp, în vederea rezolvă unor eventuale aspecte neprevăzute.”*

Prin urmare, contestatorul arată că concluzia entităţii contractante nu este doar eronată, ci este şi abuzivă, oferta fiind respinsă în condițiile în care s-au respectat nu doar cerinţele minime, ci şi-a asumat punerea la dispoziţie, fără vreo plată suplimentară a oricaror alte specializări care ar fi necesare.

În plus față de aspectele esențiale prezentate *supra* cu privire la cerința a cărei pretinsă nerespectare s-a reținut în sarcina contestatorului, în vederea demonstrării netemeiniciei susținerilor entităţii contractante, acesta face următoarele precizări suplimentare:

- prevederile de la poziția 21, tabel 14 nu fac trimitere la prevederile art. 129, nu impun anumite specializări ale experților din categoria Alți experți și nici un număr minim al acestor experți;

- cerința de la poziția 21 (actual 20) a tabelului aflat la pag. 184 a caietului de sarcini este clară, în sensul că nu se referă la vreo specializare concretă sau la faptul că în categoria alți experți trebuie incluși experții de la pag. 129, pct. 6.3.12, prevederi care, în plus, nici nu se referă la experți tehnici, ci la expertize tehnice;

- prevederile art. 6.3.12 fac parte din Capitolul 6.3. – Descrierea detaliată a activităților - Etapa I, Pachetul de activități nr. 1 – Realizarea tuturor studiilor, expertizelor, evaluărilor şi documentațiilor necesare depunerii Aplicației de finanțare și nu se referă la anumiți experți tehnici ca şi o cerință distinctă, ci prezintă o mențiune cu privire la Expertizele tehnice;

- entitatea contractantă adaugă în mod nelegal la cerințele documentației de atribuire;

- interpretarea abuzivă a entității contractante, în sensul că poziția 21 (actual 20) a Tabelului de la pag. 184 din caietul de sarcini, s-ar referi la vreo specializare concretă, nu apare în niciun document emis de aceasta și care să poată fi considerat parte a documentației de atribuire.

- nici din adresa nr. 6542/03.10.2017, care face obiectul contestației, nu reiese expres că entitatea contractantă viza, prin cerința de la poziția 21, pe acei experți tehnici (deci nu experți în accepțiunea mai largă a achizițiilor publice) de la pag. 129 pct. 3.3.12;

- în răspunsul la notificarea prealabilă (adresa nr. R 6831/19.10.2017), entitatea contractantă realizează că nu are niciun argument concret prin care să respingă argumentele aduse de contestator față de motivul 1a și îl leagă de motivul 1b, considerând, în mod abuziv, că poziția 21 a tabelului de la pag. 184 s-ar referi la experții tehnici de la pag. 129 pct. 3.3.12. din caietul de sarcini.

Astfel, contestatorul arată că susținerile entităţii contractante nu sunt de natură a-i combate argumentele prin care a demonstrat că a îndeplinit cu exactitate cerința de la poziția 21 (actual 20) a caietului de sarcini, referitoare la „alți experți”. De asemenea, este de reținut că s-a indicat

concret la pag. 310 a propunerii tehnice, la pozitia 20 a tabelului aferent experţilor secundari (poziţia anterioară 21), atât specializările, cât şi numărul acelor „alți experți” considerați că „pot avea o contribuție” la derularea contractului.

Prin urmare, contestatorul apreciază că acest motiv de respingere, corelat eronat cu cel la care face referire *infra*, este nelegal şi netemeinic.

Cu privire la motivul de respingere (1.b), potrivit căruia *„De asemenea, oferta a fost apreciată ca fiind neconformă, potrivit art. 143 alin. (3) din H.G. nr. 394/2016 deoarece nu a fost îndeplinită cerinţa din caietul de sarcini de la pag. 129 pct. 6.3.12 Expertize tehnice, privind categoriile de expertize B9, D, A1, A11 şi Af*”, contestatorul arată că acesta nu constituie un motiv de respingere de sine stătător cu privire la oferta sa, el fiind legat în mod nelegal de pretinsa neconformitate a ofertei analizată, cu privire la cerința de la poziția 21, tabelul 14 din caietul de sarcini.

Așa cum a arătat mai sus, motivul de respingere a ofertei contestatorului se bazează pe o gravă confuzie a entităţii contractante, care a considerat, în mod netemeinic şi în mod contrar cerinţelor caietului de sarcini, că experţii tehnici la care se face referire la pag. 129 din caietul de sarcini, ar trebui să fie cuprinşi în tabelele de la Secţiunile 9.1 – 9.2 din caietul de sarcini (unde sunt detaliate cerinţele privitoare la echipa consultantului şi unde nu se face nicio referire expresă la aceşti experţi) şi aonsideră că a respectat și aceste prevederi ale caietului de sarcini.

Astfel, contestatorul precizează că acest motiv de neconformitate este neîntemeiat, iar susținerile entităţii contractante se impun a fi respinse, având în vedere următoarele:

- pag. 129 caietul de sarcini se referă la posibilitatea ca unele din lucrări să impună efectuarea unor expertize tehnice de către experţi tehnici autorizaţi (în domeniile B9, D, A1, A11 și Af);

- experții tehnici autorizați formează o categorie specială socio-profesională, care nu trebuie confundată cu noţiunea de Experţi principali/ Experţi secundari din documentaţia de atribuire, noţiune care are în vedere nu experţi atestaţi, ci „experţi tehnici” – adică, specialişti în respectivele domenii. Spre exemplu, Liderul de echipă este Expert principal în accepţiunea caietului de sarcini, fiind un specialist care are ca sarcină coordonarea celorlalţi specialişti utilizaţi de consultanţi, însă nu este neapărat Expert tehnic autorizat. De asemenea, expertul juridic nu este expert tehnic în specializarea juridică (nici nu există o astfel de specializare de expertiză).

- este evident că la pag. 129, caietul de sarcini are în vedere experții tehnici în sens restrâns;

- prin urmare, cerința de la pag. 129 din caietul de sarcini referitoare la o sub-categorie de activități, şi anume expertize tehnice, nu trebuie confundată cu cerinţa caietului de sarcini referitoare la Experții principali şi Experții secundari (sectiunile 9.1 Experţi principali şi 9.2 Experţi secundari), unde nu se găseşte nicio referire la experţi tehnici autorizaţi (în domeniile B9, D, A1, A11 și Af);

- contrar susținerilor entităţii contractante, la pag. 129 a caietului de sarcini, se află cerința privitoare la expertize tehnice, pe care o citează;

- nu există nicio cerință referitoare la numărul experților pe fiecare specializare, contrar susținerilor entității contractante. Astfel, este complet eronată afirmația acesteia de la pct. 42 din punctul de vedere, existentă şi în cuprinsul comunicării privind rezultatul procedurii, referitoare la un pretins număr minim de experți și la specializările acestora, astfel încât să fie acoperite toate categoriile de expertizare B9, D, A1, A11 şi Af. De asemenea, se impune a fi respinsă susținerea entităţii contractante (pct. 42b din punctul de vedere), potrivit căreia prin caietul de sarcini s-ar fi impus ca *„ofertanții să prezinte informații privind specializările şi numărul de experți propuși pe fiecare specializare pentru Experții Tehnici Atestați, astfel încât să fie acoperite toate categoriile de expertize B9, D, A1, A11 şi Af”.*

Având în vedere aceste aspecte și prevederile caietului de sarcini, ... arată că în propunerea tehnică a tratat separat aceste cerințe, pe de o parte a răspuns la cerința de la pag. 129 a caietului de sarcini, iar separat a răspuns la cerințele de la Secțiunile 9.1 și 9.2 din acesta, astfel:

- la pag. 63 +97 +137 din propunerea tehnică se menționează Realizarea de expertize lucrări edilitare şi expertize structuri: Expertize tehnice (B9, D); Expertize tehnologice (Af); Expertize la structuri şi fundatii (A1 şi A11).

- s-a respectat cerința de la pag. 129 din caietul de sarcini, prezentându-se activitățile ce urmează a fi realizate. Acest aspect este dovedit şi de răspunsurile la clarificări, conform adresei contestatorului nr. 12331/PT100/17 din 18.08.2017 pct. 14.

- la pag. 97 a propunerii tehnice sunt menționate expres Expertizele tehnice, pe care le citează.

Prin urmare, contestatorul consideră că a îndeplinit această cerință din caietul de sarcini, distinctă de cea prevăzută la poziția 21, tabel 14 din acesta.

Aşa cum rezultă din procesul-verbal nr. 18/28.09.2017 (pag. 79 din dosarul achiziţiei publice 2187), contestatorul arată că entitatea contractantă a solicitat ofertantului asocierea ... – Tractebel Engineering SA – ..., să explice modul de îndeplinire a cerințelor din caietul de sarcini prevăzute la capitolul 6.3.12 – Expertize tehnice, având în vedere faptul că în propunerea tehnică nu se menționează experți tehnici atestați pentru categoriilor B9, D, A1, A11, Af, ci se face referire la verificatori tehnici.

Pe de o parte, se observă că entitatea contractantă a tratat distinct această cerință din caietul de sarcini, asemenea modalității în care contestatorul a demonstrat îndeplinirea cerinței. Pe de altă parte, entitatea contractantă a acceptat ca fiind concludent răspunsul ofertantului, din care rezultă aceeași modalitate de prezentate a îndeplinirii acestei cerințe ca şi în cazul său. Mai mult, entitatea contractantă a acceptat doar menționarea acestor expertize tehnice: *„Astfel, Ofertantul prin domeniile enunțate în cap. 5.2.1.2.12 – Expertize tehnice domeniul construcțiilor civile (domeniile D, A1, Af), domeniul construcțiilor edilitare și gospodărire comunală (domeniile A11, B9) și domeniul instalațiilor electrice (Ie), acoperă expertizele tehnice, tehnologice şi pentru structuri și fundații. Consultantul asigură în componența echipei specialiști atestați tehnico-profesional, atât*

pentru verificatori proiecte, cât și pentru expertize tehnice" şi rezultă modul neunitar al evaluării abordat de ...

Revenind la cerința de la pag. 184, cea referitoare la „Alţi experţi", contestatorul observă că nu există nicio indicație a vreunei obligații a ofertantului de a include la poziția 21 (actuala 20) experții tehnici ceruți la pag. 129 şi nu există nicio indicație că entitatea contractantă ar solicita includerea vreunei specializări concrete a acestor „Alți experți", lăsând indicarea lor la aprecierea ofertantului, singurul în măsura să indice ce alți experți consideră că *„pot avea o contribuție*" la realizarea proiectului.

În consecință, contestatorul menţionează că îndeplinirea cerinței de la pag. 129 se făcea prin indicarea în propunerea tehnică a specializărilor solicitate la respectiva pagină (așa cum a procedat la pag. 63, 97 şi 137 din propunerea tehnică) și nu prin includerea obligatorie a acestor experți tehnici în linia „Alți experți" (poziția 21, actual 20, din tabelul de la pag. 184 a caietului de sarcini), cerința respectivă nefiind inclusă în cerința de la pag. 184.

... arată că a demonstrat *supra,* nelegalitatea şi netemeinicia modalității de interpretare a entităţii contractante în cazul său, cu privire la prevederile de la poziția 21, tabelul 14 din caietul de sarcini, corelată în mod greșit cu prevederile de la pag. 129.

Contestatorul susţine că entitatea contractantă, cea care a redactat caietul de sarcini și care, potrivit prevederilor art. 3 alin. (1) lit. s) din Legea nr. 99/1999 și art. 22 alin. (2) din H.G. nr. 394/2016, avea obligația de a indica în documentația de atribuire „cerinţele, criteriile, regulile şi alte informaţii necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă şi explicită cu privire la cerinţe" şi nu are posibilitatea de a respinge în mod legal un ofertant pentru că nu a respectat o pretinsă cerință care nu se regăsește în mod clar și explicit în documentația de atribuire.

Astfel, contestatorul consideră că dacă entitatea contractată considera că experţii tehnici menţionaţi la pag 129 din caietul de sarcini, sunt printre specialiştii ceruţi la Secţiunile 9.1 – 9.2 din caietul de sarcini (sub numele de Experţi principali şi secundari), aceasta avea obligația de a solicita în mod clar acest lucru, pentru a pretinde ofertanţilor să își formuleze oferta în consecinţă. Or, o astfel de cerință nu se regăsește în caietul de sarcini.

De asemenea, în aprecierea contestatorului, entitatea contractantă nu are posibilitatea legală de a adăuga, pe cale de interpretare, la documentația de atribuire. Neprecizarea clară a unei astfel de cerinţe, nu poate constitui un motiv de respingere a unei oferte, care este intocmită cu luarea în considerare a prevederilor caietului de sarcini, nu a unor interpretări care pot fi date ulterior, în mod netransparent şi eronat de aceasta.

Cu privire la motivul de respingere (1.c), potrivit căruia *„Comisia de evaluare a constatat că răspunsul la solicitarea de clarificări este neconcludent, deoarece ofertanţii aveau obligatia de a prezenta, în cuprinsul propunerii tehnice, responsabilităţile pentru categoria „Alţi Experţi", în etapa I, informatii care nu se regăsesc în cuprinsul propunerii tehnice prezentate*", contestatorul arată că acesta nu constituie un motiv distinct de respingere a ofertei sale, ci se subsumează motivului de

respingere referitor la pretinsa neconformitate pentru presupusa neîndeplinire a cerinței din caietul de sarcini privind categoria Alți experți, în etapa I. Autoritatea contractantă nu combate susținerile sale şi nu prezintă argumente care să sprijine concluzia nelegală la care a ajuns.

Cu toate acestea, contestatorul evocă faptul că și acest pretins motiv este inexistent, astfel:

- așa cum a arătat *supra*, responsabilitățile pentru categoria „Alţi Experţi" în etapa I, se regăsesc în cadrul propunerii tehnice, conform sectiunilor indicate (pag. 310 a propunerii tehnice, la poz. 20 a tabelului aferent expertilor secundari – poz. anterioară 21).

- această informație se regăsește şi în răspunsul la solicitarea de clarificări, transmis prin adresa nr. 12331/PT100/17/18.08.2017, pct. 14. Prin urmare, răspunsul este concludent, acesta conținând elementele care să permită entității contractante să identifice în propunerea tehnică acele elemente relevante pentru a verifica respectarea cerințelor caietului de sarcini.

- prin caietul de sarcini se precizează, cu privire la responsabilităţile acestei categorii de „Alţi experti", că acestea *„vor îndeplini sarcinile aferente pozitiei pentru care au fost nominalizaţi*".

Contestatorul precizează că entitatea contractantă afirmă, în mod nereal, că în propunerea tehnică nu se regăsesc specializările experților tehnici solicitați la pag. 129 (așa cum s-a arătat, sunt indicate în mod expres la pag. 63, 97 şi 137 din propunerea tehnică), iar documentația de atribuire nu conține nicio cerință de indicare a numărului experților tehnici solicitaţi la pag. 129 şi, în consecință respingerea ofertei pe acest motiv, este abuzivă.

Cu privire la motivul de respingere (1.d), potrivit căruia *„Comisia de evaluare a constatat că răspunsul la solicitarea de clarificări este neconcludent, deoarece ofertantii aveau obligatia de a prezenta, în cuprinsul propunerii tehnice, descrierea inputurilor pentru categoria „Alţi Experţi", în etapa I, informatii care nu se regăsesc în cuprinsul propunerii tehnice prezentate*", contestatorul susţine că această pretinsă cerință nu există în caietul de sarcini, constituind o modificare nelegală de către entitatea contractantă, prin solicitarea de clarificări, a cerințelor din caietul de sarcini şi lipsită de orice suport în documentația de atribuire. Totodată, entitatea contractantă nu combate susținerile sale prin punctul de vedere.

Așa cum reiese din cerintele din caietul de sarcini, pag. 173, contestatorul precizează că sunt impuse inputuri minime numai pentru categoria de experti principali – cerință îndeplinită de acesta - , fără a fi solicitate input-uri pentru expertii secundari, în căror categorie (tabelul de la pag. 184 din caietul de sarcini) sunt şi așa-numiții „Alti Experţi".

Astfel, contestatorul menţionează că a demonstrat supra, în secțiunea 1a), faptul că argumentele care demonstrează că propunerea sa tehnică îndeplinește în mod evident cerințele poziției 21 (în prezent 20) din tabelul de la pag. 184 a caietului de sarcini şi că cele reținute de entitatea contractantă în comunicarea rezultatului procedurii sunt nelegale şi netemeinice.

Cum solicitarea de clarificare privea o cerință care nu se regăsește în caietul de sarcini (inputuri pentru „Alți experți"), iar răspunsul contestatorului din adresa nr. 12331/PT100/17/18.08.2017 relevă respectarea cerințelor de la pag. 184 a caietului de sarcini, acesta evocă faptul că nu se poate considera că ar fi neconcludent.

Cu privire la motivul de respingere (II.2) potrivit căruia *„Oferta a fost apreciată ca fiind neconformă, potrivit art. 143 alin. (3) din H.G. nr. 394/2016, deoarece nu a fost îndeplinită cerinta din caietul de sarcini, tabelul nr. 14, pozitia 20 (pag. 185), privind asigurarea numărului minim necesar de everificatori de proiect pentru a acoperi cumulativ domeniile de verificare A1 A2, A3, A4, A5, A6, A7, A11, B1, B2, B3, B5, C(Cc şi Ci), D, E, F, Is, It, Ig și Ie*", contestatorul indică faptul că la pag. 184 a caietului de sarcini (tabelul aferent Experților Secundari), se prevăd următoarele:

20	Verificatori de proiect	Studii superioare relevante absolvite cu diplomă de licentă sau echivalent; Experientă generală profesională de minim 3 ani; Buna cunoaştere a politicilor şi a legislaţiei în domeniu.	Participare într-un proiect în calitate de expert în care a efectuat verificari ale documentatiilor tehnice proiectate.	Verificatorii de proiect vor indeplini cumulativ cerintele de verificare A1, A2, A3, A4, A5, A6, A7, A11, B1, B2, B3, B5, B9, C (Cc şi Ci), D, E, F, Is, It, Ig şi Ie vor efectua verificări ale documentaţiilor tehnice proiectate pentru contractul de lucrări de tip FIDIC Rosu

şi, contrar susținerilor entității contractante, propunerea sa tehnică respectă această cerință.

În primul rând, așa cum rezultă din caietul de sarcini redat în extras supra, contestatorul susţine că nu se prevede un număr minim de experți așa cum în mod greșit a reținut entitatea contractantă ca şi motiv de respingere a ofertei sale și după cum afirmă aceasta în mod eronat în cuprinsul punctului de vedere. Cerința de indicare a numărului de experți este prevăzută la nota de subsol aferentă poziției 21 – Alți experți, cerință îndeplinită, de altfel, de contestator în cazul acelei categorii, așa cum a arătat supra și care nu se aplică în cazul Verificatorilor de proiect.

În al doilea rând, contestatorul menţionează că a îndeplinit această cerință din caietul de sarcini, cu privire la verificatorii de proiect, întrucât la pag 309 din oferta tehnică, în tabel verificatori de proiect (linia 19 – fosta 20), s-a precizat şi confirmat cerinta caietului de sarcini ca *„Verificatorii de proiect vor indeplini cumulativ cerintele de verificare A1, A2, A3, A4, A5, A6, A7, A11, B1, B2, B3, B5, B9, C (Cc şi Ci), D, E, F, Is, It, Ig şi Ie şi vor efectua verificări ale documentatiilor tehnice proiectate pentru contractul de lucrari de tip FIDIC Rosu – 330 zile lucrătoare input ofertat"*.

Suplimentar față de cerințele minime cu privire la verificatorii de proiect, îndeplinite de contestator, în aprecierea acestuia, şi-a asumat obligația de a asigura fără costuri suplimentare implicarea de verificatori de proiect chiar și în specializări suplimentare celor minime solicitate de entitatea contractantă. Astfel, în propunerea sa tehnică se menţionează:

- pag 64; pag 283 – *„Verificare proiecte tehnice şi detalii de executie prin verificatori autorizati MLPAT pentru contractele de tip FIDIC ROŞU*";

- pag 153 – *„Pentru a evita riscul de întârzieri, Consultantul va organiza activitătile cu verificatorii autorizati pentru ca acestia să poate revizui prezentările progresiv, permitând ca aprobarea finală de către*

fiecare parte să se realizeze aproximativ în acelaşi timp. În urma finalizării acestei etape, Consultantul va prezenta proiectului tehnic complet, vizat de către verificatori autorizati."

- pag. 318 – *„Pe baza informatiilor incluse în Caietul de sarcini, s-a alocat personalul şi s-a decis nivelul de implicare al acestuia. În acest sens, am alocat personal conform informatiei disponibile, respectând cerintele documentatiei de atribuire şi adăugand expertii pe care noi îi considerăm necesari pentru finalizarea activităților, demonstrând astfel ca am asigurat toate expertizele necesare pentru îndeplinirea activităților contractului. Tinem să precizăm, în mod special, faptul că verificatorii de proiecte atestati pe care i-am prevăzut în ofertă sunt un minimum estimat la momentul ofertării. Pe perioada derulării contractului, dacă vor fi necesare şi alte domenii de autorizare, le vom asigura prin intermedul echipei de backstopping, fără nici un cost suplimentar pentru Beneficiar."*

În consecință, contestatorul precizează că entitatea contractantă a reținut acest pretins motiv de respingere prin adăugarea pe cale de interpretare a unei cerințe care nu se regăsește în documentația de atribuire și prin folosirea unor informații indicative prevăzute în graficul de inputuri pentru experţii secundari aferenți etapei I (liniile 42-44) pentru a nu lua în considerare îndeplinirea expresă și evidentă de către acesta a cerinței de la linia 20 (actual 19) din tabelul de la pag. 184 din caietul de sarcini. Astfel că, îndeplinirea acestei cerințe reiese cu evidență din tabelul de la pag. 309 a propunerii tehnice (linia 19 reflectând cerința de la linia 20 - actual 19 - din caietul de sarcini).

În al treilea rând, contestatorul consideră că entitatea contractantă s-a raportat în mod greșit, fără a avea în vedere ansamblul propunerii sale tehnice, doar la Tabelul de la pag. 892-894 din propunerea tehnică. Or, acel tabel care nu poate include integral propunerea tehnică, din pricina dimensiunilor limitate, dar şi a scopului său, care este în fapt informativ la nivelul de propunere tehnică, aspect rezultat inclusiv din caietul de sarcini (pag. 191 şi clarificarea nr. 31, pct.10 postată în SEAP), doar graficul de inputuri ce urmează a fi prezentat de către ofertantul câștigător, ulterior primirii ordinului de începere prin raportul de început, ajungând să aibă valoare contractuală.

Cu toate acestea, simpla verificare a Tabelului (Graficul de inputuri) luat în considerare de entitatea contractantă, relevă că lipsa inputurilor celorlalte specializări are la bază o eroare de tehnoredactare a tabelului, datorată softului utilizat la elaborarea acestuia, fiind de altfel un viciu de formă, în aprecierea contestatorului.

Astfel, inputurile aferente celor trei linii din tabel însumează 132 de zile lucrătoare, în timp ce la pag. 309 din propunerea tehnică se prevede expres că Verificatorii de proiect (cărora le sunt menționate expres toate specializările cerute de entitatea contractantă), vor avea inputuri totalizând 330 de zile lucrătoare.

În fapt, această situație ar fi putut fi evitată dacă entitatea contractantă ar fi precizat în clarificările sale ce anume din tabel este ilizibil, prin adresa nr. 5433/11.08.2017, punctul 25 şi nu s-ar fi mulțumit doar să

ceara un format „mai clar” a acelui tabel. În acest fel, a fost încălcat art. 140 alin. (3) din H.G. nr. 394/2016.

Prin urmare, contestatorul susţine că Graficul de inputuri nu poate fi utilizat pentru a înlătura precizarea expresă din propunerea tehnică, a faptului că Verificatorii de proiect vor îndeplini cumulativ cerintele de verificare A1, A2, A3, A4, A5, A6, A7, A11, B1, B2, B3, B5, B9, C (Cc şi Ci), D, E, F, Is, It, Ig, exact cum este solicitat în caietul de sarcini. Propunerea sa tehnică trebuie analizată în ansamblul său, entitatea contractantă neputând analiza trunchiat elemente ale acesteia, astfel încât să ajungă să respingă o ofertă în mod nelegal, așa cum s-a întâmplat în speță.

În al patrulea rând, ... apreciază că se impune a fi respinsă susținerea entităţii contractante reluată din notificarea prealabilă potrivit căreia aceasta „apreciază că modalitatea de îndeplinire a cerinței trebuia reflectată în tabelul privind alocarea personalului (pag. 893-894) şi nicidecum prin copierea caietului de sarcini”, cu referire la liniile 42-44 din Tabelul de la pag. 893-894 (ultimele linii aferente etapei I, cuprinzând inputuri pentru experții secundari), având în vedere următoarele aspecte:

- așa cum reiese din cerintele din caietul de sarcini, pag. 173, în etapa I sunt impuse input-uri minime numai pentru categoria de experti principali, fără a fi solicitate input-uri pentru expertii secundari, în a căror categorie (tabelul de la pag. 184 din caietul de sarcini) sunt şi verificatorii de proiect. De asemenea, nici tabelul de la pag. 184, unde se află cerința referitoare la Verificatorii de Proiect, nu prevede input-uri minime pentru aceștia.

- nicio cerință a caietului de sarcini nu conduce la verificarea îndeplinirii cerinței de la linia 20 (în prezent 19) a tabelului de la pag. 184 prin intermediul graficului de inputuri pentru etapa I de la pag. 893-894 din propunerea tehnică.

- inputurile pentru expertii secundari nu erau un element obligatoriu pentru etapa I.

- alocarea de inputuri făcută de ofertant în Tabelul de la pag. 893-894 este una indicativă, pentru că nu reflectă o cerință minimă a caietului sarcini.

- modul în care s-a ales să se aloce inputuri pentru expertii secundari în Etapa I (inclusiv deci liniile 42-44 în discuție), nu poate fi folosit de entitatea contractantă pentru a înfrânge indicarea expresă a contestatorului, la poziția 19 a Tabelului de la pag. 309 a propunerii sale tehnice.

- pretinsa preluare din caietul de sarcini şi însușirea lor ca atare nu poate constitui un motiv de respingere a ofertantului, cât timp cerința din acesta este îndeplinită în propunerea tehnică, așa cum s-a demonstrat.

În al cincilea rând, în cadrul evaluării ofertei sale cu privire la această cerință, contestatorul susţine că entitatea contractantă a încălcat principiul tratamentului egal, interpretând şi aplicând în mod diferit în cazul său aceste cerințe. Astfel, din procesul-verbal nr. 18/28.09.2017, rezultă că:

- în cazul ofertantului ... (pag. 2115 dosar achiziție), căruia i s-a solicitat să precizeze modul de îndeplinire a cerinței privind toate domeniile de activitate solicitate pentru verificatorii de proiect propuși, entitatea

contractantă a apreciat concludent răspunsul acestuia, dar din răspunsul acestuia nu rezultă verificatorii propuși și nici numărul acestora.

- în cazul ofertantului ... (pag. 2183 dosar achiziție), căruia i s-a solicitat să precizeze numărul şi domeniile de verificare), entitatea contractantă a acceptat ca fiind concludent răspunsul acestuia, dar răspunsul nu relevă numărul şi domeniile asigurate.

- în cazul ofertantului ... (pag. 2204 dosar achiziție), entitatea contractantă a apreciat concludent răspunsul acestuia cu privire la verificatorii de proiect, prin care s-a arătat că se reiterează faptul că prevederile caietului de sarcini au fost asumate în integralitatea lor de ofertant. În ceea ce privește numărul verificatorilor, acesta va fi determinat în perioada premergătoare (cu suficient timp înainte, pentru a nu înregistra întârzieri) finalizării documentațiilor de proiectare, solicitându-se acordul entităţii contractante pentru mobilizarea acestor experți secundari, prezentând CV-urile şi documentele suport care atestă calificările şi competențele necesare (solicitarea aprobării va fi însoțită de o argumentație justificativă). Din acest răspuns se constată abordarea diferită a entităţii contractante în privința acestui ofertant, explicată, de altfel, în continuare, prin faptul că evaluarea ofertei sale a fost făcută de experți diferiți cooptați de entitatea contractantă.

Prin urmare, contestatorul consideră și acest motiv de respingere ca fiind reținut abuziv de către entitatea contractantă.

Cu privire la motivul de respingere (II.3) potrivit căruia *„Oferta a fost apreciată ca fiind neconformă, potrivit art. 143 alin. (3) din H.G. nr. 394/2016, deoarece nu au fost îndeplinite cerințele din caietul de sarcini privind prezenţa pe toată perioada de derulare a contractului (44 luni), pentru experții principali alocaţi pe pozitiile: Lider de echipă, Expert financiar şi Expert juridic/achiziţii, regăsită la tabelul nr. 13, poziţiile 1, 7 şi 8*", contestatorul menţionează că şi acest motiv de respingere se bazează pe o gravă confuzie a entităţii contractante şi, contrar celor reținute de aceasta, a îndeplinit prin propunerea tehnică, în conformitate cu prevederile caietului de sarcini, cerința referitoare la pozițiile Lider de echipă, Expert financiar şi Expert juridic/achiziții, oferta sa fiind atât conformă, cât și acceptabilă.

Astfel, în ceea ce privește durata contractului, contestatorul arată că trebuie avute în vedere următoarele aspecte:

- în tabelul nr. 11bis (modificat de entitatea contractantă în ceea ce privește durata Etapei I) cuprinde – Lista experților principali şi nivelul de alocare în etapa I, se prevede că durata minimă a Etapei I (luni) este de 11 luni, iar durata maximă a Etapei I (luni) este de 15 luni. Totodată, este indicat numărul minim de zile/expert şi numărul maxim de zile/expert.

- în ceea ce privește experții prevăzuți de tabel pentru Etapa I, ofertanților li s-a solicitat conform tabelului 11bis: încadrarea (ca şi durată de contract) între o durată minimă a Etapei I de 11 luni şi o durată maximă tot a Etapei I de 15 luni, precum şi alocarea unui număr de zile/expert în această perioadă de încadrare, cuprins între 211 zile și 330 zile, iar nu de 924 de zile/expert (ca rezultat a multiplicării celor 21 de zile lucrătoare în

fiecare din cele 44 de luni contractuale maxime, avute în vedere de entitatea contractantă).

- în tabelul 12 bis (modificat de entitatea contractantă în ceea ce privește durata Etapei a II-a) – Lista experților principali şi nivelul minim de alocare în etapa a II-a) se prevede că durata minimă a Etapei a II-a (luni) este de 17 luni, iar durata maximă a Etapei I (luni) este de 29 luni. Totodată, este indicat numărul minim de zile/expert.

- în ceea ce privește experții prevăzuți de tabel pentru Etapa a II-a, ofertanților li s-a solicitat conform tabelului 12bis: încadrarea (ca şi durată de contract) între o durată minimă a Etapei a II-a de 17 luni și o durată maximă tot a Etapei a II-a de 29 luni, precum şi alocarea, în această perioadă de încadrare, unui număr minim de zile/expert prevăzut în mod diferit pentru fiecare dintre experți, iar nu de 924 de zile/expert (ca rezultat a multiplicării celor 21 de zile lucrătoare în fiecare din cele 44 de luni contractuale maxime, avute în vedere de autoritatea contractantă).

- Tabelul nr. 13 – Lista minimă a profilelor profesionale a experților principali, este dedicat, așa cum îi spune chiar denumirea, detalierii pofilelor profesionale ale experților principali prevăzuți în tabelele 11bis și 12bis.

- Tabelul 13, care indică durata maximă a contractului trebuie coroborat în consecință cu tabelele 11bis și 12 bis, din care rezultă că durata efectivă a contractului, conform cerințelor entității contractante poate varia între un minim de 28 de luni şi un număr maxim de 44 de luni.

- acest aspect este confirmat inclusiv de fişa de date a achiziţiei - anexa Detalii punctaj POIM, în care se precizează că se acordă punctaj maxim dacă se prevede o durată minimă a Etapei I de 11 luni, durata maximă fiind de 15 luni.

- în caietul de sarcini nu se specifică faptul că prin prezenţă „pe toată durata contractului" s-ar înțelege obligația de a i se aloca inputuri în programul indicativ în fiecare lună sau s-ar înțelege prezenţă permanentă în fiecare zi a contractului, fără concedii de odihnă.

- prin prezenţă „pe toată durata contractului" nu se poate înțelege decât prezența conform zilelor input ofertate, de la început şi până la sfârșitul acestui contract, consultantul fiind liber să aloce aceste zile în cadrul programului indicativ ofertat, încadrate între limita minimă și cea maximă a contractului, așa cum consideră de cuviință, așa cum se precizează la pag. 2 a caietului de sarcini.

- la pag. 172 din caietul de sarcini se prevede că tabelele respective prezintă *„structura minimă a echipei de experți pentru fiecare etapă și nivelul minim de alocare a resurselor, ofertanții având posibilitatea alocării resurselor în funcție de metodologia proprie de realizare a serviciilor*".

Prin urmare, ... susţine că entitatea contractantă s-a raportat în mod greșit doar la Tabelul nr. 13 şi a avut în mod greșit în vedere pentru evaluarea referitoare la nivelul de alocare a experților principali pentru etapa I și etapa a II-a durata maximă a contractului, fără a ține cont de propriile cerințe din caietul de sarcini referitoare la acest aspect, prevăzute în tabelele 11bis și 12bis şi a îndeplinit, prin propunerea tehnică, cerința referitoare la prezența persoanelor nominalizate pentru pozițiile de Lider de echipă, Expert financiar şi Expert juridic/achiziții.

Astfel, contestatorul evocă ce se impune prin caietul de sarcini, pentru etapa I şi II, aferent Liderului de echipă, Expertului financiar şi Expertului juridic/achiziţii şi ceea ce a prevăzut acesta prin propunerea sa tehnică, la pag. 303 şi 304 pentru aceştia şi consideră că oferta sa, în ceea ce privește alocarea de timp pentru Liderul de echipă, Expertul financiar şi Expertul juridic, respectă cerințele minime ale caietului de sarcini în ceea ce privește respectarea numărului minim de zile lucrătoare pe parcursul derulării contractului.

Cât privește necesitatea prezenței „pe toată durata contractului" a acestor experți, pretinsa nerespectare nu poate fi dedusă de entitatea contractantă din Graficul de inputuri de la pag. 893, deoarece acesta reflectă modul de alocare a resurselor ales de contestator pentru a derula serviciile în funcție de metodologia lui pentru realizarea serviciilor. În plus, Tabelul de la pag. 892-894 ale propunerii tehnice (tabel care nu poate include integral propunerea tehnică, din pricina dimensiunilor limitate, dar şi a scopului său), este în fapt informativ la nivelul de propunere tehnică.

Contestatorul menționează ca prin însăși caietul de sarcini, raportări, entitatea contractantă admite că doar graficul de inputuri ce urmează a fi prezentat de către ofertantul câștigător, ulterior primirii ordinului de începere prin raportul de început, va ajunge să aibă valoare contractuală.

Totodată, contestatorul menţionează că este neîntemeiată susținerea entităţii contractante potrivit căreia propunerea sa tehnică a fost elaborată cu recunoașterea celor 44 de luni de derulare a contractului, indicându-se partea IV a propunerii tehnice, pag. 892. În cuprinsul Tabelului cuprinzând graficul de inputuri, s-au inclus coloanele cu toate lunile aferente duratei maxime a contractului, făcând alocarea zilelor input ofertate în conformitate cu caietul de sarcini, încadrate în durata minimă și maximă a contractului.

Mai mult, așa cum contestatorul a arătat, nu se poate sustine că nealocarea de inputuri pentru o anumită lună echivalează cu lipsa prezenţei „pe toată durata contractului" a respectivului expert. Prezenţa „pe toată durata contractului" nu înseamnă prezenţa 24/24 şi 7 zile din 7 sau interdicția concediului de odihnă. O astfel de interpretare ar fi absurdă și nelegală, concediul de odihnă fiind un drept al angajaților, a cărui respectare este impusă de lege.

Contestatorul subliniază faptul că la pag. 163 a caietului de sarcini se precizează expres că durata contractului este estimativ prevăzută la 44 de luni. Prin urmare, alocarea prezenței experților nu poate să fie obligatorie în 44 de luni (această durată maximă avută în vedere de entitatea contractantă nefiind oricum corectă prin raportare la tabelele 11bis și 12bis), ci ofertantul trebuie doar să se asigure că indiferent care va fi durata reală a contractului, își dozează resursele pentru a asigura prezenţa experților respectivi pe toată durata contractului, respectând cerinţele minime cu privire la luarea în considerare în cadrul ofertei a numărului minim de zile lucrătoare (prezența permanentă fiind imposibilă însă pentru că ar încălca cerința alocării maxime de zile).

De asemenea, nu se poate înțelege prezența în fiecare lună, deoarece caietul de sarcini nu conține o astfel de cerință. Entitatea contractantă nu demonstrează contrariul, mulțumindu-se doar să afirme că susținerea

contestatorului ar fi neîntemeiată. Caietul de sarcini face referire la toată durata contractului, însă nu impune frecvența și modalitatea de alocare a zilelor de input. În plus, așa cum s-a arătat, durata de 44 de luni din Tabelul 13 a fost modificată implicit prin modificarea duratelor etapelor contractului conform tabelelor 11bis și 12 bis.

În plus, contestatorul menționează că, prin propunerea tehnică, a arătat disponibilitatea experţilor săi pe toată durata contractului şi implicarea acestora în toate activităţile contractului, coroborând şi cu prevederile din caietul de sarcini, pag. 173 şi pag. 191, dar şi clarificarea nr. 31 pct. 10 postată în SEAP *„Datele sunt orientative, urmând a fi stabilite impreuna cu Consultantul. Raportul va evidentia starea studiilor necesare pentru diferitele activitati, va oferi un program actualizat şi metodologia de implementare pentru fiecare activitate principală definită în prezentul caiet de sarcini.*"

Prin urmare, contestatorul consideră că și acest motiv de respingere este reținut abuziv, iar prin această modalitate de evaluare realizată conform adresei de comunicare, entitatea contractantă ar da o nouă înţelegere inclusiv asupra criteriilor de atribuire (vezi cu referire la durata Etapei I, care în fapt este unul dintre criteriile de atribuire), ceea ce ar duce la anularea procedurii de achizitie publică, conform prevederilor legislatiei în vigoare.

Totodată, contestatorul precizează că afirmațiile entităţii contractante au la bază şi următoarele alte erori de interpretare a cerințelor caietului de sarcini: (i) ignoră faptul că Tabelul nr. 13 (pozițiile nr. 1, 7 și 8) se referă la durata maximă a contractului, nu la o durată fixă a acestuia, (ii) ignoră faptul că durata efectivă a contractului şi deci a prezenței experților cheie în cauză se determină prin raportare la fiecare ofertă în parte şi (iii) ignoră faptul că fiecare ofertant avea posibilitatea (chiar primind punctaj suplimentar pentru acest lucru) să se încadreze într-un termen mai scurt decât cel maxim), entitatea contractantă neluând în considerare cerințele de la Tabele 11 bis și 12 bis. Şi afirmația entității contractante potrivit căreia *„durata contractului a fost stabilită clar de Autoritatea Contractantă la 44 luni (15 luni Etapa I + 29 de luni Etapa II) şi a fost confirmată în acest sens prin clarificările emise anterior depunerii ofertelor*", este inexactă, întrucât se ignoră prevederile Tabelelor 11bis și 12bis din caietul de sarcini care fac referire la durată minimă a Etapei I de 11 luni şi a Etapei II de 17 luni (durată minimă a contractului 28 de luni) şi la o durată maximă a Etapei I de 15 luni şi a Etapei II de 29 de luni (durată maximă a contractului de 44 de luni. De asemenea, clarificările la care face referire entitatea contractantă (spre exemplu Clarificarea 31, pct. 17) au în vedere versiunea caietului de sarcini anterioară înlocuirii Tabelelor 11 și 12 cu 11bis și 12bis, când durata fixă a contractului de 44 de luni a fost înlocuită de o durată variabilă de 28-44 de luni.

Atâta vreme cât inputurile experților (i) acoperă durata contractului conform ofertei tehnice depuse, (ii) durata ofertată se încadrează între limitele minimă şi maximă şi (iii) prezența fiecărui expert respectă input-urile minim și maxim solicitate, oferta este conformă, în considerarea contestatorului.

Totodată, contestatorul arată că trebuie luat în considerare şi faptul că entitatea contractantă modifică, pe cale de interpretare, însăşi cerintele de atribuire, făcând referire la faptul că etapa I ar avea o durată obligatorie de 15 luni, omiţând grila de evaluare și omițând şi clarificările postate de aceasta înainte de termenul limită de depunere a ofertelor (a se vedea clarificarea nr. 86 pct. 2 postată în SEAP), care stabileau o durată cuprinsă între 11 şi 15 luni.

În plus, ... solicită luarea în considerare şi a modului neunitar de evaluare abordat de entitatea contractantă, care rezultă din modul de evaluare al ofertei ...– conform P.V. de evaluare nr. 18 – pag. 2168 – pct. 18 din dosarul achizitiei publice şi modul de evaluare al ofertei ... – conform P.V. de evaluare nr. 18 – pag. 2162, în coroborare şi cu răspunsul acestui ofertant din dosarul achiziţiei publice.

Faţă de cele de mai sus, contestatorul apreciază că entitatea contractantă a aplicat un mod neunitar de evaluare asupra acelorasi solicitări de clarificări.

Cu privire la motivul de respingere (II.4) potrivit căruia „*Oferta a fost apreciată ca fiind neconformă, potrivit art. 143 alin. (3) din H.G. nr. 394/2016, deoarece nu au fost îndeplinite cerintele din caietul de sarcini privind prezenţa pe toată durata etapei a II-a (29 luni), pentru Expertul Secundar nominalizat pe poziția: Expert juridic 2, regăsită în tabelul nr. 15 pozitia 3*”, prin care entitatea contractantă a reținut că nu au fost alocate zile de prezență în lunile 16-20 pentru poziția Expert juridic – etapa II, iar răspunsul la solicitarea de clarificări a fost neconcludent, contestatorul susţine că a îndeplinit această cerință prin propunerea tehnică, în conformitate cu prevederile caietului de sarcini, oferta sa fiind atât conformă, cât și acceptabilă, având în vedere următoarele aspecte principale:

- conform poziției 3 din tabelul nr. 15 din caietul de sarcini, se solicitau pentru poziția de expert juridic – nr. de experți 2, durată activitate (luni) 29;

- prin propunerea tehnică, s-au indicat pozițiile de expert juridic 1 şi 2 pe durata de 29 de luni, alocând un număr de 350 de zile pentru fiecare şi acoperind întreaga durată a etapei a II-a de 29 de luni, expertului juridic 1 fiindu-i alocate zile lucrătoare pe toată durata celor 29 de luni, iar expertului juridic 2 fiindu-i alocate zile lucrătoare pentru lunile 16-20.

- la pag. 306 a propunerii tehnice se precizează că: „*Pe toată durata etapei a II-a experții juridici vor acorda asistență de specialitate și vor reprezenta interesele UIP în toate acțiunile care au legătură cu proiectul*”.

- astfel, contestatorul a asigurat respectarea cerinței poziției de expert juridic pe întreaga durată a etapei a II-a;

- cerințele din caietul de sarcini nu impun ca fiecăruia dintre cei doi experți să îi fie alocate zile pe toată durata contractului;

- la poziția 3 a Tabelului 15 se prevede că „*Pe toată durata etapei a doua, experții juridici vor acorda asistență de specialitate și vor reprezenta interesele UIP în toate acțiunile care au legătură cu proiectul*”. Exprimarea este una generală, nu se prevede exercitarea în comun a activităților celor doi experți și nici prezența simultană a acestora. Mențiunea se referă la

modul general la echipa de experți, nefiind impus modul concret de alocare a activităților pentru fiecare dintre aceștia, aspect ce nu poate fi oricum definitivat în stadiul ofertelor.

- faptul că cerința de mai sus este la plural, nu poate fi interpretată că fiecare dintre cei doi experți va fi prezent permanent, cum consideră eronat entitatea contractantă, ci că echipa (compusă din doi) experți va asigura asistența de specialitate pe toată durata etapei a II-a.

- nicăieri în caietul de sarcini nu se precizează că fiecare dintre cei doi experți juridici trebuie să fie prezent în fiecare lună din Etapa a II-a, din cuprinsul poziției 3, tabel 15 din caietul de sarcini, neputându-se înțelege alocarea de zile în fiecare lună.

- verificarea graficului de inputuri (pag. 893-894) relevă faptul că ambii membri ai echipei de experți juridici au alocat câte un număr de câte 350 de zile fiecare. Cu toate acestea, numărul de zile/lună alocat fiecăruia dintre cei doi experți reflectă faptul că, experiența unor contracte similare arată că în primele luni este necesară o implicare mult mai redusă, pentru ca începând din luna a cincea să fie necesară o implicare lunară mai intensă a ambilor experți.

Prin urmare, contestatorul susţine că cerința caietului de sarcini a fost respectată, iar respingerea ofertei de către entitatea contractantă fiind neîntemeiată.

De asemenea, cu privire la motivele nr. 3 şi 4 de respingere a ofertei contestatorului, acesta subliniază că aspectele care țin de programul de lucru sunt numai indicativ redate în tabelul de la pag. 893-894, programul urmând să fie definitivat abia după începerea implementării contractului. Astfel, așa cum se precizează la pag. 191 din caietul de sarcini, programul se definitivează abia la momentul trimiterii variantei preliminare a Raportului de început. De asemenea, este relevantă clarificarea nr. 31 pct. 10 postată în SEAP potrivit căreia *„Datele sunt orientative, urmând a fi stabilite împreuna cu Consultantul. Raportul va evidenţia starea studiilor necesare pentru diferitele activităţi, va oferi un program actualizat şi metodologia de implementare pentru fiecare activitate principală definită în prezentul caiet de sarcini”*. În egală măsură este relevantă prevederea de la pag. 172 din caietul de sarcini unde se subliniază că ofertanții au *„posibilitatea alocării resurselor în funcție de metodologia proprie de realizare a serviciilor*”.

În continuare, contestatorul aduce în discuţie aspecte suplimentare relevate de studiul documentației de atribuire şi evocă evaluarea experților propuși de acesta, conform procesului de evaluare nr. 7/15.06.2017, prin comparație cu experții propuși de asocierea ... – ... ... şi evaluați de entitatea contractantă conform procesului-verbal de evaluare nr. 19/09.10.2017, apreciind că din analiza acestor evaluări rezultă că punctajul cuvenit societății sale este mai mare decât cel cuvenit respectivului ofertant. Conform evaluării celor 13 experți propuși de subscrisa prin raportare la experiența similară a acestora, contestatorul cumulează un punctaj de 87,14%, echivalentul a 39,21 puncte, în timp ce conform evaluării experienței similare a experților evaluați conform procesului-verbal de evaluare nr. 19/09.10.2017, propuși de respectivul

ofertant, acesta cumulează un punctaj de 71,25%, echivalentul a 32,06 puncte.

În plus, în ceea ce privește evaluarea experților propuși de contestator, acesta o consideră că fiind una defectuoasă. Astfel, în cazul expertului Adjunct lider echipă management, au fost luate în considerare doar 6 proiecte, deși acesta a prezentat documente din partea beneficiarului pentru 13 proiecte. De asemenea, în cazul expertului financiar, au fost luate în considerare 9 proiecte, deși s-au prezentat documente din partea beneficiarului pentru 10 proiecte, aspect ce determina cumularea unui punctaj chiar mai mare decât cel menționat.

Așa cum a rezultat din analiza dosarului achiziției, contestatorul menționează că în timpul evaluării propunerilor tehnice, entitatea contractantă a decis implicarea unor experți cooptați prin firma ..., prin 2 experți cooptați, respectiv domnii ...și .... Însăși cooptarea unor experți pentru evaluarea doar a două dintre oferte și nu a tuturor, înfrânge principiul egalității de tratament pentru că nu asigură o evaluare unitară a tuturor ofertelor. Această evaluare neunitară a și condus în mod concret la abordări diferite cu privire la aspecte similare. În plus, în privința experților cooptați există dubii și cu privire la experiență.

Conform informațiilor existente pe site-ul membri.listafirme.ro, ... este înființată în anul 2015, fiind cooptată în prezenta procedură de atribuire în anul 2017, astfel încât contestatorul apreciază că este îndoielnică îndeplinirea de către această societate a cerințelor referitoare la experiența experților cooptați.

Față de cele prezentate, având în vedere și argumentele dezvoltate pe larg în cuprinsul contestației formulate, ..., în calitate de lider al asocierii ... – ... solicită C.N.S.C. admiterea contestației și respingerea tuturor apărărilor formulate de entitatea contractantă.

Prin adresa nr. 7997/29.11.2017, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 51148/29.11.2017, ... transmite punctul de vedere cu privire la concluziile scrise formulate de ..., prin intermediul cărora solicită înlăturarea criticilor ca inadmisibile sau neîntemeiate și dispunerea, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2017, respingerii contestației ca nefondată și, pe cale de consecință, continuarea procedurii de atribuire.

Cu privire la criticile prealabile din concluziile scrise ale contestatorului, prin care se susține că sunt neîntemeiate și trebuie respinse ca atare precizările entității contractante de la pct. 39-41 din cuprinsul punctului de vedere referitoare la pretinsa tardivitate a criticilor din cuprinsul contestației, ... arată că, contrar susținerilor contestatorului la modul de interpretare a cerințelor caietului de sarcini sau la activitatea comisiei de evaluare, pentru că a analizat cerințele în mod global, reprezintă în fapt critici la documentația de atribuire.

Cu privire la aceste critici, în opinia entității contractante, ofertantul avea dreptul de a formula clarificări cu privire la cerințele caietului de sarcini, în ipoteza în care aprecia că anumite cerințe nu sunt suficient de clare sau corelate, respectiv de a formula contestație împotriva documentației de atribuire în ipoteza în care aprecia că anumite cerințe sunt nelegale, ceea ce nu s-a întâmplat în prezenta procedură de atribuire.

Astfel, este inadmisibilă justificarea contestatorului pentru neîndeplinirea cerințelor din caietul de sarcini, potrivit căreia cerințele din acesta nu ar fi fost suficient de clare sau explicite și se evocă art. 139 alin. (1) și art. 143 alin. (1) din H.G. nr. 394/2016.

Astfel, entitatea contractantă solicită să se constate că fiecare decizie de respingere a unei oferte are la bază o cerință a caietului de sarcini neîndeplinită, aceasta fiind în mod judicios indicată în actul de comunicare a rezultatului și pe cale de consecință, solicită înlăturarea susținerilor contestatorului, potrivit cărora *„Sancționarea unui ofertant cu respingerea ofertei pentru pretinsa încălcare a unor criterii ce nu rezultă din caietul de sarcini și interpretate abuziv de autoritatea contractantă mai ridică o problemă care afectează normele de ordine publică [...]".*

Cu privire la criticile pe fond din concluziile scrise formulate de ... și la motivele concrete care au condus la respingerea acestei oferte, entitatea contractantă susține că am prezentat, în detaliu, cerințele caietului de sarcini neîndeplinite de contestator și silogismul comisiei de evaluare la adoptarea deciziei de respingere a ofertei, astfel încât, va relua doar susținerile apreciate ca fiind esențiale.

Cu privire la motivul de respingere potrivit căruia nu au fost îndeplinite cerințele din caietul de sarcini privind numărul si specialitățile pentru categoria „Alți experți" în etapa I și referitor la criticile formulate prin concluziile scrise cu privire la primul motiv de respingere a ofertei asocierii contestatoare, entitatea contractantă face următoarele precizări:

A. Privitor la pct. I.a și I.b din concluziile scrise ale contestatorului, entitatea contractantă reiterează faptul că avea obligația legală de a se asigura că ofertantul, prin oferta depusă, dispune de capacitatea și resursele necesare realizării tuturor activităților din contract, potrivit cap. 9 al caietului de sarcini, ale cărui cerințe se interpretează coroborat, iar ofertanții au avut posibilitatea obiectivă și evidentă de a corobora cerința de realizare a expertizelor tehnice (cap. 6.3.12) cu cerințele privind alcătuirea echipei de experți, adică alocarea resurselor de personal adecvate, pentru a demonstra în mod concret că pot realiza respectiva activitate cu echipa prevăzută - prevederile din tabelul nr. 14 - poziția 21 și nota de subsol aferentă.

În fapt, nici prin oferta tehnică, nici prin răspunsurile la solicitările de clarificări, ofertantul nu a demonstrat alocarea acestor resurse în cadrul echipei sale de experți, în condițiile în care este vorba de o categorie socio-profesională reglementată special, încât serviciile de realizare a expertizelor tehnice în construcții și instalații nu pot fi derulate în mod valabil de alți membri ai echipei de experți.

Entitatea contractantă arată că ofertantul a răspuns, de fapt, că aceste resurse ar fi incluse în echipa de backstopping sau personal suport, explicație ce însă nu poate fi primită deoarece (i) acest lucru nu este confirmat de informațiile din caietul de sarcini privind componența și sarcinile acestei categorii de personal și (ii) această categorie de personal, potrivit caietului de sarcini, are rolul de a sprijini echipa de experți în realizarea activităților din contract, iar nu acela de a realiza ea însăși activități pe care echipa de experți nu o poate realiza deloc, deoarece nu

deține atestarea solicitată de lege pentru a efectua expertize tehnice în mod legal și citează precizările de la pag. 320 din propunerea tehnică.

Privitor la pct. I.c din concluziile scrise ale contestatorului, entitatea contractantă precizează faptul că în răspunsul la notificarea prealabilă și în punctul de vedere aferent contestației, a arătat faptul că informațiile despre responsabilitățile pentru categoria „Alți Experți", în etapa I, nu se regăsesc în cuprinsul propunerii tehnice prezentate. Singurul pretins contraargument al contestatorului este acela că aceste responsabilități se regăsesc la pag. 310 din propunerea sa tehnică, poziția 20 din tabel. Or, respectivul tabel nu menționează decât că aceștia *„vor îndeplini sarcinile aferente poziției pentru care au fost nominalizați*".

O astfel de mențiune nu poate fi considerată, în mod obiectiv, o îndeplinire a cerinței caietului de sarcini cap. 8.1. pag. 165, de către entitatea contractantă, astfel că apreciază că, prin concluziile scrise, contestatorul nu aduce dovezi concrete și suficiente privind îndeplinirea cerinței.

Privitor la pct. I.d din concluziile scrise ale contestatorului, entitatea contractantă menționează că, în mod similar cu pct. I.c de mai sus, a arătat în răspunsul la notificarea prealabilă și în punctul de vedere aferent contestației faptul că ofertantul nu a prevăzut input/zile lucrătoare pentru categoria „Alți experți", in etapa I, aceste informații neregăsindu-se în cuprinsul propunerii tehnice prezentate

Prin concluziile scrise, contestatorul susține că simplul fapt că ar fi nominalizat 3 tipuri de experți în cadrul acestei categorii, este suficient pentru a demonstra îndeplinirea cerinței. De asemenea, susține că dacă în caietul de sarcini nu a fost prevăzut un număr minim de zile lucrătoare pentru experții secundari (deci inclusiv pentru alți experți), ofertantul nu avea obligația de a prevedea/aloca zile lucrătoare acestora în oferta sa tehnică. Or, entitatea contractantă nu reținut faptul că ofertantul nu ar fi respectat nivelul minim al zilelor lucrătoare pentru acești experți, ci faptul că nu a demonstrat respectarea cerinței caietului de sarcini din cap. 8.1 pag. 165 și din cap. 9 pag. 167.

În fapt, entitatea contractantă arată că respectivul contestator apreciază, în mod eronat și netemeinic, că acordarea libertății ofertantului de a realiza propria evaluare și dimensionare a numărului de zile lucrătoare pentru experții secundari în etapa I, prin neimpunerea unui număr minim de zile lucrătoare/input-uri prin caietul de sarcini, echivalează cu o dispensă de la a respecta cerințele de întocmire și prezentare a ofertei tehnice, cerințe care impuneau reflectarea acestei evaluări a ofertantului privind numărul de zile lucrătoare alocate acestei categorii de experți.

Astfel, ... precizează că din tabelele de la pag. 306-310 din propunerea tehnică, se poate observa faptul că, deși nu a fost prevăzut un input minim pentru ceilalți experți secundari din etapa I prin caietul de sarcini, la pozițiile 1-19, ofertantul a înțeles să le aloce zile lucrătoare, pe care le-a și reprezentat în Graficul de alocare input-uri de la pag. 893, dar nu a făcut-o și pentru categoria alți experți, cu toate că și această categorie face parte din Experții secundari definiți de caietul de sarcini.

Cu privire la motivul de respingere potrivit căruia nu au fost îndeplinite cerințele din caietul de sarcini privind asigurarea numărului minim necesar de verificatori de proiect pentru a acoperi cumulativ domeniile de verificare A1, A2, A3, A4, A5, A6, A7, A11, B1, B2, B3, B5, B9, C (Cc și Ci), D, E, F, Is, It, Ig și Ie și referitor la criticile formulate prin concluziile scrise cu privire la al doilea motiv de respingere a ofertei asocierii contestatoare, entitatea contractantă face următoarele precizări:

- rolul tabelului/graficului de alocare a zilelor lucrătoare pentru flecare expert principal și secundar (pag. 892-894 din oferta tehnică) are rolul de a răspunde cerințelor din caietul de sarcini din cap. 8.1 pag. 165 și din cap. 9 pag. 167, pe care le-a arătat mai sus, adică pentru descrierea input-urilor ofertantului, în termeni de resurse umane specializate, pentru ducerea la îndeplinire în cele mai bune condiții a activităților și obținerea rezultatelor așteptate.

- declararea de către ofertant în metodologia sa că va îndeplini activitățile din caietul de sarcini, folosind anumiți experți din echipa sa, trebuie reflectate corespunzător în alocarea și detalierea resurselor concrete afectate pentru a aduce la îndeplinire cele declarate.

- or, pentru realizarea activității de verificare a proiectelor, prin verificatori autorizați de proiecte, din tabelul de alocare a resurselor reiese alocarea a doar 3 verificatori de proiecte. Entitatea contractantă nu a criticat insuficiența sau modul de alocare a input-urilor de către ofertant în tabelul de la pag. 892-894, ci faptul că numărul experților alocați pentru realizarea activității este insuficient în mod obiectiv, deoarece nu poate acoperi toate domeniile de autorizare minim solicitate prin caietul de sarcini.

- ofertantul susține că și-ar fi asumat, prin oferta tehnică, alocarea unui număr suplimentar de astfel de verificatori, care să acopere și alte domenii de autorizare dacă s-ar dovedi necesar în implementarea proiectului, numai că prin propunerea tehnică și răspunsul la solicitarea de clarificări, nu a demonstrat îndeplinirea cerinței minime din caietul de sarcini, alocând insuficiente resurse umane pentru a putea acoperi complet domeniile de autorizare minim solicitate.

- argumentul potrivit căruia există un viciu de formă în redactarea și redarea Graficului privind alocarea input-urilor experților, nu a fost ridicat de ofertant în răspunsul la solicitarea de clarificări. în condițiile în care întrebarea a vizat în mod direct cum demonstrează ofertantul îndeplinirea cerinței din caietul de sarcini prin alocarea a doar 3 verificatori de proiecte în propunerea sa tehnică. Răspunsul ofertantului s-a întemeiat doar pe alocarea de resurse suplimentare din echipa de personal support/backstopping, dacă se dovedește necesar în implementarea contractului.

- privitor la pretinsul tratament inegal, prin raportare la evaluarea ofertei depuse de asocierile ce au ca lider pe ..., ...și, respectiv ..., se face precizarea că situația de fapt a fost diferită în cazul acestor oferte, respectiv numărul verificatorilor de proiect afectați realizării activității specifice nu a fost limitat la un număr insuficient în mod obiectiv pentru a acoperi toate domeniile de autorizare solicitate de caietul de sarcini.

Cu privire la motivul de respingere potrivit căruia nu au fost îndeplinite cerințele din caietul de sarcini privind prezența pe toată perioada de derulare a contractului (44 luni), pentru experții principali alocați pe pozițiile: Lider de echipă, Expert financiar și Expert juridic/achiziții, entitatea contractantă evocă următoarele:

- în primul rând, Tabelul nr. 13 prevede la pozițiile 1, 7 și 8 cerința expresă ca respectivii experți să fie prezenți pe toată durata contractului/proiectului.

- această cerință nu se regăsește în cazul tuturor experților menționați în respectivul tabel, ci doar în cazul acelor experți față de care entitatea contractantă a considerat că prin rolul și atribuțiile lor în buna desfășurare a activităților și în atingerea rezultatelor, se impune ca ei să fie prezenți pe întreaga perioadă de implementare a contractului. Așadar, logica cerinței din caietul de sarcini este tocmai legată intrinsec de calitatea/poziția ocupată de respectivii experți și atribuțiile lor în economia proiectului, și anume pentru asigurarea unei bune derulări a contractului și pentru a asigura nu doar disponibilitatea lor, ci însăși prezența/implicarea în activități pe întreaga durată a contractului.

- impunerea unui număr minim de zile lucrătoare pentru experți prin tabele 11bis și 12bis, confirmat apoi prin clarificările emise anterior depunerii ofertelor și amintite de contestator, reprezintă o cerință care nu exclude prin ea însăși alte cerințe legate de implicarea experților în proiect și realizarea sarcinilor acestora, și anume nu exclude cerința ca anumiți experți, pentru care există o cerință expresă, să fie și prezenți pe întreaga durată a derulării contractului, adică cerința din tabelul nr. 13 ce face obiectul speței. Astfel, în mod real și fezabil, ofertantul putea, atât să aloce un număr de zile egal sau superior celui minim prevăzut, cât și să se asigure că respectivii experți au reprezentată o prezență continuă pe parcursul derulării întregului contract. Dovadă în acest sens stă faptul că 5 (cinci) ofertanți la prezenta procedură au respectat ambele cerințe.

În continuare, entitatea contractantă arată că prin concluziile scrise se reiau susținerile din contestație, potrivit căreia durata contractului, respectiv a etapelor sale, ar fi variabilă și precizează că durata acestuia a fost stabilită clar prin informațiile din anunțul de participare, fișa de date a achiziției și caietul de sarcini la 44 de luni (15 luni Etapa I + 29 luni Etapa II).

Cu privire la aceste critici, în punctul de vedere formulat, entitatea contractantă a arătat că pretinsa durată variabilă a contractului și etapelor sale nu poate fi reținută. De altfel, propunerea tehnică a contestatorului a fost elaborată în acest sens, cu recunoașterea celor 44 de luni de derulare a contractului (a se vedea, de ex. partea IV a propunerii tehnice pag. 892).

Prin concluziile scrise formulate, contestatorul susține următoarele: „este neîntemeiată susținerea autorității contractante potrivit căreia oferta tehnică a subscrisei a fost elaborată cu recunoașterea celor 44 de luni de derulare a contractului, indicându-se partea IV a propunerii tehnice, pag. 892. În cuprinsul Tabelului cuprinzând graficul de inputuri, s-au inclus coloanele cu toate lunile aferente duratei maxime a contractului, făcând alocarea zilelor input ofertate în conformitate cu caietul de sarcini,

încadrate în durata minimă și maximă a contractului", dar contrar susținerilor acestuia, entitatea contractantă precizează că din analiza Tabelului cuprinzând graficul de inputuri regăsit în partea IV a propunerii tehnice pag. 892, se poate constata cu ușurință faptul că ofertantul contestator a prevăzut activități în toate cele 44 de luni aferente contractului, prin urmare, potrivit propunerii tehnice prezentate de acesta, durata contractului este de 44 luni. De asemenea, analizând informațiile din propunerea tehnică și îndeosebi a celor reprezentate în cuprinsul părții IV (pag. 893) din aceasta, s-au constatat următoarele:

- pentru poziția Lider de Echipă, nu au fost alocate zile de prezență în lunile 12-14, implicit au fost alocate input-uri în luna 15 aferente etapei I, respectiv lunile 29-37 și implicit au fost alocate input-uri în lunile 37-44 aferente etapei I;
- pentru poziția Expert Financiar, nu au fost alocate zile de prezență în lunile 12-14, implicit au fost alocate input-uri în luna 15 aferente etapei I;
- pentru poziția Expert Juridic/Achiziții, nu au fost alocate zile de prezență în lunile 12-15, implicit au fost alocate input-uri în luna 15 aferente etapei I, respectiv lunile 24-44, lipsind input-uri pe o perioadă de 20 de luni în etapa II, deși etapa 11 nu putea fi „scurtată" cu 20 de luni.

Totodată, prin punctul de vedere formulat, entitatea contractantă menționează că a arătat că pentru experții în cauză au fost stabilite atribuții ce impune prezența acestora cel puțin o zi lucrătoare în fiecare lună, pe întreaga durată de derulare a contractului, susțineri care nu le va relua.

De asemenea, prin punctul de vedere formulat, ... susține că a arătat motivele pentru care cerințele privind prezența pe toată perioada de derulare a contractului (44 luni), nu puteau fi îndeplinite prin declarațiile de disponibilitate, respectiv prin copierea cerințelor caietului de sarcini, modul de îndeplinire a acestei cerințe trebuind să se regăsească în graficul privind alocarea experților, acesta fiind documentul care stă la baza propunerii financiare.

Conchizând, entitatea contractantă consideră că atâta timp cât nu au fost alocate input-uri pe întreaga perioadă de derulare a contractului, deși prin caietul de sarcini au fost prevăzute activități pentru experții în cauză în lunile în care nu se regăsesc input-uri, rezultă în mod evident, pe de o parte, că cerințele caietului de sarcini nu au fost îndeplinite, iar propunerea financiară este lipsită de sustenabilitate, input-urile fiind unul dintre indicatorii principale care determină valoarea propunerii financiare.

Prin concluziile scrise formulate de contestator se susțin și elemente cu privire la modul de evaluare al ofertei ..., pe care entitatea contractantă le consideră inadmisibile, deoarece nu au fost formulate și pe calea notificării prealabile sau în cuprinsul contestației, fiind formulate pentru prima dată prin concluziile scrise, relevante fiind în acest sens dispozițiile art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

Pe fondul susținerilor de mai sus, entitatea contractantă evidențiază faptul că ofertantul contestator formulează critici cu privire la propria ofertă, având în vedere faptul că nici oferta depusă de acesta nu respectă presupusa cerință privind *„Prezența pe toată perioada de derulare a contractului a persoanelor propuse pe poziția: inginer de proces STAP, inginer de proces SEAU*” și redă în acest sens, sub formă tabelară,

constatările din cuprinsul procesului-verbal al ședinței de evaluare nr. 18/28.09.2017, poz. 26, prin care s-a considerat răspunsul neconcludent.

Cu privire la presupusa încălcare a tratamentului egal (mod neunitar de evaluare asupra acelorași solicitări de clarificări), entitatea contractantă apreciază că susținerile contestatorului sunt menite să inducă Consiliul în eroare, acesta cu rea credință făcând trimitere la cerințe ale caietului de sarcini inexistente.

În acest sens, entitatea contractantă arătă faptul că, într-adevăr, în cazul pozițiilor Inginer de proces STAP și Inginer de proces SEAU, în caietul de sarcini nu există o astfel de cerință și prezintă un extras din tabelul aferent caietului de sarcini, cu respectivele poziții.

Astfel, din analiza tabelul, rezultă faptul că nu există nicio cerință la pozițiile 5 și 6 din care să rezulte faptul că se impune *„Prezența pe toată perioada de derulare a contractului a persoanelor propuse pe poziția: inginer de proces STAP, inginer de proces SEAU”*, spre deosebire de pozițiile 1, 7 și 8 Lider de echipă, Expert financiar și Expert juridic/achiziții, unde se precizează în mod expres că *„Va fi prezent pe toată durata proiectului*", în ultimele coloane precizându-se durata contractului și nicidecum perioada în care trebuie să fie prezent expertul în cauză (rubrică care de altfel este denumită total luni).

Prin urmare, comisia de evaluare a constatat că nu există o cerință în caietul de sarcini prin care se impune prezența pe toată perioada de derulare a contractului a persoanelor propuse pe poziția: inginer de proces STAP și inginer de proces SEAU, iar raportat la acest aspect, a apreciat atât în cazul ofertantului contestator, cât și în cazul celorlalți participanți la procedură (fără nicio excepție), că cerința a fost îndeplinită printr-o alocare în funcție de activități, iar răspunsurile la clarificări au fost apreciate ca fiind concludente.

Cu privire la motivul de respingere potrivit căruia nu au fost îndeplinite cerințele din caietul de sarcini privind prezența pe toată perioada de derulare a etapei a II-a (29 luni), pentru persoana propusă pe poziția Expert juridic 2, entitatea contractantă precizează că prin concluziile scrise se reiau susținerile din contestație potrivit cărora *„Faptul că cerința de mai sus este la plural nu poate fi interpretată că fiecare dintre cei doi experți va fi prezent permanent cum consideră eronat entitatea contractantă, ci că echipa (compusă din doi) experți va asigura asistența de specialitate pe toată durata etapei a II-a. Nicăieri in caietul de sarcini nu se precizează că fiecare dintre cei doi experți juridici trebuie să fie prezent în fiecare lună din Etapa a II-a*", care sunt contrazise chiar de cerința caietului de sarcini regăsită în Tabelul nr. 15, din cadrul Cap. 9 Cerințe privind echipa consultantului, ce prevede în mod expres *„Pe toată durata etapei a II-a, experții juridici vor acorda asistență de specialitate și vor reprezenta interesele VIP în toate acțiunile ce au legătură cu Proiectul*".

În acest sens, entitatea contractantă arătă că tocmai faptul că cerința de mai sus este la plural, rezultă că obligația de prezență pe toată perioada de derulare a etapei a II-a se referă la ambii experți juridici propuși de ofertant. Această cerință a fost stabilită în condițiile în care atribuțiile stabilite de caietul de sarcini vizează acordarea de asistență de specialitate

și reprezentare intereselor UIP în toate acțiunile ce au legătură cu Proiectul, activitate care în mod evident nu poate fi realizată de un singur expert juridic având în vedere anvergura proiectului.

Or, nealocarea de zile lucrătoare în primele 5 luni de derulare a Etapei II pentru unul dintre experții juridici din etapa II, echivalează cu necorelarea resurselor ofertate față de atribuțiile prevăzute și de potențialul necesar de asistență din partea entității contractante în respectiva perioadă, spre exemplu în cauze ce țin de achizițiile publice, modificarea contractelor, implementarea contractului de finanțare, controale exercitate de entitățile competente în domeniu, litigii aflate pe rolul instanțelor în legătură cu proiectul, etc.

Astfel, în urma analizării informațiilor din oferta tehnică și îndeosebi a celor reprezentate în cuprinsul părții IV (pagina 894) din propunerea tehnică a respectivului contestator, entitatea contractantă arată că pentru poziția Expert Juridic 2 - Etapa II, nu au fost alocate zile de prezență în lunile 16-20.

De asemenea, entitatea contractantă arată că prin concluziile scrise formulate, se susțin afirmații cu privire la concludența răspunsurilor ofertanților ... și ..., conform PV de evaluare nr. 18 - pag. 2162 și care indică un mod neunitar de evaluare a ofertei contestatorului și precizează că aceste critici sunt inadmisibile, deoarece nu au fost formulate și pe calea notificării prealabile sau în cuprinsul contestației, fiind formulate pentru prima dată prin concluziile scrise, relevante fiind în acest sens dispozițiile art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

Pe fondul susținerilor de mai sus, ... evidențiază faptul că din tabelul din caietul de sarcini, rezultă faptul că nu există nicio cerință privind Verificatorii de proiect, din care să rezulte că se impune prezența pe toată perioada de derulare a contractului sau a Etapei II, a persoanelor propuse pe această poziție.

Referitor la criticile finale ale asocierii ... – ..., entitatea contractantă precizează că se aduc următoarele critici suplimentare față de cele formulate prin contestația inițială:

- cu privire la evaluarea experților propuși de contestator, conform procesului de evaluare nr. 7/15.06.2017, prin comparație cu experții propuși de asocierea ... Romania SRL - ... ... și evaluați de conform procesului verbal de evaluare nr. 19/09.10.2017, precum și faptul că punctajul cuvenit acestuia este mai mare decât cel cuvenit ..., cumulând un punctaj de 87,14%, echivalentul a 39,21 puncte, în timp ce conform evaluării experienței similare a experților evaluați conform procesului verbal de evaluare nr. 19/09.10.2017, propuși de ofertantul ..., acesta cumulează un punctaj de 71,25%, echivalentul a 32,06 puncte, entitatea contractantă evocă prevederile art. 143 alin. (3) din H.G. nr. 394/2016 și susține că respectivul scenariu este lipsit de relevanță, atâta timp cât ofertantul contestator nu a făcut dovada îndeplinirii cerințelor din caietul de sarcini, respectiv nu a făcut dovada că poate îndeplinii obligațiile contractuale în primul rând, în condiții de legalitate, iar în al doilea rând, în condițiile de calitate și în termenele prevăzute în documentația de atribuire.

- cu privire la evaluarea experților propuși de contestator, evaluarea este una defectuoasă în cazul expertului Adjunct lider echipă management,

deoarece au fost luate în considerare doar 6 proiecte, deși a prezentat documente din partea beneficiarului pentru 13 proiecte. De asemenea, în cazul expertului financiar, au fost luate în considerare 9 proiecte, deși a prezentat documente din partea beneficiarului pentru proiecte, aspect ce determina cumularea unui punctaj chiar mai mare decât cel menționat, precum și faptul că eliminarea sa avantajează ..., ceea ce poate să fie coroborat cu existența unor dubii în ceea ce privește experiența și independența experților evaluatori - implicarea unor experți cooptați prin firma ..., prin 2 experți cooptați, respectiv domnii ...și ..., entitatea contractantă precizează că acestea sunt netemeinice și nu sunt în corespondență cu realitatea, având în vedere următoarele aspecte:

a. implicarea experților cooptați în evaluarea propunerilor tehnice depuse de operatorii economici s-a făcut cu privire la toate ofertele depuse de participanții la procedură calificați în etapa de evaluare a propunerilor tehnice și nicidecum numai pentru evaluarea a doar două oferte cea depusă de contestatorul și cea depusă de ...;

b. implicarea experților cooptați s-a făcut în analiza răspunsurilor la solicitările de clarificări prezentate de toți operatorii economici calificați în etapa de evaluare a propunerilor tehnice și nicidecum doar în cazul contestatorului și ...;

c. comisia de evaluare a evaluat în mod unitar toate ofertele prezentate în procedura de achiziție, cu respectarea principiului egalității de tratament, fiind folosită aceeași abordare pentru toți operatorii economici participanții la procedura de atribuire;

d. comisia de evaluare nu a preluat în tot susținerile experților cooptați, ci a procedat la analizarea concluziilor din raportul expertului cooptat, în raport de cerințele caietului de sarcini, exemplul cel mai edificator fiind tocmai cel prezentat mai sus, în care deși raportul de specialitate întocmit de expertul tehnic cooptat s-a concluzionat că *„Următorii experți principali au inputuri prevăzute pe toată durata de implementare a proiectului (44 luni) conform cerințelor CS (tabele nr. 13 și 15) - (cerința expresă este de a fi prezent pe toată durata contractului)"*, iar comisia de evaluare a analizat caietul de sarcini și a constatat că nu există o cerință în acesta prin care se impune prezența pe toată perioada de derulare a contractului a persoanelor propuse pe poziția: Inginer de proces STAP și Inginer de proces SEAU.

- cu privire la critica că *„însăși cooptarea unor experți pentru evaluarea doar a două dintre oferte și nu a tuturor înfrânge principiul egalității de tratament pentru că nu asigură o evaluare unitară a tuturor ofertelor. Această evaluare neunitară a și condus în mod concret la abordări diferite cu privire la aspecte similare. În plus, în privința experților cooptați există dubii și cu privire la experiență. Conform informațiilor existente pe site-ul membri.listafirme.ro (anexate) ... este înființată abia în anul 2015, fiind cooptată în prezenta procedură în anul 2017, astfel încât este îndoielnică îndeplinirea de către această societate a cerințelor referitoare la experiența experților cooptați*", entitatea contractantă o consideră netemeinică, având în vedere următoarele aspecte:

a. în primul rând, criticile vizând contractul de servicii încheiat cu ... sunt vădit inadmisibile, contestatorul neavând calitatea de operator economic implicat în atribuirea acestui contract de servicii;

b. în al doilea rând, experiența unei societăți comerciale nu este echivalentă cu experiența experților propuși pentru prestarea serviciilor, astfel încât susținerile contestatorului sunt netemeinice;

c. activitatea experților cooptați se rezumă la întocmirea rapoartelor de specialitate, rapoarte care au fost analizate de comisia de evaluare și nicidecum preluate, cum se insinuează, informațiile din cuprinsul acestor rapoarte fiind analizate de membrii comisiei de evaluare în raport de documentația de atribuire, propunerea tehnică și răspunsurile la solicitările de clarificări, deciziile aparținând comisiei și nicidecum acestora;

d. fiecare decizie de respingere a unei oferte are la bază o cerință a caietului de sarcini neîndeplinită de operatorul economic respectiv, aceasta fiind în mod judicios indicată în actul de comunicare a rezultatului procedurii.

Având în vedere toate argumentele prezentate anterior, ... solicită C.N.S.C., în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2017, respingerea contestației ... ca nefondată și, pe cale de consecință, continuarea procedurii de atribuire.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de entitate contractantă, ... a inițiat o procedură de licitație deschisă, aplicată integral prin utilizarea mijloacelor electronice, organizată în vederea atribuirii contractului de servicii având ca obiect *„Asistență tehnică pentru pregătirea Aplicației de finanțare și a documentațiilor de atribuire pentru proiectul regional de dezvoltare a infrastructurii de apă și apă uzată în județul ...în perioada 2014-2020*”, cod CPV 71356200-0 Servicii de asistenţă tehnică (Rev.2), prin publicarea în S.E.A.P. a anunțului de participare nr. ....

În anunțul de participare și în documentația de atribuire, criteriul de atribuire menționat a fost „cel mai bun raport calitate-preț”, iar valoarea estimată a contractului de servicii, este în valoare de 67.976.501,88 lei, fără TVA.

Conform mențiunilor existente în procesul-verbal nr. 2423i/12.04.2017, al ședinței de vizualizare a documentelor depuse în SEAP, 11 operatori economici au depus oferte, dintre aceștia fiind ..., în calitate de lider al asocierii ... – ...– ..., ..., în calitate de lider al asocierii ... – ... – ..., ..., ..., în calitate de lider al asocierii ... – ... – ... și ..., în calitate de lider al asocierii ... – ..., contestatorii din prezenta cauză.

Prin adresele nr. 6656/09.10.2017, nr. 6547/03.10.2017, nr. 6541/03.10.2017, nr. 6546/03.10.2017 și nr. 6542/03.10.2017, entitatea contractantă transmite ..., în calitate de lider al asocierii ... – ...– ..., ..., în calitate de lider al asocierii ... – ... – ..., ..., ..., în calitate de lider al asocierii ... – ... – ... și ..., în calitate de lider al asocierii ... – ..., comunicările privind rezultatul procedurii de atribuire, aducându-le la cunoștință faptul că ofertele lor au fost declarate neconforme și inacceptabile.

În conformitate cu prevederile Legii nr. 101/2016, ..., în calitate de lider al asocierii ... – ...– ..., ..., în calitate de lider al asocierii ... – ... – ..., ..., ..., în calitate de lider al asocierii ... – ... – ... și ..., în calitate de lider al asocierii ... – ..., au transmis entității contractante notificările prealabile nr. 4313/13.10.2017, nr. 830/13.10.2017, nr. DD/O/RIE6560/13.10.2017, nr. CNMCO/1669/12.10.2017 şi nr. 12379/PT100/17/13.10.2017, la care aceasta a răspuns prin adresele nr. R6830/19.10.2017, nr. R6829/19.10.2017, nr. R6825/16.10.2017, nr. R6798/16.10.2017 şi nr. R6831/19.10.2017, precizând faptul că nu adoptă măsuri de remediere.

Preliminar, ca urmare a verificărilor efectuate și a analizării conținutului tuturor celor 5 contestații ce constituie obiectul dosarelor nr. 3844/3882/3884/3886/3924/2017, Consiliul va structura criticile formulate de către ..., în calitate de lider al asocierii ... – ...– ..., ..., în calitate de lider al asocierii ... – ... – ..., ..., ..., în calitate de lider al asocierii ... – ... – ... și ..., în calitate de lider al asocierii ... – ..., în funcție de caracterul similar/identic al acestora, urmând ca, în motivare, să se pronunțe, în mod unitar, cu privire la fiecare critică similară/identică în parte, trimiterea la denumirea contestatorilor care le-au formulat urmând a fi efectuată la momentul verificării conținutului propunerilor tehnice depuse de contestatori și a concluziilor rezultate în urma verificării.

În acest sens, se constată că următoarele critici sunt similare/identice în conținutul mai multor contestații și vizează aceleași motive de respingere a ofertelor în cauză, respectiv:

-respingerea ofertelor depuse de către ..., în calitate de lider al asocierii ... – ...– ..., ..., ..., în calitate de lider al asocierii ... – ... – ... și ..., în calitate de lider al asocierii ... – ..., ca neconforme, motivat de faptul că ofertanții contestatori în cauză nu au respectat cerința obligatorie prevăzută în caietul de sarcini privind categoria „Alți experți”, în Etapa I, regăsită la pagina 185, tabel 14, poziția 21 (**Nota subsol**), conform căreia *„Intră în această categorie experți care pot avea o contribuție la realizarea activităților contractului (experți tehnici, ingineri proiectanți de alte specialități, tehnicieni, laboranți, devizieri, etc.). Ofertantul urmează a preciza și justifica în ofertă: specializările și numărul de experți propuși pe fiecare specializare*”;

-respingerea ofertelor depuse de către ..., în calitate de lider al asocierii ... – ... – ..., ..., ..., în calitate de lider al asocierii ... – ... – ... și ..., în calitate de lider al asocierii ... – ..., motivat de faptul că nu au fost îndeplinite cerințele din caietul de sarcini privind prezența pe toată perioada de derulare a contractului (44 luni), a anumitor persoane nominalizate de ofertanți.

În soluționare, luând în considerare cele constatate anterior, Consiliul va efectua verificarea criticilor similare/identice din conținutul contestațiilor indicate anterior în considerente, fiind suficient un astfel de demers pentru verificarea modalității de evaluare a ofertelor de către comisia de evaluare și pentru stabilirea caracterului conform/neconform, al ofertelor în cauză, urmând să prezinte concluzii pentru fiecare contestație în parte.

Procedând la analiza criticilor formulate de ..., în calitate de lider al asocierii ... – ...– ..., ..., ..., în calitate de lider al asocierii ... – ... – ... și ..., în calitate de lider al asocierii ... – ..., în ceea ce privește aspectul legat de motivul de neconformitate reținut de entitatea contractantă în sarcina lor, ce a constat în faptul că aceștia nu au respectat cerința obligatorie prevăzută în caietul de sarcini privind **categoria „Alți experți”,** în **Etapa I**, regăsită la pagina 185, tabel 14, poziția 21 (Nota subsol), conform căreia „*Intră în această categorie experți care pot avea o contribuție la realizarea activităților contractului (experți tehnici, ingineri proiectanți de alte specialități, tehnicieni, laboranți, devizieri, etc.). Ofertantul urmează a preciza și justifica în ofertă: specializările și numărul de experți propuși pe fiecare specializare*”, Consiliul constată că respectivii contestatori reclamă faptul că, în evaluarea efectuată, entitatea contractantă nu a ținut seama de informațiile cuprinse în oferte, care făceau trimitere la experții tehnici implicați în proiect, evaluarea fiind astfel defectuoasă.

Așadar, problema care se impune a fi dezlegată de Consiliu este aceea a corectitudinii/incorectitudinii modului de evaluare a ofertelor în cauză, prin raportare la conținutul documentației de atribuire.

Înainte de a proceda la analiza pe fond a aspectelor sesizate de cei patru contestatori (..., în calitate de lider al asocierii ... – ...– ..., ..., ..., în calitate de lider al asocierii ... – ... – ... și ..., în calitate de lider al asocierii ... – ...), Consiliul găseşte util expunerea câtorva elemente din cadrul documentaţiei de atribuire, menite să înlesnească înţelegerea ei, cât şi să îi circumstanţieze soluţionarea.

Obiectul contractului supus procedurii de atribuire în cauză îl constituie „*Asistență tehnică pentru pregătirea Aplicației de finanțare și a documentațiilor de atribuire pentru proiectul regional de dezvoltare a infrastructurii de apă și apă uzată în județul ...în perioada 2014-2020*”, în documentația de atribuire, caietul de sarcini, la capitolul „Informații privind contractul de consultanță” fiind menționate următoarele aspecte relevante: „*Cadrul general al Proiectului propus pentru a fi co-finantat din Fondul de Coeziune ca si cadru general institutional stabilit prin Programul Operational Infrastructură Mare, prevede ca Unitatea de Implementare a Proiectului (UIP) va actiona ca si reprezentant al Autoritarii Contractante (Operatorul Regional) pentru implementarea Proiectului propus.*

Avand in vedere complexitatea proiectului este necesara asigurarea unui management adecvat al acestuia. CAT urmeaza sa ofere Autoritatii Contractante sprijinul managerial necesar pentru implementarea cu succes a acestuia.

Succesul intregului proiect poate fi asigurat numai printr-un management profesionist de proiect. ***Managementul profesionist de proiect impune existenta de personal calificat in ceea ce priveste metodologia, expertiza profesionala si comunicarea.*** *Un element important al competentei profesionale este abilitatea de a pune in practica cunostintele profesionale acumulate pe parcursul derularii activitatii. In acest sens CAT va asigura aplicarea practica a acestui principiu.*

UIP va actiona ca si reprezentant al OR pentru monitorizarea si implementarea Proiectului, colaborand pentru aceasta atat cu celelalte departamente ale OR cat si cu celelalte institutii implicate in gestionarea POIM.

Proiectele de investitii planificate sunt considerabile si complexe si necesita existenta de personal experimentat mai ales in cadrul UIP, dar si in cadrul altor altor departamente ale OR.

Obiective generale ale contractului

Scopul proiectului îl reprezintă continuarea strategiei județene pentru dezvoltarea sectorului de apa si apa uzata, in vederea îndeplinirii obligațiilor asumate de Romania prin Tratatul de Aderare la Uniunea Europeana.

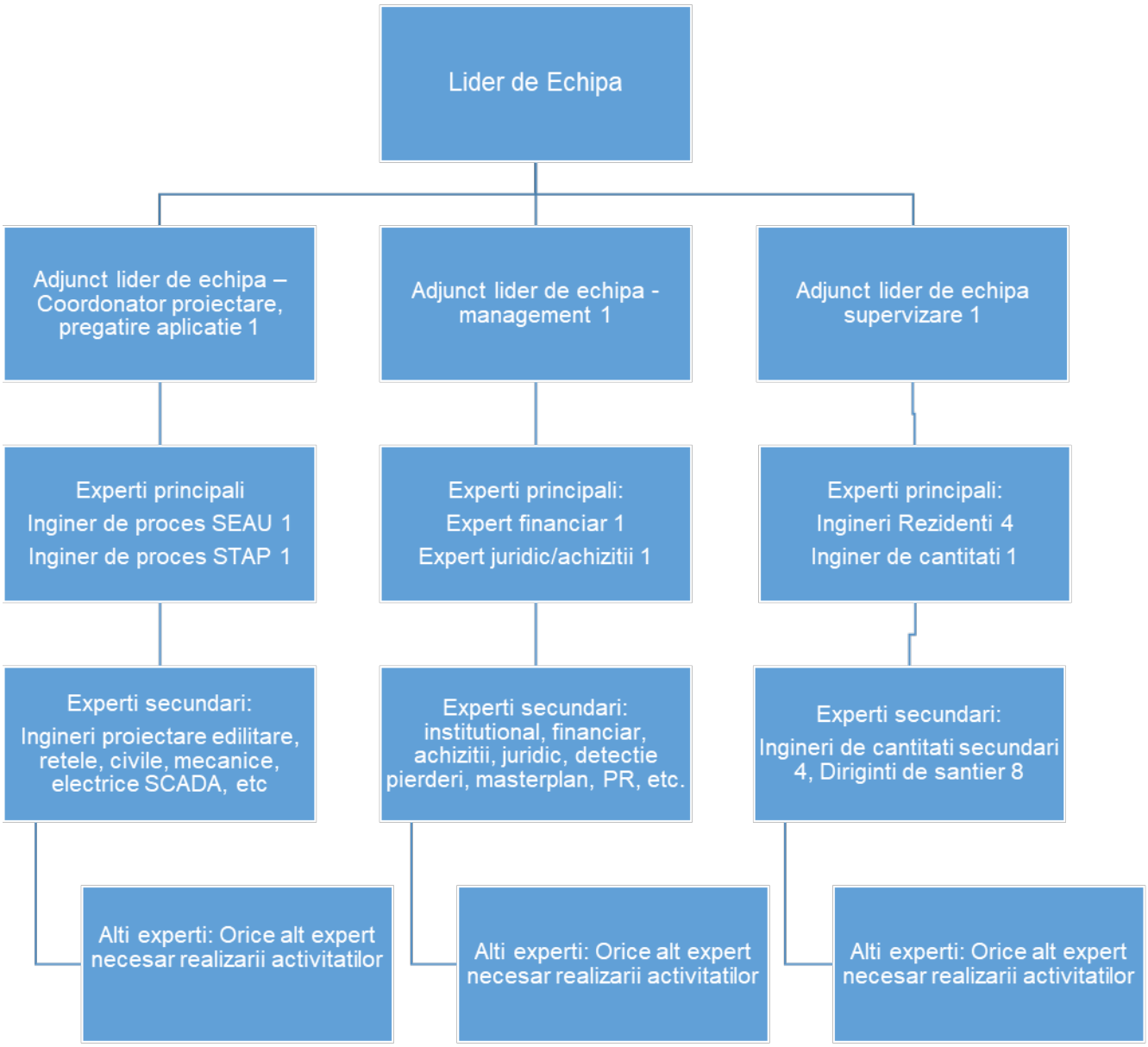
Proiectul de investitii are ca obiectiv general imbunatatirea infrastructurii in sectorul de apa uzata din Judetul Maramures, Romania, in vederea indeplinirii obligatiilor de conformare cu angajamentele de tranzitie si cu obiectivele intermediare convenite intre Comisia Europeana si Guvernul Romaniei, pentru implementarea Directivei 91/271 a CE cu privire la colectarea si tratarea apelor uzate urbane (transpusa in legislatia nationala prin Hotararea 352/2005, referitoare la tratarea apei uzate urbane).

Obiectivul general al contractului de asistență tehnică consta in furnizarea de servicii specializate de proiectare, management de proiect și supervizarea lucrărilor, pe toată durata de implementare a proiectului."

Așadar, în vederea atribuirii contractului de servicii supus procedurii în cauză, a cărui grad de complexitate nu poate fi tăgăduit, entitatea contractantă a elaborat caietul de sarcini în cadrul căruia a menționat condițiile/cerințele pe care trebuie să le îndeplinească operatorii economici pentru a elabora oferte conforme, punând un foarte mare accent pe existenta de personal calificat in ceea ce priveste metodologia, expertiza profesională și comunicarea.

Față de cele mai sus reținute, Consiliul are în vedere că, dată fiind complexitatea contractului, importanța acestuia, durata contractuală și rezultatele așteptate de la derularea proiectului, asigurarea posibilității depunerii unor oferte conforme, entitatea contractantă a depus toate diligențele necesare întocmirii unei documentații care să țină seama de toate aspectele pe care le implică contractul de servicii, luând în considerare specificul acestuia, astfel încât să poată fi asigurată derularea proiectului.

Examinând fondul criticilor aduse de cei 4 contestatori și documentele aflate în copie la dosarul cauzei, Consiliul constată că entitatea contractantă a avut în vedere elaborarea unei documentații de atribuire care să conțină cerințe clare legate de personalul calificat in ceea ce priveste metodologia, expertiza profesională și comunicarea, categoriile de personal calificat fiind clar stabilite în cadrul caietului de sarcini, și fiind evidențiate și în organigrama pe care Consiliul o va reda mai jos în considerente:



Din Organigrama prezentată reiese, fără putere de tăgadă, că entitatea contractantă a impus, în mod distinct, **categoria „Alți experți”**, în cadrul proiectului, neincluderea distinctă în cadrul propunerilor tehnice (ofertelor) și a acestei categorii de personal calificat conducând, în mod legal și întemeiat, la respingerea ofertelor, în concordanță cu dispozițiile art. 143 alin. (3) din HG nr. 394/2016, conform cărora „(...) oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”.

Mai mult, prezintă relevanță în cauză aspectele din documentația de atribuire, caietul de sarcini, unde entitatea contractantă a prezentat, în mod clar și concis, atât etapele de derulare a proiectului, cât și categoriile de personal necesar, distinct pentru fiecare etapă, Consiliul reținând în soluționare, ca fiind relevante în cauză, următoarele informații:

„Obiectivul general al contractului de asistență tehnică constă în furnizarea de servicii specializate de proiectare, management de proiect și supervizarea lucrărilor, pe toată durata de implementare a proiectului.

Contractul de asistenta tehnică este structurat in doua etape majore ale caror obiective specifice si componente principale sunt descrise in continuare.

Obiective specifice (OS) ale contractului de consultanță

ETAPA I

OS 1 – Realizarea documentatiilor necesare în vederea depunerii proiectului si obtinerea co-finantarii din partea Fondului de Coeziune pentru lucrari in infrastructura de apa si apa uzata din judetul Maramures.

Activitățile principale ce vor fi realizate în cadrul contractului sunt urmatoarele:

Evaluarea în teren a infrastructurii de apă și apă uzată din județ.

Realizarea tuturor studiilor necesare in etapa de elaborare a Studiului de Fezabilitate: Studiu geotehnic; Studiu de inundabilitate;Studiu privind calitatea apei potabile;Studiu privind balanta apei; Studiu privind infiltratiile; Studiu de tratabilitateStudiu hidrologice;Studiu hidrogeologice;Studiu topografice;Studiu privind calitatea si debitul emisarului;Studiu privind calitatea apei uzate;

Expertize tehnice (lucrări edilitare, fundaţii şi structuri, tehnologice);

Evaluarea si actualizarea strategiei privind gestionarea namolurilor;

Documentaţii pentru obţinerea tuturor avizelor şi a acordurilor necesare;

Plan de coordonare in confomitate cu prevederile H.G.28/2008 si Legii 10/1995.

Integrarea studiilor în cuprinsul studiilor de fezabilitate.

Evaluarea planului de investitii pe termen lung existent la nivelul OR;

Evaluarea sistemelor de alimentare cu apă si daca este cazul restructurarea acestora pe principii de maxima eficienta;

Evaluarea aglomerarilor si daca este cazul restructurarea acestora pe principii de maxima eficienta;

Evaluarea proiectelor in sectorul infrastructurii de apă si apă uzata aflate in derulare la nivelul judetului Maramures, la indiferent de sursa de finantare, corelarea lor pentru a se evita dubla finantare precum si respectarea conformitatii cu directivele relevante din sectorul de apa si apa uzata;

Elaborarea documentațiilor aferente procedurii de Evaluare a impactului asupra mediului si a documentațiilor Natura 2000 (inclusiv orice documente necesare în cazul derulării evaluării adecvate de mediu);

Evaluarea împreună cu expertii OR a solutiilor de proiect identificate, sub aspectul fezabilitatii, eficientei si conformarii cu cerintele de mediu;

Elaborarea studiului de fezabilitate complet (partea scrisa, partea desenata, devize pe obiecte si centralizatoare, analiza cost-beneficiu, analiza economico-financiara, integrarea studiilor elaborate, etc.);

Elaborarea aplicaţiei de finanţare si a dosarului aplicatiei de finantare:

Cerere de finanțare (formular standard);

Analiza cost-beneficiu, analiza economico-financiara si bugetul proiectului;

Analiza instituţională;

Strategie de achizitii;

Evaluarea impactului asupra mediului;

Evaluarea riscurilor determinate de schimbarile climatice, a masurilor privind adaptarea Ia schimbarile climatice si diminuarea efectelor acestora si rezistenta in fata dezastrelor, (daca este cazul);

Planul de coordonare;

Elaborarea documentaţiilor pentru obţinerea Autorizaţiei de Construire , a avizelor, acordurilor și aprobărilor solicitate prin Certificatul de Urbanism;

Realizarea Proiectului tehnic si a detaliilor de executie (partea scrisa, partea desenata, detalii de executie, devize pe obiecte si centralizatoare, analiza cost-beneficiu, analiza economico-financiara, integrarea studiilor elaborate, etc.);

Suport pe parcursul procesului de evaluare a aplicației de finanțare, până la momentul aprobării

Organizarea a (2) seminarii (workshopuri) de prezentare a obiectelor de investitii propuse prin proiect (Studiu de Febazilitate si Aplicatia de Finantare).

Obligatii privind furnizarea si colectarea datelor

Beneficiarul va pune la dispozitia Consultantului toate informatiile, datele si studiile pe care le detine sau care sunt disponibile la nivelul autoritatilor locale.

Consultantul trebuie sa aiba in vedere ca responsabilitatea colectarii si verificarii datelor pe care le utilizeaza în proiect ii revine in totalitate pe parcursul realizarii serviciilor. Daca Consultantul considera ca informatiile, datele sau studiile sunt insuficiente, incomplete, vechi sau neconforme acesta are obligatia realizarii investigatiilor, studiilor, analizelor pentru a se asigura ca investitiile incluse in Studiul de Fezabilitate sunt corecte, sustenabile si eficiente din punct de vedere financiar.

Consultantul va intocmi cate un studiu de fezabilitate pentru fiecare contract de lucrari si un studiu de fezabilitate centralizat pentru intregul proiect.

In elaborarea studiilor de fezabilitate vor respecta cerintele legale prevazute in HG 28/2008, dar si a cadrului legal general care reglementeaza aceasta activitate.

OS 2 – Realizarea proiectarii si a elaborarea documentatiilor de atribuire necesare în atribuirii contractelor de lucrari si sprijinirea OR in procesul de derulare a procedurilor de atribuire.

Realizarea proiectelor tehnice, a detaliilor de executie, planselor, desenelor, listelor de cantitati, centralizatoarelor, documentatii avize si acorduri (la faza de PT).

Elaborarea documentatiilor de atribuire complete pentru toate contractele prevazute in strategia de achizitii si asigurarea sprijinul necesar in activitatea de organizarea a procedurilor de atribuire a contractelor subsecvente.

Elaborarea documentatiilor de atribuire complete pentru toate actele aditionale la contractele initiale (daca va fi cazul).

ETAPA a II-a

OS 3 – Realizarea serviciilor de asistenta în managementul proiectului pe toata durata de implementare a proiectului.

In indeplinirea obligatiilor contractuale viitorul consultant al proiectului va avea in vedere indeplinirea urmatoarelor atributii:

Acordarea de sprijin profesional, calificat şi eficient Autorităţii Contractante în managementul proiectului pentru implementarea cu succes a acestuia, în conformitate cu prevederile Contractului de finanţare;

Asigurarea condiţiilor optime pentru gestionarea prin sisteme de management moderne şi eficiente a contractelor de execuţie care sunt sub incidenţa acestui proiect;

Asigurarea serviciilor de assitenta tehnica din partea proiectantului pe intreaga perioada de derulare a contractelor;

Monitorizarea activitatilor din proiect pentru asigurarea conditiilor de certificare a corectitudinii, legalitatii si oportunitatii diferitelor operatiuni in implementarea proiectului;

Urmarirea derularii contractelor de achizitie publica aferente implementarii proiectului, a resurselor alocate, a activitatilor desfasurate, a progresului fizic si financiar, a rezultatelor obtinute si a indicatorilor de realizare;

Intocmirea documentelor solicitate in cadrul procesului de implementare a proiectului;

Elaborarea rapoartelor de progres tehnice si financiare, intermediare si finale si intocmirea cererii de prefinantare, cererilor de rambursare a cererilor de plata si a dosarelor aferente acestora.

Asigurarea publicităţii şi promovarea adecvata a măsurii şi informarea corectă a populaţiei privind lucrările de construcţie şi obiectivele propuse în proiect conform Manualului de Identitate Vizuală;

Organizarea si arhivarea documentelor.

OS 4 – Realizarea serviciilor de supervizarea lucrarilor pe toata durata de implementare a proiectului. (...)

Activitățile principale ce vor fi realizate în cadrul acestei etape sunt urmatoarele:

Activitati in faza preconstructie

Activitati in perioada de constructie

Activitati in perioada de receptia la terminarea lucrarilor;

Activitati in Perioada de Notificare a Defectelor;

Activitati la finalizarea contractelor de lucrari

OS 5 – Realizarea serviciilor de publicitate si informare pe toata durata de implementare a proiectului.

În scopul asigurării unei identități vizuale armonioase și pentru respectarea unitară a regulilor privind vizibilitatea, Beneficiarii vor trebui să aplice cel puțin măsurile minime obligatorii din cadrul Manualului de Identitate Vizuală pentru Instrumente Structurale 2014-2020 (care poate fi accesat la adresa www.fonduri-ue.ro/transparenta/comunicare).

In acest sens activitățile de comunicare vor fi adaptate din punct de vedere al valorii, frecvenței și complexității, în funcție de specificitatea proiectului gestionat de beneficiar.

Descrierea detaliata a activitatilor

ETAPA I – Pregatirea proiectului

Pachetul de activități nr. 1 – Realizarea tuturor studiilor, expertizelor, evaluarilor si documentatiilor necesare depunerii Aplicatiei de Finantare (...)

Actualizarea si revizuirea Master Plan-ului

Master Planul va fi actualizat de catre consultant ținând cont de nevoia de a respecta cerințele de conformare deplină cu directivele europene relevante în domeniu și va lua în calcul evoluția situației social-economice de la nivel regional și suportabilitatea investiției pentru populație, precum şi capacitatea locală de implementare.

Studiu hidrogeologic

Studiu de inundabilitate

Studiu geotehnic

Studiu topografic

Studiu de infiltratii si inspectii CCTV

OR va efectua operatiunile de curatare si decolmatare a retelelor de canalizare pentru care se propun lucrari de inspectii video.

Studiu de tratabilitate

Studiu privind calitatea apei potabile

Studiu privind balanta apei

Studiu privind calitatea apei uzat e(...)

Expertize tehnice

Expertizele tehnice sunt necesare intrucat se stabilesc evaluări de natură tehnică asupra unei construcții și se fac recomandări pentru îmbunătățirea acesteia. Expertizele tehnice (minim categoriile B9, D, A1, A11, Af) se vor referi la: starea actuala a componentelor sistemelor de alimentare cu apa si canalizare supuse reabilitarii / inlocuirii; starea actuala a structurilor supuse reabilitarii din cadrul sistemelor de alimentare cu apa si canalizare; starea actuala a fundatiilor supuse reabilitarii din cadrul sistemelor de alimentare cu apa si canalizare; alte expertize considerate obligatorii care sa ateste si sa certifice starea actuala a obiectelor sistemului de alimentare cu apa si canalizare si sa motiveze investitiile propuse.

Elaborarea documentatiilor tehnice pentru obtinerea acordurilor si avizelor solicitate prin Certificatul de Urbanism (Faza SF) (...)

Studiu de fezabilitate

Studiul de fezabilitate constă în studii tehnice, financiare şi instituţionale, reprezentând un concept preliminar necesar pregătirii cererii de finanţare pentru proiectul de investiții. Acesta trebuie întocmit potrivit cerinţelor directivelor şi legislaţiei românești în domeniu (în special HG nr. 28/2008 privind aprobarea conţinutului-cadru al documentaţiei tehnico-economice aferente investiţiilor publice, precum şi a structurii şi metodologiei de elaborare a devizului general pentru obiective de investiţii şi lucrări de intervenţii, cu modificările şi completările ulterioare), corelat cu cerinţele Ghidului solicitantului și ale Aplicației de finanțare din Regulamentul nr. 207/2015.

Studiul de fezabilitate va avea la bază lista prioritară de investiții realizată la nivelul Master Planului, cu elaborarea conceptului preliminar şi caracteristicilor tehnice, comparând soluţiile alternative mai detaliate în vederea asigurării alegerii soluţiilor celor mai eficiente din punct de vedere al costurilor. Toate opțiunile posibile și realiste trebuie analizate și comparate din perspectiva costurilor de investiții și de operare.

Propunerile de investitii mentionate în caietul de sarcini sunt orientative, ele putand varia cu 15%-20%, după cum a fost menționat si anterior. Aceste propuneri au fost stabilite pe baza datelor existente si a estimărilor de dezvoltare de la nivel de Master Plan (2014) însă solutiile tehnice si investitiile finale vor fi stabilite de catre consultantul care va realiza Studiul de Fezabilitate, în conformitate cu situația existentă la acel moment. Astfel, la momentul întocmirii Studiului de Fezabilitate, Consultantul va redefini lista investițiilor prioritare în funcție de situatia existenta și de studiile adiționale pe care le va realiza, cele mai recente date referitoare la dezvoltarea localităților si de capacitatea de co-finanțare a Operatorului Regional/Autorităților Locale. (...)"

La cap. 8.1., pagina 165, din caietul de sarcini s-a prevăzut cerința conform căreia: „Referitor la metodologia de prestare a serviciilor se vor prezenta minimum următoarele: • descrierea input-urilor ofertantului, în termeni de resurse umane specializate, definirea atribuțiilor și responsabilităților acestora pentru ducerea la îndeplinire în cele mai bune condiții a activităților și obținerea rezultatelor așteptate. În cazul în care oferta este formulată de un grup/asociere de operatori economici, se vor descrie contribuțiile fiecărui membru al grupului/asocierii, precum și interacțiunea sarcinilor și responsabilităților dintre ei."

Din cele redate anterior reiese că derularea proiectului aferent procedurii de atribuire în cauză urmează să se efectueze în două etape distincte, entitatea contractantă impunând ofertanților cerințe distincte privind personalul calificat, relevante în cauză, prin raportare la motivele de

neconformitate reținute în sacina celor patru ofertanți, fiind următoarele cerințe din caietul de sarcini, referitoare la personalul calificat, și anume:

*„**9. Cerinte privind echipa consultantului***

Consultantul va pune la dispozitia proiectului o echipa formata din personal cu competente si experienta dovedite, capabila sa duca la bun sfarsit cu succes sarcinile definite prin prezentul document, astfel ca, in final, sa obtina indeplinirea obiectivului general si obiectivelor specifice ale Proiectului, in conditiile respectarii cerintelor de calitate si a termenelor stabilite si incadrarii in bugetul prevazut. Membrii echipei vor avea experienta profesionala demonstrata specifica conform sarcinilor pe care trebuie sa le indeplineasca.

Personalul angajat poate avea orice nationalitate cu respectarea prevederilor relevante ale legislatiei romanesti. Limba proiectului este limba romana. Consultantul poate utiliza si experti care sa lucreze in limbi straine cu conditia sa aiba suficienti traducatori in limba romana; acestia trebuie sa fie competenti, intrucat singura limba oficiala a proiectului este limba romana.

Consultantul trebuie sa aibe la dispozitie personalul administrativ necesar echipei sale (secretara, sofer, contabil, translator, etc.). In oferta sa, Ofertantul trebuie sa completeze lista cu pozitiile expertilor propusi pentru implementarea proiectului si activitatile acoperite de fiecare dintre ei, fara a se preciza numele acestora.

Pentru a garanta o implementare la timp a lucrarilor si utilizarea eficienta a resurselor financiare, Prestatorul va mentine o prezenta continua a expertilor (principali si/sau secundari) la sediul OR, la biroul local al prestatorului si pe toate santierele.

Pe parcursul supervizarii, Prestatorul va avea personal corespunzator prezent pe santier timp de cinci zile pe saptamana si in orice situatie, in orice moment Contractorul de lucrari solicita executa rea lucrarilor in afara orelor de lucru legale.

In urma aprobarii expertilor, prestatorul va comunica printr-o adresa mobilizarea expertilor, specificand data mobilizarii, numarul de zile efective ce urmeaza a fi prestate efectiv.

Se va considera ca o luna/om echivaleaza cu 21 zile lucratoare.

Numarul de zile de prezenta alocat fiecarui expert principal sau secundar in fiecare luna, asa cum va fi stabilit in oferta Prestatorului, va tine seama de perioadele de concediu, de periodele de intrerupere a lucrarilor datorita conditiilor climaterice nefavorabile, de frecventa si durata actiunilor punctuale de verificare/interventie in Perioada de Notificare a Defectelor, etc...]

La orice solicitare formala a Autoritatii Contractante, prestatorul are obligatia de a asigura prezenta oricarui expert solicitat de aceasta, in termen de maxim 48 de ore.

Prin scrisoarea de mobilizare Consultantul va informa autoritatea contractanta cu datele referitoare la eligibilitatea expertului, data sosirii /numarul de zile alocat sarcinii/data estimate a plecarii.

9.1 Experti principali

Toti expertii care detin un rol important in implementarea contractului sunt denumiti experti principali (experti cheie).

Calificarea, cunostintele, competentele si experienta solicitate pentru expertii principali trebuie demonstrate cu documente relevante din activitatea lor. Sunt necesare documente care dovedesc vechimea in munca, contracte de prestari servicii de asistenta tehnica/proiectare contracte de lucrari tip FIDIC sau echivalent (inclusiv dovada finalizarii cu succes a acestora de exemplu certificate de receptie la terminarea lucrarilor sau la sfarsitul perioadei de garantie),

contracte de prestari servicii de management de proiect, diplome de studii universitare, certificate sau alte documente care atesta cursuri de formare profesionala si specializare, recomandari de la beneficiari, institutii publice sau de invatamant superior, CV, alte documente echivalente.

Personalul solicitat de Entitatea Contractanta reprezinta o cerinta minima.

In cazul in care expertii nu se exprima fluent in limba romana, acestia vor avea permanent la dispozitie traducatori competenti in limba romana. Costurile aferente vor fi suportate de catre consultant.

Orice expert nominalizat pe o pozitie din Etapa I poate fi nominalizat pe orice pozitie din Etapa a II-a in urmatoarele condiíi:

- *Expertul propus pe o pozitie din Etapa I îndeplineste cerintele de calificare pentru o pozitie propusă din Etapa a II-a*

Experţii vor fi angajaţi exclusiv pentru acest proiect şi îşi vor petrece 100% din timpul de muncă in scopul proiectului urmând să beneficieze de un concediu de odihnă conform legislaţiei româneşti, funcţie de experienţa profesională generală

Înlocuirea unui expert principal pe durata realizării prestaţiei se va face numai cu aprobarea AC şi sub motive bine intemeiate. Noul expert principal propus va trebui să deţina cel putin aceleaşi calificări şi abilităţi şi să corespundă poziţiei respective din punct de vedere al experienţiei generale şi specifice, asa cum este specificat in Caietul de Sarcini.

Autoritatea Contractantă poate solicita in orice moment înlocuirea unuia/mai multora din experţii consultantului, atât cei principali, cât şi secundari.

Consultantul are obligaţia să propună în termen de 30 de zile un alt expert cu experienţă similară egală cu a expertului înlocuit.

9.2. Experti secundari

Se solicită ca experţii tehnici secundari, nepermanenţi să acopere necesităţile de ordin tehnic pe specialităţi (construcţii civile, hidrotehnice, instalaţii mecanice, electrice, sanitare, etc.), inclusiv expertizele tehnice solicitate (sau care se dovedesc necesare) ale obiectelor/lucrărilor din cadrul proiectului şi verificarea proiectelor din punctul de vedere al respectării reglementarilor în conformitate cu legislaţia specifică în construcţii.

CV-urile acestor experti nu vor fi examinate inainte de semnarea contractului si ca urmare acestea nu vor fi incluse in oferta. Consultantul de Supervizare ii va selecta si angaja conform cerintelor documentatiei de atribuire si necesitatilor mentionate in capitolul „Organizare si Metodologie" din oferta.

Calificarea, cunostintele, competentele si experienta solicitate pentru experti secundari vor fi demonstrate ulterior semnarii vcontractluui cu documente relevante din activitatea lor. Sunt necesare documente care dovedesc experienta profesionala generala si specifica, cum ar fi: contracte de prestari servicii de asistenta tehnica/proiectare si supervizare a contractelor de lucrari tip FIDIC sau echivalent (inclusiv dovada finalizarii cu succes a acestora de exemplu certificate de receptie la terminarea lucrarilor sau la sfarsitul perioadei de garantie), contracte de prestari servicii de management de proiect, diplome de studii universitare, certificate sau alte documente care atesta cursuri de formare profesionala si specializare, recomandari de la beneficiari, institutii publice sau de invatamant superior, CV, alte documente echivalente.

Mobilizarea efectivă a acestor experți se va realiza numai după aprobarea Autorității Contractante. În acest sens, se va remite Autoritatii Contractante, în scris, o solicitare, alături de documentaţia completă (se va prezenta CV similar cu modelul utilizat pentru expertii principali, copii diplome, certificari, autorizari, etc.) cu cel puţin 15 zile înainte de data prevăzută pentru mobilizarea experţilor.

Aceşti experti vor fi consideraţi aprobaţi şi vor putea fi mobilizaţi numai din momentul emiterii aprobării de către Autoritatea Contractanta.

Prestatorul trebuie să ia in considerare nevoia de a implica cât mai mult posibil forţa de muncă locală, evident în cazul în care cerinţele minime necesare sunt îndeplinite. Se impune ca experţii selectaţi să nu se afle în situaţii de conflict de interese sau de incompatibilitate în ceea ce priveşte sarcinile care le sunt alocate.

Procedurile de selectare a experţilor de catre Prestator trebuie să fie transparente şi bazate pe criterii prestabilite care să includa calificările profesionale şi experienţa de lucru. Concluziile procedurii de selectare vor fi înregistrate şi păstrate. Selectarea experţilor se va aproba de către Beneficiar, pentru experţii selectaţi ulterior semnării Contractului.

Pentru fiecare expert secundar prezentat se vor prezenta referinţele relevante ce vor atesta experienţa acestora pentru domeniul relevant proiectului. Se impune ca expertii selectati sa nu se afle in situatii de conflict de interese sau de incompatibilitate in ceea ce priveste sarcinile care le sunt alocate.

Procedurile de selectare utilizate de Consultantul pentru alegerea acestor alti experti trebuie sa fie transparente si se vor baza pe criterii bine definite, inclusiv calificari profesionale, aptitudini cu privire la experienta de lucru necesara indeplinirii sarcinilor pentru pozitia alocata in cadrul proiectului. Selectarea experţilor „alti experti" va face subiectul aprobarii de catre Autoritatea Contractanta. Expertii trebuie sa aiba competenta relevanta si experienta in domeniile specifice ale proiectului in functie de activitatea pentru care vor fi folositi. Expertii secundari vor fi considerati aprobati numai dupa emiterea Ordinului Administrativ de catre Autoritatea Contractanta.

Pentru emiterea ordinului administrativ Consultantul va transmite Autoritatii Contractante urmatoarele documente:

- *CV-urile expertilor propusi si documentele profesionale ale acestora".*

Totodată, prezintă relevanță în cauză mențiunile din Tabelul nr. 14-*Cerintele minime privind profilele profesionale ale expertilor secundari din etapa I,* unde entitatea contractantă a prevăzut, în mod distinct, pe lângă experții principali și experții secundari, încă o categorie de experți, respectiv **categoria „Alți experți",** Consiliul urmând să redea mai jos un extras relevant în cauză din conținutul acestui tabel, și anume:

Tabelul nr. 1 – Cerintele minime privind profilele profesionale ale expertilor secundari din etapa I

Nr.	Poziția	Calificari si abilitati	Experienta profesionala specifica	Responsabilitati principale ale expertului
18.	Inginer geolog, geotehnician hidrogeolog (minim 4)	Studii superioare relevante absolvite cu diploma de licenta sau echivalent; Experienta generala profesionala de minim 5 ani; Buna cunoaştere a politicilor şi a legislaţiei în domeniu.	Participare intr-un proiect in calitate de expert in care a elaborat analize, studii geologice, geotehnice, hidrogeologice	Expertii vor avea ca principala activitate, colectarea datelor si informatiilor specifice activitatii si realizarea/actualizare/verificare studiilor geologice, geotehnice, hidrogeologice.
19.	Inginer topograf (minim 4)	Studii superioare relevante absolvite cu diploma de licenta sau echivalent; Experienta generala profesionala de minim 5 ani;	Participare intr-un proiect in calitate de expert in care a elaborat analize, masuratori studii	Expertii vor avea ca principala activitate, colectarea datelor si informatiilor specifice activitatii si realizarea/actualizare/verificare studiilor topografice.

Nr.	Poziția	Calificari si abilitati	Experienta profesionala specifica	Responsabilitati principale ale expertului
		Buna cunoaştere a politicilor şi a legislaţiei în domeniu.	topografice.	
20.	Verificatori de proiect	Studii superioare relevante absolvite cu diploma de licenta sau echivalent; Experienta generala profesionala de minim 5 ani; Buna cunoaştere a politicilor şi a legislaţiei în domeniu.	Participare intr-un proiect in calitate de expert in care a efectuat verificari ale documentatiilor tehnice proiectate.	Verificatorii de proiect vor indeplini cumulativ cerintele de verificare A1, A2, A3, A4, A5, A6, A7, A11, B1, B2, B3, B5, B9, C (Cc si Ci), D, E, F, Is, It, Ig si Ie vor efectua verificari ale documentatiilor tehnice proiectate pentru contractul de lucrari de tip FIDIC Rosu
21	**Alti experti**[1]	Calificari relevante pentru pozitia propusa.	Experienta specifica pentru pozitia propusa	Alti experti vor indeplini sarcinilor aferente pozitiei pentru care au fost nominalizati.

[1] *Intra in aceasta categorie experti care pot avea o contributie la realizarea activitatilor contractului (experti tehnici, ingineri proiectanti de alte specialitati, tehnicieni, laboranti, devizieri, etc**.) Ofertantul urmeaza a preciza si justifica in oferta: specializarile si numarul de experti propusi pe fiecare specializare***

Așadar, pentru derularea corespunzătoare a contractului de achiziție publică aferent procedurii de atribuire în cauză, etapa I, entitatea contractantă a impus ofertanților să prevadă, în mod distinct, în etapa I, categoria de personal calificat „experții principali", categoria „experții secundari" **și categoria „Alți experți".**

Într-o atare situație, susținerile ofertanților contestatori, de genul „*nu este nici legală și nici normală respingerea de către entitatea contractantă a unei oferte pentru deficiențe minore, ușor de remediat*" (susținerea ..., în asociere, formulată în contestație), „*entitatea contractantă interpretează mențiuni din cadrul caietului de sarcini ca fiind cerințe minime de conformitate pentru oferta tehnică, deși prin răspunsurile la clarificări indică, în mod clar și fără echivoc, care sunt cerințele minime de conformitate ale ofertei*" (susținerea ..., formulată în contestație), „*entitatea contractantă nu i-a adresat absolut nicio solicitare de clarificare pe tema detalierii specializării şi numărului de persoane, conform notei de subsol cuprinsă la poziţia 21, pag. 185 din tabelul 14 din caietul de sarcini" (*susținerea ..., formulată în contestație), „*interpretarea abuzivă a entităţii contractante, în sensul că poziţia 21 (actual 20) a Tabelului de la pag. 184 din caietul de sarcini, s-ar referi la vreo specializare concretă, nu apare în niciun document emis de aceasta şi care să poată fi considerat parte a documentaţiei de atribuire*" (susținerea ..., în calitate de lider al asocierii ... – ..., formulată în contestație) nu pot fi primite de către Consiliu, fiind neîntemeiate, în condițiile în care, așa cum s-a reținut anterior în considerente, entitatea contractantă a prevăzut, în mod clar și distinct, în cadrul documentației de atribuire, caietul de sarcini, categorii distincte de personal calificat, alături de experții principali și experții secundari, fiind și categoria „Alți experți".

Într-o atare situație, în elaborarea și întocmirea ofertelor, operatorii economici erau ținuți de obligația de a cuprinde și această categorie în conținutul ofertelor, neprezentarea distinctă a acestei categorii, ca element

obligatoriu al ofertei, conducând la constatarea caracterului neconform al ofertelor, ca în prezenta cauză.

De asemenea, în evaluarea ofertelor, comisia de evaluare era obligată să se raporteze și la această categorie de experți, cum în mod corect a și procedat, această categorie impusă de autoritatea contractantă fiind un element obligatoriu ce trebuia să se regăsească în conținutul ofertelor.

Luând în considerare cele menționate anterior, Consiliul va verifica dacă, în evaluarea ofertelor, comisia de evaluare a ținut seama de această prevedere obligatorie din cadrul documentației de atribuire.

Așadar, în ceea ce privește oferta depusă de către ..., în asociere, Consiliul reține că în propunere tehnică a acestui ofertant, la paginile 302-305, se regăsesc următoarele precizări: „*Sub-activitatea 1.1.14 - Efectuare Expertize Tehnice. Consultantul va efectua expertizele tehnice necesare pentru stabilirea stării actuale a construcţiilor ce urmează să fie demolate / reabilitate / modernizate / înlocuite şi asupra tuturor reţelelor existente care vor fi interconectate cu lucrările noi proiectate sau cu cele ce urmeaza a fi demolate / reabilitate / modernizate /înlocuite.*

Se vor realiza expertize structuri pentru obiecte care necesită reabilitari şi alte obiecte (clădiri, statii de epurare, rezervoare, etc.) identificate de Consultant, dacă este cazul.

Expertizele ce se vor realiza vor fi: tehnice, tehnologice, pentru structuri şi fundaţii.

Se vor efectua expertize (minim categoriile B9, D, A1, A11, Af), dacă este cazul, referitoare la: starea actuală a componentelor sistemelor de alimentare cu apă şi canalizare supuse reabilitarii/înlocuirii, starea actuală a structurilor supuse reabilitării din cadrul sistemelor de alimentare cu apă şi canalizare, starea actuală a fundaţiilor supuse reabilitării din cadrul sistemelor de alimentare cu apă şi canalizare, alte expertize considerate obligatorii care să ateste şi să certifice starea actuală a obiectelor sistemului de alimentare cu apă şi canalizare şi să motiveze investiţiile propuse.

Expertizarea tehnică a construcţiilor şi instalaţiilor existente este necesară pentru stabilirea lucrărilor ce se vor executa în scopul reabilitării tehnice a acestora.

Consultantul va intocmi şi expertizele tehnice Af necesare pentru determinarea rezistenţei şi stabilitatii terenurilor de fundare ale construcţiilor.

Această etapă este de importanţă crucială în elaborarea documentaţiilor tehnice care prevăd lucrări de modernizare, consolidare, reabilitare sau reparare a unor construcţii şi instalaţii aferente. Realizarea unei astfel de expertize este o prevedere legală, în conformitate cu prevederile H.G. nr.907/2016. Informaţiile şi concluziile rezultate în urma acestor expertize trebuie să se regăsească în cadrul Studiului de Fezabilitate la capitolele despre Descrierea investiţiei, Datele tehnice ale investiţiei.

Activitatea experţilor tehnici atestaţi este reglementată de legislaţia română privind calitatea în construcţii în principal de către Legea nr. 10/1995 şi H.G. nr. 925/1995.

Experţii tehnici ai Consultantului vor efectua o activitate complexă care va include, în funcţie de caz şi caracterul structurilor existente, cercetări, studii, relevee, analize şi evaluări necesare pentru cunoaşterea stării tehnice a construcţiilor existente. Aceştia vor face evaluarea capacităţii acestora de satisfacere a cerinţelor minime de calitate impuse conform legii, în funcţie de categoria de importanţă a construcţiei.

Experţii tehnici atestaţi ai Consultantului vor analiza, după caz: condiţiile de amplasament şi de exploatare a construcţiilor şi instalaţiilor aferente, starea construcţiei care se supune expertizei tehnice de calitate, documentele care au stat la baza realizării construcţiei în fazele de proiectare, execuţie şi exploatare, în special a Cărţii Construcţiei, prevederile din reglementările tehnice care au stat la baza realizării construcţiei şi cele în vigoare la data efectuării expertizei tehnice.

În urma analizelor specifice efectuate, experţii vor elabora un Raport de expertiză tehnică de calitate cuprinzând soluţiile şi măsurile care se impun pentru fundamentarea tehnică şi economică a deciziei de intervenţie. Acest raport se va însuşi de către proprietarii sau administratorii construcţiilor.

Expertiza tehnică se va efectua cu referinţă la una sau mai multe exigenţe esenţiale prevăzute de lege.

Expertiza tehnică se efectuează în scopul:

a) evaluării stării tehnice a construcţiilor/componentelor sistemelor de alimentare cu apă şi canalizare şi aducerii acestora în conformitate cu cerinţele normative în vigoare;

b) reluării lucrărilor la construcţiile sistate, conservate, abandonate;

c) reconstrucţiei, extinderii construcţiilor/obiectelor existente;

d) consolidării construcţiilor deformate sau necorespunzătoare cerinţelor normative;

e) reutilării, retehnologizării şi schimbării destinaţiei construcţiilor/obiectelor sistemelor de alimentare cu apă şi canalizare existente.

CONŢINUTUL- CADRU AL EXPERTIZEI TEHNICE va include estimativ:

- documentele în baza cărora a fost efectuată expertiza tehnică, scopul expertizei, necesitatea acesteia etc.;

- caracteristica construcţiei / obiectului expertizat din punct de vedere arhitectural / funcţional / structural;

- schema şi soluţiile de construcţie, condiţiile geotehnice ale terenului, situaţia urbanistică;

- starea tehnică a elementelor constructive şi a construcţiei / sistemului în ansamblu, neconformităţile depistate, cauzele şi consecinţele acestora, estimarea degradărilor;

- concluziile şi recomandările de consolidare, fundamentarea şi optimizarea acestora din punct de vedere tehnic, economic, tehnologic, funcţional etc.;

- schiţe, detalii de execuţie şi alte materiale grafice.

Fiecare raport de expertiză tehnică se finalizează cu concluzii şi recomandări privind exploatarea în continuare a construcţiei, care trebuie să fie tehnologic realizabile.

Recomandările şi concluziile privind înlocuirea/demolarea totală a construcţiei/obiectului pot fi înaintate numai în cazul în care construcţia/componenta nu poate fi reabilitată, nu asigură siguranţă în exploatare şi securitatea oamenilor sau prezintă pericol (ce nu poate fi evitat) pentru mediu şi obiectele învecinate.

Rezultate • Expertize tehnice minim B9, D, A1, A11, Af, realizate

Resurse alocate

(input-uri) Resurse umane

Conform Anexa 3

Personal administrativ - backstopping: Director de proiect; secretara; multiplicare şi editare; şoferi; contabil; experţi backstopping; etc.

Resurse tehnice şi materiale

Laptopuri, Multifuncţionale, Facilitati comunicare voce/date, Software specializat, Autoturisme, echipamente specializate

Durata de realizare Conform Anexa 2

Termen de finalizare Conform Anexa 2
Livrabile Expertize tehnice B9
Expertize tehnice D
Expertize tehnice A1
Expertize tehnice A11
Expertize tehnice Af
Matricea alocării sarcinilor şi responsabilităţilor între partenerii asocierii:
Asociaţi ... SEE ... Danmark A/S RomCapital Invest
1.1.14: Efectuare Expertize Tehnice R P
R - Responsabil de implementarea activitatii
P - Participă la implementarea activitatii."

Din conținutul propunerii tehnice, redat anterior, nu reiese includerea de către ofertantul contestator a categoriei „Alți experți", cum, în mod corect, a constatat și entitatea contractantă care, prin adresa nr. 6517/02.10.2017, i-a solicitat asocierii în cauză lămuriri/clarificări, solicitându-i, la întrebarea nr. 1, *„Vă rugăm să ne precizaţi unde se regăseşte în propunerea tehnică, modul de îndeplinire a cerinţei din caietul de sarcini privind categoria «Alţi Experţi», în Etapa I, regăsită la pagina 185 tabel 14, poziţia 21 (nota subsol), potrivit careia «Intră în această categorie experţi care pot avea o contribuţie la realizarea activităţilor contractului (experţi tehnici, ingineri proiectanţi de alte specialităţi, tehnicieni, laboranţi, devizieri, etc.). Ofertantul urmează a preciza şi justifica în ofertă: specializările şi numărul de experţi propuşi pe fiecare specializare», având în vedere şi cerinţa de la pag. 129, pct. 6.3.12 Expertize Tehnice, privind categoriile de expertize B9, D, A1, A11 şi Af."*.

La solicitarea de clarificări, asocierea ... a răspuns prin adresa înregistrată la entitatea contractantă sub nr. 6608/05.10.2017, precizând că *„La pagina 302 din Propunerea Tehnică este descrisă, în cadrul Sub-activităţii 1.1.14, abordarea Ofertantului privind efectuarea expertizelor tehnice. în conformitate cu Caietul de Sarcini, se menţionează: «Se vor efectua expertize (minim categoriile B9, D, A1, A11, Af), dacă este cazul, referitoare la: starea actuală a componentelor sistemelor de alimentare cu apă şi canalizare supuse reabilitării/înlocuirii; starea actuală a structurilor supuse reabilitării din cadrul sistemelor de alimentare cu apă şl canalizare; starea actuală a fundaţiilor supuse reabilitării din cadrul sistemelor de alimentare cu apă şi canalizare; alte expertize considerate obligatorii care să ateste şi să certifice starea actuală a obiectelor sistemului de alimentare cu apă şl canalizare şi să motiveze investiţiile propuse.»*

De asemenea, la pag. 303 se menţionează: «Experţii tehnici ai Consultantului vor efectua o activitate complexă care va include, în funcţie de caz şi caracterul structurilor existente, cercetări, studii, retevee, analize şi evaluări necesare pentru cunoaşterea stării tehnice a construcţiilor existente. Aceştia vor face evaluarea capacităţii acestora de satisfacere a cerinţelor minime de calitate impuse conform legii, în funcţie de categoria de importanţă a construcţiei». În ceea ce priveşte resursele umane alocate pentru efectuarea expertizelor tehnice, tabelul centralizator de la finalul descrierii sub-activităţii mai sus menţionate (pag. 304) face trimitere la Anexa 3 a Propunerii Tehnice. Anexa 3 Alocare Lunară Input cuprinde

fişierul Alocare Lunara_Etapa I.pdf, care descrie Distribuţia zilelor de lucru ale experţilor principali şi secundari pe luni pe parcursul Etapei I.

Prin alocarea totală de 90 zile pentru efectuarea expertizelor tehnice de către Experţii tehnici atestaţi menţionaţi în tabel la poz. 49, ofertantul are în vedere următoarea echipă de experţi:

Poziţie expert Domeniu de atestare Număr experţi
Expert tehnic atestat A1 şi A11 1
Expert tehnic atestat Af 1
Expert tehnic atestat B9 1
Expert tehnic atestat D 1".

Din cele redate anterior, raportat la cerința din caietul de sarcini privind categoria „Alți experți", în Etapa I, ce se regăsește la pagina 185, Tabelul 14, poziția 21 (nota subsol), unde s-a prevăzut că *„Intră în această categorie experți care pot avea o contribuție la realizarea activităților contractului (experți tehnici, ingineri proiectanți de alte specialități, tehnicieni, laboranți, devizieri, etc.). Ofertantul urmează a preciza și justifica în ofertă: specializările și numărul de experți propuși pe fiecare specializare*", Consiliul constată că, în mod corect și legal, comisia de evaluare a stabilit că, în urma verificării propunerii tehnice depusă de asocierea în discuție, aceasta nu a prezentat informații privind *Specializările și Numărul de experți propuși pe fiecare specializare*, pentru categoria *Experți Tehnici*, ce fac parte din categoria *„Alți Experți",* în Etapa I, fapt ce a atras incidența dispozițiilor art. 143 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 394/2016, respectiv respingerea ofertei depusă de către ..., în asociere, ca neconformă, deoarece propunerea tehnică nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini și implicit respingerea acesteia.

În ceea ce privește aspectul legat de faptul că, în urma solicitării de clarificări potrivit căreia entitatea contractantă i-a solicitat asocierii în discuție *„Vă rugăm să ne precizați unde se regăsește în propunerea tehnică, modul de îndeplinire a cerinței din caietul de sarcini [...]*", aceasta, prin răspunsul dat (nr. 6608/05.10.2017), și-ar fi completat propunerea tehnică cu informațiile privind *Specializările și Numărul de experți propuși pe fiecare specializare*, pentru categoria *Experți Tehnici*, Consiliul constată că, într-adevăr, în mod corect, a apreciat astfel entitatea contractantă, prin informațiile furnizate, ... în asociere, completându-și propunerea tehnică, respingerea ofertei, pe acest considerent, fiind întemeiată și atrăgând incidența dispozițiilor art. 140 alin. (4) din H.G. nr. 394/2016, decizia urmând a fi menținută, ca atare, de către Coinsiliu.

În aceste condiții, pentru motivele arătate, Consiliu nu poate lua în considerare susținerile contestatorului ..., în asociere, conform cărora entitatea contractantă *a construit un scenariu pentru a respinge ofertele depuse la procedură*, Consiliul constatând, pe de-o parte, că cerința referitoare la categoria *„Alți experți*" era clar și distinct prevăzută în documentația de atribuire, nerespectarea acesteia conducând la constatarea caracterului neconform al ofertelor, iar, pe de altă parte, constatând că, în evaluarea efectuată, comisia de evaluare a verificat conformitatea propunerilor tehnice depuse de ofertanți, inclusiv de către ..., în asociere, prin raportare la cerințele caietului de sarcini, acest aspect fiind

avut în vedere cu atât mai mult cu cât se constată că au fost cel puțin trei ofertanți care au înțeles să cuprindă în propunerile tehnice și categoria „Alți experți” (asocierea ... - ... - ..., asocierea ...- ...- ...și asocierea ... - ...), entitatea contractantă fiind ținută și de respectarea principiului tratamentului egal între operatorii economici.

Într-o atare situație, nefiind inclusă în ofertă, de către asocierea în discuție, și a acestei categorii distinctă de personal calificat, Consiliul consideră că este pertinentă susținerea entității contractante, exprimată în punctul de vedere, conform *căreia cerința privind specializările și numărul de experți nu putea fi îndeplinită nici prin descrierea activităților, descrierea input-urilor, descrierea atribuțiilor și responsabilităților experților sau descrierea contribuției fiecărui membru al asocierii, aceasta fiind o cerință distinctă din cuprinsul caietului de sarcini*, precum și afirmația conform căreia argumentele prezentate de ..., în asociere, în contestație, privind descrierea input-urilor și trimiterile privind informațiile din Anexele 3 și 4 și de la pag. 302 a propunerii tehnice*, nu demonstrează îndeplinirea cerinței caietului de sarcini, deoarece nicăieri în aceste părți ale ofertei tehnice nu apare definit numărul de experți tehnici pe care ofertantul înțelege să îi mobilizeze în vederea realizării activităților din contract și nici specializările concrete pe care fiecare dintre experții tehnici propuși le deține*.

În ceea ce privește aprecierea contestatorului conform căreia „*Pentru efectuarea unei analize complete a situației prezentate, Comisia de evaluare ar fi trebuit să țină seama și de prevederile art. 140 din H.G. nr. 394/2016*”, concluzionând că putea fi vorba despre o abatere tehnică minoră, Consiliul nu poate lua în considerare această afirmație, fiind nefondată, constatându-se că, în evaluarea efectuată, entitatea contractantă a verificat și această situație și a ajuns, în mod corect, la concluzia *că abaterile tehnice minore pot fi reținute numai în ipoteza în care există deficiențe minore sau omisiuni ale cantităților prevăzute prin ofertă*.

Or, în speță, nu poate fi vorba despre vreo abatere tehnică minoră, ci despre neconformitatea ofertei depusă de ..., în asociere, prin raportare la cerințele din caietul de sarcini, constatându-se nerespectarea unei cerințe minime ale caietului de sarcini, fiind incidente dispozițiile art. 140 alin. (8) lit. e) din H.G. nr. 394/2016.

Așadar, pentru toate aceste considerente, constatând că, în evaluarea efectuată, contrar susținerilor ..., entitatea contractantă nu s-a rezumat la o evaluare strict formală a corespondenței propunerii tehnice cu specificațiile caietului de sarcini, ci a procedat legal, verificând conținutul propunerii tehnice prin raportare la conținutul obligatoriu al documentației de atribuire, Consiliul menține decizia de respingere a ofertei depusă de către (..., în calitate de lider al asocierii ... – ...– ... și, pe cale de consecință, respinge criticile formulate de ..., în asociere, ca nefondate.

Aceleași considerații sunt avute în vedere și în ceea ce privește oferta depusă de către ..., și anume nerespectarea cerinței din documentația de atribuire, caietul de sarcini, referitoare la categoria „Alți experți”, aspect constatat ca urmare a verificării propunerii tehnice a ..., Consiliul

constatând că la paginile 451-452 din propunerea tehnică, se regăsesc următoarele informații:

„Alti experţi - Experţi tehnici atestaţi pe cerinţe conform cerinţe contract de servicii (echipa, numărul de experţi se va determina in derularea contractului funcţie de cerinţe pentru expertizare)

Se subordonează: Liderului de Echipa si Adjunct Lider de Echipa proiectare si Adjunct Lider de Echipa Supervizare

Responsabilitati 1) Responsabilitatea intocmirii expertizelor tehnice conform legislaţiei in vigoare - cerinţele impuse de natura proiectului

Atributii Principale: 1) întocmirea expertizei tehnice de specialitate conform prevederilor legislaţiei in vigoare

Altele: 2) Raporteaza Liderului de Echipa/Adjunctului Liderului stadiul activitatilor de care este responsabil si progresul înregistrat."

Astfel, din cele redate anterior, se constată că ofertantul în discuție a îndeplinit parțial cerința impusă prin caietul de sarcini, înțelegând să aibe în vedere și categoria „Alți experți" (spre deosebire de ..., în asociere), însă nu a precizat numărul acestora, aspect de natură să conducă tot la constatarea caracterului neconform al ofertei, cum în mod corect a procedat entitatea contractantă, neputând fi vorba despre vreo omisiune sau de vreo informație ce putea fi complinită ulterior, ci de conținutul obligatoriu al ofertei, cu un element esențial.

În acest sens, prezintă relevanță faptul că în etapa de evaluare a ofertelor, comisia de evaluare i-a solicitat ofertantului contestator o serie de clarificări (prin adresa nr. 488/20.07.2017) legate inclusiv de neofertarea numărului de personal din categoria „Alți experți" (răspunsul fiind transmis prin adresa nr. 4893/26.07.2017, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 5034/26.07.2017), iar în urma analizării acestora s-a constatat, raportat la conținutul documentației de atribuire, că în propunerea tehnică a ofertantului ... nu au fost prezentate informaţii privind Specializările şi Numărul de experţi propuşi pe fiecare specializare, pentru categoria Experţi Tehnici, ce fac parte din categoria „Alţi Experţi", în Etapa I, situație care a atras, în mod justificat, incidența dispoziţiilor art. 143 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 394/2016, și anume *„propunerea tehnică nu satisface în mod corespunzător cerinţele caietului de sarcini, prin urmare, s-a respins oferta ca neconformă*".

Răspunsul furnizat de ..., conform căruia *„Ref. la Alţi experţi din etapa I a contractului, în propunerea tehnică, am prevăzut în cadrul acestei categorii experţii tehnici atestati necesari pentru derularea activităţii de expertize tehnice (pag. 410), cu menţiunea că am justificat în propunerea tehnică (pag. 451) că stabilirea numărului de experţi tehnici atestati se poate realiza pe perioada derulării contractului funcţie de cerinţele de expertizare impuse de specificul investiţiilor şi că în consecinţă, conform celor justificate în propunerea tehnică, nu se poate cunoaşte la faza de ofertă numărul exact al experţilor tehnici atestati [...]*", nu putea fi considerat concludent de către entitatea contractantă, cum corect aceasta a apreciat, în condițiile în care, așa cum s-a arătat anterior, ofertantul contestator nu a avut dubii în privința cerinței impusă și nu a considerat oportun sp clarifice cu ebtitatea contractantă, anterior depunerii ofertei,

dacă era necesar să precizeze și numărul experților din categoria „Alți experți”, asumându-și astfel riscul respingerii ofertei, pe acest considerent.

Nici faptul că în propunerea tehnică, ... a prevăzut un număr de minim 6 experți în cadrul Etapei a II-a , aspect ce se regăsește menționat la pagina 412 din propunerea tehnică a acestuia, în tabelul conținând «Experții secundari ai Etapei a II-a», nu poate fi luat în considerare, în condițiile în care, pentru Etapa I, acest ofertant nu a respectat cerința privind categoria „Alți experți”.

De altfel, se are în vedere că prin răspunsul furnizat prin adresa nr. 4893/26.07.2017, însuși ofertantul contestator a precizat că *„Entitatea Contractantă a solicitat prin Caietul de sarcini (Tabelul nr. 1 - Lista experților secundari și nivelul minim de alocare în etapa a II-a) ca ofertanții să aibă în vedere Alți experți (dacă este cazul, la aprobarea beneficiarului) în număr minim de 6.*

Astfel, în propunerea tehnică, au fost prevăzute următoarele, plecând de la cerința Caietului de sarcini (minim 6 experți cu aprobarea Autorității Contractante):

- la pag. 412, în tabelul conținând «Experții secundari ai Etapei a II-a», s-a specificat pe linia 26 că s-au prevăzut minim 6 expert! în categoria «Alți experți (*dacă va fi cazul, la aprobarea Beneficiarului)»;*

- la pag. 475: «La pregătirea ofertei, Consultantul a luat în considerare și va asigura o echipă suport care va include alți experți necesari (a căror implicare nu poate fi stabilită clar la momentul depunerii ofertei) pentru realizarea integrală a activităților prevăzute în caietul de sarcini, cu implicare când/dacă va fi cazul, punctuală» [...]”, subliniind astfel că, în elaborarea ofertei, a avut în vedere doar categoria „Alți experți” din cadrul Etapei a II-a a proiectului, nu și pe cea din cadrul Etapei I.

Astfel, aprecierile contestatorului cum că, în propunerea sa tehnică a prevăzut un număr minim de 6 experți în cadrul categoriei de „Alți experți” din cadrul Etapei a II-a, urmând ca definirea implicării acestora și numărul exact (oricum minim 6 experți, conform cerinței entității contractante și prevederii propunerii tehnice), să se stabilească în derularea contractului, nu sunt relevante, neputând fi acceptate ca fiind o confirmare a conformității ofertei.

În aceste condiții, pentru considerentele anterioare, Consiliul menține decizia de respingere a ofertei depusă de către ... și, pe cale de consecință, respinge criticile formulate de acest contestator, ca nefondate.

Referitor la oferta depusă de către ..., în calitate de lider al asocierii ... – ... – ..., în ceea ce privește același motiv de respingere a ofertei, ca și în cazul celorlalte două oferte analizate anterior, ce a constat în faptul că nu a îndeplinit cerinţa din caietul de sarcini privind categoria „Alţi Experţi”, în Etapa I, regăsită la pagina 185, tabel 14, poziţia 21 (notă subsol), potrivit căreia: *„Intră în această categorie experţi care pot avea o contribuţie la realizarea activităţilor contractului (experţi tehnici, ingineri, proiectanţi de alte specialităţi, tehnicieni, laboranţi, devizieri, etc.). Ofertantul urmează a preciza şi justifica în ofertă: specializările şi numărul de experţi propuşi pe fiecare specializare*”, Consiliul urmează a menține și această decizie luată de entitatea contractantă, constatând temeinicia și justețea deciziei luate.

Astfel, nemulțumirea contestatorului rezidă în aceea că, în contrast cu subiectul alocărilor de input-uri (cu privire la care s-au solicitat lămuriri

detaliate), entitatea contractantă nu i-a adresat absolut nicio solicitare de clarificare pe tema detalierii specializării şi numărului de persoane, conform notei de subsol cuprinsă la poziţia 21, pag. 185 din tabelul 14 din caietul de sarcini, ..., în asociere, considerând că în cazul în care entitatea contractantă considera că sunt necesare detalieri ale ofertei în ceea ce priveşte numărul de experţi tehnici şi specializarea acestora, trebuia să-i solicite lămuriri suplimentare, luând în considerare că la pct. 5.2.1.1.12 din propunerea tehnică a precizat că şi-a asumat obligaţia cuprinsă în caietul de sarcini, de a realiza expertize tehnice (minim categoriile B9, D, A1, A11, Af - fapt subliniat şi în punctul 11 din răspunsul său cu nr. 1583/01.09.2017).

Asupra aspectului legat de obligativitatea cuprinderii în conținutul ofertei și a acestei categorii distincte de „Alți experți”, Consiliul nu mai revine, avându-se în vedere că s-au adus argumente sub acest aspect anterior în motivare, ci va proceda la verificarea conținutului propunerii tehnice a ofertantului contestator în cauză.

În urma acestei verificări, Consiliul constată că în conținutul propunerii tehnice prezentată de către ..., în asociere, nu au fost prezentate informaţii privind descrierea input-urilor în termeni de resurse umane, specializările şi numărul de experţi pentru categoria „Alţi Experţi”, situație în care se constată că entitatea contractantă a apreciat, în mod corect, că oferta acestuia a fost neconformă, potrivit art. 143 alin. (3) din H.G. nr. 394/2016, decizia urmând a fi menținută de către Consiliu.

În aceste condiții, se resping, ca neîntemeiate, susținerile contestatorului conform cărora categoria „Alţi experţi” urma să facă subiectul aprobării de către entitatea contractantă şi făceau parte dintr-o etapă ulterioară, ce ţine de executarea contractului şi, în nici un caz de faza ofertării, unde nu se pot ţine negocieri de selectare a experţilor, ținând seama că această categorie a fost impusă, în mod distinct, prin caietul de sarcini, ca element obligatoriu al ofertelor, avîndu-se, totodată, în vedere și faptul că, în conformitate cu prevederile art. 164 din Legea nr. 99/2016, *„Entitatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției sectoriale, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire*”, ... aducând la cunoștința tuturor operatorilor economici interesați de participarea la prezenta procedură de atribuire toate informațiile necesare întocmirii ofertelor, inclusiv cerința privind categoriile de personal calificat.

În aceste condiții, pentru considerentele anterioare, Consiliul menține decizia de respingere a ofertei depusă de către ..., în asociere și, pe cale de consecință, respinge criticile formulate de acest contestator, ca nefondate.

Analizând același motiv de respingere a ofertei depusă de către ..., în calitate de lider al asocierii ... – ..., reținut de entitatea contractantă și în dreptul ofertelor depuse de către ..., în asociere, ..., ..., în calitate de lider al asocierii ... – ... – ..., Consiliul constată legalitatea acestuia, urmând a menține decizia entității contractante și cu privire la oferta depusă de către ..., în asociere.

Pentru a se ajunge la o astfel de concluzie, raportându-se la conținutul documentației de atribuire despre care s-a făcut vorbire anterior în motivare, Consiliul a constatat că, prin adresa nr. 5433/11.08.2017 i-a solicitat ofertantului în cauză o serie de clarificări la care acesta a răspuns prin adresa înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 5546/18.08.2017, iar în urma analizării acestora, coroborat cu conținutul propunerii tehnice a ..., în asociere, a constatat caracterul neconform și inacceptabil al ofertei.

În soluționare, Consiliul reiterează aceleași considerații avute în vedere cu ocazia verificării celorlalte oferte, respectiv are în vedere aceleași prevederi ale documentației de atribuire, relevante în cauză, și anume:

-în caietul de sarcini, capitolul 8.1. pagina 165, s-a prevăzut: *„Referitor la metodologia de prestare a serviciilor se vor prezenta minimum urmatoarele: - descrierea input-urilor ofertantului, în termeni de resurse umane specializate, definirea atribuţiilor şi responsabilităţilor acestora pentru ducerea la îndeplinire în cele mai bune condiţii a activităţilor şi obţinerea rezultatelor aşteptate. În cazul în care oferta este formulată de un grup/asociere de operatori economici, se vor descrie contribuţiile fiecărui membru al grupului/asocierii, precum şi interacţiunea sarcinilor şi responsabilităţilor dintre ei."*

-de asemenea, s-a impus cerinţa privind categoria *„Alţi Experţi*", în Etapa I (pagina 185, tabel 14), poziţia 21 (nota subsol), conform căreia *„Intră în această categorie experţi care pot avea o contribuţie la realizarea activităţilor contractului (experţi tehnici, ingineri proiectanţi de alte specialităţi, tehnicieni, laboranţi, devizieri, etc.). Ofertantul urmează a preciza şi justifica în ofertă: specializările şi numărul de experţi propuşi pe fiecare specializare".*

- la pct. 6.3.12 „Expertize Tehnice" (pagina 129 din caietul de sarcini) s-a solicitat *„Expertizele tehnice sunt necesare întrucât se stabilesc evaluări de natură tehnică asupra unei construcţii şi se fac recomandări pentru îmbunătăţirea acesteia. Expertizele tehnice (minim categoriile B9, D, A1, A11, Af) se vor referi la...*".

Raportat la cele de mai sus, rezultă faptul că, prin caietul de sarcini s-a impus ca ofertanţii să prezinte informaţii privind specializările şi numărul de experţi propuşi pe fiecare specializare pentru Experţii Tehnici Atestaţi, astfel încât să fie acoperite toate categoriile de expertize B9, D, A1, A11 şi Af, cerință coroborată cu mențiunea de la Capitolul 9 unde s-a prevăzut că *„Numărul de zile de prezenţă alocat fiecărui expert principal sau secundar în fiecare lună, aşa cum va fi stabilit în oferta Prestatorului, va ţine seamă de perioadele de concediu, de periodele de întrerupere a lucrărilor datorită condiţiilor climaterice nefavorabile, de frecvenţa şi durata acţiunilor punctuale de verificare/intervenţie în Perioada de Notificare a Defectelor, etc. [...]*".

Totodată, prezință relevanță și faptul că această categorie „Alţi Experţi", din cadrul categoriei „Experţii Secundari", trebuia să se regăsească în mod distinct în ofertă, fiind obligatoriu să fie indicat numărul de experţi şi specializarea acestora, respectiv alocarea de către ofertant, pentru această categorie, a unui număr de zile lucrătoare, pentru fiecare expert propus.

Or, raportat la cele reținute anterior, în urma verificării propunerii tehnice a ofertantului ..., în calitate de lider al asocierii ... – ..., Consiliul

constată că acesta nu a respectat întrutotul cerințele din caietul de sarcini, în conținutul ofertei neregăsindu-se informaţii privind numărul minim de experţi tehnici atestaţi, respectiv Specializările acestora, astfel încât să fie acoperite toate categoriile de expertizare B9, D, A1, A11 şi Af.

Aspectul în discuție nu a fost clarificat de ofertant nici în urma solicitărilor ce i-au fost adresate de entitatea contractantă, nefiind indicat numărul experților din această categorie, respectiv specializările de experţi din categoria *„Alţi experţi*", ..., în calitate de lider al asocierii ... – ... răspunzând că *„Pe măsură derulării contractului pot fi necesari alţi experţi care vor fi nominalizaţi şi mobilizaţi conform necesităţilor*", iar referitor la imputul ofertat, a menţionat *„conform resurselor de backstopping, în sensul că această linie de experţi va fi asigurată în timpul derulării proiectului, fiind una de tip suport pentru experţii principali şi secundari în cadrul etapa I, iar specialitatea şi gradul de implicare a acestora depinde de lista finală de investiţii din SF şi Aplicaţia de finanţare. [...]*".

Or, prin raportare la conținutul obligatoriu al documentației de atribuire, apare că ofertantul ", ..., în calitate de lider al asocierii ... – ... nu a respectat întocmai cerințele impuse de entitatea contractantă, prin neprecizarea numărului pentru acești experți, acest ofertant asumându-și riscul respingerii ofertei, neputându-se accepta ca fiind pertinent, cum corect a apreciat și entitatea contractantă, un răspuns de genul *„experţii urmează să fie nominalizaţi şi mobilizaţi conform necesităţilor, pe parcursul derulării contractului*."

Într-o atare situație, raportat la conținutul documentației de atribuire, Consiliul constată caracterul fondat al deciziei luată de entitatea contractantă cu privire la oferta depusă de către ..., în calitate de lider al asocierii ... – ..., motiv pentru care va menține decizia de respingere a acestei oferte și, pe cale de consecință, respinge criticile aduse de contestator în acest sens.

Concluzionând asupra motivului ce a stat la baza deciziilor de respingere a ofertelor depuse de către ..., în calitate de lider al asocierii ... – ...– ..., ..., ..., în calitate de lider al asocierii ... – ... – ... și ..., în calitate de lider al asocierii ... – ..., ca neconforme, și anume faptul că ofertanții contestatori în cauză nu au respectat cerința obligatorie prevăzută în caietul de sarcini privind categoria „Alți experți", în Etapa I, regăsită la pagina 185, tabel 14, poziția 21 (Nota subsol), conform căreia *„Intră în această categorie experți care pot avea o contribuție la realizarea activităților contractului (experți tehnici, ingineri proiectanți de alte specialități, tehnicieni, laboranți, devizieri, etc.). Ofertantul urmează a preciza și justifica în ofertă: specializările și numărul de experți propuși pe fiecare specializare*", Consiliul constată că prezintă relevanță în cauză dispozițiile art. 164 din Legea nr. 99/2016, conform cărora *„Entitatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției sectoriale, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire*", reținându-se că ..., cu respectarea dispzoțițiilor legale citate, a adus la cunoștința tuturor operatorilor economici interesați de participarea la prezenta procedură de atribuire toate informațiile necesare întocmirii ofertelor, inclusiv cerința privind categoriile de personal calificat.

De asemenea, Consiliul are în vedere că în măsura în care ar fi avut neclarități cu privire la prevederile documentației de atribuire, toți ofertanții contestatori ar fi avut posibilitatea formulării de solicitări de clarificări în conformitate cu prevederile art. 162 alin. (1) din Legea nr. 99/2016 sau a contestării conținutului documentației de atribuire, cu respectarea dispozițiilor Legii nr. 101/2016.

Or, în condițiile în care nu au procedat în acest fel și au depus oferte în cadrul prezentei proceduri de achiziție publică, conținutul documentației de atribuire și-a consolidat caracterul obligatoriu, atât pentru ofertanți care, în temeiul art. 129 alin. (1) din H.G. nr. 394/2016, au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, cât și pentru comisia de evaluare care, potrivit dispozițiilor art. 139 alin. (1) și (2) din același act normativ, are obligația de a de a analiza şi de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât şi din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică, fiind prevăzut, în mod clar că *"Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerinţelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv*".

Prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu, relevantă în acest sens fiind decizia nr. 1555 din 6 martie 2012 a Curții de Apel Craiova, Secția de contencios administrativ și fiscal.

În aceeași direcție, Curtea de Apel Iași, Secția de contencios administrativ și fiscal, a reținut în decizia nr. 2204 din 21 septembrie 2012 că cerințele riguroase în materie de achiziții publice presupun întocmirea documentelor necesare în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, cunoscut fiind faptul că garantarea corectitudinii procedurii achizițiilor publice poate justifica respingerea ofertei pentru orice fel de încălcare a dispozițiilor legale în materie, care ar putea fi considerată de ofertant mai puțin importantă.

De numeroase ori, instanțele de judecată au subliniat importanța respectării de către ofertanți a regulilor prestabilite în documentațiile de atribuire, relevante fiind următoarele:

- deciziile nr. 2427 din 30 septembrie 2015 și nr. 881 din 26 mai 2016 ale Curții de Apel Ploiești, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal care arată că particularitățile procedurilor de atribuire a contractelor de achiziție publică impun o rigoare deosebită atât din partea autorităților contractante, cât și din partea operatorilor economici interesați să participe la respectivele proceduri, aceștia trebuind să manifeste o diligență sporită, pentru a preveni respingerea ofertei;

- decizia nr. 691 din 13 iunie 2016 emisă de Curtea de Apel Suceava, Secția de contencios administrativ și fiscal, în cuprinsul căreia se precizează că Instanța nu poate ignora disciplina căreia trebuie să i se supună operatorii economici interesați în procedura de atribuire, care trebuie să dea dovadă de diligență maximă din moment ce autoritatea contractantă trebuie să se abțină de la orice act prin care poate crea apariția unui avantaj pentru unul dintre ofertanți. Altfel spus, din moment ce toți

participanții au acces la documentație și toți trebuie să respecte aceleași condiții de participare, orice derogare ar încălca principiul tratamentului egal, încurajând, totodată, neglijența sau conducând la decizii administrative arbitrare.

Similar, Curtea de Apel Bucureşti, Secţia a VIII-a contencios administrativ şi fiscal, în decizia civilă nr. 3274 din 24 septembrie 2012, a statuat că, în materia achiziţiilor publice, operatorii economici trebuie să manifeste o diligenţă sporită în privinţa cerinţelor legale şi a celor cuprinse în documentaţia de atribuire, astfel că, în condiţiile în care nu au uzat de dreptul de a contesta anumite cerinţe precizate în cuprinsul documentaţiei de atribuire, au acceptat să se supună rigorilor acestora. Și decizia civilă nr. 1095 din 26 aprilie 2010 a aceleiaşi instanţe îşi are însemnătate în fundamentarea concluziei de mai sus – „Curtea reţine că, în materia achiziţiilor publice, operatorii economici sunt datori, mai mult decât un simplu cetăţean diligent, să cunoască dispoziţiile legale incidente în formele în vigoare la data exercitării drepturilor procesuale, necunoaşterea legii nefiind un motiv pentru eludarea acesteia.”

Într-o atare situație, Consiliul constată că, deși comisia de evaluare le-a solicitat clarificări ofertanților (excepție făcând doar ofertantul ..., în calitate de lider al asocierii ... – ... – ..., căruia nu i s-au cerut clarificări, acest aspect nefiind relevant, în condițiile în care ofertantul nu a făcut nicio mențiune, în conținutul propunerii sale tehnice, referitoare la categoria „Alți experți”, demersul reclamat nefiind decât un demers pur formal, fără vreo finalitate juridică practică), prin răspunsurile furnizate aceștia nu au fost în măsură să justifice lipsa din conținutul propunerilor lor tehnice a categoriei „Alți experți”, ca element distinct și obligatoriu din cadrul ofertei, astfel că susținerile din cuprinsul contestațiilor apar ca simple afirmații nedovedite, în condițiile în care prin caietul de sarcini s-a solicitat ca, în mod expres, ofertarea și a acestei categorii de personal.

În consecință, pentru toate considerentele anterioare, Consiliul va menține decizia luată de ..., de respingere, ca neconforme și inacceptabile, a ofertelor depuse de către ..., în calitate de lider al asocierii ... – ...– ..., ..., ..., în calitate de lider al asocierii ... – ... – ... și ..., în calitate de lider al asocierii ... – ..., pe motiv că ofertanții contestatori nu au respectat cerința obligatorie prevăzută în caietul de sarcini privind categoria „Alți experți”, în Etapa I, regăsită la pagina 185, tabel 14, poziția 21 (Nota subsol), conform căreia *„Intră în această categorie experți care pot avea o contribuție la realizarea activităților contractului (experți tehnici, ingineri proiectanți de alte specialități, tehnicieni, laboranți, devizieri, etc.). Ofertantul urmează a preciza și justifica în ofertă: specializările și numărul de experți propuși pe fiecare specializare*”.

Procedând la analiza criticilor formulate de ..., în calitate de lider al asocierii ... – ... – ..., ..., ..., în calitate de lider al asocierii ... – ... – ... și ..., în calitate de lider al asocierii ... – ..., în ceea ce privește aspectul legat de motivul de neconformitate reținut de entitatea contractantă în sarcina lor, ce a constat în faptul că aceștia nu au respectat cerința obligatorie prevăzută în caietul de sarcini privind prezența pe toată perioada de derulare a contractului (44 luni), pentru anumite persoane nominalizate de ofertanți, Consiliul constată că respectivii contestatori

critică faptul că, în evaluarea efectuată, entitatea contractantă nu a ținut seama de informațiile cuprinse în oferte, evaluarea fiind astfel defectuoasă.

În prealabil, legat de aspectul în discuție, Consiliul subliniază faptul că în documentația de atribuire, caietul de sarcini, entitatea contractantă a prevăzut la capitolul „9.Cerinte privind echipa consultantului", printre altele, că, în cadrul proiectului, *consultantul va pune la dispozitie o echipă formată din personal cu competențe si experienta dovedite, capabilă să duca la bun sfârșit cu succes sarcinile definite prin documentație, astfel ca, in final, sa obtina indeplinirea obiectivului general si obiectivelor specifice ale Proiectului, in conditiile respectarii cerintelor de calitate si a termenelor stabilite si incadrarii in bugetul prevazut. Membrii echipei vor avea experienta profesionala demonstrata specifica conform sarcinilor pe care trebuie sa le indeplineasca.*

Totodată, s-a subliniat importanța alocării resurselor umane pe durata proiectului, entitatea contractantă precizând, în mod clar, că „*Pentru a garanta o implementare la timp a lucrarilor si utilizarea eficienta a resurselor financiare, Prestatorul va mentine o prezență continuă a expertilor (principali si/sau secundari) la sediul OR, la biroul local al prestatorului si pe toate santierele.*

Pe parcursul supervizarii, Prestatorul va avea personal corespunzator prezent pe santier timp de cinci zile pe saptamana si in orice situatie, in orice moment Contractorul de lucrari solicita executa rea lucrarilor in afara orelor de lucru legale.

In urma aprobarii expertilor, prestatorul va comunica printr-o adresa mobilizarea expertilor, specificand data mobilizarii, numarul de zile efective ce urmeaza a fi prestate efectiv.

Se va considera ca o luna/om echivaleaza cu 21 zile lucratoare.

Numarul de zile de prezenta alocat fiecarui expert principal sau secundar in fiecare luna, asa cum va fi stabilit in oferta Prestatorului, va tine seama de perioadele de concediu, de periodele de intrerupere a lucrarilor datorita conditiilor climaterice nefavorabile, de frecventa si durata actiunilor punctuale de verificare/interventie in Perioada de Notificare a Defectelor, etc...]

La orice solicitare formala a Autoritatii Contractante, prestatorul are obligatia de a asigura prezenta oricarui expert solicitat de aceasta, in termen de maxim 48 de ore."

Din cele redate anterior, reiese importanța pe care entitatea contractantă a dat-o prezenței personalului calificat pe toată durata derulării proiectului, orice abatere de la cerințele impuse atrăgând sancțiunea respingerii ofertelor.

De asemenea, în soluționare, Consiliul reține informațiile ce au fost furnizate de entitatea contractantă în caietul de sarcini, ce se regăsesc în *Tabelul 13 - Lista minimă a profilelor profesionale a experților principali*

	Pozitie	Calificari si abilitati	Referinta	Sarcini principale	pers	Luni/om	Total luni
1.	Expert principal: Lider de echipă	Studii superioare de lungă durată în domeniul tehnic al construcţiilor (civile, edilitare, hidrotehnice sau similare);	Experienta ca Lider de Echipa sau Lider de Echipa Adjunct in cadrul unui proiect in care a derulat activitati de management de	Va avea responsabilitate totală referitoare la managementul proiectului, coordonare, monitorizare, raportare, etc., va fi prezent pe toată durata contractului	1	44	44

		Experienta generala profesionala de minim 5 ani. Bine organizat, spirit de iniţiativă, capacitate de muncă şi efort prelungit, abilitate de lucru în echipă, simţul răspunderii, discernământ.	proiect, coordonare echipe, implementare activitati, in cadrul proiectelor ce au vizat investitii in infrastructura; Cunostinţe generale privind procedurile de management a contractelor de investitii, achiziţii publice şi a tipurilor de contracte.	şi va fi responsabil de luarea tuturor deciziilor importante din punct de vedere tehnic, administrativ şi economic (gestiunea bugetară a proiectului) pentru coordonarea tuturor activităţilor proiectului, acţionând ca Manager de Proiect conform cu cerinţele Autorităţii Contractante. Va avea rol in planificarea activităților și alocarea adecvată a resurselor materiale, de timp, umane și financiare în raport de constrângerile specifice derulării contractului și proiectului o coordonarea serviciilor de management, proiectare, asistenta tehnica in conformitate cu prevederile caietului de sarcini si ale contractului de consultanta;			
2.	Expert principal: Adjunct lider de echipa coordonator proiectare, aplicatie de finantare	Studii superioare de lungă durată în domeniul tehnic al construcţiilor (civile, edilitare, hidrotehnice sau similare); Experienta generala profesionala de minim 5 ani. Bine organizat, spirit de iniţiativă, capacitate de muncă şi efort prelungit, abilitate de lucru în echipă, simţul răspunderii, discernământ	Experienta anterioara intr-un proiect in care a coordonat echipe multidisciplinare de experti (proiectare, elaborare studii); Cunostinţe generale privind procedurile de management a contractelor de investitii, achiziţii publice, a normelor de proiectare şi a tipurilor de contracte utilizate.	Va fi prezent pe toată durata proiectului şi va fi responsabil de coordonarea activităţilor de proiectare, pregatirea aplicatiei si aststenta tehnica din partea proiectantuliu pe perioada derularii cotractelor de lucrari. Expertul va avea şi responsabilitatea monitorizării şi coordonării ansamblului de activităţi in Etapa I ce fac obiectul Aplicatiei de Finantare, si va coordona şi întreaga activitate de proiectare, realizare a studiilor, de monitorizare şi raportare desfăşurată în Etapa I. Este responsabil de asigurarea asistentei tehnice din partea proiectantului pe prioada derularii Etapei a II-a.	1	15 + 29	44
3.	Expert principal: Adjunct lider de echipa coordonator managemen t de proiect	Studii superioare absolvite cu diploma de licenta sau echivalent; Experienta generala profesionala de minim 5 ani. Bine organizat, spirit de iniţiativă, capacitate de muncă şi efort prelungit, abilitate de lucru în echipă, simţul răspunderii, discernământ	Experienta ca manager de proiect sau manager de proiect adjunct in cadrul unui proiect in care a derulat activitati de management de proiect pentru contracte ce au vizat investitii in infrastructura; Cunostinţe generale privind procedurile de	Va avea responsabilitate referitoare la managementul activitatii, coordonare, implementare, raportare, etc., va fi prezent pe toată durata Etapei a II-a şi va fi responsabil de luarea tuturor deciziilor importante din punct de vedere tehnic, administrativ şi economic (gestiunea bugetară a proiectului) pentru coordonarea	1	29	29

			management a contractelor de investitii, achiziţii publice şi a tipurilor de contracte.	tuturor activităţilor pentru implementarea proiectului. Va avea rol in planificarea activităților și alocarea adecvată a resurselor materiale, de timp, umane și financiare în raport de constrângerile specifice derulării contractului și proiectului o coordonarea serviciilor de management, asistenta tehnica, publicitate si supervizare in conformitate cu prevederile caietului de sarcini si ale contractului de consultanta;			
4.	Expert principal: Adjunct lider de echipa coordonator supervizare	Studii superioare tehnice de lungă durată; Experienta generala profesionala de minim 5 ani. Bine organizat, spirit de iniţiativă, capacitate de muncă şi efort prelungit, abilitate de lucru în echipă, simţul răspunderii, discernământ.	Experienta ca lider de echipa sau lider de echipa adjunct in cadrul unui proiect in care a derulat activitati de supervizare a lucrarilor pentru contracte ce au vizat investitii in infrastructura; Cunostinţe generale privind procedurile de management a contractelor de investitii, achiziţii publice şi a tipurilor de contracte.	Adjunctul liderului de echipa va fi prezent pe toată durata Etapei a II-a şi va fi responsabil de coordonarea activităţilor specifice pe care le desfăşoară responsabilii cu supervizarea contractelor de lucrări ce fac obiectul proiectului. Adjunct managerului de proiect va avea şi responsabilitatea monitorizării şi coordonării ansamblului de activităţi, de coordonare a echipelor respectiv experţii tehnici din cadrul UIP, experţii de supervizare şi reprezentanţii constructorilor desemnaţi. De asemenea, va coordona şi întreaga activitate de raportare desfăşurată în proiect.	1	29	29
5.	Expert principal: Inginer de proces STAP	Studii superioare tehnice absolvite cu diploma de licenta sau echivalent; Experienta generala profesionala de minim 5 ani; Buna cunoaştere a legislaţiei în domeniu si a tehnologiilor actuale.	Implicarea expertului intr-un proiect la nivelul caruia sa fi proiectat, dezvoltat, verificat, aprobat procese/fluxuri tehnologice pentru statii de tratare a apei potabile.	Experţii vor avea ca responsabilitate principala proiectarea statiilor de tratare a apei potabile.	1	44	44
6.	Expert principal: Inginer de proces SEAU	Studii superioare tehnice absolvite cu diploma de licenta sau echivalent; Experienta generala profesionala de minim 5 ani; Buna cunoaştere a legislaţiei în domeniu si a tehnologiilor actuale.	Implicarea expertului intr-un proiect la nivelul caruia sa fi proiectat, dezvoltat, verificat, aprobat procese/fluxuri tehnologice pentru statii de tratare apa si statii de epurare apa uzata, apele uzate industriale, namolul rezultat de la statiile de tratare apa si epurare	Experţii vor avea ca responsabilitate principala proiectarea statiilor de tratare apa si statii de epurare apa uzata, apele uzate industriale, namolul rezultat de la statiile de tratare apa si epurare apa uzata.	1	44	44

			apa uzata.				
7.	Expert principal: Expert financiar	Studii superioare relevante absolvite cu diploma de licenta sau echivalent; Experienta generala profesionala de minim 5 ani; Buna cunoaştere a politicilor financiare şi contabile şi a legislaţiei în domeniu.	Experienta într-un proiect pe o pozitie de expert financiar in care a elaborat documentatii/studii economice/financiare.	Experţii financiari va fi prezent pe toată durata contractului şi va fi responsabil cu managementul financiar, previzionarea cheltuielilor şi asigurarea demersurilor pentru finanţarea Proiectului, precum şi asigurarea verificărilor specifice activităţii economico-financiare. Verificarea inregistrarilor contabile aferente proiectului. Verificarea eligibilitatii cheltuielilor si inregistrarea corecta a acestorain contabilitatea.	1	44	44
8.	Expert principal: Expert juridic/achiziţii	Studii superioare relevante absolvite cu diploma de licenta sau echivalent; Experienta generala profesionala de minim 5 ani; Buna cunoaştere a politicilor şi a legislaţiei în domeniu.	Experienta într-un proiect pe o pozitie de expert achizitii in care a elaborat documentatii si a participat la derularea proceduri de atribuire.	Expertul juridic/achizitii va fi prezent pe toata perioada de implementare a contractului. In prima etapa va coordona realizarea integrala si completa a documentatiilor de licitatie pentru atriburea contractelor de lucrari, bunuri si servicii până la finalizarea procesului de atribuire a contractelor. Pe toata durată prezenţei lor, experţii vor acorda suport de specialitate şi vor reprezenta interesele UIP în toate spezele / acţiunile ce au legătură cu Proiectul.	1	44	44
9.	Expert principal: Inginer Rezident	Experienta in domeniul tehnic (constructii hidrotehnice/constructii civile/industriale/instalati i de minim 5 ani.	Participarea in calitate de inginer rezident ori pe o pozitie echivalenta (presupunand inclusiv coordonarea echipelor de experti) in cel putin un proiect.	Inginerii rezidenti vor avea ca responsabilitate principala supervizarea contractelor de lucrari, gestionarea corespondentei contractuale, verificarea calitatii lucrarilor executate si conformitatea acestora cu proiectul, certificarea lucrarilor executate in vederea realizarii platilor, emiterea certificatelor intermediare si finale de plata etc.	4	29	116
10.	Expert principal: Inginer de cantitati	Studii superioare de lunga durata sau echivalent; Experienta in domeniul tehnic (constructii hidrotehnice/constructii civile/industriale/instalati i de minim 5 ani.	Participarea in calitate de inginer de cantitati ori pe o pozitie echivalenta in cel putin un proiect.	Inginerul de cantitati va avea ca responsabilitate principala urmarirea respectarii corespunzatoare a situatiilor de lucrari, verificarea lucrarilor executate si conformitatea acestora cu proiectul, certificarea sumelor solicitate spre decontare de catre antreprenori, emiterea certificatelor	1	29	29

				intermediare si finale de plata etc.			

Luând în considerare mențiunile din documentația de atribuire, Consiliul are în vedere aspectele referitoare la oferta depusă de către ..., în calitate de lider al asocierii ... – ... – ..., respinsă de entitatea contractantă, ca inacceptabilă și neconformă, pe motiv că nu au fost îndeplinite cerințele din caietul de sarcini privind prezența pe toată durata de derulare a contractului (44 luni), pentru persoanele nominalizate pentru pozițiile: adjunct lider de echipă proiectare, expert financiar și expert juridic/achiziții (tabel 13, pozițiile 2,7 și 8).

În acest sens, se reține că în etapa de evaluare a ofertelor, pentru clarificarea mai multor aspecte, comisia i-a adresat ofertantului în cauză solicitarea nr. 5868/04.09.2017, printre care și următoarea întrebare: „*Vă rugăm să argumentați modul de alocare lunară a inputurilor pentru persoanele nominalizate pe pozițiile experți principali - Adjunct lider echipă proiectare, Inginer de proces STAP, Inginer de proces SEAU, Expert financiar și Expert juridic/achiziții, prin raportare la prevederile Tabelului nr. 13 din Caietul de sarcini*", la care ..., în asociere, a răspuns prin adresa înregistrată la entitatea contractantă sub nr. 6049/12.09.2017, precizând următoarele „*Cu peste 50 de amplasamente prevăzute pentru supervizare în Etapa a II-a, care cuprind Fronturi de Captare, Stații de Tratare, Stații de Epurare și nu numai, respectiv în cadrul Asistenței tehnice pentru supervizarea lucrărilor (AT- SL), în care aceste amplasamente se vor reabilita și/sau executa noi construcții de către Antreprenori, considerăm că alocarea estimată pentru cei doi experți Inginer proces STAP, Inginer proces SEAU (340 zile/expert) este una potrivită și realistă în vederea realizării activităților necesare pentru implementarea contractului și obținerea rezultatelor scontate. [...] Subliniem că, reiese o medie lunară de alocare a zilelor de lucru de 7,2 zile pe întreaga perioadă a Etapei a II-a de 29 luni. Ofertantul a prevăzut în primele 3 faze ale Etapei a II-a un grad de alocare de cca 50% pentru expertul Adjunct lider echipă proiectare, însă alocarea timpilor expertului implicat este flexibilă, iar totalul de 211 zile alocate expertului Adjunct lider echipă proiectare asigură o medie de 7,2 zile/ lună, acoperind cerințele Caietului de sarcini.*

Alocarea estimată pentru Expert financiar și Expert juridic/achiziții în Etapa I a contractului este evidențiată în Anexa 8 - Alocare Zile Experți pe Durata A.T. cu un grad maxim lunar, pentru o perioadă de 11 luni asumată de Ofertant în conformitate cu documentația de atribuire. Alocarea estimată pentru Expert financiar și Expert juridic/achiziții în Etapa a II-a pe contractului, (un total de 211 zile/expert), asigurată de Ofertant pe întreaga perioadă de 29 luni (Etapa a II a) este realistă, bazându-se pe experiența Ofertantului în acest domeniu de activitate. De asemenea, Ofertantul a alocat timpii celor doi experți implicați în așa fel încât să asigure flexibilitate, funcție de aspectele survenite pe întreaga perioadă de 29 luni, fiind în concordanță cu prevederile Tabelului nr. 13 din Caietul de Sarcini.

Menționăm că strategia și alocarea timpilor personalului implicat în contract au fost gândite de o așa maniera încât să fie cât se poate de flexibilă și să răspundă eventualelor modificări făcând față cu brio tuturor provocărilor contractuale. [...]".

Verificând conținutul propunerii tehnice a ofertantului ..., în asociere, prin raportare la cerințele caietului de sarcini și a răspunsului la solicitarea

de clarificări, Consiliul constată că decizia entității contractante, de respingere a ofertei, a fost întemeiată, ținând seama de faptul că însuși contestatorul face aprecieri despre modul de interpretare a duratei prezenței pentru persoanele în discuție („alocarea prevăzută în Anexa 8 - Alocare Zile Experți pe Durata A.T., este potrivită și corespunzătoare. Alocarea timpilor expertului implicat este flexibilă, iar totalul de 211 zile alocate expertului adjunct lider echipă proiectare, medie de 7,2 zile/lună, iar funcție de evoluția proiectului, ofertantul va realoca timpii acestui expert”-opinia contestatorului).

Or, o astfel de manieră în care a procedat ..., în asociere, atunci când și-a întocmit oferta, respectiv alocarea „flexibilă” a timpilor pentru anumiți experți, nu poate fi acceptată, timpul alocat personalului calificat fiind în mod clar determinat de entitatea contractantă în cadrul documentației de atribuire.

Mai mult, nu poate fi vorba despre un anumit mod de interpretare a cerinței menționate anterior, în condițiile în care ofertantul contestator nu a solicitat lămuriri entității contractante cu privire la cerințele caietului de sarcini, dacă aprecia că anumite cerințe din conținutul documentației nu sunt suficient de clare, respectiv de a formula contestație împotriva documentației de atribuire, în ipoteza în care aprecia că anumite cerințe sunt restrictive și/sau nelegale, și în condițiile în care ..., în asociere, a înțeles să depună ofertă, asumându-și astfel conținutul documentației de atribuire.

Astfel, se are în vedere că prin cerința din caietul de sarcini, Tabelul nr. 13, pozițiile 2, 7 și 8, s-a prevăzut, în mod expres, prezența pe toată perioada de derulare a contractului (44 luni), pentru persoanele nominalizate pe pozițiile: Adjunct lider de echipă proiectare, Expert financiar și Expert juridic/achiziții.

Verificând conținutul propunerii tejhnice a ofertantului ..., în asociere, Consiliul constată că în Anexa 8 se regăsesc următoarele informații:

-pentru poziția *Adjunct lider de echipă proiectare*, nu au fost alocate zile de prezență în lunile 29 - 38;

-pentru pozițiile *Expert financiar și Expert juridic/achiziții,* nu au fost alocate zile de prezență în lunile 29 - 32, lunile 35 – 36, respectiv lunile 38 – 39.

Susținerile contestatorului conform cărora strategia și alocarea timpilor personalului implicat în contract au fost gândite de asocierea sa de o așa manieră, încât să fie cât se poate de flexibilă și să răspundă eventualelor modificări, făcând față tuturor provocărilor contractuale, nu pot fi luate în considerare de către Consiliu, în condițiile în care, cerința stabilită de entitatea contractantă era clară, ofertantul fiind obligat să se conformeze întocmai acesteia.

Astfel, se are în vedere că referitor la persoana propusă pentru poziția *Adjunct lider echipă proiectare* (acesta urmând a fi singurul aspect pe care Consiliul îl va verifica, nemaifiind utilă cauzei și verificarea aspectelor referitoare la persoanele propuse pentru pozițiile *Expert financiar* și *Expert juridic/achiziții*, dacă se menține decizia entității cu privire la persoana propusă pe poziția Adjunct lider echipă proiectare), în mod greșit ..., în asociere, susține că: *„Având în vedere responsabilitățile ce îi revin expertului*

Adjunct lider echipă proiectare în etapa a II-a: coordonarea și emiterea Dispozițiilor de Șantier care vor exista pe parcursul fazei de construcție, participarea la fazele determinante aferente primelor trei faze (de preconstrucţie, construcție și de recepție la terminarea lucrărilor), precum și faptul că în faza a patra - Perioada de Notificare a Defectelor (PND) expertul nu are nicio implicație în activitățile aferente acestei etape, considerăm că alocarea prevăzută în Anexa 8 [Alocare Zile Experți pe Durata A.T.] este potrivită și corespunzătoare. Alocarea timpilor expertului implicat este flexibilă, iar totalul de 211 zile alocate expertului Adjunct lider echipă proiectare, medie de 7,2 zile/lună, iar funcție de evoluția proiectului Ofertantul va realoca timpii acestui expert [...]", în condițiile în care, astfel cum s-a reținut anterior în motivare, în caietul de sarcini s-a prevăzut, în mod expres, că expertul propus pentru poziția *Adjunct lider echipă proiectare*, trebuie să fie prezent pe întreaga durată de implementare a contractului („*va fi prezent pe toată durata proiectului și va fi responsabil de coordonarea activităților de proiectare, pregătirea aplicației și asistență tehnică din partea proiectantului pe perioada derulării contractelor de lucrări*"), acest expert făcând parte din categoria Experților Cheie, și anume acelor experți a căror prezență a fost considerată de către entitatea contractantă ca fiind obligatorie prezența și disponibilitatea acestora fiind importantă pe întreaga durată de derulare a contractului, adică în fiecare lună de implementare a contractului.

Or, susținerile contestatorului de genul „implicarea expertului Adjunct lider echipă proiectare va fi redusă în ultima parte de implementare a contractului (L29-L40), având în vedere că aceasta coincide cu faza a patra - Perioada de Notificare a Defectelor (PND), comparativ cu implicarea sa în perioada din contract când se realizează activitățile concrete de proiectare a lucrărilor și de execuție a acestora (perioadă în care Ofertantul a figurat lunar în diagramă implicarea expertului): în etapa I (L1-L11) și în etapa 11 (L12-L28)", nu pot fi primite, în condițiile în care, în documentația de atribuire (a se vedea mențiunea din caietul de sarcini, pct. 6.2.4.), s-a precizat că, în cazul *liderului adjunct de echipă proiectare*, activitățile de asistență tehnică din partea proiectantului se derulează, în funcție de necesități, și în perioada de garanție a lucrărilor.

În aceste condiții, din alocarea zilelor pentru expertul Adjunct lider echipă proiectare, prezentată de ..., în asociere, în Anexa 8 la propunerea tehnică, se constată că ofertantul contestator, în cursul a 10 luni de derulare a contractului, a apreciat că nu va fi deloc necesară participarea acestui expert.

Așadar, contrar susținerilor și argumentelor aduse de către ..., în asociere, Consiliul constată că, în mod corect și legal, entitatea contractantă a apreciat că, în cazul acestui ofertant au fost incidente dispozițiile art. 143 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 394/2016, deoarece propunerea tehnică nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini și, prin urmare, s-a decis respingerea ofertei, ca neconformă, motiv pentru care va menține această decizie și, pe cale de consecință, respinge criticile formulate de către ..., în calitate de lider al asocierii ... – ... – ..., ca nefondate.

În ceea ce privește oferta depusă de către ..., cu referire la motivul analizat, legat de alocarea numărului de zile de prezență pentru fiecare

expert principal sau secundar în fiecare lună, Consiliu menține decizia de respingere a acestei oferte, ca neconformă, pentru următoarele considerente:

Așa cum s-a reținut anterior în motivare, sunt relevante în cauză prevederile din caietul de sarcini de la capitolul 9. „Cerinţe privind echipa consultantului", unde s-a solicitat, în mod expres, că „*Numărul de zile de prezență alocat fiecărui expert principal sau secundar în fiecare lună, asa cum va fi stabilit în oferta Prestatorului, va ţine seamă de perioadele de concediu, de periodele de întrerupere a lucrărilor datorită condiţiilor climaterice nefavorabile, de frecvenţă şi durata acţiunilor punctuale de verificare/interventie în Perioada de Notificare a Defectelor, etc. [...]*".

În analiză, Consiliul va avea în vedere, pe de-o parte, atât motivul 2, cât și motivul 3 de respingere a ofertei ..., constatându-se că cele două sunt interdependente, unul constând în faptul că, în cuprinsul propunerii tehnice a ..., nu au fost prezentate informaţii privind alocarea numărului de zile de prezenţă pentru fiecare expert principal sau secundar în fiecare lună, iar cel de-al doilea constând în faptul că pentru poziţia Adjunct Lider de Echipă Proiectare, nu au fost alocate zile de prezenţă în lunile 33 – 41, respectiv luna 43, pentru poziţia Expert Financiar, nu au fost alocate zile de prezenţă în luna 39 iar pentru poziţia Expert Juridic/Achiziţii, nu au fost alocate zile de prezenţă în lunile 37 – 40, respectiv lunile 43 - 44.

În ceea ce privește faptul că, în cuprinsul propunerii tehnice a ..., nu au fost prezentate informaţii privind alocarea numărului de zile de prezenţă pentru fiecare expert principal sau secundar în fiecare lună, Consiliul constată că acest motiv reținut de entitatea contractantă în sarcina ofertei ... a fost întemeiat, la această concluzie ajungându-se în urma verificării propunerii tehnice a ofertantului contestator unde nu se regăsesc aceste informații.

Astfel, prin raportare la prevederile de la capitolul 9 din caietul de sarcini, unde s-a prevăzut că „*Numărul de zile de prezenţă alocat fiecărui expert principal sau secundar în fiecare lună, asa cum va fi stabilit în oferta Prestatorului, va ţine seamă de perioadele de concediu, de perioadele de întrerupere a lucrărilor datorită condiţiilor climaterice nefavorabile, de frecvenţă şi durata acţiunilor punctuale de verificare/intervenţie în Perioada de Notificare a Defectelor, etc [...]*", Consiliul va reda extras din conținutul propunerii tehnice a ... din care reiese că, în ofertă, acesta a prevăzut doar precizarea numărului total de zile alocate fiecărei poziţii de expert principal, fiecărei poziţii de expert secundar.

Extras din Anexa 8, pagina 10, din propunerea tehnică ..., cu privire la alocare zile prezență

Etape proiect / *Experţi implicaţi in contract/luni contract*	*TOTAL ZILE*	*Total zile ETAPA 1*	*Total zile ETAPA 2*
LIDER DE ECHIPA	*709*	*244*	*465*
ADJUNCT LIDER DE ECHIPA PROIECTARE	*352*	*240*	*112*
ADJUNCT LIDER DE ECHIPA MANAGEMENT	*683*	*211*	*472*
ADJUNCT LIDER DE ECHIPA	*346*	*0*	*346*

SUPERVIZARE			
INGINER DE PROCES TRATAREA APEI	*363*	*211*	*152*
INGINER DE PROCES EPURAREA APELOR UZATE	*363*	*211*	*152*
EXPERT FINANCIAR	*414*	*211*	*203*
EXPERT JURIDIC/ACHIZIŢII	*436*	*211*	*225*
INGINER REZIDENŢI	*3Z9*	*0*	*329*
INGINER REZIDENT 2	*329*	*0*	*329*
INGINER REZIDENT 3	*329*	*0*	*329*
INGINER REZIDENT 4	*329*	*0*	*329*
INGINER DE CANTITATI	*329*	*0*	*329*
Expert Juridic 1	*356*	*6*	*350*
Expert Juridic 2	*368*	*18*	*350*
Expert institutional	*230*	*100*	*130*
Expert de modelare hidraulica 1	*150*	*0*	*150*
Expert de modelare hidraulica 2	*150*	*0*	*150*
Inginer proiectant lucrări civile 1	*308*	*158*	*150*
Inginer proiectant lucrări civile 2	*308*	*158*	*150*
Inginer proiectant lucrări mecanice 1	*190*	*40*	*150*
Inginer proiectant lucrări mecanice2	*190*	*40*	*150*
Inginer proiectant electrice, automatizarl, SCADA 1	*250*	*100*	*150*
Inginer proiectant electrice, automatizări, SCADA 2	*100*	*100*	*0*
Expert de mediu 1	*244*	*114*	*130*
Expert de mediu 2	*86*	*86*	*0*
Inginer proiectant reţele apa/canal 1	*380*	*230*	*150*
Inginer proiectant reţele apa/canal 2	*380*	*230*	*150*
Inginer proiectant reţele apa/canal 3	*380*	*230*	*150*
Inginer proiectant reţele apa/canal 4	*380*	*230*	*150*
Operatori date/Tehnicieni CAD 1	*178*	*152*	*26*
Operatori date/Tehnicieni CAD 2	*176*	*152*	*24*
Operatori date/Tehnicieni CAD 3	*152*	*152*	*0*
Operatori date/Tehnicieni CAD 4	*152*	*152*	*0*
Expert GIS 1	*170*	*20*	*150*
Expert detectie pierderi	*269*	*119*	*150*
Expert publicitate/comunicare	*376*	*56*	*320*
Coordonator SSM/PM	*40*	*40*	*0*
Expert financiar 1	*10*	*10*	*0*
Expert financiar 2	*360*	*10*	*350*
Expert achiziţii publice 1	*135*	*20*	*115*
Expert achiziţii publice 2	*135*	*20*	*115*
Expert achiziţii publice 3	*135*	*20*	*115*
Expert achiziţii publice 4	*135*	*20*	*115*

Din conținutul redat anterior, reiese că, în mod corect, entitatea contractantă a apreciat că din conținutul propunerii tehnice a ... reiese că acesta a prevăzut doar precizarea numărului total de zile alocate fiecărei

poziţii de expert principal și fiecărei poziţii de expert secundar, fiind relevante în soluționare, urmând a fi reținute ca atare, susținerile entității contractante, exprimate în punctul de vedere nr. 7344/02.11.2017, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 46626/02.11.2017, conform cărora *„a citit şi interpretat cumulat anexele 7, 8 şi 9, atât unele cu altele, cât şi cu restul prevederilor ofertei tehnice, dar de nicăieri din oferta depusă şi nici din răspunsul la solicitarea de clarificări nu reiese care este alocarea lunară a zilelor de lucru ale experţilor principali şi secundari*."

În cauză, se are în vedere că, într-adevăr, ofertantul contestator a prezentat formulare în care a prezentat numărul total de zile lucrătoare alocate experţilor şi activităţile/etape/pachete de activităţi pe care urmează să activeze, însă nu şi informații legate de alocarea lunară a zilelor lucrătoare, așa cum solicitase entitatea contractantă prin documentația de atribuire, astfel decizia luată de entitatea contractantă cu privire la oferta ... fiind justificată.

Referitor la neîndeplinirea cerinţei din caietul de sarcini privind prezenţa pe toată perioada de derulare a contractului (44 luni), pentru persoanele nominalizate pe poziţiile *Adjunct lider de echipA proiectare, Expert financiar şi Expert juridic/achiziţii*, Consiliul constată că în Tabelul nr. 13 s-a prevăzut, pentru poziţiile 2, 7 şi 8, ca experţi menționați anterior să fie prezenţi pe toată durata contractului/proiectului (neavând relevanță forma graficului în care urmau să se prezinte aceste informații), în propunerea tehnică a ..., în Anexa 8, pentru *Adjunct Lider de Echipă Proiectare*, nefiind alocate zile de prezenţă în lunile 33 - 41, respectiv luna 43, adică pentru 10 luni din totalul de 29, pentru poziţia *Expert Financiar*, nu au fost alocate zile de prezenţă în luna 39 iar pentru poziţia *Expert Juridic/Achiziţii*, nu au fost alocate zile de prezenţă în lunile 37 – 40, respectiv lunile 43 - 44.

Așadar, contrar susținerilor și argumentelor aduse de către ..., Consiliul constată că, în mod corect și legal, entitatea contractantă a apreciat că, în cazul acestui ofertant au fost incidente dispozițiile art. 143 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 394/2016, deoarece propunerea tehnică nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini și, prin urmare, s-a decis respingerea ofertei, ca neconformă, motiv pentru care va menține această decizie și, pe cale de consecință, respinge criticile formulate de către ..., ca nefondate.

Analizând același motiv de respingere a ofertei depusă de ..., în calitate de lider al asocierii ... – ... – ..., reținut de entitatea contractantă și în dreptul ofertelor depuse de către ..., în calitate de lider al asocierii ... – ... – ... și ..., Consiliul constată legalitatea acestuia, urmând a menține decizia entității contractante și cu privire la oferta depusă de către ..., în asociere.

În acest sens, raportat la motivul de respingere reținut de entitate în sarcina ofertei depusă de către ..., în asociere, ce a constat în faptul că în cuprinsul propunerii tehnice nu au fost prezentate informaţii privind alocarea numărului de zile de prezenţă pentru fiecare expert principal sau secundar în fiecare lună, Consiliul are în vedere aceleași prevederi ale documentației de atribuire, redate anterior în motivare, prevăzute la capitol 9 din caietul de sarcini.

Raportat la aceste prevederi și verificând propunerea tehnică a ..., în asociere, Consiliul constată că, în cuprinsul acesteia, nu au fost prezentate informaţii privind alocarea numărului de zile de prezenţă pentru fiecare expert principal sau secundar în fiecare lună, cum corect a reținut și entitatea contractantă în decizia de respingere a acestei oferte.

Depunerea ulterioară solicitării de clarificări ce i-a fost adresată de comisia de evaluare, a unor justificări, pe care ofertantul contestator le consideră de confirmare a informațiilor din ofertă, în mod corect nu au fost acceptate de către entitatea contractantă, în condițiile în care, așa cum s-a precizat anterior, aceste informaţii din cuprinsul Anexei 2 nu se regăseau și în propunerea tehnică prezentată.

Nici trimiterile despre care a făcut vorbire ofertantul în răspunsul la clarificări, respectiv la anumite anexe ce au însoțit oferta, nu puteau conduce la constatarea caracterului conform al acesteia, în condițiile în care, așa cum s-a precizat anterior, în propunerea tehnică nu au fost prezentate informaţii privind alocarea numărului de zile de prezenţă pentru fiecare expert principal sau secundar în fiecare lună, nefiind în sarcina comisiei de evaluare să extragă câte o informație din fiecare document depus de ofertant, să le coreleze, să le integreze/interpreteze în mod global și distinct în cadrul unui înscris (înscris solicitat în mod expres de entitatea contractantă) și să deducă ea însăși elemente ale documentelor prezentate de ofertant, pe baza unor informații insuficiente sau nerelevante.

În aceste condiții, luând în considerare cele reținute anterior, Consiliul respinge criticile formulate de către ..., în asociere, și, pe cale de consecință, menține decizia entității contractante, de respingere, a ofertei depusă de către ..., în asociere.

Pe cale de consecință, dată fiind soluția de respingere, ca nefondată, a contestației formulată de către ..., în calitate de lider al asocierii ... – ... – ..., Consiliul respinge, ca nefondată, și cererea acestuia privind obligarea entităţii contractante să nominalizeze o nouă comisie de evaluare şi, după caz, un expert cooptat.

În ceea ce privește motivul de respingere a ofertei depusă de ..., în calitate de lider al asocierii ... – ..., ce a constat în faptul că nu au fost îndeplinite cerinţele din caietul de sarcini privind prezenţa pe toată perioada de derulare a contractului (44 luni), pentru experţii principali alocaţi pe poziţiile *Lider de echipă, expert financiar şi expert juridic/achiziţii*, regăsită la Tabelul nr. 13, poziţiile 1, 7 şi 8, Consiliul se va raporta la aceleași prevederi ale documentației de atribuire, redate anterior în motivare, prevăzute la capitol 9 din caietul de sarcini.

Asupra acestui aspect de neconformitate reținut de entitatea contractantă, în urma verificării propunerii tehnice a ofertantului ..., în asociere, Consiliul constată că, în mod corect, entitatea a dispus respingerea ofertei.

Astfel, contrar susținerilor contestatorului conform cărora entitatea contractantă se află într-o gravă confuzie, Consiliul constată că, în cuprinsul părţii IV (pagina 893) din propunerea tehnică a ofertantului în discuție, pentru poziţia *Lider de echipă*, nu au fost alocate zile de prezenţă în lunile 12-14, respectiv lunile 29-37, pentru poziţia *Expert Financiar*, nu au fost

alocate zile de prezenţă în lunile 12-14 iar pentru poziţia *Expert Juridic/Achiziţii,* nu au fost alocate zile de prezenţă în lunile 12-15, respectiv lunile 24-44, cum în mod pertinent a susținut și entitatea.

Trimiterile pe care le face contestatorul la informațiile cuprinse în Tabelele 11bis şi 12bis din conținutul ofertei, referitoare la numărul minim de zile lucrătoare pentru experți, nu pot fi considerate suficiente pentru a se aprecia îndeplinirea cerinței privind asigurarea prezenței experților amintiți pe toată durata contractului (44 luni), aceasta fiind o cerinţă care nu excludea alte cerinţe legate de implicarea experţilor în proiect şi realizarea sarcinilor acestora, şi anume nu excludea cerinţa ca anumiţi experţi, pentru care există o cerinţă expresă, să fie şi prezenţi pe întreaga durată a derulării contractului, adică cerinţa din tabelul nr. 13, cum întemeiat susține însăși entitatea contractantă în punctul de vedere exprimat.

Astfel, necesitatea entității contractante era ca ofertanții să asigure pe toată durata contractului personal calificat, în mod deosebit, prezența continuă a anumitor experți, printre care și cei trei menționați anterior, fapt ce trebuia să-l determine pe ofertantul contestator să aloce un număr de zile egal sau superior celui minim prevăzut şi să se asigure că respectivii experţi au o prezenţă continuă pe parcursul derulării întregului contract.

Exemplificând, se are în vedere că, în ceea ce-l privește pe *liderul de echipă*, este corectă analiza efectuată de entitatea contractantă, care, plecând de la menţiunea din tabelul 12bis din caietul de sarcini, unde se preciza că acest expert *„Va avea responsabilitate totală referitoare la managementul proiectului, coordonare, monitorizare, raportare, etc. va fi prezent pe toată durata contractului şi va fi responsabil de luarea tuturor deciziilor importante din punct de vedere tehnic, administrativ şi economic (gestiunea bugetară a proiectului) pentru coordonarea tuturor activităţilor proiectului, acţionând ca manager de proiect conform cu cerinţele Autorităţii Contractante*", a afirmat că era necesară analiza informaţiilor din Graficul de alocare lunară a zilelor experţilor.

Or, în conținutul acestui grafic, așa cum s-a menționat anterior în considerente, se constată că ofertantul contestator nu a alocat zile *Liderului de echipă*, pentru o perioadă de 12 luni din totalul de 44 luni ale contractului.

În aceste condiții, contrar susținerilor și argumentelor aduse de către ..., în calitate de lider al asocierii ... – ..., Consiliul constată că, în mod corect și legal, entitatea contractantă a apreciat că, în cazul acestui ofertant au fost incidente dispozițiile art. 143 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 394/2016, deoarece propunerea tehnică nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini și, prin urmare, s-a decis respingerea ofertei, ca neconformă, motiv pentru care va menține această decizie și, pe cale de consecință, respinge criticile formulate de către ..., în calitate de lider al asocierii ... – ..., ca nefondate.

În condițiile date, cercetarea de către Consiliu a celorlalte aspecte contestate de ..., în calitate de lider al asocierii ... – ... – ..., ..., ..., în calitate de lider al asocierii ... – ... – ... și ..., în calitate de lider al asocierii ... – ... este de prisos, această cercetare neputând schimba caracterul neconform și aincceptabil al ofertelor, în sensul transformării acestora în oferte admisibile.

Astfel cum s-a statuat irevocabil în decizia civilă nr. 2514 din 30 noiembrie 2009 a Curții de Apel București, Secția a VIII-a de contencios administrativ și fiscal, "nu are nicio relevanță că autoritatea a declarat oferta petentei ca neconformă pentru șase motive și doar unul dintre cele șase a fost reținut de Consiliu sau de instanță, deoarece și un singur motiv, dacă este întemeiat, poate duce la constatarea ofertei ca neconformă."

Similar, în decizia civilă nr. 1117 din 19 mai 2011, aceeași instanță a reținut că: „În mod judicios Consiliul a apreciat că, găsind întemeiat un singur motiv de respingere ca inacceptabilă a ofertei petentei, nu se mai impune analizarea și a celorlalte, câtă vreme cel analizat este apt prin el însuși a conduce la concluzia că oferta este inadmisibilă.

Evident, în acest context, analizarea celorlalte motive ale contestației se constituia într-un demers inutil soluționării cauzei deduse judecății.” Totodată, în decizia civilă nr. 129 din 14 ianuarie 2013, instanța a consemnat: „Atât timp cât oferta este declarată inacceptabilă pentru neîndeplinirea unei singure cerințe de calificare, chiar dacă le îndeplinește pe toate celelalte, ar fi fost inutil ca, Consiliul, să analizeze și restul motivelor invocate în cuprinsul contestației, vizând alte cerințe de calificare cu privire la care autoritatea contractantă a reținut că nu au fost îndeplinite, un asemenea demers nemaiprezentând niciun interes pentru contestatoare.”

Având în vedere ansamblul considerentelor expuse, menținând evaluarea efectuiată de comisia de evaluare, conform atribuțiilor legale prevăzute de HG nr. 394/2016, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, Consiliul respinge, ca nefondate, contestațiile formulate de către ..., în calitate de lider al asocierii ... – ...– ..., de către ..., în calitate de lider al asocierii ... – ... – ..., de către ..., de către ..., în calitate de lider al asocierii ... – ... – ... și de către ..., în calitate de lider al asocierii ... – ..., în contradictoriu cu ..., ca nefondate.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge contestația formulată de către ..., în calitate de lider al asocierii ... – ...– ..., cu sediul în ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ..., ca nefondată.

Respinge contestația formulată de către ..., în calitate de lider al asocierii ... – ... – ..., cu sediul în ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ..., ca nefondată.

Respinge contestația formulată de către ..., cu sediul în ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ..., ca nefondată.

Respinge contestația formulată de către ..., în calitate de lider al asocierii ... – ... – ..., cu sediul în ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ..., ca nefondată.

Respinge contestația formulată de către ..., în calitate de lider al asocierii ... – ..., cu sediul în ... și cu adresa de corespondență în ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ..., ca nefondată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
...	**...**	**...**

Redactat în 8 (opt) exemplare originale, conține 178 (osutășaptezecișiopt) pagini.