



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +40218900745 www.cnscc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. / / -

Data:

Prin contestațiile FN (fără număr de înregistrare la emitent) și nr. /, înregistrate la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. / și nr. /, înaintate de SC SRL, cu sediul în, județul, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI RO, reprezentată legal prin - Administrator, formulate împotriva adreselor nr. 35784/07.11....., nr. 36450/14.11..... și nr. 36660/17.11....., emise de ORAȘUL, cu sediul în, str. Republicii nr. 5, cp 315300, județul, în calitate de autoritate contractantă în cadrul procedurii, cerere de oferte, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Execuție de lucrări de modernizare a străzilor urbane în orașul, județul, în zona blocurilor”, cu anunț de participare simplificat nr. /, s-a

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/....., să soluționeze contestațiile de față, prin care SC SRL reclamă adresele nr. 35784/07.11....., nr. 36450/14.11..... și respectiv nr. 36660/17.11....., emise de ORAȘUL în cadrul procedurii amintite.

În prima contestație, autoarea ei precizează că, autoritatea contractantă i-a solicit clarificări cu privire la oferta depusă în procedură, respectiv:

- a) *Solicităm să depuneți documente doveditoare privind celelalte costuri (cheltuieli de întreținere, amortizare, asigurări, taxe, reparații, etc.) luate în considerare la formarea prețurilor de funcționare a utilajelor/transport a materialelor, reprezentând documente oficiale și verificabile (polițe de asigurări, facturi pentru consumabile/servicii etc.);*
- b) *Referitor la organizarea de șantier, vă solicităm să clarificați mențiunea din adresa de răspuns la solicitarea de clarificări, având în vedere declarațiile dvs. de la pag. 52 și 53 din propunerea tehnică.*

Față de aceste adrese, contestatoarea constată caracterul vădit nelegal al solicitării de clarificări și implicit al adresei nr. 36450/14.11..... în partea referitoare la punctul a) al solicitării de clarificări, considerând că conținutul acesteia este nelegal și contrar principiilor de bază impuse de către Legea nr. 98/.....

În opinia sa, contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă nu poate adăuga la cerințele deja stabilite, alte cerințe în clarificările transmise ce nu își găsesc corespondent în cerințele documentației de atribuire doar pentru a crea în mod artificial premisele respingerii acestora.

Contestatoarea pretinde că, comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea clarificărilor.

Astfel, în punctul a) al solicitării de clarificări, se observă utilizarea unor sintagme vădit echivoce, de tipul, "celelalte costuri, etc., documente oficiale și verificabile", fără o explicație care ar fi aceste documente.

Amintind o speță similară a Consiliului, din Decizia nr. 306/C10/156/01.03.2013, contestatoarea apreciază că, din modalitatea de exprimare adoptată de autoritatea contractantă, nu rezultă, în mod clar, ori pertinent, care sunt informațiile pe care aceasta dorește a le obține, prin solicitările de clarificări. Totodată, atitudinea comisiei de evaluare, de a solicita clarificări vădit irelevante, raportat la realizarea activității de evaluare, apare ca nelegală, solicitând pe această cale admiterea contestației și revizuirea actelor atacate.

În drept, contestatoarea invocă Legea nr. 98/..... și art. 8 din Legea nr. 101/.....

Prin cea de-a doua contestație, SC SRL critică rezultatul procedurii comunicat cu adresa nr. 36660/17.11....., prin care a fost informată că oferta sa a fost respinsă, ca neconformă și inacceptabilă.

Față de primul motiv de respingere a ofertei sale, ca inacceptabilă, respectiv că, "la formarea propunerii financiare, în cazul prețului ofertat pentru stâlpi și corpuri de iluminat, nu ați ținut cont de costul becurilor aferente acestora ...", contestatoarea precizează că prevederile art. 79 alin. (2) din HG nr. 925/2006 sunt perfect incidente și aplicabile, întrucât este vorba de un simplu viciu de formă, iar pe de altă parte, situația în cauză reprezintă o simplă corectare ale unor abateri tehnice minore, iar o modificare a prețului, indusă de aceste corectări, în opinia contestatoarei, nu a condus la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedură.

Prin urmare, valoarea totală a becurilor în discuție de 67,32 ron (3,96 ron x 17 buc), nu era motiv de respingere a ofertei ca neconformă.

Referitor la încadrarea ofertei sale, de către comisia de evaluare, în prevederile art. 36 alin. (1) lit. f) din HG nr. 925/2006, contestatoarea, invocând Ordinul nr. 1568 din 15.10.2002, indicativ P/91/1-02, susține că sumele care reprezintă contravaloarea costurilor de transport "a mijloacelor de transport" vor fi suportate din capitolul cheltuieli indirecte, acestea neputând fi încadrate în categoria cheltuielilor directe.

Cu privire la justificarea prețului ofertat pentru apă industrială din adresa nr. 36070/09.11....., răspuns pe care comisia de evaluare l-a considerat incomplet și neconcludent, contestatoarea arată că, potrivit prevederilor documentației de atribuire, cantitatea de apă tehnologică necesară a fi utilizată pentru realizarea integrală a obiectivului, este de 1023 mc, iar prețul ofertat a fost de 0,1 ron/mc, rezultând un quantum valoric total de 102,3 ron.

Coroborând aceste aspecte cu prevederile imperative ale HG nr. 1202/2010, contestatoarea susține că oferta sa nu încalcă prevederile legale în materie. Mai mult, contravaloarea apei tehnologice, ce urmează a fi utilizată în executarea contractului, reprezintă 0,0000001% din valoarea ofertei prezentate.

Cu privire la solicitarea de clarificare a autorității contractante la acest punct, contestatoarea o consideră nejustificată, în condițiile în care HG nr. 1202/2010 stabilește, în mod clar și neechivoc, quantumul contribuțiilor specifice datorate, precum și autoritatea publică căreia îi sunt datorate aceste contribuții, în speță, Administrația Națională "Apele Române".

Cu privire la solicitarea de clarificări a autorității contractante de a explicita ce "alte cheltuieli" sunt luate în considerare la stabilirea tarifelor de funcționare a utilajelor/costurilor de transport, contestatoarea susține caracterul nelegal și contrar al conținutului ei, susținut și în prima contestație.

Contestatoarea mai arată că un alt motiv de respingere a ofertei sale a fost acela că, prin răspunsul nr. 32257/27.09....., nu și-a justificat costul cu bransamentul provizoriu la electricitate și la apă potabilă. Privitor la acest aspect, contestatoarea precizează că a furnizat un răspuns concludent, raportat la modalitatea și costul de realizare a bransamentului provizoriu la electricitate și apă potabilă. În propunerea tehnică s-a menționat că aceasta va fi asigurată prin racord la rețeaua publică sau prin utilizarea la generatoare de curent.

De asemenea, contestatoarea constată caracterul culpabil al atitudinii adoptate de către autoritatea contractantă, în prezent, dat fiind faptul că, prin punctul b) al solicitării de clarificări nr. 35.784/07.11....., s-au solicitat clarificări suplimentare, raportat strict la acest aspect, însă într-o manieră echivocă și neclară. Autoritatea contractantă a și procedat la admiterea în parte a celor solicitate prin notificarea prealabilă transmisă, omițând acest punct al solicitării de clarificări. Prin urmare, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 134 alin. (4) din HG nr. 395/.....

Cu privire la ultimul motiv de respingere a ofertei, prin raportare la prevederile art. 36 alin. (1) lit. f) din HG nr. 925/2006, contestatoarea reține că acesta constituie o reluare a motivului invocat la punctul 2.

Având în vedere cele menționate în cererea sa, contestatoarea solicită admiterea ei, anularea rezultatului procedurii, a raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente acestuia, obligarea autorității contractante la stabilirea ofertantului declarat câștigător în strictă concordanță cu prevederile legale și cu respectarea cerințelor stabilite în documentația de atribuire, precum și obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

În drept, se invocă HG nr. 925/2006, OUG nr. 34/2006, și art. 8 din Legea nr. 101/.....

Prin adresa nr. 38753/12.12....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 37860/12.12....., autoritatea contractantă a transmis un punct de vedere cu privire la cea de-a doua contestație formulată de SC SRL, solicitând respingerea ei, ca neîntemeiată și nefondată, precum și continuarea procedurii.

Prin punctul de vedere, autoritatea contractantă răspunde punctual criticilor formulate de contestatoare, precizând că, în referire la critica contestatoarei împotriva comunicării rezultatului procedurii, din contestația nr. 2970/....., nu poate fi susținută, întrucât răspunsurile la solicitările de clarificări nu pot fi considerate concludente.

În referire la răspunsul contestatoarei nr. 36070/09.11....., prin care anexează Declarația nr. 11/08.11....., emisă de către furnizorul ..., document prin intermediul căruia se arată eroarea materială cuprinsă în oferta din data de 19.05....., constând în aceea că s-a procedat la înscrierea mențiunii "bec halogen standard Eco Classic 30 140W E27 A55 CL" în locul mențiunii de "lampă/bec cu vaporii de sodiu 150W", cum s-a solicitat și "s-a avut în vedere a se oferta", autoritatea contractantă precizează că, chiar și în cazul acceptării de către comisia de evaluare a existenței unei erori materiale, contestatoarea nu a făcut nicio referire, în niciunul din răspunsurile sale, la modul în care prezentarea unui echipament neconform este justificată de pretinsa eroare materială din oferta furnizorului.

Autoritatea contractantă apreciază că petenta nu a avut în vedere includerea becurilor cu care trebuie dotate corpurile de iluminat, prețul acestora nefiind cuprins în propunerea financiară. Din verificările făcute de aceasta pe site-ul furnizorului ..., rezultă că în timp ce prețurile becurilor cu halogen se încadrează în marja 3,96 – 4.63 – 5,64 lei cu TVA, prețul becurilor/lămpilor cu vaporii de sodiu de 150W sunt de minim 40,67 lei cu TVA.

Prin urmare, acceptarea unei neconcordanțe repetate prin *invocarea viciului de formă sau a abaterilor tehnice minore*, ar conduce la crearea unui avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire, motiv pentru care comisia de evaluare a considerat că sunt aplicabile prevederile art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006.

Referitor la adresa nr. 31883/22.09..... a autorității contractante, prin care i se solicita contestatoarei să precizeze cum vor fi suportate costurile pentru transportul mijloacelor de transport din parcul propriu până la locul de unde se ridică materialele, în cazul în care transportul se asigură cu utilaje din parcul propriu, autoritatea contractantă a reținut din răspunsul transmis de contestatoare că, costurile generate de această categorie de cheltuieli indirecte, cumulate cu alte categorii similare de costuri - inclusiv costurile personalului de specialitate, cuantificat de însăși contestatoare la 12.000 lei - cuantumul total al cheltuielilor indirecte: 19.974,28 lei, este subdimensionat în raport cu obiectul contractului de achiziție publică: din cheltuielile indirecte se vor suporta, conform declarațiilor contestatoarei și Indicativului P91/1 -02, următoarele cheltuieli:

12.000 lei costul personalului de specialitate implicat în executarea contractului;

880 lei - costul paleților pentru transportul materialelor furnizate de HYDRO BG S.R.L.

2.804, 63 lei - costul estimat al transportului mijloacelor de transport de la sediul contestatoarei (.....) - până la locul de încărcare a materialelor puse în operă.

Din analiza tarifului de transport, menționat de ofertant în Anexa 2 la adresa nr. 32.257/27.09....., s-a constatat că autobasculanta de 25 tone (mijlocul de transport utilizat pentru agregatele de balastieră și carieră) are un consum declarat de 0,47 l combustibil/km, fără încărcătură, rezultând un cost de 1,57 lei/km, la prețul mediu al combustibilului menționat de ofertant de 3,55 lei/litru. Astfel, costul parcurgerii distanței dintre baza și Agrișu Mare, jud. - 112 km (locul de încărcare a pietrei sparte), este de 175,84 lei - pentru un sens, respectiv 351,68 lei - pentru ambele sensuri: Costul parcurgerii distanței dintre baza și 9 km de - 81 km (locul de încărcare a agregatelor de balastieră, după ce acestea sunt transportate de furnizorul Societatea de Exploatare și Vânzări Agregate SRL pe distanța de 40 km de la locul de încărcare) este de 127,17 lei - pentru un sens, respectiv 254,34 lei - pentru ambele sensuri;

având în vedere că în Anexa 2 - Analiza preț tarife de transport, sunt indicate 5 autobasculante de 25 to, utilizate pentru transportul materialelor, costul total al relocării acestora este: 351,68 lei+ 254,34 lei x 4 = 1.369,04 lei;

consumul declarat pentru autoremorcher cu trailer de 20 tone, utilizat la transportul stâlpilor și corpurilor de iluminat, de la furnizorul Kronemag Millenium SRL, din Sibiu, este de 0,9 l/km, rezultând un cost de 1,38 lei/km. Costul parcurgerii distanței dintre baza și Sibiu - 320 km (locul de încărcare a stâlpilor și corpurilor de iluminat) este de 441,60 lei - pentru un sens, respectiv 883,20 lei - pentru ambele sensuri;

consumul declarat pentru autobetoniera 9 mc, utilizată la transportul betonului, de la furnizorul din, este de 0,45 l/km, rezultând un cost de 1,6 lei/km. Costul parcurgerii distanței dintre baza și - 116 km (locul de încărcare a betonului) este de 18,60 lei - pentru un sens, respectiv 371,20 lei - pentru ambele sensuri;

consumul declarat pentru autocamion 10 mc, utilizat local în șantier, este de 0,22 l/km, rezultând un cost de 0,781 lei/km. Costul parcurgerii distanței dintre baza și - 116 km (locul de încărcare a betonului) este de 90,59 lei - pentru un sens, respectiv 181,20 lei - pentru ambele sensuri. Rezultă, astfel, un cost total de 2.804,63 lei - transport în ambele sensuri - pentru relocarea mijloacelor de transport indicate de contestatoare în Anexa 2 la adresa nr. 32.257/27.09.....: 5 autobasculante 25 to, 1 autocamion 10 to, 1 autoremorcher cu trailer de 20 tone, 1 autobetonieră 9 mc.

Dintr-un calcul simplu, rezultă că suma rămasă la dispoziția contestatoarei, din quantumul total al cheltuielilor indirecte oferite, este de 4.289,65 lei, suma care este, în mod evident, insuficientă pentru acoperirea celorlalte costuri generate de executarea lucrărilor și gestionarea șantierului.

Prin urmare, se constată de către autoritatea contractantă subdimensionarea nejustificată a quantumului cheltuielilor indirecte, aspect nepermis de legislația în materia achizițiilor publice și sancționat cu prevederile art. 36 alin. (1) din HG nr. 295/2006, prin respingerea ofertei ca inacceptabilă.

Referitor la prețul apei industriale, prin adresa nr. 35711/04.11....., s-a solicitat contestatoarei prezentarea unei oferte din partea furnizorului de apă industrială. Față de răspunsul contestatoarei, comisia de evaluare a constatat că aceasta nu furnizează informațiile solicitate și nici nu a justificat prețul oferit pentru apa industrială, fiind considerat neconcludent.

În opinia autorității contractante, solicitarea de clarificări este pe deplin justificată, în condițiile în care diferența de preț dintre apa de rețea furnizată de Compania de Apă și prețul apei oferit de SRL este de 2,84 lei/mc, rezultând o valoare totală de 2.908,16 lei fără TVA, raportat la cantitatea totală de apă necesară pentru execuția lucrărilor.

Cu privire la nemulțumirea contestatoarei, din cuprinsul contestației, referitoare la faptul că i s-a solicitat să explice ce reprezintă "alte cheltuieli" luate în considerare la stabilirea tarifelor de funcționare a utilajelor/costurilor de transport, autoritatea contractantă precizează că însăși contestatoarea, în Anexa 1 la adresa de răspuns nr. 2215/05.07....., a indicat, printre categoriile de lucrări specifice și "alte cheltuieli"; comisia de evaluare solicitându-i astfel explicitarea/ justificarea ei, raportat la tipuri de cheltuieli și documente doveditoare care pot fi luate în considerare la stabilirea quantumului acestor "alte costuri".

Prin adresa nr. 31883/22.09....., comisia de evaluare a mai solicitat contestatoarei o analiză a costurilor pentru serviciile care vor fi prestate de terți pentru organizarea șantierului, așa cum a fost descrisă în propunerea tehnică, și cum vor fi suportate acestea. Față de acestea și de răspunsul transmis, autoritatea contractantă consideră că prin neasumarea celor declarate prin propunerea tehnică și modificarea acesteia prin răspunsul transmis, oferta contestatoarei se încadrează în prevederile art. 79 alin. (2) din HG nr. 925/2006.

Referitor la comunicarea rezultatului procedurii, punctul 2 și 6, autoritatea contractantă precizează că, primul analizează modalitatea în

care costul unei anumite categorii de cheltuieli este demonstrat de contestatoare, cel de-al doilea vizând cuantumul total al cheltuielilor indirecte oferate și posibilitatea contestatoarei de a asigura toate lucrările/activitățile necesare pentru îndeplinirea în bune condiții a contractului, cu respectarea cerințelor calitative impuse prin documentația de atribuire, dar și a categoriilor de cheltuieli cuantificabile ca fiind cheltuieli indirecte.

În consecință, având în vedere documentele prezentate și susținute de contestatoare atât în ofertă cât și în răspunsurile la solicitările de clarificări, autoritatea contractantă consideră că, în mod corect și pe deplin justificat, comisia de evaluare a constatat că prețul ofertat de SRL pentru execuția lucrărilor de modernizare a străzilor urbane în orașul, județul, zona blocurilor, este neobișnuit de scăzut, încadrându-se în prevederile art. 36 alin (1) lit. f) din HG nr. 925/2006.

În drept, contestatoarea invocă dispozițiile OUG nr. 34/2006, ale HG nr. 925/2006, ale Legii nr. 101/..... și ale actelor normative incidente materiei achizițiilor publice.

Dosarul achiziției publice cuprinzând documentele necesare soluționării cauzei a fost înregistrat la Consiliu sub nr. 36607/29.11.....

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Autoritatea contractantă pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Execuție de lucrări de modernizare a străzilor urbane în orașul, județul, în zona blocurilor”, cod CPV 45233250-6 – Lucrări de îmbrăcare, altele decât pentru drumuri (Rev. 2), ORAȘUL (în calitate de autoritate contractantă) a inițiat procedura, cerere de oferte, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. din, precum și a documentației de atribuire aferente.

Considerând nelegale adresele nr. 35784/07.11....., nr. 36450/14.11..... și nr. 36660/17.11....., SC SRL a înaintat Consiliului prezentele contestații (îndeplinind procedura notificării prealabile stabilită la art. 6 din Legea nr. 101/.....), solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Consiliul reține că, în procedura în dispută, ofertantul ... a înaintat, în precedent, contestația nr. 478/28.07....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 23058/28.07....., contestație ce a fost admisă (Decizia CNSC nr.) dispunându-se reanalizarea ofertei depuse de SC SRL, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare, precum și contestația nr. 760/22.09....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 28887/22.09....., contestație ce a fost respinsă, ca prematur introdusă (Decizia CNSC nr. ...

Privitor la obiectul primei contestații formulate de către SC SRL, Consiliul constată că acesta privește adresa de solicitare de clarificări nr.

35784/07.11....., în partea referitoare la punctul a) al acesteia, precum și adresa nr. 36450/14.11....., de răspuns la notificarea prealabilă nr. 3674/09.11.....

Astfel, prin adresa nr. 35784/07.11....., autoritatea contractantă a solicitat SC SRL: - a) ... să depuneți documente doveditoare privind celelalte costuri (cheltuieli de întreținere, amortizare, asigurări, taxe, reparații etc.) luate în considerare la formarea prețurilor de funcționare a utilajelor/transport al materialelor, reprezentând documente oficiale și verificabile (polițe de asigurări, facturi pentru consumabile/servicii) etc.).

Analizând conținutul solicitării de clarificări, Consiliul constată c, susținerile contestatoarei potrivit căroră autoritatea contractantă *nu poate adăuga la cerințele deja stabilite, alte cerințe în clarificările transmise, și că în cuprinsul acesteia s-au utilizat sintagme vădit echivoce de tipul "celelalte costuri, etc., documente oficiale și verificabile", fără o explicație care ar fi aceste documente, nu apar ca fiind întemeiate.*

În acest sens, Consiliul reține că niciuna din solicitările autorității contractante de la pct. a) nu poate fi considerată ca fiind o cerință "adăugată" *la cerințele deja stabilite*, cum în mod eronat susține contestatoarea, având în vedere că, prin documentația de atribuire, nu se poate prevedea fiecare situație particulară a *unui preț aparent neobișnuit de scăzut*, respectiv toate tipurile de acte ce pot fi prezentate în justificarea nevoii de probare a caracterului serios și valid al unui preț fiind diferită de la o situație la alta.

Consiliul constată și că solicitarea autorității contractante se circumscrie exigențelor impuse de dispozițiile legale care stabilesc:

- art. 202 alin. (1) din OUG nr. 34/.....: În cazul unei oferte care are un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului, în scris și înainte de a lua o decizie de respingere a acelei oferte, detalii și precizări pe care le consideră semnificative cu privire la ofertă, precum și de a verifica răspunsurile care justifică prețul respectiv;

- art. 36¹ din HG nr. 925/2006:

(2) *În cazul în care, pe parcursul evaluării, se constată existența unei oferte cu preț aparent neobișnuit de scăzut în sensul prevederilor alin. (1), autoritatea contractantă are obligația de a efectua verificări detaliate în legătură cu aspectele prevăzute la art. 202 alin. (2) din ordonanța de urgență.*

(3) *În scopul efectuării verificărilor prevăzute la alin. (2), autoritatea contractantă va solicita ofertantului inclusiv documente privind, după caz, prețurile la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.*

Mai mult decât atât, prin formularea solicitărilor de clarificări, autoritatea contractantă a fost explicită, făcând referiri la: *celelalte costuri (cheltuieli de întreținere, amortizare, asigurări, taxe, reparații etc.)* precum și la *documente oficiale și verificabile (polițe de asigurări, facturi pentru consumabile/servicii) etc.*), prin enumerările menționate arătând care sunt informațiile de interes pentru a efectua verificări detaliate în legătură cu aspectele prevăzute la art. 202 alin. (2) din ordonanța de urgență.

Analizând conținutul celei de a doua contestații aparținând SC SRL, Consiliul constată că aceasta este formulată împotriva adresei nr. 36660/17.11..... privind rezultatul procedurii, prin care i s-a comunicat respingerea ofertei sale ca neconformă și respectiv inacceptabilă, în baza art. 79 alin. (1) și a art. 36 alin. (1) lit. f) din HG nr. 925/2006.

Referitor la primul motiv de respingere, privind "prețul ofertat pentru stâlpi și corpuri de iluminat", care nu ar conține costul becurilor aferente acestora, Consiliul reține că autoritatea contractantă a solicitat ofertantului mai multe clarificări. Astfel, un prim răspuns al SC SRL a fost acela că ar reprezenta un viciu de formă/o abatere tehnică minoră, și că valoarea totală a becurilor de tip halogen standard EcoClassic30 140W E27 A55, va fi suportată din cheltuielile indirecte, ceea ce reprezintă, în fapt, o recunoaștere a lipsei contravalorii becurilor/lămpilor cu vapori de sodium de 150 W, din prețul ofertat pentru stâlpi și corpuri de iluminat. Aceasta, în condițiile în care, potrivit caietului de sarcini, cerința era: iluminatul stradal se va face cu stâlpi de iluminat (...) corpurile de iluminat vor fi echipate cu lămpi cu vapori de sodium de 150W. Urmare a unei noi solicitări de clarificări, ofertantul revine cu justificarea existenței unei erori materiale în oferta din 19.05..... a furnizorului Tobimar SRL, prin prezentarea unei declarații a acestuia.

Chiar dacă valoarea totală a becurilor ofertate, de 67,32 lei (3,96 lei x 17 buc) ar putea, eventual, face posibilă încadrarea acesteia în categoria abateri tehnice minore, așa cum sunt prevăzute acestea la art. 79 alin. (2) lit. b) din HG nr. 925/2006, din conținutul contradictoriu al răspunsurilor nu poate fi reținută situația reală/justificarea prețului ofertat, respectiv caracterul de abatere tehnică minoră prin includerea în prețul ofertat a contravalorii respectivelor becuri *de tip halogen standard EcoClassic30 140W E27 A55*, menționate în oferta inițială, care nu sunt conforme cerințelor documentației de atribuire, sau modificarea conținutului ofertei furnizorului Tobimar SRL, în sensul precizat în declarația acestuia, ca urmare a solicitărilor de clarificări.

Mai mult, faptul că ofertantul SC SRL revine asupra răspunsului său cu precizarea că valoarea totală a becurilor de tip halogen standard EcoClassic30 140W E27 A55, va fi suportată din cheltuielile indirecte, schimbă conținutul răspunsului inițial. Referitor la susținerea contestației vizând încadrarea lipsei contravalorii becurilor în discuție (din propunerea financiară), în categoria viciilor de formă, Consiliul constată că această susținere este neîntemeiată, deoarece conform prevederilor art. 80 alin. (3) din HG nr. 925/2006: Viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire. Or, c-valoarea acestor produse (lămpi cu vapori de sodium de 150 W) cum a fost solicitat prin documentația de atribuire, nu a fost menționată nicăieri în

cuprinsul propunerii financiare, existența lor nefiind susținută de nicio altă informație din cuprinsul ofertei depuse inițial. Astfel se demonstrează caracterul neconcludent al acestei justificări. Mai mult, în condițiile în care autoritatea contractantă, prin comisia sa de evaluare, a revenit deja asupra solicitării de clarificări vizând aspectele evocate, orice nouă solicitare ar încălca principiul tratamentului egal, de la art. alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006.

În ce privește cel de al doilea motiv de respingere a ofertei SC SRL, vizând modalitatea în care vor fi acoperite costurile generate de transportul mijloacelor de transport din parcul propriu până la locurile de unde se transportă materialele puse în operă, Consiliul reține că, prin adresa nr. 31883/22.09....., autoritatea contractantă a solicitat SC SRL, printre altele: d) să precizați cum vor fi suportate costurile pentru: transportul mijloacelor de transport din parcul propriu până la locul de unde se ridică materialele, în cazul în care transportul se asigură cu utilajele din parcul propriu. La această solicitare, SC SRL a răspuns cu adresa nr. 3225/27.09....., în cuprinsul căreia a menționat la lit. d) În legătură cu justificarea privind costurile implicate în transportul mijloacelor de transport din parcul propriu până la locul de unde se ridică materialele, facem precizarea că în ANEXA nr. 2 – ANALIZĂ PREȚ TARIFE DE TRANSPORT, a fost calculat un tarif de transport pentru cursa dus-întors. Astfel, firma SC SRL a ținut cont și de acest cost de transport, acesta regăsindu-se în oferta întocmită și depusă.

Având în vedere conținutul adresei de răspuns, autoritatea contractantă revine, cu o nouă solicitare de clarificări, prin adresa nr. 35711/04.11....., în care, la lit. c), precizează: Revenim asupra solicitării de a explicita modalitatea în care vor fi suportate costurile pentru transportul mijloacelor de transport din parcul propriu până la locul de unde se ridică materialele, Anexa nr. 2 - ANALIZĂ PREȚ TARIFE DE TRANSPORT, face într-adevăr dovada luării în considerare a costului de transport tur-retur, dar strict pe ruta de transport a materialelor. Astfel, pentru costurile de deplasare a mijloacelor de transport pe distanțele dintre parcul propriu (.....-....., pentru transportul betonului, ... – 9 km de, pentru transportul agregatelor de balastieră, ... – Agrișu Mare, comuna Târnova, jud., locul de unde se transportă piatra spartă etc.) nu au fost regăsite documente justificative.

La această nouă solicitare, SC SRL răspunde cu adresa nr. 3665/08.11....., în cuprinsul căreia la pct. 3). menționează: ... sumele reprezentând contravaloarea costurilor de transport a mijloacelor de transport de la baza de producție la locurile de încărcare a materialelor vor fi suportate din capitolul cheltuieli indirecte.

Analizând conținutul corespondenței de clarificări dintre autoritatea contractantă și ofertantul SC SRL, purtată în vederea analizării justificărilor prețului aparent neobișnuit de scăzut ofertat de acesta din urmă, Consiliul constată că autoritatea contractantă a solicitat ofertantului: a explicita modalitatea în care vor fi suportate costurile pentru transportul mijloacelor de transport din parcul propriu până la locul de unde se ridică materialele, iar SC SRL a răspuns mai întâi că: a ținut cont și de

acest cost de transport, acesta regăsindu-se în oferta întocmită și depusă, și apoi că: vor fi suportate din capitolul cheltuieli indirecte, fără a face nicio referire la cuantumul acestora și nici la categoria de lucrări la care sunt prevăzute. Or, din totalul valorii cheltuielilor indirecte regăsite în cadrul ofertei SC SRL de 19.974,28 lei, pe devize, aceste cheltuieli sunt:

- Amenajări pentru protecția mediului: 20,32 lei;
- Terasamente: 1.231,71 lei;
- Structura rutieră: 15.849,45 lei;
- Semnalizare rutieră: 262,48 lei;
- Asigurarea scurgerii apei: 1.278,93 lei;
- Lucrări de instalații electrice: 1.042,37 lei;
- Organizare de șantier: 289,02 lei.

Din răspunsul SC SRL nu reiese o reală justificare a prețului aparent neobișnuit de scăzut, așa cum a fost prevăzută la art. 361 alin. (2) și (3) din HG nr. 925/2006, simpla susținere a încadrării acestora în categoria cheltuielilor indirecte având în vedere cuantumul acestora raportat la valoarea lucrărilor ce urmează a fi executate, nefiind în măsură să justifice cuantumul acestora din urmă. Or, având în vedere multiplele solicitări de clarificări din partea autorității contractante, orice altă solicitare ar încălca principiul tratamentului egal.

Referitor la cel de al treilea motiv de respingere a ofertei SC SRL, vizând nejustificarea prețului ofertat pentru apa industrială/tehnologică, Consiliul reține că potrivit propunerii financiare, societatea a ofertat astfel:

- *Organizare de șantier – formular C6co – Lista cuprinzând consumurile de resurse materiale cumulat pe obiect, la: cod 6202806 Apă industrială pentru lucr. drumuri – terasamente în cisterne – 20,880 mc la un preț unitar de 0,10 lei/mc fără TVA;*

- *Lucrări de construcții - formular C6co – Lista cuprinzând consumurile de resurse materiale cumulat pe obiect, la:*

1. *cod 6202806 Apă industrială pentru lucr. drumuri – terasamente în cisterne – 999,921 mc la un preț unitar de 0,10 lei/mc fără TVA;*

2. *cod 6202818 Apă industrială pentru mortare și betoane de la rețea – 61,895 mc la un preț unitar de 0,10 lei/mc fără TVA.*

Din datele de mai sus, rezultă că ofertantul SC SRL a ofertat două tipuri de apă industrială, de la rețea și în cisterne, la același preț de 0,10 lei/mc fără TVA, fără nicio precizare vizând furnizorul acestor cantități, nici ca urmare a solicitărilor de clarificări ale autorității contractante. Conform prevederilor anexei HG nr. 1020/2010 privind actualizarea cuantumului contribuțiilor specifice de gospodărire a resurselor de apă, la care face referire contestatoarea, contribuția pentru 1. Operatori economici (inclusiv servicii de gospodărie comunală), instituții publice, unități de cult, operatori economici agrozootehnici de tip industrial și alții, este de 0,05 lei/mc fără TVA. Astfel prețul unitar ofertat de SC SRL, pentru un metru cub de apă industrială, apare ca fiind justificat doar în condițiile în care acesta ar fi făcut dovada furnizorului de apă industrială, pe care a

evitat să îl nominalizeze în cadrul tuturor răspunsurilor sale la clarificările solicitate, ceea ce face ca acest răspuns să apară ca fiind neconcludent.

În același timp, este de reținut că tariful apă canal al Companiei de Apă, de 2,94 lei/mc fără TVA, la care face referire autoritatea contractantă este valabil pentru Apa potabilă pentru Municipiul și localitățile din județ unde aceasta este operator, așa cum se menționează pe site-ul companiei.

Referitor la cel de al patrulea motiv de respingere a ofertei SC SRL, respectiv, lipsa unui răspuns concludent la solicitarea autorității contractante de a explicita ce "alte cheltuieli" sunt luate în considerare la stabilirea tarifelor de funcționarea utilajelor/costurilor de transport, Consiliul reține că, autoritatea contractantă a solicitat SC SRL: a) ... să depuneți documente doveditoare privind celelalte costuri (cheltuieli de întreținere, amortizare, asigurări, taxe, reparații etc.) luate în considerare la formarea prețurilor de funcționare a utilajelor/transport al materialelor, reprezentând documente oficiale și verificabile (polițe de asigurări, facturi pentru consumabile/servicii) etc.).

La această solicitare SC SRL a răspuns cu adresa nr. 3678/09.11..... în care a menționat: caracterul abuziv și în egală măsură echivoc al acestor solicitări ... Din modalitatea de exprimare adoptată de către autoritatea contractantă nu rezultă în niciun fel în mod clar ori pertinent care sunt informațiile pe care ... urmărește a le obține. ... toate cheltuielile menționate de către D-voastră în cuprinsul solicitării de clarificări ... – se încadrează, potrivit dispozițiilor imperative ale Ordinului nr. 1568 din 15.10.2002, ... în categoria cheltuielilor indirecte.

Aceasta în condițiile în care prin răspunsurile la alte două solicitări de clarificări anterioare ofertantul SC SRL a răspuns cu adresele nr. 2215/05.07..... și 3225/27.09....., înregistrate la autoritatea contractantă sub nr. 25430/06.07..... și 32257/27.09....., în care a precizat printre altele: c) Referitor la justificarea tarifelor utilajelor de construcții, alăturat prezentei depunem: Anexa nr. 1 – ANALIZĂ PREȚ TARIFE UTILAJE DE CONSTRUCȚII și contracte de închiriere utilaje de construcții. Conform anexei, pentru toate cele 15 utilaje, la rubrica "Tip/cheltuieli" s-a precizat: "amortisment; combustibil; întreținere + salariu deservent + alte cheltuieli". De asemenea, s-a depus și Anexa nr. 2 - ANALIZĂ PREȚ TARIFE DE TRANSPORT. Conform anexei pentru toate cele 8 mijloace de transport, la rubrica "Tip/cheltuieli" s-a precizat: "combustibil cursă; combustibil cursa; întreținere + întreținere + reparații; retribuție șofer". Chiar dacă, în adresa nr. 35784 din 07.11....., autoritatea contractantă nu a precizat faptul că se referă la aceste "alte cheltuieli" din adresa nr. 2215/05.07....., ea a fost explicită când a enumerat "celelalte costuri" ca fiind (cheltuieli de întreținere, amortizare, asigurări, taxe, reparații etc.). Și chiar în situația în care aceste cheltuieli ar intra în categoria cheltuielilor indirecte, în condițiile în care au fost enumerate de însăși ofertantul SC SRL, în justificarea tarifului utilajelor de construcții ce urmează a fi utilizate în cadrul contractului, acestea trebuiau prezentate, așa cum au fost solicitate de autoritatea contractantă, scopul final fiind acela de justificare a prețului aparent neobișnuit de, în

conformitate cu prevederile art. 202 alin. (1) din OUG nr. 34/....., potrivit căroră: În cazul unei oferte care are un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului, în scris și înainte de a lua o decizie de respingere a acelei oferte, detalii și precizări pe care le consideră semnificative cu privire la ofertă, precum și de a verifica răspunsurile care justifică prețul respectiv. Din aceste considerente, Consiliul constată că răspunsul contestatoarei SC SRL apare ca fiind neconcludent.

Având în vedere aspectele mai sus evocate, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/..... privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul va respinge ambele contestații ale SC SRL, ca nefondate, și va dispune continuarea procedurii de atribuire.

Referitor la cererea contestatoarei SC SRL privind obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată, "pe care le vom ocaziona cu judecarea prezentei", Consiliul constată că sunt incidente dispozițiile art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/....., conform căroră: Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației. Cuantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate sunt prezentate în cerere, care trebuie depusă înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației. Însă, având în vedere respingerea contestațiilor, Consiliul va respinge această cerere ca nefondată.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondate, ambele contestații ale SC SRL, inclusiv cererea privind obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/.....

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în temeiul art. 29 alin. (1) din Legea nr. 101/.....

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....

....