CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, Bucureşti, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr. ..
Data: ....

Prin contestaţia nr. 251/MN/20.03.2018, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 11524/21.03.2018, formulată de SC .....SRL, cu sediul în sat ....., având CUI ....., număr de înregistrare în Registrul Comerţului ....., împotriva documentației de atribuire, elaborată de către ....., cu sediul în ....., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată – într-o singură etapă, derulată online, organizată pe loturi, în vederea atribuirii unui contract de prestări *„Servicii de protecție și pază”,* cod CPV 79713000-5 – Servicii de pază (Rev.2), s-au solicitat următoarele:

„- Obligarea autorității contractante la modificarea valorii estimate în conformitate cu prevederile legale;

- Obligarea autorității contractante la anularea procedurii de achiziție publică;

- Obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor privind consultanța necesară întocmirii notificării și a contestației în sumă de 5.000 lei, la care se adaugă TVA”.

În luarea deciziei asupra cauzei de față,
Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Prin contestaţia nr. 251/MN/20.03.2018, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 11524/21.03.2018, formulată de SC .....SRL împotriva documentației de atribuire, elaborată de către ....., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată – într-o singură etapă, derulată online, organizată pe loturi, în vederea atribuirii unui

contract de prestări *„Servicii de protecție și pază”,* cod CPV 79713000-5 – Servicii de pază (Rev.2), s-au solicitat următoarele:

„- Obligarea autorității contractante la modificarea valorii estimate în conformitate cu prevederile legale;

- Obligarea autorității contractante la anularea procedurii de achiziție publică;

- Obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor privind consultanța necesară întocmirii notificării și a contestației în sumă de 5.000 lei, la care se adaugă TVA”.

În raport cu prevederile art. 137 lit. d), e), f) și g) din H.G. nr. 395/2016, pe care le citează, contestatoarea consideră că, în mod just, se impune verificarea valorii estimate, raportat la prevederile legale mai sus menționate, valoarea estimată reprezentând un barometru utilizat de autoritatea contractantă în vederea evaluării ofertelor financiare și nu poate fi considerată doar o valoarea orientativă, având în vedere dispozițiile imperative ale art. 9, art. 11 și art. 12 din Legea nr. 98/2016, pe care le redă, privind obligațiile autorității contractante referitoare la estimarea valorii contractate.

Prin prisma celor menționate, autoarea contestației critică nerespectarea de către autoritatea contractantă, atât a prevederilor Legii nr. 98/2016, cât și pe cele ale H.G. nr. 395/2016, a legislației muncii și Codului fiscal referitoare la obligațiile de plăți către bugetul de stat de către angajator, inclusiv întocmirea eronată a propriei documentații de atribuire a contractului de prestări servicii de pază.

În opinia contestatoarei, autoritatea contractantă trebuia să acorde atenție următoarelor aspecte:

- estimarea corectă a contractului;

- estimarea valorii contractului trebuie să aibă în vedere respectarea prevederilor legislației în vigoare și a documentației de atribuire;

- legislația muncii, prevederile Codului Muncii privind drepturile bănești ale salariaților sunt prevederi legale obligatorii imperative ce nu pot fi ignorate și aplicate după bunul plac al unei societăți comerciale;

- ignorarea, de către autoritatea contractantă, a prevederilor legale și acceptarea unor oferte ce încalcă, în mod evident prevederile legale în vigoare constituie *„fie în sfera neglijenței în serviciu, fie în sfera abuzului în serviciu*”, infracțiuni prevăzute de Codul penal;

- sporurile ce trebuie acordate salariaților conform Codului Muncii sunt procente exacte, clare, ce nu pot fi interpretate sau aplicate altfel decât prevede legislația;

- este ilegală atribuirea unui contract unui operator economic ce nu respectă legislația muncii;

- obligația funcționarilor de a sesiza organele de urmărire penală cu privire la săvârșirea unei fapte prevăzute de legea penală în legătură cu serviciul în cadrul căruia își îndeplinesc sarcinile de îndată ce aceștia iau cunoștință de comiterea faptei respective este statuată prin dispozițiile art. 267 din Codul penal (omiterea sesizării).

Afirmă că, în domeniul achizițiilor publice, valoarea estimată a contractului reprezintă însumarea tuturor sumelor plătibile legale pentru

îndeplinirea contractului respectiv, autoritatea contractantă luând în considerare orice formă de opțiune în măsura în care pot fi anticipate la momentul estimării, orice eventuale suplimentări sau majorări ale valorii contractului.

Față de acest aspect, societatea contestatoare afirmă că natura permanentă a serviciilor solicitate de autoritatea contractantă impunea luarea în considerare, de către aceasta, la stabilirea valorii estimate a tuturor cheltuielilor necesare ducerii la îndeplinire a contractului de achiziție publică, cum ar fi: salariul brut lunar; cheltuielile rezultate din prevederile Codului Muncii cum ar fi cele referitoare la orele suplimentare, sporul de noapte, sporul de sărbători legale, sporul de repaus săptămânal; contribuțiile privind plățile salariale cum ar fi contribuțiile de asigurări sociale, contribuțiile de asigurări sociale de sănătate, contribuții la bugetul asigurărilor de șomaj, contribuțiile la fondul de garantare pentru plata creanțelor salariale, contribuții de asigurare pentru accidente de muncă și boli profesionale, contribuții pentru concediile și indemnizații de asigurări sociale de sănătate, fondurile speciale pentru persoane cu handicap; cheltuielile directe cum ar fi dotările (costum, ecuson, tonfă de atac sau apărare, lanternă, pulverizator, mijloc de comunicare, stații portabile pentru emisie-recepție etc.), costurile de medicina muncii, protecția și securitatea în muncă, costurile de pregătire profesională/instruire a personalului; cheltuielile indirecte; profit etc.

Astfel, referindu-se la cheltuielile salariale directe și indirecte pentru serviciile de pază, contestatoarea consideră că un cost pe oră corect și legal valabil, începând cu 01.02.2018, ar fi de 16,11 lei/oră, prezentând, în acest sens, sub formă de tabel salariu și veniturile salariale supuse taxării.

Prin modul de stabilire a valorii estimate autoritatea contractantă a încălcat prevederile legale invocate în precedent, deoarece un tarif de 12,18 lei/oră/post *„fiind evident nelegal și încalcă prevederile legale antemenționate*”.

Precizând că, în fișa de date a achiziției, este menționat criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut”, petenta afirmă: *„se prezumă că orice ofertant și chiar orice agent economic este obligat să respecte legislația în vigoare, respectiv acordarea cel puțin a salariului minim, care, în momentul desfășurării procedurii de achiziție, respectiv momentul depunerii ofertei financiare, în cadrul etapei de licitație electronică era de 1900 lei/lună”.*

În același sens, subliniază faptul că, în cadrul oricărui proces de ofertare, fiecare preț și fiecare tarif, în parte, utilizat de către ofertant, trebuie să fie absolut justificabil și legal, fapt despre care susține că nu a putut fi demonstrat nici măcar în cazul manoperei calculate de către autoritatea contractantă, unde legislația prevede un nivel minim per persoană, fiind evident astfel, faptul că autoritatea contractantă nu a făcut o analiză a calculației tarifelor, mulțumindu-se să ia act de o anumită valoare.

Contestatoarea opinează că, raportat la prevederile legale în vigoare, cu incidență asupra tarifului ofertat, prețul orar calculat al serviciilor solicitate sub tariful de 16,11 lei/oră, este cu mult sub limita minimă a prețului orar, calculat conform prevederilor legale incidente în materie.

Având în vedere cele expuse, petenta apreciază ca fiind evident faptul că orice ofertant declarat câștigător nu va putea executa contractul, prețul ofertat neacoperind nici măcar costurile salariale.

În același context subliniază faptul că deși criteriul de atribuire selectat este „prețul cel mai scăzut", nu este în interesul autorității contractante să încheie un contract cu un operator economic care nu-l poate duce la îndeplinire.

Invocând practica C.N.S.C., petenta afirmă: *„este evident faptul că ne află în situația paradoxală a abuzului autorității contractante de a impune operatorilor economici o valoare nelegală a contractului, absolut nejustificată și legală, lipsită de o motivare pertinentă, precum și fără o verificare a aplicabilității dispozițiilor legale la cazul în speță".*

De asemenea, arată că tariful minim orar care acoperă cheltuielile salariale (fără profitul societății și fără cheltuieli indirecte obligatorii: echipament de protecție, stații de emisie recepție, tonfe, spray-uri, etc) este de 16,11 lei/post/oră. Tariful orar mediu a fost calculat ca medie ponderată între tariful orar pentru orele efectuate pe timp de zi și tariful orar pentru orele efectuate pe timp de noapte.

Față de acest aspect, petenta apreciază că natura permanentă a serviciilor solicitate de către autoritatea contractantă impunea luarea în considerare, de către ofertanți, în stabilirea prețului orar ofertat, a tuturor cheltuielilor necesare ducerii la îndeplinire a contractului de achiziție publică.

Având în vedere cele prezentate, autoarea contestației solicită obligarea autorității contractante *„să ia măsurile de remediere necesare și să verifice valoarea estimată și să publice o erată pentru valoarea estimată corectă"*, iar, în subsidiar, solicită anularea procedurii de achiziție publică.

În probațiune, petenta depune fișa de date și notificarea prealabilă.

Prin adresa transmisă în data de 22.03.2018, înregistrată la Consiliu sub nr. 46019/31.10.2017, autoritatea contractantă a precizat că a decis anularea procedurii de atribuire, urmare notificării prealabile formulată de către SC .....SRL transmițând în acest sens documentul intitulat „***Decizie de anulare***", înregistrat sub nr. A.N.P.C. 515/21.03.2018, potrivit căruia *„(...), ca urmare a plângerii prealabile formulate în cadrul prezentei proceduri a reieșit un cuantum ce nu asigură respectarea prevederilor legale, motiv pentru a procedurii simplificate referitoare la serviciile de protecție și pază. Față de cele menționate și față de situația de fapt, apreciem faptul că se încalcă prevederile art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016, (..), astfel se* ***dispune anularea de urgență a procedurii de atribuire*** *pentru contractul de achiziție,* ***urmând ca procedura să fie reluată după îndreptarea erorii materiale****".* Această măsură a fost publicată de către autoritatea contractantă, în

SEAP, la data de 21.03.2018 ora 15:51, în cadrul anunțului de participare simplificat nr. .....

Întrucât, prin măsura de remediere adoptată de autoritatea contractantă, au fost îndeplinite cererile contestatoarei astfel cum acestea au fost formulate, Consiliul constată rămânerea fără obiect a contestației, urmând a o respinge ca atare în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, analiza fondului fiind devenită de prisos.

Cererea de plată a cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației, va fi respinsă, efectuarea cheltuielilor nefiind probată.

Decizia este obligatorie, potrivit dispoziţiilor art. 28 alin. (1) din lege.

Pentru cele constatate,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca rămasă fără obiect, contestația formulată de către ....., cu sediul în cu sediul în ..... în contradictoriu cu ....., cu sediul în .....

Respinge cererea SC .....SRL de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea cauzei.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

.....