

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr....

Data:...

Prin contestația nr..., înregistrată la... cu nr..., depusă de..., cu sediul în str...., bloc..., etaj..., apartament 4,..., CUI..., număr de înregistrare în..., reprezentată de domnul... - administrator, privind procedura de licitație deschisă pentru încheierea unui acord-cadru de furnizare de echipamente medicale, lotul 21 - „Targă hidraulică”, cod..., cu data-limită de depunere a ofertelor..., anunț de participare nr..., organizată de... de..., cu sediul în str.... nr...., în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat anularea admiterii și desemnării câștigătoare a ofertei..., precum și obligarea autorității la reevaluarea ei.

...,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul... reclamă decizia autorității contractante... de... de declarare admisibilă și câștigătoare a ofertei..., în cadrul procedurii de atribuire menționată în partea introductivă, lotul 21, învederând în motivare că raportul procedurii nr... și comunicarea nr... sunt nelegale și netemeinice, întrucât respectiva ofertă nu îndeplinește cerințele tehnice de conformitate ale caietului de sarcini, a fost completată substanțial și tardiv prin clarificări, conține documente expirate, modificate sau neautentice, prezintă neconcordanțe privind producătorul real al echipamentului și încalcă principiile tratamentului egal, transparenței și legalității procedurii. Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „[CN1081... 0/00581] Contestație 2 - Lot 21.pdf.p7s”, postat de autoritate în SEAP la..., *în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr....* Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Consiliul apreciază că sintetizarea de mai sus

nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întreaga contestație. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

În punctul său de vedere nr.... asupra contestației, înregistrat la Consiliu cu nr...., autoritatea contractantă susține în apărare că... a prezentat documente conforme și valabile pentru dispozitivele medicale din clasa I, că sistemul de transfer pacient și producătorul tărgilor respectă cerințele caietului de sarcini și sunt acoperite de avizul... a Medicamentului și a... din România, că nu există documente falsificate, iar clarificările solicitate nu au avut caracter preferențial. Conținutul textual al punctului de vedere este:

... de... a inițiat procedura simplificată având ca obiect „Acord cadru furnizare de echipamente medicale”, prin publicarea anunțului de participare CN1081... 0 din....

La procedură, pentru lotul 21 - Tărgi hidraulice, s-au înscris doi ofertanți, a căror oferte au fost considerate conforme și admisibile. Criteriul de atribuire aplicat în cadrul acestei proceduri a fost „cel mai bun raport calitate preț”.

Ofertantul clasat pe primul loc..., a obținut punctajul total de 80 de puncte, în timp ce ofertantul de pe locul 2..., a obținut... de puncte. Diferența de punctaj în favoarea primului clasat a fost dată de termenul de garanție al produsului, mai mare cu 24 de luni și de prețul mai scăzut.

Ulterior publicării în SICAP, în data de... a raportului final al procedurii și a comunicărilor privind rezultatul evaluării, ofertantul.... a solicitat accesul la dosarul achiziției iar ulterior a depus contestația înregistrată cu nr.... la..., în care critică decizia autorității contractante de a declara câștigătoare o ofertă pe care o considera neconformă.

Autoritatea contractantă a adoptat măsuri de remediere, urmare a analizei argumentelor prezentate în contestația inițială și a reanalizării propunerilor tehnice primite. Măsurile de remediere adoptate au fost anularea raportului procedurii de atribuire nr.... și a comunicărilor rezultatului pentru lotul 21.

Comisia de evaluare a reevaluat propunerile tehnice depuse de ofertanți și a solicitat ambilor ofertanți clarificări în legătură cu documentele depuse.

După finalizarea reevaluării și publicarea în SICAP, în data de... a raportului final al procedurii nr...., pentru lotul 21, și a comunicărilor privind rezultatul reevaluării, ofertantul.... a solicitat accesul la dosarul achiziției iar ulterior a depus prezenta contestație, înregistrată cu nr.... la....

Referitor la criticile aduse de.... în contestație, menționăm următoarele:

1. Pentru tărgile hidraulice, care sunt echipamente medicale din clasa 1 a regulamentului MDR... /745, producătorii care introduc pe piață astfel de dispozitive medicale garantează conformitatea cu toate cerințele aplicabile din MDR prin declarațiile de conformitate pe care le emit.

Chiar contestatorul..., în propria propunere tehnică menționează următoarele: „...: Nu este cazul. *Echipamentul medical aparține clasei I a regulamentului MDR... /745*”, și a prezentat doar declarația de conformitate emisă de producător.

Ofertantul.... a prezentat în propunerea tehnică certificatul de conformitate....304-CE, a cărui valabilitate a expirat în.... În plus a mai prezentat și traducerea declarației de conformitate emisă de producător în data de..., în conformitate cu prevederile Directivei Consiliului MDR -... /745 pentru dispozitive medicale, pentru o listă de produse în care se regăsesc și tărgile.

Comisia de evaluare a solicitat clarificări ofertantului în legătură cu documentele din ofertă iar acesta a răspuns și a prezentat Certificatul de conformitate.../03-CE emis în data de... și valabilitate până la..., dar și o declarație de conformitate pentru tărgile Cyclone, emisă în..., atât în limba engleză, cât și în limba română.

Din cele prezentate rezultă că ofertantul.... a prezentat în oferta inițială o declarație de conformitate a producătorului, în conformitate cu prevederile Directivei Consiliului MDR -... / 745 pentru dispozitive medicale. Prin răspunsul la solicitările de clarificări a demonstrat că are

pentru acest produs și un certificat de conformitate CE valabil (care pentru dispozitivele medicale din clasa I este opțional).

2. În oferta depusă de.... există o fișă de prezentare a produsului „sistem pentru amplasarea și întoarcerea pacientului cu rol de descărcare sacrală” și a precizat în propunerea tehnică faptul că acesta respectă toate cerințele impuse în caietul de sarcini.

Având în vedere că acest sistem este independent de targa hidraulică, fiind un accesoriu utilizat la mutarea și întoarcerea pacienților pe targă, comisia de evaluare a solicitat clarificări suplimentare în legătură cu acesta. Ofertantul a răspuns și a prezentat fișa tehnică a produsului care include cele 4 componente din fișa de prezentare inclusă în ofertă. În răspunsul la clarificări ofertantul a precizat că a depus „fișa tehnică în original și traducere autorizată... SLING_EN și tradus în română... PACIENT_RO”. Ofertantul a prezentat și declarația de conformitate a producătorului... pentru produsul „.... ”.... este inclus în avizul de funcționare ANMDM al....

Comisia de evaluare a solicitat clarificări suplimentare cu privire la sistemul de transfer pacient, pentru care exista deja în ofertă o fișă de prezentare. Rolul clarificărilor a fost acela de a lămuri dacă produsul inclus în ofertă este un dispozitiv medical care respectă toate cerințele incluse în caietul de sarcini și că producătorul acestui sistem este inclus în avizul ANMDM al ofertantului și nu de a avantaja în vreun fel ofertantul.

Din documentele prezentate a rezultat că produsul respectă cerințele impuse în caietul de sarcini.

3. În privința afirmațiilor făcute de.... cu privire la prezentarea de către.... a unor documente falsificate sau modificate, precizăm faptul că răspunderea pentru elaborarea ofertelor și a răspunsurilor la solicitările de clarificări revine exclusiv ofertanților, care își asumă toate consecințele cu privire la documentele prezentate autorității contractante. Toate documentele primite de la.... sunt semnate cu semnătura electronică a administratorului acestei societăți.

Din documentele la care a avut acces, comisia de evaluare nu a identificat documente falsificate sau modificate. Afirmațiile făcute de contestator nu pot fi considerate probe indubitabile, în baza cărora s-ar impune excluderea din procedură a...., în temeiul art...., alin. (1), lit. h) din Legea 98/2016.

Ofertantul.... se poate adresa organelor judiciare pentru a sesiza un fals în declarații, fals în acte, dacă deține probe solide în acest sens.

4. În ce privește identitatea producătorului tărgilor, la solicierea autorității contractante, ofertantul.... a prezentat declarația producătorului din care rezultă faptul că... este aceeași companie cu... Şirketi și că... face producția iar... Şirketi vânzarea. Și pe ștampilele de pe declarațiile producătorului apare numele... Şti. Chiar și pe site-urile de prezentare ale acestei firme apare denumirea -....

Ofertantul.... este autorizat să distribuie/instaleze și să asigure mentenanța pentru tărgi pacient, așa cum rezultă din avizul de funcționare emis de ANMDM, nr. 8860 din..., în care este inclus și producătorul....

5. Toate documentele, la care face referire contestatorul, în legătură cu care s-au solicitat clarificări (manual de utilizare, certificate ISO ale producătorului) sunt documente existente în oferta inițială. Prin clarificările solicitate nu s-a acordat un tratament preferențial ofertantului. Comisia de evaluare a solicitat manualul original (în engleză) tocmai pentru a verifica dacă nu există neconcordanțe față de manualul prezentat, tradus în limba română.

Cu toate că în documentația de atribuire nu s-au solicitat certificatele ISO... și ISO... ale producătorului, ofertantul a prezentat în ofertă aceste certificate (valabile până la...) iar urmare a solicitărilor de clarificări a prezentat certificatele ISO... și ISO... ale producătorului, care prelungesc certificatele inițiale până la.... Aceste certificate ISO, care prelungesc certificatele inițiale, au fost emise în data de..., anterior termenului limită de depunere a ofertelor.

Având în vedere cele prezentate, vă rugăm să respingeți contestația depusă de... ca nefondată.

Din examinarea coroborată a materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, după verificarea din oficiu a competenței generale, materiale și teritoriale, potrivit art. 131 alin. (1) C. proc. civ., și după deliberare, Consiliul reține că, prin anunțul de participare nr....,

publicat în... de... - SEAP la..., autoritatea contractantă... de... a inițiat o procedură de licitație deschisă online în vederea procurării de diverse echipamente medicale, grupate în 22 de loturi și estimate valoric la..., fără TVA. Documentația de atribuire a fost postată pe portalul SEAP la..., alături de anunțul de invitare la competiție.

La lotul 21 - „Targă hidraulică”, s-au prezentat..., a cărei ofertă a fost desemnată câștigătoare, și..., a cărei ofertă a fost clasată pe locul II, prin raportul procedurii nr...., postat în SEAP la.... Împotriva acestui rezultat, pentru motivele evocate mai sus... a investit Consiliul, în termenul legal, cu soluționarea contestației care formează obiectul prezentei cauze, premisă a controlului administrativ-jurisdicțional. Cauțiunea aferentă, în valoare de..., a fost constituită prin recipisa de consemnare nr...., emisă de....., la data de....

Preliminar analizării aspectelor sesizate de reclamantă, este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini, formularele necesare și modelele acordului-cadru și contractului subsecvent de furnizare, la care se adaugă clarificările postate în SEAP, nu a fost contestată de niciun operator economic, drept care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât mai ales pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire, inclusiv pentru... (relevante, în acest sens, sunt, de pildă, decizia civilă nr.... 0 din... a Curții de..., Secția a III-a contencios administrativ și fiscal, cod ReJust de6d7g485, și decizia civilă nr.... din... decembrie... a Curții de..., Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust de926443g). La acest moment, nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016 (a se vedea, cu titlu de exemplu, decizia nr.... din 23 octombrie... a Curții de..., Secția a X-a contencios administrativ și fiscal și pentru achiziții publice, cod ReJust 6287ed6e5, și decizia civilă nr. 77 din 7 februarie... a Curții de..., Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 39g63373e). *„Conținutul documentației de atribuire, astfel cum a fost întocmită de entitatea contractantă, este obligatoriu atât pentru agenții economici participanți la procedură, care au obligația de a elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia, cât și pentru entitatea contractantă, aceasta fiind obligată ca, în desfășurarea procedurii de achiziție, să respecte atât legislația aplicabilă în domeniu, cât și propria S.A.documentație de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de părțile implicate în derularea procesului competitiv.” - sentința civilă nr. 113/CA din 11 septembrie... a Curții de..., Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 672e8757.*

În concluzie, documentația acceptată implicit de toate societățile ofertante le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 75 din Legea nr. 98/2016 - ofertantul depune oferta

elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției, precum și art. 123 alin. (1) din normele metodologice aprobate prin... nr.... - ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire. Prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu (elocvente în acest sens sunt, ex multis, decizia nr. 1555 *din* 6 martie... a Curții de..., Secția de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 4d27ede4, decizia nr.... din 8 noiembrie 20... a Curții de..., Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 7g222g79, decizia nr.... din 6 octombrie... a Curții de..., Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 6e77d24g, decizia nr.... din 14 iunie... a Curții de..., Secția de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust... d, decizia civilă nr.... din 21 august... a Curții de..., Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust... e48, decizia nr.... din 20 septembrie... a Curții de..., Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust g8e8223g8, decizia civilă nr.... din 2 noiembrie... a Curții de..., Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 597ee7239, și decizia civilă nr.... din 3 octombrie... a Curții de..., Secția a X-a contencios administrativ și fiscal și pentru achiziții publice, cod ReJust de79d856e).

Cerințele riguroase în materie de achiziții publice presupun întocmirea documentelor necesare în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, cunoscut fiind faptul că garantarea corectitudinii procedurii achizițiilor publice poate justifica respingerea ofertei pentru orice fel de încălcare a dispozițiilor legale în materie, care ar putea fi considerată de ofertant mai puțin importantă (în această direcție s-au pronunțat, de pildă..., în decizia nr.... din 23 octombrie..., precitată..., Secția de contencios administrativ și fiscal, în sentința civilă nr.... din 12 ianuarie..., cod ReJust g8789d674..., Secția contencios administrativ și fiscal, în decizia nr.... din 12 ianuarie..., cod ReJust 39gd8e778..., Secția a IX-a de contencios administrativ și fiscal, în decizia civilă nr.... din 12 august..., cod ReJust 736ee28e, în decizia nr.... din 17 iunie..., cod ReJust 28993ed2, în decizia nr. 1754 din 8 octombrie..., cod ReJust 845de6d9, și în decizia civilă nr. 1417 din 9 septembrie..., cod ReJust gg2g5696, și..., Secția de contencios administrativ și fiscal, în decizia nr.... din 16 mai..., cod ReJust... e). Raportat la obiectivul general constând în prevenirea și sancționarea încălcării dispozițiilor legale în materia procedurilor de achiziție publică, nu i se poate reproșa autorității contractante că a analizat ofertele participanților la procedură în raport de cerințele minime de participare necontestate, sancționând neîndeplinirea acestora (... , Secția a IX-a de contencios administrativ și fiscal, decizia civilă nr.... din 1 aprilie..., cod ReJust 65ed4d74, și decizia civilă nr.... din 4 martie..., cod ReJust..., și...,

Secția a III-a contencios administrativ și fiscal, decizia civilă nr.... din 21 decembrie..., cod ReJust...).

Astfel cum a sesizat și..., Secția de contencios administrativ și fiscal, în decizia nr.... din 2 februarie..., cod ReJust 7239g5386, „rigorile impuse de legislația achizițiilor publice și de cerințele documentației de atribuire impun ca ofertanții să demonstreze că ofertele lor sunt apte să satisfacă nevoile licitației, iar nu să vină doar cu simple afirmații în acest sens”. În același sens este decizia civilă nr. 512 din... a Curții de..., Secția a X-a contencios administrativ și fiscal și pentru achiziții publice, cod ReJust....

Depășind acest preambul de subliniere a importanței conformării întru totul la regulile impuse de autoritate în documentația de atribuire, conformare devenită o axiomă și care reprezintă regula în sistemul de atribuire a contractelor de achiziție publică, asupra aspectelor sesizate de reclamantă, Consiliul ia act că acestea susțin neconformitatea tehnică a ofertei desemnate câștigătoare la lotul 21, din mai multe perspective.

Vizavi de prezentarea certificatului CE de către..., criticile contestatoarei sunt nefondate și dovedesc rea-credință, în contextul în care... însăși, în propunerea S.A.tehnică, a menționat că nu este cazul depunerii unui certificat CE, întrucât echipamentul medical „apartine clasei I a regulamentului MDR... /745” (urmează captură de ecran din propunerea tehnică):

**PROPUNERE TEHNICA
LOT 21 – TARGĂ HIDRAULICĂ**

DENUMIRE PRODUS: TARGĂ HIDRAULICĂ

CANTITATE: MINIM 1 – MAXIM 10

TIP/MODEL: ST1-X

PRODUCĂTOR: Stryker Medical / SUA

AUTORIZATIE M.S. NR: Aviz de functionare nr. 10042 din 12.11.2024

CERTIFICAT CE NR: Nu este cazul. Echipamentul medical apartine clasei I a regulamentului MDR 2017/745

Așadar, dacă pentru propria ofertă nu era cazul, nu era cazul nici pentru oferta concurentă. Pe de altă parte... a prezentat declarație de conformitate valabilă și, în plus, furnizarea în urma solicitării de clarificare a unui certificat CE valabil, în locul celui expirat cu puțin timp înainte, nu este de natură să conducă la respingerea ofertei, respectivul certificat fiind neobligatoriu, din perspectiva contestatoarei înseși. Aducerea unui certificat suplimentar actualizat, neobligatoriu, nu constituie o favorizare ilegală a... de către autoritate.

Referitor la sistemul pentru amplasarea și întoarcerea pacientului cu rol de descărcare sacrală, în tabelul propunerii tehnice a... se menționează:

mpus din:

- 1 bucata cearceaf cu alunecare cu nivel scazut de frictiune
- 1 suport tip pana pentru corp 30°

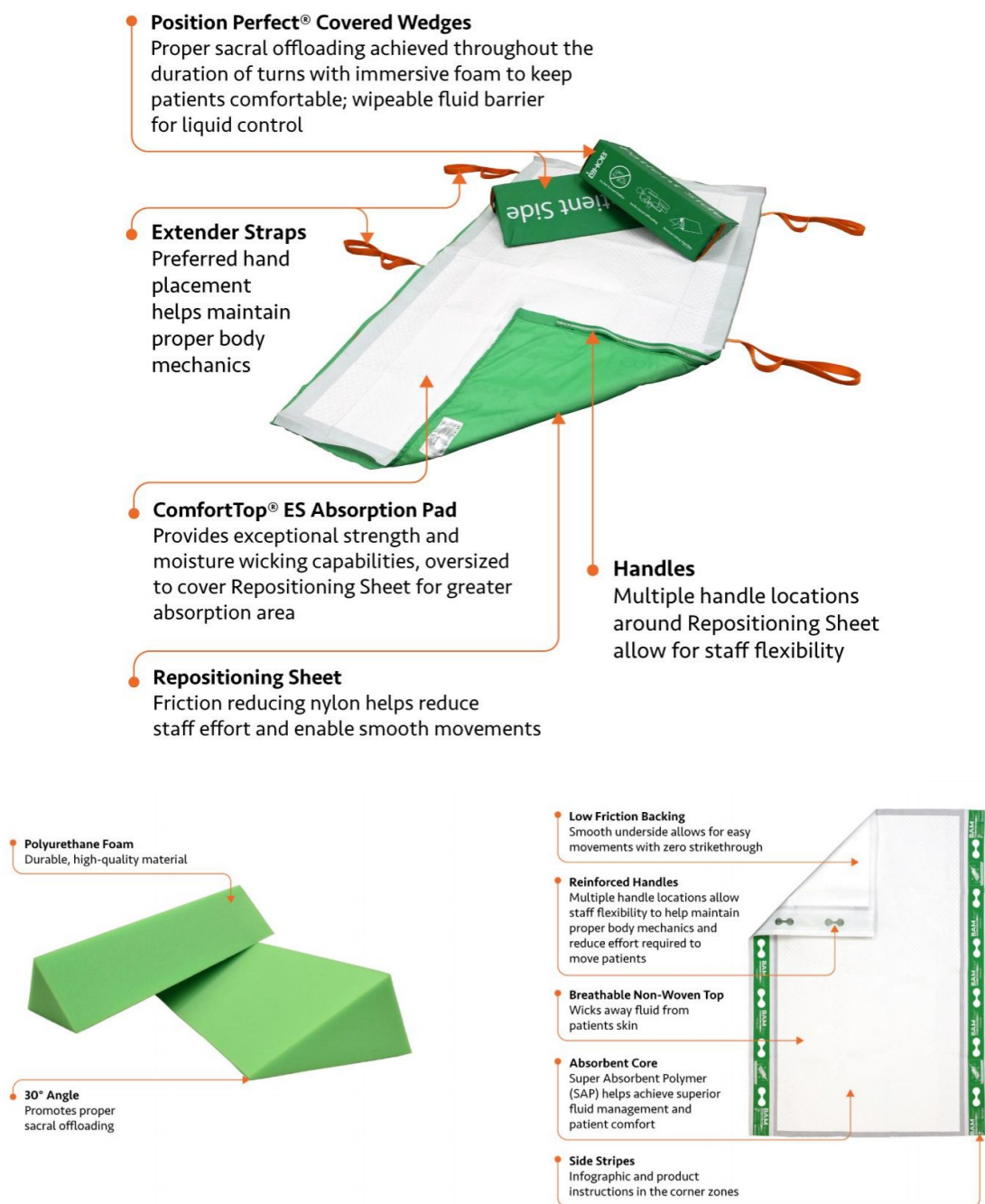
DA

DA

Fisa prezentat

Fișa de prezentare invocată și regăsită în propunerea tehnică este compusă dintr-o singură pagină (broșura în limba engleză de mai jos):

Sistem pentru amplasarea si întoarcerea pacientului cu rol de descărcare sacrala



„9. Pentru sistemul pentru amplasarea și întoarcerea pacientului cu o descărcare sacrală, să prezentați un document original emis de producător, cu antet, denumire produs, modelul exact al produsului și semnătura producătorului și traducerea autorizată a acestuia.

Documentul mai sus menționat trebuie să conțină informații cu privire la toate cele patru componente specificate în caietul de sarcini.”
... a răspuns:

Respectiva fișă tehnică este formată din două pagini, flagrant diferite de aceea inițială, după cum urmează:

PATIENT TRANSFER SLING

Instructions for use

Prior to positioning patient

Makes sure bed brakes are locked, bed is flat fit patient condition allowed and at waist level. Always follow your facility's safe patient handling policies and procedures.

To begin

Lower bed rail closest to you. Unfold Glide Sheet with Body Pad alongside of supine patient. Tag on underside of Glide Sheet should be unfolded toward head of bed. Allow upper edge of Glide Sheet with patient's shoulders.

Centering device under patient

Roll patient away from you onto their side. Tuck Glide Sheet with Body Pad under patient and unroll toward you. Raise bed rail.

Patient alignment

Gently slide patient using black handles on Glide Sheet to align hips with hip placement indicator or hinge point on bed. Prevent patient's heels and head from dragging across bed during repositioning.

Upper wedge placement

Place Wedge with label side up. Lift edge of Glide Sheet and gently push wedge under patient, allowing Wedge to initiate patient turning movement.

Go to opposite side of bed and lower bed rail

Roll patient away from you onto their side. Unroll Glide Sheet with Body Pad toward you. Return patient to supine position.

Lower wedge placement

Place Anchor Wedge with label side up. Grasp Anchor and slide under patient's thighs. Wedges should be placed approximately 20cm (8 in.) apart at the sacrum. Gently push Wedge under patient on before, allowing Wedge to initiate patient turning movement.

Go to opposite side of bed and pull Anchor under patient's thighs toward you until it is taut, without pulling wedge. Raise bed rail and return to other side of bed.

Complete the microturn

With both hands, grasp black handles on Glide Sheet near patient's hips. Gently PULL (don't lift) until patient is positioned at desired angle. Once positioned, sacrum should be affluenced (free from contact). Prevent patient's heels and head from dragging across the bed during repositioning. Smooth out any wrinkles. Raise bed rails.

Repositioning patient

To reposition patient, remove Body Wedges by grabbing corner and rotating wedge out. Move to opposite side of patient and follow steps 5-9. Refer to your facility's protocol for frequency of repositioning.

Using boost straps

Boost Straps may be used to assist in repositioning. Always follow recommended posture and technique. Locate orange straps on Glide Sheet. Slide both hands through strap loops until they are wrapped around your wrists/forearms. Grasp the straight part of each orange strap and reposition patient as desired.

Au fost anexate traducerea în limba română și declarația de conformitate a... și certificate ISO ale..., redate mai jos în facsimil, în extras:

Declaration of Conformity (in accordance with ISO/IEC 17050-1)

1) No. 58/2022 - Date 06/04/2022

2) Issuer's name: KSP ITALIA SRL
Issuer's address: VIA DELL'ARTIGIANATO 1, 06031 BEVAGNA (PG), ITALY Tel. 0742.36.19.47
Fax 0742.36.19.46 ,e-mail: ksp@kspitalia.com

No. EUDAMED SRN: IT-MF-000009316

3) Object of the declaration: PATIENT TRANSFER SLING 7206.
Intended use: Device to move patients with disabilities and / or reduced mobility.

[...]

CERTIFICATO DI SISTEMA DI GESTIONE

Certificato n.:
147152-2013-AQ-ITA-ACCREDIA

Data Prima Emissione:
27 gennaio 2014

Validità:
29 gennaio 2023 – 27 gennaio 2026
Data di scadenza dell'ultimo ciclo di certificazione:
27 gennaio 2023
Data dell'ultima ricertificazione:
20 gennaio 2023

Si certifica che il sistema di gestione di

KSP ITALIA S.r.l.

Via dell'Artigianato, 1 - 06031 Bevagna (PG) - Italia

e i siti come elencati nell'Appendix che accompagna questo certificato

È conforme allo Standard:
ISO 13485:2016

și CERTIFICATO DI SISTEMA DI GESTIONE

Certificato n.:
149374-2014-AQ-ITA-ACCREDIA

Data Prima Emissione:
27 gennaio 2014

Validità:
21 febbraio 2023 – 20 febbraio 2026

Si certifica che il sistema di gestione di

KSP ITALIA S.r.l.

Via dell'Artigianato, 1 - 06031 Bevagna (PG) - Italia

e i siti come elencati nell'Appendix che accompagna questo certificato

È conforme allo Standard:
ISO 9001:2015

Din toate acestea reiese că oferta... includea încă de la momentul prezentării sistemul pentru amplasarea și întoarcerea pacientului, însă nu era individualizat și detaliat tehnic. Faptul că determinarea lui a avut loc prin răspunsul de clarificări nu constituie o completare a propunerii tehnice, cum eronat consideră contestatoarea, întrucât sistemul în discuție exista de la început. Individualizarea ulterioară a producătorului nu constituie o completare interzisă a ofertei, făcând parte din

clarificările pe care ofertanții au dreptul să le furnizeze la solicitarea autorității.

Reclamanta suspectează că fișa tehnică și declarația de conformitate aduse de câștigătoare sunt false, argumentând că fișa este o prelucrare a broșurii produsului... /... regăsită la adresa https://www.....com/content/dam/...../sage/products/prevalon-turning-and-positioning-tap-2-0/au/TAP%...%20Product%20Specification%20Sheet_2.pdf, din cuprinsul căreia au fost eliminate antetul, denumirea producătorului și notele de subsol, totodată fiind înlocuită denumirea produsului „... and... (TAP)... ” cu „... ”.

Contestatoarea adaugă: *„a fost depusă o Declarație de conformitate pentru producător... producător ce se află în Avizul de funcționare emis de către ANMDM, dar care... originală, corectă, fiind și aceasta modificată de către... prin schimbarea denumirii obiectului declarației originale emise într-adevăr de către... pentru... N9637-M și nicidecum pentru..., așa cum reiese din declarația depusă în urma clarificărilor. Declarație originală ce se regăsește la următoarea adresă web: <https://demo.gimaitaly.com/Download/....>”*

Criticile contestatoarei se verifică în sensul că există suspiciuni rezonabile că documentele furnizate de... prin răspunsul de clarificări au fost alterate prin intervenții asupra conținutului lor. Astfel, la adresa https://www.....com/content/dam/...../sage/products/prevalon-turning-and-positioning-tap-2-0/au/TAP%...%20Product%20Specification%20Sheet_2.pdf se regăsește o broșură extrem de asemănătoare cu aceea depusă de ofertantă, însă provenind de la alt producător și pentru un produs cu altă denumire:

Sage Prevalon

Turn and Position System (TAP) 2.0

REF 7206

atures and benefits

arn and Position System

- Helps maintain natural side lying position to offload the sacrum¹
- Helps keep the patient in position²
- Makes it easier to position patients with less boosting²

Anchor Wedge System

- Helps caregivers position the patient without relying on grip strength³

Boost Straps

- Helps caregivers position the patient without relying on grip strength³

Positioning Handles

- Assist with microturns to position the patient at the appropriate angle²

Low-friction Glide Sheet

- Works with anchor wedge system to prevent patient migration
- Dermassuede material grips the microclimate body pad to keep it in place

Microclimate Body Pad

- Absorbs and locks in moisture⁴

ecifications

duct name	Sage Prevalon Turn and Position System (TAP) 2.0
duct code	7206
cription	To assist and maintain proper patient positioning to offload the sacrum and control body heat and moisture. ^{1,4}
ufacturer editation	ISO 13485:2016
ommended patient ight	< 250kg (550 lbs)
l width	92cm (36 in)
? Dimensions	92 cm x 140 cm
se Quantity	3

Packaging information

Contents:
(2) 30° Body Wedges, (1) Low-Friction Glide Sheet, (6) Microclimate Body Pads

Intended Use:
To assist and maintain proper patient positioning to offload the sacrum and control body heat and moisture.^{1,4}

Caution:

- Do not use Prevalon Turn and Position System to lift patients.
- Patient repositioning should always be performed following your facility's safe patient handling policies and procedures.
- For single patient use only.
- Weight capacity: 250kg (550 lbs.).

Changing Body Pad

- Dispose of Body Pad when soiled.
- Replace only with Prevalon Microclimate Body Pads (REF 7250-SAG). Edge of Microclimate Body Pad must be aligned with edge of Glide Sheet.

Cleaning Instructions:
If Glide Sheet or Body Wedges become soiled, wipe with damp cloth to clean. Do not launder; laundering will compromise the function of this device.

Read enclosed instructions prior to using product.
Not made with natural rubber latex.

Sage Prevalon

Turn and Position System (TAP) 2.0

Instructions for use

- Prior to positioning patient**
Make sure bed brakes are locked, bed is flat (if patient condition allowed) and at waist level. Always follow your facility's safe patient handling policies and procedures.
- To begin**
Lower bed rail closest to you. Unfold Glide Sheet with Body Pad alongside of supine patient. Tag on underside of Glide Sheet should be unfolded toward head of bed. Align upper edge of Glide Sheet with patient's shoulders.
- Centering device under patient**
Roll patient away from you onto their side. Tuck Glide Sheet with Body Pad under patient and unroll toward you. Raise bed rail.
- Patient alignment**
Gently slide patient using black handles on Glide Sheet to align hip with hip placement indicator or knee point on bed. Prevent patient back and head from dragging across bed during repositioning.
- Upper wedge placement**
Place Wedge with label side up. Lift edge of Glide Sheet and gently push wedge under patient, allowing Wedge to initiate patient turning movement.
- Go to opposite side of bed**
Roll patient away from you onto their side. Unfold Glide Sheet with Body Pad toward you. Return patient to supine position.
- Lower wedge placement**
Place Anchor Wedge with label side up. Grasp Anchor and slide under patient's thighs. Wedges should be placed approximately 20cm (8 in.) apart at the sacrum. Gently push Wedge under patient as before, allowing Wedge to initiate patient turning movement.
- Complete the microturn**
With both hands, grasp black handles on Glide Sheet near patient's hips. Gently PULL (don't PUSH) until patient is positioned at desired angle. Once positioned, sacrum should be offloaded (free from contact). Prevent patient's hands and head from dragging across the bed during repositioning. Smooth out any wrinkles. Raise bed rails.
- Repositioning patient**
To reposition patient, remove Body Wedges by grabbing corner and rotating wedge over. Move to opposite side of patient and follow steps 5-8. Refer to your facility's protocol for frequency of repositioning.
- Using boost straps**
Boost Straps may be used to assist in repositioning. Always follow recommended posture and technique. Locate orange straps on Glide Sheet. Slide both hands through strap loops until they are wrapped around your wrists/forearms. Grasp the straight part of each orange strap and reposition patient as desired.

References

1. Hall KD, Clark BC. A Prospective, Descriptive, Quality Improvement Study to Investigate the Impact of a Turn-and-Position Device on the Incidence of Hospital-acquired Pressure Ulcers and Turning Staff Time Needed for Repositioning Patients. *Wound Management*. 2016;3(2):11-40-44. PMID: 27861126. 2. Fragola G. Bed care for patients in palliative settings: considering risks to caregivers and bed sores. *Int J Palliat Nurs*. 2015;21(2):66-76. doi:10.1016/j.pnn.2015.01.006.

A healthcare professional must always rely on his or her own professional clinical judgment when deciding whether to use a particular product when treating a particular patient. Stryker does not dispense medical advice and recommends that healthcare professionals be trained in the use of any particular product before using it. The information presented is intended to demonstrate the benefits of Stryker product offerings. A healthcare professional must always refer to the package insert, product label and/or instructions for use before using any Stryker product. Products may not be available in all markets because product availability is subject to the regulatory and/or medical practices in individual markets. Please contact your Stryker representative if you have questions about the availability of Stryker products in your area. Stryker Corporation or its divisions or other corporate affiliated entities own, use or have applied for the following trademarks or service marks: Stryker. All other trademarks are trademarks of their respective owners or holders. For more information please contact your local Stryker sales representative.

SG_089A_SAG
Copyright © 2021 Stryker

Similar, declarația de conformitate prezentată de... pare a fi o modificare a declarației disponibile la <https://demo.gimaitaly.com/Download/...>, însă pentru un produs cu altă denumire:

Declaration of Conformity

(in accordance with ISO/IEC 17050-1)

1) No. 58/2022 - Date 06/04/2022

2) Issuer's name: KSP ITALIA SRL
Issuer's address: VIA DELL'ARTIGIANATO 1, 06031 BEVAGNA (PG), ITALY Tel. 0742.36.19.47
Fax 0742.36.19.46 www.kspitalia.com, e-mail: ksp@kspitalia.com

No. EUDAMED SRN: IT-MF-000009316

3) Object of the declaration: **SLINGS FOR PATIENT LIFTS N9637-M.**
Intended use: **Device to move patients with disabilities and / or reduced mobility.**

4) The Manufacturer KSP Italia declares under his sole responsibility that the medical device above described complies with all applicable requirements of the following legislation and fulfils all applicable provisions thereof :

Documents No.	Title	Edition/Date of issue
5) Regulation (EU) 2017/745	Medical Devices Regulation	Emission: 5 April 2017

Additional information:

6) Medical devices designed and manufactured with quality management system compliant to ISO 13485.
CE Marked Medical device in accordance with Annex II and III, Regulation (UE) 2017/745.
Class I medical device as for rule 1, Regulation (UE) 2017/745, Annex VIII.
Registered at the Italian Ministry of Health with respective model number: N9637-M: 2269998.

BASIC UDI-DI (GMN): 805577318SOLLEV-IMBRSTX3

Signed for and on behalf of:

KSP Italia Srl

Bevagna, 06/04/2022

7) **Claudio Emanuelli,**
Legal Representative

În declarația de conformitate anexată răspunsului de către... figurează ca dată de semnare „...”, ceea ce constituie, evident, o dată falsă, anul 2025 fiind încă în curs. Totodată, REGULAMENTUL (UE)... / 745... AL CONSILIULUI din 5 aprilie... privind dispozitivele medicale, de modificare a Directivei... /83/CE, a Regulamentului (CE) nr.... și a Regulamentului (CE) nr.... și de abrogare a Directivelor 90/385/CEE și 93/42/CEE ale Consiliului, la pct. 5 din declarația de conformitate apare ca fiind emis la „5 April...”, contrar realității.

În contextul expus, documentele de la ofertant fiind contradictorii celor menționate mai sus și puțin plauzibile, autoritatea trebuia să aprecieze că există un risc serios de falsificare a actele furnizate de..., pe care nu poate să și-l asume, iar, în baza art. 134 alin. (1) din normele metodologice aprobate prin... nr..., prin comisia de evaluare desemnată, avea obligația legală să clarifice aspectele antamate mai sus cu respectiva societate și, eventual (în funcție de răspunsul de la societate), cu autoritățile din domeniu sanitar și direct cu producătorii și..., de la care să obțină confirmările necesare, anterior considerării admisibilității sau inadmisibilității ofertei. Autoritatea are obligația să asigure ofertanților toate condițiile pentru ca aceștia să își poată justifica și proba realitatea ofertei, care include și

realitatea celor asumate în răspunsul de clarificare cu semnătura electronică a administratorului.... Solicitarea autorității trebuie să răspundă și dispozițiilor imperative ale art. 134 alin. (4) din norme - „Comunicarea transmisă în sensul alin. (1) către candidat/ofertant *trebuie să fie clară și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare.*”, rezultând că autoritatea este ținută să ceară expres ofertantei lămuriri legate de probarea fără echivoc a faptului că documentele prezentate de... sunt veridice, conforme realității. Clarificarea cu ofertanta este necesară pentru ca organizatoarea licitației să nu fie nevoită să deducă ea însăși elemente esențiale de conformitate a ofertei, pe baza unor informații insuficiente sau contradictorii.

Pe de altă parte, nu se amintește nimic despre broșura inițială regăsită în oferta câștigătoare. Căruia producător aparține ea? La ce model de produs se referă? Schimbarea produsului și producătorului în timpul evaluării ofertelor reprezintă o modificare pe care legislația nu o permite - art.... alin. (1) din normele aprobate prin... nr....: „Oferta are caracter obligatoriu, din punctul de vedere al conținutului, pe toată perioada de valabilitate stabilită de către autoritatea contractantă și asumată de ofertant.” În consecință, se impune clarificarea și a situației broșurii inițiale pentru sistemul de amplasare și întoarcere a pacientului.

Jurisprudența Consiliului este constantă în sensul că orice decizie a autorității/entității privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a acesteia, sub toate aspectele, și pe probe concludente, iar nu pe elemente deduse din context de autoritate/entitate, care ar favoriza un ofertant cum este cel în discuție, căruia trebuia să i se acorde dreptul de a își demonstra cu claritate realitatea documentelor pe care le-a prezentat ca răspuns la procedură. În absența clarificărilor relevante, cele raționate de autoritate în raportul procedurii nr..., în comunicările pe baza acestuia și în punctul de vedere nr... nu pot fi reținute drept temeinice de către Consiliu.

Art. 1 alin. (4) din normele aprobate prin... nr... statuează că autoritatea contractantă este responsabilă pentru modul de atribuire a contractului de achiziție publică/ acordului-cadru, cu respectarea tuturor dispozițiilor legale aplicabile, deci și a regulilor de elaborare a proceselor-verbale și a rapoartelor comisiei de evaluare, inclusiv în ceea ce privește luarea în considerare a unor documente asupra cărora planează suspiciunea că sunt false. Obligația de diligență a autorității îi impune examinarea, cu atenție și cu imparțialitate, a tuturor elementelor pertinente ale cauzei, pentru a înlătura îndoielile și pentru a clarifica situația - în acest sens, *mutatis mutandis*, este... *de Justiție a...* din 28 februarie..., Vakakis kai Synergates/Comisia, T-292/15, EU: T....: 103.

La reevaluarea ofertei, autoritatea va ține seama de rigoarea trasată de ea însăși în caietul de sarcini:

.... Precizări prealabile privind depunerea ofertelor

Toate specificațiile tehnice și caracteristicile cuprinse în acest caiet de sarcini sunt cerințe minimale și trebuie îndeplinite în acest sens. Oferta ce nu respectă condițiile minimale de calificare va fi respinsă.

Ofertantul trebuie să declare conformitatea / neconformitatea cu toate cerințele impuse în specificațiile tehnice, indicând în mod obligatoriu documentul original al producătorului și pagina care atestă cele declarate prin: broșuri și/sau extrase din manualele de utilizare / tehnice, emise de producător și traduse autorizat în limba română. Nu se acceptă declarații pe propria răspundere / declarații de presă / studii independente sau alte documente, indiferent dacă acestea sunt sau nu emise de producător. **Neatestarea celor declarate, cu documente originale, atrage respingerea ofertei.**

Sunt întemeiate și criticile contestatoarei vizând confuzia între „... ” și „... ”. Este veridic faptul că s-au cerut clarificări, iar... a depus următorul răspuns:

Din toate certificatele și declarațiile de la producător reiese că „... ” și „.....” este unul și același producător. Am depus... unde reiese producătorul dat este înscris în aviz. Conform declarației de la producător... LiMiTED SiRKETi și... A.S. sunt unul și același producător. Pentru confirmare depunem Declarația de la producător. “Declared manufacturer_EN”

01.10.2025

We Schröder Medikal Ticaret Anonim Şirketi

Who are official manufacturers of Hospital Equipment & Furniture having factories at
Baspınar Mahallesi 5. Organize Sanayi Bölgesi 83548 Bolu Cad. No:6 D:2 27620 Baspınar –
Gaziantep / TÜRKİYE.

We declare that;

PROMA MEDİKAL LTD. ŞTİ. is the same company as SCHRÖDER MEDİKAL TICARET
ANONİM ŞİRKETİ. They are owner same, their address same and production place same.
Proma Medikal Ltd. Şti. is making production and Schröder Medikal Ticaret A.Ş. is selling.

Name: Okan DEMİRTAŞ

Designation: General Manager

E-Mail: export@schroderhealth.com

declarație din care rezultă că producător ar fi „... LTD. ŞTİ.”, iar „.....” ar fi doar distribuitorul primului, document asimilat cu multă ușurință de către comisia de evaluare. Presupunând că acestea sunt calitățile celor două companii, este de neînțeles de ce comisia de evaluare a acceptat documente ale „.....” ca fiind ale producătorului, cum este, de pildă, certificatul de conformitate (redat în continuare ca imagine):

Conformity Certificate

Applicant name and address

SCHRÖDER MEDİKAL TİCARET ANONİM ŞİRKETİ



BAŞPINAR(ORGANİZE)OSB MAH. O.S.B. 5. BÖLGE 83548 NOLU CAD. NO: 6/1 ŞEHİTKAMİL / GAZİANTEP/TÜRKİYE

Manufacturer name and address

SCHRÖDER MEDİKAL TİCARET ANONİM ŞİRKETİ

BAŞPINAR(ORGANİZE)OSB MAH. O.S.B. 5. BÖLGE 83548 NOLU CAD. NO: 6/1 ŞEHİTKAMİL / GAZİANTEP/TÜRKİYE

Product(s)/Trade marks

SCHRÖDER HEALTH PROJECTS

Çok Fonksiyonlu Hastane Sedyeleri / Multifunctional Hospital Stretcher

Elektronik yoğun bakım yatağı / Electronic ICU bed

Elektronik-Manuel hasta karyolası/ Electronic-Manual ward bed

Ameliyathane Masaları ve Ekipmanları/ Surgery Tables and Equipments

Genel Kullanım Sedyeleri / General Use Stretchers /

Acil Durum Ve Travmatoloji Sedyeleri / Emergency And Traumatology Stretchers

Model(s)

CYCLONE MOTORISED-WANS 5000-WANS 4040-WANS 4050-WANS 4060-WANS 3060-WANS 3050-WANS 2060-WANS 2050-WANS 2040-WANS 240 DX-WANS 240 PL-WANS 220 DX-WANS 220 PL-WANS 230 PL-WANS 230 DX-WANS 120 PL-WANS 120 DX-LJR SERIES-EOT 2000M-EOT 3000L-EOT 3000S-OL-2D-OL-6D-OL-62D-OL-66D-OL-620 CM-OL-660 CM-OL-662D-OL-2MB-EL 400-EL 450-EL 700-SEMC 01-SEMC 02-SEMC 03-SAN 01-SAN 04-FLT 01-SDT 02-SAN 02-SDT 03-SDT 04-UCU 01-WSS 01-CBMC 01-SSV 04-SSV 05-V08050101- V08050103-

Product Code

AVANGARD 4041-CURA 4160-CURA 4150-CURA 4140-WANS 5000-WANS 4040-WANS 4050-WANS 4060-WANS 3050-WANS 3060-WANS 2060-WANS 2050-WANS BLIZZ 1200-MT 06-MT 07-CUNAS 10-EXC 08-LJR 5000-LJR 4050-LJR 3050-LJR HYDRAULIC-CYCLONE PR-CYCLONE TR-CYCLONE EMC-CYCLONE PL-CYCLONE TU CYCLONE MT-ST 27 PL-OT 140 PL-OT 140-H-ST 27 MRI-ST 27 Basic-ST 27 Wash-OBT 160 FL-OBT 160 TL-OBT 161 H

Applied standard(s)

- EN 60601-2-41:2009 - EN 60601-1-2 :2015 - EN 60601-1 : 2006 +A1 :2013
- TS EN 60601-1 - EN 60601-2-52:2010

Applied Directive(s)

2017/745 MDR

Issue date: 25.06.2025

Validity of this certificate: 24.06.2026

Certificate No: 25.05.310/03-CE



General Manager
inspect

This certificate has been issued according to the voluntary application of the manufacturer. This certificate is valid only for the product(s) in above mentioned. This certificate confirms that the declaration of conformity which is prepared by manufacturer is available. It's manufacturer's sole responsibility to meet all the necessary conformity assessment activities according to 2001/95/EC General Product Safety Directive and related standards or the mentioned product(s) before placing them on the market. It is the manufacturer's responsibility to comply a full technical file according to Annex VII of 2001/95/EC and the manufacturer is the responsible to take all necessary actions before placing them on the market. This certificate doesn't mean that The Conformité Européenne mark can be added to the label above mentioned products.

INSPECT CERTIFICATIONS USA LLC
WYOMING 82801, U.S.A
www.inspect.com.tr

Comisia de evaluare a cerut clarificări punctuale..., însă acesta a răspuns prin declarația neconcludentă de mai sus, care este contrazisă chiar de certificatul de conformitate, unde producător (manufacturer) figurează „.....”.

În plus, declarația „... LTD. ŞTİ. is the same company as” *sfidează* logica, până la proba contrară, quod non, o companie neputând avea mai multe identități în mod legal, la fel cum aceeași persoană fizică nu poate fi înregistrată, în mod legal, cu mai multe acte de identitate, cu nume diferite. Dacă „... LTD. ŞTİ.” este aceeași cu „.....”, ambele denumiri ale firmei trebuiau inserate în actele acesteia și în avizele depuse de..., cum este avizul „ANMDMR”. Pe de altă parte, este un nonsens declarația „... LTD. ŞTİ. is the same company as” și *pentru simplul fapt că formele de înregistrare juridică sunt diferite*, neputând fi deținute concomitent de aceeași firmă - „Limited Şirket” este echivalentul societății cu răspundere limitată (S.R.L.) din România, iar „Anonim Şirket” este echivalentă unei societăți pe acțiuni (a se vedea, de exemplu, <https://bayraktarattys.com/understanding-the-differences-between-an-anonim-sirket-and-a-limited-sirket-navigating-turkish-corporate-structures-for-foreigners>).

Prin prisma art. 134 alin. (5) din normele metodologice referite mai sus: *„În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/ completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta S.A.va fi considerată inacceptabilă.”*, prevederi prin prisma cărora comisia de evaluare desemnată de... de... trebuia să examineze răspunsul dat de.... Cert este că dispoziția precitată a art. 134 alin. (5) reprezintă o prevedere imperativă onerativă, care îi impune autorității achizitoare o anumită conduită, în ipoteza premisă - *când clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta va fi considerată inacceptabilă*.

Particularitățile procedurilor de atribuire a contractelor de achiziție publică impun o rigoare deosebită atât din partea autorităților contractante, cât și, mai ales, din partea celor care doresc să obțină aceste contracte finanțate din fonduri publice. În aceste condiții, orice operator economic interesat să participe la o astfel de procedură trebuie să manifeste o diligență sporită, încât să nu existe suspiciuni sau neclarități cu privire la oferta S.A.și, astfel, să prevină orice risc de respingere a ei.

..., Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal, în decizia civilă nr... din 24 septembrie..., a statuat că, în materia achizițiilor publice, operatorii economici trebuie să manifeste o diligență sporită în privința cerințelor legale și a celor cuprinse în documentația de atribuire, astfel că, în condițiile în care nu au uzat de dreptul de a contesta anumite cerințe precizate în cuprinsul documentației de atribuire, au acceptat să se supună rigorilor acestora.

Astfel cum a sesizat și..., Secția de contencios administrativ și fiscal, în decizia nr.... din 2 februarie..., cod ReJust 7239g5386, „rigorile impuse de legislația achizițiilor publice și de cerințele documentației de atribuire impun ca ofertanții să demonstreze că ofertele lor sunt apte să satisfacă nevoile licitației, iar nu să vină doar cu simple afirmații în acest sens”. În același sens este decizia civilă nr. 512 din... a Curții de..., Secția a X-a contencios administrativ și fiscal și pentru achiziții publice, cod ReJust....

... putea și trebuia să cunoască faptul că răspunsul incomplet sau neconcludent la solicitarea de clarificări este sancționat cu respingerea ofertei, iar din parcurgerea respectivului răspuns se constată că, într-adevăr, explicațiile nu sunt nici pe aproape concludente, ci dimpotrivă, măbind confuzia privind producătorul real al tărgilor.

În consecință, fiind incidente în speță prevederile art. 134 alin. (5) din normele amintite (oferta este considerată inacceptabilă dacă răspunsul este neconcludent) și cele ale art. 137 alin. (1) din același act normativ (comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și ofertele neconforme), decizia de respingere a ofertei pentru motivul analizat era singura legală.

În condițiile date, cercetarea de către Consiliu a celorlalte aspecte reclamate de contestatoare este de prisos, ea neputând schimba situația ofertei..., în sensul transformării ei în una admisibilă. Față de ansamblul considerentelor expuse, se reține că evaluarea ofertei acestei societăți s-a realizat în mod superficial și cu nerespectarea dispozițiilor legale în vigoare în privința verificării atente de către autoritate a îndeplinirii cerințelor de conformitate și, pe cale de consecință, criticile contestatoarei sunt fondate. În această ordine de idei, în baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația... nr...., în contradictoriu cu... de..., va anula raportul nr.... și adresele de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, toate în partea care privește admiterea și desemnarea câștigătoare a ofertei... la lotul 21 - „Targă hidraulică”. Totodată, va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea acestei oferte, precum și la emiterea unui nou act de evaluare, cu respectarea celor ce preced, a legislației privind achizițiile publice și a cerințelor din documentația de atribuire. În baza aceluiași temei legal, va obliga autoritatea să comunice ofertanților de la lotul 21 rezultatul reevaluării ofertei, cu respectarea legislației aplicabile.

În eventualitatea unei căi de atac, după cum se cunoaște, în lumina art. 30 alin. (2) și a art. 31 alin. (3) din Legea nr. 101/2016:

- în plângere, contestatorul nu poate invoca alte motive împotriva actelor autorității contractante decât cele cuprinse în contestația adresată Consiliului;

- nu se pot depune probe noi față de cele care au fost depuse în cadrul contestației.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația... nr...., în contradictoriu cu... de..., și anulează raportul procedurii de atribuire nr.... și adresele de comunicare a rezultatului procedurii, toate în partea care privește admiterea și desemnarea câștigătoare a ofertei... la lotul 21. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea acestei oferte, precum și la emiterea unui nou raport al procedurii de atribuire, cu respectarea celor consemnate mai sus, a documentației de atribuire și a legislației privind achizițiile publice, în termen de cel mult cincisprezece zile de la data primirii prezentei decizii. După finalizarea reevaluării ofertei și aprobarea raportului procedurii, autoritatea va comunica ofertanților de la lotul 21 rezultatul procedurii, potrivit legislației aplicabile.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de zece zile.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactată în exemplare, conține pagini.