

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: 21.06.2023

Prin contestația nr. 271/24.05.2023, înregistrată la C.N.S.C cu nr. 28283/25.05.2023, formulată de către ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal de ..., în calitate de director general, împotriva raportului procedurii de atribuire nr. 8473/16.05.2023, emis de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire prin licitație deschisă, derulată online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect: „*Furnizare echipamente și aparatură medicală, organizată pe 6 loturi*”, lot 2, cod CPV 33100000-1 – Echipamente medicale (Rev. 2), anunț de participare nr. .../05.03.2023, s-au solicitat următoarele:

- *anularea raportului procedurii nr. 8473/16.05.2023, precum și a tuturor actelor subsecvente sau în legătură cu acestea;*

- *obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depusă de ... în cadrul procedurii, pentru lotul 2, respectiv „Masa autopsie cu evacuare în exterior 1 bucată” cu luarea în considerare a argumentelor expuse în cadrul contestației, stabilirea unui nou rezultat, legal, al procedurii și comunicarea acestuia, cu respectarea prevederilor legale în vigoare.*

În luarea deciziei asupra
cauzei de față,

Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor

reține următoarele:

Prin contestația nr. 271/24.05.2023, înregistrată la C.N.S.C cu nr. 28283/25.05.2023, ... menționează că, în cadrul procedurii, pentru lotul 2, au fost depuse două oferte, ambele declarate admisibile urmare evaluării tehnice și financiare, iar, în urma aplicării factorilor de evaluare, clasamentul final a fost următorul:

- (i) ... - ocupă Locul I cu punctaj total 90 puncte
- (ii) ... - ocupă Locul al II-lea cu punctaj total 48.42 puncte.

În opinia contestatoarei, rezultatul procedurii este viciat din moment ce societatea sa putea să „intuiască” că oferta societății ... nu satisface, în mod corespunzător, toate cerințele tehnice ale caietului de sarcini.

În acest sens, precizează că „pentru a certifica suspiciunea noastră, la acel moment”, a solicitat autorității contractante să-i permită accesul la dosarul achiziției, în temeiul art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, susținând că, urmare studierii acestuia, suspiciunile sale inițiale au fost confirmate, întrucât, din cadrul documentelor depuse de către ..., rezultă neconformitatea propunerii tehnice depuse de aceasta, produsul ofertat, în cadrul lotului 2, neîndeplinind toate cerințele minime și obligatorii ale caietului de sarcini.

În opinia sa, autoritatea contractantă a declarat câștigătoare o ofertă care ar fi trebuit declarată neconformă și respinsă, în conformitate cu prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG 395/2016, deoarece nu satisface, în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

Societatea ... arată că a transmis autorității contractante adresă nr. 262/17.05.2023 prin care solicită acordarea accesului la dosarul achiziției în conformitate cu prevederile articolului nr. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, acesta din urmă comunicându-i adresa nr. 8650/18.05.2023.

În continuare, ... prezintă concluziile obținute după studierea documentelor tehnice depuse de către ... în cadrul lotului 2, afirmând că echipamentul ofertat de către aceasta din urmă, precum și modul în care a înțeles să întocmească și să transmită propunerea tehnică nu îndeplinesc cerințele minime și obligatorii ale caietului de sarcini, respectiv

„Cerințele din caietul de sarcini vor fi considerate ca fiind minime și obligatorii. În acest sens vor fi luate în considerație toate ofertele care, prin propunerea tehnică, asigură un nivel egal sau superior cerințelor minime din caietul de sarcini; ofertele de produse cu caracteristici tehnice inferioare celor prevăzute în caietul de sarcini vor fi declarate neconforme în temeiul art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, coroborat cu art. 137 alin. (3), lit. a) din HG nr. 395/2016. (...);”

„Propunerea tehnică va conține, în mod obligatoriu prezentul formular, completat de către ofertanți cu datele/informațiile care susțin îndeplinirea punctuală a cerințelor prevăzute în caietul de sarcini”;

„În coloana 2 se vor înscrie datele/caracteristicile/informațiile necesare verificării corespondenței cu specificațiile din prima coloană. Nu vor fi analizate trimiterile la capitole sau pagini din manuale, pliante sau alte documente depuse de ofertant în propunerea tehnică, fără completarea specificațiilor tehnice ale produselor oferite în coloana 2 (pentru fiecare cerință în parte).”

Contestatoarea arată că, în cadrul lotului 2 - Masa autopsie cu evacuare în exterior - 1 bucată, societatea ... a înaintat o propunere

tehnică într-un format propriu, fără a respecta cerința explicită a caietului de sarcini. Nici formatul și nici conținutul modelului nu sunt respectate, după specificațiile tehnice, cerințele caietului de sarcini referitoare la garanție, instruire personal și identificare și marcare nu și-au mai găsit loc în tabelul întocmit de către ofertant.

Totodată, menționează că ... a ales să facă trimitere pentru toate specificațiile caietului de sarcini la o singură pagină (pagina 17) fără „completarea specificațiilor tehnice ale produselor oferite în coloana 2 (pentru fiecare cerință în parte)”. Aceeași atitudine se observă și în cadrul răspunsului la întrebările de clarificare, emise în perioada de evaluare tehnică a ofertelor, ... se rezumă la a face trimitere la alte două pagini cu specificații tehnice (paginile 11 și 12) fără a detalia pentru fiecare cerință în parte unde se regăsește specificația solicitată.

În opinia sa, cu toate că autoritatea contractantă a fost cea care a întocmit caietul de sarcini și a stabilit aceste reguli referitoare la modul de întocmire a propunerii tehnice, modul neconform în care ... a ales să depună propunerea tehnică a fost trecut cu vederea și chiar oferta a fost declarată câștigătoare pentru acest lot, afirmând că îndeplinirea cerinței referitoare la greutatea maximă a mesei „greutate maximă 236 kg (...)” nu este demonstrată nici în oferta inițial depusă, valoarea greutății neregăsindu-se în pagina 17 a ofertei și nici în cadrul răspunsului la întrebările de clarificare, greutatea mesei nefiind menționată nici în documentele adăugate (paginile 11 și 12).

Contestatoarea precizează că îndeplinirea cerinței referitoare la „Suprafață mare de aspirație (750 x 2000 mm) cu sistem de irigare încorporat (cu supapă de oprire) pentru clătirea continuă a mesei circulare, cu 2 recipiente detașabile pentru reziduuri perforate (100 mm, înălțime 100 mm), cu preaplin și scurgere” nu este demonstrată nici în oferta inițial depusă și nici în documentele tehnice depuse pentru susținerea răspunsului la întrebările de clarificare. Dimensiunea suprafeței de aspirare, existența sistemului de irigare cu supapa de oprire, sistemul de clătire continuă circulară a mesei sau existența celor 2 recipiente detașabile pentru reziduuri nu sunt demonstrate în nici un fel.

De asemenea, afirmă că ..., prin documentele tehnice depuse în cadrul ofertei și nici prin documentele susținătoare pentru răspunsurile la întrebările de clarificare, nu face dovada îndeplinirii solicitării referitoare la „Conductă de ventilație (200 mm) cu placă de protecție detașabilă”, cu toate că în documente apare valoarea de 200/160 mm pentru conducta de ventilație, existența plăcii de protecție detașabile pentru aceasta nu este menționată nicăieri.

Contestatoarea mai arată că o altă solicitare a caietului de sarcini care nu este demonstrată sub nici un fel se referă la „Construcția mesei împiedică pătrunderea apei sau a lichidelor în conducta de ventilație”. Nici în pagina 17 a ofertei inițiale nici în paginile 11 și 12 din cadrul

răspunsului la întrebările de clarificare nu apar informații în legătură cu îndeplinirea acestei cerințe.

În opinia sa, produsul oferat de către ... nu îndeplinește cel puțin 4 din cerințele „minimale și obligatorii” ale caietului de sarcini, prin urmare autoritatea contractantă, urmând regulile stabilite de ea însăși prin redactarea caietului de sarcini ar fi trebuit să catalogheze oferta drept *„ofertele de produse cu caracteristici tehnice inferioare celor prevăzute în caietul de sarcini”* și să o declare neconformă *„în temeiul art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016. coroborat cu art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016. (...)”*.

Contestatoarea reiterează solicitările din documentația de atribuire, concluzionând că autoritatea contractantă a solicitat astfel, prin intermediul acestor cerințe clare, că orice echipament oferat să îndeplinească minim cerințele caietului de sarcini, iar oferta depusă să respecte un format impus prin caietul de sarcini și să demonstreze *„în coloana 2 (pentru fiecare cerință în parte)”* îndeplinirea cerințelor caietului de sarcini.

Ori, oferta depusă de către ... nu îndeplinește nici cerințele *„minimale și obligatorii”* ale caietului de sarcini și nici nu a fost prezentată în formatul pe care autoritatea contractantă îl descrie ca obligatoriu, nici în cadrul ofertei inițiale, nici după solicitările de clarificări din etapa de evaluare tehnică.

În concluzie, societatea ... susține că modalitatea în care autoritatea contractantă a evaluat oferta depusă de către societatea ... nu ține cont de regulile stabilite de însăși autoritatea contractantă încălcând astfel principiul egalității de tratament între ofertanți, care are ca obiectiv favorizarea dezvoltării unei concurențe corecte și efective între întreprinderile participante la o procedură de achiziții publice și impune ca toți ofertanții să dispună de aceleași șanse în elaborarea ofertelor lor și presupune, prin urmare, ca acestea să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții. Prin declararea drept admisibilă și chiar câștigătoare a unor oferte care nu îndeplinesc toate cerințele obligatorii ale caietului de sarcini, autoritatea contractantă a aplicat criterii de evaluare diferite celorlalți ofertanți decât cele aplicate ofertelor depuse de către ..., conduită contrară principiului tratamentului egal.

Consideră că modalitatea de evaluare conduce inclusiv la încălcarea principiului transparenței, practicarea de criterii de evaluare duble, neaduse la cunoștința tuturor operatorilor economici interesați în cuprinsul documentației de atribuire, fiind incompatibilă cu acest principiu care guvernează atribuirea contractelor de achiziție publică.

Prin adresa nr. 271/24.05.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 28399/25.05.2023, societatea ... a transmis la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare nr. 209177062/1 din 25.05.2023, în valoare de 4.168,07 lei, emisă de CEC BANK – Sucursala Gara de Nord.

Prin adresa nr. 9192/29.05.2023, înregistrată la C.N.S.C cu nr. 29254/30.05.2023, cu privire la contestația formulată de către societatea ..., autoritatea contractantă ... a transmis punctul ei de vedere, afirmând că documentația de atribuire alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini, formulare și formularul de contract nu a fost contestată de nici un operator economic, drept pentru care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie, atât pentru autoritatea contractantă, cât mai ales pentru operatorii economici participanți la procedură. La acest moment, nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016.

De asemenea, menționează că, potrivit practicii jurisdicțional-administrative a CNSC, documentația de atribuire acceptată implicit de toți ofertanții, le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile acesteia, sens în care dispune și art. 75 din Legea nr.98/2016 *„Ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției (...)”*, respectiv, art. 123, alin. (1) din H.G. 395/2016 *„(1) Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire (...)”*.

... subliniază că documentația de atribuire, așa cum este întocmită, este obligatoriu, atât pentru operatorii economici participanți la procedură, care au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia, cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind obligată ca în desfășurarea procedurii de achiziție publică să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire, care stabilesc regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului de evaluare, nefiind permisă adoptarea unor măsuri corective fără ca acestea să conducă la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Autoritatea contractantă arată că prin fișa de date, la secțiunea IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, a prevăzut următoarele: *„Propunerea tehnică va fi elaborată astfel încât să rezulte că sunt îndeplinite cerințele din caietul de sarcini și trebuie să conțină și informații referitoare la perioada de garanție acordată pentru produsul/le ofertat/e. (...)”*

„Ofertantul are obligația de a depune următoarele: a) propunerea tehnică elaborată conform formularului de propunere tehnică anexat la caietul de sarcini aferent lotului ofertat, completat corespunzător produselor furnizate și cerințelor cuprinse în acesta. (...)”.

De asemenea, precizează că în formularul de propunere tehnică anexat la caietul de sarcini aferent lotului nr. 2, s-a prevăzut: *„Propunerea tehnică va conține în mod obligatoriu prezentul formular, completat de către ofertanți cu datele/informațiile care susțin îndeplinirea punctuală a cerințelor prevăzute în caietul de sarcini: (...)”*, enumerându-se 11 puncte privind cerințe (cu trimiteri punctuale la

capitolele/subcapitolele caietului de sarcini unde se găsesc descrieri detaliate ale acestor cerințe), însoțite de instrucțiuni pentru ofertanți privind modul de prezentare a informațiilor. La punctul 11. s-a precizat: *„Specificații tehnice (cap. 9. din caietul de sarcini) - Ofertantul va completa coloanele 2 și 3 din Fișa tehnică de mai jos, conform specificațiilor tehnice ale produsului ofertat în corespondență cu caracteristicile solicitate, prezentate în coloana 1”, cerințe care au fost detaliate prin: „Notă: în coloana 2 se vor înscrie datele/caracteristicile/informațiile necesare verificării corespondenței cu specificațiile din prima coloană. Nu vor fi analizate trimiterile la capitole sau pagini din manuale, pliante sau alte documente depuse de ofertant în propunerea tehnică, fără completarea specificațiilor tehnice ale produselor ofertate în coloana 2 (pentru fiecare cerință în parte)”.*

Astfel, susține că, în etapa de evaluare a propunerilor tehnice, comisia de evaluare a respectat atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile documentației de atribuire, principalele aspecte ale evaluării propunerilor tehnice fiind prezentate în procesul verbal de evaluare nr. 7814/ 05.05.2023.

În opinia sa, comisia de evaluare a analizat oferta și implicit, propunerea tehnică, în ansamblul său, ca un tot unitar, nu doar prin prisma unei anumite forme, care nu poate prevala asupra fondului chiar dacă aceasta a fost *„cerință explicită a caietului de sarcini”*, considerând că propunerea tehnică a ... se conformează cerințelor impuse prin documentația de atribuire, ofertantul prezentând informațiile cerute prin formularul aferent lotului 2, chiar și în situația în care unele dintre acestea *„nu și-au mai găsit loc în tabelul întocmit”*, așa cum a punctat contestatoarea.

Comisia a analizat toate informațiile prezentate în propunerea tehnică, nu doar cele din formular/tabel, verificând inclusiv dacă caracteristicile produsului ofertat, pe care ofertantul le-a prezentat prin trimitere la broșura producătorului, au corespondență în documentul indicat și a solicitat clarificări acolo unde a identificat necorelări și/sau informații lipsă. Neluarea în considerare a informațiilor prezentate de ofertant pe considerentul că acesta nu și-a sistematizat toate elementele ofertei în formularul cerut, deși formularul pe care l-a prezentat respectă în mare parte cerința, iar conținutul propunerii tehnice este cel stabilit de autoritatea contractantă, ar dovedi o atitudine impregnată de un formalism rigid, excesiv și fără suport rațional, de care chiar legiuitorul s-a îndepărtat, dovadă fiind dispozițiile art. 134 și 135 din normele metodologice anexate Hotărârii Guvernului nr. 395/2016, care admit existența și corectarea abaterilor tehnice minore și a viciilor de formă.

Autoritatea contractantă arată că susținerile contestatoarei ..., potrivit cărora *„(...) produsul ofertat de către ... nu îndeplinește cel puțin 4 din cerințele «minimale și obligatorii» ale caietului de sarcini”*, sunt

lipsite de relevanță, întrucât, în urma analizării documentelor depuse de ofertantul ..., acest lucru nu poate fi demonstrat.

... reiterează că, analizând propunerea tehnică a ofertantului ..., comisia de evaluare a identificat necorelări și/sau informații lipsă, inclusiv pentru cele 4 caracteristici tehnice (cerințe minime) semnalate de către contestatoare, și a solicitat clarificări prin adresa nr. 7183/2/26.04.2023, la care ofertantul a răspuns concludent, în interiorul termenului limită acordat, prin documentul atașat în SEAP, în data de 03.05.2023, în fișierul: [.../00121] răspuns solicitare de clarificări -semnat.pdf.p7s, și a prezentat o declarație prin care și-a asumat în totalitate caracteristicile produsului ofertat, așa cum au fost menționate în formularul de propunere tehnică. Declarația și-a susținut-o printr-o „*ofertă tehnică detaliată a producătorului dedicată pentru acest proiect*” astfel cum precizează în răspunsul la clarificare, în care se regăsesc caracteristicile produsului. Cu privire la documentele depuse de ofertantul ..., pentru demonstrarea conformității propunerii tehnice, de a căror veridicitate și autenticitate este responsabil ofertantul, comisia a constatat că sunt respectate cerințele autorității contractante, documentele depuse de acesta pentru a justifica îndeplinirea cerințelor fiind relevante și suficiente în procesul de evaluare.

Totodată, învederează că, la momentul evaluării îndeplinirii cerințelor din caietul de sarcini, comisia nu avea niciun drept de a nu lua în considerare documentele prezentate de către ... în propunerea tehnică și în răspunsul la solicitarea de clarificări, pe fondul subzistenței răspunderii proprii a acestui ofertant, asumată atât prin declarații cât și prin înregistrări certificate pentru conformitate sub semnătura reprezentantului legal/împuternicit, aplicându-se același tratament și celui alt ofertant.

În acest sens, autoritatea contractantă precizează că au fost identificate necorelări și/sau informații lipsă și în propunerea tehnică prezentată de contestatoare, căruia i s-au solicitat clarificări prin adresa nr. 7183/1/26.04.2023 și prin urmare, apreciază că susținerile acestuia potrivit cărora, în procesul de evaluare, s-a încălcat principiul egalității de tratament, care presupune ca ofertele „ (...) să fie supuse aceluiași condiții pentru toți ofertanții”, respectiv principiul transparenței prin „(...) practicarea de criterii de evaluare duble”, sunt lipsite de fundament.

Astfel, în urma evaluării propunerilor tehnice, oferta depusă de ... a fost declarată conformă, întrucât a îndeplinit, atât cerințele din documentația de atribuire (prin care s-au stabilit regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului de evaluare), cât și cele din caietul de sarcini, ... menționând că, pe baza documentelor prezentate de ofertanți, a fost stabilită conformitatea ofertelor, urmând ca, pentru acceptarea recepției produselor, să fie făcută verificarea și a altor documente (inclusiv emise de producător) ce vor fi prezentate de

către furnizor odată cu produsele, respectiv: manual/instrucțiuni de utilizare în limba română; cataloage, pliante și alte documente necesare în vederea asigurării corespondenței între specificațiile tehnice ale produsului livrat și cerințele minimale din caietul de sarcini și propunerea tehnică; certificat de garanție; certificat de conformitate; declarație de conformitate.

În concluzie, autoritatea contractantă subliniază că ofertantul este cel responsabil de corectitudinea/veridicitatea informațiilor din propunerea tehnică prezentată, acesta având obligația de a remedia/rezolva orice neconcordanță/neconformitate identificată la produsele furnizate sau în documentele prezentate pentru recepție, în caz contrar, asumându-și respingerea recepției. Acest lucru este reglementat și de prevederile art. 147 alin. (2) din Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice aprobate prin HG nr. 395/2016.

Prin adresa nr. 280/30.05.2023, înregistrată la CNSC sub nr. 2921/30.05.2023, societatea ... a înaintat note scrise reiterând cele deja prezentate în cadrul contestației.

Prin adresa nr. 9576/06.06.2023, înregistrată la CNSC sub nr. 30098/07.06.2023, autoritatea contractantă a înaintat documentele necesare soluționării contestației.

Conform solicitării din cadrul contestației, prin adresa nr. ..., Consiliul i-a transmis contestatoarei ... invitația de a studia dosarul constituit la C.N.SC, sens în care delegatul acesteia s-a prezentat în data de 14.06.2023 la sediul instituției și, în urma studierii dosarului cauzei, a obținut și fotocopiile dorite.

Prin adresa nr. 299/15.06.2023, înregistrată la CNSC sub nr. 32422/15.06.2023, societatea ... reiterează că oferta ... nu respectă cerințele caietului de sarcini, autoritatea contractantă încălcând dispozițiile art. 137 alin. (3) din HG nr. 395/2016 și art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, prin admiterea unei oferte care nu îndeplinește cerințele din documentația de atribuire.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura prin licitație deschisă derulată online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect: „Furnizare echipamente și aparatură medicală, organizată pe 6 loturi”, cod CPV 33100000-1 – Echipamente medicale (Rev. 2), publicând, în S.E.A.P., anunțul de participare nr. .../05.03.2023.

La pct. II.1.5) din cadrul anunțului de participare, organizatoarea procedurii a precizat că valoarea totală estimată este de 788.235,25 lei, fără TVA, iar pct. II.2.5) din cadrul aceluiași document, a fost stabilit criteriul de atribuire: „*cel mai bun raport calitate-preț*”.

Conform raportului procedurii nr. 8473/16.05.2023, în cadrul procedurii de atribuire lot 2 au depus oferte următorii operatori economici: ... și

În urma etapei de evaluarea a ofertelor, societatea ... s-a clasat pe locul I, iar societatea

Împotriva rezultatului procedurii, ... a formulat contestația din prezenta cauză solicitând cele redată în partea introductivă.

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că ... a transmis recipisa de consemnare a cauțiunii cu nr. 209177062/1 din 25.05.2023 din care rezultă consemnarea cauțiunii în cuantum legal, pe seama și la dispoziția C.N.S.C, corespunzător dosarului nr. 1422/2023.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

Preliminar analizării aspectelor sesizate de către contestatoare, este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini (părțile tehnice), formularele necesare și modelul contractului de achiziție, la care se adaugă clarificările postate în SEAP ce conțin eventuale modificări, prin faptul că au depus ofertă, respectivele reguli și rigori au fost acceptate de operatorii economici participanți, drept pentru care toate prevederile documentației și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire. Prin urmare, la acest moment nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de cerințele documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016.

Din analiza contestației, Consiliul reține că nemulțumirea societății ..., a cărei oferta s-a clasat pe locul 2, vizează modul în care autoritatea contractantă a desemnat câștigătoare oferta depusă de către societatea În opinia sa, oferta în discuție trebuia respinsă ca neconformă, „deoarece nu satisface cerințele caietului de sarcini”, în ceea ce privește lotul 2.

Criticile societății contestatoare se referă la faptul că produsului ofertat de către societatea ... nu ar îndeplini următoarele caracteristici tehnice:

1- Greutate maximă 236 kg (...);

2- Suprafață mare de aspirație (750 x 2000 mm) cu sistem de irigare încorporat (cu supapă de oprire) pentru clătirea continuă a mesei circulare, cu 2 recipiente detașabile pentru reziduuri perforate (100 mm, înălțime 100 mm), cu preaplin și scurgere;

3- Conductă de ventilație (200 mm) cu placă de protecție detașabilă;

4- Construcția mesei împiedică pătrunderea apei sau a lichidelor în conducta de ventilație.

În soluționarea acestei critici, Consiliul se va raporta la conținutul caietului de sarcini, aferent lotului 2 - *Masă autopsie cu evacuare în*

exterior, unde la cap. CARACTERISTICI TEHNICE, pct. 1. *Masă de autopsie cu coloana centrala si cu reglare electrică a înălțimii Caracteristici tehnice obligatorii*", respectivele caracteristici tehnice sunt formulate astfel:

1. *„Greutatea maxima 236 kg - Să suporte greutatea unui pacient de minim 200 kg”.*

2. *„Suprafață mare de aspirație (750 x 2000 mm) cu sistem de irigare încorporat (cu supapă de oprire) pentru clătirea continuă a mesei circulare, cu 2 recipiente detașabile pentru reziduuri perforate (100 mm, înălțime 100 mm), cu preaplin și scurgere.”*

3. *„Conductă de ventilație (200 mm) cu placă de protecție detașabilă.”*

4. *„Construcția mesei împiedică pătrunderea apei sau a lichidelor în conducta de ventilație.”*

De asemenea, în fișa de date a achiziției, la cap.IV.4.1 *Modul de prezentare al propunerii tehnice, se solicită: „Pentru fiecare lot în parte: (...) Propunerea tehnică va fi elaborată astfel încât să rezulte că sunt **îndeplinite cerințele din Caietul de sarcini** și trebuie să conțină și informații referitoare la perioada de garanție acordată pentru produsul/le oferat/e.(...)”.*

Din verificarea propunerii tehnice a societății ..., Consiliul constată că propusul pe care aceasta le-a prezentat este Model: PSZ-ZO, producător ZENA R, iar în tabel ce conține caracteristicile tehnice solicitate, raportat la cerințele tehnice oferite, se regăsesc aceleași informații, însă, în ceea ce privește rubrica *„Observații explicații/indicație în documentație*, pentru toate specificațiile tehnice, se menționează: *„Broșură producător anexată pg.17”.*

În ceea ce privește broșura, la care face trimitere contestatoarea, Consiliul constată, pe de o parte, că nu se regăsesc respectivele caracteristici tehnice, iar, pe de altă parte, că este prezentată doar în limba engleză, în condițiile în care, în anunțul de participare, la Cap. IV.2.4 *Limbile în care pot fi depuse ofertele sau cererile de participare, se menționează clar. „Romana”.*

Or, în condițiile în care ofertantul criticat a prezentat o broșură doar în limba engleză, este evident că, la acest moment, nu s-a conformat acestei cerințe.

În etapa de evaluare a propunerii tehnice a societății criticată, Consiliul reține că autoritatea contractantă, în temeiul art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, prin adresa nr. 7183/2/26.04.2023, a solicitat societății ... clarificări asupra specificațiilor tehnice, aferente produsului oferat, printre care se numără și cele patru criticate de către autoarea contestației, întrucât *„în formularul de propunere tehnică (...) ați prezentat anumite caracteristici ale produsului oferat, făcând trimitere la broșura producătorului. Informațiile despre caracteristicile enumerate mai jos, nu au fost identificate în pagina din broșura producătorului la*

care ați făcut trimitere. Astfel: (...) Prin urmare, vă solicităm clarificări, în sensul asumării ferme de către dumneavoastră a caracteristicilor pe care le-ați scris în formularul de propunere tehnică (...).

Răspunsul societății criticate a fost comunicat cu adresa emisă în data de 03.05.2023, pe acest aspect, astfel: *„Ne asumăm în totalitatea caracteristicile menționate în formularul de propunere tehnică (...).”*

Față de cele evocate, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a solicitat ofertantului ... o clarificare care să susțină îndeplinirea specificațiilor tehnice pe care le-a indicat în documentația de atribuire, ce trebuie să corespundă produsului ce urmează a fi achiziționat, ci a cerut acestuia să-și asume răspunderea referitoare la aceste caracteristici tehnice, dar pentru un produs pe care nu societatea ... îl fabrică, ci producătorul. Prin urmare, cel care trebuie să ateste/confirmă că produsul în cauză îndeplinește cerințele criticate este, evident, acest producător.

Prin urmare, Consiliul va obliga autoritatea contractantă să aplice dispozițiile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, conform căroră: *„În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței”,* coroborat cu cele ale art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, respectiv: *„Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestui”,* astfel încât, raportat la art. 134 alin. (4) din hotărâre, potrivit căruia: *„Comunicarea transmisă în sensul alin. (1) către candidat/ ofertant trebuie să fie clară și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare”,* să transmită o solicitare de lămuriri clară către societatea ..., în sensul comunicării de documente care să probeze modul de îndeplinire a specificațiilor tehnice în discuție, așa cum s-a solicitat prin caietul de sarcini.

Acest lucru este cu atât mai necesar cu cât în Anexa la caietul de sarcini nr. 2886/2/20.02.2023, se precizează: *„Propunerea tehnică va conține în mod obligatoriu prezentul formular, completat de către ofertanți cu datele/informațiile care susțin îndeplinirea **punctuală** a cerințelor prevăzute în caietul de sarcini. (...) 3. Documente suport pentru factorii de evaluare: extrase din manual/instrucțiuni de utilizare în limba română, cataloage/pliante sau alte documente necesare în*

vederea asigurării corespondenței între specificațiile tehnice ale produsului livrat și cerințele (cerințele) minimale din caietul de sarcini.”

În aceste condiții, Consiliul va respinge ca neîntemeiate afirmațiile autorității contractante potrivit cărora „la momentul evaluării îndeplinirii cerințelor din caietul de sarcini, comisia nu avea niciun drept de a nu lua în considerare documentele prezentate de către ... în propunerea tehnică și în răspunsul la solicitarea de clarificări, pe fondul subzistenței răspunderii proprii a acestui ofertant, asumată atât prin declarații cât și prin înregistrări certificate pentru conformitatea sub semnătura reprezentantului legal/împuternicit (...)”, deoarece, pe de o parte, simpla declarație a acestuia că respectă cerințele tehnice, inclusiv cele în discuție, nu probează faptul că respectivul produs este conform caietului de sarcini, acest lucru trebuie demonstrat cu documente clare emise de către producător, iar, pe de altă parte, ofertantul este obligat să respecte dispozițiile art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016: „Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, în condițiile art. 57 alin. (4) din Lege. ”

Relevante, pe acest aspect, sunt și dispozițiile art. 127 alin. (1) lit. f) din HG nr. 395/2016: „În raport cu sarcinile și responsabilitățile, comisia de evaluare are, în ansamblu, următoarele atribuții: (...) f) verificarea conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini”.

Față de cele prezentate anterior, Consiliul stabilește că autoritatea contractantă, în ceea ce privește lotul 2, nu a aplicat întocmai norma legală citată anterior, constatând că procesul de evaluare a propunerii tehnice a societății ... nu s-a încheiat, prin raportare la prevederile art. 133 alin. (1) din HG nr. 395/2016: „Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, (...)”.

Prin urmare, în contextul de fapt și de drept anterior expus, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul va admite contestația formulată de către societatea ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... și va anula raportul procedurii nr. 8473/16.05.2023, în partea privind evaluarea propunerii tehnice a societății ..., precum și toate actele subsecvente acestuia, pentru lotul 2.

Va obliga autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză, cu reevaluare propunerii tehnice a societății ..., prin aplicarea dispozițiilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, coroborat

cu cele ale art. 134 alin. (1) și (4) din HG nr. 395/20116, conform motivării, pentru lotul 2.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de către ..., cu sediul în ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., cu sediul în ... și anulează raportul procedurii nr. 8473/16.05.2023, în partea privind evaluarea propunerii tehnice a societății ..., precum și toate actele subsecvente acestuia, pentru lotul 2.

Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză, cu reevaluare propunerii tehnice a societății ..., prin aplicarea dispozițiilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, coroborat cu cele ale art. 134 alin. (1) și (4) din HG nr. 395/20116, conform motivării, pentru lotul 2, în termen de 15 zile.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, conform dispozițiilor art. 29 din Legea nr. 101/2016.

Președinte,

Membru,

Membru,

...

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 13 (treisprezece) pagini