

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 85140/03.12.2025, formulată de, prin, cu sediul social în, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI, și cu sediul procedural ales la, în, reprezentată convențional prin avocat, împotriva raportului procedurii nr. 5894/25.11.2025, emis de, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de achiziție publică având ca obiect „.....” s-a solicitat:

„- anularea raportului procedurii nr. 5894/25.11.2025 și a tuturor actelor subsecvente;

- anularea comunicării privind rezultatul procedurii;

- anularea rezultatului evaluării propunerilor tehnice efectuate prin procesul-verbal nr. 5, înregistrat cu nr. 596/ELI/AP/DOC/26.09.2025 + Anexa T.1 si T.2, in procesul verbal nr. 6, înregistrat cu nr. 660/ELI/AP/DOC/09.10.2025+ Anexa T.1_REVIZUITA si T.2_ REVIZUITA, procesul-verbal nr. 7, înregistrat cu nr. 708/ELI/AP/DOC/22.10.2025+ Anexa T.1REVIZUITA2 si T.2RE VIZUITA2, procesul-verbal nr. 8, inregistrat cu nr. 737/ELI/AP/DOC/31.10.2025 + Anexa T.1 REVIZUITA3 si T.2_REVIZUITA3+Fise individuale acordare punctaj (factori de evaluare de natura tehnica), si procesul-verbal nr. 9, inregistrat cu nr. 738/ELI/AP/DOC/31.10.2025;

- anularea raportului procedurii în ceea ce privește declararea ca ofertă câștigătoare a ofertei ofertantului și în ceea ce privește declararea ofertei subscrisei ca fiind necâștigătoare;

- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii și reanalizarea ofertelor cu stabilirea corectă a punctajului aferent propunerii tehnice”.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care, prin, critică raportul procedurii nr. 5894/25.11.2025, emis de către, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire amintită mai sus, solicitând cele ante-menționate.

În motivarea contestației, petenta prezintă argumente care, în opinia sa, demonstrează nelegalitatea rezultatului contestat.

Prin punctul de vedere comunicat prin adresa nr. 6238/08.12.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 86459/08.12.2025, ..., în calitate de autoritate contractantă, solicită în principal, anularea contestației, ca nemotivată și, în subsidiar, respingerea contestației, ca nefondată.

Prin adresa nr. 86606/4773/C2/09.12.2025, Consiliul a solicitat, dovada constituirii cauțiunii în termenul prevăzut de dispozițiile art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, respectiv recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, în cuantumul și în termenul stabilit de articolul menționat.

La data de 10.12.2025, prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 87139, contestatorul depune la dosarul cauzei recipisa de consemnare nr. 211913011/2 din data de 09.12.2025, eliberată de CEC Bank Sucursala, în cuantum de 88.000,00 lei, constituită de (membru al Asocierii), și înregistrată în Registrul de evidență al CNSC sub nr. 4466/10.12.2025.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de achiziție publică având ca obiect „.....”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr., la care a anexat documentația de atribuire, valoarea estimată fiind de lei, fără TVA.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire, ..., prin, a investit Consiliul cu soluționarea contestației înregistrată sub nr. 85140/03.12.2025, care formează obiectul prezentei cauze.

Procedând la verificarea îndeplinirii de către Asocieria contestatoare a obligației constituirii cauțiunii în cuantumul și termenul legal, Consiliul a observat că respectiva contestație nu este însoțită de dovada constituirii cauțiunii, astfel că, prin adresa nr. 86606/4773/C2/09.12.2025, a solicitat contestatorului următoarele:

”(...) în temeiul art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, vă solicităm să ne comunicați **dovada constituirii cauțiunii în termenul prevăzut de lege**, respectiv recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, în cuantumul stabilit de articolul menționat.”

La data de 10.12.2025, contestatorul a transmis la dosarul cauzei, recipisa de consemnare nr. 211913011/2, eliberată de CEC Bank Sucursala, din data de 09.12.2025.

Din documentele depuse la dosarul cauzei, se constată că a transmis contestația, prin e-mail, la data de 02.12.2025, aceasta fiind înregistrată la CNSC sub nr. 85140, la data de 03.12.2025, însă a constituit cauțiunea aferentă contestației în cauză la data de 09.12.2025, cu depășirea termenului de 5 zile, prevăzut, în mod clar, la art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, ultima zi fiind 08.12.2025, calculată potrivit art. 5 din același act normativ.

Dispozițiile art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, stabilesc că:

(1) Pentru soluționarea contestației formulate în condițiile art. 8 sub sancțiunea respingerii acesteia, persoana care se consideră vătămată trebuie să constituie, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, o cauțiune stabilită după cum urmează:

a) 2% din valoarea estimată a contractului, în cazul în care aceasta este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 12 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 11 alin. (1) din Legea nr. 100/2016, cu modificările și completările ulterioare, dar nu mai mult de 35.000 lei pentru contestațiile depuse în etapa prevăzută la art. 17 alin. (1) lit. a), respectiv nu mai mult de 88.000 lei pentru contestațiile depuse în etapa prevăzută la art. 17 alin. (1) lit. b);

b) 2% din valoarea estimată a contractului, dacă aceasta este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 12 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 11 alin. (1) din Legea nr. 100/2016, cu modificările și completările ulterioare, dar nu mai mult de 220.000 lei pentru contestațiile depuse în etapa prevăzută la art. 17 alin. (1) lit. a), respectiv nu mai mult de 2.000.000 lei pentru contestațiile depuse în etapa prevăzută la art. 17 alin. (1) lit. b).

Față de normele reproduse, în vigoare și prezumate absolut a fi cunoscute de către autorul contestației, rezultă că acesta era debitorul obligației legale de a constitui, în termen de maximum 5 zile de la sesizarea Consiliului, cauțiunea de 2% din valoarea estimată, cu respectarea dispozițiilor legale invocate mai sus și în limita pragurilor indicate în cuprinsul acestora.

În pofida acestei obligații, asocieria contestatoare a formulat contestația fără a fi însoțită de cauțiunea necesară, ea nefiind constituită nici în intervalul de 5 zile care s-au scurs de la sesizarea Consiliului.

Termenul de 5 zile, fiind un termen de decădere, respectarea lui nu este lăsată la aprecierea contestatorului, neputând fi modificat nici de CNSC, care, de altfel, prin adresa transmisă contestatorului a cerut *dovada constituirii cauțiunii în termenul legal*.

Conform art. 10 alin. (1) C. proc. civ., ale cărui prevederi completează dispozițiile Legii nr. 101/2016, *părțile au obligația să îndeplinească actele de procedură în condițiile, ordinea și termenele stabilite de lege sau de judecător*.

În contextul de fapt și de drept expus mai sus, Consiliul reține că nu trebuie făcută confuzie între ordinul de plată în vederea constituirii cauțiunii, pe de o parte, și constituirea efectivă a cauțiunii- pe de altă parte, deoarece acestea implică operațiuni bancare distincte.

Constituirea cauțiunii nu echivalează cu îndeplinirea unei simple obligații de plată a unei sume, prin alimentarea unui cont, ci, implică dobândirea și, corelativ, dovedirea dobândirii de către acea sumă, a afectățiunii de cauțiune, consemnată pe seama și la dispoziția unui subiect de drept- ceea ce presupune în mod obligatoriu emiterea recipisei de consemnare a cauțiunii.

Prin folosirea în art. 61¹ alin.(1) din Legea nr. 101/2016, a sintagmei "persoana care se consideră vătămată trebuie să constituie, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, o cauțiune ...", legiuitorul instituie, de fapt, în sarcina persoanei care se consideră vătămată, o obligație de rezultat- nicidecum una de mijloace, de diligență sau prudență, astfel că, pentru a putea fi considerată îndeplinită o asemenea obligație de rezultat, nu este suficientă dovada faptului că plătitorul sumei cu afectățiunea cauțiune a emis, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, Ordin de plată în vederea virării și consemnării ei ca atare.

Doar recipisa de consemnare atestă și confirmă faptul că suma cu privire la care s-a emis Ordinul de plată de către plătitorul cauțiunii, a fost primită efectiv de către banca emitentă a recipisei, dar și că suma respectivă a primit afectățiunea juridică pentru care a fost virată și consemnată în cont, pe seama și la dispoziția Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, anume aceea de cauțiune contestație, din momentul emiterii recipisei de consemnare suma virată la Ordinul plătitorului dobândind natura juridică și producând efectele pentru care a fost primită spre consemnare.

Cele mai sus reținute sunt confirmate și de practica judiciară, cu relevanță fiind amintită Hotărârea nr. 428/19.07.2023, pronunțată în dosarul nr. 359/57/2023, prin care Curtea de Apel Alba-Iulia a stabilit:

...Curtea subliniază că **nu trebuie făcută confuzie între data emiterii Ordinului de plată în vederea constituirii cauțiunii, pe de o parte, și constituirea efectivă a cauțiunii- pe de altă parte**, deoarece, acestea implică operațiuni bancare distincte. În plus, astfel cum se va arăta în cele ce urmează, constituirea cauțiunii nu echivalează cu îndeplinirea unei simple obligații de plată a unei sume, prin alimentarea unui cont, ci, implică dobândirea și, corelativ, dovedirea dobândirii de către acea sumă, a afectățiunii de cauțiune, consemnată pe seama și la dispoziția unui subiect de drept- ceea ce presupune în mod obligatoriu emiterea recipisei de consemnare a cauțiunii. Astfel, dovada debitării contului emitentului Ordinului de plată la o anumită dată, cu suma stabilită drept cauțiune - în speță la data de 19.06.2023, nu reprezintă prin ea însăși și dovada faptului că, tot la aceeași dată, 19.06.2023, a și fost alimentat contul din bancă destinat constituirii cauțiunii pe seama și la dispoziția CNSC, debitarea unui cont și alimentarea altuia, fiind operațiuni bancare distincte, care nu au loc concomitent, mai cu seamă că în speță, banca emitentului Ordinului de plată – Uni####-

este diferită de cea unde este deschis contul destinat constituirii cauțiunii - CEC ####. ... Dimpotrivă, consecvent tuturor considerentelor mai sus expuse, **obligația de rezultat instituită de legiuitor, constând în constituirea cauțiunii, se consideră îndeplinită în termenul de decădere prevăzut de prin art. 61¹ alin.(1) din Legea 101/2016, dacă recipisa de consemnare a cauțiunii este emisă în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului.** În sprijinul interpretării mai sus expuse a dispozițiilor art. 61¹ alin.(1) din Legea 101/2016, sunt și dispozițiile art. 15 din același act normativ, potrivit cărora:

(1) Procedura de soluționare a contestațiilor se desfășoară cu respectarea principiilor legalității, celerității, contradictorialității, asigurării dreptului la apărare, imparțialității și independenței activității administrativ-jurisdicționale.

(2) Părțile au obligația de a expune situația de fapt la care se referă pretențiile și apărărilor lor în mod corect și complet, fără a denatura sau omite informațiile care le sunt cunoscute.

Ca atare, a considera că obligația de rezultat instituită de legiuitor, constând în constituirea cauțiunii, este îndeplinită în termenul de decădere prevăzut de prin art. 61¹ alin. (1) din Legea 101/2016, dacă recipisa de consemnare a cauțiunii este emisă în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, nu reprezintă nicidecum un formalism excesiv, ci, o expresie a respectării principiilor antementionate, prevăzute de art. 15 din Legea nr. 101/2016, care guvernează procedura de soluționare a contestațiilor.

Dispozițiile art. 61¹ alin.(1) din Legea nr. 101/2016 coroborate cu cele ale art. 1057 alin. 1 din Codul de Procedură Civilă și cu cele ale art. 1497 din Codul Civil, sunt clare, iar interpretarea acestora în ceea ce privește considerarea ca îndeplinită în termenul de decădere de fapt de legiuitor, a unei obligații de rezultat a cărei neîndeplinire se transformă într-un fine de neprimire pentru soluționarea contestației formulată pe cale administrativ-jurisdicțională în procedura reglementată de Capitolul III din Legea nr. 101/2016, nu poate fi lăsată la latitudinea debitorului îndeplinirii acestei obligații.

Dimpotrivă, securitatea raporturilor juridice în materia derulării remediilor și căilor de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale, etc..., reclamă consolidarea unei interpretări previzibile, predictibile și obiective, a ceea ce presupune dovada îndeplinirii obligației de constituire a cauțiunii în termenul de decădere de fapt de art. 61¹ alin.(1) din Legea nr. 101/2016, fiind deja statuat că legiuitorul a reglementat procedura prevăzută de Legea nr. 101/2016, privind remediile și căile de atac, cu scopul de a asigura la nivel național, mecanisme și proceduri efective, rapide și eficiente, de sesizare și remediere a neregulilor. (a se vedea pct. 25 din Decizia CCR nr. 28/27.01.2022).

Așa fiind, **ceea ce trebuie să știe orice persoană pretins vătămată, debitor al obligației de rezultat prevăzută de art. 61¹ alin.(1) din Legea 101/2016, este că această obligație se consideră îndeplinită dacă recipisa de consemnare a cauțiunii este emisă în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului.** Emiterea recipisei de consemnare a cauțiunii în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, este o probă obiectivă și nesusceptibilă de interpretare, perfect opozabilă atât CNSC –ca organ independent cu activitate administrativ-jurisdicțională, abilitat să soluționeze contestațiile în procedura reglementată de Legea nr. 101/2016, cât și celorlalte părți interesate, în contradictoriu cu care se soluționează contestația...

opinie împărtășită și de Curtea de Apel Cluj, în dosarul nr. 1057/33/2023, precum și de Curtea de Apel Ploiești, în dosarul nr. 284/42/2024.

De asemenea, Curtea de Apel Craiova, Secția contencios administrativ și fiscal, prin decizia nr. 376 din 22 februarie 2023, cod ReJust 23824358e, a reținut următoarele:

Împrejurarea că CNSC a solicitat contestatoarei dovada consemnării cauțiunii nu este în măsură să modifice termenul reglementat de textul legal al art.61 ind.1 alin.1 din Legea nr.101/2016 în sensul invocat de petentă, o astfel de solicitare de depunere a dovezii consemnării fiind efectuată în vederea depunerii dovezii de achitare a cauțiunii în ipoteze precum omisiunea de depunere sau de recepționare a acestei dovezi în cadrul dosarului aflat la CNSC, nu de prelungire a termenului legal de maximum 5 zile de la sesizare.

Omisiunea petentei de a consemna cauțiunea în termenul legal prevăzut de lege nu poate fi echivalată cu respectarea obligației imperative stabilite de art.61 ind.1 alin.1 din legea nr.101/2016, **consemnarea ulterioară expirării termenului legal neputând fi considerată un remediu valabil în acord cu prevederile imperative ale legii.**

Ca atare, nu poate fi reținută nici susținerea petentei privind manifestarea unui formalism excesiv din partea Consiliului, având în vedere că, în lipsa consemnării cauțiunii în limita termenului legal imperativ, soluția adoptată cu privire la contestația formulată fiind în acord cu dispozițiile obligatorii ale Legii nr.101/2016.

În același sens a statuat și Curtea de Apel Târgu Mureș, Secția a II-a contencios administrativ și fiscal, prin decizia nr. 412/R din 31 august 2021, cod ReJust 376d84ed:

Raportat la prevederile art. art. 61¹ alin. (1) din Legea nr.101/2016, rezultă că pentru a putea proceda la soluționarea contestației, Consiliul trebuie să constate depunerea cauțiunii, constituită potrivit prevederilor legale. Termenul legal de constituire a cauțiunii este stabilit în mod expres de prevederile art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, respectiv în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului. În aceste condiții, se constata că în mod corect Consiliul a verificat cu precădere îndeplinirea condiției prevăzute de dispozițiile legale anterior menționate.

Obligația de consemnare a cauțiunii cu respectarea exigențelor art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016 inclusiv din perspectiva termenului maxim este o obligație imperativă, fiind reglementată printr-o normă de ordine publică, sancționată în caz de nerespectare de către contestator cu respingerea contestației administrativ-jurisdicționale, excepția corespunzătoare putând fi invocată nu numai de către partea interesată, ci și de către CNSC din oficiu, fiind în legătură cu legala investire a organului administrativ-jurisdicțional.

Cauțiunea nu este o taxă judiciară, ci reprezintă atât o garanție instituită în favoarea creditorului, în speță în favoarea autorității contractante, menită să acopere eventuale prejudicii provocate acesteia prin depunerea contestației, cât și o garanție menită a descuraja cererilor exercitarea cu rea-credință a drepturilor procesuale. Ca urmare, în lipsa unui text expres, cauțiunea nu poate fi asimilată taxelor de timbru și nu pot fi aplicat prin asimilare dispozițiile art.117 alin. 3 C. proc civ., potrivit cărora actul de procedură nu va fi anulat dacă până la momentul pronunțării asupra excepție de nulitate a dispărut cauza acesteia.

Obligativitatea depunerii la CNSC a dovezii consemnării cauțiunii este prevăzută de legiuitor sub sancțiunea respingerii contestației, iar nu a nulității contestației, context în care nu sunt incidente prevederile procedurale ce reglementează posibilitatea înlăturării sancțiunii nulității.

Instanța observă că petentul a fost informat de către Consiliu potrivit înscrisurilor depuse la filele 22-26 din dosarul CNSC, comunicate la domiciliul procesual ales, pe numărul de fax și la adresa de email indicate în cuprinsul contestației, asupra obligației de a face dovada constituirii cauțiunii în termen de maxim 5 zile de la data sesizării Consiliului (19.07.2021), sub sancțiunea respingerii contestației.

Însuși petentul menționează expres în cuprinsul plângerii că recipisa de consemnare a cauțiunii a fost comunicată și recepționată de către Consiliu în data de 28.07.2021, cu o întârziere de 2 zile față de termenul de 5 zile prevăzut de art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Aspectul comunicării recipisei de consemnare cu încălcarea termenului legal imperativ prevăzut de art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, dar înainte de pronunțarea

CNSC asupra contestației nu este de natură a înlătura sancțiunea respingerii contestației prevăzută expres de dispozițiile legii speciale.

În acest sensul celor de mai sus a decis și Curtea de Apel București, într-o speță recentă, prin decizia nr. 598/20.08.2025, cod ReJust 65g3887g9:

... În acest context, Curtea remarcă faptul că disputa părților vizează, în esență, stabilirea datei la care cauțiunea este constituită, respectiv dacă aceasta este data la care se emite ordinul de plată sau data la care este eliberată recipisa de consemnare, de către #### S.A. Curtea apreciază că nu trebuie făcută confuzie între data emiterii ordinului de plată în vederea constituirii cauțiunii, pe de o parte, și constituirea efectivă a cauțiunii, pe de altă parte, deoarece acestea implică operațiuni bancare distincte, și anume reținerea sumei din contul debitorului cauțiunii și aceea de alimentare a contului creditorului. Or, potrivit normelor ce reglementează plata prin virament bancar, se consideră ca fiind efectuată plata (în cauză, constituită cauțiunea) doar la momentul la care suma de bani ajunge în contul creditorului, fapt juridic confirmat prin recipisa de consemnare a cauțiunii, care atestă data la care a fost alimentat contul creditorului. Prin urmare, **Curtea reține că dovada debitării contului emitentului ordinului de plată la o anumită dată, cu suma stabilită drept cauțiune, în speță la data de 18.06.2025, nu reprezintă prin ea însăși și dovada faptului că, tot la aceeași dată, a și fost alimentat contul din bancă destinat constituirii cauțiunii pe seama și la dispoziția CNSC, debitarea unui cont și alimentarea altuia fiind operațiuni bancare distincte, care nu au loc concomitent, cu atât mai mult cu cât, în speță, banca emitentului ordinului de plată - ##### este diferită de cea unde este deschis contul destinat constituirii cauțiunii, respectiv CEC ####.**

În continuare, față de împrejurarea că în raport de art. 68 din Legea nr. 101/2016, dispozițiile acestui act normativ se completează cu prevederile Legii contenciosului administrativ nr. 554/2004, ale Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare (Codul de procedură civilă) și ale Legii nr. 287/2009 (Codul civil), se reține că potrivit art. 1057 C.proc.civ., când legea prevede darea unei cauțiuni, suma datorată de parte cu acest titlu se stabilește de către instanță în condițiile legii și se depune la Trezoreria Statului, la #### # S.A. sau la orice altă instituție de credit care efectuează astfel de operațiuni, pe numele părții respective, la dispoziția instanței sau, după caz, a executorului judecătoresc. De asemenea, art. 1497 Cod civil stipulează că, dacă plata se face prin virament bancar, data plății este aceea la care contul creditorului a fost alimentat cu suma de bani care a făcut obiectul plății.

Or, coroborând aceste norme legale, Curtea apreciază că data emiterii ordinului de plată a sumei, ce urmează a fi constituită cauțiune, nu reprezintă data constituirii cauțiunii; plata sumei având afectarea cauțiune s-a făcut prin virament bancar, iar constituirea cauțiunii presupune alimentarea efectivă a contului destinat constituirii ei pe seama și la dispoziția CNSC, deschis la CEC #####. Corelativ, dovada constituirii cauțiunii se face prin depunerea recipisei de consemnare, înscris care atestă cuantumul sumei primită spre consemnare; deponentul acesteia; subiectul de drept pe seama și la dispoziția căruia s-a depus suma primită spre consemnare; destinația sumei primite spre consemnare; modalitatea în care a fost depusă suma primită spre consemnare; data ordinului de plată. Așadar, emiteria recipisei de consemnare atestă și confirmă nu doar faptul că suma cu privire la care s-a emis ordinul de plată a fost primită efectiv de către banca emitentă a recipisei, dar și că suma respectivă a primit afectarea juridică pentru care a fost virată și consemnată în cont,

pe seama și la dispoziția Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, anume aceea de cauțiune dosar nr. 1806/C2/2182.

din momentul emiterii recipisei de consemnare, suma virată la ordinul petentei dobândește natura juridică și produce efectele pentru care a fost primită spre consemnare, anume cauțiune dosar nr. 1806/C2/2182. Or, din această perspectivă, trebuie interpretată sintagma ”constituirea cauțiunii” la care fac referire dispozițiile art. 61¹ alin. 1 din Legea nr. 101/2016.

Prin urmare, **obligția de rezultat de constituire a cauțiunii se consideră îndeplinită în termenul de decădere de 5 zile de la sesizarea Consiliului doar dacă recipisa de consemnare a cauțiunii este emisă în interiorul termenului prevăzut de art. 61¹ alin. 1 din Legea nr. 101/2016.**

Ca atare, a considera că obligația de constituire a cauțiunii este îndeplinită dacă recipisa de consemnare a cauțiunii este emisă în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, nu reprezintă un formalism excesiv, ci o expresie a respectării principiilor instituite de art. 15 din Legea nr. 101/2016, care guvernează procedura de soluționare a contestațiilor.

Emiterea recipisei de consemnare a cauțiunii în termen de maximum 5 zile de la data sesizării CNSC este o probă obiectivă și nesusceptibilă de interpretare, perfect opozabilă atât CNSC –ca organ independent cu activitate administrativ-jurisdicțională, abilitat să soluționeze contestațiile în procedura reglementată de Legea nr. 101/2016, cât și celorlalte părți interesate, în contradictoriu cu care se soluționează contestația.

În concluzie, se reține că petentul ar fi trebuit să dea dovadă de diligență și să se asigure că obține recipisa de consemnare a cauțiunii necesară soluționării contestației în termenul de decădere de 5 zile stabilit de legiuitor.

Din probatoriul regăsit la dosarul cauzei, se constată că recipisa de consemnare a cauțiunii necesară soluționării contestației a fost constituită la data de 09.12.2025, în afara termenului prevăzut de lege, care s-a împlinit în data de 08.12.2025, situație în care devine operabilă sancțiunea prevăzută la art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 98/2016, respectiv respingerea contestației.

Pentru toate aceste motive, în temeiul art. 61¹ alin. (1) și art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge contestația, prin, pentru neconstituirea cauțiunii în termenul legal.

Fără pronunțare asupra fondului contestației sau a altor excepții.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art. 28 alin. (1) din același act normativ.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Respinge contestația formulată de, prin, în contradictoriu cu, pentru neconstituirea cauțiunii în termenul legal.

Obligatorie.

Împotriva prezentei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.