



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent din 19.09.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 59963/20.09.2024, formulată de către ..., cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., împotriva adresei nr. i2662/13.09.2024 de comunicare a rezultatului procedurii și a raportului procedurii nr. i5019/13.09.2024, emise de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „*Contract furnizare chiller*”, se solicită admiterea contestației, anularea adresei nr. i2662/13.09.2024 de comunicare a rezultatului procedurii și a raportului procedurii nr. i5019/13.09.2024, publicat în SEAP la data de 13.09.2024, obligarea autorității contractante la încheierea contractului de achiziție publică cu ..., precum și obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezentul litigiu, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația formulată de către ... critică modalitatea prin care autoritatea contractantă ... a reevaluat oferta ..., pe care a declarat-o ca fiind conformă și câștigătoare.

1. Situația de fapt preliminară. Succintă expunere a diferendului intervenit

Autoritatea contractantă a inițiat respectiva procedură de achiziție publică prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. ..., cu o valoare estimată în cuantum de 494.523 lei.

Contestatorul arată că este o societate cu experiență relevantă în domeniul frigului și climatizării, realizând numeroase lucrări complexe de climatizare ale unor clădiri civile și industriale de amploare din punct de vedere tehnic. Acesta acționează și ca importator de la reputeate mărci la nivel global, ceea ce îi permite să fie competitiv și sub aspectul prețurilor practicate.

Dispune de un departament tehnic care tratează individual fiecare proiect în scopul conformării la cerințele beneficiarilor și identificării celor mai bune soluții tehnice.

În consecință, contestatorul arată că a fost în măsură să oferteze achiziția publică și să asigure livrarea și punerea în funcțiune a chillerelor prevăzute în procedura de atribuire.

În urmă accesării ofertelor, care a avut loc la data de 26.04.2024, comisia de evaluare ar fi trebuit să declare câștigătoare oferta sa, susține contestatorul, care s-a dovedit, din consultarea înscrisurilor depuse la dosarul achiziției publice, ca fiind cea mai competitivă din toate punctele de vedere, încadrându-se pe deplin în cerințele impuse de autoritatea contractantă.

În pofida realității tehnice și financiare care recomandă atribuirea contractului către contestator și încheierea acestui contract cu acesta în calitate de câștigător al procedurii, autoritatea contractantă a decis desemnarea ofertei prezentată de către ofertantul ...

2. Lipsa de temeinicie și legalitate a actelor contestate

Anterior emiterii actelor contestate prin prezenta, ... a inițiat în fața CNSC o altă contestație, având în vedere faptul că în mod nelegal și netemeinic autoritatea contractantă declarase câștigătoare oferta ..., în contextul în care aceasta ar fi trebuit să procedeze la excluderea acestui participant din cadrul procedurii, acesta aflându-se în mod clar într-una dintre situațiile de excludere.

În soluționarea contestației ..., prin Decizia nr. 2068/C7/2055/2095/24.07.2024, CNSC a reținut următoarele: *„Contrar celor susținute de autoritatea contractantă în punctul de vedere nr. 1798/17.06.2024, înregistrat la CNSC sub nr. 38219/18.06.2024, Consiliul constată că aceasta NU a efectuat vreo minimă verificare a aspectului legat de existența documentului constatatator referitor la neîndeplinirea obligațiilor contractuale - document final nr. 8037/13.09.2023 emis de Spitalul Clinic ... în sarcina ofertantului ... (document menționat de însuși ofertantul ... în DUAЕ depus în cadrul procedurii), astfel încât Consiliul nu va lua în considerare aprecierile achizitoarei, exprimate prin punctul de vedere aferent contestației, vis a vis de dovezile prezentate de ..., ci va obliga autoritatea contractantă la reluarea procedurii de atribuire și la verificarea aspectului legat de documentul constatatator nr. 8037/13.09.2023, inclusiv cu eventuala solicitare de clarificări suplimentare ofertantului ... sub aspectul analizat, dacă achizitoarea apreciază că dovezile prezentate de ofertant nu sunt suficiente.”*

Revenind la soluția pe care autoritatea contractantă a adoptat-o în cadrul reluării procedurii după prima anulare a acesteia, contestatorul solicită Consiliul să rețină următoarele aspecte:

Prin Decizia la care s-a făcut referire anterior, s-a reținut de asemenea că *„... aspectele precizate de achizitoare în punctul de vedere formulat nu au format*

obiectul niciunei clarificări cu ofertantul ..., ci doar o solicitare la modul general, al cărui conținut a fost redat anterior în considerente”.

Așadar, s-a reținut faptul că trebuiau realizate clarificări cu privire la aspectele care justificau cazul de excludere arătat în cadrul primei contestații, iar aceste clarificări sau rezultatul acestor clarificări trebuia să fie unul efectiv și nu unul formal.

Cazul de excludere este cel reglementat de art. 169 din Legea nr. 98/2016, citat.

... a depus la dosarul procedurii documentul constatator referitor la neîndeplinirea obligațiilor contractuale - document final nr. 8037/13.09.2023 emis de Spitalul Clinic ..., prin care se atestă următoarele aspecte cu relevanță maximă în ceea ce privește condițiile de admisibilitate a ofertei sale în cadrul prezentei proceduri:

- contractul ce urma să fie încheiat între Spitalul Clinic ..., în calitate de autoritate contractantă și ... ca urmare a declarării câștigătoare a procedurii de achiziție publică: Centrală tratare aer secția ATI, ATI NN, anunț de participare nr. .../18.05.2023, nu a fost încheiat ca urmare a neîndeplinirii obligațiilor contractuale asumate de către acest ofertant,

- ... nu și-a îndeplinit în mod repetat obligația de constituire a garanției de bună execuție, fiind depășit termenul inițial de 5 zile lucrătoare, fiind depășit și termenul de 15 zile lucrătoare cu care a fost prelungit termenul inițial și fiind depășit și termenul final de 3 zile lucrătoare, urmare a punerii în întârziere.

Autoritatea contractantă din acea procedură, respectiv Spitalul Clinic ..., a declarat că prin această neexecutare culpabilă a obligațiilor contractuale de către ... i-au fost cauzate prejudicii, al căror quantum este în curs de calculare.

Urmare a Deciziei CNSC nr. 2068/C7/2055/2095/24.07.2024, autoritatea contractantă a solicitat ... clarificări prin adresa nr. i4253/06.08.2024, privind măsurile luate vis a vis de certificatul constatator negativ emis de Spitalul Clinic ... nr. 8037/13.09.2023.

Răspunsul primit de la ... fiind identic cu cel pe care aceasta îl depusese anterior în cadrul procedurii care fusese anulată de către CNSC prin decizia la care s-a făcut referire. Din această perspectivă, se arată faptul că CNSC, prin decizia anterioară pronunțată în cadrul aceleiași proceduri, a stabilit în sarcina autorității contractante realizarea de verificări și solicitarea de clarificări dacă achizitoarea apreciază că dovezile prezentate de ofertant nu sunt suficiente.

Or, din moment ce autoritatea contractanta a apreciat că dovezile existente nu sunt suficiente, sens în care a solicitat clarificări, nu putea aprecia că prin răspunsul la clarificări s-au elucidat și suplimentat dovezile existente, deoarece au fost depuse aceleași răspunsuri și aceleași documente cu cele existente deja la dosarul de achiziție publică.

În cuprinsul acestor clarificări se reiau până la identitate aceleași aspecte deja menționate anterior în procedură, fiind precizat din nou faptul că „a fost promovată cerere de anulare a certificatului constatator, ce se află pe rolul instanțelor de judecată, în cadrul dosarului nr. 36006/3/2023, fără să se menționeze faptul că, la data la care se retransmitea exact aceleași informații care fuseseră făcute cunoscute în cadrul procedurii, era pronunțată sentința

civilă nr. 4681/02.07.2024, prin care Tribunalul București respinsese cererea formulată de către ..., în sensul anulării certificatului constatator.

În acest context, contestatorul precizează faptul că, pe de o parte, ofertantul ... nu face cunoscut acest aspect esențial în ceea ce privește aprecierea asupra argumentului reprezentat de introducerea pe rolul instanțelor de judecată a cererii de anulare a certificatului constatator negativ, iar pe de altă parte, autoritatea contractantă nu realizează o minimă verificare în ceea ce privește soluția pe care instanța de judecată a pronunțat-o în cauză, soluție care chiar nedefinitivă fiind de natura să creeze o autoritate de lucru judecat provizorie în ceea ce privește încălcarea gravă și repetată de către ... a obligațiilor contractuale în procedura de achiziție desfășurată pentru autoritatea contractantă Spitalul Clinic

Așadar, sub un prim aspect, se solicită să se observe faptul că autoritatea contractantă nu a realizat o analiză efectivă a aspectului semnalat legat de susținerea ofertantului cu privire la atacarea în fața instanțelor de judecată a certificatului constatator negativ, deși la data la care a analizat răspunsul ofertantului ... la clarificări, Tribunalul București soluționase în fond cererea acestuia de anulare și o respinsese ca nemotivată. Cu alte cuvinte, se solicită să se rețină că autoritatea contractantă nu a realizat o verificare concretă și efectivă, deși verificarea pe care CNSC o apreciasse ca fiind necesară, trebuia să aibă caracter efectiv.

Sub un al doilea aspect, se solicită să se observe faptul că, în ceea ce privește măsurile de remediere pe care ofertantul afirmă că le-ar fi luat în ceea ce privește situația generată de certificatul constatator negativ, autoritatea contractantă nu realizează, de asemenea, nicio verificare.

Contestatorul solicită Consiliului să rețină că, deși se pretinde că a fost realizată verificarea, acesta nu a fost una efectivă și concretă, fiind pur formală, aspect care echivalează în esență cu lipsa verificării.

Autoritatea contractantă nu a făcut altceva decât să reia *mutatis mutandis* susținerile ofertantului, ceea ce nu poate echivala cu o verificare efectivă.

Mențiunea luării unor măsuri la nivel intern de către ofertant pentru remedierea efectelor certificatului constatator negativ este reluată de autoritatea contractantă, care nu face niciun fel de verificare a acestor măsuri, nici măcar nu precizează în ce au constat în concret acele măsuri care trebuiau analizate sub aspectul eficienței și capacității lor de a remedia situația atestată prin certificat.

Nu se poate concluziona în niciun caz că simpla mențiune a faptului că ofertantul a luat măsuri de remediere, fără o minimă analiză a acestor măsuri, reprezintă o verificare efectivă.

Sub un al treilea aspect, se solicită să se observe că autoritatea contractantă nu a verificat, din nicio perspectivă, soluția de respingere a suspendării executării documentului constatator nr. 8037/13.09.2023, același depus și în cadrul procedurii pendinte, pronunțată de Tribunalul București în cadrul dosarului nr. 36006/3/2023, prin încheiere premergătoare hotărârii asupra fondului pricinii. Acest aspect nefiind analizat de autoritatea contractantă, care avea obligația analizării și verificării tuturor aspectelor legate de incidența existenței certificatului constatator negativ.-

În acest context, contestatorul susține că ... se află în cazul de excludere reglementat de art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016, citat.

Din analiza documentului constatator la care s-a făcut referire mai sus și care a fost depus la dosarul procedurii, rezultă în mod cert că ... se află în situația de excludere prevăzută la lit. g) din articolul mai sus menționat, obligația de depunere a garanției de bună execuție fiind o obligație esențială din contractul de achiziție publică a cărei încălcare este, fără îndoială, una gravă, din moment ce a condus la desființarea contractului.

În acest sens, este ilustrativă argumentația care a stat la baza pronunțării Deciziei nr. 1524/C5/1490 din 04.06.2024, prin care s-au reținut considerente pe deplin aplicabile și prezentei cauze deduse spre soluționare Consiliului, din care contestatorul citează.

Concluzionând, ... solicită C.N.S.C. admiterea contestației, anularea adresei nr. i2662/13.09.2024 de comunicare a rezultatului procedurii și a raportului procedurii nr. i5019/13.09.2024, publicat în SEAP la data de 13.09.2024, obligarea autorității contractante la încheierea contractului de achiziție publică cu ..., precum și obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezentul litigiu, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. i/12762/25.09.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. 61229/26.09.2024, ... a transmis punctul său de vedere cu privire la contestația ..., prin care solicită respingerea acesteia ca neîntemeiată, având în vedere următoarele considerente:

În urma contestației împotriva Raportului final al procedurii de atribuire, formulată de către operatorul economic ..., Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor a emis Decizia nr. 2068/C7/2055/2095/24.07.2024 înregistrată la sediul autorității contractante sub nr. i/i2226/30.07.2024, prin care anulează în parte procesul-verbal nr. i3091/03.06.2024 și raportul procedurii nr. i1662/05.06.2024, în partea care privește rezultatul evaluării ofertei depusă de ... și aplicarea criteriului de atribuire, precum și actele subsecvente și obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei ..., în ceea ce privește demersurile asupra documentului constatator, conform celor precizate în motivare.

Astfel, autoritatea contractantă a cerut ofertanților solicitare prin SEAP de menținere a ofertelor depuse până la data de 31.11.2024 și acordul cu prelungirea termenului de evaluare până la data de 31.10.2024. Au răspuns solicitărilor următorii ofertanți: ... S.R.L., ... și ..., care au fost de acord cu termenele solicitate.

Pe cale de consecință, autoritatea contractantă a procedat la reevaluarea ofertei ..., așa cum este prevăzut în motivația Consiliului și, după ce procedura a revenit la reevaluarea informațiilor din DUAЕ și a documentelor care îl însoțesc, a cerut clarificări ofertantului prin adresa nr. i4253/06.08.2024, privind măsurile luate vis-a-vis de certificatul constatator negativ emis de Spitalul Clinic ..., nr. 8037/13.09.2023, fiind primit răspunsul în termenul cerut și a înregistrat cu nr. 2330/09.08.2024 la sediul autorității contractante.

Astfel, s-a procedat la evaluarea răspunsului de clarificări și a documentelor atașate, comisia de evaluare constatând următoarele:

- nu este în prezența unei abateri profesionale grave - contractul nu a fost reziliat pentru o pretinsă neexecutare culpabilă la nivel tehnic a acesteia,

ci pentru o pretinsă omisiune de constituire a garanției de bună execuție în termen, fiind creată această imposibilitate cu intenție - astfel fiind emis certificat constatator negativ;

- a fost promovată cerere de anulare a certificatului constatator, ce se află în curs pe rolul instanțelor de judecată în cadrul dosarului nr. 36006/3/2023;

- contractul ce formează obiectul procedurii de atribuire are o natură eminamente distinctă față de contractul de achiziție publică pentru care a fost emis certificat constatator, ce viza livrarea unei centrale de tratare a aerului - în consecință, în nicio situație din acel certificat nu se demonstrează existența unei abateri profesionale grave, aptă să inducă riscuri asupra capacității subcontractantului de a executa componenta de lucrări aferentă prezentului contract, ce are ca obiect furnizarea unui chiller;

- ulterior emiterii acestui certificat, societatea a demonstrat capabilitatea de a executa în mod conform două contracte similare, respectiv pentru 2 chillere, pentru care a primit de la ... două certificate constatatoare pozitive;

- societatea a arătat și a transmis dovezi că a adoptat și implementat în concret, în acest sens, la data de 03.01.2024, o procedură de lucru aplicabilă în cadrul tuturor activităților derulate de angajații și colaboratorii societății în materia achizițiilor publice și a executării contractelor de achiziții publice încheiate cu autorități/entități contractante. Se precizează că procedura de lucru implementată se încadrează tocmai într-o aplicare concretă a prevederilor art. 171 alin. (3) teza a doua.

Comisia de evaluare constată, cu privire la Certificatul constatator emis de Spitalul Clinic ... pentru ... că operatorul economic a luat măsuri de remediere a situației existente în conformitate cu prevederile legale, furnizând dovezi la cererea de solicitări a autorității contractante, pentru a demonstra că nu se află în situațiile de excludere prevăzute de art. 171 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice. Operatorul economic a arătat, vizavi de Certificatul constatator negativ, că a implementat măsuri de remediere, în acest sens prezentând procedura de lucru adoptată la nivel de societate și asumată de întreg personalul, conform procesului-verbal din 01.03.2024 de asumare a implementării procedurilor de lucru și asumării remedierii oricărei situații existente la nivel de societate.

Comisia mai constată că există pe rolul instanțelor de judecată acțiune pentru anularea Certificatului constatator, neexistând însă o decizie definitivă în sensul prevederilor art. 171 alin. (4) din Legea nr. 98/2016.

Astfel, se constată că operatorul economic nu poate aduce prejudicii grave autorității contractante prin existența acestui certificat constatator negativ, nefiind incidente dispozițiile legale mai sus menționate.

Totodată, se mai constată că operatorul economic a demonstrat capacitatea de implementare a unui contract similar, prin colaborarea cu ..., obținând două certificate pozitive în executarea a două contracte similare de furnizare și punere în funcțiune chillere.

Se consideră că operatorul economic ... a demonstrat în concret credibilitatea prin raportare la motivele de excludere prevăzute de lege și se apreciază că acesta a demonstrat capacitatea de implementare a contractului ce face obiectul prezentei proceduri de achiziție publică.

Pe cale de consecință, se constată, potrivit art. 171 din Legea nr. 98/2016, citat, că operatorul economic ...:

- nu se află în situația de excludere prevăzută de art. 171, respectiv nu se află în situația săvârșirii vreunui infracțiunii sau abateri avute în vedere, nefiind nicio hotărâre definitivă împotriva acesteia, operatorului economic nu i-a fost aplicată prin hotărâre definitivă a unei instanțe de judecată măsura interdicției de a participa la proceduri de atribuire a unui contract de achiziție publică/acord-cadru sau a unui contract de concesiune, care produce efecte în România;

- în conformitate cu alin. (5), în cazul în care operatorului economic nu i-a fost aplicată prin hotărâre definitivă a unei instanțe de judecată măsura interdicției de a participa la proceduri de atribuire a unui contract de achiziție publică/acord-cadru sau a unui contract de concesiune pentru o anumită perioadă, situațiile de excludere prevăzute la art. 164 și art. 167 nu se aplică;

- operatorul economic a prezentat măsurile de remediere în sensul celor contestate de către ...

Comisia de evaluare constata că operatorul economic nu poate fi exclus, întrucât nu se încadrează în niciuna dintre motivele de excludere invocate de contestator, aceasta având capacitatea de furnizare și instalare a chillerului.

Având în vedere cele menționate, se solicită să se constate că autoritatea contractantă a respectat întocmai dispozițiile legale privind procedura de achiziție, reevaluând în mod corect și echitabil ofertele depuse, conform precizărilor Consiliului, și declararea ofertantului câștigător, precum și principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, făcând toate verificările pe care aceasta le-a considerat legale și eficiente pentru demonstrarea că ofertantul câștigător are capacitatea de implementare a contractului ce face obiectul procedurii de atribuire, considerând că riscul nefurnizării chillerului în momentul actual, când datorită repetatelor contestări formulate de către ..., muzeul a fost deja prejudiciat având în vedere că la momentul prezent, achiziția chillerului nu mai este oportună, ținând cont de temperaturile care au scăzut.

Concluzionând, ... solicită respingerea contestației ... ca fiind neîntemeiată pentru motivele prezentate mai sus și să se mențină Raportul procedurii nr. 15019/13.09.2024, publicat în SEAP la data de 13.09.2024 și comunicările privind rezultatul procedurii de atribuire nr. i/i 2662/13.09.2024, precum și respingerea cererii contestatorului privind obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezentul litigiu.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat o procedură simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „*Contract furnizare chiller*”, cod CPV 42500000-1 Echipamente de răcire și de ventilare (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr.

Conform anunțului de participare simplificat și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „*cel mai bun raport calitate-preț*”, iar valoarea estimată a contractului de furnizare este de 494.523,00 lei fără TVA.

Potrivit procesului-verbal nr. i2696/13.05.2024 privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAЕ și a documentelor care îl însoțesc, la procedura de atribuire s-au depus cinci oferte, dintre care și cea a contestatorului ...

Potrivit mențiunilor din raportul procedurii nr. i5019/13.09.2024, oferta ... a fost declarată câștigătoare, cu 96,8 puncte.

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că ... a transmis recipisa de consemnare nr. 210600846/1, eliberată de CEC BANK S.A. la data de 24.09.2024, din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de 9.890,46 lei, pe seama și la dispoziția C.N.S.C., corespunzătoare dosarului nr. 3244/2024.

Astfel, Consiliul constată că ... a constituit cauțiunea în cuantumul și în termenul prevăzut la art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Preliminar, Consiliul are în vedere că în prezenta procedură de atribuire, anterior, a mai fost pronunțată Decizia nr. 2068/C7/2055, 2095/24.07.2024, prin care contestația fără număr de înregistrare la emitent din 12.06.2024 și completarea fără număr de înregistrare la emitent din 17.06.2024, înregistrate la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 36941/12.06.2024 și nr. 38061/17.06.2024, formulată de către ... (dosar nr. 2055/2024) și contestația fără număr de înregistrare la emitent și nedată, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 37727/17.06.2024, formulată de către ..., împotriva adreselor de comunicare a rezultatului procedurii și a raportului procedurii nr. 9662/05.06.2024, au fost soluționate astfel: „Admite contestația formulată de ..., cu sediul în ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ..., în cadrul dosarului nr. 2055/2024.

Anulează, în parte, procesul-verbal nr. i 3091/03.06.2024 și raportul procedurii nr. i 1662/05.06.2024 în partea care privește rezultatul evaluării ofertei depusă de ... și aplicarea criteriului de atribuire, precum și actele subsecvente și obligă autoritatea contractantă la reevaluarea acestei oferte, în ceea ce privește demersurile asupra documentului constatat, conform celor precizate în motivare, în acord cu dispozițiile legale în termen de 15 zile de la primirea deciziei.

Admite cererea contestatorului ... privind obligarea autorității contractante ... la plata cheltuielilor efectuate cu soluționarea contestației.

Obligă ... să plătească suma de 1.190,00 lei către ...

Respinge cererea de intervenție formulată de către ..., cu sediul în ..., reprezentată convențional prin ..., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ..., cu privire la contestația formulată de către ..., ca nefondată.

Respinge cererea intervenientului ... privind obligarea contestatorului ... la plata cheltuielilor ocazionate de respectivul demers judiciar, ca nefondată.

Ia act de renunțarea la contestația formulată de ..., cu sediul în ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în B..., în cadrul dosarului nr. 2095/2024.

Respinge cererea de intervenție formulată de către ..., cu sediul în ..., reprezentată convențional prin ..., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ..., cu privire la contestația formulată de către ..., ca rămasă fără obiect, în cadrul dosarului nr. 2095/2024.

Respinge cererea intervenientului ... privind obligarea contestatorului ... la plata cheltuielilor ocazionate de respectivul demers judiciar, ca nefondată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016."

Împotriva acestei Decizii nu a fost formulată plângere.

Procedând la analiza cauzei, examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată că aceasta vizează, în mod exclusiv, critici legate de modalitatea în care autoritatea contractantă ... a pus în executare Decizia C.N.S.C. nr. 2068/C7/2055, 2095/24.07.2024 vizavi de evaluarea ofertei ..., pe care a declarat-o ca fiind conformă și câștigătoare, ... reclamând, pe de-o parte, faptul că achizitoarea nu trebuia să-i solicite clarificări acestui ofertant, iar pe de altă parte, faptul că aceasta nu trebuia să ia în considerare explicațiile și documentele prezentate, fiind aceleași ca cele avute în vedere în stabilirea admisibilității ofertei.

Preliminar, se are în vedere că prezenta cauză vizează demersurile efectuate de autoritatea contractantă ulterior pronunțării Deciziei C.N.S.C. nr. 2068/C7/2055, 2095/24.07.2024, Consiliul urmând a verifica modalitatea de punere în aplicare a celor dispuse, fără a mai relua raționamentele juridice avute în vedere în pronunțarea deciziei anterioare (*în speță, fiind vorba despre o continuitate*).

Așadar, asupra aspectelor în divergență, Consiliul constată caracterul nefondat al criticilor, în condițiile în care demersul achizitoarei de a solicita clarificări ofertantului ... se circumscrie considerentelor avute în vedere de către Consiliu în pronunțarea deciziei anterioare, unde s-a menționat că:

*„(...) Contrar celor susținute de autoritatea contractantă în punctul de vedere nr. 1798/17.06.2024, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. 38219/18.06.2024, Consiliul constată că aceasta NU a efectuat vreo minimă verificare a aspectului legat de existența documentului constatatator referitor la neîndeplinirea obligațiilor contractuale - document final nr. 8037/13.09.2023 emis de Spitalul Clinic ... în sarcina ofertantului ... (document menționat de însuși ofertantul ... ÎN DUAE depus în cadrul procedurii), astfel încât Consiliul nu va lua în considerare aprecierile achizitoarei, exprimate prin punctul de vedere aferent contestației, vizavi de dovezile prezentate de ..., ci **va obliga** autoritatea contractantă la **reluarea procedurii de atribuire** și la **verificarea** aspectului legat de documentul constatatator nr. 8037/13.09.2023, **inclusiv cu eventuala solicitare de clarificări suplimentare** ofertantului ... sub aspectul analizat, **dacă achizitoarea apreciază că dovezile prezentate de ofertant nu sunt suficiente.**(...)”*

Or, exercitarea acestui drept de către autoritatea contractantă nu poate fi cenzurat de către Consiliu, demersul acesteia fiind în exercitarea atribuțiilor legale și în sensul celor dispuse de organismul administrativ-jurisdicțional.

Nici considerațiile contestatorului legate de faptul că ... ar fi depus aceleași justificări și înscrisuri nu vor fi luate în considerare de către Consiliu, fiind nerelevante, în condițiile în care, anterior în procedură, nu s-a verificat modalitatea în care autoritatea contractantă a evaluat aceste considerații/documente, ci s-a constatat lipsa unei minime evaluări din partea achizitoarei vizavi de aspectul legat de existența documentului constatatator referitor la neîndeplinirea obligațiilor contractuale - document final nr. 8037/13.09.2023 emis de Spitalul Clinic ... în sarcina ofertantului ...

În ceea ce privește explicațiile și documentele prezentate de către ... prin adresa înregistrată la ... cu nr. 2330/09.08.2024 - adresa de clarificări având nr. i4253/06.08.2024 (*neavând relevanță faptul că aceste documente/înscrieri sunt identice cu cele avute în vedere în stabilirea admisibilității ofertei*), Consiliul constată că achizitoarea și-a exercitat în mod legal dreptul de apreciere în limitele impuse de lege, în sensul că a apreciat și verificat posibilitatea de a păstra operatorul economic în procedură, în condițiile în care acesta a făcut dovada că au fost adoptate măsuri concrete și adecvate, suficiente pentru a-și demonstra în concret credibilitatea prin raportare la motivele de excludere.

În soluționare, se reține că autoritatea contractantă a avut în vedere răspunsul furnizat de către ..., precum și documentele depuse de acesta, relevant de punctat fiind faptul că, în analiza efectuată, comisia de evaluare a constatat și apreciat că documentul nr. 8037/13.09.2023, emis de Spitalul Clinic ..., a fost aferent unui contractul ce nu a fost reziliat pentru o pretinsă neexecutare culpabilă la nivel tehnic a acesteia, ci pentru o pretinsă omisiune de constituire a garanției de bună execuție în termen, concluzionând că nu este vorba despre o abatere profesională gravă, precum și faptul că a fost promovată cerere de anulare a certificatului constatator, ce se află în curs pe rolul instanțelor de judecată în cadrul dosarului nr. 36006/3/2023.

De asemenea, este relevant de reținut argumentul achizitoarei conform căruia „*contractul ce formează obiectul procedurii de atribuire are o natură distinctă față de contractul de achiziție publică pentru care a fost emis certificatul constatator, ce viza livrarea unei centrale de tratare a aerului - în consecință, în nicio situație din acel certificat nu se demonstrează existența unei abateri profesionale grave, aptă să inducă riscuri asupra capacității subcontractantului de a executa componenta de lucrări aferentă prezentului contract, ce are ca obiect furnizarea unui chiller*”, precum și cel din care reiese că ... a arătat și a transmis dovezi din care reiese că a adoptat și implementat în concret, în acest sens, la data de 03.01.2024, o *procedură de lucru* aplicabilă în cadrul tuturor activităților derulate de angajații și colaboratorii societății în materia achizițiilor publice și a executării contractelor de achiziții publice încheiate cu autorități/entității contractante, fiind respectate dispozițiile art. 171 alin. (3) teza a doua din Legea nr. 98/2016, privind achizițiile publice (3 *Dovezile pe care operatorul economic aflat în oricare dintre situațiile prevăzute la art. 164 și 167 le poate furniza autorității contractante, în sensul prevederilor alin. (1), se referă la efectuarea de către operatorul economic a plății sau la asumarea de către operatorul economic a obligației de plată a despăgubirilor în ceea ce privește eventualele prejudicii cauzate printr-o infracțiune sau printr-o altă faptă ilicită, clarificarea de către operatorul economic în mod complet a faptelor și împrejurărilor în care a fost comisă infracțiunea sau altă faptă ilicită, prin cooperarea activă cu autoritățile care efectuează investigația, și la adoptarea de către operatorul economic a unor **măsuri concrete și adecvate** la nivel tehnic, **organizațional** și în materie de personal, cum ar fi eliminarea legăturilor cu persoanele și organizațiile implicate în comportamentul necorespunzător, măsuri de reorganizare a personalului, implementarea unor sisteme de control și raportare, crearea unei structuri de audit intern pentru verificarea respectării dispozițiilor legale și a altor norme sau adoptarea unor reguli interne privind răspunderea și plata despăgubirilor, pentru a preveni săvârșirea unor noi infracțiuni sau alte fapte ilicite*).

Or, în condițiile în care, pe de-o parte, se constată că singurul argument al contestatorului ..., vizavi de caracterul neîntemeiat al evaluării ofertei în analiză, constă în faptul că *„au fost depuse aceleași răspunsuri și aceleași documente cu cele existente deja la dosarul de achiziție publică”*, iar pe de altă parte că, în activitatea sa, comisia de evaluare a constatat, cu privire la documentul constatator emis de Spitalul Clinic ... pentru ..., că operatorul economic a luat măsuri de remediere a situației existente în conformitate cu prevederile legale, furnizând dovezi la cererea de solicitări a autorității contractante, pentru a demonstra că nu se află în situațiile de excludere prevăzute de art. 171 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, precum și probând că pe rolul instanțelor de judecată există acțiune pentru anularea respectivului document, neexistând încă o decizie definitivă în sensul prevederilor art. 171 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, Consiliul menține analiza și evaluarea efectuată de ... în exercitarea dreptului său de apreciere, cu asumarea răspunderii.

Concluzionând, în raport de cele anterior reținute, se are în vedere faptul că activitatea comisiei de evaluare, în ceea ce privește verificarea ofertei analizată anterior în cauză, s-a derulat cu respectarea Deciziei C.N.S.C. nr. 2068/C7/2055/2095/24.07.2024 și a prevederilor art. 171 din Legea nr. 98/2016, privind achizițiile publice, ale art. 132 și următoarele din HG nr. 395/2016, criticile aduse de către ... în referire la evaluarea efectuată de achizitoare vizavi de oferta depusă de către ..., fiind nefondate, motiv pentru care respinge criticile formulate de contestator.

În contextul de fapt și de drept anterior expus, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge contestația formulată de către ..., în contradictoriu cu ..., ca nefondată.

În ceea ce privește cererea contestatorului ... de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate cu soluționarea contestației (*fiind depuse la dosarul cauzei dovada efectuării acestora, respectiv factura seria AP0180/19.09.2024, în valoare de 714,00 lei, emisă de către ..., reprezentând „servicii juridice, redactare contestație Raport procedură nr. i5019/13.09.2024” și extrasul de transfer bancar efectuat de către ... la data de 20.09.2024*) și constatând, pe de-o parte, faptul că, în susținerea cererii sale, ... nu argumentează în ce măsură demersul juridic efectuat de către autoritatea contractantă i-a cauzat prejudicii majore, care să o determine să solicite cheltuieli de judecată, iar, pe de altă parte, luând în considerare faptul că susținerile contestatorului legate de presupusul caracter nelegal al evaluării ofertei declarate câștigătoare, s-au dovedit nefondate, Consiliul respinge cererea formulată în acest sens, ca nefondată.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge contestația formulată de ..., cu sediul în ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ..., ca nefondată.

Respinge cererea contestatorului ... privind obligarea autorității contractante ... la plata cheltuielilor efectuate cu soluționarea contestației, ca nefondată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactat în 4 (patru) exemplare originale, conține 12 (doisprezece) pagini