

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr....

Data:...

Prin contestația înregistrată la... cu nr..., depusă de asocieria... -..., prin liderul asocierii..., cu sediul în..... nr....., având CUI..., înregistrată la... sub nr..., reprezentată legal prin administrator... și convențional prin... și..., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în București, str.... nr..., sectorul..., privind procedura de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect Proiectare, asistență tehnică și execuție lucrări pentru obiectivul de investiții „Complex de agrement acvatic... - aferent... și de Agrement” Municipiul..., județul..., cod... *Lucrări de construcții complete sau parțiale și lucrări publice (Rev.2), de Municipiul..., cu sediul în..... nr....., contestatoarea a solicitat: anularea rezultatului procedurii și a raportului procedurii în ceea ce privește declararea acceptabilă/conformă și câștigătoare a ofertei asocierii... - D.... - ... (asocieria ...), precum și a tuturor actelor subsecvente; în principal, constatarea/stabilirea ofertei asocierii ... ca inacceptabilă/neconformă și obligarea autorității contractante la stabilirea ofertei câștigătoare aflate pe locul II; în subsidiar, constatarea/ stabilirea ofertei asocierii ... ca inacceptabilă/neconformă și obligarea autorității contractante să procedeze la reevaluarea conformității ofertei asocierii ... raportat la cele arătate în contestație și stabilirea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile, în mod obiectiv, nediscriminatoriu, cu respectarea prevederilor legale în materia achizițiilor publice și cu luarea în considerare a reținerilor Consiliului.*

Totodată, în temeiul art.... din Legea 101/2016, formulează și cerere privind accesul la dosarul ce va fi format la Consiliu, ulterior depunerii dosarului achiziției de către autoritatea contractantă.

Prin cererea de intervenție înregistrată la Consiliu sub nr..., depusă de..... - -... -... -..., înregistrată în Registrul Comerțului sub nr..., CUI..., reprezentată convențional de... & Partners, cu sediul în..... nr....., ales pentru comunicarea actelor de procedură, intervenienta a solicitat: admiterea în principiu a cererii de intervenție; admiterea cererii de intervenție pe fond; respingerea contestației formulate de... -...;

obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată, în temeiul art. 26 alin. (9) din Legea 101/2016;

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

...,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care..., lider al asocierii... -..., critică raportul procedurii nr.... și comunicarea rezultatului nr.....

Contestatoarea prezintă istoricul procedurii și aspectele relevante din cuprinsul contestației.

Cu privire la nelegala restricționare de către autoritatea contractantă a accesului la dosarul achiziției, afirmă că nu i-a fost permis să vadă (i) procesele-verbale intermediare și care fac parte integrantă din dosarul achiziției, acestea reprezentând documente suport esențiale în corectitudinea și legalitatea derulării oricărei proceduri de achiziție ori (ii) să facă copii cu mijloace proprii/imprime prin mijlocirea autorității contractante, documente ce se dovedesc a fi esențiale/relevante.

Precizează că își rezervă dreptul ca, ulterior accesului la dosarul ce va fi format la Consiliu, să dezvolte și să completeze argumentele și criticile într-o modalitate unitară și completă, în vederea respectării accesului liber la justiție și pentru respectarea dreptului la apărare.

Referitor la nelegalitatea procedurii de atribuire și, implicit, a rezultatului procedurii generată de nerespectarea prevederilor legale de către autoritatea în privința solicitărilor de clarificări și încălcarea limitelor dreptului de a solicita clarificări, invocă art. 209 din Legea nr. 98/2016 și art. 134 și 137 din Normele metodologice.

În ceea ce privește oferta asocierii ..., susține că autoritatea contractantă a solicitat mai multe clarificări și a creat un avantaj evident în favoarea acestei asocieri, oferta ajungând din neconformă să fie declarată conformă și câștigătoare.

Practic, în cuprinsul ofertei depuse de asocierea ..., (i) DUAЕ nu a fost completat corespunzător cu cerințele documentației de atribuire, (ii) documente ce trebuiau depuse obligatoriu conform documentației de atribuire nu au fost depuse sau au fost depuse incomplet, (iii) informațiile din cuprinsul acestora nu se corelează unele prin altele, inclusiv există necorelări între oferta tehnică și oferta financiară ori (iv) au fost depuse ulterior documente complet noi.

În acest sens, invocând adresa nr....., susține că autoritatea contractantă a solicitat asocierii ... clarificări pentru fiecare etapă care putea face obiectul analizei - încă de la momentul depunerii

documentelor de calificare și până la momentul verificării documentelor suport DUAЕ. Achiziția a solicitat asocierii ... de mai multe ori clarificări privind oferta tehnică și privind experiența similară în lucrări - ceea ce conduce cel puțin la încălcarea principiului egalității și tratamentului egal - dincolo de faptul că răspunsurile la clarificări au fost neconcludente sau completatoare de DUAЕ, cum va arăta în continuare.

Cât privește asociatul D.... arată că, prin răspunsul la clarificări, a fost indicat contract Piscină cu montaj tobogane la complexul Drurelax nr. contract 105 - contract care nu este în domeniul construcțiilor civile și nici nu prevede construirea unui bazin sau piscină etc de natura celor indicate în cuprinsul cerinței anterior citate, dar autoritatea a considerat cerința îndeplinită.

Cât privește ... - membrul al asocierii ..., se susține că a fost prezentat, pentru dovedirea experienței similare un proces-verbal care nu a fost semnat/parafat/însușit de către beneficiar. Autoritatea contractantă a solicitat clarificări. Astfel, deși lucrările au fost finalizate la data de..., procesul-verbal nu avea semnătura, iar prin răspunsul nr...., asocieria... a prezentat un proces-verbal modificat, care conținea semnătura și stampila beneficiarului, acesta fiind modificat ulterior datei de depunere a ofertelor, și anume la....

Cât privește... - membru al asocierii ..., tot în ceea ce privește cerința experienței similare în lucrări, arată că, la momentul prezentării documentelor justificative privind experiența similară, prin următorul răspuns la clarificări (cel cu nr....) s-au prezentat două procese-verbale (pag. 9/... și pag. 12, 13/...), în care cele două entități - executantul și beneficiarul - au roluri diferite pentru același contract și același obiect, respectiv: (i) într-unul... este executant, iar... este beneficiar, iar (ii) în celălalt... este investitor și..., executant.

Referitor la oferta tehnică a asocierii ...:

(b.i) Conform solicitării de clarificări nr...., autoritatea contractantă a indicat constatarea lipsei capitolelor:

(b.i.A) Cerința 7 - Modalitatea de efectuare a înregistrărilor și înregistrările efectuate în legătură cu indicatorii cantitativi și calitativi asociați execuției lucrărilor;

(b.i.B) Cerința 5 - Personalul propus și managementul contractului pentru execuția lucrărilor, prezentarea strategiei anti-corupție ce va fi implementată de ofertant pentru prevenirea corupției.

(b.i.C) Cerința 13 - Informații cu privire la eventuale modificări ale operatorului economic ofertant.

Răspunsul asocierii ... nr... este neconcludent, nefiind în conformitate cu cerințele, indicând pagini din propunerea tehnică ce nu au legătură cu cele solicitate.

(b.ii) Conform solicitării de clarificări nr...., s-a indicat constatarea lipsei următoarelor cerințe:

(b.ii.A) Cerința 8 - Măsurile aplicabile de ofertant pe perioada contractului pentru asigurarea îndeplinirii obligațiilor din domeniul mediului ce derivă din îndeplinirea obiectului contractului;

(b.ii.B) Cerința 9 - Măsurile aplicabile de ofertant pe perioada contractului pentru asigurarea îndeplinirii obligațiilor din domeniul social și al relațiilor de muncă ce derivă din îndeplinirea obiectului contractului;

(b.ii.C) Cerința 10 - Măsurile aplicate de ofertant pentru supravegherea lucrărilor în perioada de garanție acordată;

Răspunsul asocierii ... nr.... este neconcludent, nefiind în conformitate cu cerințele, indicând pagini din propunerea tehnică care nu au legătură cu cele solicitate.

În ce privește oferta financiară a asocierii ..., prin solicitarea de clarificări nr...., s-a menționat că a fost identificată lipsa Graficului de execuție fizic și valoric (deși depunerea acestuia era solicitată prin Fișa de date). În răspunsul nr...., asocieria ... a menționat că „graficul a fost explicitat *însă pentru claritate redepunem acest grafic* ” - *deși este neclar cum redepun* un Grafic care nu fusese depus, dincolo de faptul că graficul depus ulterior nu este corelat cu graficul Gantt din oferta tehnică.

Contestatoarea apreciază că, în contextul anterior menționat, apare cu claritate faptul că au fost depășite limitele dreptului autorității contractante de a solicita clarificări, întrucât acestea fie nu trebuiau cerute, fie au creat un avantaj asocierii ... care, (i) fie și-a modificat oferta/DUAE, (ii) fie a depus documente cu nerespectarea termenului pentru depunerea documentelor, (iii) fie a depus documente noi, (iv) fie a lăsat neclarificate aspecte esențiale ale ofertei sale și (v) a fost și declarată câștigătoare.

Prin urmare, autoritatea a creat un avantaj clar asocierii ... atunci când a solicitat clarificările în discuție, întrucât acestea au privit lipsuri ale ofertei depuse, completarea DUAE/ depunerea unui DUAE revizuit și nu lămurirea unor aspecte determinate de neconcordanțe între informațiile prezentate în DUAE și susținute de alte precizări existente la nivelul aceluiași DUAE.

Al doilea avantaj creat, subsecvent primului, a fost acela că nu a sancționat răspunsurile neconcludente și completările ofertei.

În orice caz, jurisprudența, aplicată *mutatis mutandis* este în sensul argumentelor și raționamentului dezvoltat de asocieria MBS, se face trimitere la decizii ale Curților de Apel.

Sunt detaliate argumente în susținerea neîndeplinirii cerinței experienței similare în lucrări.

Referitor la propunerea financiară arată că, în primul rând, dacă graficul fizic și valoric nu a fost depus împreună cu oferta financiară, nu avea cum să fie *redepus pentru claritate*. În al doilea rând, nu este clar care este semnificația faptului că acest grafic fizic și valoric ar fi fost *explicitat*.

Cerințele documentației de atribuire sunt însă clare - ofertantul trebuie să includă în oferta S.A.financiară și acest grafic fizic și valoric. Din această perspectivă, derivă două aspecte: oferta asocierii ... nu a respectat cerințele documentației de atribuire - lipsa unor înscrisuri fiind de natură să atragă respingerea ofertei; autoritatea contractantă a solicitat clarificări și a creat un avantaj evident - având în vedere numeroasele solicitări cerute asocierii

Graficul fizic și valoric depus ulterior, urmare unei solicitări de clarificări, este necorelat cu graficul Gantt depus în oferta tehnică

Graficul fizic și valoric transmis după depunerea ofertei financiare nu este corelat cu graficul Gantt din propunerea tehnică, demonstrând astfel că oferta financiară nu este întocmită în conformitate cu specificațiile propunerii tehnice.

În privința propunerii tehnice susține neîndeplinirea cerințelor privind modul de prezentare al ofertei tehnice, în sensul în care oferta tehnică a asocierii ... nu include un opis; oferta tehnică a asocierii ... este o copiere efectivă a caietului de sarcini; oferta tehnică a asocierii ... nu cuprinde indicarea unor secțiuni/ capitole solicitate privind modul de îndeplinire al unor cerințe; necorelări, răspunsuri neconcludente la solicitările de clarificări. Sunt prezentate argumente în acest sens.

În acest context, contestatoarea precizează că este limpede că întocmai ceea ce asocierea ... a criticat cu vehemență ca fiind încălcări ale dispozițiilor legale din materia achizițiilor publice, se impunea a fi calificate drept veritabile motive de respingere a ofertei aceleiași asocieri, autoritatea contractantă procedând, de asemenea, la încălcarea prevederilor legale care trebuiau respectate pe toată derularea procedurii și față de toți ofertanții.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul "[CN1... /... 168]..._SEAP.pdf.p7s", postat de autoritate în SEAP la data de..., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare CN1... /....

Prin adresa nr....., înregistrată la Consiliu sub nr...., Municipiul..., prin care solicită respingerea în integralitate a contestației, precum și: respingerea cererii de anulare a rezultatului procedurii și a raportului procedurii în ceea ce privește declararea acceptabilă/conformă și câștigătoare a ofertei asocierii... .. (asocierea ...) și a tuturor actelor subsecvente, ca nefondată; respingerea cererii formulate în principal de constatare/ stabilire a ofertei asocierii ... ca inacceptabilă/neconformă și respingerea cererii de obligare a autorității contractante la stabilirea ofertei câștigătoare aflate pe locul II, ca nefondată; respingerea cererii formulate în subsidiar de constatare/stabilire a ofertei asocierii ... ca inacceptabilă/neconformă și respingerea cererii de obligare a autorității contractante la reevaluarea conformității ofertei asocierii ... și stabilirea ofertei câștigătoare dintre cele admisibile, ca nefondată.

Asupra criticilor contestatoarei referitoare la accesul la dosarul achiziției, arată că a acordat accesul, în format electronic, la următoarele documente:

- documente de calificare asocierea... -...;
- documente de calificare asocierea... -... -...;
- documente de calificare...;
- documente de calificare asocierea... - D.... - ...;
- solicitarea de clarificări și răspunsul la solicitarea de clarificări privind documentele de calificare -...;
- solicitarea de clarificări și răspunsul la solicitarea de clarificări privind documentele de calificare - asocierea... - D.... - ...;
- propunerea tehnică - asocierea... - D....- ...;
- solicitarea de clarificări nr.... și răspunsul la solicitarea de clarificări privind propunerea tehnică - asocierea... - D.... - ...;
- propunerea financiară - asocierea... - D.... - ...;
- solicitarea de clarificări nr.... și răspunsul la solicitarea de clarificări privind propunerea financiară - asocierea... - D.... - ...;
- solicitarea de clarificări nr.... și răspunsul la solicitarea de clarificări privind propunerea tehnică - asocierea... - D.... - ...;
- documentele suport DUAE - asocierea... - D....- ...;
- solicitarea de clarificări nr.... și răspunsul la solicitarea de clarificări privind documentele suport DUAE - asocierea... - D....- ...;
- raportul procedurii nr.....

În concluzie, solicită să se rețină nelegalitatea criticilor formulate de către contestatoare referitoare la accesul la dosarul achiziției.

Asupra criticilor contestatoarei referitoare la nelegalitatea procedurii de atribuire și implicit a rezultatului procedurii generată de nerespectarea prevederilor legale de către autoritatea contractantă în privința solicitărilor de clarificări și încălcarea limitelor dreptului de a solicita clarificări consideră că evaluarea documentelor s-a realizat, în mod corect, obiectiv și echitabil, cu respectarea cerințelor din documentația de atribuire, iar pentru a nu distorsiona rezultatul aplicării factorului de evaluare, comisia de evaluare a avut o abordare unitară și fără echivoc asupra tuturor ofertelor depuse.

Critica contestatoarei referitoare la multitudinea solicitărilor de clarificări și creării unui avantaj în favoarea asocierii ... este nefondată, deoarece clarificările solicitate de către comisia de evaluare pe parcursul procesului de evaluare a ofertelor au fost doar clarificări și completări formale sau de confirmare, în conformitate cu prevederile art. 134 alin. (1) din H.G. 395/2016 cu modificările și completările ulterioare. Mai exact, la etapa de verificare informații din DUAE-uri și documente de calificare, clarificarea solicitată prin adresa nr..... a fost pentru transmiterea DUAE revizuit pentru doi operatori economici din asociere, în vederea completării informațiilor trecute în DUAE pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței privind experiența similară în execuție lucrări, precum

și pentru îndreptarea unor erori regăsite în documentele de calificare. Aceste clarificări și completări sunt formale sau de confirmare, în conformitate cu prevederile art. 134 alin. (1) din H.G. 395/2016 cu modificările și completările ulterioare.

La etapa de verificare a propunerii tehnice comisia de evaluare a solicitat clarificări inițial, prin adresa nr....., în legătură cu anumite aspecte/lipsuri identificate de comisie în urma evaluării propunerii tehnice. Ofertantul a răspuns punctual la fiecare punct din solicitarea de clarificări indicând pagini din propunerea tehnică unde a prezentat informațiile solicitate. În urma evaluării răspunsului la solicitarea de clarificări, comisia de evaluare a considerat că răspunsul este concludent, iar informațiile prezentate demonstrează îndeplinirea cerințelor din caietul de sarcini/Formularul de propunere tehnică.

În urma pronunțării de către Consiliu a deciziei nr.... și înainte de pronunțarea deciziei civile de către..., prin care Consiliul obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor depuse de asocieria... -... -... și de asocieria... - ... -... și în baza specificațiilor Consiliului din decizia mai sus menționată conform căroră "nu exclude obligația autorității contractante de a verifica dacă și celelalte oferte se încadrează în aceleași standarde ca urmare a unei eventuale admiteri a contestației", comisia de evaluare a decis în unanimitate să reevalueze toate ofertele, care au fost prelungite și erau valabile, astfel încât să se asigure evaluarea unitară a tuturor ofertelor admisibile, și pentru aplicarea principiului tratamentului egal. Astfel, s-au transmis solicitări de clarificări în urma reevaluării propunerilor tehnice tuturor ofertanților. Prin adresa nr..... s-au transmis solicitări de clarificări formale și de confirmare ofertantului declarat câștigător, referitor la aspectele semnalate de Consiliu în decizia mai sus menționată, precum și în urma reevaluării propunerii tehnice. Ofertantul a răspuns punctual la fiecare punct din solicitarea de clarificări indicând pagini din propunerea tehnică unde a prezentat informațiile solicitate. În urma evaluării răspunsului la solicitarea de clarificări, comisia de evaluare a considerat răspunsul ca fiind concludent, iar informațiile prezentate demonstrează îndeplinirea cerințelor din caietul de sarcini/Formularul de propunere tehnică.

Contrar celor declarate de contestatoare în contestația formulată la punctul... lit. (d), pentru cerințele din formularul de propunere tehnică și pentru care s-au solicitat clarificări, s-au regăsit informații în propunerea tehnică inițială (conform anexei 2 la PV evaluare 4/11170/..., precum și anexei 1 la PV evaluare 14/39742/...) doar că s-a considerat că informațiile prezentate nu sunt pe deplin edificatoare și necesită clarificări suplimentare.

În plus, toți ofertanții participanți la procedură au avut solicitări de clarificări. La faza de evaluare a propunerilor tehnice, având în vedere decizia nr.... modificată în parte de decizia civilă nr.... dată de..., au fost transmise câte două solicitări de clarificări fiecărui ofertant.

Procedura de evaluare s-a desfășurat cu respectarea principiului tratamentului egal prevăzut de art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, aplicându-se în mod uniform aceleași cerințe și reguli tuturor participanților la procedură.

În cazul... -... -..., conform deciziei definitive a Curții de Apel nr...., autoritatea contractantă a fost obligată să evalueze oferta strict în forma depusă inițial, fără a avea posibilitatea de a solicita clarificări asupra ofertei depuse.

Ca urmare a acestei constrângeri legale, oferta respectivului operator economic a fost analizată exclusiv pe baza documentelor prezentate inițial, iar neconformitățile identificate nu au putut fi remediate prin clarificări, ceea ce a condus la constatarea caracterului neconform al ofertei.

Totodată, pentru ceilalți ofertanți, în absența unei asemenea interdicții stabilite de instanță, autoritatea contractantă arată că a acționat în limitele legale, solicitând clarificări acolo unde a fost cazul, fără a modifica în niciun fel oferta, ci doar pentru a înlătura eventuale ambiguități, conform art. 137 din HG nr. 395/2016.

În etapa de evaluare a propunerii financiare, ofertantului declarat câștigător i s-a transmis o solicitare de clarificări, prin adresa nr....., în legătură cu graficul de execuție al investiției publice (fizic și valoric) și Anexa 2 la formularul de ofertă - Centralizator financiar. Într-adevăr, în propunerea financiară inițială încărcată în SEAP nu a fost prezentat graficul de execuție al investiției publice (fizic și valoric), dar în urma analizei răspunsului la solicitarea de clarificări, comisia de evaluare a constatat că ofertantul detaliază conținutul graficului prezentat, defalcat pe luni de execuție și în corelare cu graficul fizic prezentat în propunerea tehnică.

... anexat în propunerea tehnică are un caracter orientativ și estimativ, fiind realizat în absența unui calendar ferm de începere a lucrărilor.

La momentul depunerii ofertei nu este stabilită data exactă de emitere a ordinului de începere, iar, în consecință, nu poate fi determinată nici perioada calendaristică aferentă executării lucrărilor propriu-zise.

Prin urmare, solicitarea documentului în clarificări nu reprezintă o favorizare, ci o aplicare corectă și uniformă a legislației privind clarificările ofertelor.

Contrar celor declarate de contestatoare, în contestația formulată la punctul... nu există o limitare a dreptului comisiei de evaluare de a solicita clarificări, mai ales datorită faptului că tuturor ofertanților participanți la procedură li s-au solicitat clarificări, nu au fost depuse documente noi, iar comisia de evaluare a încercat să asigure evaluarea unitară a tuturor ofertelor și a aplicat principiul tratamentului egal, în

conformitate cu prevederile art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice cu modificările și completările ulterioare.

Referitor la critica cu privire la neîndeplinirea cerinței privind experiența similară în lucrări cerința din fișa de date cu privire la experiența similară în execuție lucrări, arată că, pentru îndeplinirea cerinței, ofertantul declarat câștigător a prezentat 5 contracte de execuție lucrări. Sunt enumerate documentele depuse.

Valoare totală a contractelor este de..., fără TVA, conform documentelor de recepție prezentate.

Toate contractele prezentate conțin "lucrări de reabilitare și/sau extindere și/sau modernizare de clădiri civile" în conformitate cu prevederile legislației în vigoare.

Contrar celor susținute de contestatoare la punctul....3 lit. b), în conformitate cu prevederile legale mai sus menționate, toate contractele prezentate sunt în domeniul construcțiilor civile.

Pentru a se asigura că ofertantul declarat câștigător îndeplinește cerința privind experiența similară, comisia de evaluare a analizat în mod riguros și în conformitate cu prevederile legale documentele prezentate și a solicitat clarificări prin adresa nr..... în legătură cu 3 dintre contractele prezentate. Răspunsul a fost înregistrat la sediul autorității contractante cu nr.....

Ofertantul a transmis adresa nr....., în care răspunde punctual la fiecare punct din solicitarea de clarificări.

Comisia de evaluare a analizat în mod riguros și în conformitate cu prevederile legale oferta declarată câștigătoare. Evaluarea s-a realizat pe baza criteriilor și factorilor de evaluare stabiliți în documentația de atribuire, fără a se constata neconformități sau abateri de la cerințele minime. În cadrul verificărilor efectuate, autoritatea contractantă afirmă că a constatat că oferta prezentată de asocieria...- D....-... -... -... respectă toate specificațiile tehnice impuse prin caietul de sarcini, iar toate documentele justificative au fost depuse în termen și în format corespunzător. Susține că a aplicat în mod unitar și imparțial criteriile de evaluare pentru toate ofertele depuse, asigurând un tratament egal și nediscriminatoriu tuturor operatorilor economici.

Pentru toate aceste considerente, solicită să se constate că sesizările societății contestatoare sunt nefondate și neîntemeiate, iar pentru aceste considerente, să se dispună respingerea acestora, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016.

Punctul de vedere integral asupra contestației se regăsește în fișierul "[CN1... /... 169] Punctul de vedere al autorității contractante.pdf.p7s", postat de autoritate în SEAP la data de..., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare CN1... /....

Documentele necesare soluționării cauzei au fost transmise, în format electronic, prin adresa nr....., înregistrată la Consiliu sub nr.....

Prin cererea de intervenție înregistrată la Consiliu sub nr..... - -... -... -..., a solicitat cele menționat în partea introductivă a deciziei.

Invocă excepția tardivității criticilor formulate de... cu privire la admisibilitatea ofertei sale.

Observând că acest ofertant, clasat inițial pe locul IV, nu a efectuat vreun demers de contestare a rezultatului procedurii în termen, învederează că invocarea oricăror critici vizavi de oferta S.A., peste termenul legal de 10 zile calculat în raport de data de... se impun a fi respinse, în primul rând ca tardive. Face trimitere la jurisprudența aplicabilă.

Cu titlu prealabil, asupra fondului contestației, învederează că întreaga secțiune dezvoltată de către contestatoare vizează critici generalizate, iar simpla invocare a unor solicitări de clarificări urmată de expunerea generică a aprecierii contestatoarei nu reprezintă o motivare a criticilor în conformitate cu exigențele prevederilor art. 10 din legea 101/2016. Ca atare, dintr-o primă perspectivă, solicită a se observa că în întreaga secțiune nr. 3, nu pot fi identificate critici concrete, în baza cărora Consiliul să poată constata nelegalitatea vreunui act al procesului de reevaluare.

Puntează că nici tezele contestatoarei în sensul favorizării sale prin solicitările de clarificări, respectiv caracterul neconcludent al răspunsurilor nu pot fi reținute ca fiind întemeiate.

În ceea ce privește numărul solicitărilor de clarificări în primul rând, numărul solicitărilor de clarificări nu este un argument în sine, având în vedere că legiuitorul nu a prevăzut o limită numerică a solicitărilor de clarificări, ci a recunoscut autorităților contractante dreptul de a clarifica toate aspectele considerate necesare, astfel încât autoritatea contractantă să dispună de toate informațiile în vederea unei evaluări temeinice, în conformitate cu cerințele documentației de atribuire și cu prevederile legale.

Mai mult, inclusiv în raport de conținutul solicitărilor de clarificări contestatoarea nu poate invoca vreo încălcare a tratamentului egal, având în vedere că acesteia i-a fost permisă completarea ofertei cu documente a căror depunere ar fi fost obligatorie la momentul depunerii ofertelor.

Nici în ceea ce privește pretinsul caracterul neconcludent al răspunsurilor la solicitările de clarificări contestatoarea nu furnizează vreun argument temeinic.

Răspunde punctual criticilor din contestație.

În urma studierii dosarului cauzei în data de..., asocierea contestatoare a depus, prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr...., note scrise, comunicate autorității contractante și intervenientei,

prin e-mail în data de.... Autoritatea și intervenienta nu au depus răspuns la notele scrise.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea atribuirii contractului având ca obiect *Proiectare, asistență tehnică și execuție lucrări pentru obiectivul de investiții „Complex de agrement acvatic... - aferent complex socio-cultural-sportiv și de agrement” Municipiul..., județul..., cod... Lucrări de construcții complete sau parțiale și lucrări publice (Rev.2), Municipiul..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr..... Din informațiile anunțului de participare amintit, s-a reținut că valoarea estimată a contractului de lucrări este..., fără TVA, criteriul de atribuire este cel mai bun raport calitate - preț, iar data limită de depunere a ofertelor a fost *stabilită pentru..., ora 15:....**

Nemulțumită fiind de declararea câștigătoare a ofertei asocierii... - -... -... -... (în continuare asocierea ...)..., lider al asocierii... -..., a depus contestația de față, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea a constituit cauțiunea în sumă de..., conform art. 611 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr...., eliberată de..., la data de....

În soluționare, Consiliul are în vedere că, în cauză, a formulat cerere de intervenție..., lider al asocierii

Cu privire la cererea de intervenție formulată de societatea amintită, interesul acestei societăți este evident fiind declarată câștigătoare prin raportul procedurii de atribuire nr...., astfel că cererea de intervenție va fi încuviințată ca cerere de intervenție accesorie în favoarea autorității contractante, urmărind menținerea ca temeinice și legale a actelor autorității contractante.

Raportat la dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 potrivit căroră "Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr.... 34/... privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației", cererea de intervenție accesorie a fost transmisă, prin e-mail, în termen legal, în data de..., către Consiliu, societatea contestatoare și autoritatea contractantă, contestația fiind publicată în SEAP în data de....

Trecând la soluționarea contestației, Consiliul constată că aceasta este îndreptată împotriva deciziei de desemnare câștigătoare a ofertei asocierii ..., în esență, contestatoarea criticând următoarele: nelegala restricționare de către autoritatea contractantă a accesului la dosarul achiziției; nerespectarea prevederilor legale de către autoritatea contractantă în privința

solicitărilor de clarificări și încălcarea limitelor dreptului de a solicita clarificări; nereguli ale ofertei asocierii ... care atrag inadmisibilitatea/neconformitatea ofertei Asocierii: (i) obligativitatea respectării documentației de Atribuire; (ii) neîndeplinirea cerinței experienței similare în lucrări; (iii) neconformitatea ofertei Financiare - (i) neîndeplinirea cerinței privind depunerea... și Valoric, (ii)... și Valoric depus ulterior, urmare unei solicitări de clarificări, este necorelat cu... depus în...; (iv) Neîndeplinirea cerințelor privind modul de prezentare al... (i) lipsa unui opis, (ii) copiere efectivă a caietului de Sarcini, (iii) lipsa indicării unor secțiuni/capitole solicitate privind modul de îndeplinire al unor cerințe, (iv) necorelări, (v) răspunsuri neconcludente la solicitările de clarificări.

În ceea ce privește *nelegala restricționare de către autoritatea contractantă a accesului la dosarul achiziției*, Consiliul constată că, în punctul său de vedere, autoritatea contractantă a detaliat documentele puse la dispoziție, explicând că nu au fost puse la dispoziție procesele-verbale emise de comisia de evaluare, întrucât conțin răspunsurile la clarificări formulate de către operatorii economici care și-au declarat confidențiale ofertele, iar răspunsurile sunt și ele confidențiale.

Ca urmare a solicitării studierii dosarului cauzei, Consiliul a pus la dispoziția contestatoarei în integralitate documentele întocmite de autoritatea contractantă, nefiind puse la dispoziție documentele declarate confidențiale de operatorii economici.

Cum au arătat atât contestatoarea, cât și autoritatea contractantă, oferta asocierii ... nu a fost declarată confidențială, asigurându-se accesul la aceasta.

Ceea ce reclamă petenta este lipsa asigurării accesului la procesele-verbale intermediare și imposibilitatea copierii documentelor relevante, însă această lipsă a fost acoperită în fața Consiliului, criticile în referire la accesul la dosar la sediul autorității contractante fiind rămase fără obiect.

Trecând mai departe la soluționarea criticilor referitoare la *nerespectarea prevederilor legale de către autoritatea contractantă în privința solicitărilor de clarificări și încălcarea limitelor dreptului de a solicita clarificări*, se constată a fi necesară prezentarea istoricului procedurii.

Astfel, se reține că, prin decizia nr..... din..., Consiliul a soluționat contestația nr...., înregistrată la Consiliu sub nr....., depusă de..., în calitate de lider al asocierii... -... -... ..., și contestația înregistrată la Consiliul sub nr....., depusă de..... - -... -... -....

Prin decizie, Consiliul a admis, în parte, contestația formulată de..., în calitate de lider al asocierii... -... -... ..., și, în integralitate, contestația formulată de..... - -... -... -..., și a anulat raportul procedurii de atribuire nr...., în partea ce privește ofertele depuse de asocierea... -... -... ... și asocierea... -... -..., procesele-verbale de evaluare subsecvente raportului procedurii, în partea ce privește ambele oferte, și comunicările

privind rezultatul procedurii. A fost obligată autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor celor două asocieri, în termen de 20 zile de la primirea deciziei, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice. A fost respins, ca nefondat, capătul de cerere privind reevaluarea tuturor propunerilor tehnice, din contestația formulată de..., în calitate de lider al asocierii... -... -... ..

Împotriva deciziei Consiliului a fost formulată plângere de către.....
- -... -... -.... Prin Hotărârea nr. 642/2025 din... (dosar nr....)..., Secția a III-a contencios administrativ și fiscal, a dispus următoarele: Respinge, ca fiind îndreptată împotriva unei persoane fără calitate procesual pasivă, plângerea formulată de către petenta...
- -... -... -..., în contradictoriu cu intimata... -... -... Admite plângerea formulată de petenta... - -... -... -..., împotriva Deciziei Consiliului Național pentru Soluționarea Contestațiilor nr...., pe care o modifică în parte, în sensul că obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei... -... -..., fără solicitarea de noi clarificări de la acest ofertant, în conformitate cu considerentele prezentei hotărâri. Menține celelalte dispoziții ale Deciziei Consiliului Național pentru Soluționarea Contestațiilor nr..... Respinge, ca nefondată, cererea intimatului... -... -... .. de obligare a petentei la plata cheltuielilor de judecată.

Rezultă cu claritate din cele de mai sus că singurele oferte care trebuiau reevaluate erau cele ale... -... -... și asocierii... -... -... ..

În acest context, devin relevante cele statuate în Decizia nr. 66/2018 a... de Casație și Justiție, invocată și de către intervenientă, din care redăm în extras:

72. Evaluarea ofertelor presupune, așa cum rezultă din norma menționată, precum și din ansamblul reglementării, verificarea îndeplinirii criteriilor de calificare de către ofertanți/candidați, realizarea selecției candidaților, dacă este cazul, verificarea conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini, evaluarea propunerilor tehnice ale ofertanților în conformitate cu criteriile de atribuire, dacă este cazul, verificarea propunerilor financiare prezentate de ofertanți, inclusiv verificarea conformității cu propunerile tehnice, verificarea aritmetică, verificarea încadrării în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică respectiv, precum și, dacă este cazul, verificarea încadrării acestora în situația prevăzută la art. 210 din Legea nr. 98/2016, elaborarea solicitărilor de clarificări și/sau completări necesare în vederea evaluării solicitărilor de participare și/sau ofertelor, stabilirea solicitărilor de participare neadecvate, a ofertelor inacceptabile și/sau neconforme, precum și a motivelor care stau la baza încadrării acestora în fiecare din aceste categorii, stabilirea ofertelor admisibile, iar, în final, aplicarea criteriului de atribuire și a factorilor de evaluare, astfel cum a fost prevăzut în anunțul de participare/simplificat/de concurs.

73. Prin urmare, acest proces presupune două mari etape, verificarea admisibilității ofertelor și stabilirea clasamentului acestora, ca urmare a aplicării factorilor de evaluare, în ultima etapă fiind evaluate numai ofertele

declarate admisibile, atât din punctul de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punctul de vedere al aspectelor financiare pe care le implică.

(...)

76. Infirmarea deciziei de inadmisibilitate a ofertei, ca urmare a controlului de legalitate exercitat de C.N.S.C. sau de instanța de contencios administrativ, obligă comisia de evaluare din cadrul autorității contractante de a proceda la reevaluarea ofertei, prin verificarea celorlalte aspecte care caracterizează admisibilitatea acesteia și care nu au fost cercetate la prima evaluare, fără a avea posibilitatea extinderii acestui proces de verificare cu privire la cele pe care le-a verificat în etapa de evaluare, conform art. 65 alin. (2) și art. 133 din normele metodologice aprobate prin... nr...., și care nu au făcut obiectul vreunei solicitări de remediere sau contestări, raportul de evaluare în măsura în care le confirmă, privit ca act administrativ, fiind definitiv și executoriu sub acest aspect. Cu atât mai mult, în situația dată, nu se poate extinde procesul de reevaluare asupra celorlalte oferte declarate ca admisibile sau inadmisibile și în privința cărora raportul de evaluare nu a fost contestat, fiind contrar principiului securității juridice declararea ca neconformă sau inacceptabilă a unei oferte declarate anterior admisibilă sau invers, conduită care echivalează cu o revocare a unui act administrativ care a intrat în circuitul civil și a produs efecte juridice.

(...)

81. Exercitarea controlului de legalitate administrativ-jurisdicțional sau jurisdicțional și invalidarea concluziei de inadmisibilitate a ofertei la care a ajuns comisia prin raportul de evaluare întocmit obligă autoritatea contractantă de a proceda la reluarea operațiunii de evaluare a acestei oferte de la etapa contestată, conform celor dispuse prin decizia C.N.S.C. sau hotărârea instanței, comisia nefiind îndreptățită a relua verificarea criteriilor deja analizate, raportul de evaluare, în măsura în care le atestă, fiind irevocabil sub acest aspect.

Se poate observa din cele statuate de... că achizițtoarea putea relua verificarea doar în privința aspectelor care nu au fost *deja analizate*. În situația în care rezultatul procedurii este atacat la Consiliu/instanță, autoritatea contractantă este ținută de limitele impuse prin decizia Consiliului/instanței, achizițtoarea neavând dreptul de extindere a reevaluării.

Prin decizia nr..... din..., Consiliul a dispus reevaluarea ofertelor asocierilor... -... -... și asocierea... -... -....., Secția a III-a contencios administrativ și fiscal, dispunând, prin Hotărârea nr. 642/2025 din... (dosar nr....), reevaluarea ofertei... -... -..., fără solicitarea de noi clarificări de la acest ofertant, în conformitate cu considerentele prezentei hotărâri, menținând celelalte dispoziții ale deciziei Consiliului.

În privința ofertei asocierii ..., în raportul procedurii de atribuire nr...., s-a menționat că este o ofertă admisibilă, clasată pe locul II.

În procesul-verbal nr.... (14137/...), pag. 176, s-a specificat pentru asocierea ...: Propunerea tehnică prezentată corespunde cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini. Astfel, comisia decide în unanimitate că propunerea tehnică este **conformă**.

În procesul-verbal nr.... (... 703/...), propunerea financiară a asocierii ... a fost declarată admisibilă.

În aceste condiții, reluarea evaluării ofertei asocierii ... în privința propunerii tehnice sau financiare nu determină repunerea... în termenul de contestare sub aspectul admisibilității propunerii tehnice și financiare fiind deja evaluate *și nefiind dispusă de către Consiliu sau instanță reevaluarea acestei oferte.*

Faptul că autoritatea contractantă cu depășirea limitelor evaluării stabilite de Consiliu și instanță a ales să solicite noi clarificări asocierii ... nu poate avea ca efect repunerea... în termenul de contestare vizavi de propunerea tehnică și financiară a asocierii

De altfel, contrar celor afirmate de autoritatea contractantă și contestatoare, Consiliul nu a stabilit în decizie dreptul achizitoarei de a solicita clarificări tuturor ofertelor.

Dimpotrivă, la pag. 30, s-a reținut:

În privința capătului de cerere privind reevaluarea tuturor propunerilor tehnice, Consiliul îl va respinge, nefiind prezentate argumente pentru dispunerea unei astfel de măsuri. De altfel, ca răspuns la solicitarea Consiliului, prin precizările înregistrate sub nr....., între altele, că nu au fost formulate critici punctuale față de celelalte oferte, însă acest aspect nu exclude obligația autorității contractante de a verifica dacă și celelalte oferte se încadrează în aceleași standarde ca urmare a unei eventuale admiteri a contestației. Or, organul administrativ-jurisdicțional se pronunță în limitele investiției, analizând legalitatea actelor atacate în raport de criticile formulate în cadrul contestației, astfel că, în lipsa unor critici a căror analiză să conducă la concluzia necesității reevaluării tuturor propunerilor tehnice sub aspectul respectării principiului tratamentului egal, capătul de cerere va fi respins, ca nefondat.

Rezultă că mențiunea "nu au fost formulate critici punctuale față de celelalte oferte, însă acest aspect nu exclude obligația autorității contractante de a verifica dacă și celelalte oferte se încadrează în aceleași standarde ca urmare a unei eventuale admiteri a contestației" reprezintă o susținere din cuprinsul precizărilor înregistrate sub nr.... ale contestatoarei, în timp ce, în a doua frază, s-a subliniat că organul administrativ-jurisdicțional se pronunță în limitele investiției.

De altfel, în dispozitivul deciziei, s-a respins, ca nefondat, *capătul de cerere privind reevaluarea tuturor propunerilor tehnice*, din contestația formulată de....

... nr.... a Înaltei Curți de Casație și Justiție, nu se admite o depășire a limitelor impuse de... care să conducă la o reevaluare a propunerii tehnice și financiare a asocierii ..., astfel că admisibilitatea ofertei asocierii sub aspect tehnic și financiar nu putea fi modificată.

Astfel, conform art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, termenul de contestare a început la data raportului inițial, termen care a expirat acum mai bine de 6 luni.

Lipsa de diligență a ofertantei... -... în a critica admisibilitatea ofertei clasate pe locul II nu poate conduce la repunerea S.A. în termen, fiind lipsită de importanță adresarea unor noi solicitări de clarificări asocierii ..., câtă vreme admisibilitatea propunerii sale tehnice și financiare a căpătat caracter definitiv.

Indiferent de modul în care a ales achizițtoarea să continue procedura, efectul clarificărilor nu putea fi de înlăturare a admisibilității ofertei. Prin urmare, o analiză a răspunsurilor la clarificărilor ulterioare deciziei instanței nu își găsește vreo justificare, câtă vreme nu ar putea fi dispusă de Consiliu o modificare în privința admisibilității din punct de vedere tehnic și financiar a ofertei asocierii

Contrar susținerilor contestatoarei, faptul că oferta S.A. a fost clasată pe locul IV în clasamentul stabilit prin raportul procedurii de atribuire din 25065/... și că, ulterior dispunerii reevaluării de către instanță și Consiliu, clasamentul a fost modificat nu înseamnă că pot fi reluate și aspectele care deja au fost evaluate și stabilite cu caracter definitiv.

În mod greșit susține contestatoarea în notele scrise (pag. 10, pct.....3) că primul raport al procedurii a fost anulat *în integralitate*, Consiliul dispunând anularea raportul procedurii de atribuire nr...., în partea ce privește ofertele depuse de asocierea... -... -... și asocierea... -... -..., procesele-verbale de evaluare subsecvente raportului procedurii, în partea ce privește ambele oferte, și comunicările privind rezultatul procedurii. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor celor două asocieri (...), iar instanța a dispus reevaluarea ofertei... -... -..., fără solicitarea de clarificări.

În notele scrise... susține lipsa interesului său în a critica ofertele clasate pe primele trei locuri în clasament la momentul primei evaluări a ofertelor, or, în discuție, nu este interesul în formularea contestației, ci respectarea termenelor legal prevăzute pentru contestarea rezultatului procedurii. Câtă vreme a ales să nu conteste primul rezultat al evaluării ofertelor, este evidentă posibilitatea criticării doar a etapelor ulterioare, nedefinitivate, cum este cazul documentelor suport DUAЕ, nesolicitate asocierii ... în cadrul primei etape a evaluării, dat fiind că nu era operator economic clasat pe locul I.

Starea de pasivitate a autoarei contestației în a critica admisibilitatea propunerii tehnice și financiare a asocierii ... cunoscută încă din luna *aprilie 2025*, nu poate fi acoperită prin criticarea răspunsurilor la clarificări transmise de asocierea ... în perioada de reevaluare, câtă vreme, cum s-a arătat mai sus, respectivele răspunsuri *nu puteau schimba caracterul admisibil al ofertei*. De asemenea, nici faptul că asocierea ... a răspuns solicitărilor de clarificări nu poate avea ca efect modificarea admisibilității ofertei constatată în mod definitiv prin raportul procedurii din luna aprilie 2025.

În plus, încă din răspunsul la clarificări din data de..., *asocierea ... a atras atenția asupra faptului că oferta S.A.nu putea face obiectul reevaluării, rămânând formal obligată să răspundă solicitării de clarificări, concluziile de admisibilitate a ofertei neputând fi modificate. În acest* este necesar a fi redat răspunsul contestatoarei:

Cu titlu preliminar însă, vă atragem atenția asupra faptului că oferta subscrisei nu poate face obiectul reevaluării, ca urmare a pronunțării Deciziei... nr..... din... din cel puțin următoarele motive legale si esențiale, care nu (mai) pot fi ignorate de către autoritatea contractantă:

1. Evaluarea ofertei subscrisei sub toate aspectele, inclusiv cele reiterate de către dvs. în cadrul prezentei solicitări de clarificări, a avut loc în cadrul procesului de evaluare inițial, admisibilitatea ofertei fiind reținută în raportul procedurii nr.... și a proceselor verbale de evaluare care l-au precedat.;

2. Raportul procedurii NU a fost contestat în ceea ce privește oferta subscrisei iar... nu a dispus reevaluarea ofertei subscrisei.

Pentru claritate, redăm dispozitivul Deciziei... /C9/... din..., de unde rezultă fără vreo urmă de îndoială faptul că raportul procedurii si actele subsecvente au fost anulate doar în parte, în ceea ce privește doar ofertele depuse de către (1)... -Drum... -... si (2) Asocierea... -....

(...)

Având așadar în vedere Decizia... anterior amintită care indică clar limitele reevaluării si a ofertelor supuse reevaluării, dar și prevederile legale:

(i) Art. 26 alin.(10¹) din Legea 101/2016:

„În situația în care contestația vizează rezultatul procedurii de atribuire și se dispune reevaluarea ofertelor, Consiliul va indica în mod clar și precis limitele reevaluării, respectiv identitatea ofertelor care fac obiectul reevaluării, etapa/etapele procedurii de atribuire vizată/vizate de reevaluare și măsurile concrete pe care le va adopta autoritatea contractantă în cadrul reevaluării.”

(ii) Art. 28 alin. (1) din Legea 101/2016:

„Decizia Consiliului este obligatorie pentru părțile cauzei.”

(iii) Art. 28 alin. (5) din Legea 101/2016:

„Contractul încheiat cu nerespectarea deciziei Consiliului este lovit de nulitate absolută.”

rezultă fără putință de tăgadă că o extindere a procesului de reevaluare la oferta subscrisei sau la alte oferte, reprezintă o conduită vădit nelegală... și este aptă să atragă chiar nulitatea absolută a contractului.

3. Urmare a faptului că evaluarea ofertei ... nu a fost contestată iar CONSILIUL nu a dispus admiterea vreunei contestații, suntem în mod evident în situația în care admisibilitatea ofertei subscrisei s-a definitivat, singurul aspect posibil a fi evaluat ar fi documentele justificative DUAE însă doar după reevaluarea ofertei contestate - a asocierii SELINA - si respingerea acesteia în temeiul considerentelor deciziei....

În același sens, raționamentul este susținut si de DECIZIA... nr.... din..., unde Consiliul a reținut în mod fără echivoc că

„din moment ce evaluarea propunerii tehnice a actualei câștigătoare a fost finalizată cu ocazia primei evaluări, necontestată la momentul prevăzut de lege, nu se mai poate ca la acest moment, să se dispună în noua evaluare... ”

respectiv că:

„parcursarea etapei de evaluare tehnică a ofertei ... si necontestarea S.A.conduce la concluzia că autoritatea contractantă a realizat o evaluare completă a propunerii acestui ofertant.”

4. Definitivarea caracterului admisibil al ofertei subscrisei, inclusiv sub aspectul aspectelor solicitate spre a fi clarificate în prezenta solicitare de clarificări, se opune oricărei încercări a autorității contractante de a reevalua oferta subscrisei sau de a reinterpreta răspunsul la solicitarea de clarificări.

În acest sens, atât prevederile legale cât și practica judiciară este unanimă, sens în care debutăm prin a aminti că potrivit Deciziei nr...., pronunțată de... de Casație și Justiție, Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, s-a statuat fără echivoc că

„În interpretarea și aplicarea dispozițiilor art. 65, art. 104 alin. (3), art. 133 și art. 134 alin. (1) din Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, aprobate prin... nr...., cu modificările și completările ulterioare, raportat la dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, autoritatea contractantă învestită cu reevaluarea ofertei în urma controlului de legalitate exercitat de Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor și/sau instanța de judecată are posibilitatea de a verifica toate elementele tehnice și aspectele financiare ale ofertei apte a demonstra admisibilitatea ei, dacă din mijloacele de probă administrate nu rezultă verificarea lor anterioară.”.

Totodată, la pct. 76 din decizia evocat, ICCJ statuează fără echivoc că procesul de reevaluare nu poate fi extins la ofertele în privința cărora raportul de evaluare nu a fost contestat.

„76. (...).”

Corelativ, și în jurisprudență s-a reținut cu claritate că „un aspect odată verificat nu mai poate face obiectul unei reevaluări, indiferent care ar fi calitatea evaluării realizate inițial”.

• DECIZIA 1253/2022 din... pronunțată de...

„Considerentele cuprinse în decizia... atacată în speță privind posibilitatea reevaluării aspectelor mai sus analizate nu pot fi primite în condițiile în care există pe de o parte prevederile art 26 alin 10 ind 1 din Legea 101/2016, iar pe de altă parte decizia ICCJ pronunțată în procedura prealabilă nr.... care statuează în mod neechivoc în interpretarea art. 65, art 104 alin. (3), art 133 și art. 134 alin. (1) din Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, aprobate prin... nr...., cu modificările și completările ulterioare, raportat la dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare că un aspect o dată verificat nu mai poate face obiectul unei reevaluări, indiferent care ar fi calitatea evaluării realizate inițial.

(...).”

• DECIZIA 796/2024 pronunțată de către...

„(....)”

Așadar, în lumina cadrului normativ expres prezentat, respectiv a dispozitivului hotărârii... în baza căreia vă întemeiați solicitarea de clarificări, se poate concluziona că... SUBSCRISEI.

O... DAR ȘI ÎN AFARA LIMITELOR LEGALE.

..., DEȘI..... ADMISIBILITATE A OFERTEI, DEJA REȚINUTE... INIȚIAL....

Subliniem că orice încălcare a acestora va genera pe de o parte o flagrantă încălcare a prevederilor legale din partea autorității contractantă, iar pe de altă parte, riscul ca întreaga procedură să fie contestată, pentru motivul evident de neconformare a autorității contractante în ceea ce privește limitele procesului de reevaluare.)

În contextul celor prezentate, fiind tardiv formulate criticile împotriva admisibilității propunerii tehnice și financiare a asocierii ..., în raport cu cele stabilite în evaluarea finalizată în..., și ținând seama de faptul că nu poate fi modificată decizia de stabilire a *admisibilității propunerii tehnice și financiare* urmare clarificărilor ulterioare, nefiind dispusă de către Consiliu și/sau instanță reevaluarea acestei oferte, Consiliul constată caracterul nefondat al criticilor față de propunerea tehnică și financiară, urmând a fi avute în vedere în analiză aspectele legate exclusiv de *documentele suport DUAE cerute asocierii ..., respectiv modul de îndeplinire a cerinței vizând experiența similară a asocierii câștigătoare.*

Se reține că, prin adresa nr....., autoritatea contractantă a solicitat asocierii ... depunerea documentelor justificative actualizate prin care să fie demonstrată îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare și selecție.

Ofertanta a răspuns în data de..., atașând documentele în susținerea informațiilor din formularul DUAE.

Prin adresa nr....., autoritatea contractantă a solicitat operatorului economic următoarele:

1. Referitor la îndeplinirea cerinței privind experiența similară:

În urma verificării documentelor - suport depuse de societatea dumneavoastră pentru susținerea informațiilor din DUAE-uri pentru îndeplinirea Cerinței 2- Experiența similară executarea de lucrări, ați prezentat 5 contracte de execuție lucrări:

1. Proces verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr.... 2 din... privind execuția lucrărilor de construire aferente investiției LOCUINȚE COLECTIVE S+P+8E... - MODIFICARE SOLUȚIE AC 63/....-... B... SPAȚIU COMERCIAL..... NR.... B, de admitere a recepției lucrărilor.

-Document constatator referitor la îndeplinirea obligațiilor contractuale la recepția la terminare nr.... conform caruia valoarea lucrărilor fara TVA care au fost recepționate este... si care atesta ca contractul a fost îndeplinit in mod corespunzător.

2. PV de recepție la terminarea lucrărilor nr.... din... încheiat între... în calitate de antreprenor general si... în calitate de executant pentru obiectivul de investitie "Imobil locuințe colectiveD+P+6E +E7(R) cu spatii comerciale la parter, 80 apartamente, 24 birouri, 48 locuri de parcare interioare, 88 locuri de parcare exterioare pentru autoturisme si 104 locuri parcare moped/..... nr.... ", conform căruia comisia de recepție admite recepția la terminarea lucrărilor iar valoarea acestora este... fara TVA.

- recomandare nr.... data de... care atestă executarea corespunzătoare a contractului.

3. Proces verbal de receptie la terminarea lucrărilor nr. RR-OUT04013 din... pentru obiectivul de investiție Construire hypermarket... (parter inalt) conform caruia valoarea finală a lucrărilor executate este... fara TVA iar comisia de recepție decide admiterea recepția la terminarea lucrărilor.

- Recomandare din partea... in calitate de beneficiar pentru... în calitate de executant/antreprenor general pentru execuția a doua contracte dintre care unul este ob. de investitie Construire hypermarket... (parter inalt) conform careia lucrările executate din punctul de vedere al calității este....

4. PV de receptie la terminarea lucrărilor nr.... din... din partea... în calitate de investitor/beneficiar și D..... în calitate de executant care atesta valoarea lucrărilor executate...

fara TVA si admite receptia la terminarea lucrărilor pentru lucrarea Piscina cu montaj topogane la complexul Drurelax.

- Document constatator referitor la îndeplinirea obligațiilor contractual nr.... care atesta că contractul a fost îndeplinit corespunzător.

5. Contract de lucrări nr.... încheiat între... si..., obiectul contractului fiind: Execuție lucrări de construcție si montaj, dotarea cu utilaje si echipamente tehnologice a proiectului "Spital de recuperare medicala cu regim hotelier si alimentatie publica", in valoare de... fara TVA.

- Proces verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr.24/... care confirma valoare a lucrărilor este de... fara TVA și admiterea recepției la terminarea lucrărilor.

Valoare totală a contractelor este de... fără T.V.A., conform documentelor de recepție prezentate.

Toate contractele prezentate conțin "lucrări de reabilitare și/sau extindere și/sau modernizare de clădiri civile" în conformitate cu cerința nr.... din Fișa de date cap. III.....a) Capacitatea tehnică si/sau profesională.

Pentru îndeplinirea în totalitate a cerinței privind experiența similară există o a doua condiție, respectiv: "cel puțin un contract să fi presupus o construcție de bazin artificial dotat cu tobogane acvatice folosit pentru activități de agrement si/sau sportive/ piscina ce include statie de tratare apa uzata /parc acvatic/ansamblu arhitectural pentru practicarea activitatilor recreative sau sportive in apa."

În urma evaluării documentelor prezentate comisia de evaluare a decis în unanimitate să solicite clarificări respectiv, vă rugăm să indicați care dintre cele 5 contracte au presupus construirea unui "bazin artificial dotat cu tobogane acvatice folosit pentru activități de agrement si/sau sportive/piscina ce include statie de tratare apa uzata /parc acvatic/ ansamblu arhitectural pentru practicarea activitatilor recreative sau sportive in apa."

Comisia de evaluare a constatat necesitatea solicitării de clarificari în legătură cu al doilea contract prezentat pentru îndeplinirea cerinței privind experiența similară de ofertantul lider pentru lucrarea "Imobil locuințe colective D+P+6E +E7(R) cu spatii comerciale la parter, 80 apartamente, 24 birouri, 48 locuri de parcare interioare, 88 locuri de parcare exterioare pentru autoturisme si 104 locuri parcare moped/..... nr.... ", deoarece Procesul verbal de recepție nr...., document care confirmă recepția lucrărilor executate, este încheiat între... în calitate de atreprenor general și.... în calitate de executant, dar nu este contrasemnat de beneficiarul final în conformitate cu cerința din Fișa de date, de asemenea componența comisiei de recepție nu respectă prevederile legislației în vigoare, respectiv art. 11 din anexa nr.... Regulament privind recepția construcțiilor -Anexa la H.G. nr. 273/ 1994 privind aprobarea Regulamentului de recepție a lucrărilor de construcții și instalații aferente acestora.

Vă rugăm să clarificați acest aspect și să transmiteți un document de recepție a lucrărilor executate în baza contractului, constituit conform legislației în vigoare și care să fie emis sau contrasemnat de beneficiarul final (public sau privat).

- De asemenea, Procesul verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr.... prezentat de... în calitate de ofertant, pentru îndeplinirea cerinței privind experiența prezentat nu este semnat de beneficiarul final.

Vă rugăm să clarificați acest aspect.

- Referitor la contractul prezentat de.... în calitate de ofertant vă rugăm să prezentați descrierea activităților de care a fost responsabil în cadrul contractului, raportat la cerința din Fișa de date.

Ofertanta a răspuns în data de..., astfel:

1. Contractul nr.... a presupus construcția de „bazin artificial dotat cu tobogane acvatice folosit pentru activități de agrement / ansamblu arhitectural pentru practicarea activităților recreative sau sportive în apă”, având în vedere că obiectul contractului a conținut: execuția piscinei incluzând stație de tratare apa si tobogane pentru practicarea activităților recreative in apa.

Anexam și Anexa 1 la contractul de executie lucrari nr....

2. Având în vedere ca contractul prezentat ca experienta similara, este încheiat între... CONSTRUCT si executant..., fiind un contract de subantrepriza, Investitorul fiind..., obligația de respectare a prevederilor art. 11 din anexa nr.... Regulament privind recepția construcțiilor -Anexa la HOTĂRÂRE nr.... din 18 mai... privind aprobarea Regulamentului de

recepție a lucrărilor de construcții și instalații aferente acestora, revine INVESTITORULUI (BENEFICIARULUI) și....

Nu există o prevedere legală prin care o lucrare poate fi sau năște obligația de a fi recepționată între persoane juridice care nu îndeplinesc rolurile prevăzute în documentul legislativ menționat, raportul dintre... și executant fiind sub prevederile Art... Contractul de subantrepriză |... în acest context că și acest contract a fost încheiat între 2 operatori economici privați, iar recepția a avut loc în conformitate cu prevederile contractuale și legale aplicabile în acest caz.

(...)

3. Referitor la procesul verbal de recepție nr...., vă învederăm că acesta este semnat de către reprezentantul beneficiarului, dl...., acesta regăsindu-se la poziția nr. 3 din lista membrilor comisiei. Pentru claritate, subliniem că dl.... este reprezentantul al..., fiind administrator.

De asemenea, în același pv de recepție sunt identificați diverși specialiști, inclusiv reprezentanți ai....

Ca atare, dorim să vă confirmăm că procesul verbal anterior menționat îndeplinește toate condițiile care să ateste realizarea lucrărilor de către ..., atât sub aspectul obiectului, cât și sub aspect valoric.

Reamintim în acest context că și acest contract a fost încheiat între 2 operatori economici privați, iar recepția a avut loc în conformitate cu prevederile contractuale și legale aplicabile în acest caz. În plus, din perspectiva fișei de date, reamintim că nu există limitări în ceea ce privește documentele care atestă îndeplinirea experienței similare, fișa de date menționând „certificate/documente” din care să rezulte faptul că lucrările au fost efectuate în conformitate cu obligațiile contractuale.

Așadar, solicităm respectuos a lua act de dovada experienței similare și prin acest contract.

În orice caz, retransmitem acest proces verbal stampilat și de către beneficiar.

4. Anexam și Anexa 1 la contractul de execuție lucrări nr.... de unde vă rugăm să observați lista lucrărilor.

În soluționare se reține că, prin fișa de date a achiziției, s-au solicitat următoarele:

III.....a) Capacitatea tehnică și/sau profesională

Informații și/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate:

Pentru contractele de achiziție de lucrări: executarea de lucrări de tipul specificat

Modalitatea de îndeplinire:

Cerința nr....:

Pentru contractele de achiziție de lucrări: executarea de lucrări de tipul specificat

Ofertantul trebuie să facă dovada că în ultimii 5 ani a executat, la nivelul a minim 1 (unu) contract - maxim 5 (cinci) contracte, lucrări similare de o complexitate comparabilă sau superioară cu lucrările care fac obiectul contractului în domeniul Construcției civile și a căror valoare cumulată a fost de minim... fără T.V.A.

Prin lucrări similare se înțelege lucrări duse la bun sfârșit, similare din punct de vedere al complexității și utilității, respectiv lucrări de reabilitare și/sau extindere și/sau modernizare de clădiri civile cu condiția ca cel puțin un contract să fi presupus o construcție de bazin artificial dotat cu tobogane acvatice folosit pentru activități de agrement și/sau sportive/piscina ce include stație de tratare apă uzată /parc acvatic/ansamblu arhitectural pentru practicarea activităților recreative sau sportive în apă.

Perioada de referință - respectiv ultimii 5 ani - va fi întotdeauna calculată prin raportare la data limită de depunere a ofertelor.

Limita inferioară a perioadei de 5 ani se extinde cu perioada de timp aferentă decalării, urmând a fi considerată îndeplinită cerința pentru toți operatorii care au prezentat dovada finalizării contractului de experiență similară în intervalul de timp nou rezultat.

Astfel, dacă se decalează termenul de depunere al ofertelor, se va extinde corespunzător (cu zilele de decalare) și perioada aferentă experienței similare.

În cazul contractelor de lucrări, lucrările duse la bun sfârșit în cadrul perioadei de 5 ani, prin această sintagma intelegându-se:

a) lucrări recepționate pe obiecte, care sunt însoțite de proces-verbal de recepție întocmit în conformitate cu prevederile legale și tehnice din domeniul din care face parte obiectul contractului; sau

b) lucrări recepționate însoțite de proces-verbal la terminarea lucrărilor; sau

c) lucrări recepționate însoțite de proces-verbal de recepție finală.

Lista lucrărilor va fi însoțită de certificări de buna executie pentru cele mai importante lucrări și care vor conține valori, perioada și locul executiei lucrărilor, modul de îndeplinire a obligațiilor, beneficiari finali, indiferent dacă aceștia sunt autorități contractante sau clienți privați.

În cazul contractelor de lucrări, odată ce a fost prezentat documentul care confirmă recepționarea respectivelor lucrări în perioada de referință, se ia în calcul toată valoarea/cantitatea care face obiectul respectivului document, în condițiile în care acestea sunt integrate într-un obiect de construcție cu funcționalitate independentă, fără a se elimina din calcul, în mod artificial, valori/cantități de lucrări aferente lunilor/anilor ce nu se încadrează în intervalul de timp urmărit.

Modalitatea de îndeplinire:

....

La nivelul DUAE se vor preciza următoarele informații: numărul și data contractului invocat drept experiență similară, obiectul, valoarea fără TVA, perioada de execuție, beneficiarul și datele de contact ale acestuia, data și numărul documentului de recepție, ponderea și/sau activitățile pentru care a fost responsabil, împreună cu valoarea acestora fără TVA.

Documentele justificative care probează îndeplinirea celor asumate prin completarea DUAE sunt certificate/documente, emise sau contrasemnate de o autoritate sau de clientul privat beneficiar final (ex.: PV de recepție/certificate constatatoare/recomandări/certificări de bună execuție, etc. care vor conține valori real executate, modul de îndeplinire a obligațiilor, beneficiari, indiferent dacă aceștia sunt autorități contractante sau clienți privați).

Documentele prin care se confirmă executarea lucrării, respectiv certificate/ documente emise sau contrasemnate de către clientul beneficiar finali public sau privat care să conțină informații din care să rezulte faptul că au fost efectuate în conformitate cu obligațiile contractuale, urmează să fie prezentate obligatoriu, la solicitarea autorității contractante, doar de către ofertantul clasat pe primul loc în urma clasamentului intermediar întocmit la finalizarea evaluării ofertelor.

În primul rând, trebuie subliniat că, în cele ce urmează, Consiliul se va pronunța asupra modului de evaluare a *documentelor suport DUAE*, aspectele legate de modul de completare a formularului DUAE și transmiterea unui nou formular revizuit fiind stabilite în mod definitiv prin procesul-verbal nr...., împotriva evaluării efectuate nefiind depusă contestație de către.... Nici Consiliul nici instanța nu au anulat documentele de evaluare a ofertei asocierii ... sub aspectul informațiilor din DUAE. Faptul că au fost solicitate documentele suport DUAE nu înseamnă că operatorul economic contestator este repus în termenul de contestare pentru evaluarea integrală a asocierii Rămân astfel valabile cele de mai sus reținute cu privire la evaluarea propunerii tehnice și financiare a ofertei asocierii

În al doilea rând, în evaluare, Consiliul va ține seama de documentele depuse pentru dovedirea experienței similare de către asocieri, dat fiind că experiența similară este stabilită pe baza acestor documente.

Astfel fiind, Consiliul va analiza cele reclamate prin prisma întrebărilor și răspunsurilor din luna *septembrie 2025*, adresate/primate ulterior deciziei instanței.

Cu privire la contractul nr...., se reține că au fost depuse, în cadrul documentelor suport DUAЕ, procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr.... și documentul constatator nr..... Faptul că cele două documentele depuse fac referire la două date diferite pentru încheierea contractului, respectiv "... " și "30... " este lipsit de relevanță în soluționare, rezultând din documentele depuse că este vorba despre același contract. De asemenea, numerele de înregistrare ale documentului constatator și procesul-verbal de recepție nu pot avea vreo înrâurire asupra evaluării, în lipsa unor probe certe și pertinente și a unor argumente concrete care să conducă la concluzia că ar prezenta informații eronate.

Urmare solicitărilor autorității contractante, atașat adresei din..., a fost prezentată Anexa 1 la contractul nr...., în care se specifică:

În conformitate cu obiectul contractului încheiat între parti, executantul se obliga în îndeplinirea obligațiilor asumate, S.A. execute lucrările detaliate mai jos:

- a) Lucrări de construcții: structura, izolații de orice fel, finisaje
- b) Instalații alimentare piscină
- c) Instalații hidraulice
- d) Instalații circulare/recirculare ape
- e) Stație pompare ape uzate și stație tratare/filtrare apă
- f) Montaj topogane

Materialele pentru lucrările de construcții, echipamentele stațiilor de pompare /filtrare/ tratare și topoganele necesare execuției lucrărilor vor fi puse la dispoziție de către Beneficiar.

Vizavi de acest aspect, Consiliul constată a fi întemeiate criticile contestatoarei în sensul în care autoritatea contractantă nu a verificat în mod detaliat acest contract pentru a determina dacă se încadrează în condiția de a reprezenta *construcție de bazin artificial dotat cu tobogane acvatice folosit pentru activități de agrement și/sau sportive/ piscină ce include stație de tratare apă uzată /parc acvatic/ansamblu arhitectural pentru practicarea activităților recreative sau sportive în apă*.

Singurul element în care se face referire la lucrările de construcții este anexa 1 semnată de beneficiarul... și, fără a fi detaliate lucrările executate, astfel încât să poată fi stabilit cu claritate modul acoperirii cerințelor impuse în documentația de atribuire.

Întreaga motivare a contestatoarei dezvoltată în concluziile scrise aduce în discuție o serie de elemente care conduc la concluzia insuficienței informațiilor pentru evaluarea obiectivă a ofertei.

Astfel, în contestație, s-a făcut trimitere la obiectul de activitate al societății care ar include ca activitate principală... - Lucrări de instalații sanitare, de încălzire și de aer condiționat și faptul că piscinele, din informațiile publice aflate pe site-uri (documente atașate contestației), ar fi fost deja construite.

În plus, în concluziile scrise, se susțin, între altele (pag. 36):

La solicitarea de prezentare a activităților de care a fost responsabil... în cadrul contractului, raportat la cerința din fișa de date, a fost depus un document intitulat Anexa 1 la contractul nr...., fără dată, în care se specifică că "în conformitate cu obiectul contractului încheiat între părți, executantul se obligă în îndeplinirea obligațiilor asumate să execute lucrările detaliate mai jos: a) Lucrări de construcții: structura, izolații de orice fel, finisaje; b) Instalații de alimentare piscină; c) Instalații hidraulice; d) Instalații circulare/recirculare ape; e) Stație de pompare ape uzate și stație de tratare/filtrare apă; e) Montaj tobogane."

Or, acest document lipsit de dată, prin care pare că s-a stabilit de fapt obiectul contractului nr.... (30)..., indică executarea unor lucrări de preținse construcții, fără să se precizeze că acestea au vizat o piscină sau alt tip de construcție similară iar singura specificație cu referire la acest tip de lucrări este cu privire la instalații și la montajul de tobogane. Această lacună invalidează practic răspunsul la prima solicitare și demonstrează neîndeplinirea cerinței din fișa de date.

(...) documentul intitulat "Proces verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr.... din... " nu respectă cerințele privind recepția la terminarea lucrărilor prevăzute în Regulamentul privind recepția construcțiilor, modificat în..., astfel cum a fost aprobat prin Hotărârea nr. 273/1994, nefiind întocmit în conformitate cu prevederile legale, conform cerinței mai sus menționate.

Astfel, lipsesc următoarele date și informații, solicitate conform prevederilor legale mai sus indicate:

(i) Imobilul care face obiectul investiției se identifică după cum urmează: adresa administrativă; număr cadastral/număr topografic; număr carte funciară;

(ii) Autorizația de construire identificată cu număr și dată, autoritate emitentă, cu indicarea datei de expirare a valabilității, în baza căreia au fost executate lucrările de construire.

(iii) Persoana care a asigurat secretariatul - diriginte de șantier autorizat în anumite domenii și numărul și data autorizației

(iv) Perioada de garanție

(...)

Nici autoritatea contractantă în punctul său de vedere nici intervenienta în cererea S.A.de intervenție nu au înlăturat îndoielile create vizavi de lucrările executate de și încadrarea acestora în cerința impusă.

Înscrisurile prezentate de câștigătoare nu demonstrează în mod clar și pertinent că au fost efectuate lucrări de *construcție de bazin artificial dotat cu tobogane acvatice* (...).

Anterior stabilirii îndeplinirii cerinței privind experiența similară, autoritatea contractantă ar fi trebuit să obțină de la asociere informații și documente concludente care să justifice cele declarate. Cum a arătat și contestatoarea, anexa 1 la contractul nr.... depusă urmare solicitărilor de clarificări, document semnat de beneficiarul... și executantul nu cuprinde vreo detaliere a lucrărilor de construcții executate, astfel încât achizitoarea să concluzioneze în mod cert asupra îndeplinirii cerinței.

Ținând seama de cele aduse în discuție de contestatoare, în lipsa unor argumente din partea achizitoarei care să justifice modul de evaluare a ofertei, Consiliul apreciază că este necesară adresarea unor clarificări suplimentare vizavi de lucrările executate în cadrul contractului încheiat de și pentru lămurirea modului de îndeplinire a cerinței privind experiența similară de către asocierea

În ceea ce privește procesul-verbal nr.... prezentat pentru contractul nr...., încheiat între... și..., urmare solicitărilor de clarificări, ofertanta a explicat că procesul-verbal este semnat de către reprezentantul beneficiarului, dl...., *acesta regăsindu-se la poziția nr. 3 din lista membrilor comisiei. Pentru claritate, subliniem că dl.... este reprezentantul al..., fiind administrator.*

Contrar susținerilor contestatoarei, câtă vreme administratorul beneficiarului a semnat procesul-verbal, făcând parte din comisia de recepție, o însușire separată, în sensul menționat în contestație, nu își găsește vreo justificare. De altfel, funcția de administrator a domnului... rezultă și din contractul prezentat.

Faptul că, ulterior, a fost depus procesul-verbal ștampilat de beneficiar nu poate conduce la ignorarea documentului fiind doar o confirmare a lucrărilor executate. În plus, cum a arătat și ofertanta, contractul a fost încheiat între doi operatori economici privați, recepția fiind efectuată în conformitate cu prevederile contractuale și legale aplicabile în acest caz.

Referitor la contractul încheiat de... cu..., se reține că au fost prezentate două procese-verbale de recepție la terminarea lucrărilor, respectiv procesul-verbal nr...., în care... este menționat ca investitor și beneficiar... fiind antreprenor, în cel de-al doilea proces-verbal cu același nr..... având calitatea de investitor și executant... fiind antreprenor general.

Este de amintit, în plus, că recomandarea nr...., depusă în cadrul documentelor suport DUAЕ, este dată de antreprenor general/beneficiar..., pentru executant....

Având în vedere că, pentru evaluarea în mod obiectiv a ofertei și stabilirea modului de îndeplinire a cerinței privind experiența similară, era important de determinat calitatea... în contractul menționat ca experiență similară, nr...., ținând seama de elementele contradictorii din cele două procese-verbale, legate de calitatea... și, mai mult, de indicarea acestei societăți și ca investitor și ca executant, autoritatea contractantă ar fi trebuit să facă aplicarea prevederilor art. 134 alin. (5) din normele metodologice aprobate prin... nr.... și să solicite informații și documente din care să rezulte cu claritate în ce calitate a participat... în contractul amintit.

Achizitoarea nu putea lua în considerare contractul pentru determinarea experienței similare a asocierii, anterior lămuririi și

obținerii de probe certe și concludente din care să rezulte calitatea... în contractul indicat.

Se constată astfel, în raport de cele expuse, că este necesară o reevaluare a ofertei asocierii ... vizavi de modul de îndeplinire a cerinței privind experiența similară, contestația urmând a fi admisă, în parte.

Consiliul va respinge, ca inadmisibil, capătul de cerere privind constatarea/stabilirea ofertei asocierii ... ca inacceptabilă/ neconformă, dat fiind că declararea ofertelor inacceptabile/neconforme/ admisibile este atributul exclusiv al comisiei de evaluare în acord cu atribuțiile sale prevăzute la art. 1... alin. (1) lit. j) și k) din normele metodologice aprobate prin... nr.....

Fiind admisă, în parte contestația, ținând seama de cele de mai sus, Consiliul va admite, în parte, cererea de intervenție formulată de..... - -... -... -....

Solicitarea intervenientei privind obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată va fi respinsă, nefiind depusă dovada efectării cheltuielilor.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite, în parte, contestația formulată de asocieria... -..., prin liderul asocierii..., în contradictoriu cu Municipiul..., și anulează raportul procedurii de atribuire nr...., în partea ce privește oferta asocierii... - D.... -... -... -..., procesele-verbale subsecvente raportului, în partea ce privește oferta asocierii amintite, și comunicările privind rezultatul procedurii. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei asocierii... - D.... -... -... -..., în privința modului de îndeplinire a cerinței privind experiența similară, în termen de 15 zile de la primirea deciziei, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice. Rezultatul procedurii va fi comunicat operatorilor economici în termenul legal.

În temeiul art. 26 alin. (6) din lege, respinge, ca nefondat, capătul de cerere privind reevaluarea ofertei asocierii... - D.... -... -... -..., în privința propunerii tehnice și a celei financiare, și, ca inadmisibil, capătul de cerere privind constatarea/stabilirea ofertei asocierii ... ca inacceptabilă/neconformă.

În temeiul art. 64 Cod procedură civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție formulată de..... - -... -... -... și o admite, în parte.

Respinge solicitarea intervenientei privind obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...