



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980

Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr...../...../.....

Data:

Prin contestația nr. 44/....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr./....., formulată de SC SRL, cu sediul în, str. nr. 19, județul, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin în calitate de Director General, privind procedura simplificată într-o singură etapă, online, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Achiziție plug”, cod CPV 16110000-9, organizată de, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în, șos., km 8, județul, s-a solicitat:

- anularea adresei nr 56/18.01..... prin care se comunica anularea procedurii de atribuire a contractului de furnizare;
- anularea raportului procedurii de atribuire a contractului de furnizare;
- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire și continuarea acesteia prin semnarea contractului de furnizare cu ofertantul clasat pe locul întâi.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC SRL reclamă anularea procedurii de atribuire menționată în partea introductivă, comunicată prin adresa nr. 56/18.01....., învederând în motivare următoarele:

În fapt, contestatorul menționează că, inițial, după evaluarea ofertelor depuse SC SRL a fost desemnată câștigătoarea procedurii. Împotriva acestui rezultat a depus contestație ce a vizat conformitatea ofertei tehnice a SC SRL. Consiliul, prin decizia nr.

22/...../...../05.01..... a respins contestația formulată, în motivare reținându-se "În opinia Consiliului, documentele prezentate de ofertantul câștigător în susținerea conformității ofertei tehnice sunt suficiente și demonstrează îndeplinirea cerințelor din caietul de sarcini, fapt ce nu poate fi susținut cu certitudine în privința ofertei tehnice prezentate de contestator, care a înțeles să-și probeze conformitatea ofertei prin prezentarea doar a unui înscris emis de propria societate comercială, neînsoțit de fișa tehnică a produsului ofertat".

În acest context se învederează că potrivit dispozițiilor art. 211 din Legea nr. 98/2016, întrucât procedura de atribuire a fost legală, desemnarea ca și câștigătoare a ofertei depusă de SC SA a fost legală, fiind confirmată de Consiliu prin Decizia din 05 Ianuarie, autoritatea contractantă avea obligația de continua procedura de atribuire prin emiterea invitației de semnare a contractului de furnizare către SC SA, ofertantul clasat pe locul întâi. Contestatorul critică faptul că autoritatea a ales să anuleze procedura de atribuire, motivând inexistența bugetului de venituri și cheltuieli cât și a listei de investiții pentru anul Acesta opinează că autoritatea avea posibilitatea de a solicita prelungirea ofertelor cu încă 30 de zile, respectiv până la data de 19 februarie în așa fel încât să permită adoptarea bugetului de venituri și cheltuieli și listei de investiții. Mai mult contestatorul arată că potrivit dispozițiilor art. 211 din Legea nr. 98/2016 o procedură de atribuire se finalizează fie prin semnarea contractului fie prin anularea procedurii.

Cât privește anularea procedurii în baza prevederilor art. 212 alin. (1) lit. c), contestatorul menționează că această decizie a autorității este ilegală dat fiind că nu există motive de încălcări grave ale prevederilor legale care să fi afectat procedura de atribuire și, de asemenea, nu este imposibilă încheierea contractului, deoarece prin adresa nr. 030/19.01..... comunicată autorității contractante prin e-mail și curierat rapid Fan Courier SC SRL și-a arătat disponibilitatea de a aștepta aprobarea Bugetului de venituri și cheltuieli pentru anul cât și a listei de investiții aferentă anului, în așa fel încât autoritatea contractantă să poată încheia contractul de furnizare având ca obiect „Achiziție Plug 2 bucăți". Acesta mai adaugă că și-a reafirmat disponibilitatea de a semna contractul de furnizare, de a livra utilajele pentru a putea fi utilizate de către autoritatea contractantă, urmând ca plata acestora să fie programată oricând pe parcursul anului, funcție de Bugetul de venituri și cheltuieli și a listei de investiții.

Raportat la cele arătate anterior contestatorul învederează că de la data de 25.11.2016, dată la care a fost declarat câștigător, a efectuat toate demersurile și a achiziționat cele două pluguri KM180 Max Vario de la producătorul polonez, acestea intrând în stocul SC SRL la data de 19.12.2016 fiind disponibile pentru a fi livrate autorității contractante.

În final contestatorul arată că decizia autorității de anulare a procedurii este ilegală și solicită anularea acestei decizii având în vedere principiul asumării răspunderii prevăzut de art. 2 alin. (2) lit. f) din Legea nr. 98/2016 și, mai ales, având în vedere că SC SRL își asumă riscurile și costurile generate de așteptarea aprobării Bugetului de Venituri

și Cheltuieli și listei de investiții pentru anul aferente autorității contractante.

În consecință, în aprecierea contestatorului motivul legal invocat pentru anularea procedurii, respectiv dispozițiile art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr 98/2016, nu este opozabil nici autorității contractante și cu atât mai mult SC SA, deoarece procedura de atribuire nu este afectată de încălcări ale prevederilor legale și cu atât mai puțin încheierea contractului de achiziție publică nu este imposibilă odată ce Bugetul de Venituri și Cheltuieli pentru anul cât și lista de investiții aferentă anului vor fi aprobate.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 5385/15.02.....,, în calitate de autoritate contractantă a formulat punct de vedere cu privire la contestația depusă de SC SA precizând că a luat hotărârea de a anula procedura de atribuire luând în considerare imposibilitatea încheierii contractului de achiziție, neavând aprobate atât Bugetul de venituri și cheltuieli pe anul cât și lista de investiții pe anul, ca urmare a faptului că unul dintre participanți a formulat contestație, prin care s-a solicitat anularea procedurii, și astfel a fost depășit anul financiar în care se putea încheia contractul și efectua plata. Pentru cele anterior menționate autoritatea solicită respingerea contestației formulată de SC SA ca fiind nefondată.

Prin adresa nr. 5653/..... /16.02..... Consiliul a solicitat autorității să transmită documentul întocmit de comisia de evaluare prin care a fost materializată hotărârea de anulare a procedurii.

La solicitarea Consiliului autoritatea a răspuns în data de 5805/17.02..... transmițând Hotărârea nr. 48/16.01..... privind anularea procedurii decisă de comisia de evaluare.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat atribuirea prin procedură simplificată într-o singură etapă, online a contractului de furnizare având ca obiect „Achiziție plug”. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare simplificat nr. /, criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

În procesul verbal nr. 665/21.10.2016 de deschidere a ofertelor comisia de evaluare a reținut înscrierea a patru ofertanți și depunerea a trei oferte, documentele de calificare, ofertele tehnice precum și ofertele financiare.

În procesul verbal nr. 737/18.11.2016 încheiat ca urmare a adoptării unor măsuri de revizuire a procesului verbal de deschidere a ofertelor comisia de evaluare a reținut înscrierea a patru ofertanți și depunerea a patru oferte, documentele de calificare, ofertele tehnice precum și ofertele financiare.

În raportul procedurii nr. 753/24.11.2016, comisia de evaluare a consemnat admisibilitatea celor patru oferte precum și clasarea pe locul întâi și declararea ca fiind câștigătoare a ofertei depusă de SC SA cu o propunere financiară în valoare de 109.000 lei.

Apreciind nelegală decizia autorității de desemnare ca fiind câștigătoarea procedurii pe SC SA, a formulat contestația care a făcut obiectul dosarului nr./2016 soluționat de Consiliu prin decizia nr. /...../...../05.01..... în sensul respingerii contestației ca nefondată.

Prin adresa nr. 56/18.01....., autoritatea contractantă a comunicat SC SA că, în conformitate cu art. 212 lit. c) din Legea nr. 98/2016 a anulat procedura de atribuire deoarece se află în imposibilitatea încheierii contractului de achiziție, neavând aprobate atât Bugetul de venituri și cheltuieli pe anul, cât și lista de investiții.

Împotriva deciziei de anulare a procedurii SC SA a depus contestația ce a formează obiectul dosarului nr./.....

Analizând susținerile părților, coroborate cu înscrisurile aflate la dosarul cauzei și având în vedere dispozițiile legale în materie, Consiliul urmează să admită contestația SC SA, pentru considerentele ce se vor arăta în continuare.

Potrivit dispozițiilor art. 212 alin. (1) lit. c) și alin.(2) din Legea nr 98/2016, *„Autoritatea contractantă are obligația de a anula procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru în următoarele cazuri:.....*

c) dacă încălcări ale prevederilor legale afectează procedura de atribuire sau dacă este imposibilă încheierea contractului;

(2) În sensul dispozițiilor alin. (1) lit. c), prin încălcări ale prevederilor legale se înțelege situația în care, pe parcursul procedurii de atribuire, se constată erori sau omisiuni, iar autoritatea contractantă se află în imposibilitatea de a adopta măsuri corective fără ca aceasta să conducă la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2)“.

În opinia Consiliului, motivul legal invocat pentru anularea procedurii, respectiv dispozițiile art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr 98/2016, nu este aplicabil în speță.

alin. (2) Astfel, procedura de atribuire nu este afectată de încălcări ale prevederilor legale și cu atât mai puțin încheierea contractului de achiziție publică nu este imposibilă, chiar dacă Bugetul de Venituri și Cheltuieli pentru anul cât și lista de investiții aferentă anului nu erau încă aprobate la data deciziei de anulare a procedurii. De altminteri, legiuitorul a precizat în mod explicit sensul dispozițiilor legale invocate de autoritatea contractantă ca temei al anulării procedurii, respectiv existența unor erori sau omisiuni constatate pe parcursul derulării acesteia, erori sau omisiuni care ar pune autoritatea în imposibilitatea de a adopta măsuri corective fără ca aceasta să conducă la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr 98/2016. Dimpotrivă, în cauză, Consiliul constată că autoritatea contractantă a încălcat principiul asumării răspunderii prevăzut de art. 2 alin. (2) lit. f) din Legea nr. 98/2016, în sensul că a anulat o procedură de atribuire care a fost derulată fără încălcarea dispozițiilor legale și pentru care în mod obligatoriu trebuiau menținute sursele de finanțare avute în vedere la inițierea acesteia.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (2) și alin.(5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va

admite contestația formulată de SC SA și va dispune anularea Hotărârii nr. 48/16.01..... privind anularea procedurii și a adresei nr. 56/18.01....., precum și continuarea procedurii prin punerea în aplicare a raportului procedurii nr. 753/24.11.2016, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei deciziei.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și alin. (5) din Legea nr. 101/2016 admite contestația formulată de către SC SA în contradictoriu cu

Dispune anularea Hotărârii nr. 48/16.01..... privind anularea procedurii și a adresei nr. 56/18.01.....

Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii prin punerea în aplicare a raportului procedurii nr. 753/24.11.2016.

Termenul de aducere la îndeplinire a dispozițiilor prezentei este de 10 zile de la comunicare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 alin. (1) din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....

.....