



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data:...

1. Prin contestația nr. ..., înregistrată la CNSC cu nr. ... formulată de către SRL, cu sediul în-..., județul și adresa de corespondență în localitatea ..., județul, înregistrată la Oficiul Registrul Comerțului sub nr., având CIF, reprezentată legal de administrator, împotriva rezultatului procedurii de atribuire consemnat în Raportul procedurii nr. 4587/19.02.2025 și Comunicarea nr. 4589/19.02.2025, privind procedura de licitație deschisă, online, organizată în vederea încheierii acordului-cadru de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Dezinfectanți” – în referire la lotul 2, cod CPV 24455000-8, de către, cu sediul în, ..., ..., în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

-obligarea autorității contractante la anularea parțială a Raportului Procedurii cu nr. 4587/19.02.2025, respectiv a Comunicării cu nr. 4589/19.02.2025, în partea referitoare la lotul 2,

-obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei societăților ... S.R.L și S.R.L (din punct de vedere tehnic, pentru lotul 2),

-obligarea autorității contractante la accesul contestatorului, în format electronic, la ofertele societăților S.R.L și S.R.L, pentru lotul 2.

..... SRL, cu sediul în, B-dul, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CIF, reprezentată legal prin administrator ... și convențional prin Cabinet de avocat ..., în calitate de ofertant declarat admisibil la lotul 2, clasat pe locul 3 în cadrul procedurii de atribuire în dezbatere, depune Cerere de intervenție accesorie nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... din 06.03.2025, prin care solicită:

-admiterea în principiu a CERERII;

-respingerea contestației ca nefondată cu privire la cererile privind evaluarea tehnică a ofertei sale.

-obligarea la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de intervenția sa în procedura de soluționare a contestației (onorariu avocat în

suma de 2.900 lei - anexa nr. 1) în temeiul art. 26 (9) Legea nr. 101/2016 și art. 453 (1) c.pr.civ.

2. Prin contestația nr. ... SRL, cu sediul în, B-dul ., ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CIF, reprezentată legal prin administrator .. și convențional prin Cabinet de avocat .., împotriva rezultatului procedurii de atribuire consemnat în Raportul procedurii nr. 4587/19.02.2025 și Comunicarea nr. 4591/19.02.2025, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, în referire la loturile 1-6, organizată de către, în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

- obligarea Autorității la acordarea consultării în format electronic a datelor și informațiilor cuprinse în ofertele competitorilor petentului la loturile menționate;

- obligarea Autorității la reevaluarea tehnică și financiară a ofertelor contestatorului și ale competitorilor săi la loturile menționate, în raport de criticile sale;

- obligarea Autorității la modificarea RAPORTULUI și COMUNICĂRII în raport de rezultatul reevaluărilor mai sus-solicitate;

- obligarea Autorității la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea contestației (onorariu avocat în suma de 6.000 lei - anexa nr.1), în temeiul art. 26 (9) Legea nr. 101/2016 și art. 453 (1) c.pr.civ.

..... SRL, cu sediul în-..., județul și adresa de corespondență în, județul, înregistrată la Oficiul Registrul Comerțului sub nr., având CIF, reprezentată legal de administrator, în calitate de ofertant declarat admisibil la lotul 2, clasat pe locul 2 în cadrul procedurii de atribuire în dezbatere, depune Cerere de intervenție voluntară accesorie nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., prin care solicită:

- respingerea ca nefondată a contestației formulată de către S.R.L. în partea care vizează oferta pentru Lotul 2, cu consecința menținerii ca legal și temeinic a Raportului procedurii nr. 4587/19.02.2025 emis de către autoritatea contractantă (și a Comunicării nr. 4591/19.02.2025) în ceea ce privește declararea ca și conformă a ofertei pentru lotul în discuție, corelativ cu admiterea în principiu și pe fond a prezentei cereri de intervenție.

- în baza dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016 coroborat cu art. 451 alin. (1) și art. 453 alin.(1) C.pr.civ., se solicită obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată ocazionate cu prezenta, constând din onorariu avocațial în sumă de 2000 lei, conform înscrisurilor anexate (Factura seria JDSCA nr.0287/10.03.2025, însoțită de dovada plății efectuată on-line).

În temeiul art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, cele 2 contestații au fost conexe.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestațiile de față, prin care SRL și SRL reclamă rezultatul procedurii de atribuire în referire la loturile 1,2,3,4,5 și 6, solicitând cele de mai sus.

1. În contestația formulată de către SRL, contestatorul învederează următoarele:

Urmare a postării în SEAP a Raportului Procedurii cu nr. 4587/19.02.2025, contestatorul a transmis, în data de 20.02.2025 Adresa cu nr. 180/20.02.2025, prin care a solicitat, printre altele și accesul la dosarul achiziției pentru lotul 2, precizând comunicarea cel puțin a denumirii comerciale a produselor oferite de competitorii săi, cât și a avizelor/documentelor de comercializare pe teritoriul României.

Autoritatea contractantă a răspuns petentului în data de 21.01.2025, refuzând accesul la dosarul achiziției motivând că:

"În conformitate cu art. 57 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractanta are obligația imperativa de a proteja informațiile sensibile care constituie date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale ori sunt protejate de drepturi (le proprietate intelectualii. Aceasta cerință legala este esențiala pentru asigurarea concurenței loiale și a protecției inovației tehnologice in cadrul pieței libere.

În completare, art. 65 alin. (2) din aceeași lege precizează că toate informațiile din conținutul ofertelor și al solicitărilor de participare rămân confidențiale până la publicarea raportului procedurii. Această prevedere subliniază importanța menținerii confidențialității pentru protejarea integrității procesului competitiv.

Totodată, art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016 stipulează explicit că accesul ofertanților la propunerile tehnice și financiare ale competitorilor lor poate fi restricționat, cu condiția ca informațiile respective să fie clar indicate și probate ca fiind confidențiale. În paralel, art. 12 alin. (2) din Hotărârea nr. 101/2016 reafirmă obligația autorității contractante de a proteja datele sensibile, a căror divulgare ar putea afecta negativ concurența și ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici.

În ceea ce privește informațiile generale, cum ar fi avizul BIO, subliniem că simpla publicare a acestora nu elimină automat caracterul confidențial al informațiilor însoțitoare. Determinarea caracterului confidențial presupune o evaluare contextuală și juridică riguroasă, susținută de probe certe și o analiză detaliată. In contextul prezentei proceduri, documentele justificative nu au identificat în mod distinct părțile asupra cărora se aplică confidențialitatea. ceea ce impune aplicarea uniformă și strictă a prevederilor legale."

Contestatorul subliniază faptul că incluziv Autoritatea, prin răspunsul său afirmă că informațiile rămân confidențiale până la data publicării în SEAP a raportului procedurii. Ori, cazul de față, adresa contestatorului a fost transmisă în data de 20.02.2025, respectiv la o zi după publicarea în SEAP a Raportului procedurii în data de 19.02.2025, ceea ce face ca informațiile să fie de interes public - în acest caz răspunsul Autorității fiind lipsit de vreo motivare legală în ceea ce privește refuzul acesteia de a asigura accesul petentului la dosar.

Se arată că, potrivit art. 65 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, toate informațiile referitoare la oferta câștigătoare, inclusiv denumirile produselor, trebuie să fie făcute publice la momentul publicării raportului procedurii.

De asemenea, avizul BIO, fiind emis de o instituție publică, nu poate fi considerat confidențial în sensul restricționării accesului publicului, în special după ce raportul procedurii a fost deja publicat, informațiile respective nu

mai pot fi declarate de Autoritate ca fiind confidențiale. Nicio reglementare specifică nu interzice comunicarea denumirii produselor câștigătoare sau a avizului BIO, mai ales în cazul în care raportul procedurii a fost deja publicat.

Se menționează că Legea nr. 98/2016 nu face distincție între tipuri de informații care ar trebui să rămână confidențiale după publicarea raportului, cu excepția celor care sunt clar identificate ca fiind confidențiale (de exemplu, informațiile tehnice sau comerciale sensibile, protejate prin drepturi de proprietate intelectuală). În cazul în care aceste informații nu sunt explicit menționate ca fiind confidențiale și nu sunt protejate de alte reglementări speciale, nu există nicio bază legală care să justifice refuzul autorității de a le comunica.

Avizul BIO emis de o instituție publică: Avizul BIO, fiind un document emis de o autoritate publică, nu poate fi considerat confidențial în mod automat. De regulă, actele administrative emise de instituțiile publice sunt supuse principiului transparenței administrative, iar publicarea acestora este reglementată de Legea nr. 544/2001 privind liberul acces la informațiile de interes public. De asemenea, potrivit acestei legi, orice persoană are dreptul de a solicita informații de interes public, iar autoritatea nu poate refuza să le pună la dispoziție decât în cazurile prevăzute în mod expres de lege (de exemplu, dacă ar exista un risc pentru securitatea națională sau alte excepții speciale, care nu sunt aplicabile în cazul avizului BIO), cu atât mai clar în cazul de față Autoritatea nu poate refuza dreptul unui participant la procedură ca ofertant de a i se comunica cel puțin denumirea comercială a produselor oferite de competitorii noștri, cât și a avizelor/documentelor de comercializare pe teritoriul României.

Contestatorul reține ca fiind relevant faptul că autoritatea contractantă subliniază că nu a putut identifica cu exactitate părțile care sunt considerate confidențiale. Acest fapt este semnificativ pentru că în cadrul unei proceduri de achiziție publică, autoritatea este obligată să facă o distincție clară între informațiile confidențiale și cele care nu sunt confidențiale.

Conform legislației în vigoare, autoritatea nu poate invoca confidențialitatea decât pentru acele informații care sunt explicit protejate de reglementări legale sau care sunt clar identificate ca sensibile de către ofertanți, dacă nu au fost identificate părțile confidențiale, refuzul de a furniza informațiile solicitate (precum denumirile produselor câștigătoare și avizul BIO) nu are o justificare legală clară.

În acest sens, contestatorul solicită obligarea Autorității la acceptul comunicării cel puțin a denumirii comerciale a produselor declarate conforme la acest lot - ale competitorilor săi - cât și punerea la dispoziția petentului a avizelor/actelor de comercializare pe teritoriul României a produselor oferite.

Contestatorul își întemeiază prezenta solicitare pe informațiile deja cunoscute despre produsele comercializate de societățile S.R.L, respectiv S.R.L, produse parțial conforme acestei proceduri.

În ce privește înaintarea prezentei contestații în referire la Lotul 2 - Dezinfecțant de nivel mediu gata preparat pentru dezinfectia rapidă a suprafețelor pe bază de alcool - astfel cum reiese din cuprinsul Raportului Procedurii cu nr. 4587/19.02.2025, pe locul 1 la acest lot a fost clasată oferta societății S.R.L cu un preț total de 162.000 lei (0,12 lei prețul pentru

analiza comparativă), iar oferta contestatorului a fost clasată pe locul 2 la acest lot, cu o valoare totală de 173.880 (0,16 lei).

Consideră petentul că autoritatea contractantă a evaluat în mod greșit oferta societății S.R.L ca fiind conformă din punct de vedere tehnic, având în vedere că:

- printre alte specificații ale caietului de sarcini, Autoritatea a solicitat și un anumit spectru de activitate, care a fost modificat prin Decizia CNSC nr. ...-prin postarea în SEAP la data de 27.05.2024 a caietului de sarcini revizuit cu nr. 14084/27.05.2024.

- spectrul de activitate precizat în caietul de sarcini revizuit a prevăzut îndeplinirea următoarelor activități:

Indicații: dezinfectarea rapidă a suprafețelor, utilizat în unități sanitare

Cu spectru de activitate conform EN 14885/2022, respectiv:

Bactericid EN 13727, EN 17387

Fungicid EN 13624, EN 173 87

Micobactericid EN 14348

Virucid EN 14476, EN 16777

Se arată că documentația de atribuire, după expirarea termenului legal de contestare rămâne definitivă atât pentru operatorii economici, cât și pentru autoritatea contractantă, acesta din urmă având obligația de a analiza fiecare ofertă în raport cu acele specificații, NU cu altele diminuate sau majorate.

În acest sens, ... consideră că operatorul economic S.R.L a depus ofertă pentru produsul Clean Perfect Spray-aviz bio nr. 6341BIO/02/12.24 - emis la data de 15.01.2024 - și motivul pentru care această ofertă trebuia declarată ca fiind neconformă din punct de vedere tehnic este acela că:

- din avizul acestuia rezultă că NU îndeplinește activitatea fungicidă EN 17387, acesta prezentând doar activitate bactericidă și levuricidă EN 17387, deși caietul de sarcini a precizat expres activitate "Fungicida EN 13624, EN 17387".

O altă specificație solicitată în caietul de sarcini pentru acest lot a fost:

- Să poată fi utilizat pe orice categorie de material (covor pvc tip tarkett, inox, plastic gresie, faianță, ciment, mozaic, linoleum, mobilier, etc.) prezentarea de rapoarte de testare.

Contestatorul afirmă că specificația caietului de sarcini a prevăzut expres demonstrarea utilizării pe orice material, prin prezentarea unor rapoarte de testare care să demonstreze compatibilitatea produselor cu suportul dezinfecției.

Se apreciază de către petent că oferta S.R.L trebuia descalificată și sub acest aspect, având în vedere că produsul Clean Perfect Spray NU prezintă rapoarte de testare pentru compatibilitate cu orice categorie de materiale, simpla declarație din partea producătorului fiind insuficientă pentru a demonstra solicitarea caietului de sarcini.

Având în vedere toate aspectele enunțate anterior, contestatorul solicită obligarea Autorității la reevaluarea ofertei societății S.R.L din punct de vedere tehnic pentru lotul 2, în conformitate cu prevederile caietului de sarcini, rămase definitive după expirarea termenului legal de contestare.

Referitor la oferta societății S.R.L., contestatorul consideră că produsul ofertat de acest operator economic este Viro spray, care trebuia declarat ca fiind neconform din punct de vedere tehnic, având în vedere că:

- revenind asupra spectrului de activitate solicitat în caietul de sarcini:
Indicații: dezinfectarea rapidă a suprafețelor, utilizat în unități sanitare
Cu spectru de activitate conform EN 14885/2022, respectiv:

- Bactericid EN 13727, EN 17387

- Fungicid EN 13624, EN 17387

- Micobactericid EN 14348

- Virucid EN 14476, EN 16777

și raportându-ne la spectrul de activitate înscris în fișa tehnică, respectiv pe eticheta produsului Viro spray- documente emise de producător și asumate de acesta, reiese că:

- NU prezintă activitate bactericidă și fungicidă EN 17387,

- NU prezintă activitate virucidă și conform EN 16777, iar testarea conform standardului EN 14476 nu este efectuată conform versiunii actualizate a standardului-EN 14476:2013+A2:2019, Chemical disinfectants and antiseptics - Quantitative suspension test for the evaluation of virucidal activity in (for medical use) - Test method and requirements (Phase 2/Step 1) versiune specificată de EN 14885/2022 și solicitată de Autoritate în caietul de sarcini.

- NU îndeplinește solicitarea caietului de sarcini privind testarea în condiții de murdărie:

Dovada efectelor microbicide trebuie să rezulte din testări realizate în condiții de murdărie

- din cuprinsul fișei tehnice și a etichetei produsului Viro spray, rezultă că activitatea micobactericidă EN 14348 a fost demonstrată DOAR în condiții de curățenie, deși caietul de sarcini a specificat cu exactitate ca tot spectrul să fie demonstrat în condiții de murdărie.

Printre alte specificații ale caietului de sarcini, Autoritatea a precizat că timpul de acțiune să fie conform EN 14885/2022-cu mențiunea expres că produsul se va utiliza pe suprafețe care vin în contact cu pacienții și personalul medical:

- Timp de acțiune — conform standard EN 14885/2022 cu mențiunea ca produsul va fi utilizat pentru dezinfectia suprafețelor de mici dimensiuni care vin în contact cu pacienții și personalul medical.

- raportându-ne la prevederile EN 14885/2022, care precizează pentru acest tip de dezinfecție un timp maximum de contact de 5 minute pentru fiecare activitate solicitată în caietul de sarcini, reiese că produsul Viro spray NU îndeplinește solicitarea caietului de sarcini privind timpul de acțiune-din cuprinsul fișei cu date tehnice, respectiv a etichetei produsului rezultă că pentru activitatea virucidă EN 14476, fungicidă EN 13624 și micobactericidă EN 14348, eficacitatea a fost demonstrată doar la timpul de contact de 10 minute, dublu față de cel prevăzut în EN 14885/2022.

Contestatorul menționează că în cazul produselor dezinfectante, eficiența unui produs trebuie să fie identică înscrisă în fișa tehnică și etichetă, conform testărilor standard EN prezentate de ofertanți, conform documentației de atribuire publicată de Autoritate și a modului de avizare pentru aceste produse dezinfectante:

OMS nr. 2.217/2.039/123/2023- pentru modificarea și completarea Ordinului ministrului sănătății, al ministrului mediului și pădurilor și al președintelui Autorității Naționale Sanitare Veterinare și pentru Siguranța Alimentelor nr. 10/368/11/2010 privind aprobarea procedurii de avizare a produselor biocide care sunt plasate pe piața pe teritoriul României.

9. La articolul 4 alineatul (1), literele g^1 și g^2 se modifica și vor avea următorul cuprins:

g^1) pentru produsele biocide care fac parte din grupa principală 1: Dezinfectanți, tipurile de produs TP 1 cu aria de aplicare unități sanitare, TP 2 cu aria de aplicare unități sanitare, TP 3 cu aria de aplicare igiena veterinară și TP 4 cu aria de aplicare produse alimentare și hrană pentru animale, în evaluarea produsului și demonstrarea eficacității acestuia se aplică standardul EN 14885:2015, cu modificările și completările ulterioare. În cazul în care metodele de laborator pentru demonstrarea eficacității pentru o utilizare preconizată nu sunt prevăzute în standardul EN 14885:2015, cu modificările și completările ulterioare, se aplică documentul Orientări tranzitorii privind eficacitatea de evaluare pentru tipurile de produse 1-5, dezinfectanți, cu modificările și completările ulterioare, afișat pe site-ul Agenției Europene pentru Produse Chimice (ECIIA). Pentru tipul de produs TP 5 cu aria de aplicare apă potabilă se aplică documentul Orientări tranzitorii privind eficacitatea de evaluare pentru tipurile de produse 1-5, dezinfectanți, cu modificările și completările ulterioare, afișat pe site-ul Agenției Europene pentru Produse Chimice (ECHA);

g^2) pentru produsele biocide încadrate în grupa principală 1: Dezinfectanți, TP 1 și TP 2 cu aria de aplicare unități sanitare, TP 3 și TP 4, rapoartele de testare acceptate vor fi efectuate într-un laborator printr-o metodă acreditată conform SR EN ISO/CEI 17025 SR EN ISO/IEC 17025 Cerințe generale pentru competența laboratoarelor de încercări și etalonări. «Cerințe generale pentru organisme de acreditare care acreditează organisme de evaluare a conformității» sau într-un laborator care respectă principiile bunei practici de laborator (BPL) prevăzute în Hotărârea Guvernului nr. 63/2002 privind aprobarea Principiilor de bună practică de laborator, precum și inspecția și verificarea respectării acestora în cazul testărilor efectuate asupra substanțelor chimice, cu modificările și completările ulterioare. Rapoartele trebuie să conțină rezultatele testării eficacității pentru fiecare dintre activitățile declarate pe etichetă și în dosarul tehnic al produsului.

În concluzie, contestatorul solicită CNSC să aibă în vedere că evaluarea ofertelor de către comisia de evaluare a fost una superficială și lipsită de obiectivitate în raport cu prevederile caietului de sarcini, prevederi care au rămas definitive pentru toți operatorii economici la acest lot, cât și pentru autoritatea contractantă.

Prin urmare, se solicită obligarea Autorității la reevaluarea din punct de vedere tehnic a ofertelor societăților S.R.L și S.R.L, în raport cu prevederile caietului de sarcini.

Cu adresa nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. SRL, în calitate de ofertant declarat admisibil la lotul 2, clasat pe locul 3 în cadrul procedurii de atribuire în dezbatere, depune Cerere de intervenție accesorie (în sprijinul deciziei Autorității

contractante de conformitate a ofertei sale) prin care învederează următoarele:

..... contesta conformitatea ofertei la lotul 2 - ceea ce l-ar exclude din primii 3 clasai ofertanți cu care ar trebui Autoritatea sa încheie acordul cadru al lotului 2.

Consideră intervenientul că are interesul a interveni in cauza - in speța, in sprijinul susținerii modului in care Autoritatea a evaluat tehnic oferta sa la lotul 2.

Intervenientul solicită respingerea contestației pe fondul cererilor privind pretinsa neconformitate a ofertei sale, reținând astfel:

2.1. Susține ca produsul intervenientului

-NU prezintă activitate bactericidă și fungicidă EN17387

DAR,

-pentru dovedirea eficacitatii BACTERICIDE - EN 17387 a prezentat in propunerea tehnica raportul de testare D 23/B0117 emis de IVAMI (p. 154-166)

-pentru dovedirea eficacitatii FUNGICIDE - EN 17387 a prezentat in propunerea tehnica raportul de testare D/23/B0116-2 emis de IVAMI - (p. 204- 215).

2.2. Susține ca produsul nostru

-NU prezintă activitate virucidă și conform EN 16777,

DAR, pentru dovedirea eficacitatii VIRUCIDE - EN 16777 a prezentat in propunerea tehnica raportul de testare D/23/V0070 emis de IVAMI (p. 330-357)

2.3. Susține ca, in cazul produsului

testarea conform standardului EN 14476 nu este efectuată conform versiunii actualizate a standardului-EN 14476:2013+A2:2019 și solicitată de AC în caietul de sarcini.

Asa cum însăși a citat în contestație, intervenientul subliniază că nu exista in Caietul de sarcini prevăzută o anumita ediție a standardului EN 14476 conform careia sa se efectueze testările doveditoare ale eficacității VIRUCIDE.

Produsul intervenientului este testat prin metodologia ediției 2015 a standardului (p. 246-329 propunere tehnica), iar ediția 2019 precizeaza (p.5): „The changes mentioned above have no impact on the test results obtained with reference to the previous version. Those results are still valid."

2.4. Susține ca produsul

-pentru activitatea virucida EN 14476, fungicidă EN 13624 și micobactericidă EN 14348eficacitatea a fost determinată doar la timpul de contact de 10 minute, dublu față de cel prevăzut în EN 14885/2022.

Și invocă prevederea Caietului de sarcini lot 2.

Intervenientul subliniază că Nu exista aceasta cerință în Caietul de sarcini per lot în vigoare la data evaluării.

Cerința timpului de contact a fost eliminată, rămânând condiția ca produsul sa acționeze „conform standardului EN 14885/2022"; acțiunea conforma standardului EN 14485:2022 este cea pe care Autoritatea a stabilit-o prin spectrul de activitate și exista rapoarte de testare doveditoare ale tuturor acestor eflcacități în propunerea sa tehnică.

2.5. Invoca prevederi ale OMS nr. 10/2010 ("privind aprobarea procedurii de avizare a produselor biocide care sunt puse la dispoziție pe piață pe teritoriul României") – apreciate nerelevante în ce privește produsul, care este DISPOZITIV MEDICAL.

În concluzie, intervenientul consideră că trebuie respinse cererile

3. PRIVIND CHELTUIELILE DE JUDECATA

În cazul admiterii în principiu a CERERII și al respingerii contestației, ... consideră că trebuie obligată la plata cheltuielilor de judecată necesitate de apărarea interesului său prin sprijinirea Autorității în menținerea deciziei sale de conformitate a ofertei sale.

Se arată că prevederile art. 453 (1) c.pr.civ. nu fac nicio distincție în modul în care trebuie să fie aplicate - o parte în litigiu care a căzut în pretenții (în speța, ...) datorează plata cheltuielilor de judecată avansate de o altă parte în același litigiu care a câștigat (în speța, ...).

2. În ce privește contestația formulată de către SRL, împotriva rezultatului procedurii pentru lotul 1-6, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, organizată de, în calitate de autoritate contractantă, contestatorul face următoarele precizări:

Pe fondul contestației, contestatorul solicită obligarea Autorității la acordarea accesului în format electronic la datele și informațiile ofertelor competitorilor săi la loturile 1-6, precum și la actele sale de evaluare a acestor oferte, având în vedere că autoritatea contractantă a refuzat, prin adresa FN din 26.02.2025, accesul petentului la consultarea electronică solicitată prin adresa nr. 552/24.02.2025 și nu a dat niciun răspuns celorlalte solicitări din adresele sale.

Contestatorul arată că nu rezultă că măcar ar exista declarațiile de confidențialitate ale ofertanților și probarea susținerilor eventualelor declarații.

Se reține că din mențiunile Raportului procedurii, pare a rezulta că este posibil ca ofertanții să fi depus eventualele declarații de confidențialitate NUMAI ÎN CAZUL UNUI LOT/UNOR LOTURI - ceea ce ar însemna cu atât mai mult încălcarea prevederilor legale în materie de către Autoritate (evaluarea ofertelor se face per LOT, astfel încât datele și documentele ofertei la un lot nu se pot transfera în ofertă la un alt lot).

Cât privește refuzul tacit al Autorității de comunicare a propriilor acte de evaluare tehnică, contestatorul susține că acesta este vădit în afara oricărui text normativ.

Ca urmare, contestatorul apreciază că este nevoie a formula o motivare ipotetică a criticilor de neconformitate a ofertelor competitorilor săi; totodată, după consultarea acestor oferte, consideră că este în drept a formula noi critici de neconformitate a ofertelor menționate în condițiile art. 8 (1) lit. a) Legea 101/2016.

Contestatorul solicită obligarea Autorității la acordarea accesului sau la admiterea cererii sale de consultare a dosarului achiziției loturilor 1-6 (inclusiv a datelor și informațiilor ofertelor prezentate la aceste loturi) în temeiul art. 19 (1) Legea 101/2016.

LOTUL 1 - Dezinfecțant detergent concentrat de nivel mediu pentru suprafețe și echipamente medicale

Oferta societății noastre a fost respinsă ca neconformă - decizie pe care o contestăm mai jos.

Petentul susține că Autoritatea a respins oferta sa ca neconformă la acest lot, considerând că s-a efectuat o greșită evaluare tehnică a ofertelor participante, încalcând prevederile art.127 (1) HGR nr. 395/2016.

Se reține că oferta petentului a fost respinsă ca neconformă pe motiv de lipsă din avizul CNPB al produsului ce a oferat a menționării eficacității FUNGICIDE - EN 13624.

Contestatorul menționează că această chestiune a făcut obiectul unor solicitări de clarificări (nr. 37656/08.11.2024), cu răspuns solicitare nr. 2969/11.11.2024.

Făcând dovada eficacității FUNGICIDE - EN 13624 prin raportul de testare nr. S 175/2022-12 emis la 07.07.2023 (p.159-169 propunere tehnică), situație permisă de documentația de atribuire, contestatorul apreciază că motivarea respingerii ofertei sale nu este întemeiată.

În continuare petentul aduce argumente privind greșita evaluare tehnică a ofertelor (locul 1 la lotul 1) și (locul 2 la lotul 1), apreciind că produsele oferite de acestea nu sunt conforme.

LOTUL 2 - Dezinfectant de nivel mediu gata preparat pentru dezinfectia rapidă a suprafețelor pe baza de alcooli

Oferta contestatorului a fost plasată pe locul III în acest clasament, astfel că apreciază că Autoritatea a efectuat o greșită evaluare tehnică a ofertelor competitorilor săi plasați pe pozițiile I și II, încalcând prevederile art.127 (1) HGR nr.395/2016.

Se aduc argumente în susținerea greșitei evaluări tehnice a ofertelor ... (locul 1 la lotul 2) și (locul 2 la lotul 2), apreciind că produsele oferite de acestea nu îndeplinesc cerințele caietului de sarcini al lotului 2.

LOTUL 3 - Dezinfectant de nivel înalt prin imersie a instrumentarului medical

Contestatorul susține că oferta sa a fost respinsă ca neconformă la lotul 3, apreciind decizia Autorității nelegală întrucât a dovedit prin oferta depusă, îndeplinirea cerințelor caietului de sarcini al lotului.

Totodată, contestatorul apreciază motivarea Autorității de inacceptabilitate a ofertei sale la lotul 3 ca fiind netemeinică, având în vedere că a răspuns solicitării de clarificări nr. 37636/08.11.2024.

În continuare, petentul aduce argumente privind greșita evaluare a ofertei tehnice depuse de la lotul 3, considerând că produsul oferit este neconform.

LOTUL 4 - Dezinfectant detergent concentrat pentru instrumentar medical, chirurgical, endoscoape și echipamente medicale

Contestatorul susține că Autoritatea a efectuat o greșită evaluare a ofertei sale tehnice, fapt care a dus la respingerea ei ca neconformă.

Se constată că decizia Autorității de neconformitate a ofertei petentului este nemotivată (lipsește motivarea în fapt a neconformității pretinse), apreciind astfel că trebuie anulată.

În ce privește inacceptabilitatea ofertei, contestatorul afirmă că răspunsul său la clarificări a fost foarte concludent, lamurind exact depășirea atribuțiilor sale de către comisia de evaluare - și ca urmare, lipsa de utilitate a solicitării (întemeiată pe o proprie "expertiză" a produsului contestatorului).

Asadar, contestatorul apreciază că motivarea de inacceptabilitate a ofertei sale la lotul 4 nu este temeinică.

În continuare, petentul aduce argumente privind gresita evaluare a ofertei tehnice depuse de la lotul 4, considerând că produsul oferat este neconform.

LOTUL 5 - Dezinfectant detergent concentrat de nivel inalt pentru suprafete critice si echipamente medicale

Oferta contestatorului a fost plasata pe locul II in acest clasament, apreciind ca Autoritatea a efectuat o gresita evaluare tehnica a ofertei, încalcand prevederile art.127 (1) HGR nr. 395/2016.

Se reține că produsul oferat de la lotul 5 nu respectă cerințele caietului de sarcini al lotului, astfel că acesta este un produs neconform.

LOTUL 6 - Solutie dezinfectanta pentru spalarea igienica a mainilor si tegumentelor

Contestatorul susține că oferta sa a fost respinsă ca neconformă la acest lot, considerând că Autoritatea a efectuat o gresită evaluare tehnică.

În continuare, petentul aduce argumente privind gresita evaluare a ofertei tehnice depuse de la lotul 6, considerând că produsul oferat este neconform.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „[...] 2025 03.03 Contestatie - pdf.p7s”, postat de Autoritate în SEAP la 04.03.2025, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. .../31.01.2024. Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare prin intermediul SEAP întreaga contestație. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. ... autoritatea contractantă a transmis „Punct de vedere” cu privire la contestațiile depuse de SRL și SRL, solicitând:

(i) admiterea excepției lipsei de obiect a contestațiilor cu privire la criticile aduse referitoare la Lotul 2 și Lotul 5 al procedurii;

(ii) admiterea excepției lipsei de interes a contestației formulate de către;

(iii) pe fondul cauzei, în măsura în care Consiliul va respinge excepțiile invocate, Autoritatea solicită respingerea ambelor contestații ca neintemeiate,

(iv) menținerea comunicărilor rezultatului aplicării procedurii, a Raportului de atribuire, a procesului verbal de evaluare a documentelor suport DUAЕ, a procesului verbal de analiză și evaluare a procesului verbal de evaluare a conformității propunerilor tehnice cu caietul de sarcini;

(v) respingerea solicitării de acordare a cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației ca fiind neintemeiată.

Cu titlu prealabil, autoritatea contractantă învederează că a adoptat măsuri de remediere ca urmare a criticilor aduse și, prin urmare, măsurile astfel adoptate se vor comunica către toți operatorii economici.

Se menționează că procedura s-a desfășurat pentru 15 loturi, având ca criteriu de atribuire *prețul cel mai scăzut*, cu încheierea acordului-cadru cu trei ofertanți.

Ofertanții SRL și au adresat autorității contractante solicitări de acces la dosarul achiziției publice. În raport cu aceste solicitări, autorității contractante i-a revenit obligația de a păstra confidențialitatea ofertelor, având în vedere faptul că toți operatorii economici participanți la procedură au declarat ofertele lor ca fiind confidențiale, utilizând, în principiu, aceleași mecanisme de protecție.

Astfel, în aplicarea principiului tratamentului egal și respectând interesul fiecărui ofertant de a-și proteja informațiile incluse în ofertă, autoritatea contractantă nu a permis accesul operatorilor economici la dosarul achiziției, respectiv nici la ofertele prezentate, nici la documentele elaborate în cadrul procesului de analiză și evaluare.

Se arată că aceste documente conțin consemnări detaliate privind aspectele asupra cărora ofertanții au declarat confidențialitatea.

De asemenea, autoritatea contractantă a considerat oportun ca, prin raportul de atribuire, să indice statutul fiecărei oferte - respectiv admisibilitate, neconformitate sau inacceptabilitate - fără a detalia motivele concrete, acestea fiind consemnate în Procesul-verbal de analiză și evaluare a propunerilor tehnice nr. 42098/17.12.2024. Această abordare a fost menținută tocmai pentru a respecta caracterul confidențial al aspectelor ce au stat la baza respingerii unei oferte.

Totodată, se menționează că fiecare ofertant a primit, în detaliu, comunicarea individuală a motivelor concrete care au fundamentat soluția de respingere, pentru fiecare lot și fiecare cerință în parte.

I. Cu privire la criticile formulate de S.R.L. referitor la lotul 2 al procedurii de achiziție, Autoritatea susține următoarele:

Criticile vizează declararea ca admisibilă și conformă a ofertei depuse de S.R.L. și declararea ca admisibilă și conformă a ofertei S.R.L.

După aplicarea criteriului de atribuire, clasamentul ofertelor pentru Lotul 2 a fost:

Ofertant	Pret total, fara TVA	CLASAMENT
.....	162.000	I
.....	173.880	II
.....	280.800	III

Având în vedere criticile formulate, autoritatea contractantă înțelege să adopte măsuri de remediere constând în:

i. Anularea în parte a procesului verbal de evaluare a conformității propunerilor tehnice cu caietul de sarcini nr. 42098/17.12.2024, respectiv în ceea ce privește evaluarea ofertei pentru LOTUL 2;

ii. Anularea în parte a procesului verbal de evaluare a propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice, nr. 1873/23.01.2025, respectiv în ceea ce privește LOTUL 2;

iii. Anularea în parte a Procesului verbal privind evaluarea documentelor suport DUAE nr. 4586/19.02.2025, în ceea ce privesc documentele prezentate pentru LOTUL 2;

iv. Anularea în parte a Raportului procedurii nr. 4587/19.02.2025, respectiv cu privire la LOTUL 2;

v. Anularea comunicărilor rezultatului aplicării procedurii pentru LOTUL 2, nr. 4588/19.02.2025 pentru, 4589 pentru, 4591 pentru

Prin urmare, în urma anularii parțiale a documentelor mai sus enunțate se va proceda la reanalizarea și reevaluarea ofertei prezentate de și se vor realiza noi comunicări privind rezultatul aplicării procedurii de achiziție.

Astfel, având în vedere cele expuse anterior, Autoritatea constată faptul că criticile formulate de în ceea ce privește oferta au rămas fără obiect, sens în care înțelege să invoce excepția lipsei de obiect.

În ceea ce privește criticile aduse ofertei de către, Autoritatea înțelege să invoce excepția lipsei de interes, având în vedere poziția ofertei contestatarului în raport cu oferta

Astfel, indiferent de decizia ce urmează a fi adoptată în privința acestei oferte, poziția în clasament a ofertantului nu va fi afectată.

Pe fondul cauzei, cu privire la contestația formulată de către, se arată următoarele:

1. Cu privire la susținerea conform căreia produsul oferat de nu prezintă acțiune bactericidă conform EN 17387, Autoritatea susține că la pagina 171 a propunerii tehnice a, rezultă că activitatea bactericidă este certificată conform standardului EN 17387 în condiții de murdărie.

2. Cu privire la susținerea conform căreia produsul oferat de nu prezintă acțiune fungicidă conform EN 17387, se indică concluziile de la pagina 220 a propunerii tehnice, din care rezultă că activitatea fungicidă este certificată conform standardului EN 17387 în condiții de murdărie.

3. Cu privire la susținerea conform căreia produsul oferat de nu prezintă acțiune virucidă conform EN 1677, se arată concluziile de la pagina 359 a propunerii tehnice, din care rezultă că activitatea virucidă este certificată conform standardului EN 17387 în condiții de murdărie.

4. Cu privire la susținerea conform căreia produsul oferat de nu prezintă acțiune micobactericidă conform EN 14348, se indică concluziile de la pagina 248 a propunerii tehnice, din care rezultă că activitatea micobactericidă este certificată conform standardului EN 14348 în condiții de murdărie.

5. Cu privire la timpii de acțiune ai substanțelor, Autoritatea menționează că această chestiune a făcut obiectul unor contestații anterioare depunerii ofertelor, iar toate referirile la un interval de timp precis au fost eliminate, aspect care a devenit definitiv prin deciziile CNSC.

În consecință, comisia de evaluare are obligația de a respecta caietul de sarcini, așa cum a fost acesta stabilit prin deciziile CNSC rămase definitive, iar analiza propunerilor tehnice trebuie realizată strict în raport cu prevederile acestuia. În acest context, invocarea unui anumit interval de timp ca reper pentru conformitatea unui produs ar echivala cu raportarea la o clauză inexistentă în caietul de sarcini.

Având în vedere cele sus-menționate, pe fondul cauzei, Autoritatea solicită respingerea criticilor formulate de SRL cu privire la oferta depusă pentru lotul 2 ca fiind neintemeiate.

II. Cu privire la criticile formulate de S.R.L. referitor la lotul 2 al procedurii de achiziție, Autoritatea susține următoarele:

Cu privire la lotul 2 al procedurii de achizitie, criticile vizeaza declararea ca admisibila si conforma a ofertei depusa de si declararea ca admisibila si conforma a ofertei

Fata de criticile formulate, autoritatea contractanta intelege sa adopte masuri de remediere constând in:

i. Anularea in parte a procesului verbal de evaluare a conformitatii propunerilor tehnice cu caietul de sarcini nr. 42098/17.12.2024, respectiv in ceea ce priveste evaluarea ofertei pentru LOTUL 2

ii. Anularea in parte a procesului verbal de evaluare a propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformitatii acestora cu propunerile tehnice, nr. 1873/23.01.2025, respectiv in ceea ce priveste LOTUL 2

iii. Anularea in parte a Procesului verbal privind evaluarea documentelor suport DUAЕ nr. 4586/19.02.2025, in ceea ce privesc documentele prezentate pentru LOTUL 2

iv. Anularea in parte a Raportului procedurii nr. 4587/19.02.2025, respectiv cu privire la LOTUL 2

v. Anularea comunicarii rezultatului aplicarii procedurii pentru LOTUL 2, nr. 4588/19.02.2025 pentru, 4589 pentru, 4591 pentru

Prin urmare, in urma anularii partiale a documentelor mai sus enuntate se va proceda la reanalizarea si reevaluarea ofertei prezentate de si se vor realiza noi comunicari privind rezultatul aplicarii procedurii de achizitie.

Astfel, având în vedere cele expuse anterior, se solicită CNSC să constate faptul că criticile formulate de în ceea ce privește oferta au rămas fără obiect, sens in care invocă exceptia lipsei de obiect.

Cu privire la lotul 5 al procedurii de achizitie, criticile vizeaza declararea ca admisibila si conforma a ofertei depusa de

Se mentioneaza ca, dupa aplicarea criteriului de atribuire, clasamentul ofertelor pentru Lotul 5 a fost:

Ofertant	Pret total, fara TVA	CLASAMENT
..... ..	176.400	I
.....	302.400	II

Fata de criticile formulate, autoritatea contractanta intelege sa adopte masuri de remediere constand in:

i. Anularea in parte a procesului verbal de evaluare a conformitatii propunerilor tehnice cu caietul de sarcini nr. 42098/17.12.2024, respectiv in ceea ce priveste evaluarea ofertei pentru LOTUL 5

ii. Anularea in parte a procesului verbal de evaluare a propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformitatii acestora cu propunerile tehnice, nr. 1873/23.01.2025, respectiv in ceea ce priveste LOTUL 5

iii. Anularea in parte a Procesului verbal privind evaluarea documentelor suport DUAЕ nr. 4586/19.02.2025, in ceea ce privesc documentele prezentate pentru LOTUL 5

iv. Anularea in parte a Raportului procedurii nr. 4587/19.02.2025, respectiv cu privire la LOTUL 5

v. Anularea comunicarii rezultatului aplicarii procedurii pentru LOTUL 5 nr. 4590/19.02.2025 pentru si 4591 pentru

Prin urmare, în urma anularii parțiale a documentelor mai sus enunțate se va proceda la reanalizarea și reevaluarea ofertei prezentate de și se vor realiza noi comunicări privind rezultatul aplicării procedurii de achiziție.

Astfel, având în vedere cele expuse anterior, Autoritatea constată că criticile formulate de în ceea ce privește oferta depusă pentru LOTUL 5 au rămas fără obiect, sens în care invocă excepția lipsei de obiect.

Pe fondul cauzei, Autoritatea solicită respingerea criticilor formulate de în contestația ce formează obiectul dosarului 689/C10/2025 ca neintemeiate, urmând a completa apărările de fond odată cu transmiterea dosarului de achiziție.

În privința capatului de cerere privind obligarea Autorității contractante la plata a onorariilor de avocat, se solicită, (i) în principal, ca prin decizia pe care o va pronunța Consiliul cu privire la cheltuielile efectuate pentru soluționarea contestației, să procedeze la respingerea cererii de acordare a acestora și (ii) în subsidiar, să procedeze la reducerea acestora, având în vedere disproporționalitatea acestora în raport cu valoarea sau complexitatea cauzei.

În acest sens, Autoritatea solicită Consiliului să aibă în vedere faptul că solicitarea cheltuielilor este disproporționată și în contextul activității pe care autoritatea contractantă o desfășoară, respectiv activitate în domeniul medical. În acest domeniu, atenția esențială și eforturile sunt direcționate exclusiv către utilizarea eficientă a fondurilor, având drept destinație finală îngrijirea corespunzătoare a pacienților.

Cu adresa înregistrată la Consiliu sub nr. ... SRL depune Întâmpinare la cererea de intervenție formulată de SRL în dosarul nr. ... prin care susține că își menține contestația așa cum a fost formulată și solicită respingerea cererii de intervenție pe fondul său.

Referitor la alegațiile intervenientului privind existența unor presupuse rapoarte de testare în cadrul propunerii sale tehnice, care să demonstreze eficacitatea bactericidă și fungicidă EN 17387, respectiv activitate virucidă EN 16777, în condiții de murdărie a produsului Viro spray, contestatorul precizează că niciunde în cuprinsul etichetei produsului, respectiv fișei cu date tehnice, care trebuie să cuprindă indicațiile de utilizare, conform testărilor standard EN declarate de producător, nu sunt înscrise aceste testări - respectiv, producătorul nu își asumă eficacitățile presupuse de distribuitorul

Totodată, contestatorul susține că nu pot fi luate în considerare nici alegațiile intervenientului referitoare la faptul că în cazul produselor dezinfectante încadrate în categoria dispozitivelor medicale nu se impune ca rapoartele de testare să fie declarate ca eficiente pe etichetă și fișa cu date tehnice, având în vedere că OMS 1761/2021 la achiziția acestor tipuri de produse dispune:

Articolul 6

(3) La achiziția produselor biocide, încadrate ca dispozitive medicale, utilizate de unitățile sanitare publice și private, condiția obligatorie în vederea achiziției este ca furnizorii acestora să pună la dispoziție:

c) recomandările producătorului cu privire la eficacitatea produsului și indicațiile de utilizare.

De altfel, în cadrul caietului de sarcini cu nr. 14084/27.05.2024, Autoritatea a precizat, în cazul ofertării de dezinfectante asimilate ca dispozitive medicale:

d) Pentru produsele încadrate ca dispozitive medicale se va prezenta etichetarea conforma cu cap III din Anexa nr. 1, din regulamentul UE 745/2017.

În contextul în care SRL afirmă o eficacitate care nu este asumată de producător, atunci acel dispozitiv medical nu corespunde principiilor de comercializare privind etichetarea, dispuse de Regulamentul 745/2017 al Parlamentului European și al Consiliului.

În acest sens, dacă SRL a transmis o mostră cu indicații de utilizare și etichetă care nu conțin și eficacitățile afirmate de acesta, deci, neasumate de producător, înseamnă că intervenienta comercializează un dispozitiv medical pe teritoriul României care nu corespunde Regulamentului 745/2017-prin urmare, neconform solicitărilor caietului de sarcini.

Referitor la neîndeplinirea eficacității virucide conform versiunii actualizate a standardului EN 14476, contestatorul afirmă că atât timp cât caietul de sarcini a prevăzut ca spectrul de activitate să fie în conformitate cu standardul EN 14885/2022, atunci, toți operatorii economici aveau obligația de a demonstra spectrul de activitate conform standardelor solicitate, în condițiile de testare prevăzute de EN 14885/2022 - pentru activitatea virucidă, conform versiunii actualizate: EN 14476:2013+A2:2019, Chemical disinfectants and antiseptics - Quantitative suspension test for the evaluation of virucidal activity in the medical area - Test method and requirements (Phase 2/Step 1), această versiune fiind singura menționată de EN 14885/2022.

Se menționează că alegațiile SRL referitoare la metodologia din 2015 a standardului EN 14476 pentru eficacitatea virucidă confirmă criticile petentului, prin urmare, produsul Viro spray nu prezintă testarea virucidă EN 14476 actualizată conform EN 14885 - solicitat în caietul de sarcini.

Referitor la solicitarea caietului de sarcini privind demonstrarea întregului spectru de activitate în condiții de murdărie, contestatorul observă că intervenienta nu aduce niciun contraargument, aspect care din nou, indică temeinicia criticilor sale - respectiv produsul Viro spray nu îndeplinește tot spectrul de activitate în condiții de murdărie, motiv pentru care oferta societății S.R.L trebuia declarată neconformă și din acest motiv.

În ceea ce privește critica petentului referitoare la timpul de contact pe care produsul trebuia să îl demonstreze, contrar afirmațiilor, ofertantul amintește că Autoritatea a precizat în caietul de sarcini că produsul va fi utilizat pentru dezinfecția suprafețelor de mici dimensiuni ce vin în contact cu pacienții și personalul medical și trebuie să acționeze conform standardului EN 14885/2022.

În consecință, condițiile de testare prevăzute de EN 14885/2022 au în vedere demonstrarea eficacității conform standardelor solicitate de autoritatea contractantă în caietul de sarcini la un timp de "no longer than 5 minutes" pentru suprafețele ce intră în contact cu pacienții și personalul medical-motiv pentru care produsul Viro spray este neconform din acest punct de vedere.

Referitor la plata cheltuielilor de judecată, contestatorul solicită a se avea în vedere că prin intermediul intervenției sale, societatea GD INDCO S.R.L nu a reușit sub nicio formă, să demonstreze conformitatea ofertei sale - chiar mai mult, a evitat să răspundă punctual fiecărei critici, tocmai din lipsa de dovezi privind îndeplinirea în totalitate a prevederilor caietului de sarcini.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ..., ... SRL depune răspuns la punctul de vedere al autorității contractante, în dosarul nr. ..., arătând următoarele:

Contestatorul reține că Autoritatea exprima poziția sa numai cu privire la situația evaluărilor ce a făcut obiectul ofertelor loturilor 2 și 5; or, contestația privește evaluările ofertelor prezentate la loturile 1, 2, 3, 4 și 5.

Contestatorul solicită respingerea excepției „lipsei de obiect” a contestației privind evaluarea ofertelor competitorilor la loturile 2 și 5 (cererea Autorității fiind: „admiterea excepției lipsei de obiect a contestațiilor cu privire la criticile aduse referitoare la Lotul 2 și Lotul 5 al procedurii”).

Dacă Autoritatea s-ar fi exprimat în sensul ca excepția sa privește ramanerea fara obiect a contestației SRL, ar fi putut avea loc o discuție cu caracter juridic; dar așa, obiectul contestației este CLAR definit - anularea actelor de greșită evaluare de către Autoritate a ofertelor prezentate la aceste loturi de competitorii lui SRL.

Astfel încât excepția - astfel cum este formulată - trebuie respinsă ca vădit nefondată.

Dacă Autoritatea va declara ca, de fapt, a avut în vedere excepția ramanerii fara obiect a contestației SRL cu privire modul de evaluare a ofertelor competitorilor săi la cele două loturi 2 și 5, atunci petentul solicită și respingerea acestei excepții:

-angajamentul Autorității de a reevalua ofertele (la lotul 2) și (la lotul 5) este neclar, nefiind indicată cu precizie sfera reevaluării ce ar urma să fie întreprinsă de Autoritate (asupra tuturor motivelor prezentate de SRL în contestație sau doar a unora dintre ele); poziția Autorității în chestiune trebuie să fie conformă (mutatis mutandis) cu prevederile art. 26 (10) Legea 101/2016.

-deși prin contestație petentul a criticat și modul de evaluare tehnică a ofertei la lotul 2 (secțiunea 2.3.2. a contestației), Autoritatea nu exprima nicio poziție față de criticile sale; astfel încât urmează ca CNSC să continue judecata cu privire la fondul acestor critici.

Așadar, față de caracterul sumar/imprecis și parțial al măsurilor de remediere propuse de Autoritate, contestatorul apreciază că se impune respingerea excepției ramanerii fara obiect a contestației sale (eventual recalificată în acest sens de Autoritate și/sau CNSC) în ce privește numai situația loturilor 2 și 5.

Pe fondul cauzei, petentul reține că Autoritatea solicită respingerea criticilor sale în contestația ce formează obiectul dosarului ... ca neîntemeiate, urmând a completa aparările de fond odată cu transmiterea dosarului de achiziție, uitând că, de fapt, a soluționat pe fond criticile privind greșită evaluare tehnică a ofertelor - la lotul 2 - și - la lotul 5, angajându-se (în mod neprecizat) să remedieze erorile sale, relevate de petent prin contestație.

In ce privește pct.2.1. al contestatiei, se reține că apararile Autorității se plaseaza in aceeași sfera de generalitate pe care a aratat-o si in contestatie.

Iar faptul ca toti ofertanții au formulat cereri de acordare a proiectiei confidentialitatii (situatie pe care, in raport de propriile acte decizionale ale Autorității - RAPORTUL PROCEDURII – contestatorul nu a putut-o considera a fi intemeiata, oricum nu la nivelul fiecărui lot) nu exonereaza Autoritatea de obligația sa de a evalua in mod concret si individual fiecare cerere in parte (chiar daca se susține ca operatorii economici ar fi utilizat „în principiu, aceleași mecanisme de protecție”).

Contestatorul concluzionează că își menține contestația și solicită admiterea ei.

Cu adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ..., ... SRL, intervenientă în dosarul nr. ..., depune răspuns la întâmpinarea față de cererea sa de intervenție, precizând următoarele:

Dovada cea mai elocventa a conformității ofertei sale o constituie punctul de vedere al Autorității datat 06.03.2025, prin care aceasta solicita respingerea contestatiei in ce privește evaluarea ofertei la lotul 2 al achiziției.

Avandu-se in vedere faptul ca si este in litigiu cu Autoritatea, nu se poate macar bănuie vreă înțelegere spre prejudicierea (asa cum va gândi - poate va si exprima - acest operator economic); este vorba pur si simplu de aprecierea ca oferta satisface necesitatea Autorității, exprimata in cerințele Caiet sarcini lot 2.

Se observă ca, prin intampinare, ... - confruntata cu cvasicertitudinea ca exista rapoartele de testare dovedind eficacitatile pe care a sustinut ca produsul nu il oferă - isi modifica contestatia, susținând acum:

•niciunde în cuprinsul etichetei produsului, respectiv fișei cu date tehnice, care trebuie sa cuprindă indicațiile de utilizare, conform testărilor standard EN declarate de producător, nu sunt înscrise aceste testări - respectiv, producătorul nu își asumă eficacitățile presupuse de distribuitorul

Noua critica (eficacitatile microbicide dovedite cu rapoarte de testare nu se regăsesc mentionate in eticheta si fisa tehnica a produsului), chiar de ar fi reala, este tardiva, in raport de data publicării actelor consemnând rezultatul atribuirii acordului cadru al lotului 2 (19.02.2025).

Asupra celorlalte chestiuni reafisate de in intampinarea sa contestatorul susține că s-a exprimat clar si coerent prin interventie - iar concluziile Autorității sunt in același sens.

..... SRL, în calitate de ofertant declarat admisibil la lotul 2, clasat pe locul 2 în cadrul procedurii de atribuire în dezbatere, depune Cerere de intervenție voluntară accesorie nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... din 11.03.2025, prin care învederează următoarele:

După publicarea în SEAP a raportului procedurii anterior menționat, prin contestația ce face obiectul dosarului nr. 689/C10/2025 (postată pe SEAP la data de 04.03.2025) S.R.L. înțelege să invoce (inclusiv) greșita

evaluare tehnică a ofertei la Lotul 2, susținând că aceasta ar fi neconformă și solicitând modificarea în consecință a rezultatului procedurii.

Intervenientul apreciază că contestația formulată de către S.R.L. se impune a fi respinsă ca nefondată în ceea ce privește criticile referitoare la pretinsa neconformitate a ofertei sale la Lotul 2 și, corelativ, prezenta cerere de intervenție voluntară accesorie se impune a fi admisă în principiu și pe fond.

1. În ceea ce privește pretinsa neconformitate a produsului oferat de la Lotul 2

Se arată că în cadrul Lotului 2 autoritatea contractantă a solicitat un produs dezinfectant de nivel mediu gata preparat pentru dezinfectia rapidă a suprafețelor - pe bază de alcooli, ... ofertând la acest lot produsul Maxxi Pro Quick Spray.

Contestatoarea S.R.L. susține că acest produs ar fi neconform întrucât, pe de o parte, nu ar îndeplini cerința ca produsele oferate să nu fie realizate exclusiv din alcool etilic iar, pe de altă parte, nu ar îndeplini cerința din caietul de sarcini referitoare la activitatea fungicidă conform standardului EN 17387.

1.1. Referitor la prima critică formulată, intervenientul susține că aceasta este nefondată, contestatoarea interpretând total eronat atât mențiunile cuprinse în documentele la care face referire (avizul bio și fișa cu date de securitate ale produsului Maxxi Pro Quick Spray), cât și conținutul cât se poate de clar al cerinței formulată sub aspectul în discuție de către autoritatea contractantă.

Astfel, prin caietul de sarcini s-a solicitat în mod neechivoc ca produsul oferat la Lotul 2: "Să fie pe bază de alcool (minim 45%). Nu se acceptă produse realizate exclusiv din alcool etilic".

Or, din chiar documentele la care S.R.L. face referire în cuprinsul contestației rezultă cu claritate că produsul Maxxi Pro Quick Spray este un produs de bază de alcool, dar NU este un produs realizat exclusiv din alcool etilic (sau etanol), aspect care se poate constata cu ușurință din faptul că etanolul, care reprezintă substanța activă a produsului, se regăsește doar într-un cantitate de 72g/100g în compoziția acestuia (conform avizului bio), restul de 28g/100g fiind constituit din alte substanțe.

În ceea ce privește mențiunea din avizul bio în cuprinsul căruia, la pct.V, este indicat doar etanolul, aceasta nu poate conduce la concluzia dorită de către contestatoare întrucât avizul bio conține, conform prevederilor art.4 alin. (1) lit. a) pct.a.5.coroborat cu ANEXA 2 din OMS nr. 10/2010, doar substanța activă din compoziția produsului (or, autoritatea contractantă nu a solicitat ca produsul să nu aibă ca substanță activă doar etanolul, ci ca produsul să nu fie realizat exclusiv din alcool etilic, adică produsul să nu aibă o concentrație de 100% alcool etilic).

Așadar, concentrația etanolului 72g/100g indicată în cuprinsul avizului bio al produsului confirmă indubitabil faptul că acesta are în compoziție și alte substanțe (cele 28g/100g rămase), nefiind deci realizat exclusiv din alcool etilic.

Pe de altă parte, contrar celor afirmate de către contestatoare, și din cuprinsul Fișei cu date de securitate a produsului din data de 23.02.2023 (pag.32-41 din oferta tehnică) rezultă cu claritate că produsul Maxxi Pro Quick Spray nu este un produs realizat exclusiv din alcool etilic, fiind

format de fapt dintr-un amestec de substanțe, sens în care la capitolul referitor la compoziția produsului sunt menționate, spre exemplu, atât etanolul, cât și butanona (pag.33 din oferta tehnică).

Intervenientul opinează că nu prezintă de asemenea nicio relevanță împrejurarea că în cuprinsul fișei cu date de securitate nu sunt enumerate toate substanțele componente ale produsului. Aceasta întrucât, în cazul în care un anumit produs conține un amestec de substanțe, nu toate substanțele din compoziția sa trebuie în mod obligatoriu specificate în cuprinsul Fișei cu date de securitate, în acest sens fiind dispozițiile pct.3.2. - Amestecuri al Anexei II din Regulamentul (CE) nr.1907/2.006 al Parlamentului European și al Consiliului conform cărora: *"Elementul de identificare a produsului, concentrația sau intervalele de concentrație și clasificările se precizează cel puțin pentru toate substanțele menționate la punctele 3.2.1 sau 3.2.2. Furnizorii de amestecuri pot alege să menționeze, în plus, toate substanțele din amestec, inclusiv substanțele care nu îndeplinesc criteriile pentru clasificare. Aceste informații trebuie să permită destinatarului identificarea facilă a pericolelor pe care le prezintă substanțele din amestec. Pericolele pe care le prezintă amestecul, ca întreg, se indică la secțiunea 2"*.

Nu în ultimul rând, în cadrul ofertei tehnice (pag.207-208) a fost depusă și o declarație pe proprie răspundere a producătorului Maxxi Pro Bulgaria Ltd. din care rezultă că produsul Maxxi Pro Quick Spray are în compoziție 2 tipuri de substanțe alcoolice, respectiv alcool etilic și alcool izopropilic, precum și alte două substanțe.

Cu alte cuvinte, produsul Maxxi Pro Quick Spray este un produs pe bază de alcool (mai mult de 45%, așa cum s-a solicitat), având însă în compoziție și alte substanțe decât etanolul, corespunzând din acest punct de vedere întocmai cerinței caietului de sarcini.

Față de cele de mai sus, intervenientul solicită Consiliului să constate caracterul nefondat al contestației sub aspectul discutat, produsul Maxxi Pro Quick Spray ofertat de către acesta îndeplinind în mod evident cerința autorității contractante de a fi un produs pe bază de alcool (minim 45%) și care nu este realizat exclusiv din alcool etilic (concentrația etanolului din compoziția acestuia fiind de doar 72-75%, așa cum rezultă din toate documentele aflate la dosarul achiziției publice).

1.2. În ceea ce privește cea de-a doua critică, respectiv pretinsa neîndeplinire de către produsul Maxxi Pro Quick Spray a cerinței referitoare la activitatea fungică conform standardului EN 17387, intervenientul solicită Consiliului să observe că, pentru îndeplinirea cerinței la care contestatoarea face referire acesta a depus în cadrul ofertei tehnice:

> Avizul nr.5743B!0/02/12.24 emis de C.N.P.B. la data de 05.02.2024 (pag.16-19 din oferta tehnică) în cuprinsul căruia la pct. IX - Eficacitate se menționează expres activitatea fungică EN 17387 a produsului, în condiții de murdărie, și

> Raportul de testare nr. D/22/B0801 din data de 24.01.2023 emis de Instituto Valenciano de Microbiología (pag.145-148 din oferta tehnică) conform căruia dezinfectantul Maxxi Pro Quick Spray ofertat de a fost testat și prezintă activitate fungică conform standardului EN 17387:2021, în condiții de murdărie.

Așa fiind, este mai mult decât evident că a dovedit respectarea cerinței în discuție prin documente obiective și de necombătut (avizul bio al produsului și raport de testare), în acest context neputându-se susține că produsul Maxxi Pro Quick Sprav ofertat la Lotul 2 nu ar fi dovedit că deține activitate fungicidă conform EN 17387, așa cum în mod eronat afirmă contestatoarea.

2. Referitor la cheltuielile de judecată solicitate, intervenientul apreciază că acestea se impun a fi acordate în situația respingerii contestației raportat la prevederile art. 453 C.pr.civ coroborat cu art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016.

Așa cum în mod judicios s-a reținut într-o decizie de speță prin care a fost admisă plângerea împotriva deciziei C.N.S.C., fiind acordate cheltuieli de judecată în favoarea intervenientului accesoriu, în etapa administrativ-jurisdicțională:

"Curtea apreciază însă că aceste cheltuieli de judecată principial pot fi acordate în temeiul art.453 NCPC întrucât nu există nici un text de lege care să prevadă expres că în situația intervenientului accesoriu acesta urmează a-și suporta singur cheltuielile de judecată așa cum a reținut CNSC. Ca atare și pentru cheltuielile de judecată suportate de intervenientul accesoriu se aplică dispozițiile art.453 NCPC. În mod evident și cu titlu de principiu este necesar ca apă rari le intervenientului să fi contribuit la pronunțarea soluției iar cheltuielile de judecată să nu se dea automat în baza raportului de dependență existent între cele două cereri!, cererea principală și cererea accesorie.

În plus și specific materiei atribuirii contractelor de achiziție publică ofertantul câștigător, în măsura în care urmărește să își păstreze statutul de ofertant câștigător și să nu fie obligat a formula plângere în temeiul art.29 și urm. din Legea 101/2016, împrejurare ce prelungește procedura de atribuire a contractului de achiziție publică, nu poate uza de o altă cale procedurală de a-și formula apărările și a-și prezerva calitatea sus indicată decât prin formularea unei cereri de intervenție accesorie.

Coroborând acest ultim aspect cu lipsa unei prevederi exprese care să stipuleze că nu se pot acorda cheltuieli de judecată intervenientului accesoriu și cu împrejurarea că art.453 NCPC prevede posibilitatea acordării cheltuielilor de judecată părților din proces deci și intervenientului accesoriu, care este parte potrivit art.55 NCPC, Curtea reține că nu există nici un impediment legal pentru ca și în etapa contestației să se acorde cheltuieli de judecată intervenientului accesoriu. Aceasta cu atât mai mult cu cât în această etapă intervenția accesorie este singura cale procedurală, obligatoriu de urmat pentru preservarea unor drepturi, apărarea unor interese și evitarea formulării unei plângeri în fața instanței de judecată, caracterul voluntar al cererii de intervenție fiind astfel serios afectat." - a se vedea Decizia civilă nr. 3151 din data de 25.05.2018 pronunțată de Curtea de Apel în dosar nr. 311/33/2018 (sursa: rolli.ro).

Apreciază și intervenientul în acord cu opinia instanței de judecată că nu există niciun impediment legal pentru acordarea cheltuielilor de judecată în favoarea intervenientului, care prin admiterea în principiu a cererii sale devine parte în dosar, dispozițiile art. 453 C.pr.civ. fiindu-i aplicabile.

Mai mult, așa cum se remarcă și în cuprinsul hotărârii judecătorești citate, în litigiile purtate în fața C.N.S.C. natura juridică a cererii de

intervenție accesorie dobândește un caracter special, prin această cerere ofertantul câștigător urmărind de fapt prezervarea unui drept propriu care ar fi afectat printr-o eventuală admitere a contestației, sens în care acordarea cheltuielilor de judecată și către acesta este perfect justificată.

În același sens au statuat recent Curtea de Apel Brașov prin Decizia civilă nr. 635 din data de 03.11.2022 pronunțată în dosar nr. 526/64/2022 și Curtea de Apel prin Hotărârea intermediară nr. 8 din data de 26.06.2023 pronunțată în dosar nr. 564/33/2023, și prin Hotărârea nr. 1215/2023 pronunțată la data de 07.11.2023 în dosar nr. 964/33/2023, prin care s-au admis plângeri ale împotriva unor decizii C.N.S.C., acordându-i-se cheltuieli de judecată în faza administrativ-jurisdicțională în care a avut calitatea de intervenient voluntar accesoriu.

Avându-se în vedere toate cele de mai sus, intervenientul solicită respingerea contestației în partea referitoare la oferta sa pentru Lotul 2 și admiterea în principiu și pe fond a cererii sale de intervenție, cu obligarea contestatoarei S.R.L. la plata cheltuielilor de judecată ocazionate și dovedite cu înscrisurile depuse la dosar, cuantumul onorariului avocațial achitat fiind stabilit mult sub minimul prevăzut de prevederile pct.2.6.7. din Hotărârea UNBR nr. 353/2023.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ..., autoritatea contractantă ... depune punct de vedere la contestația formulată de SRL, dosar ..., solicitând următoarele:

(i) Pe fondul cauzei, respingerea contestației ca neintemeiată,
(ii) Menținerea comunicărilor rezultatului aplicării procedurii, a Raportului de atribuire, a procesului verbal de evaluare a documentelor suport DUAЕ, a procesului verbal de analiza si evaluare a procesului verbal de evaluare a conformității propunerilor tehnice cu caietul de sarcini, pentru loturile 1, 3, 4 si 6;

(iii) Respingerea solicitării de acordare a cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației ca fiind neintemeiată.

I. Cu privire la criticile formulate de S.R.L. referitor la lotul 1 al procedurii de achiziție, Autoritatea reține că, criticile vizează declararea ca admisibilă și conformă a ofertei depuse de, declararea ca admisibilă și conformă a ofertei si declararea ca neconforma a ofertei depuse de SRL.

În ceea ce privește declararea neconformității ofertei depuse de:

i. Cu privire la modul de consemnare a informațiilor despre motivele de declarare a neconformității în Raportul procedurii de achiziție, Autoritatea menționează că acestea au vizat propunerea tehnică a ofertantului și, pe cale de consecință se regăsesc în detaliu în Procesul verbal de analiza si evaluare a conformității propunerilor tehnice nr. 42.098/17.12.2024 și au fost comunicate în consecință contestatorului.

Prin Raportul procedurii de achiziție, autoritatea contractantă a înțeles să rezume statutul fiecărei oferte, temeiul realizării fiecărui statut și să dea curs solicitărilor de menținere a confidențialității fiecărei oferte, astfel ca, raportul procedurii trebuie menținut cu privire la aspectele criticate în forma în care acesta este elaborat și postat în SEAP.

ii. Pe fondul criticilor aduse cu privire la oferta acestea au în vedere modul de demonstrare a unei eficacități a produsului oferit.

Astfel, ... a prezentat pentru acest lot produsul EXEOL FLOOR pentru care a prezentat Aviz BIO, ca document in temeiul Ordinului 10/368/11/2010 privind aprobarea procedurii de avizare a produselor biocide care sunt plasate pe piață pe teritoriul României.

La analiza si evaluarea documentelor aferente produsului, prezentate pentru acest lot, au fost identificate, in continutul avizului BIO, majoritatea caracteristicilor micobactericide solicitate, mai puțin activitatea Fungicida EN 13624.

Autoritatea menționează ca pentru acest lot a fost solicitat ca produsul sa aiba spectru de activitate conform EN 14885/2022, respectiv:

Bactericid EN 13727, EN 16615 Levuricid EN 13624; EN 16615 Fungicid EN 13624 Tuberculoid EN 14348 Microbactericid EN 14348 Virucid EN 14476

Litigiul se poarta, pentru acest lot cu privire la, pe de o parte inexistenta in continutul Avizului BIO a parametrului Fungicid EN 13624 ci doar in rapoarte de testare prezentate si, pe de alta parte cu privire continutul caietului de sarcini.

Astfel, autoritatea contractanta apreciaza ca atat timp cat operatorul economic a inteles sa participe la acest lot cu un produs pus pe piața cu Aviz de produs BIOCID, atunci intregul spectru bactericid al produsului trebuiau sa se regaseasca in cuprinsul acestuia, in timp ce ofertantul considera, in mod fundamental ca, atat timp cat a prezentat un Raport de testare pentru un produs, raport care dovedeste o anumita eficacitate, atunci produsul respectiv inseamna ca deține acea eficacitate chiar daca nu este cuprinsa in Avizul BIO, esențial in susținerea acestei teorii fiind faptul ca la nivelul caietului de sarcini a fost precizat ca:

"11.2. Specificatiile/parametrii minim solicitati prin caietul de sarcini, pentru fiecare lot in parte vor fi dovedite/dovediti, dupa caz cu rapoarte de testare, teste emise de laboratoare acreditate, declarații producător".

Fara a relua in continutul prezentului punct de vedere motivația pe larg ce se regaseste in Procesul verbal de analiza si evaluare a conformității propunerii tehnice si in Comunicarea rezultatului aplicarii procedurii de achiziție transmisa operatorului economic, autoritatea contractanta, prin comisia de evaluare, a considerat si considera ca, pe de o parte, operatorul economic nu prezintă in documentul eliberat de autoritatea competenta, respectiv Comisia Naționala pentru Produse Biocide eficacitatea fungicida a produsului si, pe de alta parte, nu justifica de ce continutul acestui document nu reflecta raportul de testare prezentat in continutul documentelor ce alcatuiesc oferta.

Faptul ca in caietul de sarcini a fost utilizata sintagma mai sus redată, nu inseamna ca aceasta din urma poate substitui prevederile legale ale Ordinului 10/368/2010.

Mai mult, niciunde in caietul de sarcini nu a fost precizat ca pentru demonstrarea eficacitatii biocide a unui produs pentru care se prezintă Aviz BIO este suficienta prezentarea de Rapoarte de testare. Asa cum rezulta din continutul caietului de sarcini, pentru fiecare lot in parte au fost realizate doua categorii principale de cerințe (1) spectrul de activitate - pentru care s-a solicitat fie prezentarea de Avize BIO, fie dovada punerii pe piața ca dispozitiv medical si (2) specificații/parametrii specifici fiecărui produs.

Operatorul economic a ales ca pentru acest lot, sa sustină ca un efect aferent spectrului de activitate poate fi dovedit doar cu raport de testare, fara ca acesta sa fi făcut obiectul analizei Secretariatului Tehnic al Comisiei Naționale pentru Produse Biocide.

Fata de cele ce preced, se consideră ca atata timp cat produsul prezentat cu Aviz Bio nu conține in cuprinsul sau dovada activitatii fungicide, acest produs nu poate fi considerat un produs conform.

iii. Cu privire la criticile formulate impotriva produsului ofertat de, Autoritatea precizează ca acest operator economic a prezentat pentru produsul ofertat AVIZ BIO nr. AVIZ 6364BIO/02/12.24, la pag 8 si urm din propunerea sa tehnica, din cuprinsul caruia rezulta eficacitatea Micobactericida EN 14348 si Vuricida EN 14476 in condiții de murdărie (pag. 3 din 5 a Avizului, pag 10 pdf. Documente propunere tehnica, lot 1).

Prin urmare, se solicită sa respingă criticile formulate cu privire la spectrul de activitate al ofertantului

iv. În ceea ce privește critica referitoare la dovada posibilității de utilizare a produsului pe orice tip de suprafața, dovedita cu rapoarte de testare, Autoritatea precizează ca la nivelul propunerii tehnice a ofertantului se regăsesc rapoartele de testare Raport 071-AG-2012, pag. 294 si urm prop tehnica cu produs aplicat pe diverse suprafețe si echipamente medicale din care rezulta ca produsul nu a provocat efecte corozive sau uzura si, de asemenea, confom Aviz 6364BIO/02.12.24, aria de aplicare - curatare si dezinfectie suprafețe mari, inerte (podele, pereți, dispozitive medicale) atat din unitati medicale cat si din unitati instituționale - pag 8 aviz.

Fata de cele ce preced, se solicită respingerea si a acestei critici cu privire la oferta

v. In ceea ce privește oferta, criticile vizeaza presupusa lipsa a dovezilor privind activitatea Micobactericida EN14348 si Fungicida EN13624 in condiții de murdărie. Pentru produsul ofertat, operatorul economic a prezentat Aviz BIO 3228/BIO/02/06.24 pentru pag 71 - 74 pdf. prop tehnica. Din continutul avizului rezulta ca ambele spectre invocate sunt realizate in condiții de murdărie (pag 72 pdf prop. tehnica lot 1, pag 2 din 4 Aviz Bio).

vi. In ceea ce privesc criticile referitoare la dovada utilizării produsului pe diverse suprafețe, prin rapoarte de testare, Autoritatea precizează ca in cuprinsul propunerii tehnice a ofertantului, la pag 64 - 67 se indica compatibilitatea produsului ofertat pentru dezinfectia si curatarea sporicida a suprafețelor de plastic, emisa de Departamentul de Cercetare si Dezvoltare, emisa la DUSSELDORF in 27 aprilie 2009.

Se prezintă Declarație privind Compatibilitatea, produs pentru dezinfectia si curatarea sporicida a suprafețelor, fata de metale, emisa la Dusseldorf la 27.04.2009 de către Departamentul de Cercetare si Dezvoltare din care rezulta ca produsul nu este coroziv, pag 58 iar in urma solicitării de clarificari adresate in perioada de analiza si evaluare a ofertei se prezintă raport de compatibilitate cu concluzie la pag 8 si urm. - Studiu științific emis la 16.10.2023.

Fata de cele ce preced, produsul ofertat de deține, prin rapoarte de testare, dovada compatibilitatii cu diverse materiale.

Cu privire la criticile formulate de S.R.L. referitor la lotul 3 al procedurii de achiziție, Autoritatea precizează urmatoarele:

i. În esență, respingerea ofertei s-a realizat deoarece produsul oferat nu asigura o dizolvare completa in cuva de preparare.

Astfel, se arata ca la nivelul caietului de sarcini a fost solicitat pentru fiecare lot in parte un eșantion reprezentativ pentru produsul ce urmeaza a fi comercializat si a fost precizat.

11.4. La analiza si evaluarea ofertelor, evaluarea/verificarea esantioanelor prezentate va prevala in raport de analiza si evaluarea documentației tehnice prezentate.

Niciuna din prevederile de mai sus nu a făcut obiectul vreunei contestatii premergătoare depunerii ofertelor si nu a făcut obiectul vreunei solicitări de clarificari, toti ofertantii intelegand, de altfel, sa prezinte eșantioane reprezentative ale produselor ce urmeaza a fi comercializate.

Analiza si evaluarea ofertelor a constatat inclusiv in testarea produselor prezentate ca mostra de lucru. In timpul procesului de testare s-a constatat ca produsul oferat nu se dizolva complet in cuva de preparare.

Astfel, Autoritatea solicită respingerea criticilor operatorului economic cu privire la presupusa NULITATE ABSOLUTA a raportului procedurii ca neintemeiate in raport de faptul ca analiza si evaluarea conformității propunerii tehnice se regaseste in Procesul verbal corespunzător etapei, ca raportul procedurii concluzionează deciziile adoptate cu privire la fiecare oferta si comunicarea transmisa conține motivele concrete care au stat la baza declararii neconformitatii ofertei analizate.

Pe cale de consecință, Raportul procedurii este întocmit cu respectarea prevederilor legale referitoare la contintul acestuia.

Pe fond, asa cum a indicat autoritatea contractantă, la nivelul caietului de sarcini a fost precizat in mod expres ca evaluarea esantioanelor va prevala in raport de documentele prezentate, mențiune care nu a făcut obiectul niciunei contestații.

Criticile referitoare la faptul ca achiziționarea a vizat un produs anume descris iar nu un eșantion, sunt desprinse din context. Evident ca achiziția a vizat un produs descris la nivelul caietului de sarcini, precizarea: *"Se vor prezenta eșantioane similare cu produsele comercializate in recipiente originale, sigilate si etichetate cu eticheta folosita pe produsele comercializate"*, avand in vedere ca se solicita o mostra din produsul ce urmeaza a fi comercializat in vederea testării sale.

Așadar, la analiza eșantionului prezentat (eșantion de produs) s-a constatat ca, desi acesta prezintă rapoarte de testare din care ar rezulta compatibilitatea cu anumite dispozitive medicale, in realitate produsul lasa urme pe echipamente si nu se dizolva in cuva de preparare, ceea ce il face impropriu utilizării. Reziduurile ramase in cuva nu conferă certitudinea ca soluția a ajuns la concentrația necesara pentru a acoperi intregul spectru microbian si ca produsul nu devine coroziv (in condițiile in care s-a solicitat ca soluția de lucru sa nu fie coroziva).

Prin urmare, autoritatea contractanta, unitate sanitara ce utilizeaza pe scara larga si cu o frecventa ridicata dispozitive medicale termosensibile, nu-și poate permite pe de o parte sa puna in vreun fel in pericol sanatatea pacienților sai prin utilizarea unor echipamente dezinfectate cu un produs care nu s-a dizolvat complet si, pe de alta parte sa afecteze respectivele echipamente, al căror cost este unul semnificativ atat in ceea ce privește

achiziționarea acestora cat si service ul aferent ori depanarii in caz de defectiune.

In ceea ce privește critica cu privire la inacceptabilitatea ofertei, Autoritatea susține ca solicitarea de clarificari 37656/08.11.2024 a continuat cu privire la lotul 3 doua intrebari, dar operatorul economic in adresa sa de răspuns 2969/11.11.2024, răspunde numai celei dintâi, ignorand-o pe cea de a doua, cea care avea in vedere exact analiza eşantionului prezentat.

In raport de cele ce preced, Autoritatea solicită respingerea inclusiv a criticilor referitoare la faptul ca cerințele referitoare la esantioanele prezentate ar reprezenta clauze nescrise, in raport de faptul ca, pe de o parte, aceste critici sunt tardive in raport de faptul ca au făcut obiectul a doua solicitări de clarificari pe care operatorul economic nu a ales sa le conteste la data formulării lor iar pe fond Consiliul sa le respingă, deoarece, prin prezentarea esantioanelor pentru fiecare lot in parte, operatorul economic si a insusit prevederile documentației de atribuire, ca cerința a fost explicitata la nivelul caietului de sarcini la nivel de specificație tehnica, iar nu de capacitate tehnico profesionala a unui operator economic, prin prezentarea esantioanelor si a ofertei implicit, operatorul economic asumandu-si pe deplin faptul ca rezultatul analizei esantioanelor prezentate cu titlu de proba va prevala fata de documentele prezentate.

Dovada faptului ca analiza eşantionului reprezintă o parte a verificărilor tehnice sta si faptul ca, in constatarea faptului ca produsul nu se dizolva a fost analizata si fisa tehnica a produsului (pag 16 pdf. prop tehnica si eticheta produsului, pag 29) care indica simbolul GHS05 adica produs coroziv.

Or, prin nedizolvarea completa granulele nedizolvate care ajung pe suprafața echipamentului pot produce corozivitate, conform fisei tehnice si a etichetei produsului. Autoritatea subliniază că cerința caietului de sarcini a fost aceea ca soluția de lucru sa nu fie coroziva.

In ceea ce privește invocarea bibliotecii de spete ANAP cu privire la evaluarea esantioanelor, se precizează ca autoritatea contractanta prin caietul de sarcini nu s-a limitat la a considera ca analiza si evaluarea esantioanelor va fi singurul instrument pentru a declara o oferta conforma sau neconforma ci, dimpotrivă a precizat ca va realiza o analiza completa a fiecărei cerințe din caietul de sarcini si, implicit a eşantionului.

A admite ca o oferta nu va putea fi niciodata respinsa pentru ca produsul pentru care se prezintă eşantion nu este corespunzător, cu argumentele specifice, ar insemna ca, in realitate prezentarea de eşantioane este redundanta, este inutila si lipsita de vreun sens.

Or, in cazul de fata, cu privire la eşantion, au existat precizări clare ca acestea fac parte din structura ofertei si ca rezultatul analizei respectivului eşantion va prevala. Toate constrângerile caietului de sarcini au fost cunoscute de toti operatorii economici, aceștia, inclusiv contestatarul a achiesat la ele, si, pe cale de consecința acestea au devenit obligatorii si pentru aceștia si pentru autoritatea contractanta.

Fata de cele de mai sus, Autoritatea solicită respingerea criticilor astfel formulate ca neintemeiate.

ii. Cu privire la criticile aduse ofertei depuse de respectiv presupusa lipsa a efectului Sporucid 17126 si Fungicid 13624 in condiții de murdărie, Autoritatea solicită CNSC sa rețină ca, pentru acest lot operatorul economic a prezentat un produs pus pe piața ca dispozitiv medical. Astfel,

pentru activitatea fungicida 13624 in condiții de murdărie se prezintă raportul de testare nr 41756 rezulta ca formula 913019 la 2% este fungicid EN 14562 la 30 minute, in condiții de murdărie pag 164 din PT lot 3 - SEKUSEPT AKTIV-semnat.pdf

Dovada eficacitatilor mai sus enuntate in condiții de murdărie au făcut obiectul unei solicitări de clarificari in urma careia, operatorul economic a răspuns: Pentru testul nr 22-12801-1, ce atesta eficacitatea asupra speciei Poliovirus, acesta este făcut in condiții de murdarie scăzută, intrucat, conform Ord. 1761, dezinfectia de nivel inalt se face in a doua etapa, dupa procesul de curățenie. Acest lucru este obligatoriu, si, conform Ord. 1761, se pot accepta si teste efectuate in condiții de curățenie/murdărie scăzută.

Pentru testul ce atesta eficacitatea asupra sporilor, acesta este făcut in condiții de curățenie, intrucat, conform Ord. 1761, dezinfectia de nivel inalt se face in a doua etapa, dupa procesul de curățenie. Acest lucru este obligatoriu, si, conform Ord. 1761, se pot accepta si teste efectuate in condiții de curățenie/murdărie scăzută.

Se precizează ca dezinfectantul care asigura procesul de curățenie, Autoritatea contractanta a solicitat, conform caietului de sarcini, pentru procesul de curățenie dezinfectantul lotului 4.

In egala masura, pentru lotul 3, spectrul sporicid 17126 este descris conform standardului EN 14885:2022.

III. Cu privire la criticile formulate de S.R.L. referitor la lotul 4 al procedurii de achiziției, Autoritatea arată urmatoarele:

Cu privire la criticile aferente lotului 4 aduse respingerii ofertei acestea vizeaza aceleași motive ce au vizat si lotul 3, respectiv vizeaza același produs.

Pe cale de consecința, pentru a nu supra incarca cu informații, concluziile de respingere ale contestatiei pentru lotul 3 sunt valabile si pentru lotul 4. Produsul ofertat nu se dizolva complet in cuva de preparare cu toate consecințele descrise supra.

Se solicită CNSC sa respingă si alegațiile cu privire la calitatea membrilor comisei de evaluare, aceștia au procedat la analiza si evaluarea eșantionului prezentat, asa cum a fost precizat in caietul de sarcini.

In mod similar, se solicită respingerea si a criticilor aduse ofertei, produsul ofertat pentru lotul 3 fiind același si pentru lotul 4, respectiv produsul prezintă acțiune fungicida EN13624 in concentrație de 2% in condiții de murdărie, conform raport de testare - concluzii pag 164 prop tehnica.

IV. Cu privire la criticile formulate de S.R.L. referitor la lotul 6 al procedurii de achiziție, Autotirtatea arată urmatoarele:

i. Cu privire la lotul 6 critica in ceea ce privește oferta este îndreptata, ca si la lotul 1 impotiva respingerii ofertei ca neintemeiata, deoarece si pentru acest lot, operatorul economic a prezentat un produs pus pe piața cu AVIZ BIO din cuprinsul caruia lipseste dovada eficacitatii Micobactericide EN 14348.

Pentru a nu supraincarca punctul de vedere, argumentele autoritatii contractante prezentate pentru respingerea contestatiei aferente lotului 1 sunt valabile si la acest lot. Pe cale de consecința, se solicită respingerea criticilor aduse lotului 6 fata de oferta ca neîntemeiate.

Or, ofertantul prezintă Rapoarte de testare 22 29417126 pentru efectul sporicid 17126 - la pag 394 pentru Bacillus cereus, Bacillus subtilis, iar la pag

400, concluzia raportului de testare 22 20117126 pentru Clostridioides difficile.

Fata de cele ce preced, se solicită CNSC sa constate ca aspectele criticate cu privire la oferta sunt neintemeiate.

iii. Cu privire la compatibilitatea produsului oferat cu echipamentele medicale, se arată ca, la nivelul propunerii tehnice, se prezintă, pe de o parte Declarație emisa la 13.10.2008 de Departamentul de Cercetare si Dezvoltare, Divizia Healthcare Europa, Orientul Mijlociu, Africa Suport Microbiologic din care rezulta ca compatibilitatea materialelor cu produsul Sekusept aktiv ca fiind foarte buna. Pag 64 si pag 68 pentru plastic din PT lot 3 - SEKUSEPT AKTIV-semnat.pdf iar pe de alta parte la nivelul propunerii tehnice se regăsesc scrisori de recomandare emise de principalii producători de echipamente OLYMPUS si STORZ pentru produsele oferate.

Or, la nivelul unitatii spitalicești principalele echipamente si dispozitive medicale pe care se va utiliza produsul sunt echipamente OLYMPUS SI STORZ.

iv. In ceea ce privește evaluarea financiara a ofertei aceasta s-a realizat in conformitate cu dilutia de 2%, sustinuta de documentele aflate in propunerea tehnica a operatorului economic, cea mai mare dilutie fiind de 2% (pag. 139 pdf prop tehnica, pag 164 prop tehnica).

Se menționează că Raportul prezentat pentru dovedirea activitatii fungicide invocate - concluzia - se regaseste la pag. 164 pdf, din care rezulta dilutie de 2%.

Față de cele ce preced, autoritatea contractantă solicită Consiliului sa respingă si această critică ca neîntemeiată.

ii. In ceea ce privește oferta, critica adusa acesteia are in vedere presupusa lipsa a dovezii compatibilitatii produsului cu pielea sensibila.

Cu privire la aceasta critica, se arată ca cerința caietului de sarcini a fost:

Să nu producă iritații la utilizări repetate, să fie specificat factorul de protecție tegumentară, dovedite prin teste de laborator autorizate inclusiv pentru pielea sensibila

La analiza si evaluarea propunerii tehnice formulate de s-a constatat ca se prezintă: Conform Fisa tehnica, pag 12 - PH 5,5 - 6,5. De asemenea, se prezintă Raport de testare AB 0566 T T21 - 2745/2 07 23 din care rezulta pH 5, pag.72 prop. tehnica.

De asemenea, se prezintă Studiu realizat de Universitatea de medicina din Istanbul care releva proprietățile solicitate pentru produs, pag 82 prop. tehnica.

Fata de cele ce preced, autoritatea contractantă solicită CNSC să respingă criticile formulate de contestator cu privire la oferta, pentru lotul 6 ca neîntemeiate.

Cu adresa înregistrată la Consiliu sub nr. ..., ... SRL depune dovadă cheltuieli factura seria JDSCA nr. 0287 din 10.03.2025, în valoare de 2.000,00 lei, reprezentând onorariu avocat contract asistență juridică în dosarul nr. ...

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. SRL depune răspuns la punctul de vedere al autorității contractante FN din data de 06.03.2025, învederând următoarele:

În ceea ce privește criticile aduse de către ofertei S.R.L, prin punctul său de vedere Autoritatea afirmă:

"Prin urmare, în urma anularii parțiale a documentelor mai sus enunțate se va proceda la reanalizarea și reevaluarea ofertei prezentate de și se vor realiza noi comunicări privind rezultatul aplicării procedurii de achiziție.

Astfel, având în vedere cele expuse anterior, vă rugăm să constatați că criticile formulate de în ceea ce privește oferta au rămas fără obiect, sens în care înțelegem să invocăm excepția lipsei de obiect."

Deși Autoritatea susține că va adopta măsuri de remediere, în urma contestației înaintate de SRL, măsuri prin care va dispune reevaluarea ofertei S.R.L, până la data transmiterii prezentului răspuns nu există nicio postare în SEAP, prin care Autoritatea să înștiințeze toți operatorii economici de modificările aduse raportului procedurii.

În condițiile în care remediile nu au fost postate în SEAP, ... afirmă că este în situația de a-și menține contestația privind neconformitatea ofertei S.R.L, până la postarea în SEAP a măsurilor de remediere de către Autoritatea contractantă.

Având în vedere că Autoritatea nu respectă în totalitate prevederile normative în vigoare, invocarea de către aceasta a excepției lipsei de obiect a contestației nu poate fi luată în considerare la analiza prezentei, doar pe baza contestației sale, Autoritatea observând greșelile în comunicarea sa.

-Referitor la alegațiile Autorității privind criticile în legătură cu oferta societății S.R.L:

"În ceea ce privește criticile aduse ofertei de către, vă solicităm, înțelegem să invocăm excepția lipsei de interes, având în vedere poziția ofertei contestatarului în raport cu oferta"

..... solicită Consiliului să aibă în vedere că la rândul ei, societatea a contestat oferta sa, invocând diferite motive de neconformitate. În acest sens, interesul de a contesta oferta aflată pe un loc inferior ofertei sale, s-a născut la momentul înaintării contestației de către societatea S.R.L, contestație ce face obiectul dosarului pe rolul CNSC cu nr. 689/C10/2025.

În acest sens, în ipoteza admiterii contestației cu privire la oferta S.R.L, respectiv admiterii contestației S.R.L cu privire la oferta, iar Consiliul ar dispune reevaluarea ofertelor depuse și s-ar stabili neconformitatea acestora-oferta societății ar fi singura rămasă în competiție, deci singura admisibilă și câștigătoare la acest lot, nefiind contestată prin nici un mod conformitatea acestei oferte.

De altfel, în ipoteza în care contestația ar fi admisă cu privire atât la oferta S.R.L, cât și la oferta societății, respectiv admiterea contestației referitoare la conformitatea ofertei, iar Consiliul ar dispune reevaluarea acestora și s-ar stabili neconformitatea cu cerințele caietului de sarcini - nicio ofertă nu ar mai fi admisibilă la acest lot, Autoritatea fiind nevoită să anuleze lotul, neavând vreo ofertă admisibilă - situație care conduce la reluarea procedurii - având o nouă șansă de participare.

În acest sens, ... solicită CNSC să aibă în vedere că invocarea - de către Autoritatea contractantă - a lipsei de interes a contestației sale privind oferta S.R.L, nu poate fi admisă - interesul său în calitate de ofertant

la procedură născându-se în momentul înaintării contestației de către ofertantul clasat pe locul 3 la acest lot.

Relevant este și faptul că, deși Autoritatea invocă lipsa de interes a contestației referitoare la oferta S.R.L, Autoritatea dispune anularea inclusiv a Comunicării 4591 - prin care oferta clasată pe locul 3 este admisibilă - în totală contradicție cu propriile afirmații din punctul de vedere al Autorității, prin care autoritatea contractantă precizează că oferta îndeplinește toate specificațiile caietului de sarcini.

Pe fondul cauzei, referitor la alegațiile Autorității privind presupusa conformitate a ofertei, contestatorul precizează următoarele:

- afirmă Autoritatea că produsul Viro spray ofertat de deține activitate bactericidă și fungică EN 17387, activitate care ar reieși din cuprinsul unor rapoarte de testare - documente pe care Autoritatea a refuzat să i le comunice.

- referitor la activitatea virucică EN 16777, Autoritatea afirmă că produsul deține această activitate conform standardului EN 17387???!!!!

Caietul de sarcini a precizat dovedirea eficacității virucice conform EN 16777, standardul EN 17387 nefiind destinat testării pentru activitatea virucică - afirmația Autorității denotă astfel necunoașterea specificațiilor caietului de sarcini emis de autoritatea contractantă, deci un neprofesionalism cu care s-a tratat evaluarea acestei oferte, cât și a criticilor sale.

- referitor la acțiunea micobacterică, ... nu a criticat faptul că produsul nu deține activitatea micobacterică EN 14348, ci că aceasta nu a fost demonstrată în condiții de murdărie - conform solicitării caietului de sarcini - eticheta indicând demonstrarea EN 1438 doar în condiții de curățenie.

În ipoteza în care într-adevăr aceste activități ar fi dovedite de existența unor rapoarte de testare depuse în cadrul procedurii, se solicită a se avea în vedere că Autoritatea, deși a solicitat ca eticheta și indicațiile de utilizare să fie conforme cu prevederile Regulamentului (UE) 745/2017-pentru dispozitive medicale, aceasta nu a analizat spectrul de activitate și din această perspectivă - respectiv asumarea de către producător (pe etichetă și în cadrul indicațiilor de utilizare) a eficacităților susținute de distribuitor, afirmații care trebuie coroborate de Autoritatea cu propriile specificații din caietul de sarcini, rămase definitive - cu atât mai mult cu cât etichetarea nu respectă principiile de comercializare a dispozitivelor medicale stipulate în cuprinsul Reg. (UE) 745/2017

Referitor la afirmațiile Autorității privind timpul de contact:

"5. Cu privire la timpii (le acțiune ai substanțelor, menționam că aceasta chestiune a făcut obiectul unor contestații anterioare depunerii ofertelor, iar toate referirile la un interval de timp precis au fost eliminate, aspect care a devenit definitiv prin deciziile CNSC."

Contestatorul menționează că nu a contestat "timpii de acțiune ai substanțelor" ci ai produselor participante la acest lot, Autoritatea nici aici nu face distincția între produse și substanțele componente ale acestora, iar modificările aduse caietului de sarcini după decizia CNSC au presupus utilizarea produsului pentru dezinfecția suprafețelor de mici dimensiuni care "VIN ÎN CONTACT CU PACIENȚII ȘI PERSONALUL MEDICAL, ACȚIONÂND CONFORM STANDARDULUI EN 14885/2022".

Din acest motiv Autoritatea avea obligația legală să verifice dacă produsele acționează, într-adevăr conform principiilor de testare menționate în EN 14885/2022 - pentru suprafețele ce vin în contact cu pacienții sau personalul medical. Autoritatea făcând vorbire despre "substanțe neidentificate" care nu au fost solicitate la acest lot.

Prin urmare, așa cum a arătat și în cuprinsul contestației, EN 14885/2022-pentru fiecare activitate solicitată în caietul de sarcini standardul precizează un timp de contact care NU poate depăși 5 minute, pentru suprafețele care intră în contact cu pacienții și personalul medical.

"în consecință, comisia de evaluare are obligația de a respecta caietul de sarcini, așa cum a fost acesta stabilit prin deciziile CNSC rămase definitive, iar analiza propunerilor tehnice trebuie realizată strict în raport cu prevederile acestuia. În acest sens, invocarea unui anumit interval de timp ca reper pentru conformitatea unui produs ar echivala cu raportarea la o clauză inexistentă în caietul de sarcini."

Afirmațiile Autorității de mai sus nu pot fi luate în considerare, având în vedere nerespectarea prevederilor caietului de sarcini - principiile Legii 98/2016 prevăd un tratament egal aplicabil tuturor operatorilor economici participanți la procedură - nicidecum modificarea prin diminuarea unor specificații tehnice în cazul anumitor ofertanți.

Atâta timp cât caietul de sarcini a precizat, definitiv ca produsele să acționeze conform EN 14885/2022 pentru suprafețele ce intră în contact cu pacienții și personalul medical, printre condițiile obligatorii standard de testare se număra și timpul "no longer than 5 minutes", timp pentru care Autoritatea trebuia să evalueze ofertele și din acest punct de vedere.

De asemenea, contestatorul susține că este important a se avea în vedere că Autoritatea, prin punctul său de vedere confirmă criticile sale privind neîndeplinirea condițiilor de testare EN 14885/2022 de către produsul oferit de S.R.L, produs care nu îndeplinește timpul obligatoriu standard de 5 minute pentru întreg spectrul solicitat - dovada clară că oferta a fost declarată conformă cu buna știință a autorității contractante.

În concluzie, contestatorul solicită admiterea contestației așa cum a fost formulată, cu luarea în considerare și a celor prezentate anterior.

Cu adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ... SRL depune Întâmpinare în dosarul nr. ... la cererea de intervenție formulată de SRL, prin care solicită:

- respingerea CERERII ca inadmisibilă (având calificarea de cerere accesorie);

- respingerea CERERII pe fondul său;

- obligarea la plata cheltuielilor de judecată (onorariu avocat în suma de 2.900 lei - anexa nr. 1) în temeiul art.26 (9) L.nr.101/2016 (în continuare LEGEA) și al art.453 (1) c.pr.civ.

Dacă Autoritatea este de acord că a săvârșit erori în evaluarea tehnică a ofertei, atunci invocă excepția inadmisibilității cererii, cu motivarea că:

Potrivit art. 61 c.pr.civ. (act normativ la care face trimitere art. 17 (3) LEGE),

„Art. 61

Forme

(1) Oricine are interes poate interveni într-un proces care se judecă între părțile originare.

(3) Intervenția este accesorie, când sprijină numai apărarea uneia dintre părți".

Iar potrivit art. 67 (2) c.pr.civ.,

„(2) Intervenientul accesoriu poate să săvârșească numai actele de procedură care nu contravin interesului părții în favoarea căreia a intervenit."

Dacă Autoritatea stăruie în a considera că a evaluat corect oferta, atunci contestatorul susține că este de acord că CEREREA este admisibilă în principiu.

Contestatorul aduce argumente în susținerea neconformității produsului oferat de, solicitând respingerea cererii de intervenție din dosarul nr. 689/C10/2025.

În ce privește obligarea la plata cheltuielilor de judecata ale, contestatorul solicită respingerea cererii, apreciind că exista culpa comuna a și autorității contractante în declanșarea litigiului - ceea ce produce exonerarea petentului de la obligația reparării prejudiciului creat prin promovarea unei contestații care eventual s-ar considera a fi neîntemeiată (din perspectiva motivelor ipotetice ce petentul a fost nevoit a indica).

În ce privește obligarea la plata cheltuielilor de judecata (solicitate și dovedite conform art.26 (9) LEGE), contestatorul susține că acestea sunt admisibile în cazul admiterii contestației sale și, subsecvent, respingerii CERERII.

Se reține că nu face nicio opoziție la cererea (deplin întemeiată, din perspectiva aplicării prevederilor art.453 (1) c.pr.civ.).

Anexat, ... SRL depune dovada cheltuieli factura seria 2 nr. 064/17.03.2025, în sumă de 2.900 lei, reprezentând onorariu avocat asistență juridică respingere intervenție accesorie SRL, dosar nr. ...

Prin adresa nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. SRL depune Răspuns la întâmpinarea formulată de SRL, solicitând respingerea contestației SRL, dosar ..., corelativ cu admiterea cererii de intervenție a ..., cu obligarea contestatorului la plata cheltuielilor de soluționare ocazionate și dovedite cu înscrisurile aflate la dosar.

Cu adresa nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. SRL aduce replică la răspunsul la întâmpinarea sa, opinând că, atât timp cât nu a avut acces la propunerea tehnică a ofertantului, criticile sale din contestație s-au bazat pe date ce se refereau la oferte avansate în cursul altor proceduri de atribuire, cu specificații proprii, determinând și particularitățile ofertei

Prin adresa nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. ..., ... SRL depune Concluzii în dosarul nr. ..., în urma studierii dosarului achiziție, învederând următoarele:

Privind restrictionarea accesului la datele și informațiile pretins confidențiale ale ofertelor competitorilor săi, ... SRL susține că refuzul Autorității și al CNSC se întemeiază (probabil) pe existența declarațiilor de confidențialitate ale, ... și, însă asemenea poziție este contrară prevederilor art. 57 (4) L.nr.98/2016 - care impun PROBAREA susținerilor de confidențialitate (și, implicit analiza eventualelor probe, spre a se vedea dacă sunt concludente/admisibile); este contrară și prevederilor art. 19 (1)

L.nr.101/2016, care presupun respectarea anumitor condiții pentru a se refuza accesul solicitat la toate documentele ofertelor prezentate (între care PROBAREA declarațiilor de confidențialitate, existența unor secrete tehnice și/sau comerciale, „stabilite conform legii”, prejudicierea intereselor „legitime” ale declaranților).

Contestatorul stăruie în cererea sa de acordare a accesului la dosarul achiziției (mai puțin la datele personale ce s-ar afla în acesta) și solicită CNSC să reanalizeze poziția sa de refuz de acces deplin.

În ce privește argumentarea și dovedirea criticilor sale privind modul în care Autoritatea a efectuat evaluarea ofertelor sale, ... SRL precizează că acestea sunt și rămân cele înfățișate în contestație.

Cu trimitere la numerotarea criticilor contestației SRL, ofertantul arată următoarele:

2.2.2.1. Conform PVT (p.26), documentul în baza căruia a fost considerată îndeplinită cerința este avizul CNPB nr. 6364BIO/02/12.24. al produsului oferit de

Avizul în vigoare la data limită de depunere a ofertelor (12.02.2024) este cel emis la data de 11.09.2023.

Conform actelor de corespondență dintre S. „APEX MEDIX” SRL și CNPB (anexa nr. 1 la prezentele concluzii), avizul în vigoare la respectiva dată înscrisă testările în condiții de murdărie fără respectarea mențiunilor rapoartele de testare ale eficacitatilor microbicide MICOBACTERICID - EN 14348 și VIRUCID - EN 14476) care au stat la baza emiterii avizului.

Asa cum rezulta din corespondența anexată, aceste neconformități au fost eliminate prin emiterea unui nou aviz la data de 28.10.2024.

Deci, la data limită de depunere a ofertelor, produsul era NECONFORM, testările eficacitatilor de mai sus nefiind efectuate în condiții de murdărie - cerința CS lot 1.

2.2.2.2. În raport de mențiunile PVT, ... ar fi dovedit îndeplinirea cerinței cu raportul de testare nr. 071-AG-2012.

Necunoscând conținutul acestuia, contestatorul susține că nu poate să se apere și să formuleze opinie avizată în chestiune. Astfel stăruie în acordarea accesului la consultarea acestui document (ca și a celorlalte din oferta).

2.2.3.1. În raport de mențiunile PVT, ... ar fi dovedit îndeplinirea cerinței cu avizul CNPB nr. 3228/BIO/02/06.24 (lipsa datei emiterii sale).

Necunoscând conținutul acestuia, contestatorul susține că nu poate să se apere și să formuleze opinie avizată în chestiune. Stăruie astfel în acordarea accesului la consultarea acestui document (ca și a celorlalte din oferta).

Se menționează că același aviz, emis la data de 31.10.2024 (ulterior datei limită de depunere a ofertelor), atestă temeinicia criticii (lipsa dovezii testării în condiții de murdărie a eficacitatilor MICOBACTERICID EN 14348 și FUNGICID EN 13624 (solicitate în CS lot)).

2.2.3.2. În raport de mențiunile PVT, ... ar fi dovedit îndeplinirea cerinței cu avizul CNPB nr. 3228/BIO/02/06.24 (lipsa datei emiterii sale).

Necunoscând conținutul acestuia, contestatorul susține că nu poate să se apere și să formuleze opinie avizată în chestiune. Stăruie astfel în acordarea accesului la consultarea acestui document (ca și a celorlalte din oferta).

Contestatorul menționează ca același aviz, emis la data de 31.10.2024 (ulterior datei limita de depunere a ofertelor), atesta temeinicia criticii sale (lipsa dovezii FUNGICID - EN 13624 - solicitate în CS lot - "suplinita" de Autoritate prin acceptarea testării pentru eficacitatea LEVURICIDA - EN 13624).

Rezulta ca Autoritatea a permis să-și completeze oferta cu documente, ulterior datei de depunere a ofertelor - ceea ce încalca dispozițiile art.75 L.nr.98/2016.

Mai observă petentul ca multe dintre documentele depuse nu sunt RAPOARTE DE TESTARE, așa cum se solicită în CS lot (declarații ale producătorului, studii științifice); se menționează existența unui singur raport de testare (care ar trebui să acopere ceea ce nu fusese dovedit prin actele menționate anterior - compatibilitatea cu materialele gresie, ciment, mozaic, mobilier), rezultând, pe cale de deducție logică, că lipsește dovada prin rapoarte de testare a compatibilității cu plasticul și metalele.

Deci, chiar și numai din mențiunile Autorității, rezulta că nu îndeplinește cerința în discuție.

2.3.1.1. Contestatorul renunță la criticile subsumate acestui pct. al contestației întrucât privesc un alt produs decât cel oferit de la lotul 2.

2.3.1.2. În raport de mențiunile PVT (p. 127), ... ar fi dovedit îndeplinirea cerințelor de eficacitate FUNGICID - EN 17387 și VIRUCID - EN 16777 cu avizul CNPB nr. 6341/BIQ/02/12.24 din 16.06.2024, contestatorul reține din cele citate, că eficacitățile reclamate să nu fi dovedite de nu există în avizul emis de CNPB.

2.3.2.1.1. În PVT, p.137, se face mențiunea relativă la îndeplinirea cerinței de compoziție de către produsul oferit de, din chiar cuprinsul mențiunii, rezultând că produsul are un continut EXCLUSIV DIN ALCOOL ETILIC. Dovezi suplimentare a adus petentul în contestație: "Potrivit AVIZULUI, singura substanță activă este alcoolul etilic, iar conform FISEI CU DATE DE SECURITATE (în continuare FDS), SINGURA substanță este alcoolul etilic.

2.3.2.1.2. În raport de mențiunile PVT (p.135), ... ar fi dovedit îndeplinirea cerinței de eficacitate FUNGICID - EN 17387 cu avizul CNPB nr. 5743/BIO/02/12.24 din 05.02.2024.

Necunoscând conținutul acestuia, contestatorul susține că nu poate să se apere și să formuleze opinie avizată în chestiune. Stăruie în acordarea accesului la consultarea acestui document (ca și a celorlalte din oferta).

2.3.2.2. Contestatorul renunță la critica, produsul oferit de fiind altul.

2.4.2.1. Conform chiar mențiunilor din PVT, p.202-203, produsul oferit de nu îndeplinește cerința de dovedire a eficacității SPORICIDE - EN 17126 (nivel complet) prin testări în condiții de murdărie.

2.4.2.2. Conform mențiunilor din PVT, p.203, produsul oferit de ar fi dovedit îndeplinirea cerinței de eficacitate FUNGICIDA - EN 13624 prin testări în condiții de murdărie abia în urma solicitării Autorității de completare a ofertei (situație interzisă de art.75 L.nr.98/2016).

Contestatorul afirmă că nu cunoaște conținutul așa-zisului "raport" (obscur identificat) ce ar dovedi îndeplinirea cerinței în discuție, astfel că nu poate să se apere și să formuleze opinie avizată în chestiune.

2.4.2.3. Conform PVT, p. 206-207, indeplinirea cerinței a fost constatata de Autoritate in temeiul unei declarații a chiar producătorului.

2.4.3. Conform PVF, p.9, Autoritatea a considerat ca dilutia produsului concentrat oferit de este 2 %. Dar, desi avea obligația de a verifica corelarea propunerii financiare cu datele propunerii tehnice, comisia de evaluare a retinut valoarea dilutiei avansate de; contestatorul arată ca una dintre eficacitatile solicitate in CS lot a fi dovedita prin testări in condiții de murdărie - FUNGICIDA EN 13624 - se produce la dilutia de 3 %.

2.5.2.1. În PVT, p.249, se consemnează lipsa eficacitatii FUNGICIDE - EN 13624. Printr-o solicitare de clarificari, cu incalcarea dispozițiilor art.75 L.nr.98/2016, Autoritatea invita sa-si completeze oferta cu un raport de eficacitate FUNGICIDA - EN 13624, bazat pe o testare realizata in condiții de murdărie - PVT, p.252.

2.5.2.2. În PVT, p. 254-255 Autoritatea descrie astfel modul in care a dovedit indeplinirea cerinței; declarația producătorului ofertant nu reprezintă RAPORTUL DE TESTARE solicitat de Autoritate prin cerința CS lot 4: -soluția de lucru sa fie compatibila cu majoritatea materialelor termosensibile si termostabile prin prezentarea de rapoarte de testare.

2.5.3. Conform PVF, p. 11, Autoritatea a considerat ca dilutia produsului concentrat oferit de este 2 %. Dar, desi avea obligația de a verifica corelarea propunerii financiare cu datele propunerii tehnice, comisia de evaluare a retinut valoarea dilutiei avansata de; se arată ca una dintre eficacitatile solicitate in CS lot a fi dovedita prin testări in condiții de murdărie - FUNGICIDA EN 13624 - se produce la dilutia de 3%.

Contestatorul a citat concluzia raportului nr. 11-13483 din 14.09.2011 (anexa nr. 11 la contestatie), cu observația ca acesta nici macar nu privește eficacitatea FUNGICIDA, ci, in realitate (in considerarea microorganismului de testare) pe cea LEVURICIDA.

2.6. În PVT, p.306 se recunoaște inexistenta dovezii de eficacitate FUNGICIDA - EN 14562, testata in condiții de murdărie. In mod inexplicabil pentru nivelul de competenta al membrilor comisiei de evaluare, aceasta accepta nu numai depunerea (ulterioara datei limita de depunere a ofertelor, situtie interzisa de art.75 L.nr.98/2016) a unui pretins raport de evaluare, dar accepta - in temeiul OMS nr. 1761/2021 (ORDINUL) - motivul ca se pot accepta si teste efectuate in conditii de curatenie/murdarie scăzută.

În PVT, p. 306-307 se oferă explicații alambicate cu privire la indeplinirea cerinței de eficacitate VIRUCIDA - EN 17111, testata in condiții de murdărie. Contestatorul susține că rezulta clar ca nu exista in avizul emis de CNPB mențiunea eficacitatii VIRUCIDE - EN 17111.

Mai rezulta ca nici nu exista un raport de testare doveditor al acestei eficacitati in condiții de murdărie (ci doar un „document” neidentificat).

Si, pentru a explica lipsa avizarii de către CNPB a acestei activitati, ... arata (iar Autoritatea accepta cu larghețe neprofesionista) ca nu era nevoie ca asemenea eficacitate sa fie inscrisa in avizul CNPB intrucat produsul sau este DISPOZITIV MEDICAL (si ca urmare nu este supus legislației aplicabila produselor biocide). Numai ca produsul solicitat de Autoritate urmeaza a fi utilizat si pentru dezinfectia SUPRAFETELOR CRITICE - care, nefiind DISPOZITIVE MEDICALE, se supun dispozițiilor referitoare la produsele biocide.

Cu concluzia subsecventa ca in avizul CNPB trebuia sa se afle menționarea eficacitatii VIRUCIDE - EN 17111 (testata in condiții de murdărie, spre a putea răspunde cerinței Autorității).

2.7.2. În PVT, p. 338 se face u mențiune referitoare la modul in care a dovedit îndeplinirea cerinței in discuție. Din mențiune rezulta ca nu a prezentat „teste de laborator autorizate inclusiv pentru pielea sensibila”, ci un studiu al „Universității de medicina din Istanbul” - fara a exista si autorizarea acestei institutii de invatamant de a efectua activitati de evaluare a conformității (precum conformitatea unui produs cu pielea pe care urmeaza a fi aplicat).

Cu adresa înregistrată la Consiliu sub nr. ..., autoritatea contractantă depune Proces verbal nr. 6247/07.03.2025 privind adoptarea unor măsuri de remediere ca urmare a contestațiilor ce formează obiectul dosarelor conexate /2025, prin care informează Consiliul că reevaluarea ofertelor aferente Loturilor 2 și 5 va fi realizată în ședințe viitoare, respectiv după pronunțarea deciziei CNSC cu privire la restul loturilor ce fac obiectul contestațiilor înaintate de SRL și SRL.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC cu nr. ..., ... SRL a depus, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 211102287/1 din 04.03.2025, emisă de ...Bank SA – Sucursala, în valoare de 1.512,00 RON, potrivit dispozițiilor art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC cu nr. ..., ... SRL a depus, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 211103206/1 din 04.03.2025, emisă de ...Bank SA – Sucursala, în valoare de 8.476,20 RON, potrivit dispozițiilor art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire, prin de licitație deschisă, online, în vederea încheierii acordului-cadru de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Dezinfectanți”, cod CPV 24455000-8. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr. ..., criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

Împotriva documentației de atribuire, ... SRL, ... SRL și SRL au formulat contestațiile ce au făcut obiectul dosarelor conexate nr. /2024, soluționate prin Decizia CNSC nr., în care Consiliul a dispus:

„În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite contestația formulată de SRL, care face obiectul dosarului nr., în contradictoriu cu și dispune remedierea documentației de atribuire potrivit motivării aduse de Consiliu.

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național

de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge, ca rămasă fără obiect, contestația formulată de SRL, care face obiectul dosarului nr. ..., în contradictoriu cu

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite contestația formulată de SRL, care face obiectul dosarului nr., în contradictoriu cu și dispune remedierea documentației de atribuire potrivit motivării aduse de Consiliu.

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite contestația formulată de SRL, care face obiectul dosarului nr. ..., în contradictoriu cu și dispune remedierea documentației de atribuire potrivit motivării aduse de Consiliu.

Obligă ca, în termen de 25 zile de la data primirii prezentei decizii, să reia procedura de atribuire, să remedieze documentația de atribuire conform celor dispuse în considerente și să aducă la cunoștința tuturor celor interesați măsurile de remediere adoptate, prin postarea acestora în SEAP, cu stabilirea unei noi date de depunere a ofertelor.

Obligă autoritatea contractantă la publicarea caietului de sarcini revizuit, în vederea informării tuturor operatorilor economici interesați de participarea la procedură, potrivit dispozițiilor art. 55 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016.

Totodată, în măsura în care informațiile referitoare la elementele pentru care Consiliul a dispus remedierile mai sus amintite, se regăsesc și în cadrul altor documente din conținutul documentației de autoritatea contractantă va proceda în consecință și va corela informațiile în concordanță cu remediile dispuse.

Admite solicitarea contestatoarei SRL privind plata cheltuielilor efectuate cu soluționarea contestației în cadrul dosarului nr. 390/2024, și obligă la plata către SRL a sumei de 1.500 lei, reprezentând onorariu avocat.

Admite solicitarea contestatoarei SRL privind plata cheltuielilor efectuate cu soluționarea contestației în cadrul dosarului nr. 399/2024, și obligă la plata către SRL, a sumei de 1.500 lei, reprezentând onorariu avocat.

Admite solicitarea contestatoarei SRL privind plata cheltuielilor efectuate cu soluționarea contestației în cadrul dosarului nr. 410/2024, și obligă la plata către SRL a sumei de 2.500 lei, reprezentând onorariu avocat.

Admite solicitarea contestatoarei SRL privind plata cheltuielilor efectuate cu soluționarea contestației în cadrul dosarului nr. 691/2024, și obligă la plata către SRL a sumei de 1.500 lei, reprezentând onorariu avocat”.

Tot împotriva documentației de atribuire, ... SRL a depus contestația ce a făcut obiectul dosarului nr. ..., soluționat prin Decizia nr., în care Consiliul a dispus:

„În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge, ca rămasă fără obiect, contestația formulată de SRL, în contradictoriu cu

Admite solicitarea contestatoarei privind plata cheltuielilor efectuate cu soluționarea contestației și obligă la plata către SRL a sumei de 1.500 lei, reprezentând onorariu avocat.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare”.

În Raportul procedurii nr. 4587/19.02.2025 s-au consemnat următoarele:

-pentru Lotul 1, depunerea a 5 oferte, respingerea a 3 oferte, printre care și a contestatorului SRL, admisibilitatea celorlalte 2 oferte, precum și desemnarea ofertei depusă de SRL câștigătoarea procedurii cu o propunere financiară de 97.200 lei fără TVA;

-pentru Lotul 2, depunerea a 4 oferte, respingerea unei oferte, admisibilitatea celorlalte 3 oferte, printre care și cea depusă de SRL (locul 2, cu o propunere financiară de 173.880 lei fără TVA) și oferta SRL (locul 3, cu o propunere financiară de 280.800 lei fără TVA); oferta depusă de SRL a fost desemnată câștigătoarea procedurii cu o propunere financiară de 162.000 lei fără TVA;

-pentru Lotul 3, depunerea a 5 oferte, respingerea a 4 oferte, printre care și a contestatorului SRL, precum și desemnarea ofertei depusă de câștigătoarea procedurii cu o propunere financiară de 170.100 lei fără TVA;

-pentru Lotul 4, depunerea a 4 oferte, respingerea a 3 oferte, printre care și a contestatorului SRL, precum și desemnarea ofertei depusă de câștigătoarea procedurii cu o propunere financiară de 170.100 lei fără TVA;

-pentru Lotul 5, depunerea a 5 oferte, respingerea a 3 oferte, admisibilitatea celorlalte 2 oferte, printre care și a contestatorului SRL (locul 2 în clasament, cu o propunere financiară de 302.400 lei fără TVA; oferta depusă de a fost desemnată câștigătoarea procedurii cu o propunere financiară de 176.400 lei fără TVA;

-pentru Lotul 6, depunerea a 3 oferte, respingerea a 2 oferte, printre care și a contestatorului SRL, precum și desemnarea ofertei depusă de câștigătoarea procedurii cu o propunere financiară de 99.000 lei fără TVA.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire pentru lotul 2, consemnat în Raportul procedurii nr. 4587/19.02.2025 și Comunicarea nr. 4589/19.02.2025, ... SRL a depus contestația care formează obiectul dosarului nr. ...

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire pentru loturile 1-6 consemnat în Raportul procedurii nr. 4587/19.02.2025 și Comunicarea nr. 4591/19.02.2025, ... SRL a depus contestația care formează obiectul dosarului nr. ...

În temeiul art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, cele 2 contestații au fost conexe.

În ceea ce privește contestația formulată de SRL la lotul 2, se rețin în soluționare următoarele aspecte relevante:

Referitor la solicitarea contestatorului de a avea acces la ofertele și la lotul 2, se reține că aceștia au depus Declarații cuprinzând informațiile considerate confidențiale, în care au declarat și justificat faptul că propunerile tehnice și financiare au caracter confidențial, pentru a nu fi prejudiciate interesele lor legitime referitoare la secretul comercial și la drepturile de proprietate intelectuală, fiind incidente dispozițiile art. 19 din Legea nr. 101/2016.

În raport cu această solicitare, autorității contractante i-a revenit obligația de a păstra confidențialitatea acestor ofertel, având în vedere faptul că toți operatorii economici participanți la procedură au declarat ofertele lor ca fiind confidențiale, utilizând, în principiu, aceleași mecanisme de protecție.

Astfel, în aplicarea principiului tratamentului egal și respectând interesul fiecărui ofertant de a-și proteja informațiile incluse în ofertă, autoritatea contractantă nu a permis accesul operatorilor economici la dosarul achiziției, respectiv nici la ofertele prezentate, nici la documentele elaborate în cadrul procesului de analiză și evaluare. Aceste documente conțin consemnări detaliate privind aspectele asupra cărora ofertanții au declarat confidențialitatea.

De asemenea, autoritatea contractantă a considerat oportun ca, prin raportul procedurii, să indice statutul fiecărei oferte - respectiv admisibilitate, neconformitate sau inacceptabilitate - fără a detalia motivele concrete, acestea fiind consemnate în Procesul-verbal de analiză și evaluare a propunerilor tehnice nr. 42098/17.12.2024. Această abordare a fost menținută tocmai pentru a respecta caracterul confidențial al aspectelor ce au stat la baza respingerii unei oferte, atitudine care a fost adoptată și de către Consiliu.

Or, dispozițiile legale din materia achizițiilor publice permit declararea informațiilor din oferta depusă de un participant la o procedură de achiziție publică. Este adevărat că principiul transparenței și caracterul public al dosarului achiziției publice sunt acceptate în legislația specifică, însă oferta în ansamblul său reprezintă un produs intelectual, care poate furniza informații sensibile despre situația economică a ofertantului și capacitatea sa financiară și tehnică.

Din acest motiv, s-a impus necesitatea de a proteja, în limitele legii, acele informații care ar putea afecta interesele comerciale ale operatorilor economici implicați în procedurile de atribuire a contractelor de achiziție publică. Aceste aspecte sunt valabile și în cazul celei de-a doua contestații, formulată de, acesta solicitând accesul la ofertele competitorilor săi de la loturile contestate, respectiv 1-6, aceștia având declarații de confidențialitate, așa cum se menționează și în raportul procedurii.

Ca un aspect prealabil, Consiliul va admite în principiu cererea de intervenție formulată de SRL la Lotul 2 în dosarul nr. ... având în

vedere că potrivit raportului procedurii nr. 4587/19.02.2025 acesta a ocupat locul III în clasamentul ofertelor admisibile și are interes în cauză, iar SRL – contestatorul din acest dosar – formulează critici și cu privire la oferta sa; în cauză sunt aplicabile dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 coroborat cu dispozițiile art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă.

Clasamentul la lotul 2, potrivit raportului procedurii, se prezintă în felul următor:

I - SRL

II - SRL

III - SRL

Contestatorul SRL susține în contestație că autoritatea contractantă a evaluat în mod eronat, din punct de vedere tehnic, oferta desemnată câștigătoare, depusă de SRL.

Se reține în soluționare că autoritatea contractantă, având în vedere criticile formulate de SRL a adoptat cu privire la oferta depusă de la lotul 2, următoarele măsuri de remediere prin procesul verbal nr. 6247/07.03.2025:

„- anularea în parte a procesului verbal de evaluare a conformitatii propunerilor tehnice cu caietul de sarcini nr. 42098/17.12.2024, respectiv în ceea ce privește evaluarea ofertei pentru LOTUL 2;

- anularea în parte a procesului verbal de evaluare a propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformitatii acestora cu propunerile tehnice, nr. 1873/23.01.2025, respectiv în ceea ce privește LOTUL 2;

- anularea în parte a Procesului verbal privind evaluarea documentelor suport DUAЕ nr. 4586/19.02.2025, în ceea ce privesc documentele prezentate pentru LOTUL 2;

- anularea în parte a Raportului procedurii nr. 4587/19.02.2025, respectiv cu privire la LOTUL 2;

- anularea comunicărilor rezultatului aplicării procedurii pentru LOTUL 2, nr. 4588/19.02.2025 pentru, nr. 4589 pentru, și nr. 4591 pentru”.

În finalul procesului verbal menționat, autoritatea contractantă a precizat următoarele: *„se va proceda la reanalizarea și reevaluarea ofertei prezentate de și se vor realiza noi comunicări privind rezultatul procedurii de atribuire”.*

De asemenea, a precizat că reevaluarea ofertelor aferente lotului 2 va fi realizată în ședințe viitoare, respectiv după pronunțarea Deciziei CNSC cu privire la restul loturilor ce fac obiectul contestațiilor din dosarele conexe nr./2025.

Având în vedere că autoritatea contractantă înțelege să adopte măsuri de remediere a procedurii prin procesul verbal nr. 6247/07.03.2025 în ceea ce privește oferta situată pe locul I, iar acestea nu au fost publicate în SEAP, Consiliul va admite criticile formulate de SRL și va dispune următoarele:

- anularea în parte a procesului verbal de evaluare a conformitatii propunerilor tehnice cu caietul de sarcini nr. 42098/17.12.2024, în ceea ce privește evaluarea ofertei pentru lotul 2;

- anularea în parte a procesului verbal de evaluare a propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice, nr. 1873/23.01.2025, în ceea ce privește lotul 2;

- anularea în parte a Procesului verbal privind evaluarea documentelor suport DUA nr. 4586/19.02.2025, în ceea ce privesc documentele prezentate pentru lotul 2;

- anularea în parte a Raportului procedurii nr. 4587/19.02.2025, respectiv cu privire la lotul 2;

- anularea comunicărilor privind rezultatul procedurii pentru lotul 2, nr. 4588/19.02.2025 pentru, nr. 4589 pentru și nr. 4591 pentru

În temeiul art. 26 alin. (1) teza I din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge excepția lipsei de interes a criticilor formulate de contestator cu privire la oferta depusă de (locul III), invocată de autoritatea contractantă, deoarece rezultatul reevaluării ofertei câștigătoare este incert, la acest moment, încă nu se știe dacă oferta va fi declarată sau nu admisibilă, acest lucru urmând a fi stabilit în urma procesului de reevaluare de către autoritatea contractantă, care a achiesat la criticile contestatorului.

În speță sunt aplicabile art. 2-3 din Legea nr. 101/2016, respectiv:

„Articolul 2

(1) Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ - jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi. [...]

Articolul 3 (...)

f) persoană care se consideră vătămată - orice operator economic care îndeplinește cumulativ următoarele condiții:

(i) are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire; și

(ii) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire. [...]

(3) În sensul alin. (1) lit. f) pct. (i) se consideră că o persoană are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire dacă nu a fost încă exclusă definitiv de la respectiva procedură. O excludere este definitivă în cazul în care a fost notificată candidatului/ofertantului interesat și fie a fost considerată legală de către Consiliu/instanță, fie nu mai poate face obiectul unei căi de atac”.

În prezenta speță, oferta depusă de SRL nu a fost exclusă din procedură, fiind admisibilă, așa că are interes să conteste oferta desemnată

În opinia Consiliului, o situație în care un operator economic nu poate justifica un interes pentru a contesta ceilalți participanți la procedura de atribuire este atunci când acesta este exclus definitiv, ceea ce nu este cazul în prezenta procedură, în care contestatorul a fost declarat admisibil.

Pe fond, referitor la oferta societății S.R.L, contestatorul consideră că produsul ofertat de acesta, Virospray, ar fi neconform din punct

de vedere tehnic, având în vedere că în caietul de sarcini au fost solicitate următoarele cerințe tehnice care nu au fost îndeplinite:

*„Indicații: dezinfectarea rapidă a suprafețelor, utilizat în unitati sanitare
Cu spectru de activitate conform EN 14885/2022, respectiv:4591
Bactericid EN 13727, EN 17387
Fungicid EN 13624, EN 17387
Micobactericid EN 14348
Virucid EN 14476, EN 16777”*

În ceea ce privește prima critică, respectiv că produsul oferat de nu prezintă activitate bactericidă și fungicidă EN17387, se reține că pentru dovedirea eficacității BACTERICIDE - EN 17387, acesta a prezentat în propunerea tehnică raportul de testare D 23/B0117 emis de IVAMI (p. 154-166), iar pentru dovedirea eficacității FUNGICIDE - EN 17387 a prezentat raportul de testare D/23/B0116-2 emis de IVAMI - (p. 204- 215), aceste documente dovedind îndeplinirea cerințelor din caietul de sarcini.

Cu privire la critica potrivit căreia produsul oferat de nu prezintă acțiune virucidă conform EN 14476 și EN 16777, din documentele depuse la pag. 359 și următoarele rezultă că activitatea virucidă este certificată conform standardelor solicitate prin documentația de atribuire, fiind depuse în acest sens rapoarte de testare și documente doveditoare.

Cu privire la critica potrivit căreia produsul oferat de nu prezintă acțiune micobactericidă conform EN 14348, se reține că din documentele depuse la pag. 248 și următoarele din propunerea tehnică, rezultă că activitatea micobactericidă este certificată conform standardului EN 14348 în condiții de murdărie.

De asemenea, se reține că nu există precizată în caietul de sarcini o anumită ediție a standardului EN 14476 conform căreia să se testeze eficacitatea virucidă; produsul oferat de este testat prin metodologia ediției 2015 a standardului (p. 246-329 propunere tehnică), iar ediția 2019 precizează următoarele: „The changes mentioned above have no impact on the test results obtained with reference to the previous version. Those results are still valid.” Prin urmare, testările prezentate de sunt valabile.

De asemenea, se reține că autoritatea contractantă nu a menționat în caietul de sarcini un timp de contact, acțiunea conform standardului EN 14485:2022 fiind cea pe care autoritatea a stabilit-o prin spectrul de activitate, ... depunând rapoarte de testare doveditoare în acest sens, pentru toate tipurile de eficacități.

Prin urmare, criticile formulate de contestator cu privire la oferta depusă la lotul 2 sunt neîntemeiate, acestea urmând a fi respinse.

Referitor la contestația formulată de către SRL, împotriva rezultatului procedurii pentru loturile 1-6, se rețin în soluționare următoarele aspecte relevante:

Ca un aspect prealabil, în ceea ce privește cererea de intervenție formulată de SRL în dosarul nr. ..., Consiliul urmează să o admită în principiu, aceasta vizând lotul 2; potrivit raportului procedurii nr. 4587/19.02.2025, ... are interes să intervină în cauză, deoarece oferta sa a fost declarată admisibilă și s-a situat pe locul II, iar contestatorul (locul III) formulează critici cu privire la oferta sa; în cauză sunt aplicabile dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 coroborat cu dispozițiile art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă.

În ceea ce privește oferta depusă de contestatorul, se reține că aceasta a fost respinsă ca neconformă, la loturile 1,3,4 și 6 și a fost declarată admisibilă la lotul 2 (locul III) și lotul 5 (locul II).

LOTUL 1 - Dezinfectant detergent concentrat de nivel mediu pentru suprafețe și echipamente medicale – contestatorul critică respingerea ca neconformă a ofertei sale în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, motivul respingerii fiind lipsa din avizul CNPB al produsului oferat a menționării eficacității FUNGICIDE - EN 13624 (comunicată cu adresa nr. 4591/19.02.2025).

Se reține că din cadrul Avizului Bio nr. 6441BIO/02/12.24, cap. IX, prezentat pentru produsul în cauză, rezultă testarea eficacității fungicide; de asemenea, acest aspect a făcut obiectul solicitării de clarificări nr. 37656/08.11.2024 din partea autorității contractante, la care a răspuns cu adresa nr. 2969/11.11.2024, unde a explicat că pentru produsul Exeol Floor face dovada îndeplinirii cerinței privind eficacitatea fungicidă prin raportul de testare nr. S175/2022 – 12/07.07.2023, aflat la pag. 159-169 din propunerea tehnică, în caietul de sarcini fiind solicitate rapoarte de testare în acest sens.

Prin urmare, Consiliul apreciază că este întemeiată critica formulată de contestator, aceasta urmând a fi admisă.

În continuare, ... contestă greșita evaluare tehnică a ofertelor (locul I la lotul 1) și (locul II la lotul 1), apreciind că produsele oferate de aceștia nu ar fi conforme.

Cu privire la oferta, contestatorul susține că produsul oferat Biorad Ready Plus nu este conform, deoarece eficacitatea micobactericidă și eficacitatea virucidă nu sunt dovedite prin testări realizate în condiții de murdărie și nu îndeplinește nici cerința privind utilizarea produsului pe orice tip de material, prin rapoarte de testare.

Din verificarea documentelor aflate la dosar, se reține că a prezentat pentru produsul oferat AVIZ BIO nr. AVIZ 6364BIO/02/12.24, la pag. 8 din propunerea tehnică, din cuprinsul căruia rezultă eficacitatea Micobactericida EN 14348 și Virucida EN 14476 în condiții de murdărie.

În ceea ce privește critica contestatorului referitoare la dovada posibilității de utilizare a produsului pe orice tip de suprafață dovedită cu rapoarte de testare, se reține că în propunerea tehnică depusă de se regăsesc: Raportul de testare 071-AG-2012 (pag. 294) privind testarea produsului pe diverse suprafețe și echipamente medicale din care rezultă că acesta nu a provocat efecte corozive sau uzură și Avizul 6364BIO/02.12.24, potrivit căruia aria de aplicare a produsului este: „curățare și dezinfectie suprafețe mari, inerte (podele, pereți, dispozitive medicale) atât din unități medicale cât și din unități instituționale” - pag 8 din aviz.

Prin urmare, criticile contestatorului privind oferta vor fi respinse ca nefondate.

În ceea ce privește oferta depusă de , locul II, contestatorul susține că, din documentele depuse pentru produsul oferat, Incidin Active, nu rezultă testarea micobactericidă și fungicidă în condiții de murdărie și că produsul nu îndeplinește cerința privind utilizarea produsului pe orice tip de material, prin rapoarte de testare.

Din verificarea documentelor de la dosar, se reține că pentru produsul oferat, ... a prezentat Aviz BIO 3228/BIO/02/06.24, din conținutul

avizului rezultând ca ambele spectre invocate sunt realizate în condiții de murdărie (pag 72 pdf prop. tehnica lot 1, pag 2 din 4 Aviz Bio).

În ceea ce privește criticile referitoare la dovada utilizării produsului pe diverse suprafețe, se reține că în cuprinsul propunerii tehnice a ofertantului , la pag. 64 - 67 au fost depuse documente privind compatibilitatea produsului pentru dezinfectia și curățarea sporicida a suprafețelor din plastic și metal, din care rezultă că produsul nu este coroziv (pag. 58) și că acesta poate fi utilizat pe orice tip de material – metale, cauciuc, sticlă, etc. prin rapoarte de testare (42075/31.10.2023).

Prin urmare, criticile contestatorului cu privire la locurile I și II de la lotul 1 vor fi respinse ca nefondate.

LOTUL 2 - Dezinfectant de nivel mediu gata preparat pentru dezinfectia rapida a suprafetelor pe baza de alcooli

Oferta contestatorului a fost situată pe locul III la acest lot și consideră că autoritatea a evaluat greșit ofertele competitorilor săi de pe pozițiile I și II, respectiv (locul I) și (locul II), apreciind că produsele ofertate de aceștia nu îndeplinesc cerințele caietului de sarcini.

În ceea ce privește oferta depusă de (locul I), așa cum s-a menționat anterior, prin procesul verbal nr. 6247/07.03.2025, autoritatea contractantă urmează să reevalueze oferta depusă de acesta; prin urmare, Consiliul va admite criticile formulate de, soluția fiind cea precizată anterior în motivare, la pag. 42 din decizie.

Criticile contestatorului cu privire la oferta de pe locul II, depusă de vizează faptul că produsul Maxxi Pro Quick Spray ofertat de acesta are ca substanță activă alcoolul etilic, deși nu este permis prin caietul de sarcini.

Prin caietul de sarcini s-a solicitat ca produsul ofertat la Lotul 2: *„Să fie pe bază de alcool (minim 45%). Nu se acceptă produse realizate exclusiv din alcool etilic”*.

Maxxi Pro Quick Spray este un produs de bază de alcool, dar NU este realizat exclusiv din alcool etilic (sau etanol) deoarece etanolul, care reprezintă substanța activă a produsului se regăsește doar într-o cantitate de 72g/100g în compoziția acestuia (conform avizului bio și fișei cu date de securitate), restul de 28g/100g fiind constituit din alte substanțe (butanonă), deci nu este vorba despre alcool în mod exclusiv așa cum afirmă contestatorul.

În ceea ce privește cea de-a doua critică, respectiv pretinsa neîndeplinire de către produsul Maxxi Pro Quick Spray a cerinței referitoare la activitatea fungicidă conform standardului EN 17387, se reține că ofertantul în cauză a depus în cadrul ofertei tehnice următoarele documente:

-Avizul nr.5743B!0/02/12.24 emis de C.N.P.B. la data de 05.02.2024 (pag.16-19 din oferta tehnică) în cuprinsul căruia la pct. IX - Eficacitate se menționează expres activitatea fungicidă EN 17387 a produsului, în condiții de murdărie, și

-Raportul de testare nr. D/22/B0801 din data de 24.01.2023 emis de Instituto Valenciano de Microbiología (pag.145-148 din oferta tehnică) conform căruia dezinfectantul Maxxi Pro Quick Spray ofertat de a fost testat și prezintă activitate fungicidă conform standardului EN 17387:2021, în condiții de murdărie.

Prin urmare, criticile contestatorului cu privire la oferta depusă de la lotul 2 vor fi respinse ca nefondate.

LOTUL 3 - Dezinfectant de nivel înalt prin imersie a instrumentarului medical

Contestatorul susține că oferta sa a fost respinsă în mod eronat la lotul 3; se reține că prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 4591/19.02.2025, autoritatea i-a adus la cunoștință că oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă în temeiul art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 deoarece nu a răspuns concludent la solicitarea de clarificări a autorității și ca neconformă în temeiul art. 137 alin. (3) din HG nr. 395/2016, întrucât nu a îndeplinit cerința din caietul de sarcini privind dizolvarea completă a produsului: „soluția de lucru să nu lase depozite pe instrumentarul sau dispozitivul medical dezinfectat”.

Se reține că în caietul de sarcini s-a solicitat: *„Se vor prezenta eșantioane similare cu produsele comercializate în recipiente originale, sigilate și etichetate cu eticheta folosită pe produsele comercializate”*.

Rezultă că analiza și evaluarea ofertelor a constatat inclusiv în testarea produselor prezentate ca mostră de lucru. În timpul procesului de testare s-a constatat că produsul ofertat de, Viruton Pulver nu se dizolvă complet în cuva de preparare.

Consiliul nu reține alegația contestatorului potrivit căreia textul din adresa de comunicare privind respingerea ofertei sale nu se regăsește în raportul procedurii, având în vedere că analiza și evaluarea conformității propunerii tehnice se regăsește în Procesul verbal de evaluare corespunzător etapei, raportul procedurii concluzionează deciziile adoptate cu privire la fiecare ofertă; comunicarea rezultatului procedurii conține motivele concrete care au stat la baza respingerii ca neconformă a ofertei în cauză.

Autoritatea, efectuând analiza eșantionului prezentat (eșantion de produs) a constatat că, deși ofertantul prezintă rapoarte de testare din care ar rezulta compatibilitatea cu anumite dispozitive medicale, în realitate produsul lasă urme pe echipamente și nu se dizolvă în cuva de preparare, ceea ce îl face impropriu utilizării. Prin urmare, autoritatea contractantă, unitate sanitară ce utilizează pe scară largă și cu o frecvență ridicată dispozitive medicale termosensibile, a considerat că utilizarea unor echipamente dezinfectate cu un produs care nu s-a dizolvat complet poate pune în pericol sănătatea pacienților.

Se reține că autoritatea, în cadrul procesului de evaluare, a analizat și fișa tehnică a produsului (pag. 16 din propunerea tehnică și eticheta produsului, pag. 29) care indică simbolul GHS05, adică produs coroziv.

Or, prin nedizolvarea completă, granulele nedizolvate care ajung pe suprafața echipamentului pot produce corozivitate, în timp ce cerința caietului de sarcini a fost aceea ca soluția de lucru să nu fie corozivă.

Toate prevederile caietului de sarcini au fost cunoscute și, pe cale de consecință, acestea au devenit obligatorii atât pentru operatorii economici interesați cât și pentru autoritatea contractantă. Consiliul nu reține alegația contestatorului potrivit căreia produsul face obiectul evaluării iar nu eșantionul, întrucât eșantionul a fost prezentat tot de către acesta, conform cerinței din caietul de sarcini potrivit căreia se vor prezenta *„eșantioane similare cu produsele comercializate în recipiente originale, sigilate și etichetate cu eticheta folosită pe produsele comercializate”*. Prin urmare,

critica contestatorului cu privire la respingerea ofertei sale de la lotul 3 este neîntemeiată și urmează a fi respinsă.

..... formulează critici cu privire la oferta depusă de la lotul 3, situată pe locul I, considerând că produsul oferat este neconform.

În ceea ce privește cerința privind efectul Fungicid EN13624, aceasta este îndeplinită deoarece ofertantul a prezentat raportul de testare nr. 41756, din care rezultă că produsul Sekusept Activ a fost testat în condiții de murdărie pentru eficacitatea fungicidă la 30 minute, concentrație 2%, aceasta făcând obiectul unei solicitări de clarificări în urma căreia ofertantul a adus precizările necesare.

De asemenea, produsul a fost testat pentru eficacitatea sporicidă EN 17126 în condiții de murdărie (a se vedea pag. 385 din propunerea tehnică) și este descris conform standardului EN 14885:2022, criticile contestatorului urmând a fi respinse ca nefondate cu privire la oferta depusă de

LOTUL 4 - Dezinfectant detergent concentrat pentru instrumentar medical, chirurgical, endoscoape și echipamente medicale

Contestatorul apreciază că în mod eronat și nemotivat autoritatea i-a respins oferta ca neconformă, pe motiv că în urma verificării eșantioanelor prezentate pentru produsul Viruton Pulver s-a constatat că produsul are o dizolvare incompletă, iar în cuva de preparare au rămas sedimente. Având în vedere că produsul oferat este același ca la lotul 3, potrivit celor menționate anterior, Consiliul va respinge ca nefondată critica similar criticii de la lotul 3.

..... formulează critici și cu privire la oferta depusă de la lotul 4, situată pe locul I, susținând că oferta financiară a acestuia a fost evaluată în mod greșit de autoritatea contractantă; se reține că produsul oferat prezintă acțiune fungicidă conform EN 13624 în concentrație de 2%; în caietul de sarcini a fost cerută o diluție de 3%, iar ofertarea unei diluții 2% de către conduce la un preț mai bun, respectiv preț pe soluție de lucru de 1,40 lei. Prin urmare, critica se va respinge ca nefondată.

LOTUL 5 - Dezinfectant detergent concentrat de nivel înalt pentru suprafețe critice și echipamente medicale

Oferta contestatorului a fost situată pe locul II în clasament și formulează critici cu privire la oferta depusă de situată pe locul I.

Se reține că prin procesul verbal nr. 6247/07.03.2025, autoritatea a adoptat următoarele măsuri de remediere cu privire la oferta depusă de la lotul 5:

„-anularea în parte a procesului verbal de evaluare a conformității propunerilor tehnice cu caietul de sarcini nr. 42098/17.12.2024, respectiv în ceea ce privește evaluarea ofertei pentru LOTUL 5

-anularea în parte a procesului verbal de evaluare a propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice, nr. 1873/23.01.2025, respectiv în ceea ce privește LOTUL 5

-anularea în parte a Procesului verbal privind evaluarea documentelor suport DUA nr. 4586/19.02.2025, în ceea ce privesc documentele prezentate pentru LOTUL 5

-anularea în parte a Raportului procedurii nr. 4587/19.02.2025, respectiv cu privire la LOTUL 5

-anularea comunicărilor rezultatului aplicării procedurii pentru LOTUL 5 nr. 4590/19.02.2025 pentru și 4591 pentru

Prin urmare, în urma anularii parțiale a documentelor mai sus enunțate se va proceda la reanalizarea și reevaluarea ofertei prezentate de și se vor realiza noi comunicări privind rezultatul aplicării procedurii de achiziție”.

Având în vedere că autoritatea contractantă intenționează să adopte măsuri de remediere cu privire la lotul 5, dar acestea încă nu au fost aduse la cunoștință ofertanților prin publicarea în SEAP, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de și va dispune:

-anularea în parte a procesului verbal de evaluare a conformității propunerilor tehnice cu caietul de sarcini nr. 42098/17.12.2024, respectiv în ceea ce privește evaluarea ofertei pentru lotul 5

-anularea în parte a procesului verbal de evaluare a propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice, nr. 1873/23.01.2025, respectiv în ceea ce privește lotul 5

-anularea în parte a Procesului verbal privind evaluarea documentelor suport DUA nr. 4586/19.02.2025, în ceea ce privesc documentele prezentate pentru lotul 5

-anularea în parte a Raportului procedurii nr. 4587/19.02.2025, respectiv cu privire la lotul 5

-anularea comunicărilor rezultatului aplicării procedurii pentru LOTUL 5 nr. 4590/19.02.2025 pentru și 4591 pentru”.

LOTUL 6 - Soluție dezinfectantă pentru spălarea igienică a mainilor și tegumentelor

Contestatorul susține că în mod eronat autoritatea i-a respins oferta, ca inacceptabilă și neconformă la acest lot, pe motiv că a prezentat un produs, Exeol Scrub, cu Aviz Bio din cuprinsul căruia lipsește dovada eficacității micobactericide EN 14348.

Se reține că din documentele prezentate de în propunerea tehnică lipsește dovada îndeplinirii cerinței sus menționate, respectiv eficacitatea micobacterică EN 14348, solicitată prin caietul de sarcini, iar acest aspect a făcut obiectul unei solicitări de clarificare din partea autorității contractante

Însă, ... nu a făcut dovada îndeplinirii acestei cerințe nici prin răspunsul la clarificare nici prin documentele depuse în propunerea tehnică, prin urmare oferta sa în mod corect a fost respinsă de către autoritatea contractantă pentru neîndeplinirea cerinței din caietul de sarcini privind eficacitatea micobacterică EN 14348, criticile urmând a fi respinse.

În ceea ce privește oferta tehnică depusă de la lotul 6 (locul I și singura ofertă admisibilă), contestatorul susține că aceasta este neconformă deoarece a ofertat produsul Dermite Gel, care nu îndeplinește cerința: „Să nu producă iritații la utilizări repetate, să fie specificat factorul de protecție tegumentară, dovedite prin teste de laborator autorizate inclusiv pentru pielea sensibilă”. Se reține că a depus fișa tehnică și Raport de testare AB 0566 T T21 – 2745/2.07.23, aflat la pag. 72 din propunerea tehnică, precum și un studiu în acest sens, la pag. 82 din propunerea tehnică.

Prin urmare, critica va fi respinsă ca nefondată.

În ceea ce privește solicitările intervenienților și SRL privind obligarea contestatorilor la suportarea cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea cauzelor, Consiliul le va respinge având în vedere caracterul accesoriu al cererilor, aceste cheltuieli rămânând în sarcina intervenienților.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (2) lit. a) și b) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite, în parte, contestațiile formulate de SRL și de în contradictoriu cu, va dispune anularea în parte a raportului procedurii nr. 4587/19.02.2025, în ceea ce privește evaluarea ofertelor depuse de la loturile 2 și 5 și de la lotul 1, a tuturor comunicărilor subsecvente precum și a documentelor care au stat la baza emiterii acestora.

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va dispune continuarea procedurii după îndeplinirea dispozițiilor de mai sus, prin reevaluarea ofertelor depuse de pentru loturile 2 și 5 și de la lotul 1 conform motivării și desemnarea ofertei câștigătoare în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondate celelalte critici formulate de și de în dosarele nr. .../2025, conform motivării.

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va obliga la plata sumei de 2.000 lei din totalul de 6.000 lei conform facturii nr. 060/01.03.2025 către, reprezentând cheltuieli ocazionate de soluționarea contestației.

Pe cale de consecință, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă, Consiliul va admite cererile de intervenție formulate de SRL în dosarul nr. .../2025 și de către SRL în dosarul nr. ...2025.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (1) teza I din Legea nr. 101/2016, respinge excepția lipsei de interes a criticilor formulate de SRL cu privire la oferta depusă de la lotul 2, invocată de autoritatea contractantă.

În temeiul art. 26 alin. (2) lit. a) și b) din Legea nr. 101/2016 admite, în parte, contestațiile formulate de SRL și de în contradictoriu cu

Dispune anularea în parte a raportului procedurii nr. 4587/19.02.2025, în ceea ce privește evaluarea ofertelor depuse de la loturile 2 și 5 și de la lotul 1, a tuturor comunicărilor subsecvente precum și a documentelor care au stat la baza emiterii acestora.

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, dispune continuarea procedurii după îndeplinirea dispozițiilor de mai sus, prin reevaluarea ofertelor depuse de pentru loturile 2 și 5 și de la lotul 1, conform motivării și desemnarea ofertei câștigătoare în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondate celelalte critici formulate de și de în dosarele nr. 2025, conform motivării.

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, obligă la plata sumei de 2.000 lei din totalul de 6.000 lei conform

facturii nr. 060/01.03.2025 către, reprezentând cheltuieli ocazionate de soluționarea contestației.

Pe cale de consecință, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă, admite cererile de intervenție formulate de SRL în dosarul nr. .../2025 și de către SRL în dosarul nr. 2025.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.