CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ..... / ..... / ..... / .....
Data: .....

Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ...../....., depusă de asocierea formată din SC ..... SA, cu sediul în ....., ..., județul ....., CUI ....., număr de înregistrare în registrul comerțului ....., reprezentată de domnul ..... - administrator, SC ... SRL, societate în insolvență, cu sediul în ...., CUI ..., număr de înregistrare în registrul comerțului ...., reprezentată de domnul ... - administrator special, și SC ...SRL, cu sediul în str. ..., CUI ..., număr de înregistrare în registrul comerțului ..., reprezentată de domnul ... - președinte, asociere reprezentată de persoana împuternicită ..., privind procedura simplificată pentru atribuirea contractului de lucrări „Servicii de proiectare, asistență tehnică din partea proiectantului și execuție lucrări în vederea realizării obiectivului «Construire, extindere și modernizare terminale de pasageri la Aeroportul .....»”, coduri CPV 45213331-2, 71322500-6 și 71356200-0, cu data-limită de depunere a ofertelor 24.04....., organizată de ....., cu sediul în ....., ..., județul ....., CUI ....., număr de înregistrare în registrul comerțului ....., reprezentată de domnul ..... - director general, în calitate de entitate contractantă, contestatoarea a solicitat .....

Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliu cu nr. ...../....., depusă de asocierea formată din SC ..... SA, cu sediul în ....., ..., județul ....., CUI ....., număr de înregistrare în registrul comerțului ....., reprezentată de domnul ..... - director general, SC .. SRL, cu sediul în ..., CUI ...,

număr de înregistrare în registrul comerțului ..., reprezentată prin domnul ... – administrator, și SC ... SA, cu sediul în ..., CUI ..., număr de înregistrare în registrul comerțului ..., reprezentată de domnul ... - director general, privind aceeași procedură simplificată organizată de ....., contestatoarea a solicitat .....

La 04.07....., asocierea formată din SC ... SA, cu sediul în ..., CUI ..., număr de înregistrare în registrul comerțului ..., reprezentată de domnul ... - director general, și SC ... SRL, cu sediul în ..., CUI ..., număr de înregistrare în registrul comerțului ..., reprezentată de doamna ... - administrator, a înaintat Consiliului cererea de intervenție principală nr. C902/03.07....., prin care solicită respingerea contestației asocierii SC ..... SA nr. ...../....., ca neîntemeiată.

Pentru soluționarea unitară a contestațiilor și cererii de intervenție, având în vedere că acestea au fost formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, Consiliul a procedat la conexarea lor, în conformitate cu dispozițiile art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 și ale art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzelor de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestațiile de față, prin care asocierile ofertante SC ..... SRL și SC ..... SA reclamă decizia entității contractante ..... de respingere a ofertelor lor, în cadrul procedurii de atribuire menționată în partea introductivă.

Prima contestatoare învederează că oferta sa corespunde în totalitate cerințelor din documentația de atribuire, ofertă care a fost interpretată și respinsă eronat de către organizatoarea achiziției.

În ceea ce privește inacceptabilitatea ofertei, organizatoarea a precizat că „decizia de a considera oferta inacceptabilă a fost luată în conformitate cu evaluarea comisiei și a concluziilor acesteia (urmare analizei ofertei tehnice), prin aplicarea prevederilor art. 140 alin. (4) din Hotărârea Guvernului nr. 394/2016, respectiv clarificările și completările transmise de asociere nu sunt

concludente (clarificarea CL2, CL3 cu excepția liniuței 11, CL4, CL5, CL6, CL7, CL8, CL9), precum și art. 143 alin. (3) lit. a) din Hotărârea Guvernului nr. 394/2016 și art. 228 alin. (5) din Legea nr. 99/2016, respectiv clarificările și completările transmise de asociere nu respectă specificațiile tehnice minime ale caietului de sarcini - cerințele beneficiarului, sau nu satisfac, în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini (clarificarea CL3 liniuța 11)."

1. În ceea ce privește aspectele referitoare la clarificarea nr. 2, prin care entitatea contractantă a solicitat: „Să explicităm dacă considerați că fiind suficient gradul de descriere, detaliere și prezentare a ofertei dvs. tehnice pentru ca entitatea contractantă, prin comisia de evaluare, să poată înțelege, aprecia și considera în mod cert, clar și logic în ce măsură soluțiile propuse din oferta dvs. demonstrează îndeplinirea cerințelor din caietul de sarcini, având în vedere faptul că oferta dvs. - partea scrisă (excepție Manualele de proceduri), preia în marea majoritate și la propriu înscrisurile caietului de sarcini și a descrierii generale a lucrărilor din SF."

În urma acestor solicitări, s-a comunicat entității contractante că „soluțiile propuse prezentate de asociere sunt suficient descrise și detaliate. Având în vedere că în acest caz achiziția publică este una pentru atribuirea unui contract de „proiectare și execuție", în cazul în care asocierea va fi desemnată câștigătoare, cerințele din documentația de atribuire, respectiv SF, vor fi respectate întocmai la elaborarea documentației tehnice a proiectului, respectiv PT și DDE."

Comisia de evaluare a considerat că răspunsul este neconcludent, precizând: „*Comisia de evaluare în baza cerințelor FDA analizează și evaluează propunerea tehnică având ca scop verificarea fundamentării acesteia pe cerințele caietului de sarcini. Prin propunerea tehnică, ofertantul trebuie să prezinte procedurile, soluțiile tehnice care, răspunzând cerințelor din caietul de sarcini și documentației de atribuire și care demonstrează că fac posibilă realizarea obiectivului ce face obiectul procedurii și implicit al viitorului contract. Însușirea unui caiet de sarcini, respectiv copierea înscrisurilor caietului de sarcini și a descrierii generale a lucrărilor din SF, nu implică automat faptul că propunerea tehnică este una conformă. Având în vedere faptul că caietul de sarcini reprezintă necesitatea autorității contractante (cerințele beneficiarului), iar propunerea tehnică elaborată de către ofertant reprezintă manifestarea de voință a ofertantului de a se angaja din punct de vedere juridic într-un contract și reprezintă modalitatea concretă prin care ofertantul va îndeplini contractul, comisia astfel constată faptul că asocierea nu explicitează concret solicitarea de clarificare a entității contractante, ci precizează că în acest moment detalierea soluțiilor tehnice (cerute prin FDA) ce vor fi luate în cadrul*

proiectului de investiții se va face ulterior, prin proiectul tehnic și detaliile de execuție, concluzionându-se astfel că la această fază de evaluare (oferta tehnică) asocierea nu a studiat cu atenție cerințele beneficiarului exprimate prin DA, nu a înțeles nevoile și aspectele caietului de sarcini și a viitorului contract, aceste lucruri putându-se realiza, după cum menționează asocierea, numai după faza de proiectare. Or, entitatea contractantă a solicitat la pct. IV.4.1. din FDA - Modul de prezentare a propunerii tehnice, acele informații care să corespunda cu cerințele beneficiarului (forma de prezentare a propunerii, de grupare a activităților și descrierea propunerii privind serviciile de proiectare și execuție lucrări, conform celor solicitate), tocmai ca, prin comisia de evaluare, entitatea contractantă, să poată hotărî dacă propunerea tehnică a ofertantului afectează sau nu conformitatea cu Caietul de sarcini (Cerințele beneficiarului) și să înțeleagă în esență modul de îndeplinire a cerințelor Caietului de sarcini prin oferta depusă. Având în vedere aspectele de mai sus, comisia de evaluare consideră că asocierea, la momentul depunerii ofertei și prin conținutul acesteia care preia în marea majoritate și la propriu înscrisurile caietului de sarcini și a descrierii generale a lucrărilor din SF, nu poate să demonstreze în ce măsură componentele din oferta tehnică proprie demonstrează îndeplinirea cerințelor Caietului de sarcini. Asocierea nu face altceva decât să susțină că la momentul de față nu există elemente pentru evaluarea îndeplinirii cerințelor beneficiarului, precizând că de abia după elaborarea proiectului tehnic și a detaliilor de execuție asocierea va garanta entității contractante îndeplinirea tuturor cerințelor entității contractante din caietul de sarcini. Sens în care răspunsul la solicitarea de clarificări este considerat de către comisia de evaluare ca fiind neconcludent și justifică neconformitatea ofertei."

Din punctul de vedere al contestatoarei, pretențiile entității contractate sunt nejustificate și exced dispozițiilor legale, respectiv sunt disproporționate în raport cu această fază a licitației. Pentru a putea răspunde la cerințele entității, ar fi fost nevoită deja să elaboreze partea de proiectare, pentru a oferi asemenea detalii. Or, aceste aspecte implică costuri extrem de ridicate și sunt nejustificate în această etapă. Dacă entitate contractantă, prin cele prevăzute în cadrul fișei de date, a intenționat ca aceste informații

să fie atât de detaliate, atunci nu a respectat dispozițiile art. 164 și 165 din Legea nr. 99/2016. Raportat la această faza a procedurii, soluțiile propuse și prezentate de asociere sunt suficient descrise și detaliate.

2. În clarificarea nr. 3 s-a solicitat:

1) *„Să precizați unde în cadrul ofertei dvs. se regăsește descrierea detaliată a soluției propuse pentru instalația de date - voce (ex.: tipul de structură a centralei, caracteristicile funcționale, ce spatii și clădiri va deservi, ce standarde și norme vor trebui să respecte tipurile de cabluri utilizate, care sunt soluțiile de cablare și care sunt caracteristicile soluției, care este modalitatea de funcționare a instalației - modalitatea de alimentare și de protejare la căderi de tensiune/întreruperi a energiei electrice, precum și altele asemenea) din care comisia de evaluare să poată să evalueze dacă soluția propusă demonstrează cerința caietului de sarcini pentru această componentă și necesitățile funcționale ale sistemului ce va fi implementat în viitorul contract."*

În urma acestei solicitări s-a comunicat că „descrierea detaliată a soluției propuse pentru instalația de date-voce, se regăsește la paginile 143-144 – Metodologia pentru realizarea lucrărilor, la paginile 871, 878, 880 – Planul Calității, la paginile 34, 43, 46 – Propunere Tehnică ... (servicii de proiectare) și la paginile 87, 95, 104, 105, 108 – Propunere Tehnică ..... (lucrări de execuție)."

Acest răspuns a fost considerat neconcludent de către comisia de evaluare, care a precizat: *„Comisia de evaluare în baza cerințelor FDA analizează și evaluează propunerea tehnică având ca scop verificarea fundamentării acesteia pe cerințele caietului de sarcini. Prin propunerea tehnică, ofertantul trebuie să prezinte procedurile, soluțiile tehnice, răspunzând cerințelor din caietul de sarcini și documentației de atribuire, care demonstrează că fac posibila realizarea obiectivului ce face obiectul procedurii și implicit al viitorului contract, însușirea unor cerințe ale caietului de sarcini, respectiv copierea înscrisurilor caietului de sarcini și a descrierii generale a lucrărilor din SF pentru partea de instalații de curenți slabi, nu implică automat faptul că propunerea tehnică este una conformă. Având în vedere faptul că cerințele caietului de sarcini reprezintă necesitatea autorității contractante (cerințele beneficiarului), iar propunerea tehnică elaborată de către ofertant reprezintă manifestarea de voință a ofertantului de a se angaja din punct de vedere juridic într-un contract și reprezintă modalitatea concretă prin care ofertantul va îndeplini contractul, comisia constată faptul că asocierea nu explicitează concret solicitarea de clarificare a entității contractante, concluzionându-se astfel că la această fază de evaluare (oferta tehnică) asocierea nu a studiat cu*

atenție cerințele beneficiarului exprimate prin DA, nu a înțeles nevoile si aspectele caietului de sarcini si a viitorului contract. Or, entitatea contractantă a solicitat la pct. IV.4.1. din FDA - Modul de prezentare a propunerii tehnice, acele informații care să corespundă cu cerințele beneficiarului (forma de prezentare a propunerii, de grupare a activităților și descrierea propunerii privind serviciile de proiectare și execuție lucrări, conform celor solicitate), tocmai ca, prin comisia de evaluare, entitatea contractantă să poată evalua și hotărî dacă propunerea tehnică a ofertantului afectează sau nu conformitatea cu Caietul de sarcini (Cerințele beneficiarului) și să înțeleagă în esență modul de îndeplinire a cerințelor Caietului de sarcini prin oferta depusă. Având în vedere aspectele de mai sus, comisia de evaluare consideră că asocierea, la momentul depunerii ofertei și prin conținutul acesteia care preia în marea majoritate și la propriu înscrisurile caietului de sarcini și a descrierii generale a lucrărilor din SF, nu poate să demonstreze în ce măsura componentele din oferta tehnică proprie demonstrează îndeplinirea cerințelor Caietului de sarcini. Asocierea nu face altceva decât să susțină că la momentul de față nu există elemente pentru evaluarea îndeplinirii cerințelor beneficiarului. Sens în care răspunsul la solicitarea de clarificări fiind considerat de către comisia de evaluare ca fiind neconcludent, comisia de evaluare în înțelegerea sa, consideră ca prin acest răspuns practic asocierea nu a depus oferta ci doar a ofertat o suma forfetară, urmând ca ulterior să pună în practică un proiect tehnic despre care nu cunoaște la faza de ofertare nimic concret. Având în vedere faptul că echipamentele de curenți slabi reprezintă peste o treime din valoarea contractului de lucrări, era necesar pentru evaluarea conformității, ca ofertantul să detalieze anumite date și informații ale sistemelor/ echipamentelor de curenți slabi - viziunea ofertantului la momentul prezent și în baza căreia și-a elaborat oferta (caracteristici funcționale, spațiile pe care le vor deservi, standarde și norme ale echipamentelor ce trebuie respectate, modalitatea de funcționare, precum și alte descrieri relevante) care să demonstreze entității contractante că ofertantul a înțeles nevoile și aspectele caietului de sarcini și a viitorului contract. Prin solicitarea de clarificări comisia de evaluare nu a solicitat date și informații strict tehnice care se pot comunica numai după elaborarea proiectului tehnic și detaliilor de execuție

(ex.: producător, nr. de bucăți, nr. de sisteme, caracteristici detaliate tehnice ale componentelor, necesar de cabluri, etc), ci doar informații și date generale care să fie descrise detaliat ca funcționalitate, scop, zone deservite, modalitatea de funcționare, având în vedere normele de siguranță și securitate în vigoare aplicabile unui terminal de pasageri, care să demonstreze îndeplinirea cerințelor Caietului de sarcini. Față de cele de mai sus, comisia de evaluare nu înțelege modalitatea prin care asocierea și-a asumat elementele părții de curent slabi, având în vedere că nu cunoaște alte elemente distincte ale sistemelor față de cerințele caietului de sarcini și în baza cărora și-a fundamentat costurile de furnizare, instalare, montaj în propunerea financiară care este în stricta coroborare cu soluțiile propunerii tehnice."

Din perspectiva contestatoarei, interpretarea entității cu privire la unele documente din cadrul propunerii tehnice și corelațiile pe care la face sunt incorecte. Astfel, conform devizului general - scenariul 1, publicat în cadrul procedurii, suma estimată aferentă tuturor echipamentelor, capitol 4.3 din DG - Utilaje, echipamente tehnologice cu montaj, deci nu numai a echipamentelor de curenți slabi, este de 2.551,75 mii lei, sumă care, raportată la suma totală estimată pentru capitolul 4 din DG - Cheltuieli pentru investiția de bază, respectiv 21.272,98 lei, reprezintă aproximativ 12%.

De asemenea, sunt tendențioase susținerile entității prin care încearcă să inducă ideea că asocierea nu ar avea suficientă experiență în proiectarea și executarea de lucrări specifice și în estimarea valorică a lor, fapt contrazis de documentele depuse în dovedirea experienței similare.

2) *„Să precizați unde în cadrul ofertei dvs. se regăsește descrierea detaliată a soluției propuse pentru instalația de detecție și semnalizare incendiu (ex.: gradul de acoperire cu instalații de detectare și semnalizare pentru obiectiv precum și spațiile din incinta obiectivului care vor fi supravegheate, ce standarde și norme va trebui să respecte soluția proiectată pentru detecția și alarmarea rapidă a începuturilor de incendiu, descrieri funcționale, tipuri de detectoare și tipuri de componente, modalități de avertizare, modalități de funcționare în caz de defect/scurtcircuit/avarii la cablaje, factorii care au fost luați în considerare la amplasarea detectoarelor din soluția propusă, poziționarea declanșatoarelor de alarmare, după caz, modalitatea de exploatare, funcțiile pe care le realizează sistemul de detecție, funcționarea întregului sistem în cazul căderilor de tensiune/întreruperii energiei electrice, mentenanța sistemului, precum și altele asemenea) din care comisia de evaluare să poată să evalueze dacă soluția propusă demonstrează cerința caietului de sarcini pentru această*

componentă și necesitățile funcționale ale sistemului ce va fi implementat în viitorul contract."

În urma acestei solicitări, asocierea a comunicat că: „descrierea detaliată a soluției propuse pentru instalația de detecție și semnalizare incendiu se regăsește la pagina 143 – Metodologia pentru realizarea lucrărilor, la pagina 878 – Planul Calității, la paginile 43, 44, 56 – Propunere Tehnică ... (servicii de proiectare) și la paginile 107, 108, 118 – Propunere Tehnică ..... (lucrări de execuție).", iar comisia de evaluare a considerat că răspunsul este neconcludent, precizând: „Răspunsul este considerat de către comisia de evaluare ca fiind neconcludent, în motivare se concluzionează aceleași precizări de la punctul de mai sus."

Contestatoarea apreciază că a răspuns în mod clar și precis unde anume regăsește autoritatea informațiile solicitate. Pretențiile autorității cu privire la cele menționate sunt nejustificate și exced dispozițiilor legale. Raportat la această fază a procedurii, soluțiile propuse prezentate de asociere sunt suficient descrise și detaliate.

3) *„Să precizăm unde în cadrul ofertei dvs. se regăsește descrierea detaliată a soluției propuse pentru instalația televiziune cu circuit închis (ex.: ce funcții și facilități asigură sistemul, descrierea generală a amplasării camerelor video funcție de tipul acestora - mobile sau fixe, locațiile informative de montaj, asigurarea vizualizării imaginilor în toate terminalele, la punctele de interes, caracteristici generale tehnice ale componentelor care fac parte din sistem, precum și altele asemenea, după caz) din care comisia de evaluare să poată să evalueze dacă soluția propusă demonstrează cerința caietului de sarcini pentru această componentă și necesitățile funcționale ale sistemului ce va fi implementat în viitorul contract."*

În urma acestor solicitări, s-a comunicat autorității că „descrierea detaliată a soluției propuse pentru instalația de televiziune cu circuit închis, se regăsește la paginile 136, 144 – Metodologia pentru realizarea lucrărilor, la paginile 871, 879 – Planul Calității, la paginile 21, 30, 40 – Propunere Tehnică ... (servicii de proiectare) și la paginile 81, 87, 95, 106 – Propunere Tehnică ..... (lucrări de execuție).", răspuns pe care comisia de evaluare, de asemenea, l-a considerat neconcludent, cu toate că a primit informațiile cerute.

4) Situația se repetă și pentru răspunsul la solicitările:

- „Să precizați unde în cadrul ofertei dvs. se regăsește descrierea detaliată a soluției propuse pentru instalația control acces (ex.: modalitatea de concepere a sistemului, corelarea sistemului de control acces cu sistemul de incendiu pentru deblocarea ușilor, modalitatea de alimentare și de management a alimentarii în cazul căderilor de tensiune/întreruperii energiei electrice, funcționarea sistemului, componenta generală a sistemului și caracteristicile tehnice generale propuse ale componentelor sistemului, precum și altele asemenea, după caz) din care comisia de evaluare să poată să evalueze dacă soluția propusă demonstrează cerința caietului de sarcini pentru această componentă și necesitățile funcționale ale sistemului ce va fi implementat în viitorul contract.”

- „Să precizați unde în cadrul ofertei dvs. se regăsește descrierea detaliata a soluției propuse pentru instalația de sonorizare (ex.: funcțiile principale ale sistemului, locațiile unde este necesar a se difuza mesaje vocale directe sau pre-înregistrate, confirmarea realizării sistemului cu componente certificate EN54-16, EN54-24 și EN 54-04, zonele de adresare, asigurarea unei surse de alimentare de rezervă, echipamente și componente utilizate în cadrul sistemului, precum și altele asemenea, după caz) din care comisia de evaluare să poată să evalueze dacă soluția propusă demonstrează cerința caietului de sarcini pentru această componentă și necesitățile funcționale ale sistemului ce va fi implementat în viitorul contract.”

- „Să precizați unde în cadrul ofertei dvs. se regăsește descrierea detaliată a soluției propuse pentru instalația de ceasoficare (ex.: scopul instalației, metoda de sincronizare a orei exacte, modalitatea de alimentare, sursa de proveniență a sincronizării orei exacte, tipul de cablare a sistemului, zonele de amplasare a ceasurilor, echipamente și componente utilizate în cadrul sistemului, precum și altele asemenea, după caz) din care comisia de evaluare să poată să evalueze dacă soluția propusă demonstrează cerința caietului de sarcini pentru această componentă și necesitățile funcționale ale sistemului ce va fi implementat în viitorul contract.”

- „Să precizați unde în cadrul ofertei dvs. se regăsește descrierea detaliată a soluției propuse pentru instalația de afișaj (ex.: scopul instalației, dispunerea display-urilor pe zone de acces publice în terminalul nou, metoda de interconectare a acestora, sursa de informații și modalitatea de preluare a informațiilor, tipul display-urilor și caracteristicile generale ale acestora, precum și altele asemenea, după caz) din care comisia de evaluare să poată să evalueze dacă soluția propusă demonstrează cerința caietului de

sarcini pentru această componentă și necesitățile funcționale ale sistemului ce va fi implementat în viitorul contract."

- „Să precizați unde în cadrul ofertei dvs. se regăsește descrierea detaliată a soluției propuse pentru instalația de televiziune comercială (ex.: scopul instalației, cerințele minimale pe care trebuie să le asigure sistemul și instalația de cablu, tipurile de cabluri utilizate, componența sistemului și specificațiile generale ale acestora, precum și altele asemenea, după caz)) din care comisia de evaluare să poată să evalueze dacă soluția propusă demonstrează cerința caietului de sarcini pentru această componentă și necesitățile funcționale ale sistemului ce va fi implementat în viitorul contract."

- „Să precizați unde în cadrul ofertei dvs. se tratează echipamentul Stație supervizor Rx din cadrul echipamentelor și dotărilor pentru echiparea fluxurilor de pasageri și bagaje, cu privire la scopul echipamentului, componenta acestuia, modalitatea de funcționare și locația de amplasare."

La întrebarea: *„Să confirmăm faptul că aparatele de control Rx cu TIP instalat, tunel mic, au în componență și vor fi furnizate cu un echipament LEDS standard 3 incorporat, așa cum ați declarat în oferta tehnică (pag. 55 și pag. 117) și va fi produs de către ...USA, conform Tabel detalii producător (pag. 947 din oferta tehnică), sens în care rugăm să precizați denumirea generică a acestor aparate."*, urmată de răspunsul: *„se confirmă că aparatele de control Rx cu TIP instalat, tunel mic, au în componență și vor fi furnizate împreună cu un echipament LEDS standard 3 încorporat, așa cum s-a declarat în oferta tehnică (pag. 55 și pag 117) și va fi produs de către ...USA, conform Tabel detalii producător (pag.947) - pe care îl redepunem anexat prezentei, denumirea generică a acestor aparate este – Poartă detectoare de metale pentru control persoane; Sistem Scanare Rx Bagaje cu Vedere Dublă pentru Bagaje de Cală; Aparat Control Rx cu TIP instalat și LEDS incorporat"*, comisia de evaluare a considerat că răspunsul este inacceptabil, precizând: *„Răspunsul este considerat de către comisia de evaluare ca inacceptabil, deoarece prezintă o neconformitate (în ofertă și în răspuns). Echipamentul la care se face referire, produs de ... (nu se prezinta modelul pentru că probabil nu se cunoaște), care a fost ofertat și de către o parte din ofertanții participanți, îndeplinește numai condiția*

de standard 2 pentru LEDS incorporat. Faptul că asocierea confirmă că va furniza un echipament Rx cu LEDS incorporat standard 3, nu poate decât să demonstreze că asocierea nu cunoaște în ce constă acest echipament și care este rolul lui, confirmarea solicitată de comisia de evaluare fiind îndreptată spre a concluziona dacă asocierea are cunoștințe concrete despre ceea ce a ofertat. Din răspunsul la clarificări, se poate constata în mod evident că asocierea nu cunoaște echipamentele de securitate pentru fluxurile de pasageri și bagaje ale unui terminal de pasageri, precizând că denumirea generică a acestor tipuri de aparate este „Poarta detectoare de metale pentru control persoane; Sistem Scanare Rx bagaje cu vedere dublă pentru bagaje cală; Aparat control Rx cu TIP instalat și LEDS incorporat" ceea ce conduce la certitudinea că asocierea a ofertat echipamentele de securitate în integralitate cu „ochii închiși", fără să cunoască cu adevărat diferențele dintre acestea și tipurile de echipamente ofertate în baza cărora și-a evaluat și oferta financiară. Având în vedere clarificarea nr. 3 din SEAP, pentru asigurarea unei concurențe reale, entitatea contractantă a precizat că va accepta și echipamente LEDS standard 2 incorporate în echipamentele de control RX menționate în solicitarea de clarificare. Această decizie a fost luată prin faptul că cerință inițială a caietului de sarcini, conform solicitării de clarificări a unui operator economic, putea fi îndeplinită numai de un singur model de echipament conform ultimei listei publice aflate pe site-ul ECAC. Astfel, prin clarificare s-a dat posibilitatea furnizorilor de astfel de echipamente să poată să-și ofere produsele potențialilor *ofertanți și care să-și cuprindă în cadrul ofertei proprii echipamentele pe care le consideră că îndeplinesc cerințele caietului de sarcini, respectiv aparate de control Rx cu TIP Instalat, tunel mic, cu echipament LEDS încorporat standard 3 sau standard 2. Având în vedere faptul că asocierea a cuprins în cadrul propunerii tehnice proprii, aparate de control Rx cu TIP instalat, tunel mic, care au în componență și vor fi furnizate cu un echipament LEDS standard 3 incorporat, așa cum acesta a declarat în oferta tehnică (pag. 55 și pag. 117 din oferta tehnică), produs de către ...USA, conform Tabel detalii producător (pag. 947 din oferta tehnică), comisia de evaluare a intenționat să clarifice acest aspect, având în vedere faptul că acest producător nu oferă în gama sa de echipamente de securitate un echipament RX cu LEDS incorporat standard 3, conform listei publice pe site-ul ECAC (https://www. ecac-ceac.org/cep)."*

În măsura în care prin clarificări s-a specificat că „...se confirmă că aparatele de control Rx cu TIP instalat, tunel mic au în componență și vor fi furnizate împreună cu un echipament LEDS standard 3 încorporat […]", dintr-o eroare materială, s-a trecut în

răspunsul la clarificări că aparatul de control Rx cu TIP va avea standard 3 și nu standard 2, asocierea angajându-se că va respecta fișa de date și răspunsurile la clarificări, iar autoritatea contractantă trebuia să facă aplicarea dispozițiilor art. 140 și 141 din normele la Hotărârea Guvernului nr. 394/2016, calificând acest aspect ca fiind o eroare care nu conduce la modificarea ofertei financiare.

O altă solicitare a fost: *„Să precizați detalii despre echipamentul RX cu tunel mare pentru bagaje mari (necesar procesării bagajelor cu dimensiuni mari/agabaritice care nu se pot introduce prin cele 4 ghisee check-in sau nu se pot controla prin aparatul RX cu tunel mediu), având în vedere faptul că în oferta dvs. nu sunt menționate informații cu privire la acesta, ținând cont de și de precizările din Tabel detalii producător (pag. 947 din oferta tehnică), pentru a se putea verifica dacă soluția propusă demonstrează cerința caietului de sarcini pentru această componentă și necesitățile funcționale ale sistemului ce va fi implementat în viitorul contract."*

S-a comunicat autorității contractante: *„la detalierea echipamentului Rx cu tunel mare pentru bagaje mari, anexăm detalii de funcționare și dotări RX."* În urma acestui răspuns, comisia de evaluare a precizat următoarele: *„Răspunsul este considerat de către comisia de evaluare ca o neconformitate a ofertei. Având în vedere clarificarea nr. 7 din SEAP (Răspuns 2, pct. 1), a fost clarificată cerința minimală a entității, respectiv necesitatea autorității contractante prin echipamentul RX cu tunel mare pentru bagaje mari. Astfel, prin clarificare, operatorii economici au fost informați ca cel de-al doilea aparat cu raze X pentru bagaje mari va fi cu o deschidere de 1000 (I) mm x 1200 (h) mm pentru a putea procesa bagaje mari/agabaritice de cca. (L) 1500 x (I) 1100 x (h) 800 mm. Procesarea bagajelor de cală normale se va face în principal cu aparatul RX cu tunel mediu (având o deschidere de 1000 (I) mm x 1200 (h) mm) și pentru care este asigurată redundanța prin aparatul RX pentru bagaje de cală mari/agabaritice (nu și invers). Bagajele de cală mari/agabaritice se vor procesa în cadrul spațiului Bagaje mari din terminal (unde vor fi cântărite și etichetate) și vor fi controlate prin aparatul RX pentru bagaje mari/agabaritice în cazul în care nu pot fi controlate prin aparatul RX cu tunel mediu. În acest sens, prin răspunsul la solicitarea de*

clarificări asocierea propune un echipament care nu îndeplinește cerințele minime ale entității contractante, respectiv propune un echipament Rx cu tunel mare pentru bagaje mari/agabaritice, de tip ... 627DV cu o deschidere a tunelului de 1000 (I) mm x 1000 (h) mm similar cu aparatul RX cu tunel mediu ceea ce contravine cerințelor caietului de sarcini și clarificării nr. 7 din SEAP care nu a fost notificată/contestată."

Contestatoarea susține că a răspuns în mod clar unde anume regăsește autoritatea informațiile solicitate, anexând inclusiv detalii de funcționare și dotări RX.

Răspunsul la solicitarea: *„Să precizați detalii despre soluția propusă pentru spațiul pentru bagaje mari (funcționalitate, dotări, etc.) având în vedere faptul că în oferta dvs. nu sunt menționate informații cu privire la acesta, pentru a se putea verifica cerința caietului de sarcini pentru această componentă și necesitățile funcționale ale sistemului de control bagaje ce va fi implementat în viitorul contract."* a fost apreciat neconcludent: *„Având în vedere faptul că ofertantul nu a tratat în cadrul ofertei proprii subiectul spațiului pentru bagaje mari precum și faptul că prin răspunsul la clarificare asocierea nu oferă informații suplimentare (practic nu răspunde solicitării de clarificare a comisiei), oferta este considerata de către comisia de evaluare ca fiind neconformă, iar urmare răspunsului ca fiind inacceptabilă. Comisia nu înțelege astfel ce anume a ofertat asocierea având în vedere că doar prin PT și DE asocierea va cunoaște cu adevărat ce va oferi beneficiarului. Mai mult decât atât, comisia de evaluare, la paginile menționate nu regăsește nicio referire la spațiul pentru bagaje mari, cum afirmă asocierea, ceea ce indică faptul că asocierea nu are cunoștințe despre ce înseamnă un flux de pasageri și bagaje la un terminal de pasageri, având în vedere trimiterile la paginile precizate, ceea ce conduce la certitudinea că asocierea a ofertat fără să-și cunoască cu adevărat ce și-a asumat în ofertă și în baza cărora și-a evaluat și oferta financiară*."

Situația se repetă și față de solicitarea: *„Să precizați unde în cadrul ofertei dvs. se regăsește descrierea detaliată a soluției propuse pentru sistemul de management al parcajului destinat gestionarii parcării din proximitatea aeroportului (componente incluse, caracteristici, tipuri de utilizatori, descriere funcțională, modalitatea de achitare a taxei de parcare, date tehnice, descrierea casei automate pentru efectuarea plății, amplasarea acesteia, dotarea sistemului propus pentru parcare personal cât și parcare vizitatori/pasageri, precum și altele asemenea, după caz) din care comisia de evaluare să poată să evalueze dacă soluția propusă demonstrează cerința caietului de sarcini pentru această*

componentă și necesitățile funcționale ale sistemului ce va fi implementat în viitorul contract."

Contestatoarea susține că a răspuns în mod clar și precis, unde anume regăsește autoritatea informațiile solicitate, însă și de această data informațiile au fost tratate cu subiectivism. Pretențiile entității față de cele menționate sunt nejustificate și exced dispozițiilor legale. Raportat la această fază a procedurii, soluțiile propuse prezentate de asociere sunt suficient descrise și detaliate.

3. În ceea ce privește clarificarea nr. 4, prin care entitatea a solicitat să se explice de ce s-a menținut mărirea rezervei de incendiu cu un rezervor de 50 mc și montarea unei pompe noi în stația de pompe (pag. 39 din oferta tehnică, pct. 1.1.3.3.3. și pag. 101, Scenariu 1, Obiect 3) ținând cont de clarificarea nr. 12 din SEAP (pct. 2) privind instalațiile sanitare (de apă și canalizare) și de stingere incendiu la clădirea terminal nou, prin care entitatea contractantă a informat operatorii economici asupra faptului că se va avea în vedere soluția propusă prin Scenariul 1 din Studiul de fezabilitate (pag. 22), respectiv fără mărirea rezervei de incendiu.

S-a comunicat entității: *„Cu privire la precizările de la pag. 39 pct. 1.1.3.3.3., respectiv pag. 101, Scenariu 1, Obiect 3, în legătură cu menținerea măririi rezervei de incendiu cu un rezervor de 50 m3 și montării unei pompe noi în stația de pompe, ceea ce în clarificarea nr.12 entitatea contractantă a informat operatorii economici asupra faptului că se va avea în vedere soluția propusă prin Scenariul 1 din Studiul de fezabilitate (pag. 22), respectiv fără mărimea rezervei de incendiu, facem precizarea că la paginile nr. 1215-1216 din documentația depusă de către asocierea noastră, se regăsește Clarificarea nr.12 semnată și stampilată de către liderul asocierii, ca o confirmare a faptului că ne-am însușit precizările și conținutul cuprins în respectiva clarificare. Ca urmare orice precizare din documentația tehnică depusă, care nu este în concordanță cu specificațiile din Clarificările publicate în cadrul prezentei proceduri (paginile 1156-1220), se vor interpreta în spiritul specificațiilor din aceste clarificări confirmate de către Asocierea noastră."*

În urma acestui răspuns, comisia de evaluare a precizat: *„Răspunsul este considerat de către comisia de evaluare ca fiind neconcludent. Având în vedere clarificările din perioada de depunere*

a ofertelor și faptul că entitatea contractantă a acordat un termen de 42 de zile pentru elaborarea unei oferte concrete și competitive, comisia de evaluare consideră că asocierea avea obligația de a-și aduce la conformitate conținutul ofertei proprii funcție de clarificările postate în sistemul electronic, pentru că oferta tehnică este cea supusa evaluării, nicidecum clarificările autorității contractante listate de asociere și anexate ofertei tehnice, ceea ce demonstrează ori că asocierea nu a avut timp sau nu și-a planificat astfel activitățile încât să aducă oferta la conformitate, ori a considerat că nu este necesar acest aspect sau a tratat subiectul cu lipsă de interes în elaborarea propriei oferte."

4. Referitor la clarificarea nr. 5, prin care entitatea contractantă solicita să se explice relevanța celor precizate la pag. 323-348 din oferta tehnică și unde se regăsește descrierea detaliată a soluției propuse pentru ca lucrările la obiective să nu afecteze traficul aerian pe Aeroportul ....., având în vedere prevederile fișei de date a achiziției privind organizarea implementării proiectului (pct. 3), respectiv modul de organizare și metodele pe care ofertantul intenționează să le adopte în scopul implementării obiectului contractului și faptul că activitățile se vor desfășura fără întreruperea traficului aerian pe Aeroportul ..... (pct. 3.a), s-a comunicat entității: „La pct. 3 a FDA - Organizarea implementării proiectului, respectiv pct. 3.a) - Modul de organizare și metodele pe care ofertantul intenționează să le adopte în scopul implementării obiectului contractului, avându-se în vedere faptul că activitățile se vor desfășura fără întreruperea traficului pe Aeroportul ..... – operatorul economic a avut în vedere, la pag.323-348 – Plan de Management în Trafic, acesta fiind elaborat pentru lucrare, ca activitățile desfășurate de către personalul Aeroportului, respectiv a personalului pe șantier să fie neîntrerupt.

Organizarea implementării proiectului:

Include masurile organizaționale luate pentru implementarea proiectului, furnizând suficiente argumente care să dovedească faptul că planul de activitate menționat anterior este unul realist și poate fi pus în practică, pe baza resurselor puse la dispoziție de către Antreprenor. Mai precis, fezabilitatea planului de implementare propus trebuie bine fundamentat, combinând cu succes următoarele aspecte:

a) Modul de organizare și metodele pe care ofertantul intenționează să le adopte în scopul implementării obiectului contractului, avându-se în vedere faptul că activitățile se vor desfășura fără întreruperea traficului pe Aeroportul .....;

b) Echipamentele folosite de Antreprenor pentru implementarea contractului;

c) Resursele umane care vor fi alocate de către Antreprenor în scopul elaborării tuturor componentelor;

d) Sistemul de control și asigurare a calității care va fi implementat de către Antreprenor.

În scopul dovedirii eficienței planului de activitate propus în concordanță cu resursele disponibile, justificarea acestui plan trebuie să conțină cel puțin o scurtă descriere a principalelor activități și a rezultatelor acestora, precum și o documentație explicativă care să prezinte valorile, tipurile, capacitățile și eficiența contractanților, a echipamentelor și a resurselor umane propuse a fi alocate în cadrul activităților principale ale lucrării, toate acestea corelate cu metodele ce vor fi aplicate."

În urma acestui răspuns, comisia de evaluare a decis: „Din răspunsul menționat, asocierea comunică faptul că Planul de management descris la pag. 323-348 este elaborat pentru lucrare, astfel activitățile desfășurate de către personalul Aeroportului, respectiv a personalului pe șantier sa fie neîntrerupt. În continuare asocierea precizează anumite aspecte privind organizare implementării proiectului care nu au nicio relevanță cu solicitarea de clarificări a comisiei de evaluare. Răspunsul este considerat de către comisia de evaluare ca fiind neconcludent și fără relevanță. Asocierea nu a răspuns solicitării de clarificări în mod concret prin a explicita relevanța celor precizate la pag. 323-348 din oferta tehnică, având în vedere cerințele punctului respectiv din cadrul FDA (pct. 3 lit. a) și ținând cont că la acest capitol a fost descrisă de către asociere o metodologie care este aplicabilă pentru execuția lucrărilor pe drumuri naționale/județene și străzi din localitățile afectate de lucrările din cadrul proiectului, citam „Servicii de proiectare, asistență tehnică din partea proiectantului și execuție lucrări în vederea realizării obiectivului Construire, extindere și modernizare terminale de pasageri la Aeroportul .....", care este lipsită total de relevanță raportat la scopul prezentei proceduri. În acest sens, comisia a constatat că asocierea a considerat că aceste metodologii privind neîntreruperea traficului auto pe drumurile publice și a personalului pe șantier sunt necesare prezentului proiect și nu modul de organizare și metodele care demonstrează îndeplinirea cerințelor privind neîntreruperea traficului pe Aeroportul ....., respectiv traficul de pasageri și aeronave (activitatea

operațională în sine), punctul 3 Organizarea implementării proiectului subpunctul a din FDA nefiind astfel tratate în oferta tehnică din acest punct de vedere. Din răspunsul la clarificare, coroborat cu celelalte răspunsuri ezitante și irelevante, comisia poate afirma cu certitudine că asocierea nu are cunoștințe elementare despre proiectarea și execuția de lucrări specifice domeniului aeroportuar, nu cunoaște normele și reglementările de aviație civilă, având ca și consecință elaborarea unei oferte care nu oferă suport tehnic de specialitate, aceasta neputând fi susținută în fața comisiei de evaluare."

Contestatoarea consideră exprimarea autorității contractante „a fost descrisă de către asociere o metodologie (...) care este lipsită total de relevanță raportat la scopul prezentei proceduri" ca fiind tendențioasă, având în vedere că, în cadrul acestei proceduri, urmează să se execute lucrări de amenajare drumuri de acces și parcări, inclusiv accesul rutier din șoseaua DN79/E671. Or, tocmai la executarea acestor lucrări exterioare de drumuri, platforme și parcări trebuie avută în vedere o organizare a lucrărilor în așa fel încât să nu fie afectată funcționarea în continuare în condiții normale a activității aeroportuare. Întrucât perimetrul în care urmează a se realiza terminalul nou este foarte bine delimitat și până la finalizarea acestuia (cu cel puțin o lună înaintea termenului contractual de finalizare a lucrărilor) activitatea de proiectare și construire a terminalului nou nu afectează sub nicio formă activitatea aeroportuară, aceasta se va desfășura prin terminalul existent. În schimb, păstrarea accesului înspre/dinspre terminalul existent pe perioada executării lucrărilor de amenajare drumuri de acces și parcări, inclusiv accesul rutier din șoseaua DN79/E671, este încă o dovadă a faptului că activitatea aeroportuară se menține și se poate desfășura nestingherită. La fel, după finalizarea terminalului nou și punerea acestuia în funcțiune vor trebui asigurate toate condițiile pentru menținerea accesului înspre/dinspre terminalul nou, pe restul perioadei de timp, până la finalizarea executării lucrărilor de amenajare drumuri de acces și parcări, inclusiv accesul rutier din șoseaua DN79/E671.

5. În ceea ce privește clarificarea nr. 6, prin care entitatea solicita să se expliciteze care este relevanța adăugării în cadrul ofertei a manualelor de proceduri de proces pentru diverse proceduri tehnice de execuție (peste 600 de pagini) și cum acestea confirmă/îndeplinesc cerințele beneficiarului din fișa de date și caietul de sarcini, atât timp cât nu tratează la obiect, clar și concret necesitățile viitorului contract necesar a fi implementat față de cerințele fișei de date privind modul de prezentare a ofertei tehnice, în care se solicita în mod clar modalitatea de elaborare, grupare și descriere a propunerii privind serviciile de proiectare și execuție

lucrări, asocierea a comunicat: *„Procedurile Tehnice de Execuție aparțin Manualului Calității (ceea ce intră la partea de execuție), și răspund la cerința punctului 1.c. Prezentarea modului de realizare a lucrărilor - descrierea tehnică a modului în care se va realiza partea de construcții din proiectul tehnic, respectiv succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor. Prin prezentarea acestor proceduri tehnice de execuție în documentația depusă, s-a realizat o exemplificare detaliată a modului de execuție a lucrărilor pe care membrii asocierii o vor aborda la realizarea concretă a acestor lucrări.”*

În urma acestui răspuns, comisia de evaluare a precizat: „Răspunsul este considerat de către comisia de evaluare ca fiind neconcludent și fără relevanță. Asocierea nu a răspuns solicitării de clarificări în mod concret prin a explicita relevanța celor precizate în cele peste 600 de pagini cu diverse proceduri tehnice de execuție din oferta tehnică. În acest sens, comisia a constatat ca asocierea nu a gândit în ansamblu oferta, astfel încât aceasta să furnizeze informații concrete pentru evaluarea conformității ofertei și a anexat sute de pagini de proceduri care nu ajută comisia de evaluare în analiza îndeplinirii cerințelor caietului de sarcini, practic fiind irelevante la momentul de față. Din răspunsul la clarificare, coroborat cu celelalte răspunsuri ezitante și irelevante, comisia poate afirma cu certitudine că asocierea nu are cunoștințe elementare despre proiectarea și execuția de lucrări într-un perimetru aeroportuar, nu cunoaște normele și reglementările de aviație civilă, având ca și consecință elaborarea unei oferte care nu oferă suport tehnic de specialitate, aceasta neputând fi susținută în fața comisiei de evaluare. Astfel, asocierea a preferat să anexeze o cantitate mare de documente interne proprii care să creeze o falsă consistență a ofertei sale tehnice.”

Cu privire la aceste aspecte, contestatoarea consideră că, prin documentele atașate și răspunsul la clarificări, a oferit o exemplificare corespunzătoare și detaliată a modului de execuție a lucrărilor pe care membrii asocierii o vor aborda la realizarea concreta a acestor lucrări și, în cadrul documentelor depuse, a respectat prevederile fișei de date privind modul de prezentare a ofertei tehnice, în care se solicita modalitatea de elaborare, grupare și descriere a propunerii privind serviciile de proiectare și execuție lucrări.

6. Legat de clarificarea nr. 7, asocierea a răspuns: *„La Planul de management al traficului, Asocierea noastră a avut în vedere faptul că activitățile desfășurate de către personalul Aeroportului, respectiv a personalului pe șantier să fie neîntrerupt și să nu afecteze activitatea aeroportuară.”*, răspuns apreciat în mod nejustificat și tendențios drept neconcludent de către autoritatea contractantă (*„Răspunsul este considerat de către comisia de evaluare ca fiind neconcludent și fără relevanță. Asocierea nu a răspuns solicitării de clarificări în mod concret prin a explicita relevanța celor precizate în cadrul organizării lucrărilor din oferta tehnică, având în vedere că la acest capitol - Planul de management al traficului (pct. 1.3, pag. 969) a fost descrisă de către asociere o metodologie care este pentru aplicarea masurilor destinate desfășurării traficului rutier și pietonal de pe drumurile publice și nu prezintă relevanță cu scopul prezentei proceduri de achiziție.”*).

7. În ceea ce privește clarificarea nr. 8: a) „Arhitectură, Obiect 1 Terminal Nou, Pardoseli, art. A14, unde au fost cuprinse cantități de 1,61 mp de pardoseala de granit, (pag. 1017 din oferta tehnică). În acest sens, rugăm să detaliați explicit măsura în care dvs. ați considerat că aceste cantități de lucrări cuprinse îndeplinesc necesarul de executat (cerințele din Caietul de sarcini), respectiv modul în care au fost calculate aceste cantități și/sau justificarea rezultatului acestor calcule. În consecință, rugam clarificați acest aspect, deoarece aceste cantități prevăzute în oferta tehnică se răsfrâng ulterior și asupra ofertei financiare depuse.”, s-a răspuns: „La Arhitectură, Obiect 1, Terminal nou pardoseli Art. A14, dintr-o eroare materială, s-a trecut cantitatea estimativa de 1,610 mp în loc de 1610 mp. În aceste condiții, Asocierea noastră se angajează ca va pune în operă cantitatea necesară pentru realizarea completă a acestei categorii de lucrări, iar la decontare vom solicita suma aferentă cantității ofertate. Menționam faptul că Asocierea noastră se angajează să realizeze „Servicii de proiectare, asistenta tehnică din partea proiectantului și execuție lucrări în vederea realizării obiectivului „Construire, extindere și modernizare terminale de pasageri la Aeroportul .....” cu încadrarea în suma ofertată în cadrul ofertei depuse.” Comisia de evaluare a considerat răspunsul neconcludent: „nu justifică neconformitatea ofertei tehnice. Astfel, prin această omisiune și ținând cont de principiile care stau la baza atribuirii contractelor sectoriale, asocierea a subevaluat, respectiv a cuprins cantități de lucrări insuficiente care se răsfrâng asupra ofertei financiare depuse, respectiv oferta financiară nu are susținerea propunerii tehnice, având în vedere că un calcul estimativ incorect efectuat poate conduce la o propunere financiară care să nu fie corespunzătoare și cu un preț scăzut față de ceilalți participanți, și care poate să distorsioneze rezultatul final al procedurii. Astfel,

prin răspunsul la clarificări, asocierea confirmă că aceste cantități de lucrări cuprinse la Art. A14 nu îndeplinesc necesarul de executat (cerințele din Caietul de sarcini), dar își asumă pierderile rezultate. Totuși, comisia nu poate să nu constate că aceste cantități de lucrări nu sunt acoperitoare și afectează caietul de sarcini, atâta timp cât sunt greșite și se răsfrâng și asupra ofertei financiare care a fost în acest caz subevaluată și poate să-i creeze până la urmă un avantaj în eventualitatea aplicării criteriului de atribuire „cel mai bun raport calitate preț", în care prețul are o pondere de 90 %."

Din punctul de vedere al contestatoarei, entitatea contractantă trebuia să facă aplicarea art. 140 și 141 din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 394/2016, calificând acest aspect ca fiind o eroare care nu conduce la modificarea ofertei financiare.

La solicitarea: b) „Arhitectură, Obiect 1 Terminal Nou, învelitoare, Art. A65, unde au fost cuprinse cantități de 1.750 mp de învelitoare din panouri metalice tristrat, (pag. 1020 din oferta tehnică). Rugăm să detaliați explicit măsura în care dvs. ați considerat că aceste cantități de lucrări cuprinse îndeplinesc necesarul de executat (cerințele din Caietul de sarcini), respectiv modul în care au fost calculate aceste cantități și/sau justificarea rezultatului acestor calcule.", s-a răspuns: „Arhitectură, Obiect 1 Terminal Nou, Învelitoare, Art.A65, dintr-o eroare materială, s-a trecut cantitatea estimativa de 1750 mp în loc de 2750 mp. În aceste condiții, Asocierea noastră se angajează că va pune în operă cantitatea necesară pentru realizarea completă a acestei categorii de lucrări, iar la decontare vom solicita suma aferentă cantității ofertate. Menționam faptul că Asocierea noastră se angajează să realizeze „Servicii de proiectare, asistenta tehnică din partea proiectantului și execuție lucrări în vederea realizării obiectivului „Construire, extindere și modernizare terminale de pasageri la Aeroportul ....." cu încadrarea în suma ofertată în cadrul ofertei depuse."

În urma acestui răspuns, comisia de evaluare a precizat: *„Răspunsul este considerat de către comisia de evaluare ca fiind neconcludent, respectiv nu justifică neconformitatea ofertei tehnice. Astfel, prin această omisiune și ținând cont de principiile care stau la baza atribuirii contractelor sectoriale, asocierea a subevaluat, respectiv a cuprins cantități de lucrări insuficiente care se răsfrâng*

asupra ofertei financiare depuse, respectiv oferta financiară nu are susținerea propunerii tehnice, având în vedere că un calcul estimativ incorect efectuat poate conduce la o propunere financiară care să nu fie corespunzătoare și cu un preț scăzut față de ceilalți participanți, și care poate să distorsioneze rezultatul final al procedurii. Astfel, prin răspunsul la clarificări, asocierea confirmă că aceste cantități de lucrări cuprinse la Art. A65 nu îndeplinesc necesarul de executat (cerințele din Caietul de sarcini), dar își asumă pierderile rezultate. Totuși, comisia nu poate să nu constate că aceste cantități de lucrări nu sunt acoperitoare și afectează caietul de sarcini, atâta timp cât sunt greșite și se răsfrâng și asupra ofertei financiare care a fost în acest caz subevaluată și poate să-i creeze până la urmă un avantaj în eventualitatea aplicării criteriului de atribuire „cel mai bun raport calitate preț", în care prețul are o pondere de 90 %."

Și de această dată erau aplicabile dispozițiilor art. 140 și 141, fiind o eroare care nu conduce la modificarea ofertei financiare.

La solicitarea: *c) „Arhitectură, Obiect 1 Terminal Nou, Signalistică, Art. A69-1, unde au fost cuprinse cantități de 1 buc. Panouri luminoase de semnalizare, (pag. 1021 din oferta tehnică). Rugăm să detaliați explicit măsura în care dvs. ați considerat că aceste cantități de lucrări cuprinse îndeplinesc necesarul de executat (cerințele din Caietul de sarcini), respectiv modul în care au fost calculate aceste cantități și/sau justificarea rezultatului acestor calcule."* s-a răspuns: *„Referitor la Panouri luminoase de semnalizare, unitatea de măsură [buc] se va interpreta ca fiind [set]. Ca urmare cantitatea ofertata este corectă."*

În urma acestui răspuns, comisia de evaluare a precizat: *„Răspunsul este considerat de către comisia de evaluare ca fiind neconcludent. Astfel, asocierea nu precizează dacă modificarea unității de măsura din „buc." în „set" influențează propunerea financiară, respectiv dacă cantitatea de lucrări de la acest articol a fost cuprinsă în propunerea financiară (ca și costuri) ca „buc." sau ca „set" din punct de vedere al cuantumului valoric, care să fie acoperitor."*

Și de această dată erau aplicabile dispozițiilor art. 140 și 141, fiind o eroare care nu conduce la modificarea ofertei financiare. Situația este similară și în cazul solicitărilor:

d) *„Arhitectură, Obiect 2 Terminal existent, Desfaceri zidării și demontări tâmplării, Art. A77, unde au fost cuprinse cantități de 1 buc. Demontare cabină poliție de frontieră (pag. 1021 din oferta tehnică). Având în vedere cantitățile precizate la acest articol, rugăm să detaliați explicit măsura în care dvs. ați considerat că aceste cantități de lucrări cuprinse îndeplinesc necesarul de executat (cerințele din Caietul de sarcini), respectiv modul în care*

au fost calculate aceste cantități și/sau justificarea rezultatului acestor calcule.", cu răspunsul: „*Referitor la Demontare cabina poliție de frontieră, unitatea de măsură [buc] se va interpreta ca fiind [set]. Ca urmare cantitatea ofertată este corectă.*"

e) „Structuri de rezistență, Obiect 1 Terminal Nou, Beton simplu in fundații, Art. R04 Blocuri de beton simplu și beton egalizare. Având în vedere cantitățile precizate la acest articol, rugăm să detaliați explicit măsura în care dvs. ați considerat că aceste cantități de lucrări cuprinse îndeplinesc necesarul de executat (cerințele din Caietul de sarcini), respectiv modul în care au fost calculate aceste cantități și/sau justificarea rezultatului acestor calcule.", cu răspunsul: „Referitor la structuri de rezistență, Obiect 1 Terminal Nou, Beton simplu în fundații, Art. R04 Blocuri de beton simplu și beton egalizare, precizăm faptul că aceste cantități prezentate sunt orientative și sunt determinate cu aproximație, în baza informațiilor din SF. Dacă în urma elaborării proiectului tehnic, vor apare diferențe de cantități de lucrări, acestea se vor cuprinde în cantitatea necesara și la prețul ofertat, cu condiția ca valoarea finală a lucrărilor să se încadreze în valoarea totală ofertată. Menționăm faptul că Asocierea noastră se angajează să realizeze „Servicii de proiectare, asistență tehnică din partea proiectantului și execuție lucrări în vederea realizării obiectivului „Construire, extindere și modernizare terminale de pasageri la Aeroportul ....." cu încadrarea în suma ofertată în cadrul ofertei depuse." Cantitățile exacte nu se vor putea calcula decât după elaborarea proiectului tehnic final, cu detalii de execuție. Scopul acestei proceduri este atribuirea unui contract de proiectare și execuție, iar cantitățile cuprinse în ofertă sunt strict estimative/orientative.

f) „*Structuri de rezistență, Obiect 1 Terminal Nou, Beton armat fundații, Art. R05 Blocuri, cuzinești, grinzi, fundații. Având în vedere cantitățile precizate la acest articol, rugăm să detaliați explicit măsura în care dvs. ați considerat că aceste cantități de lucrări cuprinse îndeplinesc necesarul de executat (cerințele din Caietul de sarcini), respectiv modul în care au fost calculate aceste cantități și/sau justificarea rezultatului acestor calcule.*", cu răspunsul: „*Referitor la structuri de rezistență, Obiect 1 Terminal Nou, Beton armat fundații, Art. R05 Blocuri, cuzinești, grinzi, fundații, precizăm faptul că aceste cantități prezentate sunt*

orientative și sunt determinate cu aproximație, în baza informațiilor din SF. Daca în urma elaborării proiectului tehnic, vor apare diferențe de cantități de lucrări, acestea se vor cuprinde în cantitatea necesară și la prețul ofertat, cu precizarea că valoarea finala a lucrărilor se va încadra în valoarea totală ofertată..." Cantitățile exacte nu se vor putea calcula decât după elaborarea proiectului tehnic final, cu detalii de execuție. Scopul acestei proceduri este atribuirea unui contract de proiectare și execuție, iar cantitățile cuprinse în ofertă sunt strict estimative/orientative.

g) „*Instalații electrice, Obiect 1 Terminal Nou, Art. IE21 Tablouri electrice secundare de distribuție a energiei electrice și Art. IE24 Cabluri de alimentare tablouri electrice de joasă tensiune. Având în vedere cantitățile precizate la aceste articole, rugăm să detaliați explicit măsura în care dvs. ați considerat că aceste cantități de lucrări cuprinse îndeplinesc necesarul de executat (cerințele din Caietul de sarcini), respectiv modul în care au fost calculate aceste cantități și/sau justificarea rezultatului acestor calcule.*", cu răspunsul: „*Instalații electrice, Obiect 1 Terminal Nou, Art. IE21 Tablouri electrice secundare de distribuție a energiei electrice și Art. IE24 Cabluri de alimentare tablouri electrice de joasă tensiune, precizăm faptul că aceste cantități prezentate sunt orientative și sunt determinate cu aproximație, în baza informațiilor din SF. Dacă în urma elaborării proiectului tehnic, vor apare diferențe de cantități de lucrări, acestea se vor cuprinde în cantitatea necesară și la prețul ofertat, cu precizarea că valoarea finală a lucrărilor se va încadra în valoarea totală ofertată ...*" Cantitățile exacte nu se vor putea calcula decât după elaborarea proiectului tehnic final, cu detalii de execuție. Scopul acestei proceduri este atribuirea unui contract de proiectare și execuție, iar cantitățile cuprinse în ofertă sunt strict estimative/orientative.

h) „*Obiect 3 Drumuri, platforme, rețele exterioare și iluminat, 3.2.1 Lucrări la platforme terminal existent, Infrastructură rutieră (Terasamente), Art. DPI7 până la Art. DP20. Având în vedere cantitățile precizate la aceste articole (DPI 7 la DP20), rugăm să detaliați explicit măsura în care dvs. ați considerat că aceste cantități de lucrări cuprinse îndeplinesc necesarul de executat (cerințele din Caietul de sarcini), respectiv modul în care au fost calculate aceste cantități și/sau justificarea rezultatului acestor calcule.*", cu răspunsul: „*Referitor la Obiect 3 Drumuri, platforme, rețele exterioare și iluminat, 3.2.1 Lucrări la platforme terminal existent, Infrastructură rutieră (Terasamente), Art. DPI7 până la Art. DP20*, *precizăm faptul că aceste cantități prezentate sunt orientative și sunt determinate cu aproximație, în baza informațiilor din SF. Dacă în urma elaborării proiectului tehnic, vor apare diferențe de cantități de lucrări, acestea se vor cuprinde în*

cantitatea necesară și la prețul ofertat, cu precizarea că valoarea finală a lucrărilor se va încadra în valoarea totală ofertată ...” În mod curent, categoriile de lucrări cu cantitate ofertată „1”, astfel cum reiese din analiza documentației tehnice publicate pe SEAP, nu sunt necesare a se executa în cadrul capitolului respectiv, însă au fost păstrate generic în listele de cantități prezentate, în eventualitatea în care totuși, la capitolul respectiv, pe perioada realizării proiectului, va apărea necesitatea realizării si a astfel de categorii de lucrări. Concret, la acest capitol de lucrări - Infrastructura rutieră (terasamente), categoriile de lucrări precizate, respectiv Săpătură pământ vegetal, umplutură pământ vegetal și nivelare și finisare spații verzi, ținând cont de situația reală din teren, deși autoritatea contractantă a cuprins aceste categorii de lucrări în lista de lucrări publicată, acestea nu rezultă ca fiind necesare a se realiza. Având în vedere cele menționate, aceste aspecte nu afectează în nici un fel oferta tehnică și financiară.

i) *„Obiect 3 Drumuri, platforme, rețele exterioare și iluminat, 3.2.2 Lucrări la platforme terminal existent, Suprastructura rutieră, Art. DP21 până la Art. DP32. Având în vedere cantitățile precizate la aceste articole (DP21 la DP32), rugăm să detaliați explicit măsura în care dvs. ați considerat că aceste cantități de lucrări cuprinse îndeplinesc necesarul de executat (cerințele din Caietul de sarcini), respectiv modul în care au fost calculate aceste cantități și/sau justificarea rezultatului acestor calcule.”*, cu răspunsul: *„Obiect 3 Drumuri, platforme, rețele exterioare și iluminat, 3.2.2 Lucrări la platforme terminal existent, Suprastructura rutieră, Art. DP21 până la Art. DP32*, *precizăm faptul că aceste cantități prezentate sunt orientative și sunt determinate cu aproximație, în baza informațiilor din SF. Dacă în urma elaborării proiectului tehnic, vor apare diferențe de cantități de lucrări, acestea se vor cuprinde în cantitatea necesară și la prețul ofertat, cu precizarea că valoarea finală a lucrărilor se va încadra în valoarea totală ofertată ...”*, răspuns față de care comisia de evaluare a precizat: *„Răspunsul este considerat de către comisia de evaluare ca fiind neconcludent. Astfel, prin răspunsul la clarificări, asocierea nu răspunde în mod clar și la obiect solicitării de clarificare a comisiei. Se precizează că orice modificare a acestei cantități, rezultată în urma realizării proiectului tehnic, nu se răsfrânge asupra ofertei financiare depuse,*

deoarece oferta este depusă în valoare forfetară, conform solicitărilor din DA. Comisia de evaluare, așa cum a precizat la pct. anterioare, nu contestă faptul că cantitățile de lucrări de la acest articol sunt insuficiente sau supradimensionate ci doar dorește să înțeleagă modul estimativ de calcul a unor cantități de lucrări din cadrul ofertei proprii asocierii pentru a putea concluziona dacă oferta tehnică a fost întocmită luând în calcul cantități de lucrări justificate corect și nu apreciate la întâmplare bazându-se pe faptul că prețul este forfetar. Practic comisia intenționează să verifice dacă oferta financiară are susținerea propunerii tehnice având în vedere că un calcul estimativ incorect efectuat poate conduce la o propunere financiară care să nu fie corespunzătoare și cu un preț scăzut față de ceilalți participanți, tocmai din motivele mai sus expuse și care poate să distorsioneze rezultatul final al procedurii. Astfel, prin răspunsul la clarificări, asocierea nu confirmă că aceste cantități de lucrări cuprinse la Art. DP21 la DP32 îndeplinesc necesarul de executat (cerințele din Caietul de sarcini), deoarece nu explică modul logic în care au fost calculate aceste cantități estimative și/sau justificarea rezultatului acestor calcule pentru a verifica dacă sunt sau nu afectate cerințele caietului de sarcini și îndeplinirea viitorului contract. Mai mult decât atât, comisia a constatat (acesta fiind motivul prin care a solicitat clarificări) că unele cantități de lucrări nu sunt acoperitoare putând afecta caietul de sarcini, în sensul că în descrierea categoriilor de lucrări acestea nu sunt clare, respectiv ce reprezintă Art. DP24 în cantitate de 1 mp îmbrăcăminte de beton BcR4 (18 cm), Art. DP28 Trotuare de beton în cantitate de 1 mp, Art. DP31 și DP 32 în cantitate de 1 mp, precum și calculul estimativ al cantităților celorlalte articole de lucrări. Acesta a și fost motivul pentru care comisia de evaluare a solicitat clarificări, ca să înțeleagă modul de gândire a asocierii în descrierea acestei categorii de lucrări, care afectează în momentul de față cerințele caietului de sarcini și a viitorul contract. În lipsa unui răspuns concret și clar, comisia nu poate să concluzioneze decât faptul că asocierea nu-și mai asumă eventualele greșeli de calcule, precizând că cantitățile sunt considerate ca fiind acoperitoare pentru lucrările solicitate în caietul de sarcini, ea fiind obținută prin corelarea informațiilor descrise în SF. În acest sens comisia nu înțelege cum pot fi acoperitoare cantitățile precizate în art. DP21 la DP32 atâta timp cât cantitățile calculate nu sunt justificate/explicitate, iar o subevaluare a acestora se răsfrânge și asupra ofertei financiare care a fost în acest caz probabil subevaluată."

Din punctul de vedere al contestatoarei, pretențiile entității contractate sunt nejustificate. Concret, la acest capitol de lucrări - Infrastructura rutieră (terasamente), categoriile de lucrări precizate,

respectiv Art. DP24 Îmbrăcăminte de beton BcR4 (18 cm), Art. DP28 Trotuare de beton, Art. DP31 și DP 32, ținând cont de situația reală din teren, deși entitatea contractantă a cuprins aceste categorii de lucrări în lista de lucrări publicată, nu rezultă ca fiind necesare a se realiza.

j) *„Echipamente, Obiect 1 Terminal nou. Având în vedere clarificarea nr. 6 TNR1 din SEAP, rugăm să detaliați explicit măsura în care dvs. ați considerat că aceste cantități de lucrări cuprinse îndeplinesc necesarul de executat (cerințele din Caietul de sarcini), respectiv de ce au fost cuprinse 7 buc. pat role de 2 m (Art. EC05).”*, cu răspunsul: *„Referitor la Echipamente, Obiect 1 Terminal nou vă informăm că este vorba de o eroare materială, cantitatea corectă fiind 9 buc Pat role de 2 m. Astfel se va face corecție aritmetică (se corectează cantitatea la 9 buc).”*

8. În ceea ce privește clarificarea nr. 9, prin care entitatea contractantă solicita să se comunice unde este tratată în detaliu, în oferta tehnică, soluția propusă a Canalizației Tc, modul de realizare și pozare a cablurilor aferente sistemelor necesare interconectării ulterioare a instalațiilor de curenți slabi celor două terminale și să se expliciteze de ce nu au fost cuprinse articole de lucrări pentru execuția acestui obiect în listele de cantități, care să îndeplinească necesarul de executat (cerințele din caietul de sarcini), asocierea a comunicat: *„La Canalizația Tc, apare în Propunerea Tehnică: pag. 49 Rețele exterioare Tc între terminale, pag. 111 Rețele exterioare Tc între terminale, pag. 147 Rețele exterioare Tc între terminale, pag. 883 Rețele exterioare Tc între terminale. Valoarea canalizației telefonice Tc este cuprinsă în capitolul de lucrări CS-1 Instalație voce-date.”*, răspuns considerat de către comisia de evaluare ca fiind neconcludent: *„Comisia de evaluare în baza cerințelor FDA analizează și evaluează propunerea tehnică având ca scop verificarea fundamentării acesteia pe cerințele caietului de sarcini. Prin propunerea tehnică, ofertantul trebuie să prezinte procedurile, soluțiile tehnice care, răspunzând cerințelor din caietul de sarcini și documentației de atribuire și care demonstrează că fac posibilă realizarea obiectivului ce face obiectul procedurii și implicit al viitorului contract. Însușirea unui caiet de sarcini, respectiv copierea înscrisurilor caietului de sarcini și a descrierii generale a lucrărilor din SF, nu implică automat faptul că propunerea tehnică este una*

conformă. Având în vedere faptul că cerințele caietului de sarcini reprezintă necesitatea autorității contractante (cerințele beneficiarului), iar propunerea tehnică elaborată de către ofertant reprezintă manifestarea de voință a ofertantului de a se angaja din punct de vedere juridic într-un contract și reprezintă modalitatea concretă prin care ofertantul va îndeplini contractul, comisia constată faptul că asocierea nu explicitează concret solicitarea de clarificare a entității contractante, concluzionându-se astfel că la această fază de evaluare (oferta tehnică) asocierea nu a studiat cu atenție cerințele beneficiarului exprimate prin DA, nu a înțeles nevoile si aspectele caietului de sarcini si a viitorului contract. Ori, entitatea contractantă a solicitat la pct. IV.4.1. din FDA - Modul de prezentare a propunerii tehnice, acele informații care să corespundă cu cerințele beneficiarului (forma de prezentare a propunerii, de grupare a activităților și descrierea propunerii privind serviciile de proiectare și execuție lucrări, conform celor solicitate), tocmai ca, prin comisia de evaluare, entitatea contractantă să poată evalua și hotărî dacă propunerea tehnică a ofertantului afectează sau nu conformitatea cu Caietul de sarcini (Cerințele beneficiarului) și să înțeleagă în esență modul de îndeplinire a cerințelor Caietului de sarcini prin oferta depusă. Având în vedere aspectele de mai sus, comisia de evaluare consideră că asocierea, la momentul depunerii ofertei și prin conținutul acesteia care preia în marea majoritate și la propriu înscrisurile caietului de sarcini și a descrierii generale a lucrărilor din SF, nu poate să demonstreze în ce măsura componentele din oferta tehnică proprie demonstrează îndeplinirea cerințelor Caietului de sarcini. Asocierea nu face altceva decât să susțină că la momentul de față nu există elemente pentru evaluarea îndeplinirii cerințelor beneficiarului. Sens în care răspunsul la solicitarea de clarificări fiind considerat de către comisia de evaluare ca fiind neconcludent. Mai mult decât atât, acest obiectiv nu a fost cuprins nici în Listele de cantități depuse, iar în cadrul ofertei tehnice la descrierea instalației de voce-date nu există mențiuni care să susțină afirmația asocierii prin care Canalizația Tc a fost cuprinsă în oferta tehnică ca fiind aferentă lucrărilor de instalații date voce, aceasta fiind doar o modalitate de a încerca să-și susțină conformitatea ofertei, de aceea fiind necesar în propunerea tehnică a se detalia unele aspecte pentru ca entitatea contractantă să poată evalua conformitatea ofertei tehnice. De precizat, faptul că comisia de evaluare consideră acest răspuns ca fiind neconcludent și din cauza faptului că canalizația Tc reprezintă de fapt un obiectiv subteran prin care se va realiza interconectarea tuturor instalațiilor de curent slabi din terminalul nou cu cele din terminalul existent (instalația de date voce fiind doar o mică parte din totalul instalațiilor de curenți slabi) deci nu are suport din punct de vedere

tehnic cuprinderea canalizației în cadrul lucrărilor la instalația de voce date. Mai mult decât atât, în cazul de față asocierea a precizat eronat că obiectivul de numește canalizație telefonica Tc, fiind în eroare sau necunoștință, aceasta nu este o canalizație telefonică, ci așa cum s-a descris mai sus, reprezintă de fapt un obiectiv subteran prin care se va realiza interconectarea tuturor instalațiilor de curent slabi din terminalul nou cu cele din terminalul existent."

Valoarea canalizației telefonice Tc este cuprinsă în capitolul de lucrări CS-1 Instalație voce-date, capitol ce cuprinde inclusiv lucrările necesare pentru a se realiza interconectarea între terminalul nou și terminalul existent a instalației voce-date. În aceste condiții, oferta răspunde cerințelor din documentația de atribuire și nu are nicio influență asupra ofertei financiare depuse. Pretențiile autorității contractate cu privire la cele menționate sunt nejustificate și exced dispozițiilor legale, respectiv sunt disproporționate în raport cu aceasta fază a licitației. Pentru a se putea răspunde la cerințele autorității contractante, ar fi fost nevoie deja să se elaboreze partea de proiectare, pentru a oferi asemenea detalii, ori aceste aspecte implică costuri extrem de ridicate și sunt nejustificate în această etapă. Dacă entitatea contractantă, prin cele prevăzute în cadrul fișei de date, a intenționat ca informații respective să fie atât de detaliate, atunci aceasta nu a respectat dispozițiile art. 164 și 165 din Legea nr. 99/2016.

În contestația secundă, asocierea SC ..... SA arată că, în urma analizării ofertei sale, prin adresa nr. 5509/22.05....., entitatea contractantă i-a solicitat clarificări privind oferta tehnică, solicitare la care a răspuns prompt și punctual.

Prin adresa nr. 6122/08.06....., în conformitate cu dispozițiile art. 109 alin. (3) din normele metodologice de aplicare a Legii nr. 99/2016, precum și cu prevederile art. 72 din același act normativ, achizitorul a informat-o că oferta tehnică a fost declarată neconformă și inacceptabilă, precizând că s-a făcut aplicarea prevederilor art. 140 din normele metodologice – clarificările și completările transmise de asociere nu sunt concludente, precum și aplicarea prevederilor art. 143 alin. (3) lit. a) din aceleași norme.

Ne aflăm în prezența unei greșite interpretări a dispozițiilor legale, a ofertei tehnice împreună cu documentele care o însoțesc, precum și a cerințelor trasate de achizitor prin documentația de

participare, având în vedere obiectul contractului: „Servicii de proiectare, asistență tehnică din partea proiectantului și execuție lucrări în vederea realizării obiectivului Construire, extindere și modernizare terminale de pasageri la Aeroportul .....”.

1. Referitor la clarificarea 1: *„Rugăm să explicitați de ce în cadrul ofertei dvs. există o abordare separată/individuală a prezentării ofertei tehnice de către ofertanți asociați și nu una unitară cu prezentarea unei soluții comune și dezvoltată ca atare în scopul demonstrării conformității acesteia cu cerințele caietului de sarcini și precizările din FDA cu privire la modalitatea de prezentare a ofertei, constatându-se astfel la nivelul ofertei tehnice atât suprapunerea unor activități/elemente componente ale ofertei și reluarea acestora în cadrul fiecărei propuneri tehnice a asociaților cât și repetarea unor descrieri în mai multe părți ale documentului (ex. pag. 15-22 și pag 63- 67).”*

Contestatoarea a răspuns: „Propunerea tehnică prezentată constituie o abordare unitara a cerințelor autorității contractante de către asocierea SC ..... SA – SC ... SRL – SC ... SA. Membrii asocierii întocmesc fiecare partea corespondentă specializării fiecăruia, propunerea tehnică rezultată fiind însușită integral de către asociere și depusă în numele asocierii de către liderul de asociere. Propunerea tehnică depusă respectă cerințele autorității contractante și nu constituie de fapt trei propuneri tehnice individuale după cum menționați dumneavoastră în solicitarea de clarificări. În legătură cu precizarea dumneavoastră privind reluarea unor descrieri în cadrul propunerii tehnice, menționăm că propunerea tehnică respectă în totalitate cerințele autorității contractante din FDA, autoritatea contractantă solicitând la capitolul IV.4.1 Modul de prezentare a propunerii tehnice; 1 Prezentarea generala a activităților investiției, următoarele:

a) Prezentarea modului de prestare a serviciilor de proiectare în care se va descrie (fără a se limita):

- abordarea generala a proiectul;

- succesiunea etapelor de proiectare și executare a lucrărilor;

- elaborarea soluțiilor tehnice pentru obiectele proiectului și descrierea acestora în conformitate cu caracteristicile principale ale construcțiilor precizate prin caietul de sarcini și proiectul „Construire, Extindere și Modernizare Terminale De Pasageri La Aeroportul .....” în faza Studiu de Fezabilitate (pentru scenariul 1 aprobat);

- calitatea materialelor și a elementelor prefabricate, precum și modul în care se vor realiza toate planurile arhitecturale și de construcții aferente.”

După cum se observă, autoritatea contractantă solicita atât „Succesiunea etapelor de proiectare și executare a lucrărilor”, care

se regăsește în cadrul propunerii tehnice la paginile 13-31, cât și „Modul în care se vor realiza toate planurile arhitecturale și de construcții aferente”, care se regăsește în propunerea tehnică la paginile 57-67, ambele cerințe referindu-se la etapele de elaborare a proiectului.

2. Cu referire la clarificarea 2: „Rugăm să explicitați dacă considerați ca fiind suficient gradul de descriere, detaliere și prezentare a ofertei dvs. tehnice pentru ca entitatea contractantă prin comisia de evaluare să poată înțelege, aprecia și considera în mort cert, clar și logic în ce măsura soluțiile propuse din oferta dvs. demonstrează îndeplinirea cerințelor din caietul de sarcini, având în vedere faptul că oferta dvs. - partea scrisă (excepție Manualele de proceduri), preia în marea majoritate și la propriu înscrisurile caietului de sarcini și a descrierii generale a lucrărilor din SF”, contestatoarea a răspuns: „Conform prevederilor din FDA la capitolul IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, se solicita la punctul „1. Prezentarea generala a activităților investiției”. Propunerea tehnică prezentata de către asocierea SC ..... SA – SC ... SRL – SC ...SA respectă în întregime cerințele formulate de autoritatea contractantă în FDA.

Având în vedere specificul licitației publice, proiectare și execuție lucrări, detalierea soluțiilor tehnice se face prin proiectul tehnic și detaliile de execuție. Proiectul se întocmește de către ofertantul câștigător, el fiind supus verificării și acceptului autorității contractante conform legislației în vigoare și cerințelor din documentația de atribuire. În acest sens asocierea SC ..... SA – SC ... SRL – SC ...SA se obligă în a întocmi proiectul astfel încât acesta să îndeplinească toate cerințele autorității contractante, execuția lucrărilor efectuându-se doar pe baza proiectului aprobat în prealabil de autoritatea contractantă. Serviciile și lucrările descrise de ofertanți în cadrul propunerilor tehnice trebuie să respecte în întregime prevederile din studiul de fezabilitate pus la dispoziția ofertanților precum și soluția tehnică adoptată prin studiul de fezabilitate. În acest sens stă dovada însăși nota autorității contractante din cadrul FDA capitolul IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, și anume:

Notă: Se permit oferte tehnice care respectă cerințele minime obligatorii ale Caietului de sarcini, respectiv indicatorii de rezultat

(cum ar fi: amprenta la sol suprafața minimă construită a terminalului și cele minime a spatiilor și încăperilor aferente precum și a suprafețelor vitrate, capacități minime de procesare pasageri pe fluxuri, destinația prevăzută a fluxurilor de pasageri și bagaje, a spatiilor pentru parcare, etc.). Se permit modificări marginale ale soluției aprobate prin ajustări ale suprafețelor, spațiilor și încăperilor, suprafețe vitrate, etc.) în limite rezonabile, precum și a soluțiilor tehnice de execuție și a materialelor, cu respectarea tuturor normelor si normativelor privind calitatea în construcții, dar fără a se limita la acestea, și a tuturor reglementarilor aplicabile acestui tip de construcție aeroportuara, inclusiv pe linie aeronautică. În acest sens, se vor prezenta suplimentar și părți desenate (schițe, planșe, etc.) cu modificările marginale/ajustările efectuate aferente soluției tehnice asumate prin ofertă."

Soluția tehnică ofertată este cea prevăzută în caietul de sarcini și studiul de fezabilitate, iar activitățile pe care asocierea a propus sa le îndeplinească sunt aceleași cu cerințele autorității contractante, propunerea tehnică depusă îndeplinind toate cerințele autorității, astfel cum sunt ele descrise în documentația de atribuire.

Comisia de evaluare a considerat răspunsul neconcludent, aducând următoarele argumente: „*Răspunsul este considerat de către comisia de evaluare ca fiind neconcludent. Comisia de evaluare în baza cerințelor FDA analizează și evaluează propunerea tehnică având ca scop verificarea fundamentării acesteia pe cerințele caietului de sarcini. Prin propunerea tehnică, ofertantul trebuie să prezinte procedurile, soluțiile tehnice care răspund cerințelor din caietul de sarcini și documentației de atribuire și care demonstrează că fac posibilă realizarea obiectivului ce face obiectul procedurii și implicit al viitorului contract. Însușirea unui caiet de sarcini, respectiv copierea înscrisurilor caietului de sarcini și a descrierii generate a lucrărilor din S.F., nu implica automat faptul că propunerea tehnică este una conformă. Având în vedere faptul că caietul de sarcini reprezintă necesitatea autorității contractante (cerințele beneficiarului) iar propunerea tehnică elaborată de către ofertant reprezintă manifestarea de voință a ofertantului de a se angaja din punct de vedere juridic într-un contract și reprezintă modalitatea concretă prin care ofertantul va îndeplini contractul, comisia astfel constată faptul că asocierea nu explicitează concret solicitarea de clarificare a entității contractante ci precizează că în acest moment detalierea soluțiilor tehnice (cerute prin FDA) ce vor fi luate în cadrul proiectului de investiții se va face ulterior, prin proiectul tehnic și detaliile de execuție, concluzionându-se astfel că la aceasta fază de evaluare (oferta tehnică.) asocierea nu a studiat cu atenție cerințele beneficiarului exprimate prin DA, nu a înțeles nevoile și aspectele caietului de sarcini și a viitorului contract,*

aceste lucruri putându-se realiza, după cum menționează asocierea, numai după faza de proiectare. Ori, entitatea contractantă a solicitat la pct. IV.4,1. din FDA - Modul de prezentare a propunerii tehnice, acele informații care să corespundă cu cerințele beneficiarului (forma de prezentare a propunerii, de grupare a activităților și descrierea propunerii privind serviciile de proiectare și execuție lucrări, conform celor solicitate), tocmai ca, prin comisia de evaluare, entitatea contractantă, să poată hotărî dacă propunerea tehnică a ofertantului afectează sau nu conformitatea cu Caietul de sarcini (Cerințele beneficiarului) și să înțeleagă în esență modul de îndeplinire a cerințelor Caietului de sarcini prin oferta depusă.

Având în vedere aspectele de mai sus, comisia de evaluare consideră că asocierea, la momentul depunerii ofertei și prin conținutul acesteia care preia în marea majoritate și la propriu înscrisurile caietului de sarcini și a descrierii generale a lucrărilor din SF, nu poate să demonstreze în ce măsură componentele din oferta tehnică proprie demonstrează îndeplinirea cerințelor Caietului de sarcini. Asocierea nu face altceva decât să susțină că la momentul de față nu există elemente pentru evaluarea îndeplinirii cerințelor beneficiarului, precizând că de abia după elaborarea proiectului tehnic și a detaliilor de execuție asocierea va garanta entității contractante îndeplinirea tuturor cerințelor entității contractante din caietul dc sarcini. Sens în care răspunsul la solicitarea de clarificări fiind considerat de către comisia de evaluare ca fiind neconcludent și nu justifică neconformitatea ofertei."

În contextul în care răspunsul la solicitările entității contractante implică, de pe acum, elaborarea proiectului pentru a oferi detaliile solicitate, acestea apar mai mult decât nejustificate, prin atitudinea sa autoritatea contractanta încălcând normele imperative ale Legii nr. 99/2016, în speță art. 164 și 165.

3. În ceea ce privește clarificarea nr. 3, având în vedere că în cadrul ofertei, la pct. L.a.3, doar s-au transcris cerințele caietului de sarcini, s-au solicitat:

„3.1. Precizați unde în cadrul ofertei dvs. se regăsește descrierea detaliată a soluției propuse pentru instalația de date - voce (ex.: tipul de structură a centralei, caracteristicile funcționale, ce spații și clădiri va deservi, ce standarde și norme vor trebui să respecte tipurile de cabluri utilizate, care sunt soluțiile de cablare si

care sunt caracteristicile soluției, care este modalitatea de funcționare a instalației - modalitatea de alimentare și de protejare la căderi de tensiune/întreruperi a energiei electrice, precum și altele asemenea) din care comisia de evaluare să poată să evalueze dacă soluția propusă demonstrează cerința caietului de sarcini pentru această componentă și necesitățile funcționale ale sistemului ce va fi implementat în viitorul contract;

3.2. Precizați unde în cadrul ofertei dvs. se regăsește descrierea detaliată a soluției propuse pentru instalația de detecție și semnalizare incendiu (ex.: gradul de acoperire cu instalații de detectare și semnalizare pentru obiectiv precum și spațiile din incinta obiectivului care vor fi supravegheate, ce standarde și norme va trebui să respecte soluția proiectată pentru detecția și alarmarea rapidă a începuturilor de incendiu, descrieri funcționale, tipuri de detectoare și tipuri de componente, modalități de avertizare, modalități de funcționare în caz de defect/scurt-circuit/avarii la cablaje, factorii care au fost luați în considerare la amplasarea detectoarelor din soluția propusă, poziționarea declanșatoarelor de alarmare, după caz, modalitatea de exploatare, funcțiile pe care le realizează sistemul de detecție, funcționarea întregului sistem în cazul căderilor de tensiune/întreruperii energiei electrice, mentenanța sistemului, precum și altele asemenea) din care comisia de evaluare să poată să evalueze dacă soluția propusă demonstrează cerința caietului de sarcini pentru această componentă și necesitățile funcționale ale sistemului ce va fi implementat în viitorul contract;

3.3 Precizați unde în cadrul ofertei dvs. se regăsește descrierea detaliată a soluției propuse pentru instalația televiziune cu circuit închis (ex.: ce funcții și facilități asigură sistemul, descrierea generală a amplasării camerelor video funcție de tipul acestora - mobile sau fixe, locațiile informative de montaj, asigurarea vizualizării imaginilor în toate terminalele, la punctele de interes, caracteristici generale tehnice ale componentelor care fac parte din sistem, precum și altele asemenea, după caz) din care comisia de evaluare să poată să evalueze dacă soluția propusă demonstrează cerința caietului de sarcini pentru această componentă și necesitățile funcționale ale sistemului ce va fi implementat în viitorul contract;

3.4. Precizați unde în cadrul ofertei dvs. se regăsește descrierea detaliată a soluției propuse pentru instalația control acces (ex.: modalitatea de concepere a sistemului, corelarea sistemului de control acces cu sistemul de incendiu pentru deblocarea ușilor, modalitatea de alimentare și de management a alimentării în cazul căderilor de tensiune/întreruperii energiei electrice, funcționarea sistemului, componența generală a

sistemului și caracteristicile tehnice generale propuse ale componentelor sistemului, precum și altele asemenea, după caz) din care comisia de evaluare să poată să evalueze dacă soluția propusă demonstrează cerința caietului de sarcini pentru această componentă și necesitățile funcționale ale sistemului ce va fi implementat în viitorul contract;

3.5. Precizați unde în cadrul ofertei dvs. se regăsește descrierea detaliată a soluției propuse pentru instalația de sonorizare (ex.: funcțiile principale ale sistemului, locațiile unde este necesar a se difuza mesaje vocale directe sau pre-înregistrate, confirmarea realizării sistemului cu componente certificate EN54-16, EN54-24 și EN 54- 04, zonele de adresare, asigurarea unei surse de alimentare de rezervă, echipamente și componente utilizate în cadrul sistemului, precum și altele asemenea, după caz) din care comisia de evaluare să poată să evalueze dacă soluția propusă demonstrează cerința caietului de sarcini pentru această componentă și necesitățile funcționale ale sistemului ce va fi implementat în viitorul contract;

3.6. Precizați unde în cadrul ofertei dvs. se regăsește descrierea detaliată a soluției propuse pentru instalația de ceasoficare (ex.: scopul instalației, metoda de sincronizare a orei exacte, modalitatea de alimentare, sursa de proveniență a sincronizării orei exacte, tipul de cablare a sistemului, zonele de amplasare a ceasurilor, echipamente și componente utilizate în cadrul sistemului, precum și altele asemenea, după caz) din care comisia de evaluare să poată să evalueze dacă soluția propusă demonstrează cerința caietului de sarcini pentru această componentă și necesitățile funcționale ale sistemului ce va fi implementat în viitorul contract;

3.7. Precizați unde în cadrul ofertei dvs. se regăsește descrierea detaliată a soluției propuse pentru instalația de afișaj (ex.: scopul instalației, dispunerea display-urilor pe zone de acces publice în terminalul nou, metoda de interconectare a acestora, sursa de informații și modalitatea de preluare a informațiilor, tipul display-urilor și caracteristicile generale ale acestora, precum și altele asemenea, după caz) din care comisia de evaluare să poată să evalueze dacă soluția propusă demonstrează cerința caietului de

sarcini pentru această componentă și necesitățile funcționale ale sistemului ce va fi implementat în viitorul contract;

3.8. Precizați unde în cadrul ofertei dvs. se regăsește descrierea detaliată a soluției propuse pentru instalația de televiziune comercială (ex.: scopul instalației, cerințele minimale care trebuie să le asigure sistemul și instalația de cablu, tipurile de cabluri utilizate, componența sistemului și specificațiile generale ale acestora, precum și altele asemenea, după caz) din care comisia de evaluare să poată să evalueze dacă soluția propusă demonstrează cerința caietului de sarcini pentru această componentă și necesitățile funcționale ale sistemului ce va fi implementat în viitorul contract;

3.9. Precizați unde în cadrul ofertei dvs. se tratează echipamentul Stație supervizor Rx din cadrul echipamentelor și dotărilor pentru echiparea fluxurilor de pasageri și bagaje, cu privire la scopul echipamentului, componența acestuia, modalitatea de funcționare și locația de amplasare;

3.10. Rugăm să confirmați faptul că aparatele de control Rx cu TIP instalat, tunel mic, au în componență și vor fi furnizate cu un echipament LEDS standard 3 încorporat, așa cum ați declarat în oferta tehnică (pag. 47, pag. 48, pag. 169 și pag. 170 din oferta tehnică) și va fi produs de către ...USA, conform Tabel detalii producător (între pag. 341 și pag. 342 din oferta tehnică, pag. nenumerotate), sens în care rugăm să precizați denumirea generică a acestor aparate;

3.11. Rugăm să precizați detalii despre echipamentul RX cu tunel mare pentru bagaje mari (necesar procesării bagajelor cu dimensiuni mari/agabaritice care nu se pot introduce prin cele 4 ghișee check-in sau nu se pot controla prin aparatul RX cu tunel mediu) având în vedere faptul că în oferta dvs. nu sunt menționate informații cu privire la acesta, ținând cont de și de precizările din Tabel detalii producător (între pag. 341 și pag. 342 din oferta tehnică, pag. nenumerotate), pentru a se putea verifica dacă soluția propusă demonstrează cerința caietului de sarcini pentru această componentă și necesitățile funcționale ale sistemului ce va fi implementat în viitorul contract;

3.12. Rugăm să precizați detalii despre soluția propusă pentru spațiul pentru bagaje mari (funcționalitate, dotări, etc.) având în vedere faptul că în oferta dvs. nu sunt menționate informații cu privire la acesta, pentru a se putea verifica cerința caietului de sarcini pentru această componentă și necesitățile funcționale ale sistemului de control bagaje ce va fi implementat în viitorul contract;

3.13. Precizați unde în cadrul ofertei dvs. se regăsește descrierea detaliată a soluției propuse pentru sistemul de

management al parcajului destinat gestionării parcării din proximitatea aeroportului (componente incluse, caracteristici, tipuri de utilizatori, descriere funcțională, modalitatea de achitare a taxei de parcare, date tehnice, descrierea casei automate pentru efectuarea plății, amplasarea acesteia, dotarea sistemului propus pentru parcare personal cât și parcare vizitatori/pasageri, precum și altele asemenea, după caz) din care comisia de evaluare să poată să evalueze dacă soluția propusă demonstrează cerința caietului de sarcini pentru această componentă și necesitățile funcționale ale sistemului ce va fi implementat în viitorul contract."

Asocierea a arătat că soluția tehnică pentru partea de instalații electrice curenți slabi ofertată se regăsește descrisă începând cu pagina 287, în cadrul propunerii tehnice depuse, și corespunde solicitărilor din caietul de sarcini și studiul de fezabilitate, descrierea lor conformându-se în întregime prevederilor din fișa de date a achiziției, capitolul IV.4.1 - Modul de prezentare a propunerii tehnice: *„Având în vedere specificul licitației publice, proiectare și execuție lucrări, detalierea soluțiilor tehnice se face prin proiectul tehnic și detaliile de execuție. Proiectul se întocmește de către ofertantul câștigător, el fiind supus verificării și acceptului autorității contractante conform legislației în vigoare și cerințelor din documentația de atribuire."*

Dintr-o eroare de redactare la capitolul Prezentarea modului de prestare a serviciilor de proiectare, subcapitolul Elaborarea soluțiilor tehnice pentru obiectele proiectului și descrierea acestora, s-a trecut, pentru aparatele de control Rx cu TIP instalat, tunel mic, echipament LEDS standard 3 în loc de standard 3 sau 2. Echipamentele din cadrul ofertei tehnice corespund cerințelor din documentația de atribuire, iar descrierea lor, modalitatea de funcționare și amplasare se vor face în cadrul proiectului tehnic. Echipamentul Rx cu TIP instalat și LEDS incorporat va fi cu standard 2, cum a fost acceptat prin clarificarea nr. 3 conform art. 12, 7, 2, 3 din Regulamentul de punere în aplicare (UE) 2015/1998 al Comisiei din 5 noiembrie 2015. Atașat clarificărilor s-au transmis fișele primite de la producători pentru echipamentele solicitate:

- EC04 Aparat control Rx cu TIP instalat și LEDS încorporat ... 620DV

- EC08 Aparat control Rx convențional - cu operator uman pentru bagaje de dimensiuni mari ... 62 7DV

- EC09 Aparat control Rx cu TIP instalat ... 620XR

Și în aceasta situație s-a apreciat că răspunsul este neconcludent, sens în care, cu privire la primele opt puncte referitoare la curenții slabi se apreciază că:

„Răspunsul este considerat de către comisia de evaluare ca fiind neconcludent. Comisia de evaluare în baza cerințelor FDA analizează și evaluează propunerea tehnică având ca scop verificarea fundamentării acesteia pe cerințele caietului de sarcini. Prin propunerea tehnică, ofertantul trebuie să prezinte procedurile, soluțiile tehnice, răspunzând cerințelor din caietul de sarcini și documentației de atribuire, care demonstrează că fac posibilă realizarea obiectivului ce face obiectul procedurii și implicit al viitorului contract. Însușirea unor cerințe ale caietului de sarcini, respectiv copierea înscrisurilor caietului de sarcini și a descrierii generale a lucrărilor din S F pentru partea de instalații de curenți slabi, nu implică automat faptul că propunerea tehnică este una conformă. Având în vedere faptul că cerințele caietului de sarcini reprezintă necesitatea autorității contractante (cerințele beneficiarului) iar propunerea tehnică elaborată de către ofertant reprezintă manifestarea de voință a ofertantului de a se angaja din punct de vedere juridic într-un contract și reprezintă modalitatea concretă prin care ofertantul va îndeplini contractul, comisia constată faptul că asocierea nu explicitează concret solicitarea de clarificare a entității contractante, ci precizează că în acest moment detalierea soluțiilor tehnice (cerute prin FDA) ce vor fi luate în cadrul proiectului de investiții se va face ulterior, prin proiectul tehnic și detaliile de execuție, concluzionându-se astfel că la această fază de evaluare (oferta tehnică) asocierea nu a studiat cu atenție cerințele beneficiarului exprimate prin DA, nu a înțeles nevoile și aspectele caietului de sarcini și a viitorului contract, aceste lucruri putându-se realiza, după cum menționează asocierea, numai după faza de proiectare. Ori, entitatea contractantă a solicitat la pct. IV.4 I. din FDA - Modul de prezentare a propunerii tehnice, acele informații care să corespundă cu cerințele beneficiarului (forma de prezentare a propunerii, de grupare a activităților și descrierea propunerii privind serviciile de proiectare și execuție lucrări, conform celor solicitate), tocmai ca, prin comisia de evaluare, entitatea contractantă, să poată evalua și hotărî dacă propunerea tehnică a ofertantului afectează sau nu conformitatea cu Caietul de sarcini (Cerințele beneficiarului) și să înțeleagă în esență a modul de îndeplinire a cerințelor Caietului de sarcini, prin oferta depusă.

Având în vedere aspectele de mai sus, comisia de evaluare consideră că asocierea, la momentul depunerii ofertei și prin

conținutul acesteia care preia în totalitate și la propriu înscrisurile caietului de sarcini și a descrierii generale a lucrărilor din SF, nu poate să demonstreze în ce măsură componentele din oferta tehnică proprie demonstrează îndeplinirea cerințelor Caietului de sarcini. Asocierea nu face altceva decât să susțină că la momentul de față nu există elemente pentru evaluarea îndepliniții cerințelor beneficiarului, precizând că de abia după elaborarea proiectului tehnic și a detaliilor de execuție asocierea va garanta entității contractante îndeplinirea tuturor cerințelor entității contractante din caietul de sarcini. Sens în care răspunsul la solicitarea de clarificări este considerat de către comisia de evaluare ca fiind neconcludent

Având în vedere faptul că echipamentele de curenți slabi reprezintă peste o treime din valoarea contractului de lucrări, era necesar pentru evaluarea conformității, ca ofertantul să detalieze anumite date și informații ale sistemelor/echipamentelor de curenți slabi - viziunea ofertantului la momentul prezent și în baza căreia și-a elaborat oferta (caracteristici funcționale, spațiile pe care le vor deservi, standarde și norme ale echipamentelor ce trebuie respectate, modalitatea de funcționare, precum și alte descrieri relevante) care să demonstreze entității contractante că ofertantul a înțeles nevoile și aspectele caietului de sarcini și a viitorului contract. Prin solicitarea de clarificări, comisia de evaluare nu a solicitat date și informații strict tehnice care se pot comunica numai după elaborarea proiectului tehnic și detaliilor de execuție (ex. producător, nr. de bucăți, nr. de sisteme, caracteristici detaliate tehnice ale componentelor, necesar de cabluri, etc.), așa cum precizează asocierea, ci doar informații și date generale care să fie descrise detaliat ca funcționalitate, scop, zone deservite, modalitatea de funcționare, având în vedere normele de siguranță și securitate în vigoare aplicabile unui terminal de pasageri, care să demonstreze îndeplinirea cerințelor Caietului de sarcini.

Față de cele de mai sus, comisia de evaluare nu înțelege modalitatea prin care asocierea și-a asumat elementele părții de curent slabi, având în vedere că nu cunoaște alte elemente distincte ale sistemelor față de cerințele caietului de sarcini și în baza cărora și-a fundamentat costurile de furnizare, instalare, montaj, în propunerea financiară care este în strictă coroborare cu soluțiile propunerii tehnice."

Contestatoarea afirmă că nu poate accepta o asemenea explicație a entității contractante, deoarece detalierea soluției tehnice la acest moment ar însemna elaborarea apriorică a proiectului, situație în care s-ar nesocoti dispozițiile Legii nr. 99/2016 referitoare la întocmirea documentației. Mai mult, modul în care este elaborat răspunsul lasă de înțeles că entitatea cunoaște deja ofertele financiare, afirmând *„având în vedere faptul că echipamentele de curenți slabi reprezintă peste o treime din valoarea contractului*".

Entitatea contractantă emite pretenții care exced dispozițiilor legale care trebuie avute în vedere și aplicate în această etapă a procedurii de achiziție publică, toate solicitările fiind raportate ca și cum am fi deja în prezența unui proiect, nu în faza contractării acestuia. Entitatea „omite" că, prin fișa de date a achiziției, solicita descrierea generală a soluțiilor tehnice, iar prin clarificări a solicitat o detaliere explicită a lor, lucru inadmisibil din punct de vedere legal în această etapă a procedurii de achiziție publică. În lipsa unui proiect (ceea ce este normal în raport cu obiectul procedurii de achiziție publică), nu se poate da curs solicitărilor achizitorului.

La pct. 9 al clarificării, comisia de evaluare a precizat: *„Având în vedere faptul că ofertantul nu a tratat în cadrul ofertei proprii subiectul spațiului pentru bagaje mari precum și faptul că prin răspunsul la clarificare asocierea nu oferă informații suplimentare (practic nu răspunde solicitării de clarificare a comisiei), oferta este considerată de către comisia de evaluare ca fiind neconformă, iar urmare a răspunsului ca fiind inacceptabilă."*

Contrar celor susținute de comisie, atât oferta tehnică, cât și răspunsul la clarificări oferă informațiile solicitate prin fișa de date a achiziției, fiind inadmisibil a se solicita o detaliere a ofertei tehnice. S-a răspuns în mod corect, conform și legal, însă subiectivismul de care dă dovadă comisia de evaluare excede dispozițiilor legale. Soluțiile evidențiate în oferta tehnică și clarificări, în raport cu etapa procedurii, sunt mai mult decât suficiente și detailat descrise, decizia comisiei fiind greșită și fără suport legal.

Referitor la pct. 10 și 11 ale aceleiași clarificări, comisia a apreciat că a fost modificată oferta tehnică, care inițial prezenta o neconformitate: *„Răspunsul este considerat de către comisia de evaluare ca o modificare a ofertei tehnice, care inițial prezenta o neconformitate. Având în vedere clarificarea nr. 3 din SEAP, pentru asigurarea unei concurențe leale, entitatea contractantă a precizat că va accepta și echipamente LEDS standard 2 încorporate în echipamentele de control RX menționate în solicitarea de clarificare. Această decizie a fost luată prin faptul că cerința inițială a caietului de sarcini, conform solicitării de clarificări a unui operator economic, putea fi îndeplinită numai de un singur model de echipament*

conform ultimei listei publice aflate pe site-ul ECAC. Astfel, prin clarificare s-a dat posibilitatea furnizorilor de astfel de echipamente să poată să-și ofere produsele potențialilor ofertanți și care să-și cuprindă în cadrul ofertei proprii echipamentele pe care le consideră că îndeplinesc cerințele caietului de sarcini, respectiv aparate de control Rx cu TIP Instalat, tunel mic, cu echipament LEDS încorporat standard 3 sau standard 2. Având în vedere faptul că, asocierea a cuprins în cadrul propunerii tehnice proprii, aparate de control Rx cu TIP instalat, tunel mic, care au în componență și vor fi furnizate cu un echipament LEDS standard 3 încorporat, așa cum acesta a declarat în oferta tehnică (pag 45 și pag. 50 din oferta tehnică), produs de către ...USA, conform Tabel detalii producător (pag. 400 din oferta tehnică), comisia de evaluare a intenționat să clarifice acest aspect, având în vedere faptul că acest producător nu oferă în gama sa de echipamente de securitate un echipament RX cu LEDS încorporat standard 3, conform listei publice pe site-ul ECAC i https://www.ecac-ceac.org/cep). Având în vedere faptul că asocierea a prezentat o oferta tehnică, așa cum am menționat mai sus prin copierea cerințelor caietului de sarcini inițial, aceasta a preluat și echipamentul de securitate Rx cu TIP instalat, tunel mic cu echipament LEDS încorporat standard 3, care prin clarificarea nr. 6 a fost acceptat și la standardul 2 pentru echipamentul LEDS încorporat. Față de aceste aspecte, comisia a dorit să demonstreze faptul că asocierea a prezentat o ofertă formală care nu tratează concret ceea ce se oferă, precum și nevoile și aspectele contractului și cerințele caietului de sarcini. Prin răspunsul la clarificare, asocierea nu face decât să demonstreze că pur și simplu asocierea a copiat cerințele inițiale ale caietului de sarcini, iar pe parcurs, după o serie de clarificări, nu a efectuat modificările aferente în propria ofertă. Astfel, comisia de evaluare a considerat că asocierea ofertează echipamente Rx cu LEDS standard 3 încorporat, pentru că avea această opțiune, dar văzând producătorul echipamentului, comisia și-a dat seama că asocierea nu avea cum să ofere acest standard 3 la echipamentele LEDS, sens în care a solicitat asocierii să confirme că echipamentele Rx cu TIP instalat au în componență și vor fi furnizate cu un echipament LEDS standard 3 încorporat, așa cum acesta a declarat în oferta tehnică (pag. 45 și pag 50 din oferta tehnică) și va fi produs de către ... Sys(em USA, conform Tabel

detalii producător (pag 400 din oferta tehnică), sens în care s-a solicitat să se precizeze denumirea generică a acestor aparate. Prin răspuns, asocierea nu a confirmat echipamentul propus prin ofertă ci un altul cu un alt standard față de cel propus prin ofertă, ceea ce înseamnă o modificare a soluției propuse prin oferta tehnică, aceasta fiind încadrată de către asocierea doar la o eroare de redactare, care de fapt explică și demonstrează că oferta tehnică a fost elaborată doar prin copierea înscrisurilor caietului de sarcini inițial fără a fi gândită în ansamblu de asociere. Comisia nu poate să înțeleagă modul de abordare a propriei oferte tehnice a asocierii, ținând cont de faptul că în înțelegerea comisiei orice neconformitate din ofertă este tratată ca eroare de redactare, ceea ce este complet neprofesional și demonstrează faptul că asocierea nu și-a asumat cu adevărat propria ofertă.

De asemenea, având în vedere faptul că prin răspunsul la clarificare a fost anexată și o fișă a producătorului aparatului EC09 din lista de cantități, respectiv echipament Rx cu TIP instalat (... 620XR) care este aparatul cu tunel mediu, a căror cerințe dimensionale ale tunelului sunt de 1000 (I) mm x 1000 (h) mm (conform caietului de sarcini, pag. 45/53), comisia constată o neconformitate, deoarece aparatul propus are o deschidere a tunelului de 420 (I) mm x 620 (h) mm care este net inferior celui solicitat de entitatea contractantă, rezultând o neconformitate a ofertei pe partea de aparate de control pentru fluxurile de pasageri și bagaje de mână."

Și cu privire la acest punct se pare că nu se au în vedere dispozițiile legale incidente în speță, respectiv art. 140 și 141 din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 394/2016, deoarece este vorba de o eroare care nu conduce la modificarea ofertei financiare.

Referitor la pct. 11 al clarificării 3, comisia de evaluare a apreciat din nou subiectiv: *„Răspunsul este considerat de către comisia de evaluare ca o neconformitate a ofertei. Având în vedere clarificarea nr 7 din SEAP (Răspuns 2, pct. 1), a fost clarificată cerința minimală a entității, respectiv necesitatea autorității contractante prin echipamentul RX cu tunel mare pentru bagaje mari. Astfel prin clarificare, operatorii economici au fost informați că cel de-al doilea aparat cu raze X pentru bagaje mari va fi cu o deschidere de 1000 (I) mm x 1200 (h) mm pentru a putea procesa bagaje mari/agabaritice de cca. (L) 1500 x (I) 1100 x (h) 800 mm Procesarea bagajelor de cală normale se va face în principal cu aparatul RX cu tunel mediu (având o deschidere de 1000 (1) mm x 1200 (h) mm) și pentru care este asigurată redundanța prin aparatul RX pentru bagaje de cală mari/agabaritice (nu și invers). Bagajele de cală mari/agabaritice se vor procesa în cadrul spațiului*

Bagaje mari din terminal (unde vor fi cântărite și etichetate) și vor fi controlate prin aparatul RX pentru bagaje mari/agabaritice, în cazul în care nu pot fi controlate prin aparatul RX cu tunel mediu.

În acest sens, prin răspunsul la solicitarea de clarificări asocierea propune un echipament care nu îndeplinește cerințele minime ale entității contractante, respectiv propune un echipament Rx cu tunel mare pentru bagaje mari/agabaritice, de tip ... 627DV cu o deschidere a tunelului de 1000 (I) mm x 1000 (h) mm similar cu aparatul RX cu tunel mediu ceea ce contravine cerințelor caietului de sarcini și clarificării nr 7 din SEAP care nu a fost notificată/contestată."

Asocierea a răspuns indicând detalii despre echipamentele RX și anexând fișele tehnice ale echipamentelor respective.

În privința răspunsul la întrebarea nr. 12, comisia a reținut: *„Având în vedere faptul că ofertantul nu a tratat în cadrul ofertei proprii subiectul spațiului pentru bagaje mari precum și faptul că, prin răspunsul la clarificare, asocierea nu oferă informații suplimentare (practic nu răspunde solicitării de clarificare a comisiei), oferta este considerată de către comisia de evaluare ca fiind neconformă, iar urmare răspunsului, ca fiind inacceptabilă."*

Contestatoarea afirmă că este din nou în ipostaza de a răspunde la o întrebare expresă în contextul în care detaliul solicitat este prevăzut la modul general prin fișa de date, ceea ce în această etapă a procedurii nu poate fi primit ca reprezentând un demers just și legal al comisiei.

Situația de la pct. 13 al clarificării nr. 3 este aceeași, pretențiile autorității fiind nejustificate și nelegale în raport cu această fază a procedurii.

4. Cu referire la clarificarea 6: *„6. În cadrul Programului de instruire (pag. 362 din oferta tehnică) au fost prevăzute durate ale cursurilor de formare cu o durata de 1 oră. Rugăm să explicitați în ce măsura durata acestor cursuri îndeplinesc necesarul real de instruire, respectiv modul în care au fost calculate aceste durate și/sau justificarea rezultatului acestor calcule."*

Asocierea a comunicat că, în cadrul programului de instruire, s-au prevăzut cursuri de formare pentru personal, cu precizarea, în propunerea tehnică, că fiecare curs va avea o durată de minimum o oră. Conform precizărilor din propunerea tehnică: *„Antreprenorul va*

pregăti un Program de instruire pe care îl va înainta spre aprobare Inginerului cu cel puțin 2 săptămâni înainte de data prevăzută pentru inițierea primului curs de instruire.

.....

Instruirea și demonstrațiile vor fi efectuate la nivelul adecvat pentru personalul calificat și semicalificat și pentru personalul care se ocupă de funcționarea instalațiilor și conducătorii de lucrări. În funcție de numărul de persoane ce vor necesita cursuri de instruire, poate creste numărul de cursuri tinute separat pentru fiecare funcție."

Din cele prezentate reiese că, în cadrul propunerii tehnice nu a fost prevăzută durata cursurilor de o oră, după cum eronat reține entitatea contractantă, ci s-au prevăzut cursuri care să îndeplinească necesarul de instruire, atât cantitativ cât și calitativ, inclusiv cursuri separate unde este cazul, cu durata de minimum o oră pe fiecare curs.

Cu toate acestea, comisia de evaluare a apreciat: *„Răspunsul este considerat de către comisia de evaluare ca fiind neconcludent. Asocierea nu a răspuns solicitării de clarificări în mod concret prin a explicita în ce măsură durata acestor cursuri îndeplinesc necesarul real de instruire, respectiv modul în care au fost calculate aceste durate și/sau justificarea rezultatului acestor calcule, având în vedere faptul că aceste cursuri de instruire sunt foarte importante în funcționarea ulterioară a echipamentelor care vor fi utilizate de către părțile care deservesc activitatea operațională, acesta fiind și motivul pentru care entitatea contractantă a solicitat prezentarea unui program de instruire luând în considerare necesitatea unei proceduri care să asigure instruirea suficientă a personalului direct productiv al angajatorului și/sau operatorului. Astfel, răspunsul nu tratează nevoia de timp propusă pentru un astfel de program de instruire ci faptul că entitatea contractantă a înțeles eronat faptul că durata cursurilor va fi de 1 oră, deși propunerea asocierii este a unor cursuri cu durata de minim 1 oră."*

Rezultă, din simpla lecturare a sumarului propunerii tehnice evidențiat în răspunsul la clarificări, că s-a înțeles și propus în mod corect programul de instruire care să acopere și satisfacă cerințele achizitorului.

5. Cu referire la clarificarea nr. 7: „Având în vedere prevederile FDA privind Organizarea implementării proiectului (pct. 3), respectiv Modul de organizare și metodele pe care ofertantul intenționează să le adopte în scopul implementării obiectului contractului, avându-se în vedere faptul că activitățile se vor desfășura fără întreruperea traficului aerian pe Aeroportul ..... (pct. 3.a), vă rugăm să explicitați relevanța celor precizate la pag. 337-341 din oferta dvs. tehnică și unde se regăsește descrierea detaliată a soluției propuse

pentru ca lucrările la obiective să nu afecteze traficul aerian pe Aeroportul .....”

Prin răspuns s-a explicat relevanța celor precizate în cadrul ofertei tehnice, respectiv: „Asocierea SC ..... SA + SC ... SRL + SC ...SA a întocmit propunerea tehnică conform solicitărilor autorității contractante din FDA, capitolul IV.41) Modul de prezentare a propunerii tehnice; 3. Organizarea implementării proiectului., subpunct a) și anume: «a) Modul de organizare si metodele pe care ofertantul intenționează să le adopte în scopul implementării obiectului contractului, avându-se în vedere faptului că activitățile se vor desfășura fără întreruperea traficului pe Aeroportul .....». Astfel, modul de organizare și metodele de lucru care se vor adopta au fost descrise în cadrul propunerii tehnice înaintate, atât la pag. 323-333, cât și la pag. 337-341, modul de organizare și metodele prezentate ținând cont de faptul că activitățile se vor desfășura fără întreruperea traficului pe Aeroportul .....

Principala metodă de organizare a activității propuse în cadrul lucrării pentru a evita întreruperea traficului este etapizarea lucrărilor de execuției, așa cum este menționat încă din pag. 1 a propunerii tehnice depuse și cum rezultă și din graficul de execuție înaintat. Astfel, în prima etapă se vor executa toate lucrările aferente terminalului nou și ulterior se va aborda a doua etapă care presupune reamenajarea terminalului existent. După finalizarea lucrărilor la terminalul nou, inclusiv zona de parcare și lucrările exterioare conexe, în terminalul nou se transferă serviciile de plecări/sosiri interne și sosiri internaționale, urmând ca terminalul existent să fie reamenajat. În prima etapa a amenajării terminalului existent, se execută lucrările aferente zonelor actuale, hol sosiri interne-externe, hol recuperare bagaje sosiri interne-externe și zona și camera încărcare bandă bagaje, care vor fi reamenajate ca parte a noii zone plecări internaționale. Pe perioada execuției acestor lucrări de reamenajare, fluxul de plecări internaționale va fi deservit în continuare de zona curentă de plecări interne-externe, urmând ca după finalizarea primei etape a terminalului existent să fie transferat către zona nou amenajată și începerea etapei secunde de amenajare a terminalului existent (zona actuală hol plecări interne-externe și zona de securitate care vor fi reamenajate în

salon VIP, extindere hol regrupare plecări externe, check-in suplimentar). Pentru evitarea posibilelor incidente cauzate de prezenta pasagerilor și a personalului în zone de lucru, zonele în care se vor executa lucrări vor fi delimitate și asigurate prin metodele de descrise în propunerea tehnică la pag. 323-333 și pag. 337-341."

Răspunsul a fost unul conform și concludent.

6. Cu referire la solicitarea de clarificare nr. 8: *„În cadrul Organizării de șantier (pag. 366 din oferta tehnică), având în vedere faptul că lucrările se vor executa în perimetrul aeroportuar, rugam sa explicitați referirea cu privire la elaborarea Planului de management de trafic și necesitatea aprobării acestuia de către Comisia Municipala de circulație."*

În răspuns, contestatoarea a precizat că elaborarea planului de management trafic rutier este o obligație legală a antreprenorului, având în vedere că pe lângă lucrările care se desfășoară în cadrul perimetrului aeroportuar, asigurarea ieșirilor din parcarea nou proiectată se face în DN19 - Calea Aradului, precum și faptul că, în conformitate cu prevederile contractuale sunt considerate ca făcând parte din șantier toate suprafețele pentru lucrări provizorii a căror poziționare este în afara zonei afectate de lucrările acordului contractual. În conformitate cu prevederile sub-clauzei 2.1 din modelul de contract: *„Antreprenorul va fi singurul responsabil pentru a-și asigura orice drept de acces și posesia pentru orice suprafață de teren suplimentară față de locurile în care vor fi executate Lucrările Permanente. Aceste suprafețe suplimentare cuprind locuri necesare pentru Lucrările Provizorii, drumuri de acces și organizarea de șantier a Antreprenorului. Suprafețele pentru Lucrări Provizorii a căror poziționare este în afara zonei afectate de lucrările Acordului Contractual trebuie asigurate de către Antreprenor pe cheltuiala acestuia, dar trebuie considerate ca parte a Șantierului. Antreprenorul va permite desfășurarea unui trafic fluent de vehicule și persoane, în toate condițiile climatice pentru public, pe toate drumurile asociate cu sau afectate de Contract și asemenea pentru proprietari sau locatari ai proprietăților învecinate, cât și pentru proprietari de utilități și operatori/furnizori de servicii utilitare pe durata executăm Lucrărilor."*

Includerea planului de management de trafic în cadrul propunerii tehnice și necesitatea aprobării acestuia are în vedere faptul că perimetrul aeroportuar se afla în intravilanul municipiului ....., conform certificatului de urbanism atașat la documentația de licitație, și tine cont de prevederile Normelor metodologice privind condițiile de închidere a circulației și de instituirea restricțiilor de circulație în vederea executării de lucrări în zona drumului public și/sau pentru protejarea drumului adoptate

prin Ordinul ministrului de interne și al ministrului transporturilor nr 1112/411/2000. Având în vedere genericul construcției și necesitatea antreprenorului de a transporta materiale și utilaje folosind drumurile publice administrate atât de Municipiul ..... cât și „CNAIR”, apare obligația legală de întocmire a planului de management de trafic în cazul în care transportul materialelor, în special cele agabaritice și a utilajelor creează necesitatea restricționării traficului pe drumurile publice, astfel cum s-a precizat și în cadrul propunerii tehnice (pag. 371). Cu toate acestea, în mod nejustificat, subiectiv, comisia a concluzionat: „Răspunsul este considerat de către comisia de evaluare ca fiind neconcludent. Asocierea nu a răspuns solicitării de clarificări în mod concret prin a explicita relevanța celor precizate la pag. 366 din oferta tehnică și, ținând cont că la acest capitol a fost descrisă de către asociere o activitate care nu are relevanță cu cerințele TDA privind organizarea lucrărilor care se execută în perimetrul aeroportului, teren aparținând domeniul public al Consiliului Județean .....”

7. Cu referire la solicitarea nr. 9: „9. În cadrul organizării de șantier (pag 368 din oferta tehnică), având în vedere faptul că lucrările se vor executa în perimetrul aeroportuar, rugăm să explicitați referirea cu privire la Căi de circulație - zone periculoase, în integralitatea sa și legătura cu proiectul de investiții ce face obiectul prezentei proceduri.”, contestatoarea răspuns: „Zonele periculoase, așa cum sunt ele definite în propunerea tehnică, reprezintă zonele în care se execută lucrări din vecinătatea drumurilor publice. Având în vedere că zonele de acces către/dinspre perimetrul șantierului din cadrul Aeroportului ..... fac parte din obiectul acestei achiziții, iar accesul final dinspre terminalul nou se face în DN19 - Calea Aradului drum public de importanță națională, toate lucrările care se vor efectua în vecinătatea DN19 - Calea Aradului sunt considerate lucrări în zonă periculoasă. De asemenea, lucrările de racordare a parcării terminalului nou la DN19 - Calea Aradului impun întocmirea Planului de management de trafic în funcție de prevederile avizelor emise de administratorul drumului public.”

Cu toate acestea, comisia de evaluare a apreciat că: *„Răspunsul este considerat de către comisia de evaluare ca fiind neconcludent. Asocierea nu a răspuns solicitării de clarificări în mod*

concret prin a explicita relevanța celor precizate la pag 368 din oferta tehnică și ținând cont că la acest capitol a fost descrisă de către asociere o activitate care nu are relevanță cu cerințele FDA, fiind descrise activități care nu au legătură cu obiectul prezentei proceduri (lucrări de montare a conductoarelor în zone locuite sau la traversarea căilor de circulație - căi ferate, șosele, canale navigabile, etc) unde trebuie luate măsuri de împiedicare a accesului persoanelor [...]".

Deși a răspuns la solicitarea de clarificare în mod explicit, din nou s-a lovit de aprecierea falsă a realității din partea comisiei de evaluare. Perimetrul în care urmează a se realiza terminalul nou este delimitat în mod precis, iar până la finalizarea lucrărilor la acest obiectiv de investiții activitatea de proiectare și construire a terminalului nou nu afectează sub nicio formă activitatea aeroportuară, aceasta urmând a se desfășura prin terminalul existent în prezent.

8. Cu referire la solicitarea de clarificări nr. 11: „Având în vedere faptul că în cadrul Acordului de Asociere sunt prevăzute a se presta servicii de proiectare și de către asociatul SC ... SRL (confirmat și prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 1 privind DUAE din 15.05.....), rugăm să explicitați de ce în cadrul ofertei tehnice nu se regăsesc aceste activități de proiectare și în ce constau acestea, având în vedere faptul că prin documentul Cerințe privind pregătirea profesională și calificarea corespunzătoare a personalului de specialitate necesar îndeplinirii contractului (pag 558), aceste servicii de proiectare (inclusiv asistența tehnică) sunt asumate integral de SC ...SA prin formular, semnătură și ștampilă, proprii societății.", a arătat în mod expres că, în cadrul ofertei sale tehnice, partea de proiectare este asumată în întregime de către proiectantul general SC ...SA, asociatul SC ... SRL îndeplinind și funcția de proiectant de specialitate instalații. Cu toate acestea, a fost apreciată clarificarea drept neconcludentă, în contextul în care cerințele avute în vedere de achizitor sunt legate de eligibilitate și prezentate în partea de eligibilitate a fișei de date și nu cerințe tehnice trasate prin documentația tehnică. Partea de eligibilitate a fost considerată, în mod corect, drept conformă de către comisia de evaluare. Comisia, printr-o apreciere personală pur subiectivă neagă acordul de asociere încheiat între părți, ceea ce este inadmisibil în această etapă a procedurii de achiziție publică.

9. Cu referire la solicitarea nr. 12:

„Analizând oferta dvs. tehnică, în cadrul Listelor de cantități estimative, sunt necesare a se clarifica unele aspecte (având în vedere faptul că acestea influențează direct oferta financiară) cu privire la:

b. Arhitectură, Obiect 2 Terminal existent, Desfaceri zidării și demontări tâmplării, Art. A77, unde au fost cuprinse cantități de 1 buc. Demontare cabina poliție de frontieră (pag 386 din oferta tehnică). Având în vedere cantitățile precizate la acest articol, rugăm să detaliați explicit măsura în care dvs. ați considerat că aceste cantități de lucrări cuprinse îndeplinesc necesarul de executat (cerințele din Caietul de sarcini), respectiv modul în care au fost calculate aceste cantități și/sau justificarea rezultatului acestor calcule.

c. Structuri de rezistență. Obiect I Terminal Nou, Beton simplu în fundații, Art. R04 Blocuri de beton simplu și beton egalizare. Având în vedere cantitățile precizate la acest articol, rugăm să detaliați explicit măsura în care dvs. ați considerat că aceste cantități de lucrări cuprinse îndeplinesc necesarul de executat (cerințele din Caietul de sarcini), respectiv modul în care au fost calculate aceste cantități și/sau justificarea rezultatului acestor calcule;

d. Structuri de rezistență, Obiect I Terminal Nou, Beton armat fundații. Art. R05 Blocuri, cuzinești, grinzi, fundații. Având în vedere cantitățile precizate la acest articol, rugăm să detaliați explicit măsura în care dvs. ați considerat că aceste cantități de lucrări cuprinse îndeplinesc necesarul de executat (cerințele din Caietul de sarcini), respectiv modul în care au fost calculate aceste cantități și/sau justificarea rezultatului acestor calcule;

e. Instalații electrice, Obiect 1 Terminal Nou, Art. IE21 Tablouri electrice secundare de distribuție a energiei electrice, Art. IE24 Cabluri de alimentare tablouri electrice de joasă tensiune. Având în vedere cantitățile precizate la aceste articole, rugăm să detaliați explicit măsura în care dvs. ați considerat că aceste cantități de lucrări cuprinse îndeplinesc necesarul de executat (cerințele din Caietul dc sarcini), respectiv modul în care au fost calculate aceste cantități și/sau justificarea rezultatului acestor calcule;

f. Obiect 3 Drumuri, platforme, rețele exterioare și iluminat, 3.1. Lucrări platforme terminal nou, Suprastructură rutieră, Art. DP05 până la Art. DP16. Având în vedere cantitățile precizate la aceste articole (DP05 la-DP16), rugăm să detaliați explicit măsura în care dvs. ați considerat că aceste cantități de lucrări cuprinse

îndeplinesc necesarul de executat (cerințele din Caietul de sarcini), respectiv modul în care au fost calculate aceste cantități și/sau justificarea rezultatului acestor calcule;

g. Obiect 3 Drumuri, platforme, rețele exterioare și iluminat, 3.2. Lucrări la platforme terminal existent, Infrastructură rutieră (Terasamente), Art. DPI7 până la Art. DP20. Având în vedere cantitățile precizate la aceste articole (DPI7 la DP20) rugăm să detaliați explicit măsura în care dvs. ați considerat că aceste cantități de lucrări cuprinse îndeplinesc necesarul de executat (cerințele din Caietul de sarcini), respectiv modul în care au fost calculate aceste cantități și/sau justificarea rezultatului acestor calcule;

h. Obiect 3 Drumuri, platforme, rețele exterioare și iluminat, 3.2. Lucrări la platforme terminal existent, Suprastructură rutieră, Art. DP21 până la Art. DP32. Având în vedere cantitățile precizate la aceste articole (DP21 la DP32), rugăm să detaliați explicit măsura în care dvs. ați considerat că aceste cantități de lucrări cuprinse îndeplinesc necesarul de executat (cerințele din Caietul de sarcini), respectiv modul în care au fost calculate aceste cantități și/sau justificarea rezultatului acestor calcule."

Contestatoarea precizează că, în încercarea de a răspunde în mod corect și satisfăcător la cerințele comisiei de evaluare, a comunicat că, având în vedere specificul contractului (proiectare și execuție), tipul contractului (FIDIC galben), prevederile din fișă, precum și prevederile legale, listele de cantități finale vor fi prezentate de către contractant doar după realizarea proiectului tehnic. Prețul ofertat este prețul din formularul de ofertă și este un preț forfetar, conform prevederilor legale și sub-clauzei 14.1 din contract, lit. a), el nefiind afectat în cazul în care se subestimează sau se supraestimează cantitățile de lucrări la întocmirea ofertei inițiale. Astfel, cantitățile estimate ale articolelor prezente pe listele de cantități depuse sunt estimative, ele fiind obținute prin aplicarea prevederilor din fișă și a descrierilor de prețuri puse la dispoziție de entitate, anume: „în vederea întocmirii acestor liste, ofertanții vor corela informațiile descrise în partea scrisă a prezentului Caiet de Sarcini (respectiv partea scrisă a proiectului „Construire, Extindere și Modernizare Terminale de Pasageri la Aeroportul ....." în faza Studiului de Fezabilitate, revizia 1 pentru scenariul 1 aprobat prin HCJ nr. 22 din 14.02.....) cu Partea desenată a proiectului „Construire, Extindere și Modernizare Terminale de Pasageri la Aeroportul ....." aferenta scenariului 1 aprobat atât în partea scrisa cât și în partea desenată (unde este menționată varianta 1, se va citi scenariul 1)."

De asemenea, acest lucru este întărit și din descriere din fișă, pct. II.2) Cantitatea sau domeniul contractului - II.2.1) Cantitatea

totală sau domeniul, și anume: „Activitățile de proiectare fac referire la proiectul tehnic, caiete de sarcini, liste de cantități, detalii de execuție, DTAC, detaliate pentru investiția „Lucrări de construire, extindere și modernizare terminale de pasageri la Aeroportul .....”. Proiectul va include printre altele toate documentele necesare (după cum ar fi memorii, desene, calcule etc.) pentru elaborarea Proiectului Tehnic în conformitate cu legislația națională și orice documentație necesară pentru obținerea autorizațiilor de construire/desființare/organizare;”

Conținutul sub-clauzei 14.1 din modelul de contract obligatoriu este:

14.1. Prețul Contractului

Sub-Clauza 14.1 se șterge și se înlocuiește cu următorul conținut:

„Cu excepția altor prevederi ale Condițiilor Speciale:

a) Prețul Contractului este forfetar și va fi cel ofertat de Antreprenor prin Scrisoarea de Ofertă anexă la Acordul contractual, urmând a nu putea fi revizuit decât potrivit prevederilor Contractului.

b) Antreprenorul va plăti toate taxele, impozitele și onorariile pe care acesta trebuie să le plătească potrivit prevederilor Contractului, iar Prețul Contractului nu va fi modificat în funcție de aceste costuri, cu excepția celor specificate în Sub-Clauza 13.7 [Actualizări Generate de Modificări ale Legilor];

c) În urma realizării proiectului tehnic, Antreprenorul va transmite Inginerului listele de cantități pe categorii de Lucrări care vor conține pentru fiecare articol menționat prețul unitar. Valoarea însumată a articolelor (cantitate preț unitar) din listele de cantități pentru fiecare categorie de Lucrări trebuie să fie cel mult egală cu valoarea prevăzută în Graficul de Plăți pentru acea categorie de Lucrări;*

d) De asemenea, Antreprenorul va furniza o defalcare detaliată a fiecărui preț unitar din listele de cantități pentru Lucrări. Defalcarea va conține costul prevăzut pentru manoperă, materiale, utilaje, transport, precum și procentele prevăzute pentru cheltuieli indirecte, profit. Inginerul va putea folosi această defalcare la evaluarea oricăror modificări ale prețurilor unitare sau a oricărui preț unitar nou, în conformitate cu prevederile Sub-Clauzei 13.3

[Procedura de modificare], dar nu va fi limitat de aceasta. Inginerul va putea folosi această defalcare la evaluarea oricăror modificări ale prețurilor unitare sau a oricărui preț unitar nou, în conformitate cu prevederile Sub-Clauzei 13.3 [Procedura de modificare], dar nu va fi limitat de aceasta.

Inginerul va înștiința Beneficiarul și Antreprenorul ori de câte ori ia cunoștință de faptul că Prețul Contractului poate depăși Valoarea de Contract Acceptată sau orice valoare de contract convenită ulterior de Beneficiar și Antreprenor în cadrul unor Acte Adiționale la Contract cu respectarea normelor incidente în materia achizițiilor sectoriale, cu evaluarea diferenței respective."

În continuare, contestatoarea prezintă răspunsul la subpunctele punctului 12 din solicitarea de clarificări, după cum urmează:

a. -

b. Cantitatea de lucrări cuprinsă la articolul A77 capitol Arhitectura, Obiect 2 Terminal existent, Desfaceri zidarii și demontări tâmplării, demontarea cabinei din axul 8 (mutarea celorlalte cabine fiind inclusă la poziția A74 conform descrierii de prețuri pusă la dispoziție de autoritatea contractantă) este considerată de către ofertant ca acoperitoare pentru lucrările solicitate în caietul de sarcini, ea fiind obținută prin corelarea informațiile descrise în partea scrisă a Caietului de Sarcini (respectiv partea scrisă a proiectului „Construire, Extindere și Modernizare Terminale de Pasageri la Aeroportul .....", în faza Studiului de Fezabilitate, revizia 1 pentru Scenariul 1 aprobat prin „HCJ" nr. 22 din 14.02.....) cu Partea desenată a proiectului „Construire, Extindere și Modernizare Terminale de Pasageri la Aeroportul ....." aferentă Scenariului 1 aprobat atât în partea scrisă, cât și în partea desenată.

c. Cantitatea de lucrări cuprinsă la articolul R04 capitol Structuri de rezistență, proiect 1 Terminal Nou, Beton simplu în fundații, este considerată de către ofertant ca acoperitoare pentru lucrările solicitate în caietul de sarcini, ea fiind obținută prin corelarea informațiile descrise în partea scrisă a Caietului de Sarcini (respectiv partea scrisă a proiectului „Construire, Extindere și Modernizare Terminale de Pasageri la Aeroportul ....." în faza Studiului de Fezabilitate, revizia 1 pentru Scenariul 1 aprobat prin HCJ nr. 22 din 14.02.....) cu Partea desenată a proiectului „Construire, Extindere și Modernizare Terminale de Pasageri la Aeroportul ....." aferentă Scenariului 1 aprobat atât în partea scrisă, cât și în partea desenată. După cum s-a arătat mai sus, orice modificare a acestei cantități, rezultată în urma realizării proiectului tehnic, nu se răsfrânge asupra ofertei financiare depuse, deoarece

oferta este depusă în valoare forfetară, conform solicitărilor din documentația de atribuire.

d. Cantitatea de lucrări cuprinsă la articolul R05 Structuri de rezistență, Obiect 1 Terminal Nou, Beton armat în fundații este considerată de către ofertant ca acoperitoare pentru lucrările solicitate în caietul de sarcini, ea fiind obținută prin corelarea formațiile descrise în partea scrisă a Caietului de Sarcini (respectiv partea scrisă a proiectului „Construire, Extindere și Modernizare Terminale de Pasageri la Aeroportul .....” în faza Studiului de Fezabilitate, revizia 1 pentru Scenariul 1 aprobat prin HCJ nr. 22 din 14.02.....) cu Partea desenată a proiectului „Construire, Extindere și Modernizare Terminale de Pasageri la Aeroportul .....” aferentă Scenariului 1 aprobat atât în partea scrisă, cât și în partea desenată. După cum s-a arătat mai sus, orice modificare a acestei cantități, rezultată în urma realizării proiectului tehnic, nu se răsfrânge asupra ofertei financiare depuse, deoarece oferta este depusă în valoare forfetară, conform solicitărilor din documentația de atribuire.

e. Cantitățile de lucrări cuprinse la articolele IE21 și IE24 din capitolul Instalații electrice, Obiect 1 Terminal Nou, formează un set pentru fiecare poziție si corespund cerințelor din caietul de sarcini. Conform prevederilor din fișă: „În cazul listelor de cantități care cuprind „seturi”, „ansambluri”, „cantități globale” de instalații/ sisteme (instalații de curenți slabi), ofertanții vor avea în vedere ca acestea să corespundă în totalitate cerințelor caietului de sarcini și a celor impuse de norme/normative/reglementari specifice fiecărui produs/instalație/sistem.” Ofertantul a cotat prețul unitar pentru pozițiile respective prin corelarea informațiile descrise în partea scrisă a Caietului de Sarcini (respectiv partea scrisă a proiectului „Construire, Extindere și Modernizare Terminale de Pasageri la Aeroportul .....” în faza Studiului de Fezabilitate, revizia 1 pentru Scenariul 1 aprobat prin „HCJ” nr. 22 din 14.02.....) cu Partea desenată a proiectului „Construire, Extindere și Modernizare Terminale de Pasageri la Aeroportul .....” aferentă Scenariului 1 aprobat atât în partea scrisă, cât și în partea desenată, menținând unitatea de măsură din lista de cantități „Liste cantități TNR1.xls” pusă la dispoziția ofertanților pe SEAP de către autoritatea contractantă.

f. Cantitatea de lucrări cuprinse la articolele DP05 până la DPI6 din capitolul Obiect 3 Drumuri, platforme, rețele exterioare și iluminat, 3.1. Lucrări platforme terminal nou, Suprastructură rutieră, este considerată de către ofertant ca acoperitoare pentru lucrările solicitate în caietul de sarcini, fiind obținută prin corelarea informațiilor descrise în partea scrisă a proiectului „Construire, Extindere și Modernizare Terminale de Pasageri la Aeroportul .....” în faza Studiului de Fezabilitate, revizia 1 pentru Scenariul 1 aprobat prin „HCJ” nr. 22 din 14.02.....) cu Partea desenată a proiectului „Construire, Extindere și Modernizare Terminale de Pasageri la Aeroportul .....” aferentă Scenariului 1 aprobat atât în partea scrisă, cât și în partea desenată. După cum s-a arătat mai sus, orice modificare a acestei cantități, rezultată în urma realizării proiectului tehnic, nu se răsfrânge asupra ofertei financiare depuse, deoarece oferta este depusă în valoare forfetară, conform solicitărilor din documentația de atribuire.

g. Cantitatea de lucrări cuprinse la articolele DPI7 până la DP20 din capitolul Obiect 3 Drumuri, platforme, rețele exterioare și iluminat, 3.2. Lucrări la platforme terminal existent, Infrastructură rutieră (Terasamente), este considerată de către ofertant ca acoperitoare pentru lucrările solicitate în caietul de sarcini, ea fiind obținută prin corelarea informațiile descrise în partea scrisă a proiectului „Construire, Extindere și Modernizare Terminale de Pasageri la Aeroportul .....” în faza Studiului de Fezabilitate, revizia 1 pentru Scenariul 1 aprobat prin „HCJ” nr. 22 din 14.02.....) cu Partea desenată a proiectului „Construire, Extindere și Modernizare Terminale de Pasageri la Aeroportul .....” aferentă Scenariului 1 aprobat atât în partea scrisă, cât și în partea desenată. După cum s-a arătat mai sus, orice modificare a acestei cantități, rezultată în urma realizării proiectului tehnic, nu se răsfrânge asupra ofertei financiare depuse, deoarece oferta este depusă în valoare forfetară, conform solicitărilor din documentația de atribuire.

h. Cantitățile de lucrări cuprinse la articolele DP21 până la DP32 din capitolul Obiect 3 Drumuri, platforme, rețele exterioare și iluminat, 3.2. Lucrări la platforme terminal existent, Suprastructură rutieră, este considerată de către ofertant ca acoperitoare pentru lucrările solicitate în caietul de sarcini, ea fiind obținută prin corelarea informațiile descrise în partea scrisă a proiectului „Construire, Extindere și Modernizare Terminale de Pasageri la Aeroportul .....” în faza Studiului de Fezabilitate, revizia 1 pentru Scenariul 1 aprobat prin „HCJ” nr. 22 din 14.02.....) cu Partea desenată a proiectului „Construire, Extindere și Modernizare Terminale de Pasageri la Aeroportul .....” aferentă Scenariului 1 aprobat atât în partea scrisă, cât și în partea desenată. După cum s-

a arătat mai sus, orice modificare a acestei cantități, rezultată în urma realizării proiectului tehnic, nu se răsfrânge asupra ofertei financiare depuse, deoarece oferta este depusă în valoare forfetară, conform solicitărilor din documentația de atribuire.

În prezent cantitățile ofertate sunt estimative și orientative, o referire exactă la acestea urmând a fi posibilă doar după elaborarea proiectului final împreună cu detaliile de execuție, clarificările fiind formulate cu nesocotirea acestui aspect. Comisia de evaluare, atât la momentul formării cererii de clarificare, cât și la momentul formulării răspunsului, trebuia să aibă în vedere acest lucru, nefiind vorba de răspunsuri neconcludente.

10. Cu referire la solicitarea de clarificare 13: *„Rugăm să precizați unde este tratată în detaliu în ofertă tehnică soluția propusă a Canalizației Tc (de la pag. 91 din oferta tehnică), modul de realizare și pozare a cablurilor aferente sistemelor necesare interconectării ulterioare a instalațiilor de curenți slabi celor două terminale și să explicitați de ce nu au fost cuprinse articole de lucrări pentru execuția acestui obiect în Listele de cantități, care să îndeplinească necesarul de executat (cerințele din Caietul de sarcini)*.”, contestatoarea consideră că propunerea sa tehnică respectă în întregime cerințele din documentație.

În finalul contestației, solicită Consiliului să dispună:

- anularea documentului nr. 6122/08.06....., privind evaluarea tehnică a ofertei sale, ca netemeinic și nelegal, precum și a tuturor documentelor subsecvente acestuia;

- anularea documentului nr. 6396/14.06..... privind solicitarea de remediere rezultat evaluare tehnică, ca netemeinic și nelegal, precum și a tuturor actelor subsecvente acestuia;

- anularea procesului-verbal intermediar de analiză a propunerilor tehnice în cadrul procedurii de achiziție publică și a documentelor subsecvente acestuia;

- obligarea entității contractante la reevaluarea ofertei sale și la emiterea unui nou rezultat, care să aibă în vedere dispozițiile legale, coroborat cu cerințele din documentația de participare.

În punctul său de vedere nr. 6705/23.06..... asupra contestației asocierii SC ..... SRL, înregistrat la Consiliu cu nr. 25241/23.06....., entitatea contractantă invocă excepția lipsei calității de reprezentant a SC ..... SA, precum și excepția

inadmisibilității contestației (considerând că aceasta este îndreptată împotriva documentației de atribuire). Pe fond, solicită respingerea contestației ca neîntemeiată, învederând că, din analiza propunerii tehnice a contestatoarei, comisia de evaluare a constatat că nu corespunde cerințelor din caietul de sarcini, în sensul că a fost copiat conținutul acestuia, fără a se prezenta „modul de prestare a serviciilor, soluțiile tehnice de execuție, modul de realizare a lucrărilor etc” (condiții prevăzute la pct. 10 din caietul de sarcini și la pct. IV. 4 din Fișa de date), motiv pentru care i s-a transmis solicitarea de clarificări nr 5556/23.05....., în vederea lămuririi informațiilor prezentate în propunerea tehnică.

Contestatoarea a răspuns prin adresa nr. 1025/29.05....., cu foarte puține explicații, care nu se refereau punctual la cerințele formulate, asocierea apreciind că oferta sa corespunde tehnic.

Analizând propunerea tehnică și clarificările prezentate, comisia de evaluare a concluzionat că propunerea tehnică transmisă de contestatoare nu îndeplinește cerințele caietului de sarcini, situație în care a declarat oferta neconformă și inacceptabilă. În apărarea sa, entitatea contractantă expune în detaliu neconcordanțele identificate de către comisie, care au dus la respingerea ofertei.

În punctul său de vedere nr. 6805/27.06..... asupra contestației secunde, înregistrat la Consiliu cu nr. 25639/ 27.06....., ... ridică excepția inadmisibilității contestației, întrucât notificarea prealabilă nu conține niciun motiv concret de nelegalitate în susținerea ei. Prin contestație, asocierea a formulat atât noi cereri, cât și a adus motive de nelegalitate. Cât timp entității contractante i se solicită o anumită măsură de remediere și se invocă o anumită încălcare a legislației, nu se poate reveni ulterior, după primirea unui răspuns la notificare, pe calea contestației, cu alte solicitări și cu alte motive de nelegalitate cu privire la care nu s-a efectuat procedura prealabilă.

Întrucât contestatoarea nu a solicitat aplicarea măsurilor de remediere prezentate în contestație și nu a notificat entitatea în legătură cu presupusele motive de nelegalitate invocate prin contestație, se solicită respingerea contestației ca inadmisibilă.

Pe de altă parte, deși contestatoarea susține că urmărește desființarea comunicării rezultatului evaluării transmisă de către entitatea contractantă, în realitate, criticile vizează documentația de atribuire, respectiv cerințele din caietul de sarcini. Motivul pentru care oferta asocierii a fost declarată neconformă constă în faptul că propunerea tehnică reproduce în integralitate caietul de sarcini și nu răspunde cerințelor ce se regăsesc în cuprinsul acestuia. În fapt, ceea ce operatorul economic reclamă sunt pretinse deficiențe ale

documentației de atribuire, ceea ce face ca respectiva contestație să fie inadmisibilă și în temeiul art. 6 din Legea nr. 101/2016.

Pe fondul cauzei, entitatea demontează afirmațiile asocierii contestatoare, pe care le consideră nejustificate. În propunerea tehnică, asocierea trebuia să prezinte modul de prestare a serviciilor, modul de realizare a lucrărilor, soluțiile tehnice care, răspunzând cerințelor din caietul de sarcini și documentației de atribuire, fac posibilă realizarea obiectivului ce face obiectul licitației și implicit al viitorului contract de achiziție publică. În condițiile în care contestatoarea nu se conformează cerințelor caietului de sarcini și nu prezintă soluțiile tehnice și modurile de lucru, entitatea nu numai că are dreptul de a nu intra într-o relație contractuală neasumată de cealaltă parte, ci are și obligația de a proceda astfel. Prin acceptarea unui ofertant care nu respectă una dintre cerințele cuprinse în documentația de atribuire, entitatea contractantă ar favoriza ofertantul respectiv și ar aduce atingere principiului tratamentului egal.

Din simpla analiză a ofertei depusă de contestatoare se poate constata că acesta nu demonstrează explicit că propunerea vine în întâmpinarea nevoilor prezentate în caietul de sarcini. Mai mult, modul de prezentare a propunerii, prin copierea prevederilor din caietul de sarcini, exprimă inversiunea ilogică a situației, în sensul că nevoile entității contractante, inclusiv cele legate de proiectare, se regăsesc în caietul de sarcini. Or, în condițiile în care caietul de sarcini ar cuprinde deja proiectul lucrărilor și soluțiile tehnice, entitatea nu ar mai avea niciun motiv pentru contractarea serviciilor de proiectare, al căror cost estimat este de 414.640 lei. Elaborarea unei propuneri tehnice în sensul Legii nr. 99/2016 nu implică o simplă operațiune de copiere a caietului de sarcini, ci reprezintă elaborarea unui document complex în care fiecare ofertant, în funcție de tehnologii, utilaje, muncitori, soluții tehnice, condițiile deosebite aplicabile etc., raportat la necesitatea entității contractante, detaliază/descrie modul concret de execuție a serviciilor de proiectare și a lucrărilor de construcții, descriere care ulterior trebuie să fie verificată de către entitatea contractantă (dacă aceasta corespunde necesităților sale). Însușirea modelului de contract postat în SEAP nu implică în mod automat faptul că ofertantul a depus o oferta tehnică, la fel cum însușirea unui caiet

de sarcini nu implică automat faptul că propunerea tehnică este una conformă.

În speță, contestatoarea nu a depus niciun înscris din care să rezulte concret cum va îndeplini contractul de construire, extindere și modernizare a terminalelor de pasageri la Aeroportul ..... Simpla declarație că și-a însușit prevederile minime din caietul de sarcini, fără depunerea unor înscrisuri din care să rezulte în mod clar și explicit că va respecta aceste prevederi și modalitatea în care contestatoarea le va îndeplini echivalează cu neelaborarea ofertei tehnice.

Cu nr. 1302/28.06....., înregistrat la Consiliu cu nr. 26118/ 29.06....., asocierea SC ..... SRL a formulat un răspuns la punctul de vedere al entității contractante, în care declară că SC ..... SA, în calitate de lider al asocierii, a fost împuternicit de către ceilalți asociați, prin actul adițional din 09.06..... la acordul de asociere, „să întocmească, să depună și să susțină clarificări, documente, formulare, răspunsuri, adrese, notificări, contestații, plângeri, acțiuni în instanță etc. sau căi de atac formulate împotriva hotărârilor pronunțate, la autoritatea contractanta și/sau la orice organ administrativ-jurisdicțional sau judiciar ce au legătură cu procedura de achiziție publică pentru care s-a constituit prezenta asociație și sunt prevăzute de dispozițiile legale în materie.” Prin semnarea acestui act adițional, ceilalți doi asociați au împuternicit SC ..... SA, ca lider al asocierii, să promoveze atât notificări către entitatea contractantă, cât și contestații la Consiliu. Ambii asociați l-au împuternicit pe domnul ..., reprezentant al SC ..... SA, să redacteze, să semneze, să depună notificări, contestați, plângeri, înștiințări sau reclamații, precum și orice alte documente și formulare aferente procedurii de atribuire.

Așadar, se impune respingerea excepției, fiind respectate dispozițiile art. 86, coroborat cu art. 151 C. proc. civ.

În ceea ce privește excepția inadmisibilității contestației, și aceasta este neîntemeiată. Pe de o parte, entitatea confirmă că oferta corespunde caietului de sarcini, iar pe de alta parte infirmă. Asocierea a răspuns solicitărilor de clarificare, însă entitatea ori a interpretat eronat documentele depuse, ori a făcut corelații incorecte între documentele din cadrul propunerii tehnice.

În replică la punctul de vedere al entității contractante, asocierea SC ..... SA a transmis adresa nr. 4226/28.06....., înregistrată la Consiliu cu nr. 26146/29.06....., în care precizează că, în temeiul art. 6 din Legea nr. 101/2016, a solicitat entității remedierea încălcării prevederilor art. 36 alin. (6) și art. 140 alin. (6) din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 394/2016, prin respingerea ofertei ale ca neconformă și inacceptabilă. În cuprinsul solicitării de remediere s-a arătat în mod

expres că achizitoarea nu a înțeles să respecte dispozițiile legale - Legea nr. 99/2016 și Hotărârea Guvernului nr. 394/2016.

Entitatea i-a răspuns că nu va adopta măsuri de remediere a pretinselor încălcări, fără ca răspunsul să fie motivat în fapt, acesta fiind contextul în care s-a depus contestația.

Nu se poate discuta de inadmisibilitatea criticilor noi în raport cu cele cuprinse în notificarea prealabilă, deoarece, pe de o parte, nu ne aflăm în fața unor critici noi, ci a unei motivări în fapt și în drept a contestației, iar pe de altă parte, legiuitorul nu sancționează cu inadmisibilitatea suplimentarea criticilor în urma răspunsului primit la notificarea prealabilă.

Totodată, contestatoarea solicită a se avea în vedere incidența art. 26 alin. (4) din Legea 101/2016, potrivit căruia: *„în situația în care, în cursul soluționării contestației, Consiliul apreciază că, în afară de actele atacate de contestator, există alte acte care încalcă prevederile legislației în materia achizițiilor publice, achizițiilor sectoriale sau concesiunilor, după caz, și la care nu s-a făcut referire în contestație, sesizează atât Agenția Națională pentru Achiziții Publice, denumită în continuare ANAP, și Curtea de Conturi și transmite în acest sens toate datele și/sau documentele relevante în susținerea sesizării, cât și autoritatea contractantă*." Legiuitorul dă putere Consiliului să analizeze toate actele care încalcă prevederile legislației achizițiilor publice, inclusiv cele la care nu s-a făcut referire în contestație, dispoziția legală aducând un argument suplimentar în vederea respingerii excepției a inadmisibilității.

În cererea de intervenție nr. C902/03.07....., înregistrată la Consiliu cu nr. 26649/04.07....., asocierea SC ...SA - SC ... solicită respingerea contestației depuse de asocierea SC ..... SA, ca neîntemeiată și tardivă/inadmisibilă (deoarece se aduc critici solicitărilor de clarificări transmise de către entitatea contractantă). Contestatoarea trebuia să aibă în vedere dispozițiile art. 6 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016.

Pe fondul cauzei, intervenienta afirmă că entitatea contractantă a procedat corect atunci când a respins oferta contestatoarei, ca neconformă și ca inacceptabilă, interpretând corect prevederile art. 140 alin. (4) și (5) din normele la Hotărârea Guvernului nr. 394/2016 și art. 228 alin. (5) din Legea nr. 99/2016, răspunsurile nefiind concludente. Astfel, la clarificarea nr. 1, prin

care se solicita explicitarea abordării separate/individuale a prezentării ofertei, contestatoarea se rezumă la contrazicerea entității, precizând că oferta sa are o abordare unitară. În ceea ce privește clarificarea nr. 2, la observația că oferta preia în mare majoritate și la propriu înscrisurile caietului de sarcini și descrierea generală a lucrărilor din studiul de fezabilitate, contestatara se rezumă să recunoască acest lucru, motivând că: *„Soluția tehnică ofertată de asocierea ... este cea prevăzută în Caietul de sarcini și studiul de fezabilitate, iar activitățile pe care asocierea ... a propus sa le îndeplinească sunt aceleași cu cerințele autorității contractante, propunerea tehnică depusă îndeplinind toate cerințele autorității, așa cum sunt ele descrise in documentația de atribuire."* Mai mult, chiar prin contestație se recunoaște că, în cazul clarificării nr. 3, *„în cadrul ofertei noastre la pct. L.a.3 ne-am rezumat doar la a transcrie cerințele caietului de sarcini ..."*

În condițiile în care asocierea contestatoare se rezumă să transcrie în oferta sa cerințe din caietul de sarcini, în mod corect regia autonomă a apreciat ca asocierea nu poate să demonstreze în ce măsură a înțeles să se angajeze din punct de vedere juridic prin oferta transmisă, respectiv în ce măsură componentele din propunerea tehnică demonstrează îndeplinirea cerințelor caietului de sarcini.

În mod superficial a fost tratat și răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 6, deși întrebarea autorității contractante era clară: „în ce măsura programul de instruire satisface necesarul real de instruire." La această întrebare, contestatoarea a răspuns că programul de instruire va fi realizat cu cel puțin două săptămâni înainte de data prevăzută pentru inițierea primului curs de instruire. Din ce se observă, practic, nu a răspuns la întrebare, fiind evident că asocierea nu avea, la momentul depunerii ofertei, o gândire clară asupra programului de instruire.

Un aspect relevant îl constituie afirmația contestatoarei de la pag. 21: *„Prețul ofertat ..., el nefiind afectat în cazul subestimării sau supraestimării cantităților pe care un ofertant o poate face la întocmirea ofertei*.", afirmație ce nu poate fi susținută, întrucât orice modificare a cantității ofertate (chiar dacă prețul unitar este corect) determină o creștere a valorii contractului. Pe cale de consecință, orice asemenea „omisiune, neconcordanță", nu poate fi încadrată la vicii de formă sau abateri tehnice minore.

Cu nr. C946/10.07....., înregistrate la Consiliu cu nr. 27735/ 10.07....., asocierea SC ...SA - SC ... a formulat concluzii scrise în urma studierii dosarului cauzei. Prin adresa asocierii contestatoare SC ..... SA nr. 6122/08.06....., aceasta a solicitat adoptarea masurilor de remediere referitoare la comunicarea rezultatului evaluării, lucru pe care entitatea

contractantă l-a adus la îndeplinire. Pe cale de consecință, referirile la adresa nr. 6122/08,.6..... din contestație sunt lipsite de relevanță. Abia prin notificarea prealabilă nr. 6285/12.06....., asocierea a contestat rezultatul procedurii.

Având în vedere că, prin contestație, sunt criticate inclusiv solicitările de clarificare ale autorității contractante, contestația este tardivă, fiind depusă cu 21 de zile întârziere.

Tot pe aspectul inadmisibilității contestației, având în vedere că nu a aflat de conținutul notificării de remediere decât după studiul în cadrul Consiliului al dosarului de achiziție publică, intervenienta afirmă că achiesează la cele susținute de către autoritatea contractantă. Este evident că notificarea/solicitarea de remediere cu nr. 3752/12,06..... este formulată foarte general, necuprinzând solicitări concrete și nici o motivare a așa-ziselor solicitărilor de remediere. Abia în contestație, asocierea a tratat și a răspuns punctual motivelor de respingere a ofertei indicate în comunicarea entității contractante. În contestație, asocierea nu putea aduce alte critici împotriva rezultatului evaluării decât cele indicate în notificarea/solicitarea de remediere. Față de cele arătate, intervenienta solicită respingerea contestație, ca inadmisibilă.

Pe fond, asocierea s-a rezumat la a copia părți însemnate din documentația de atribuire, respectiv caietul de sarcini, pe care le-a prezentat ulterior ca fiind oferta sa tehnică. Argumentele că răspunsul la solicitările entității contractante implică de pe acum elaborarea proiectului pentru a oferi detaliile solicitate nu poate fi primit. Un proiectant cu experiență putea aprecia, în funcție de informațiile oferite de entitate, tehnologiile, utilajele, numărul de personal și soluțiile tehnice aplicabile. Or, în condițiile în care contestatoarea a refuzat să informeze asupra modului în care poate îndeplini cerințele caietului de sarcini, entitatea contractantă a procedat corect la respingerea ofertei acesteia.

Din examinarea coroborată a materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzelor conexate, după verificarea din oficiu a competenței generale, materiale și teritoriale, potrivit art. 131 alin. (1) C. proc. civ., și după deliberare, Consiliul reține că, prin anunțul de participare nr. ....., publicat în Sistemul Electronic de Achiziții Publice – SEAP la ....., entitatea contractantă ..... a inițiat o procedură simplificată în vederea achiziționării de servicii de

proiectare și asistență tehnică din partea proiectantului, precum și execuție lucrări în vederea realizării obiectivului „Construire, extindere și modernizare terminale de pasageri la Aeroportul .....”, achiziție estimată valoric la 22.251.020 lei, fără TVA. Documentația de atribuire a fost postată în SEAP la ....., alături de anunțul de participare.

La procedură s-au prezentat patru asocieri de operatori economici, între care și asocierile SC ..... SRL și SC ..... SA, iar ofertele acestor două asocieri au fost respinse de entitatea achizitoare din cauze neconformităților de ordin tehnic și a răspunsurilor neconcludente. Împotriva acestui rezultat, pentru motivele evocate mai sus, ulterior notificării prealabile a autorității și primirii unor răspunsuri din partea acesteia considerate nemulțumitoare, ambele asocieri au învestit Consiliul cu soluționarea contestațiilor care formează obiectul prezentelor cauze conexate.

Preliminar analizării aspectelor sesizate de reclamantă, este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini (părțile tehnice), formularele necesare și modelul contractului de lucrări, la care se adaugă clarificările postate în SEAP, nu a fost contestată de niciun operator economic, drept pentru care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru entitatea cumpărătoare, cât mai ales pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire, inclusiv pentru cele două asocieri reclamante. La acest moment nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016.

În concluzie, documentația acceptată implicit de toate societățile ofertante le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 88 din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale – *ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentația de atribuire, însoțită de DUAE sau alte documente solicitate prin care ofertantul furnizează informații privind îndeplinirea criteriilor de calificare și selecție stabilite de entitatea contractantă*, precum și art. 129 alin. (1) din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 394/2016 – *ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire*. Prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu (relevantă în acest sens este decizia nr. 1555 din 6 martie 2012 a Curții de Apel Craiova, Secția de contencios administrativ și fiscal). Astfel cum un contract constituie legea părților, și documentația de

atribuire, întovărășită de clarificările postate în SEAP, are aceeași valoare pentru părți, iar niciuna dintre ele nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele.

În aceeași direcție, Curtea de Apel Iași, Secția de contencios administrativ și fiscal, a reținut în decizia nr. 2204 din 21 septembrie 2012 că cerințele riguroase în materie de achiziții publice presupun întocmirea documentelor necesare în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, cunoscut fiind faptul că garantarea corectitudinii procedurii achizițiilor publice poate justifica respingerea ofertei pentru orice fel de încălcare a dispozițiilor legale în materie, care ar putea fi considerată de ofertant mai puțin importantă. Raportat la obiectivul general constând în prevenirea și sancționarea încălcării dispozițiilor legale în materia procedurilor de achiziție publică, nu i se poate reproșa autorității contractante că a analizat ofertele participanților la procedură în raport de cerințele minime de participare necontestate, sancționând neîndeplinirea acestora.

În jurisprudența sa, Curtea de Justiție a Uniunii Europene a stabilit că autoritatea adjudecătoare trebuie să interpreteze criteriile în același fel pe parcursul întregii proceduri. Principiul egalității de tratament presupune ca toți participanții la o procedură de atribuire să beneficieze de aplicarea acelorași condiții impuse de autoritate, astfel încât să se garanteze că este înlăturat orice risc de favoritism și de arbitrar din partea autorității.

„Având in vedere specificitatea obiectivului licitat si pentru prezentarea unor oferte complete si competitive, entitatea contractanta a hotărât prelungirea perioadei de depunere a ofertelor cu 10 zile, pentru a da mai mult timp ofertanților de a-și pregăti și depune ofertele în SEAP” (anunțul de tip erată nr. 103590/ 10.04.....).

Depășind această introducere de subliniere a importanței respectării întru totul a regulilor impuse de regia autonomă organizatoare în documentația de atribuire, asupra aspectelor sesizate de reclamante, Consiliul ia act că rezultatul evaluării tehnice a fost stabilit de organizatoare prin procesul-verbal nr. 5902/31.05....., rezultat comunicat competitorilor la 08.06..... La 12.06....., SC ..... SA, în numele asocierii cu SC ... SRL și SC ...SA, s-a plâns organizatoarei de nelegalitatea

rezultatului, prin „solicitarea de remediere” nr. 3752/12.06....., iar organizatoarea i-a răspuns cu adresa nr. 6396/14.06....., în sensul că nu urmează să adopte măsuri de remediere a rezultatului achiziției. Primind acest răspuns, asocierea a reacționat prin formularea contestației la Consiliu, la data de ....., în interiorul termenului legal de contestare.

La rândul său, asocierea SC ..... SRL s-a plâns organizatoarei de nelegalitatea rezultatului la 13.06....., prin notificarea nr. 1127/13.06....., iar organizatoarea i-a răspuns cu adresa nr. 6395/14.06....., în sensul că nu urmează să adopte măsuri de remediere a rezultatului achiziției. Primind acest răspuns, asocierea a reacționat prin formularea contestației la Consiliu, la data de ....., în interiorul termenului legal de contestare.

Înainte de a trece la cercetarea pe fond a contestației prime (nr. ...../.....), în contextul invocării de către regia achizitoare a mai multor nereguli care o vizează, raportat la art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și art. 248 alin. (1) C. proc. civ., Consiliul este ținut să le analizeze cu precădere, dat fiind că validitatea contestației depinde de soluționarea lor.

Relativ la excepția lipsei calității de reprezentant a SC ..... SA, Consiliul stabilește că reclamantă, în speță, este asocierea fără personalitate juridică (și neînregistrată în Registrului Comerțului) formată din persoanele juridice SC ..... SA, SC Vega 93 SRL și SC ... SRL. Codul de procedură civilă, la art. 56 alin. (2), confirmă că pot sta în judecată asociațiile fără personalitate juridică.

Potrivit art. 2 din Legea nr. 101/2016:

Art. 2. - (1) Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi.

(2) Oricare dintre membrii unei asocieri a unor operatori economici, fără personalitate juridică, poate formula orice cale de atac reglementată de prezenta lege.

dispoziții legale care recunosc legitimarea procesuală activă atât asocierii ofertante, în ansamblul ei, cât și oricăruia dintre membrii acesteia, în nume propriu.

În cauză, parte reclamantă este asocierea, asociere reprezentată de domnul ..., pentru care au fost depuse la dosar împuterniciri semnate de reprezentații fiecărei societăți din asociere, pentru formularea contestației. Văzând existența lor, Consiliul respinge, ca nefondată, excepția lipsei calității de reprezentant a SC ..... SA. Domnul ... a acționat în numele tuturor membrilor care compun asocierea, fiind împuternicit în acest scop, iar nu doar în numele SC ..... SA.

Relativ la inadmisibilitatea contestației prin prisma criticării documentației de atribuire, ea este găsită de Consiliu neîntemeiată. În legătură cu prezentarea contestației în termenul legal, sunt

relevante următoarele dispoziții ale Legii nr. 101/2016, în vigoare la data la care a fost formulată și depusă contestația:

Art. 5. - (1) Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului.

(2) Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare.

Art. 6. - (1) Sub sancțiunea respingerii contestației ca inadmisibilă, care poate fi invocată și din oficiu, înainte de a se adresa Consiliului sau instanței de judecată competente, persoana care se consideră vătămată are obligația să notifice autoritatea contractantă cu privire la solicitarea de remediere, în tot sau în parte, a pretinsei încălcări a legislației privind achizițiile publice sau concesiunile, în termen de: [...]

b) 5 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii.

(4) În termen de 3 zile, calculat începând cu ziua următoare primirii notificării prealabile, autoritatea contractantă transmite un răspuns prin care comunică dacă urmează sau nu să adopte măsuri de remediere a pretinsei încălcări.

Art. 8. - (1) Persoana care se consideră vătămată de răspunsul primit la notificarea prealabilă sau care nu a primit niciun răspuns în termenul prevăzut la art. 6 alin. (4), precum și oricare persoană care se consideră vătămată de măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de: [...]

b) 5 zile, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică, achiziție sectorială sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii, după caz.

(2) Termenul de contestare prevăzut la alin. (1) se calculează după cum urmează:

a) începând cu ziua următoare luării la cunoștință a răspunsului autorității contractante în sensul că nu urmează să revoce actele emise sau să adopte măsuri de remediere.

Art. 16. - (1) Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare.

Consiliul ia act că asocierea reclamantă își îndreaptă demersul său împotriva rezultatului evaluării tehnice care a dus la respingerea ofertei sale, iar nu împotriva documentației de atribuire. Așadar, în speță, actul atacat este cel prin care a fost hotărât rezultatul evaluării ofertelor, respectiv procesul-verbal nr. 5902/31.05....., rezultat comunicat competitorilor la 08.06....., prin care a fost respinsă oferta reclamantei. Nu sunt contestate documentația de atribuire ori rezultatele evaluărilor anterioare, situație în care termenul de contestare nu se poate calcula în funcție de acestea.

Organizatoarea pretinde că este atacată documentația de atribuire, însă o asemenea afirmație nu are niciun suport în fapt,

mai ales dacă este lecturat obiectul acțiunii introductive. Faptul că asocierea a ales să nu declanșeze un litigiu cu autoritatea împotriva documentației de ofertare nu înseamnă că a decăzut din dreptul de a ataca rezultatul evaluării tehnice a ofertei sale, constând în respingerea acesteia.

Astfel fiind, excepțiile promovate de organizatoare nu sunt întemeiate, împrejurare care atrage respingerea ca atare a lor.

În cercetarea fondului cauzei, Consiliul constată că oferta asocierii reclamante a fost respinsă pentru următoarele motive, regăsite în comunicarea nr. 6124/08.06.....:

Decizia de a considera oferta inacceptabilă a fost luată în conformitate cu evaluarea comisiei și a concluziilor acesteia (urmare analizei ofertei tehnice) mai sus consemnate, prin aplicarea prevederilor alin. 4 al Art. 140 din Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractelor sectoriale aprobate prin H.G. nr. 394/2016, respectiv clarificările și completările transmise de asociere nu sunt concludente (Clarificarea CL2, CL3 cu excepția liniuței 11, CL4, CL5, CL6 CL7, CL8, CL9) precum și alin. 3 lit. a. al Art. 143 din Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractelor sectoriale aprobate prin H.G. nr. 394/2016 și alin. 5 al Art. 228 din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale respectiv clarificările și completările transmise de asociere nu respectă specificațiile tehnice minime ale caietului de sarcini - cerințele beneficiarului sau nu satisfac în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini (Clarificarea CL3 liniuța 11). Drept pentru care, vă aducem la cunoștință rezultatul evaluării tehnice ofertei dvs. tehnice (respins), precum și motivele care au stat la baza acestei decizii, respectiv:

Clarificarea nr. 2

Rugăm să explicitați dacă considerați ca fiind suficient gradul de descriere, detaliere și prezentare a ofertei dvs. tehnice pentru ca entitatea contractantă prin comisia de evaluare să poată înțelege, aprecia și considera în mort cert, clar și logic în ce măsură soluțiile propuse din oferta dvs. demonstrează îndeplinirea cerințelor din caietul de sarcini, având în vedere faptul că oferta dvs. - partea scrisă (excepție Manualele de proceduri), preia în marea majoritate și la propriu înscrisurile caietului de sarcini și a descrierii generale a lucrărilor din S.F.?

Constatări ale comisiei urmare răspunsului:

Din răspunsul menționat, asocierea comunică faptul că cu privire la soluțiile propuse prezentate de asociere, acestea sunt suficient descrise, detaliate. Având în vedere că în acest caz achiziția publică este una pentru atribuirea unui contract de „proiectare și execuție", aceasta însemnând că în cazul în care asocierea va fi desemnată câștigătoare a acestei proceduri, cerințele din documentația de atribuire, respectiv SF, vor fi respectate întocmai la elaborarea documentației tehnice a proiectului, respectiv PT și DDE.

Decizia comisiei de evaluare

Răspunsul este considerat de către comisia de evaluare ca fiind neconcludent. Comisia de evaluare în baza cerințelor FDA analizează și evaluează propunerea tehnică având ca scop verificarea fundamentării acesteia pe cerințele caietului de sarcini. Prin propunerea tehnică, ofertantul trebuie să prezinte procedurile, soluțiile tehnice care, răspunzând cerințelor din caietul de sarcini și documentației de atribuire și care demonstrează că fac posibilă realizarea obiectivului ce face obiectul procedurii și implicit al viitorului contract. însușirea unui caiet de sarcini, respectiv copierea înscrisurilor caietului de sarcini și a descrierii generale a lucrărilor din S.F., nu implică automat faptul că propunerea tehnică este una conformă. Având în vedere faptul că caietul de sarcini reprezintă necesitatea autorității contractante (cerințele beneficiarului) iar propunerea tehnică elaborată de către ofertant reprezintă manifestarea de voință a ofertantului de a se angaja din punct de vedere juridic într-un contract și reprezintă modalitatea concretă prin care ofertantul va îndeplini contractul, comisia astfel constată faptul că asocierea nu explicitează concret solicitarea de clarificare a entității contractante ci precizează că în acest moment detalierea soluțiilor tehnice (cerute prin FDA) ce vor fi luate în cadrul proiectului de investiții se va face ulterior, prin proiectul tehnic și detaliile de execuție, concluzionându-se astfel că la această fază de evaluare (oferta tehnică) asocierea nu a studiat cu atenție cerințele beneficiarului exprimate prin DA, nu a înțeles nevoile și aspectele caietului de sarcini și a viitorului contract, aceste lucruri putându-se realiza, după cum menționează asocierea, numai după faza de proiectare. Ori, entitatea contractantă a solicitat la pct. [V.4.1. din FDA - Modul de prezentare a propunerii tehnice, acele informații care să corespundă cu cerințele beneficiarului (forma de prezentare a propunerii, de grupare a activităților și descrierea propunerii privind serviciile de proiectare și execuție lucrări, conform celor solicitate), tocmai ca, prin comisia de evaluare, entitatea contractantă, să poată hotărî dacă propunerea tehnică a ofertantului afectează sau nu

conformitatea cu Caietul de sarcini (Cerințele beneficiarului) și să înțeleagă în esență a modul de îndeplinire a cerințelor Caietului de sarcini prin oferta depusă.

Având în vedere aspectele de mai sus, comisia de evaluare consideră că asocierea, la momentul depunerii ofertei și prin conținutul acesteia care preia în marea majoritate și la propriu înscrisurile caietului de sarcini și a descrierii generale a lucrărilor din S.F., nu poate să demonstreze în ce măsură componentele din oferta tehnică proprie demonstrează îndeplinirea cerințelor Caietului de sarcini. Asocierea nu face altceva decât să susțină că la momentul de față nu există elemente pentru evaluarea îndeplinirii cerințelor beneficiarului, precizând că de abia după elaborarea proiectului tehnic și a detaliilor de execuție asocierea va garanta entității contractante îndeplinirea tuturor cerințelor entității contractante din caietul de sarcini. Sens în care răspunsul la solicitarea de clarificări fiind considerat de către comisia de evaluare ca fiind neconcludent și nu justifică neconformitatea ofertei.

Clarificarea nr. 3

Având în vedere faptul că în cadrul ofertei dvs., la pct. I.a.3 Elaborarea soluțiilor tehnice pentru obiectele proiectului și descrierea acestora, Obiect 1 Terminal nou (pag. 30), v-ați rezumat doar la a transcrie cerințele caietului de sarcini, vă rugăm să clarificați următoarele:

- (1) Precizați unde în cadrul ofertei dvs. se regăsește descrierea detaliată a soluției propuse pentru instalația de date - voce (ex.: tipul de structură a centralei, caracteristicile funcționale, ce spații și clădiri va deservi, ce standarde și norme vor trebui să respecte tipurile de cabluri utilizate, care sunt soluțiile de cablare și care sunt caracteristicile soluției, care este modalitatea de funcționare a instalației - modalitatea de alimentare și de protejare la căderi de tensiune/întreruperi a energiei electrice, precum și altele asemenea) din care comisia de evaluare să poată să evalueze dacă soluția propusă demonstrează cerința caietului de sarcini pentru această componentă și necesitățile funcționale ale sistemului ce va fi implementat în viitorul contract;

Constatări ale comisiei urmare răspunsului:

Din răspunsul menționat, asocierea comunică faptul că descrierea soluțiilor tehnice pentru instalația voce date se găsește Ia pag. 143-144 - Metodologia pentru realizarea lucrărilor, pag. 871, 878 și 880 - Planul calității, pag. 34, 43, 46 - propunere tehnică ... și pag. 87, 95, 104, 105, 108 - propunere tehnică .....

Decizia comisiei de evaluare

Răspunsul este considerat de către comisia de evaluare ca fiind neconcludent. Comisia de evaluare în baza cerințelor FDA analizează și evaluează propunerea tehnică având ca scop verificarea fundamentării acesteia pe cerințele caietului de sarcini. Prin propunerea tehnică, ofertantul trebuie să prezinte procedurile, soluțiile tehnice, răspunzând cerințelor din caietul de sarcini și documentației de atribuire, care demonstrează că fac posibilă realizarea obiectivului ce face obiectul procedurii și implicit al viitorului contract. însușirea unor cerințe ale caietului de sarcini, respectiv copierea înscrisurilor caietului de sarcini și a descrierii generale a lucrărilor din S.F. pentru partea de instalații de curenți slabi, nu implică automat faptul că propunerea tehnică este una conformă. Având în vedere faptul că cerințele caietului de sarcini reprezintă necesitatea autorității contractante (cerințele beneficiarului) iar propunerea tehnică elaborată de către ofertant reprezintă manifestarea de voință a ofertantului de a se angaja din punct de vedere juridic într-un contract și reprezintă modalitatea concretă prin care ofertantul va îndeplini contractul, comisia constată faptul că asocierea nu explicitează concret solicitarea de clarificare a entității contractante, concluzionându-se astfel că la această fază de evaluare (oferta tehnică) asocierea nu a studiat cu atenție cerințele beneficiarului exprimate prin DA, nu a înțeles nevoile și aspectele caietului de sarcini și a viitorului contract.

Ori, entitatea contractantă a solicitat la pct. IV.4.1. din FDA Modul de prezentare a propunerii tehnice, acele informații care să corespunda cu cerințele beneficiarului (forma de prezentare a propunerii, de grupare a activităților și descrierea propunerii privind serviciile de proiectare și execuție lucrări, conform celor solicitate), tocmai ca, prin comisia de evaluare, entitatea contractantă, să poată evalua și hotărî dacă propunerea tehnică a ofertantului afectează sau nu conformitatea cu Caietul de sarcini (Cerințele beneficiarului) și să înțeleagă în esență a modul de îndeplinire a cerințelor Caietului de sarcini prin oferta depusă. Având în vedere aspectele de mai sus, comisia de evaluare consideră că asocierea, la momentul depunerii ofertei și prin conținutul

acesteia care preia în marea majoritate și la propriu înscrisurile caietului de sarcini și a descrierii generale a lucrărilor din S.F., nu poate să demonstreze în ce măsură componentele din oferta tehnică proprie demonstrează îndeplinirea cerințelor Caietului de sarcini. Asocierea nu face altceva decât să susțină că la momentul de față nu există elemente pentru evaluarea îndeplinirii cerințelor beneficiarului. Sens în care răspunsul la solicitarea de clarificări fiind considerat de către comisia de evaluare ca fiind neconcludent, comisia de evaluare în înțelegerea sa, consideră că prin acest răspuns practic asocierea nu a depus ofertă ci doar a ofertat o sumă forfetară urmând ca ulterior să pună în practică un proiect tehnic despre care nu cunoaște la faza de ofertare nimic concret. Având în vedere faptul că echipamentele de curenți slabi reprezintă peste o treime din valoarea contractului de lucrări, era necesar pentru evaluarea conformității, ca ofertantul să detalieze anumite date și informații ale sistemelor/echipamentelor de curenți slabi - viziunea ofertantului la momentul prezent și în baza căreia și-a elaborat oferta (caracteristici funcționale, spațiile pe care le vor deservi, standarde și norme ale echipamentelor ce trebuie respectate, modalitatea de funcționare, precum și alte descrieri relevante) care să demonstreze entității contractante că ofertantul a înțeles nevoile și aspectele caietului de sarcini și a viitorului contract. Prin solicitarea de clarificări comisia de evaluare nu a solicitat date și informații strict tehnice care se pot comunica numai după elaborarea proiectului tehnic și detaliilor de execuție (ex.: producător, nr. de bucăți, nr. de sisteme, caracteristici detaliate tehnice ale componentelor, necesar de cabluri, etc.), ci doar informații și date generale care să fie descrise detaliat ca funcționalitate, scop, zone deservite, modalitatea de funcționare având în vedere normele de siguranță și securitate în vigoare aplicabile unui terminal de pasageri, care să demonstreze îndeplinirea cerințelor Caietului de sarcini.

Față de cele de mai sus, comisia de evaluare nu înțelege modalitatea prin care asocierea și-a asumat elementele părții de curent slabi, având în vedere că nu cunoaște alte elemente distincte ale sistemelor față de cerințele caietului de sarcini și în baza cărora și-a fundamentat costurile de furnizare, instalare, montaj în propunerea financiară care este în strictă coroborare cu soluțiile propunerii tehnice.

- (2) Precizați unde în cadrul ofertei dvs. se regăsește descrierea detaliată a soluției propuse pentru instalația de detecție și semnalizare incendiu (ex.: gradul de acoperire cu instalații de detectare și semnalizare pentru obiectiv precum și spațiile din incinta obiectivului care vor fi supravegheate, ce standarde și norme va trebui să respecte soluția proiectată pentru detecția și alarmarea rapidă a începuturilor de incendiu, descrieri funcționale, tipuri de detectoare și tipuri de componcntc, modalități de avertizare, modalități de funcționare în caz de defect/scurtcircuit/avarii la cablaje, factorii care au fost luați în considerare la amplasarea detectoarelor din soluția propusă, poziționarea declanșatoarelor de alarmare, după caz, modalitatea de exploatare, funcțiile pe care le realizează sistemul de detecție, funcționarea întregului sistem în cazul căderilor de tensiune/întreruperii energiei electrice, mentenanța sistemului, precum și altele asemenea) din care comisia de evaluare să poată să evalueze dacă soluția propusă demonstrează cerința caietului de sarcini pentru această componentă și necesitățile funcționale ale sistemului ce va fi implementat în viitorul contract;

Constatări ale comisiei urmare răspunsului:

Din răspunsul menționat, asocierea comunică faptul că descrierea soluțiilor tehnice pentru instalația de detecție și semnalizare incendiu se găsește la pag. 143 - Metodologia pentru realizarea lucrărilor, pag. 878 - Planul calității, pag. 43, 46 și 56 - propunere tehnică ... și pag. 107, 108 și 118 - propunere tehnică .....

Decizia comisiei de evaluare

Răspunsul este considerat de către comisia de evaluare ca fiind neconcludent. în motivare se concluzionează aceleași precizări de la punctul de mai sus.

- (3) Precizați unde în cadrul ofertei dvs. se regăsește descrierea detaliată a soluției propuse pentru instalația televiziune cu circuit închis (ex.: ce funcții și facilități asigură sistemul, descrierea generală a amplasării camerelor video funcție de tipul acestora - mobile sau fixe, locațiile informative de montaj, asigurarea vizualizării imaginilor în toate terminalele, la punctele de interes, caracteristici generale tehnice ale componentelor care fac parte din sistem, precum și altele asemenea, după caz) din care comisia de evaluare să poată să evalueze dacă soluția propusă demonstrează cerința caietului de sarcini pentru această componentă și necesitățile funcționale ale sistemului ce va fi implementat în viitorul contract;

Constatări ale comisiei urmare răspunsului:

Din răspunsul menționat, asocierea comunică faptul că descrierea soluțiilor tehnice pentru instalația televiziune cu circuit închis se găsește la pag. 136 și 144 - Metodologia pentru realizarea lucrărilor, pag. 871 și 879 - Planul calității, pag. 21, 30 și 40 - propunere tehnică ... și pag. 81, 87, 95 și 106 - propunere tehnică .....

Decizia comisiei de evaluare

Răspunsul este considerat de către comisia de evaluare ca fiind neconcludent. în motivare se concluzionează aceleași precizări de la punctul de mai sus.

- (4) Precizați unde în cadrul ofertei dvs. se regăsește descrierea detaliată a soluției propuse pentru instalația control acces (ex.: modalitatea de concepere a sistemului, corelarea sistemului de control acces cu sistemul de incendiu pentru deblocarea ușilor, modalitatea de alimentare și de management a alimentării în cazul căderilor de tensiune/întreruperii energiei electrice, funcționarea sistemului, componența generală a sistemului și caracteristicile tehnice generale propuse ale componentelor sistemului, precum și altele asemenea, după caz) din care comisia de evaluare să poată să evalueze dacă soluția propusă demonstrează cerința caietului de sarcini pentru această componentă și necesitățile funcționale ale sistemului ce va fi implementat în viitorul contract;

Constatări ale comisiei urmare răspunsului:

Din răspunsul menționat, asocierea comunică faptul că descrierea soluțiilor tehnice pentru instalația control acces se găsește la pag. 144 - Metodologia pentru realizarea lucrărilor, pag. 879 - Planul calității, pag. 31, 45, 53 și 56 - propunere tehnică ... și pag. 92, 106, 107, 115 și 118 - propunere tehnică .....

Decizia comisiei de evaluare

Răspunsul este considerat de către comisia de evaluare ca fiind ncconcludent. în motivare se concluzionează aceleași precizări de la punctul de mai sus.

- (5) Precizați unde în cadrul ofertei dvs. se regăsește descrierea detaliată a soluției propuse pentru instalația de sonorizare (ex.: funcțiile principale ale sistemului, locațiile unde este necesar a se difuza mesaje vocale directe sau pre-înregistrate, confirmarea realizării sistemului cu componente certificate EN54-16. EN54-24 și EN 54-04, zonele de adresare, asigurarea unei surse de alimentare de rezervă, echipamente și componente utilizate în cadrul sistemului, precum și altele asemenea, după caz) din care comisia de evaluare să poată să evalueze dacă soluția propusă demonstrează cerința caietului de sarcini pentru această componentă și necesitățile funcționale ale sistemului ce va fi implementat în viitorul contract;

Constatări ale comisiei urmare răspunsului:

Din răspunsul menționat, asocierea comunică faptul că descrierea soluțiilor tehnice pentru instalația de sonorizare se găsește la pag. 144 și 145 — Metodologia pentru realizarea lucrărilor. pag. 879 și 880 - Planul calității, pag. 45, 47, și 56 - propunere tehnică ... și pag. 107, 108, și 118 - propunere tehnică .....

Decizia comisiei de evaluare

Răspunsul este considerat de către comisia de evaluare ca fiind neconcludent. în motivare se concluzionează aceleași precizări de la punctul de mai sus.

- (6) Precizați unde în cadrul ofertei dvs. se regăsește descrierea detaliată a soluției propuse pentru instalația de ceasoficare (ex.: scopul instalației, metoda de sincronizare a orei exacte, modalitatea de alimentare, sursa de proveniență a sincronizării orei exacte, tipul de cablare a sistemului, zonele de amplasare a ceasurilor, echipamente și componente utilizate în cadrul sistemului, precum și altele asemenea, după caz) din care comisia de evaluare să poată să evalueze dacă soluția propusă demonstrează cerința caietului de sarcini pentru această componentă și necesitățile funcționale ale sistemului ce va fi implementat în viitorul contract;

Constatări ale comisiei urmare răspunsului:

Din răspunsul menționat, asocierea comunică faptul că descrierea soluțiilor tehnice pentru instalația de ceasoficare se găsește la pag. 145 - Metodologia pentru realizarea lucrărilor, pag. 880 - Planul calității, pag. 46 și 56 propunere tehnică ... și pag. 87, 108, și 119- propunere tehnică .....

Decizia comisiei de evaluare

Răspunsul este considerat de către comisia de evaluare ca fiind neconcludent. în motivare se concluzionează aceleași precizări de la punctul de mai sus.

- (7) Precizați unde în cadrul ofertei dvs. se regăsește descrierea detaliată a soluției propuse pentru instalația de afișaj (ex.: scopul instalației, dispunerea display-urilor pe zone de acces publice în terminalul nou, metoda de interconectare a acestora, sursa de informații și modalitatea de preluare a informațiilor, tipul display-urilor și caracteristicile generale ale acestora, precum și altele asemenea, după caz) din care comisia de evaluare să poată să evalueze dacă soluția propusă demonstrează cerința caietului de sarcini pentru această componentă și necesitățile funcționale ale sistemului ce va fi implementat în viitorul contract;

Constatări ale comisiei urmare răspunsului:

Din răspunsul menționat, asocierea comunică faptul că descrierea soluțiilor tehnice pentru instalația de afișaj se găsește la pag. 135, 144 și 145 - Metodologia pentru realizarea lucrărilor, pag. 880 - Planul calității, pag. 32, 46 și 47 - propunere tehnică ... și pag. 93, 107, și 108 - propunere tehnică .....

Decizia comisiei de evaluare

Răspunsul este considerat de către comisia de evaluare ca fiind neconcludent. în motivare se concluzionează aceleași precizări de la punctul de mai sus.

- (8) Precizați unde în cadrul ofertei dvs. se regăsește descrierea detaliată a soluției propuse pentru instalația de televiziune comercială (ex.: scopul instalației, cerințele minimale care trebuie să le asigure sistemul și instalația de cablu, tipurile dc cabluri utilizate, componența sistemului și specificațiile generale ale acestora, precum și altele asemenea, după caz) din care comisia de evaluare să poată să evalueze dacă soluția propusă demonstrează cerința caietului de sarcini pentru această componcntă și necesitățile funcționale ale sistemului ce va fi implementat în viitorul contract;

Constatări ale comisiei urmare răspunsului:

Din răspunsul menționat, asocierea comunică faptul că descrierea soluțiilor tehnice pentru instalația de televiziune comercială se găsește la pag. 145 - Metodologia pentru realizarea lucrărilor, pag. 880 - Planul calității, pag. 46, și 56 - propunere tehnică ... și pag. 87, 108, și 119 - propunere tchnică .....

Decizia comisiei de evaluare

Răspunsul este considerat de către comisia de evaluare ca fiind neconcludent. în motivare se concluzionează aceleași precizări de la punctul de mai sus.

- (9) Precizați unde în cadrul ofertei dvs. se tratează echipamentul Stație supervizor Rx din cadrul echipamentelor și dotărilor pentru echiparea fluxurilor de pasageri și bagaje, cu privire la scopul echipamentului, componența acestuia, modalitatea de funcționare și locația de amplasare;

Constatări ale comisiei urmare răspunsului:

Din răspunsul menționat, asocierea comunică faptul că descrierea detaliată a soluției propuse pentru echipamentul stație supervizor Rx se găsește la pag. 151 și 152 - Metodologia pentru realizarea lucrărilor, pag. 887 - Planul calității, pag. 31, 55 și 56 - propunere tehnică ... și pag. 92, 1 17 și 118 - propunere tehnică .....

Decizia comisiei de evaluare

Răspunsul este considerat de către comisia de evaluare ca fiind neconcludent. în motivare se concluzionează aceleași precizări de la punctul de mai sus.

Mai mult decât atât comisia de evaluare, la paginile menționate nu regăsește nicio referire la stația supervizor Rx, respectiv nicio soluție tehnică detaliată cum afirmă asocierea. în acest sens, comisia nu poate decât să aprecieze că asocierea nu cunoaște în ce constă acest echipament și care este rolul lui.

- (10) Rugăm să confirmați faptul că aparatele de control Rx cu TIP instalat, tunel mic, au în componență și vor fi furnizate cu un echipament LEDS standard 3 încorporat, așa cum ați declarat în oferta tehnică (pag. 55 și pag. 117 din oferta tehnică) și va fi produs de către ...USA, conform Tabel detalii producător (pag. 947 din oferta tehnică), sens în care rugăm să precizați denumirea generică a acestor aparate;

Constatări ale comisiei urmare răspunsului:

Din răspunsul menționat, asocierea comunică faptul că se confirmă că aparatele de control Rx cu TIP instalat, tunel mic, vor avea în componență și vor fi furnizate împreună cu un echipament LEDS standard 3 încorporat, așa cum asocierea declară în oferta tehnică și va fi produs de către ...USA. Se anexează tabel detalii producător, diferit față de cel existent în propunerea tehnică.

Decizia comisiei de evaluare

Răspunsul este considerat de către comisia de evaluare ca inacceptabil, deoarece prezintă o neconforniitate (în ofertă și în răspuns). Echipamentul la care se face referire, produs de ... (nu se prezintă modelul pentru că probabil nu se cunoșate), care a fost ofertat și de către o parte din ofertanții participanți, îndeplinește numai condiția de standard 2 pentru LEDS încorporat. Faptul că asocierea confirmă că va furniza un echipament Rx cu LEDS încorporat standard 3, nu poate decât să demonstreze că asocierea nu cunoaște în ce constă acest echipament și care este rolul lui, confirmarea solicitată de comisia de evaluare fiind îndreptată spre a concluziona dacă asocierea are cunoștințe concrete despre ceea ce a ofertat. Din răspunsul la clarificări, se poate constata în mod evident că asocierea nu cunoaște echipamentele de securitate pentru fluxurile de pasageri și bagaje ale unui terminal de pasageri, precizând că denumirea generică a acestor tipuri de aparate este „Poarta detectoare de metale pentru control persoane; Sistem Scanare Rx bagaje cu vedere dubla pentru bagaje cală; Aparat control Rx cu TIP instalat și LEDS încorporat" ceea ce conduce la certitudinea că asocierea a ofertat echipamentele de securitate în integralitate cu „ochii închiși" fară să cunoască cu adevărat diferențele dintre acestea și tipurile de echipamente ofertate în baza cărora și-a evaluat și oferta financiară.

Având în vedere clarificarea nr. 3 din SEAP, pentru asigurarea unei concurențe reale, entitatea contractantă a precizat că va accepta și echipamente LEDS standard 2 încorporate în echipamentele de control RX menționate în solicitarea de clarificare. Această decizie a fost luată prin faptul că cerința inițială a caietului de sarcini, conform solicitării de clarificări a unui operator economic, putea fi îndeplinită numai de un singur model de echipament conform ultimei listei publice aflate pe site-ul ECAC. Astfel, prin clarificare s-a dat posibilitatea furnizorilor de astfel de echipamente să poată să-și ofere produsele potențialilor ofertanți și care să-și cuprindă în cadrul ofertei proprii echipamentele pe care le considera că îndeplinesc cerințele caietului de sarcini, respectiv aparate de control Rx cu TIP Instalat, tunel mic, cu echipament LEDS încorporat standard 3 sau standard 2.

Având în vedere faptul că, asocierea a cuprins în cadrul propunerii tehnice proprii, aparate de control Rx cu TIP instalat, tunel mic, care au în componență și vor fi furnizate cu un echipament LEDS standard 3 încorporat, așa cum acesta a declarat în oferta tehnică (pag. 55 și pag. 117 din oferta tehnică), produs de către ...USA, conform Tabel detalii producător (pag. 947 din oferta tehnică), comisia de evaluare a intenționat să clarifice acest aspect, având în vedere faptul că acest producător nu oferă în gama sa de echipamente de securitate un echipament RX cu LEDS încorporat standard 3, conform listei publice pe site-ul ECAC (https://www.ecac-ceac.org/cep).

- (11) Rugăm să precizați detalii despre echipamentul RX cu tunel mare pentru bagaje mari (necesar procesării bagajelor cu dimensiuni mari/agabaritice care nu se pot introduce prin cele 4 ghișee check-in sau nu se pot controla prin aparatul RX cu tunel mediu) având în vedere faptul că în oferta dvs. nu sunt menționate informații cu privire la acesta, ținând cont de și de precizările din Tabel detalii producător (pag. 947 din oferta tehnică), pentru a se putea verifica dacă soluția propusă demonstrează cerința caietului de sarcini pentru această componentă și necesitățile funcționale ale sistemului ce va fi implementat în viitorul contract;

Constatări ale comisiei, urmare răspunsului:

Asocierea nu oferă informații scrise cu detalii și prezentarea echipamentului, dar anexează o fișă cu detalii de funcționare și dotări Rx a acestuia (... 627DV).

Decizia comisiei de evaluare

Răspunsul este considerat de către comisia de evaluare ca o neconformitate a ofertei. Având în vedere clarificarea nr. 7 din SEAP (Răspuns 2, pct. 1), a fost clarificată cerința minimală a entității, respectiv necesitatea autorității contractante prin echipamentul RX cu tunel mare pentru bagaje mari. Astfel, prin clarificare, operatorii economici au fost informați că cel de-al doilea aparat cu raze X pentru bagaje mari va fi cu o deschidere de 1000 (l) mm x 1200 (h) mm pentru a putea procesa bagaje mari/agabaritice de cca. (L) 1500 x (l) 1100 x (h) 800 mm. Procesarea bagajelor de cală normale se va face în principal cu aparatul RX cu tunel mediu (având o deschidere de 1000 (l) mm x 1200 (h) mm) și pentru care este asigurată redundanța prin aparatul RX pentru bagaje de cală mari/agabaritice (nu și invers). Bagajele de cală mari/agabaritice se vor procesa în cadrul spațiului Bagaje mari din terminal (unde vor fi cântărite și etichetate) și vor fi controlate prin aparatul RX pentru bagaje mari/agabaritice în cazul în care nu pot fi controlate prin aparatul RX cu tunel mediu.

în acest sens, prin răspunsul la solicitarea de clarificări asocierea propune un echipament ca nu îndeplinește cerințele minime ale entității contractante, respectiv propune un echipament Rx cu tunel mare pentru bagaje mari/agabaritice, de tip ... 627DV cu o deschidere a tunelului de 1000 (l) mm x 1000 (h) mm similar cu aparatul RX cu tunel mediu ceea ce contravine cerințelor caietului de sarcini și clarificării nr. 7 din SEAP care nu a fost notificată/contestată,

- (12) Rugăm să precizați detalii despre soluția propusă pentru spațiul pentru bagaje mari (funcționalitate, dotări, etc.) având în vedere faptul că în oferta dvs. nu sunt menționate informații cu privire la acesta, pentru a se putea verifica cerința caietului de sarcini pentru această componentă și necesitățile funcționale ale sistemului de control bagaje ce va fi implementat în viitorul contract;

Constatări ale comisiei, urmare răspunsului:

Asocierea nu oferă în cadrul răspunsului informații scrise cu detalii despre soluția propusă pentru spațiul pentru bagaje mari, având în vedere că oferta tehnică nu tratează deloc acest aspect, respectiv nu se asumă clarificarea nr. 6 din SEAP răspunsul nr. 1.

Decizia comisiei de evaluare

Având în vedere faptul că ofertantul nu a tratat în cadrul ofertei proprii subiectul spațiului pentru bagaje mari precum și faptul că prin răspunsul la clarificare asocierea nu oferă informații suplimentare (practic nu răspunde solicitării de clarificare a comisiei), oferta este considerată de către comisia de evaluare ca fiind neconformă iar urmare răspunsului ca fiind inacceptabilă. Comisia nu înțelege astfel ce anume a ofertat asocierea având în vedere că doar prin PT și DE asocierea va cunoaște cu adevărat ce va oferi beneficiarului. Mai mult decât atât comisia de evaluare, la paginile menționate nu regăsește nicio referire la spațiul pentru bagaje mari, cum afirmă asocierea, ceea ce indică faptul că asocierea nu are cunoștințe despre ce înseamnă un flux de pasageri și bagaje la un terminal de pasageri, având în vedere trimiterile la paginile precizate, ceea ce conduce la certitudinea că asocierea a ofertat fără să-și cunoască cu adevărat ce și-a asumat în ofertă și în baza cărora și-a evaluat și oferta financiară.

- (13) Precizați unde în cadrul ofertei dvs. se regăsește descrierea detaliată a soluției propuse pentru sistemul de management al parcajului destinat gestionării parcării din proximitatea aeroportului (componente incluse, caracteristici, tipuri de utilizatori, descriere funcțională, modalitatea de achitare a taxei de parcare, date tehnice, descrierea casei automate pentru efectuarea plății, amplasarea acesteia, dotarea sistemului propus pentru parcare personal cât și parcare vizitatori/pasageri, precum și altele asemenea, după caz) din care comisia de evaluare să poată să evalueze dacă soluția propusă demonstrează cerința caietului de sarcini pentru această componentă și necesitățile funcționale ale sistemului ce va fi implementat în viitorul contract;

Constatări ale comisiei, urmare răspunsului:

Asocierea nu oferă în cadrul răspunsului informații scrise cu detalii despre soluția propusă pentru sistemul de management al parcajului destinat gestionării parcării din proximitatea aeroportului, având în vedere că oferta tehnică nu tratează deloc acest aspect. Se fac trimiteri la pag. 150 și 151 din metodologia pentru realizarea lucrărilor, la pag. 885 și 886 din Planul calității, la pag. 53 și 54 din propunerea tehnică ... și la pag. 115 și 116 din propunerea tehnică a .....

Decizia comisiei de evaluare

Având în vedere faptul că ofertantul nu a tratat în cadrul ofertei proprii subiectul spațiului pentru bagaje mari precum și faptul că prin răspunsul la clarificare asocierea nu oferă informații suplimentare, oferta este considerată de către comisia de evaluare ca fiind neconformă iar urmare răspunsului ca fiind inacceptabilă. Comisia nu înțelege astfel ce anume a ofertat asocierea. Mai mult decât atât comisia de evaluare, la paginile menționate nu regăsește nicio referire la soluția propusă pentru sistemul de management al parcajului destinat gestionării parcării din proximitatea aeroportului, cum afirmă asocierea, ceea ce indică faptul că asocierea nu are cunoștințe despre cc înseamnă un managementul parcajului destinat gestionării parcărilor din zona aeroportului, având în vedere trimiterile la paginile precizate, ceea ce conduce la certitudinea că asocierea a ofertat fără să-și cunoască cu adevărat ce și-a asumat în ofertă și în baza cărora și-a evaluat și oferta financiară.

Clarificarea nr. 4

Având în vedere clarificarea nr. 12 din SEAP (pct. 2) privind instalațiile sanitare (de apă și canalizare) și de stingere incendiu la clădirca terminal nou, prin care entitatea contractantă a informat operatorii economici asupra faptului că se va avea în vedere soluția propusă prin Scenariul 1 din Studiul de fezabilitate (pag. 22), respectiv fără mărirea rezervei de incendiu, vă rugăm să explicitați de ce s-a menținut mărirea rezervei de incendiu cu un rezervor de 50 mc și montarea unei pompe noi în stația de pompe (pag. 39 din oferta tehnică, pct. 1.1.3.3.3. și pag. 101, Scenariu 1, Obiect 3);

Constatări ale comisiei urmare răspunsului:

Din răspunsul menționat, asocierea comunică faptul că din documentația depusă de către asociere, se regăsește clarificarea nr. 12 semnată și ștampilată de către liderul de asociere, ca o confirmare a faptului că asocierea și-a însușit precizările și conținutul cuprins în respectiva clarificare.

Decizia comisiei de evaluare

Răspunsul este considerat de către comisia de evaluare ca fiind neconcludent. Având în vedere clarificările din perioada de depunere a ofertelor și faptul că entitatea contractantă a acordat un termen de 42 de zile pentru elaborarea unei oferte concrete și competitive, comisia de evaluare consideră că asocierea avea obligația de a-și aduce la conformitate conținutul ofertei proprii funcție de clarificările postate în sistemul electronic, pentru că oferta tehnică este cea supusă evaluării, nicidecum clarificările autorității contractante listate de asocicre și anexate ofertei tehnice, ceea ce demonstrează ori că asocierea nu a avut timp sau nu și-a planificat astfel activitățile încât să aducă oferta la conformitate, ori a considerat că nu este necesar acest aspect sau a tratat subiectul cu lipsă de interes în elaborarea propriei oferte.

Clarificarea nr. 5

Având în vedere prevederile FDA privind Organizarea implementării proiectului (pct. 3), respectiv Modul de organizare și metodele pe care ofertantul intenționează să le adopte în scopul implementării obiectului contractului, avându-se în vedere faptul că activitățile se vor desfășura fără întreruperea traficului aerian pe Aeroportul ..... (pct. 3.a), vă rugăm să explicitați relevanța

celor precizate la pag. 323-348 din oferta dvs. tehnică și unde se regăsește descrierea detaliată a soluției propuse pentru ca lucrările la obiective să nu afecteze traficul aerian pe Aeroportul .....;

Constatări ale comisiei urmare răspunsului:

Din răspunsul menționat, asocierea comunică faptul că Planul de management dcscris la pag. 323-348 este elaborat pentru lucrare, astfel activitățile desfășurate de către personalul Aeroportului, respectiv a personalului pe șantier să fie neîntrerupt. In continuare asocierea precizează anumite aspecte privind organizare implementării proiectului care nu au nicio relevanță cu solicitarea de clarificări a comisiei de evaluare

Decizia comisiei de evaluare

Răspunsul este considerat de către comisia de evaluare ca fiind neconcludent și ftră relevanță. Asocierea nu a răspuns solicitării de clarificări în mod concret prin a explicita relevanța celor precizate la pag. 323-348 din oferta tehnică, având în vedere cerințele punctului respectiv din cadrul FDA (pct. 3 lit. a) și ținând cont că la acest capitol a fost descrisă de către asociere o metodologie care este aplicabilă pentru execuția lucrărilor pe drumuri naționale/județene și străzi din localitățile afectate de lucrările din cadrul proiectului citățm „Servicii de proiectare, asistență tehnică din partea proiectantului și execuție lucrări în vederea realizării obiectivului Construire, extindere și modernizare terminale de pasageri la Aeroportul .....", care este lipsită total de relevanță raportat la scopul prezentei proceduri. In acest sens, comisia a constatat că asocierea a considerat că aceste metodologii privind neîntrcrupcrca traficului auto pe drumurile publice și a personalului pe șantier sunt necesare prezentului proiect și nu modul de organizare și metodele care demonstrează îndeplinirea cerințelor privind neîntreruperea traficului pe Aeroportul ....., respectiv traficul de pasageri și aeronave (activitatea operațională în sine), punctul 3 Organizarea implementării proiectului subpunctul a din FDA nefiind astfel tratate în oferta tehnică din acest punct de vedere.

Din răspunsul la clarificare, coroborate cu celelalte răspunsuri ezitante și irelevante, comisia poate afirma cu certitudine că asocierea nu are cunoștințe elementare despre proiectarea și execuția de lucrări specifice domeniului aeroportuar, nu cunoaște normele și reglementările de aviație civilă, având ca și consecință elaborarea unei oferte care nu oferă suport tehnic de specialitate, aceasta neputând fi susținută în fața comisiei de evaluare.

Clarificarea nr. 6

Având în vedere prevederile FDA privind modul de prezentare a ofertei tehnice, în care se solicită în mod clar modalitatea de elaborare, grupare și descriere a propunerii privind serviciile de proiectare și execuție lucrări, rugăm să explicitați care este relevanța adăugării în cadrul ofertei a Manualelor de proceduri de proces pentru diverse proceduri tehnice de execuție (peste 600 de pagini) și cum considerați dvs. că acestea confirmă/îndeplinesc cerințele beneficiarului din FDA și Caietul de sarcini atâta timp cât nu tratează la obiect, clar și concret necesitățile viitorului contract necesar a fi implementat?

Constatări ale comisiei urmare răspunsului:

Din răspunsul menționat, asocierea comunică faptul că cu privire la procedurile tehnice de execuție, acestea aparțin manualului calității și răspunde la cerința punctului l.c Prezentarea modului de realizare a lucrărilor. Se precizează că prin prezentarea acestor proceduri s-a realizat o exemplificare detaliată a modului de execuție a lucrărilor pe care asocierea o va aborda la realizarea concretă a acestor lucrări.

Decizia comisiei de evaluare

Răspunsul este considerat de către comisia de evaluare ca fiind neconcludent și fară relevanță. Asocierea nu a răspuns solicitării de clarificări în mod concret prin a explicita relevanța celor precizate în cele peste 600 de pagini cu diverse proceduri tehnice de execuție din oferta tehnică, în acest sens, comisia a constatat că asocierea nu gândit în ansamblu oferta, astfel încât această să ofere informații concrete pentru evaluarea conformității ofertei și a anexat sute de pagini de proceduri care nu ajută comisia de evaluare în analiza îndeplinirii cerințelor caietului de sarcini, practic fiind irelevante la momentul de față.

Din răspunsul la clarificare, coroborate cu celelalte răspunsuri ezitante și irelevante, comisia poate afirma cu certitudine că asocierea nu are cunoștințe elementare despre proiectarea și execuția de lucrări într-un perimetru aeroportuar, nu cunoaște normele și reglementările de aviație civilă, având ca și consecință elaborarea unei oferte care nu oferă suport tehnic de specialitate,

aceasta neputând fi susținută în fața comisiei de evaluare. Astfel, asocierea a preferat să anexeze o cantitate mare de documente interne proprii care să creeze o falsă consistență a ofertei sale tehnice.

Clarificarea nr. 7

În cadrul Organizării de șantier (pag. 964 din oferta tehnică), având în vedere faptul că lucrările se vor executa în perimetrul aeroportuar, rugăm să explicitați referirea cu privire la Planului de management al traficului și relevanța acestuia raportat la proiectul de investiții ce face obiectul prezentei proceduri;

Constatări ale comisiei urmare răspunsului:

Din răspunsul menționat, asocierea comunică faptul că asocierea a avut în vedere faptul că activitățile desfășurate de către personalul aeroportului, respectiv personalul pe șantier să fie neîntrerupt și să nu afecteze activitatea aeroportuară.

Decizia comisiei de evaluare

Răspunsul este considerat de către comisia de evaluare ca fiind neconcludent și fără relevanță. Asocierea nu a răspuns solicitării de clarificări în mod concret prin a explicita relevanța celor precizate în cadrul organizării lucrărilor din oferta tehnică, având în vedere că la acest capitol - Planul de management al traficului (pct. 1.3, pag. 969) a fost descrisă de către asociere o metodologie care este pentru aplicarea măsurilor destinate desfășurării traficului rutier și pietonal de pe drumurile publice și nu prezintă relevanță cu scopul prezentei proceduri de achiziție.

Clarificarea nr. 8

Analizând oferta dvs. tehnică, în cadrul Listelor de cantități estimative, sunt necesare a se clarifica unele aspecte (având în vedere faptul că acestea influențează direct oferta financiară) cu privire la: a. Arhitectură, Obiect 1 Terminal Nou, Pardoseli, Art. A14, unde au fost cuprinse cantități de 1,61 mp de pardoseală de granit, (pag. 1017 din oferta tehnică). în acest sens, rugăm să detaliați explicit măsura în care dvs. ați considerat că aceste cantități de lucrări cuprinse îndeplinesc necesarul de executat (cerințele din Caietul de sarcini), respectiv modul în care au fost calculate aceste cantități și/sau justificarea rezultatului acestor calcule. în consecință rugăm clarificați acest aspect, deoarece aceste cantități prevăzute în oferta tehnică se răsfrâng ulterior și asupra ofertei financiare depuse. Acest aspect va fî luat în calcul și pentru art. de mai jos;

Constatări ale comisiei urmare răspunsului:

Din răspunsul menționat, asocierea comunică faptul că, dintr-o eroare materială s-a trecut cantitatea estimativă de 1,61 mp în loc de 1.610 mp. în aceste condiții, asocierea se angajează că va pune în operă cantitatea necesară pentru realizarea completă a acestei categorii de lucrări, iar la decontare vor solicita suma aferentă cantității ofertate. Se menționează că asocierea se angajează să realizeze proiectul cu încadrarea în suma ofertată în cadrul ofertei depuse.

Decizia comisiei de evaluare

Răspunsul este considerat de către comisia de evaluare ca fiind neconcludent, respectiv nu justifică neconformitatea ofertei tehnice. Astfel, prin această omisiune și ținând cont de principiile care stau la baza atribuirii contractelor sectoriale, asocierea a subevaluat , respectiv a cuprins cantități de lucrări insuficiente care se răsfrâng asupra ofertei financiare depuse, respectiv oferta financiară nu are susținerea propunerii tehnice având în vedere că un calcul estimativ incorect efectuat poate conduce la o propunere financiară care să nu fie corespunzătoare și cu un preț scăzut față de ceilalți participanți, și care poate să distorsioneze rezultatul final al procedurii. Astfel, prin răspunsul la clarificări, asocierea confirmă că aceste cantități de lucrări cuprinse la Art. A14 nu îndeplinesc necesarul de executat (cerințele din Caietul de sarcini), dar își asumă pierderile rezultate. Totuși, comisia nu poate să nu constate că aceste cantități de lucrări nu sunt acoperitoare și afectează caietul de sarcini, atâta timp cât sunt greșite și se răsfrâng și asupra ofertei financiare care a fost în acest caz subevaluată și poate să-i creeze până la urmă un avantaj în eventualitatea aplicării criteriului de atribuire „cel mai bun raport calitate preț", în care prețul are o pondere de 90 %.

b. Arhitectură, Obiect 1 Terminal Nou, învelitoare, Art. A65, unde au fost cuprinse cantități de 1.750 mp de învelitoare din panouri metalice tristrat, (pag. 1020 din oferta tehnică). Rugăm să detaliați explicit măsura în care dvs. ați considerat că aceste cantități de lucrări cuprinse îndeplinesc necesarul de executat (cerințele din Caietul de sarcini), respectiv modul în care au fost calculate aceste cantități și/sau justificarea rezultatului acestor calcule;

Constatări ale comisiei urmare răspunsului:

Din răspunsul menționat, asocierea comunică faptul că, dintr-o eroare materială s-a trecut cantitatea estimativă de 1.750 mp în loc de 2.750 mp. în aceste condiții, asocierea se angajează că va pune în operă cantitatea necesară pentru realizarea completă a acestei categorii de lucrări, iar la decontare vor solicita suma aferentă cantității ofertate. Se menționează că asocierea se angajează să realizeze proiectul cu încadrarea în suma ofertată în cadrul ofertei depuse.

Decizia comisiei de evaluare

Răspunsul este considerat de către comisia de evaluare ca fiind neconcludent, rcspectiv nu justifică neconformitatea ofertei tehnice. Astfel, prin această omisiune și ținând cont de principiile care stau la baza atribuirii contractelor sectoriale, asocierea a subevaluat, respectiv a cuprins

cantități de lucrări insuficiente care se răsfrâng asupra ofertei financiare depuse, respectiv oferta financiară nu are susținerea propunerii tehnice având în vedere că un calcul estimativ incorect efectuat poate conduce la o propunere financiară care să nu fie corespunzătoare și cu un preț scăzut față de ceilalți participanți, și care poate să distorsioneze rezultatul final al procedurii. Astfel, prin răspunsul la clarificări, asocierea confirmă că aceste cantități de lucrări cuprinsc la Art. AA65 nu îndeplinesc necesarul de executat (cerințele din Caietul de sarcini), dar își asumă pierderile rezultate. Totuși, comisia nu poate să nu constate că acestc cantități de lucrări nu sunt acoperitoare și afectează caietul de sarcini, atâta timp cât sunt greșite și se răsfrâng și asupra ofertei financiare care a fost în acest caz subevaluată și poate să-i creeze până la urmă un avantaj în eventualitatea aplicării criteriului de atribuire „cel mai bun raport calitatc preț", în care prețul are o pondere de 90%.

c. Arhitectură, Obiect 1 Terminal Nou, Signalistică, Art. A69-1, unde au fost cuprinse cantități de 1 buc. Panouri luminoase de semnalizare, (pag. 1021 din oferta tehnică). Rugăm să detaliați cxplicit măsura în care dvs. ați considerat că aceste cantități de lucrări cuprinse îndeplinesc necesarul de executat (cerințele din Caietul de sarcini), respectiv modul în care au fost calculate aceste cantități și/sau justificarea rezultatului acestor calcule;

Constatări ale comisiei urmare răspunsului:

Din răspunsul menționat, asocierea comunică făptui că, unitatea de măsură se va inteipreta ca fiind „set" și ca urmare a acestui fapt cantitatea ofertată este corectă.

Decizia comisiei de evaluare

Răspunsul este considerat de către comisia de evaluare ca fiind neconcludent,. Astfel, asocierea nu precizează dacă modificarea unității de măsură din „buc." în „set" influențează propunerea financiară, respectiv dacă cantitatea de lucrări de la acest articol a fost cuprinsă în propunerea financiară (ca și costuri) ca „buc." sau ca „set" din punct de vedere al cuantumului valoric, care să fie acoperitor.

d. Arhitectură, Obiect 2 Terminal existent, Desfaceri zidării și demontări tâmplarii, Art. A77, unde au fost cuprinse cantități de 1 buc. Demontare cabina poliție de frontieră (pag. 1021 din oferta tehnică). Având în vedere cantitățile precizate la acest articol, rugăm să detaliați explicit măsura în care dvs. ați considerat că aceste cantități de lucrări cuprinse îndeplinesc necesarul de executat (cerințele din Caietul de sarcini), respectiv modul în care au fost calculate aceste cantități și/sau justificarea rezultatului acestor calcule.

Constatări ale comisiei urmare răspunsului:

Din răspunsul menționat, asocierea comunică faptul că, unitatea de măsură se va interpreta ca fiind „set" și ca urmare a acestui fapt cantitatea ofertată este corectă.

Decizia comisiei de evaluare

Răspunsul este considerat de către comisia de evaluare ca fiind neconcludent,. Astfel, asocierea nu precizează dacă modificarea unității de măsură din „buc." în „set" influențează propunerea financiară, respectiv dacă cantitatea de lucrări de la acest articol a fost cuprinsă în propunerea financiară (ca și costuri) ca „buc." sau ca „set" din punct de vedere al cuantumului valoric care să fie acoperitor.

e. Structuri de rezistență, Obiect 1 Terminal Nou, Beton simplu în fundații, Art. R04 Blocuri de beton simplu și beton egalizare. Având în vedere cantitățile precizate la acest articol, rugăm să detaliați explicit măsura în care dvs. ați considerat că aceste cantități dc lucrări cuprinse îndeplinesc necesarul de executat (cerințele din Caietul de sarcini), respectiv modul în care au fost calculate aceste cantități și/sau justificarea rezultatului acestor calcule;

Constatări ale comisiei urmare răspunsului:

Din răspunsul menționat, asocierea comunică faptul că, aceste cantități prezentate sunt orientative și sunt determinate cu aproximație, în baza informațiilor din SF.

Decizia comisiei de evaluare

Răspunsul este considerat de către comisia de evaluare ca fiind neconcludent. Astfel, prin răspunsul la clarificări, asocierea nu răspunde în mod clar și la obiect solicitării de clarificare a comisiei. Se precizează că orice modificare a acestei cantități, rezultată în urma realizării proiectului tehnic, nu se răsfrânge asupra ofertei financiare depuse, deoarece oferta este depusă în valoare forfetară, conform solicitărilor din DA. Comisia de evaluare, așa cum a precizat la pct. anterioare, nu contestă faptul că cantitățile de lucrări de la acest articol sunt insuficiente sau

supradimensionate ci doar dorește să înțeleagă modul estimativ de calcul a unor cantități dc lucrări din cadrul ofertei proprii asocierii pentru a putea concluziona dacă oferta tehnică a fost întocmită luând în calcul cantități de lucrări justificate corect și nu apreciate la întâmplare bazându-se pe faptul că prețul este forfetar. Practic comisia intenționează să verifice dacă ofeita financiară are susținerea propunerii tehnice având în vedere că un calcul estimativ incorcct cfectuat poate conducc Ia o propunere financiară care să nu fie corespunzătoare și cu un preț scăzut față de ceilalți participanți, tocmai din motivele mai sus expuse și care poate să distorsioneze rezultatul final al procedurii. Astfel, prin răspunsul la clarificări, asocierea nu confirmă că aceste cantități de lucrări cuprinse la Art. R04 îndeplinesc necesarul de executat (cerințele din Caietul de sarcini), deoarece nu explică modul logic în care au fost calculate aceste cantități estimative și/sau justificarea rezultatului acestor calcule pentru a verifica dacă sunt sau nu afectate cerințele caietului de sarcini și îndeplinirea viitorului contract.

f. Structuri de rezistență, Obiect 1 Terminal Nou, Beton armat fundații, Art. R05 Blocuri, cuzinești, grinzi, fundații. Având în vedere cantitățile precizate la accst articol, rugăm să detaliați explicit măsura în care dvs. ați considerat că aceste cantități de lucrări cuprinse îndeplinesc necesarul de executat (cerințele din Caietul de sarcini), respectiv modul în care au fost calculate aceste cantități și/sau justificarea rezultatului acestor calcule;

Constatări ale comisiei urmare răspunsului:

Din răspunsul menționat, asocierea comunică faptul că, aceste cantități prezentate sunt orientative și sunt determinate cu aproximație, în baza informațiilor din SF.

Decizia comisiei de evaluare

Răspunsul este considerat de către comisia de evaluare ca fiind neconcludent. Astfel, prin răspunsul la clarificări, asocierea nu răspunde în mod clar și la obiect solicitării de clarificare a comisiei. Se precizează că orice modificare a acestei cantități, rezultată în urma realizării proiectului tehnic, nu se răsfrânge asupra ofertei financiare depuse, deoarece oferta este depusă în valoare forfetară, conform solicitărilor din DA. Comisia de evaluare, așa cum a precizat la pct. anterioare, nu contestă faptul că cantitățile de lucrări de la acest articol sunt insuficiente sau supradimensionate ci doar dorește să înțeleagă modul estimativ de calcul a unor cantități de lucrări din cadrul ofertei proprii asocierii pentru a putea concluziona dacă oferta tehnică a fost întocmită luând în calcul cantități de lucrări justificate corect și nu apreciate la întâmplare bazându-se pe faptul că prețul este forfetar. Practic comisia intenționează să verifice dacă oferta financiară are susținerea propunerii tehnice având în vedere că un calcul estimativ incorect efectuat poate conduce la o propunere financiară care să nu fie corespunzătoare și cu un preț scăzut față de ceilalți participanți, tocmai din motivele mai sus expuse și care poate să distorsioneze rezultatul final al procedurii. Astfel, prin răspunsul la clarificări, asocierea nu confirmă că aceste cantități de lucrări cuprinse la Art. R05 îndeplinesc necesarul de executat (cerințele din Caietul de sarcini), deoarece nu explică modul logic în care au fost calculate aceste cantități estimative și/sau justificarea rezultatului acestor calcule pentru a verifica dacă sunt sau nu afectate cerințele caietului de sarcini și îndeplinirea viitorului contract.

g. Instalații electricc, Obiect 1 Terminal Nou, Art. 1R21 Tablouri electrice secundare de distribuție a energiei electrice și Art. IE24 Cabluri de alimentare tablouri electrice de joasă tensiune. Având în vedere cantitățile precizate Ia aceste articole, rugăm să detaliați explicit măsura în care dvs. ați considerat că aceste cantități de lucrări cuprinse îndeplinesc necesarul de executat (cerințele din Caietul de sarcini), respectiv modul în care au fost calculate aceste cantități și/sau justificarea rezultatului acestor calcule.

Constatări ale comisiei urmare răspunsului:

Din răspunsul menționat, asocierea comunică faptul că, aceste cantități prezentate sunt orientative și sunt determinate cu aproximație, în baza informațiilor din SF.

Decizia comisiei de evaluare

Răspunsul este considerat de către comisia de evaluare ca fiind neconcludent. Astfel, prin răspunsul la clarificări, asocierea nu răspunde în mod clar și la obiect solicitării de clarificare a comisiei. Se precizează că oricc modificare a acestei cantități, rezultată în urma realizării proiectului tehnic, nu se răsfrânge asupra ofertei financiare depuse, deoarece oferta este depusă în valoare forfetară, conform solicitărilor din DA. Comisia de evaluare, așa cum a precizat la pct. anterioare, nu contestă faptul că cantitățile de lucrări de la acest articol sunt insuficiente sau supradimensionate ci doar dorește să înțeleagă modul estimativ de calcul a unor cantități de lucrări din cadrul ofertei proprii asocierii pentru a putea concluziona dacă oferta tehnică a fost întocmită luând în calcul cantități de lucrări justificate corect și nu apreciate la întâmplare bazându-se pe faptul că prețul este forfetar. Practic comisia intenționează să verifice dacă oferta financiară are susținerea propunerii tehnice având în vedere că un calcul estimativ incorect efectuat poate conduce la o propunere financiară care să nu fie corespunzătoare și cu un preț scăzut față de ceilalți participanți, tocmai din motivele mai sus expuse și care poate să distorsioneze rezultatul final al procedurii. Astfel, prin răspunsul la clarificări, asocierea nu confirmă că aceste cantități de lucrări cuprinse la aceste articole îndeplinesc necesarul de executat (cerințele din Caietul de sarcini), deoarece nu explică modul logic în care au fost calculate aceste

cantități estimative și/sau justificarea rezultatului acestor calcule pentru a verifica dacă sunt sau nu afectate cerințele caietului de sarcini și îndeplinirea viitorului contract.

h. Obiect 3 Drumuri, platforme, rețele exterioare și iluminat, 3.2.1 Lucrări la platforme terminal existent, Infrastructură rutieră (Terasamente), Art. DPI7 până la Art. DP20. Având în vedere cantitățile precizate la aceste articole (DPI 7 la DP20), rugăm să detaliați explicit măsura în carc dvs. ați considerat că aceste cantități de lucrări cuprinse îndeplinesc necesarul de executat (cerințele din Caietul de sarcini), respectiv modul în care au fost calculate aceste cantități și/sau justificarea rezultatului acestor calcule;

Constatări ale comisiei urmare răspunsului:

Din răspunsul menționat, asocierea comunică faptul că, aceste cantități prezentate sunt orientative și sunt determinate cu aproximație, în baza informațiilor din SF.

Decizia comisiei de evaluare

Răspunsul este considerat de către comisia de evaluare ca fiind neconcludent. Astfel, prin răspunsul la clarificări, asocierea nu răspunde în mod clar și la obiect solicitării de clarificare a comisiei. Se precizează că orice modificare a acestei cantități, rezultată în urma realizării proiectului tehnic, nu se răsfrânge asupra ofertei financiare depuse, deoarece oferta este depusă în valoare forfetară, conform solicitărilor din DA. Comisia de evaluare, așa cum a precizat la pct. anterioare, nu contestă faptul că cantitățile de lucrări de la acest articol sunt insuficiente sau supradimensionate ci doar dorește să înțeleagă modul estimativ de calcul a unor cantități de lucrări din cadrul ofertei proprii asocierii pentru a putea concluziona dacă oferta tehnică a fost întocmită luând în calcul cantități de lucrări justificate corect și nu apreciate la întâmplare bazându-se pe faptul că prețul este forfetar. Practic comisia intenționează să verifice dacă oferta financiară are susținerea propunerii tehnice având în vedere că un calcul estimativ incorect efectuat poate conduce la o propunere financiară care să nu fie corespunzătoare și cu un preț scăzut față de ceilalți participanți, tocmai din motivele mai sus expuse și care poate să distorsioneze rezultatul final al procedurii. Astfel, prin răspunsul la clarificări, asocierea nu confirmă că aceste cantități de lucrări cuprinse la aceste articole îndeplinesc necesarul de executat (cerințele din Caietul de sarcini), deoarece nu explică modul logic în care au fost calculate aceste cantități estimative și/sau justificarea rezultatului acestor calcule pentru a verifica dacă sunt sau nu afectate cerințele caietului de sarcini și îndeplinirea viitorului contract. în lipsa unui răspuns concret și clar, comisia nu poate să concluzioneze decât faptul că asocierea nu-și mai asumă eventualele greșeli de calcule, precizând că cantitățile sunt considerate ca fiind acoperitoare pentru lucrările solicitate în caietul de sarcini, ea fiind obținută prin corelarea informațiilor descrise în SF. în acest sens comisia nu înțelege cum pot fi acoperitoare cantitățile precizate în art. DPI7 la DP20 atâta timp cât sunt calculate eronat și se răsfrâng și asupra ofertei financiare care a fost în acest caz subevaluată, având în vedere faptul că s-au cuprins cantități la Infrastructura rutieră (terasamente) de 1 mc Săpătură pământ vegetal, l mc umplutură pământ vegetal și 1 mp nivelare și finisare spații verzi.

[...]

i. Obiect 3 Drumuri, platforme, rețele exterioare și iluminat, 3.2.2 Lucrări la platforme terminal existent, Suprastructură rutieră, Art. DP21 până la Art. DP32. Având în vedere cantitățile precizate la aceste articole (DP21 la DP32), rugăm să detaliați explicit măsura în care dvs. ați considerat că aceste cantități de lucrări cuprinse îndeplinesc necesarul de executat (cerințele din Caietul de sarcini), respectiv modul în care au fost calculate aceste cantități și/sau justificarea rezultatului acestor calcule;

Constatări ale comisiei urmare răspunsului:

Din răspunsul menționat, asocierea comunică faptul că, aceste cantități prezentate sunt orientative și sunt determinate cu aproximație, în baza informațiilor din SF.

Decizia comisiei de evaluare

Răspunsul este considerat de către comisia de evaluare ca fiind neconcludent. Astfel, prin răspunsul la clarificări, asocierea nu răspunde în mod clar și la obiect solicitării de clarificare a comisici. Aceasta se rezumă doar a repeta aceleiași precizări ce au fost făcute și anterior, respectiv că orice modificare a acestei cantități, rezultată în urma realizării proiectului tehnic, nu se răsfrânge asupra ofertei financiare depuse, deoarece oferta este depusă în valoare forfetară, conform solicitărilor din DA. Comisia de evaluare, așa cum a precizat la pct. anterioare, nu

contestă faptul că cantitățile de lucrări de la acest articol sunt insuficiente sau supradimensionate ci doar dorește să înțeleagă modul estimativ de calcul a unor cantități de lucrări din cadrul ofertei proprii asocierii pentru a putea concluziona dacă oferta tehnică a fost întocmită luând în calcul cantități de lucrări justificate corect și nu apreciate la întâmplare bazându-se pe faptul că prețul este forfetar. Practic comisia intenționează să verifice dacă oferta financiară are susținerea propunerii tehnice având în vedere că un calcul estimativ incorect efectuat poate conduce la o propunere financiară care să nu fie corespunzătoare și cu un preț scăzut față de ceilalți participanți, tocmai din motivele mai sus expuse și care poate să distorsioneze rezultatul final al procedurii. Astfel, prin răspunsul la clarificări, asocierea nu confirmă că aceste cantități de lucrări cuprinse Ia Art. DP21 la DP32 îndeplinesc necesarul de executat (cerințele din Caietul de sarcini), deoarece nu explică modul logic în care au fost calculate aceste cantități estimative și/sau justificarea rezultatului acestor calcule pentru a verifica dacă sunt sau nu afectate cerințele caietului de sarcini și îndeplinirea viitorului contract. Mai mult decât atât comisia a constatat (acesta fiind motivul prin care a solicitat clarificări) că unele cantități de lucrări nu sunt acoperitoare putând afecta caietul de sarcini, în sensul că în descrierea categoriilor de lucrări acestea nu sunt clare, respectiv ce reprezintă Art DP24 în cantitate de 1 mp îmbrăcăminte de beton BcR4 (18 cm), Art. DP28 Trotuare de beton în cantitate de 1 mp, Art. DP31 și DP 32 în cantitate de 1 mp, precum și calculul estimativ al cantităților celorlalte articole de lucrări. Acesta a și fost motivul pentru care comisia de evaluare a solicitat clarificări, ca să înțeleagă modul de gândire a asocierii în descrierea acestei categorii de lucrări, care afectează în momentul de față cerințele caietului de sarcini și a viitorul contract. în lipsa unui răspuns concret și clar, comisia nu poate să concluzioneze decât faptul că asocierea nu-și mai asumă eventualele greșeli de calcule, precizând că cantitățile sunt considerate ca fiind acoperitoare pentru lucrările solicitate în caietul de sarcini, ea fiind obținută prin corelarea informațiilor descrise în SF. în acest sens comisia nu înțelege cum pot fi acoperitoare cantitățile precizate în art. DP21 la DP32 atâta timp cât cantitățile calculate nu sunt justificate/exoplicitate iar o subevaluare a acestora sc răsfrânge și asupra ofertei financiare care a fost în acest caz probabil subevaluată.

[...]

j. Echipamente, Obiect 1 Terminal nou. Având în vedere clarificarea nr. 6 TNR1 din SEAP rugăm să detaliați explicit măsura în care dvs. ați considerat că aceste cantități de lucrări cuprinse îndeplinesc necesarul de executat (cerințele din Caietul de sarcini), respectiv de ce au fost cuprinse 7 buc. pat role dc 2 m (Art. EC05).

Constatări ale comisiei urmare răspunsului:

Din răspunsul menționat, asocierea comunică faptul că, este vorba de o eroare materială, cantitatea corectă fiind 9 buc., astfel se va face corecția aritmetică (se corectează la 9 buc.).

Decizia comisiei de evaluare

Răspunsul este considcrat de către comisia de evaluare ca fiind neconcludent,. Astfel, asocierea nu precizează dacă modificarea cantității influențează propunerea financiară, respectiv dacă cantitatea de lucrări de la acest articol a fost cuprinsă în propunerea financiară (ca și costuri) într-un număr corespunzător de 9 buc. pat role din punct de vedere al cuantumului valoric, care să fie acoperitor.

Clarificarea nr. 9

Rugăm să precizați unde este tratată în detaliu în oferta tehnică soluția propusă a Canalizației Tc, modul de realizare și pozare a cablurilor aferente sistemelor necesare interconectării ulterioare a instalațiilor de curenți slabi celor două terminale și să explicitați de ce nu au fost cuprinse articole de lucrări pentru execuția acestui obiect în Listele de cantități, care să îndeplinească necesarul de executat (cerințele din Caietul de sarcini);

Constatări ale comisiei urmare răspunsului:

Din răspunsul menționat, asocierea comunică faptul că cu privire la Canalizația Tc, apare în propunerea tehnică la pag. 49 rețele exterioare Tc între terminale, pag. 111 Rețele exterioare Tc între terminale, pag. 147 Rețele exterioare Tc între terminale, pag. 883 Rețele exterioare Tc între terminale. Se precizează că valoarea canalizației telefonice Tc este cuprinsă în capitolul CS-l Instalație date voce.

Decizia comisiei de evaluare

Răspunsul este considerat de către comisia de evaluare ca fiind neconcludent. Comisia de evaluare în baza cerințelor FDA analizează și evaluează propunerea tehnică având ca scop verificarea fundamentării acesteia pe cerințele caietului de sarcini. Prin propunerea tehnică, ofertantul trebuie să prezinte procedurile, soluțiile tehnice care, răspunzând cerințelor din caietul de sarcini și documentației de atribuire și care demonstrează că fac posibilă realizarea obiectivului ce face obiectul procedurii și implicit al viitorului contract. Însușirea unui caiet de sarcini, respectiv copierea înscrisurilor caietului de sarcini și a descrierii generale a lucrărilor din S.F., nu implică automat faptul că propunerea tehnică este una conformă. Având în vedere faptul că caietul de sarcini reprezintă necesitatea autorității contractante (cerințele beneficiarului) iar propunerea tehnică elaborată de către ofertant reprezintă manifestarea de voință a ofertantului de a se angaja din punct de vedere juridic într-un contract și reprezintă modalitatea concretă prin care ofertantul

va îndeplini contractul, comisia astfel constată faptul că asocierea nu explicitează concret solicitarea de clarificare a entității contractante ci precizează că în acest moment detalierea soluțiilor tehnice (cerute prin FDA) ce vor fi luate în cadrul proiectului de investiții se va face ulterior, prin proiectul tehnic și detaliile de execuție, concluzionându-se astfel că la această fază de evaluare (oferta tehnică) asocierea nu a studiat cu atenție cerințele beneficiarului exprimate prin DA, nu a înțeles nevoile și aspectele caietului de sarcini și a viitorului contract, aceste lucruri putându-se realiza, după cum menționează asocierea, numai după faza de proiectare. Ori, entitatea contractantă a solicitat la pct. IV.4.1. din FDA - Modul de prezentare a propunerii tehnice, acele informații care să corespundă cu cerințele beneficiarului (forma de prezentare a propunerii, de grupare a activităților și descrierea propunerii privind serviciile de proiectare și execuție lucrări, conform celor solicitate), tocmai ca, prin comisia de evaluare, entitatea contractantă, să poată hotărî dacă propunerea tehnică a ofertantului afectează sau nu conformitatea cu Caietul de sarcini (Cerințele beneficiarului) și să înțeleagă în esență a modul de îndeplinire a cerințelor Caietului de sarcini prin oferta depusă.

Având în vedere aspectele de mai sus, comisia de evaluare consideră că asocierea, la momentul depunerii ofertei și prin conținutul acesteia care preia în marea majoritate și la propriu înscrisurile caietului de sarcini și a descrierii generale a lucrărilor din S.F., nu poate să demonstreze în ce măsură componentele din oferta tehnică proprie demonstrează îndeplinirea cerințelor Caietului de sarcini. Asocierea nu face altceva decât să susțină că la momentul de față nu există elemente pentru evaluarea îndeplinirii cerințelor beneficiarului, precizând că de abia după elaborarea proiectului tehnic și a detaliilor de execuție asocierea va garanta entității contractante îndeplinirea tuturor cerințelor entității contractante din caietul de sarcini. Sens în care răspunsul la solicitarea de clarificări fiind considerat de către comisia dc evaluare ca fiind ncconcludent.

Mai mult decât atât, acest obiectiv nu a fost cuprins nici în Listele de cantități depuse, iar în cadrul ofertei tehnice la descrierea instalației de voce-date nu există mențiuni care să susțină afirmația asocierii prin care Canalizația Tc a fost cuprinsă în oferta tehnică ca fiind aferentă lucrărilor de instalații date voce, aceasta fiind doar o modalitate de a încerca să-și susțină conformitatea ofertei, de aceea fiind necesar în propunerea tehnică a se detalia unele aspecte pentru ca entitatea contractantă să poată evalua conformitatea ofertei tehnice. De precizat, faptul că comisia de evaluare consideră acest răspuns ca fiind neconcludent și din cauza faptului că canalizația Tc o reprezintă de fapt un obiectiv subteran prin care se va realiza interconectarea tuturor instalațiilor de curent slabi din terminalul nou cu cele din terminalul existent (instalația de date voce fiind doar o mică parte din totalul instalațiilor de curenți slabi) deci nu are suport din punct de vedere tehnic cuprinderea canalizației în cadrul lucrărilor la instalația de voce date.

Mai mult decât atât, în cazul de față asocierea a precizat eronat că obiectivul de numește canalizație telefonică Tc, fiind în eroare sau necunoștință, aceasta nu este o canalizație telefonică ci așa cum s-a descris mai sus, reprezintă de fapt un obiectiv subteran prin care se va realiza interconectarea tuturor instalațiilor de curent slabi din terminalul nou cu ccle din terminalul existent.

Din parcurgerea acestor motive multiple, detaliate, reiese că specialiștii Regiei Autonome Aeroportul ..... au analizat propunerea tehnică și răspunsurile de clarificare furnizate de asociere în amănunt și cu atenție. O particularitate a procedurilor de atribuire a contractelor care includ atât partea de proiectare, cât și partea de execuție de lucrări o reprezintă faptul că ofertele trebuie să includă informațiile necesare din proiectul tehnic, după cum au statuat și instanțele judecătorești, elocvente în acest sens fiind, de pildă:

a) decizia nr. 65 din 14 ianuarie 2014 a Curții de Apel Alba Iulia, Secția de contencios administrativ și fiscal:

Este adevărat că întocmirea proiectului tehnic reprezintă o parte componentă a obiectului contractului de achiziție publică ce urmează a fi atribuit în urma derulării procedurii în cauză, însă, așa cum a reținut și Consiliul, deși listele solicitate pot fi doar estimate înaintea întocmirii proiectului tehnic, aceste estimări trebuie incluse în propunerea tehnică, pentru a se putea calcula justificat un preț al ofertei.

Prin urmare, cum prețul ofertei reprezintă factor de evaluare, corect a reținut Consiliul că orice ofertant trebuie să își întocmească o propunere de proiect, iar această propunere de proiect se va finaliza în întocmirea listelor care stau la baza propunerii financiare.

În fișa de date, cap. II.1 – Cantitatea sau domeniul contractului, pct. II.2.1) – Cantitatea totală sau domeniul, a fost estimată valoarea contractului de achiziție publică, inclusiv a cheltuielilor diverse și neprevăzute, adică suma plătibilă pentru îndeplinirea contractului, ceea ce nu echivalează cu estimarea informațiilor solicitate în cadrul cerinței criticate, cum susține petenta.

Faptul că petenta afirmă că obligația de a prezenta în propunerea tehnică liste de cantități cu două zecimale la data depunerii ofertei, fără nicio garanție a succesului în cadrul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică, este excesiv de oneroasă și extrem de împovărătoare pentru ofertant (din perspectiva costurilor care trebuie angajate), nu poate constitui temei pentru aprecierea ca restrictivă a cerinței autorității contractante, întrucât are o justificare obiectivă, stând la baza propunerii financiare, și respectă principiul proporționalității.

Criticile comune aduse de petentă cerinței de la cap. IV.4 – Prezentarea ofertei, pct. 4.1) – Modul de prezentare a propunerii tehnice, potrivit căreia „Se va prezenta lista cuprinzând consumurile de resurse materiale (cu indicarea obligatorie a furnizorilor materialelor de construcții și instalații, precum și prezentarea de oferte de la furnizori pentru materialele principale”, respectiv cerinței potrivit căreia „Specificațiile tehnice ale tuturor echipamentelor prevăzute în ofertă, însoțite de declarații/certificate de conformitate și/sau agremente tehnice emise de producători sau de reprezentanții autorizați ai acestora, în acord cu legislația românească în domeniu. În acest sens, se vor completa fișe tehnice conform cu specificațiile din caietul de sarcini. Pentru fiecare echipament propus, ofertantul va atașa fișa tehnică a producătorului, compusă din specificații tehnice și alte documente tehnice, respectiv rapoarte de încercări testări emise de laboratoare de încercare sau organisme de certificare și inspecție, din care să rezulte parametrii echipamentului”, de asemenea, sunt neîntemeiate.

Informațiile solicitate trebuie incluse în propunerea tehnică, pentru a se putea determina concordanța între propunerea tehnică și financiară făcută de către fiecare ofertant și seriozitatea ofertei (în cazul primei cerințe), respectiv pentru a se demonstra capacitatea ofertantului de a duce la îndeplinire contractul (în cazul celei de-a doua cerințe).

Solicitarea de oferte de la furnizori numai pentru materialele principale, așa cum s-a precizat în cadrul primei cerințe, nu este de natură să restricționeze participarea la procedură a operatorilor economici interesați.

Susținerea petentei în sensul că o eventuală dezvăluire, încă de la data depunerii ofertei, a unor informații cu privire la furnizorii/ofertele de preț/produsele și condițiile comerciale ale unui ofertant poate reprezenta o ingerință în activitatea unui agent economic, este lipsită de temei.

b) decizia civilă nr. 4666 din 5 iunie 2014 a Curții de Apel București, Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal:

Obiectul contractului aflat în procedura de atribuire îl constituie proiectare și execuție de lucrări aferente obiectivului „Reabilitare/înlocuire/extindere sistem public de alimentare cu apă (captare, aducțiune, stații de tratare, rezervoare de înmagazinare, rețele de apă), în localitatea B., județul P.” Prin urmare, pentru atribuirea contractului în discuție, operatorul economic trebuie să aibă o dublă calitate, și anume pe cea de proiectant și pe cea de executant. Or, în situația în care operatorilor economici li se solicită și realizarea serviciilor de proiectare aferente contractului supus procedurii de atribuire, **ofertanții au obligația de a întocmi proiectul tehnic în vederea elaborării ofertelor**.

În acest context, trebuie observat că, potrivit prevederilor Ordinului nr. 863/2008 pentru aprobarea „Instrucțiunilor de aplicare a unor prevederi din Hotărârea Guvernului nr. 28/2008 privind aprobarea conținutului-cadru al documentației tehnico-economice aferente investițiilor publice, precum și a structurii și metodologiei de elaborare a devizului general pentru obiective de investiții și lucrări de intervenții”, din conținutul-cadru al proiectului tehnic fac parte memoriul tehnic pe specialități, caietele de sarcini și listele cu cantitățile de lucrări. Se reține, prin urmare, că documentele solicitate de autoritatea contractantă nu constituie criteriile de calificare și selecție (așa cum eronat susține petenta), ci reprezintă cerințe bazate pe conținutul caietului de sarcini, fiind doar cuprinse în fișa de date a achiziției, în secțiunea „Modul de prezentare a ofertei”.

Susținerea petentei în sensul că solicitarea documentelor în discuție la acest moment este prematură și nejustificată nu poate fi primită față de împrejurarea că, așa cum s-a arătat anterior, **pentru contractele al căror obiect îl constituie atât proiectarea, cât și executarea**

lucrărilor, operatorii economici au obligația ca, la data depunerii ofertelor, să prezinte și acele informații absolut necesare din proiectul tehnic, fără de care nu poate fi întocmită o ofertă.

Lipsa acestor elemente ale proiectului tehnic (ce va a fi definitivat ca urmare a atribuirii contractului) ar pune operatorii economici în situația de a nu putea întocmi o ofertă viabilă. De asemenea, fără prezentarea acestor documente, autoritatea contractantă nu ar putea să se asigure că au fost înțelese obiectivele urmărite prin derularea procedurii de atribuire și nici nu ar avea garanția că oferta declarată câștigătoare ar putea executa contractul în condiții corespunzătoare sub aspect tehnic și financiar.

În speța aflată pe rol, rigorile stabilite de entitatea contractantă în fișa de date a achiziției sunt extrem de ridicate:

IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice

Oferta tehnica va cuprinde informatii care sa permita corespondenta cu cerintele tehnice prevazute în Caietul de Sarcini si proiectul "Construire, Extindere si Modernizare Terminale De Pasageri La Aeroportul .....", în faza Studiu de Fezabilitate (pentru scenariul 1 aprobat), respectiv:

1. Prezentarea generala a activitatilor investitiei:

a) Prezentarea modului de prestare a serviciilor de proiectare în care **se va descrie (fara a se limita)**:

- abordarea generala a proiectul
- succesiunea etapelor de proiectare si executare a lucrarilor:
- elaborarea solutiilor tehnice pentru obiectele proiectului si descrierea acestora în conformitate cu caracteristicile principale ale constructiilor precizate prin caietul de sarcini si proiectul "Construire, Extindere si Modernizare Terminale De Pasageri La Aeroportul ....." în faza Studiu de Fezabilitate (pentru scenariul 1 aprobat)
- calitatea materialelor si a elementelor prefabricate, precum si modul în care se vor realiza **toate planurile arhitecturale si de constructii** aferente.

b) **Prezentarea solutiilor tehnice de executie** pentru:

- Arhitectura (terminal nou + terminal existent)
- Rezistenta (terminal nou + terminal existent)
- Instalatii sanitare (retele interioare si exterioare)
- Instalatii electrice si curenti slabi (instalatii si retele interioare si exterioare)
- Instalatii termice (instalatii si retele interioare si exterioare)
- Instalatii de climatizare
- Drumuri si platforme
- Echipamente si dotari
- Organizare de santier
- Probe tehnologice – descriere

Se subliniaza faptul ca Antreprenorul nu are dreptul la o compensatie financiara, daca se descopera în timpul proiectarii detaliate ca solutia tehnica/structurala propusa este inadecvata. Faptul ca oferta a fost analizata de catre comisia de evaluare nu îl exonereaza pe acesta de respectarea tuturor cerintelor reglementarilor specifice în vigoare cu privire la stabilitatea structurala si functionala a obiectelor investitiei.

c) Prezentarea modului de realizare a lucrarilor, în care se vor descrie (fara a se limita):

- abordarea generala (metodologia) pentru realizarea lucrarilor;
- descrierea tehnica a modului în care se vor realiza partea de constructii din proiectul tehnic
- succesiunea tehnologica de realizare a lucrarilor
- informatii privind adecvarea la constângerile fizice impuse de amplasamentul în cauza, prin,
- conditiile pe care le va respecta pentru a nu perturba activitatea operationala a aeroportului
- cladirile/constructiile existente pe amplasament;
- posibile zone de depozitare;

- accesele în santier;
- amplasare de lucrari temporare, dupa caz;
- activitati privind vestigii si munitii, etc.

2. Grafic de implementare a proiectului:

Include prezentarea detaliata – planul de activitate (planificarea activitatilor) cel putin în forma liniara (grafic GANTT) cu unitate de timp – luna calendaristica, indicând activitatile principale din cadrul tuturor fazelor de realizare a contractului, prezentând ordinea etapelor de realizare a procedurii si intervalele de timp în care ofertantul îsi propune sa efectueze lucrarile. Propunerea trebuie sa includa în special lucrarile de constructii temporare si permanente. Ofertantul trebuie sa aiba în vedere conditiile climatice predominante si orice necesitate de proiectare sau de obtinere autorizatie de constructie înainte de efectuarea lucrarilor de constructii. Acesta trebuie sa fie prezentat sub forma unui diagrame de flux care sa indice ordinea efectuarii activitatilor principale.

3. Organizarea implementarii proiectului:

Include masurile organizationale luate pentru implementarea proiectului, furnizând suficiente argumente care sa dovedeasca faptul ca planul de activitate mentionat anterior este unul realist si poate fi pus în practica, pe baza resurselor puse la dispozitie de catre Antreprenor. Mai precis, fezabilitatea planului de implementare propus trebuie bine fundamentat, combinând cu succes urmatoarele aspecte:

a) Modul de organizare si metodele pe care ofertantul intentioneaza sa le adopte în scopul implementarii obiectului contractului, avându-se în vedere faptului ca activitatile se vor desfasura fara întreruperea traficului pe Aeroportul .....;

b) Echipamentele folosite de Antreprenor pentru implementarea contractului

c) Resursele umane care vor fi alocate de catre Antreprenor în scopul elaborarii tuturor componentelor

d) Sistemul de control si asigurare a calitatii care va fi implementat de catre Antreprenor.

În scopul dovedirii eficientei planului de activitate propus în concordanta cu resursele disponibile, justificarea acestui plan trebuie sa contina cel putin o scurta descriere a principalelor activitati si a rezultatelor acestora, precum si o documentatie explicativa care sa prezinte valorile, tipurile, capacitatile si eficienta contractantilor, a echipamentelor si a resurselor umane propuse a fi alocate în cadrul activitatilor principale ale lucrarii, toate acestea corelate cu metodele ce vor fi aplicate.

4. Program de instruire:

Include modul de planificare a instruirilor (subiecte, date de desfasurare etc.) si poate prezenta detalii despre programul de instruire care va fi furnizat de catre ofertant, luând în considerare necesitatea unei proceduri care sa asigure instruirea suficienta a personalului direct productiv al angajatorului si/sau al operatorului.

5. Organizarea de santier:

Organizarea de santier include modul în care se va organiza santierul cu prezentarea unui proiect aprobat de inginer si beneficiar în care sunt descrise lucrarile de constructii aferente organizarii de santier si cheltuielile conexe aferente organizarii de santier.

6.Alte informatii:

Cuprinde orice alta informatie necesara din punctul de vedere al ofertantului pentru a justifica atingerea tintelor stabilite, eficienta, precum si construirea si functionarea fara probleme a investitiei.

7. Liste de cantitati de lucrari fara valori care se vor întocmi conform „Listelor de cantitati" si vor fi în corelare cu „Descrierea de preturi".

Aceste documente (liste si descriere de pret) sunt prezentate pe specialitati si sunt anexate Caietului de sarcini. Fiecare ofertant va completa cu cantitati proprii pe categorii de lucrari pe care le va calcula functie de precizarile din caietul de sarcini si studiul de fezabilitate aprobat, solutiile proprii de executie, normele si consumurile specifice proprii si poate completa/modifica categoriile de lucrari descrise în liste cu propriile categorii urmand a face o descriere de pret aferenta completarilor propuse.

În cazul listelor de cantitati care cuprind „seturi", „ansambluri", „cantitatí globale" de instalatii/sisteme (instalatii de cureni slabi), ofertantii vor avea în vedere ca acestea acestea sa corespunda în totalitate cerintelor caietului de sarcini si a celor impuse de norme/normative/reglementari specifice fiecarui produs/instalatie/sistem.

În vederea întocmirii acestor liste, ofertantii vor corela informatiile descrise în partea scrisa a prezentului Caiet de Sarcini (respectiv partea scrisa a proiectului "Construire, Extindere si Modernizare Terminale de Pasageri la Aeroportul ....." în faza Studiului de Fezabilitate, revizia 1 pentru SCENARIUL 1 aprobat prin H.C.J nr. 22 din 14.02.....) cu Partea desenata a proiectului "Construire, Extindere si Modernizare Terminale de Pasageri la Aeroportul ....." aferenta SCENARIULUI 1 aprobat atât în partea scrisa cât si în partea desenata (unde este mentionata VARIANTA 1, se va citi scenariul 1).

Prezentarea unor informatii ce nu au legatura cu obiectul achizitiei poate conduce la constatarea neconformitatii ofertei tehnice.

Ofertantii trebuie sa prezinte complet propunerea tehnica, conforme cerintelor de mai sus. Formularele care trebuie completate/formulate sunt cele precizate mai sus.

Durata de executie: 12 luni de la instiintarea privind Data de începere a Lucrarilor. Ofertantii vor avea în vedere ca au obligatia sa se încadreze în durata maxima de realizare a investitiei si sa aiba în vedere perioada sezonului rece.

*Mentiune: În cadrul factorului de evaluare "Perioada de garantie extinsa acordata pentru echipamente/instalatii/dotari" s-a avut in vedere utilizarea garantiei echipamentelor/instalatiilor/dotarilor ce vor fi puse în opera în cadrul lucrarilor si nu a celor cu titlu accesoriu, respectiv:

Instalatii si echipamente cuprinse în Listele de cantitati (anexe la documentatia de atribuire) la art. si categorii de lucrari, astfel:

- Instalatii curent slabi: CS1 - CS8;
- Instalatii ventilatii/climatizare: V3 – V15;
- Echipamente fluxuri: EC01-EC13 si EC15-EC20;
- Echipamente drumuri si platforme: EC22-EC25.

Numai garantia acordata acestor echipamente/instalatii/dotari va face obiectul factorului de evaluare „Perioada de garantie extinsa acordata pentru echipamente/instalatii/dotari”. Restul echipamentelor/sistemelor/dotarilor/instalatiilor din proiect (inclusiv a celor cu titlu accesoriu) vor avea termenul de garantie legal declarat de producator sau operatorul economic participant la procedura (care nu este si producator).

Pe toata durata de executie a obiectivului de investitii, ofertantii vor avea în vedere obligatia respectarii tuturor normativelor si reglementarilor de securitate si sanatate în munca, precum si a celor de PSI. Ofertantul va indica în cadrul ofertei faptul ca la elaborarea acesteia au tinut cont de obligatiile relevante din domeniile mediului, social si al relatiilor de munca conform prevederilor art. 64 alin 2 din Legea 99/2016 privind achizitiile sectoriale. In cazul in care ofertantul nu asigura respectarea reglementarilor obligatorii referitoare la conditiile specifice de munca si de protectie a muncii oferta va fi respinsa ca inacceptabila in baza art 143 alin 2 litera d) din H.G. nr. 394/2016. Se vor completa formularele aferente: Formular - Declaratie privind respectarea reglementarilor nationale de mediu si Formular - Declaratie privind respectarea reglementarilor din domeniul social si al relatiilor de munca. Institutiile competente de la care operatorii economici pot obtine informatii detaliate: www.mmuncii.ro, www.mmsf.ro; institutiile competente de la care operatorii economici pot obtine informatii detaliate privind reglementarile obligatorii in domeniul mediului – site-ul http://www.mmediu.ro. Clauze Contractuale: Documentatia de atribuire trebuie sa cuprinda informatii referitoare la clauzele contractuale obligatorii. Oferta este considerata neconforma daca contine propuneri de modificare a clauzelor contractuale pe care le-a stabilit autoritatea contractanta în cadrul documentatiei de atribuire, care sunt în mod evident dezavantajoase pentru acestea din urma, iar ofertantul, desi a fost informat cu privire la respectiva situatie, nu accepta renuntarea la clauzele respective. În acest sens, ofertantul/grupul de ofertanti va prezenta un document de confirmare a acceptarii de catre acesta a clauzelor contractuale (document semnat si stampilat). Daca este cazul, ofertantul/grupul de ofertanti va putea mentiona în cadrul documentului de confirmare acceptat amendamentele propuse de acesta la clauzele contractuale. Prezentarea unei propuneri tehnice care nu respecta cerintele poate duce la respingerea ofertei fiind considerata neconforma. Ofertantii vor prezenta pentru informare, în cadrul ofertei tehnice, componenta echipei de proiectare si de management a executiei lucrarilor.

*Nota: Se permit oferte tehnice care respecta cerintele minime obligatorii ale Caietului de sarcini, respectiv indicatorii de rezultat (cum ar fi: amprenta la sol, suprafata minima construita a terminalului si cele minime a spatiilor si încaperilor aferente precum si a suprafetelor vitrate, capacitati minime de procesare pasageri pe fluxuri, destinatia prevazuta a fluxurilor de pasageri si bagaje, a spatiilor pentru parcare, etc.). Se permit modificari marginale ale solutiei aprobate prin ajustari ale suprafetelor, spatiilor si încaperilor, suprafete vitrate, etc.) în limite rezonabile, precum si a solutiilor tehnice de executie si a materialelor, cu respectarea tuturor normelor si normativelor privind calitatea în constructii dar fara a se limita la acestea si a tuturor reglementarilor aplicabile acestui tip de constructie aeroportuara, inclusiv pe linie aeronautica. În acest sens, se vor prezenta

suplimentar si parti desenate (schite, planse, etc.) cu modificarile marginale/ajustarile efectuate aferente solutiei tehnice asumate prin oferta.

Atât asocierii SC ..... SRL, cât și celorlalte asocieri ofertante le-au fost cerute clarificări asupra propunerilor tehnice de către entitatea contractantă (adresele nr. 5509/22.05....., 5510/22.05....., 5556/23.05..... și 5557/23.05.....), în urma cărora au fost primite răspunsuri în termenul acordat. Niciuna dintre asocieri nu a contestat solicitările primite, acceptând astfel să intre sub incidența lor.

SC ..... SA, lider al asocierii antemenționate, a răspuns cu adresa nr. 1025/29.05....., răspuns pe care cei cinci membri ai comisiei de evaluare l-au considerat neconcludent, prin prisma anumitor întrebări. Această concluzie este împărtășită și de Consiliu, în urma verificării mijloacelor de probă aflate la dosarul cauzei.

Prin propunerea tehnică, asocierea trebuia să prezinte procedurile și soluțiile tehnice corespunzătoare cerințelor din caietul de sarcini (partea tehnică pusă la dispoziție de autoritate), nefiind suficientă doar preluarea în ofertă a descrierilor generale ale lucrărilor din studiul de fezabilitate.

Din parcurgerea comparativă a propunerii tehnice pentru realizarea investiției concepută de asocierea ofertantă (pag. 69-120) și caietul de sarcini parte integrantă a documentației de atribuire, Consiliul stabilește că asocierea a reprodus *ad litteram* majoritatea informațiilor din caietul postat în SEAP de regia autonomă, ceea ce înseamnă că asocierea nu a conceput și prezentat o metodologie proprie de realizare a investiției, ci s-a mărginit să copieze o serie de date din caietul tehnic furnizat de organizatoare. În atare situație, este corectă aprecierea acesteia în sensul că propunerea nu a fost adaptată de ofertantă în funcție de propriile condiții și disponibilități.

Pretextul asocierii că: „*Pentru a putea răspunde la cerințele entității, ar fi fost nevoită deja să elaboreze partea de proiectare, pentru a oferi asemenea detalii*.” nu poate fi validat de Consiliu pentru menținerea ofertei în procedură, mai cu seamă că entitatea a subliniat, în fișa de date (pag. 9) și în caietul de sarcini (pag. 53), că propunerea tehnică trebuie prezentată în formă completă (*„Ofertanții trebuie sa prezinte complet propunerea tehnica, conforme cerințelor de mai sus*.”).

Una dintre condițiile documentației a fost ca ofertanții să prezinte și să descrie în propunerea tehnică modul de realizare a investiției, iar a descrie nu înseamnă a copia aproape integral partea scrisă a caietului postat de autoritate, fără o contribuție proprie în funcție de situația particulară a fiecărui ofertant. Nu pot fi aduse în discuție dispozițiile art. 164 și 165 din Legea nr. 99/2016, întrucât licitația nu se mai află în etapa anterioară ofertării, în care se

puteau formula critici la adresa modului în care entitatea contractantă a înțeles să întocmească documentația de atribuire.

În decizia nr. 148 din 9 ianuarie 2013, Curtea de Apel Galați, Secția de contencios administrativ și fiscal, s-a pronunțat în sensul respingerii legale a unei oferte în care ofertantul a copiat parțial caietul de sarcini în propunerea sa tehnică, în loc să prezinte o descriere a serviciilor ofertate.

Întrebările de clarificare adresate de autoritate au fost sub forma:

[...]

- Precizați unde în cadrul ofertei dvs. se regăsește descrierea detaliată a soluției propuse pentru instalația de date - voce (ex.: tipul de structură a centralei, caracteristicile funcționale, ce spații și clădiri va deservi, ce standarde și norme vor trebui să respecte tipurile de cabluri utilizate, care sunt soluțiile de cablare și care sunt caracteristicile soluției, care este modalitatea de funcționare a instalației - modalitatea de alimentare și de protejare la căderi de tensiune/ întreruperi a energiei electrice, precum și altele asemenea) din care comisia de evaluare să poată să evalueze dacă soluția propusă demonstrează cerința caietului de sarcini pentru această componentă și necesitățile funcționale ale sistemului ce va fi implementat în viitorul contract;

- Precizați unde în cadrul ofertei dvs. se regăsește descrierea detaliată a soluției propuse pentru instalația de detecție și semnalizare incendiu (ex.: gradul de acoperire cu instalații de detectare și semnalizare pentru obiectiv precum și spațiile din incinta obiectivului care vor fi supravegheate, ce standarde și norme va trebui să respecte soluția proiectată pentru detecția și alarmarea rapidă a începuturilor de incendiu, descrieri funcționale, tipuri de detectoare și tipuri de componente, modalități de avertizare, modalități de funcționare în caz de defect/scurtcircuit/avarii la cablaje, factorii care au fost luați în considerare la amplasarea detectoarelor din soluția propusă, poziționarea declanșatoarelor de alarmare, după caz, modalitatea de exploatare, funcțiile pe care le realizează sistemul de detecție, funcționarea întregului sistem în cazul căderilor de tensiune/întreruperii energiei electrice, mentenanța sistemului, precum și altele asemenea) din care comisia de evaluare să poată să evalueze dacă soluția propusă demonstrează cerința caietului de sarcini pentru această componentă și necesitățile funcționale ale sistemului ce va fi implementat în viitorul contract;

[...]

întrebări care nu au fost contestate de asociere, care nu poate declara acum că ele excedează cadrului documentației sau al legii, iar răspunsurile sunt, într-adevăr, neconcludente din perspectiva gradului de detaliere pretins de comisia de evaluare în respectivele întrebări, întrucât, la paginile indicate de asociere din propunerea tehnică, nu se detaliază elementele dorite de entitatea achizitoare.

Curtea de Apel Ploiești, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, în deciziile nr. 2427 din 30 septembrie 2015 și nr. 881 din 26 mai 2016, a punctat că particularitățile procedurilor de atribuire a contractelor de achiziție publică impun o rigoare deosebită atât din partea autorităților contractante, cât și din partea operatorilor economici interesați să participe la respectivele

proceduri, aceștia trebuind să manifeste o diligență sporită, pentru a preveni respingerea ofertei ca neconformă.

În considerarea celor evocate, care exprimă raționamentul logico-juridic pe baza căruia s-a ajuns la concluzia prezentată în dispozitiv, Consiliul determină că în mod legal entitatea contractantă a respins oferta asocierii SC ..... SRL, neexistând motive pentru infirmarea acestei măsuri, pentru anularea procesul-verbal nr. 5902/31.05....., prin care a fost stabilit rezultatul evaluării tehnice și nici pentru obligarea entității la reevaluarea ofertei. Astfel fiind, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația asocierii SC ..... SRL nr. ...../....., în contradictoriu cu .....

Relativ la contestația secundă, aparținând asocierii SC ..... SA, entitatea achizitoare invocă excepția inadmisibilității ei, cauzată de faptul că solicitarea de remediere nr. 3752/12.06..... nu conține motivele concrete pe care se întemeiază.

Conform Legii nr. 101/2016, notificarea prealabilă reprezintă *„cererea prin care se solicită autorității contractante reexaminarea unui act al autorității contractante, în sensul revocării sau modificării acestuia*” [art. 3 alin. (1) lit. e)], se formulează în scris și trebuie să conțină cel puțin neregulile sesizate și măsurile de remediere pe care notificantul le consideră necesare a fi luate [art. 6 alin. (2)].

Transpusă la datele speței, solicitarea de remediere nr. 3752/12.06..... întrunește condițiile pentru a fi considerată o notificare prealabilă, ceea ce înseamnă că autoarea contestației a respectat normele art. 6 alin. (1) lit. b) din lege. Exprimarea simplistă sau deficitară a asocierii în cuprinsul notificării nu îi poate răpi acesteia dreptul de a formula contestație, respectiv nu poate atrage sancțiunea inadmisibilității contestației. Din cuprinsul solicitării de remediere rezultă limpede care este voința autoarei și scopul final urmărit de aceasta – desființarea actului considerat nelegal, prin care oferta sa a fost respinsă în etapa evaluării tehnice și reintroducerea ei în competiție.

În consecință, inadmisibilitatea contestației nu se susține, pentru cauza evocată, după cum nu se susține nici prin prisma contestării cerințelor caietului de sarcini, întrucât asocierea nu contestă respectivele cerințe, ci actul de respingere a ofertei sale.

Înainte de a trece la cercetarea pe fond a contestației, în contextul invocării de către asocierea SC ...SA - SC ... a excepției tardivității/inadmisibilității contestației, Consiliul este ținut să determine admisibilitatea în principiu a cererii în cuprinsul căreia a fost invocată, respectiv a cererii de intervenție depusă de asocierea menționată. Astfel fiind, Consiliul ia act că această asociere are calitatea de ofertantă cu o ofertă declarată admisibilă la procedura

de atribuire, are calitate şi capacitate procesuală prin ambii membri ai săi şi a dovedit un interes legitim propriu în pricină prin promovarea cererii, constând în maximizarea șanselor de a câștiga contractul sectorial, motiv pentru care, în conformitate cu art. 65 alin. (1) C. proc. civ., Consiliul încuviințează în principiu cererea de intervenție. Deşi asocierea își declară tipul cererii de intervenție drept principală, din parcurgerea cuprinsului ei se observă că urmărește să sprijine poziția, apărarea și actele entității contractante, fără nicio pretenție proprie cu privire la actele atacate în prezenta procedură administrativ-jurisdicțională. În virtutea rolului său activ, Consiliul poate recalifica în mod corespunzător tipul cererii de intervenție. Astfel fiind, în conformitate cu art. 22 alin. (4) şi art. 61 alin. (3) C. proc. civ., Consiliul califică cererea de intervenție nr. C902/03.07....., depusă de asocierea amintită, în cerere de intervenție voluntară accesorie în favoarea entității contractante (scopul declarat expres fiind de menținere ca temeinice și legale a actelor entității contractante), și o va trata ca atare.

Excepția tardivității contestației, pe care o invocă intervenienta, este găsită de Consiliu a fi neîntemeiată. În legătură cu prezentarea notificării și a contestației în termenul legal, sunt relevante aspectele factuale reținute de Consiliu la pag. 57-59 de mai sus, precum și dispozițiile Legii nr. 101/2016. Asemenea primei contestatoare, și asocierea SC ..... SA a depus notificare în termen împotriva comunicării nr. 6122/08.06....., respectiv solicitarea de remediere nr. 3752/12.06....., iar organizatoarea i-a răspuns cu adresa nr. 6396/14.06....., în sensul că nu urmează să adopte măsuri de remediere, răspuns față de care asocierea a înaintat contestația nr. ...../....., în interiorul termenului legal.

Contrar opiniei intervenientei, asocierea nu a notificat și nici nu contestă documentația de atribuire (caietul de sarcini), ci actul de respingere a propriei oferte din competiție. De asemenea, nu poate fi validată drept temeinică nici excepția inadmisibilității contestației, sub pretextul că notificarea nu ar cuprinde motivele astfel cum sunt dezvoltate în cuprinsul contestației. În lumina art. 3 alin. (1) lit. e) din Legea nr. 101/2016, pentru a fi valabilă, notificarea prealabilă nu trebuie să cuprindă motivele de contestare în același grad de

detaliere precum în contestație, fiind suficient a se desprinde în ce constă nemulțumirea notificantului și ce anume urmărește acesta.

În speță, asocierea se plânge de respingerea ofertei, măsură despre care a fost informată prin comunicarea nr. 6122/08.06....., în care autoritate a consemnat:

În conformitate cu prevederile art. 109 alin. 3 din Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului sectorial din Legea nr. 99/2016, aprobate prin H.G. nr. 394/2016, precum și cu prevederile art. 72 din același act normativ invocat anterior, vă informăm că oferta dvs. tehnică a fost declarată neconformă și inacceptabilă.

Decizia de a considera oferta inacceptabilă a fost luată în conformitate cu evaluarea comisiei și a concluziilor acesteia (urmare analizei ofertei tehnice) mai sus consemnate, prin aplicarea prevederilor alin. 4 al Art. 140 din Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractelor sectoriale aprobate prin H.G. nr. 394/2016, respectiv clarificările și completările transmise de asociere nu sunt concludente (Clarificarea CL2, CL3 cu excepția liniuțelor 10 și 11, CL 6, CL7, CL8, CL9, CL11, CL12b, CL12c, CL12d, CL12f, CL12g, CL12h, CL13) precum și prin aplicarea prevederilor alin. 5 al Art. 140 din Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractelor sectoriale aprobate prin H.G. nr. 394/2016, alin. 3 lit. a. al Art. 143 din Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractelor sectoriale aprobate prin H.G. nr. 394/2016 și a alin. 5 al Art. 228 din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale respectiv clarificările și completările transmise de asociere modifică conținutul ofertei tehnice inițiale și/sau nu respectă specificațiile tehnice minime ale caietului de sarcini - cerințele beneficiarului sau nu satisfac în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini (Clarificarea CL3 liniuța 10 și 11).

Drept pentru care, vă aducem la cunoștință rezultatul evaluării tehnice ofertei dvs. tehnice (respins), precum și motivele care au stat la baza acestei decizii, respectiv:

Clarificarea nr. 2:

Rugăm să explicitați dacă considerați ca fiind suficient gradul de descriere, detaliere și prezentare a ofertei dvs. tehnice pentru ca entitatea contractantă prin comisia de evaluare să poată înțelege, aprecia și considera în mort cert, clar și logic în ce măsură soluțiile propuse din oferta dvs. demonstrează îndeplinirea cerințelor din caietul de sarcini, având în vedere faptul că oferta dvs. - partea scrisă (excepție Manualele de proceduri), preia în marea majoritate și la propriu înscrisurile caietului de sarcini și a descrierii generale a lucrărilor din S.F.?

Constatări ale comisiei urmare răspunsului:

Din răspunsul menționat, asocierea comunică faptul că în conformitate cu FDA cap. IV, se solicită la pct. 1 o **„prezentare generală"** a activităților investiției. Astfel, asocierea consideră că propunerea tehnică prezentată respectă în întregime cerințele formulate de autoritate și precizează că este necesar a se avea în vedere specificul licitației publice, proiectare și execuție lucrări, detalierea soluțiilor tehnice se face prin proiectul tehnic și detaliile de execuție, respectiv proiectul tehnic se întocmește de către ofertantul câștigător, cl fiind supus verificării și acceptului autorității contractante. Astfel, se precizează că asocierea se obligă în a întocmi proiectul astfel încât acesta să îndeplinească toate cerințele autorității contractante, execuția lucrărilor efectuându-se doar pe baza proiectului aprobat în prealabil de autoritatea contractantă.

Se menționează faptul că soluția tehnică ofertată de către asociere este cea prevăzută în caietul de sarcini și Studiul de fezabilitate, iar activitățile pe care asocierea a propus să le îndeplinească sunt aceleași cu cerințele autorității contractante, propunerea tehnică depusă îndeplinind toate cerințele autorității contractante așa cum sunt ele descrise în documentația de atribuire.

Decizia comisiei de evaluare

Răspunsul este considerat de către comisia dc evaluare ca fiind neconcludent. Comisia de evaluare în baza cerințelor FDA analizează și evaluează propunerea tehnică având ca scop verificarea fundamentării acesteia pe cerințele caietului de sarcini. Prin propunerea tehnică, ofertantul trebuie să prezinte procedurile, soluțiile tehnice care, răspunzând cerințelor din caietul de sarcini și documentației de atribuire și care demonstrează că fac posibilă realizarea obiectivului ce face obiectul procedurii și implicit al viitorului contract. însușirea unui caiet de sarcini, respectiv copierea înscrisurilor caietului de sarcini și a descrierii generale a lucrărilor din S.F., nu implică automat faptul că propunerea tehnică este una conformă. Având în vedere faptul că caietul de sarcini reprezintă necesitatea autorității contractante (cerințele beneficiarului) iar propunerea tehnică elaborată de către ofertant reprezintă manifestarea de voință a ofertantului de a se angaja din punct de vedere juridic într-un contract și reprezintă modalitatea concretă prin care ofertantul va îndeplini contractul, comisia astfel constată faptul că asocierea nu explicitează concret solicitarea de clarificare a entității contractante ci precizează că în acest moment detalierea soluțiilor tehnice (cerute prin FDA) ce vor fi luate în cadrul proiectului de investiții se va face ulterior, prin proiectul tehnic și detaliile de execuție, concluzionându-se astfel că la această fază de

evaluare (oferta tehnică) asocierea nu a studiat cu atenție cerințele beneficiarului exprimate prin DA, nu a înțeles nevoile și aspectele caietului de sarcini și a viitorului contract, aceste lucruri putându-se realiza, după cum menționează asocierea, numai după faza de proiectare. Ori, entitatea contractantă a solicitat la pct. IV.4.1. din FDA - Modul de prezentare a propunerii tehnice, acele informații care să corespundă cu cerințele beneficiarului (forma de prezentare a propunerii, de grupare a activităților și descrierea propunerii privind serviciile de proiectare și execuție lucrări, conform celor solicitate), tocmai ca, prin comisia de evaluare, entitatea contractantă, să poată hotărî dacă propunerea tehnică a ofertantului afectează sau nu conformitatea cu Caietul de sarcini (Cerințele beneficiarului) și să înțeleagă în esență a modul de îndeplinire a cerințelor Caietului de sarcini prin oferta depusă.

Având în vedere aspectele de mai sus, comisia de evaluare consideră că asocierea, la momentul depunerii ofertei și prin conținutul acesteia care preia în marea majoritate și la propriu înscrisurile caietului de sarcini și a descrierii generale a lucrărilor din S.F., nu poate să demonstreze în ce măsură componentele din oferta tehnică proprie demonstrează îndeplinirea cerințelor Caietului de sarcini. Asocierea nu face altceva decât să susțină că la momentul de față nu există elemente pentru evaluarea îndeplinirii cerințelor beneficiarului, precizând că de abia după elaborarea proiectului tehnic și a detaliilor de execuție asocierea va garanta entității contractante îndeplinirea tuturor cerințelor entității contractante din caietul de sarcini. Sens în care răspunsul la solicitarea de clarificări fiind considerat de către comisia de evaluare ca fiind neconcludent și nu justifică neconformitatea ofertei.

Clarificarea nr. 3:

Având în vedere faptul că în cadrul ofertei dvs., la pct. I.a.3 Elaborarea soluțiilor tehnice pentru obiectele proiectului și descrierea acestora, Obiect 1 Terminal nou (pag. 31), v-ați rezumat doar la a transcrie cerințele caietului de sarcini, vă rugăm să clarificați următoarele:

- (1) Precizați unde în cadrul ofertei dvs. se regăsește descrierea detaliată a soluției propuse pentru instalația de date voce (ex.: tipul de structură a centralei, caracteristicile funcționale, ce spații și clădiri va deservi, ce standarde și norme vor trebui să respecte tipurile de cabluri utilizate, care sunt soluțiile de cablare și care sunt caracteristicile soluției, care este modalitatea de funcționare a instalației - modalitatea de alimentare și de protejare la căderi de tensiune/întreruperi a energiei electrice, precum și altele asemenea) din care comisia de evaluare să poată să evalueze dacă soluția propusă demonstrează cerința caietului de sarcini pentru această componentă și necesitățile funcționale ale sistemului ce va fi implementat în viitorul contract;

- (2) Precizați unde în cadrul ofertei dvs. se regăsește descrierea detaliată a soluției propuse pentru instalația de detecție și semnalizare incendiu (ex.: gradul de acoperire cu instalații de detectare și semnalizare pentru obiectiv precum și spațiile din incinta obiectivului care vor fi supravegheate, ce standarde și norme va trebui să respecte soluția proiectată pentru detecția și alarmarea rapidă a începuturilor de incendiu, descrieri funcționale, tipuri de detectoare și tipuri de componente, modalități de avertizare, modalități de funcționare în caz de defect/scurtcircuit/avarii la cablaje, factorii care au fost luați în considerare la amplasarea detectoarelor din soluția propusă, poziționarea declanșatoarelor de alarmare, după caz, modalitatea de exploatare, funcțiile pe care le realizează sistemul de detecție, funcționarea întregului sistem în cazul căderilor de tensiune/întreruperii energiei electrice, mentenanța sistemului, precum și altele asemenea) din care comisia de evaluare să poată să evalueze dacă soluția propusă demonstrează cerința caietului de sarcini pentru această componentă și necesitățile funcționale ale sistemului ce va fi implementat în viitorul contract;

- (3) Precizați unde în cadrul ofertei dvs. se regăsește descrierea detaliată a soluției propuse pentru instalația televiziune cu circuit închis (ex.: ce funcții și facilități asigură sistemul, descrierea generală a amplasării camerelor video funcție de tipul acestora - mobile sau fixe, locațiile informative de montaj, asigurarea vizualizării imaginilor în toate terminalele, la punctele de interes, caracteristici generale tehnice ale componentelor care fac parte din sistem, precum și altele asemenea, după caz) din care comisia de evaluare să poată să evalueze dacă soluția propusă demonstrează cerința caietului de sarcini pentru această componentă și necesitățile funcționale ale sistemului ce va fi implementat în viitorul contract;

- (4) Precizați unde în cadrul ofertei dvs. se regăsește descrierea detaliată a soluției propuse pentru instalația control acces (ex.: modalitatea de concepere a sistemului, corelarea sistemului de control acces cu sistemul de incendiu pentru deblocarea ușilor, modalitatea de alimentare și de management a alimentării în cazul căderilor de tensiune/întreruperii energiei electrice, funcționarea sistemului, componența generală a sistemului și caracteristicile tehnice generale propuse ale componentelor sistemului, precum și altele asemenea, după caz) din care comisia de evaluare să poată să evalueze dacă soluția propusă demonstrează cerința caietului de sarcini pentru această componenta și necesitățile funcționale ale sistemului ce va fi implementat în viitorul contract;

- (5) Precizați unde în cadrul ofertei dvs. se regăsește descrierea detaliată a soluției propuse pentru instalația de sonorizare (ex.: funcțiile principale ale sistemului, locațiile unde este necesar a se difuza mesaje vocale directe sau pre-înregistrate, confirmarea realizării sistemului cu componente certificate EN54-16, EN54-24 și EN 54-04, zonele de adresare, asigurarea unei surse de alimentare de rezervă, echipamente și componente utilizate în cadrul sistemului, precum și altele asemenea, după caz) din care comisia de evaluare să poată să evalueze dacă soluția propusă demonstrează cerința caietului de sarcini pentru această componentă și necesitățile funcționale ale sistemului ce va fi implementat în viitorul contract;

- (6) Precizați unde în cadrul ofertei dvs. se regăsește descrierea detaliată a soluției propuse pentru instalația de ceasoficare (ex.: scopul instalației, metoda de sincronizare a orei exacte, modalitatea de alimentare, sursa de proveniență a sincronizării orei exacte, tipul de cablare a sistemului, zonele de amplasare a ceasurilor, echipamente și componente utilizate în cadrul sistemului, precum și altele asemenea, după caz) din care comisia de evaluare să poată să evalueze dacă soluția propusă demonstrează cerința caietului de sarcini pentru această componentă și necesitățile funcționale ale sistemului ce va fi implementat în viitorul contract;

- (7) Precizați unde în cadrul ofertei dvs. se regăsește descrierea detaliată a soluției propuse pentru instalația de afișaj (ex.: scopul instalației, dispunerea display-urilor pe zone de acces publice în terminalul nou, metoda de interconectare a acestora, sursa de informații și modalitatea de preluare a informațiilor, tipul display-urilor și caracteristicile generale ale acestora, precum și altele asemenea, după caz) din care comisia de evaluare să poată să evalueze dacă soluția propusă demonstrează cerința caietului de sarcini pentru această componentă și necesitățile funcționale ale sistemului ce va fi implementat în viitorul contract;

- (8) Precizați unde în cadrul ofertei dvs. se regăsește descrierea detaliată a soluției propuse pentru instalația de televiziune comercială (ex.: scopul instalației, cerințele minimale care trebuie să le asigure sistemul și instalația de cablu, tipurile de cabluri utilizate, componența sistemului și specificațiile generale ale acestora, precum și altele asemenea, după caz) din care comisia de evaluare să poată să evalueze dacă soluția propusă demonstrează cerința caietului de sarcini pentru această componentă și necesitățile funcționale ale sistemului ce va fi implementat în viitorul contract;

Constatări ale comisiei pentru clarificările de mai sus (opt clarificări privind instalațiile de curenți slabi - echipamente terminal nou), urmare răspunsului:

Din răspunsul menționat, asocierea comunică faptul că soluția tehnică pentru partea de instalații curenți slabi se regăsește descrisă începând cu pag. 287 și corespunde cu solicitările autorității contractante din caietul de sarcini și studiu de fezabilitate, descrierea lor conformându-se în întregime prevederilor FDA, având în vedere faptul că se solicită pct.1 al cap. IV.4.L doar o **„prezentare generală"** a activităților investiției. Astfel, având în vedere specificul licitației publice, proiectare și execuție lucrări, detalierea soluțiilor tehnice se face prin proiectul tehnic și detaliile de execuție, respectiv proiectul tehnic se întocmește de către ofertantul câștigător, el fiind supus verificării și acceptului autorității contractante.

Decizia comisiei de evaluare

Răspunsul este considerat de către comisia de evaluare ca fiind neconcludent. Comisia de evaluare în baza cerințelor FDA analizează și evaluează propunerea tehnică având ca scop verificarea fundamentării acesteia pe cerințele caietului de sarcini. Prin propunerea tehnică, ofertantul trebuie să prezinte procedurile, soluțiile tehnice, răspunzând cerințelor din caietul de sarcini și documentației de atribuire, care demonstrează că fac posibilă realizarea obiectivului ce face obiectul procedurii și implicit al viitorului contract. însușirea unor cerințe ale caietului de sarcini, respectiv copierea înscrisurilor caietului de sarcini și a descrierii generale a lucrărilor din S.F. pentru partea de instalații de curenți slabi, nu implică automat faptul că propunerea tehnică este una conformă. Având în vedere faptul că cerințele caietului de sarcini reprezintă necesitatea autorității contractante (cerințele beneficiarului) iar propunerea tehnică elaborată dc către ofertant reprezintă manifestarea de voință a ofertantului de a se angaja din punct de vedere juridic într-un contract și reprezintă modalitatea concretă prin care ofertantul va îndeplini contractul, comisia constată faptul că asocierea nu explicitează concret solicitarea de clarificare a entității contractante ci precizează că în acest moment detalierea soluțiilor tehnice (cerute prin FDA) ce vor fi luate în cadrul proiectului de investiții se va face ulterior, prin proiectul tehnic și detaliile de execuție, concluzionându-se astfel că la această fază de evaluare (oferta tehnică) asocierea nu a studiat cu

atenție cerințele beneficiarului exprimate prin DA, nu a înțeles nevoile și aspectele caietului de sarcini și a viitorului contract, aceste lucruri putându-se realiza, după cum menționează asocierea, numai după faza de proiectare. Ori, entitatea contractantă a solicitat la pct. IV.4.1. din FDA - Modul de prezentare a propunerii tehnice, acele informații care să corespundă cu cerințele beneficiarului (forma de prezentare a propunerii, de grupare a activităților și descrierea propunerii privind serviciile de proiectare și execuție lucrări, conform celor solicitate), tocmai ca, prin comisia de evaluare, entitatea contractantă, să poată evalua și hotărî dacă propunerea tehnică a ofertantului afectează sau nu conformitatea cu Caietul de sarcini (Cerințele beneficiarului) și să înțeleagă în esență a modul de îndeplinire a cerințelor Caietului de sarcini prin oferta depusă. Având în vedere aspectele de mai sus, comisia de evaluare consideră că asocierea, la momentul depunerii ofertei și prin conținutul acesteia care preia în totalitate și la propriu înscrisurile caietului de sarcini și a descrierii generale a lucrărilor din S.F., nu poate să demonstreze în ce măsură componentele din oferta tehnică proprie demonstrează îndeplinirea cerințelor Caietului de sarcini. Asocierea nu face altceva decât să susțină că la momentul de față nu există elemente pentru evaluarea îndeplinirii cerințelor beneficiarului, precizând că de abia după elaborarea proiectului tehnic și a detaliilor de execuție asocierea va garanta entității contractante îndeplinirea tuturor cerințelor entității contractante din caietul de sarcini. Sens în care răspunsul la solicitarea de clarificări este considerat de către comisia de evaluare ca fiind neconcludent.

Având în vedere faptul că echipamentele de curenți slabi reprezintă peste o treime din valoarea contractului de lucrări, era necesar pentru evaluarea conformității, ca ofertantul să detalieze anumite date și informații ale sistemelor/echipamentelor de curenți slabi - viziunea ofertantului la momentul prezent și în baza căreia și-a elaborat oferta (caracteristici funcționale, spațiile pe care le vor deservi, standarde și norme ale echipamentelor ce trebuie respectate, modalitatea de funcționare, precum și alte descrieri relevante) care să demonstreze entității contractante că ofertantul a înțeles nevoile și aspectele caietului de sarcini și a viitorului contract. Prin solicitarea de clarificări comisia de evaluare nu a solicitat date și informații strict tehnice care se pot comunica numai după elaborarea proiectului tehnic și detaliilor de execuție (ex.: producător, nr. de bucăți, nr. de sisteme, caracteristici detaliate tehnice ale componentelor, necesar de cabluri, etc.) așa cum precizează asocierea, ci doar informații și date generale care să fie descrise detaliat ca funcționalitate, scop, zone deservite, modalitatea de funcționare având în vedere normele de siguranță și securitate în vigoare aplicabile unui terminal de pasageri, care să demonstreze îndeplinirea cerințelor Caietului de sarcini.

Față de cele de mai sus, comisia de evaluare nu înțelege modalitatea prin care asocierea și-a asumat elementele părții de curent slabi, având în vedere că nu cunoaște alte elemente distincte ale sistemelor față de cerințele caietului de sarcini și în baza cărora și-a fundamentat costurile de furnizare, instalare, montaj în propunerea financiară care este în strictă coroborare cu soluțiile propunerii tehnice.

- (9) Precizați unde în cadrul ofertei dvs. se tratează echipamentul Stație supervizor Rx din cadrul echipamentelor și dotărilor pentru echiparea fluxurilor de pasageri și bagaje, cu privire la scopul echipamentului, componența acestuia, modalitatea de funcționare și locația de amplasare;

Constatări ale comisiei, urmare răspunsului:

Comisia constată că asocierea nu a răspuns prezentei solicitării de clarificări în adresa de răspuns, respectiv nu tratează nicio informație despre acesta. în înțelegerea sa, comisia de evaluare consideră că urmare răspunsului oferit de asociere, informațiile suplimentare vor fi puse la dispoziție abia după elaborarea proiectului tehnic și a detaliilor de execuție.

Decizia comisiei de evaluare

Având în vedere faptul că ofertantul nu a tratat în cadrul ofertei proprii subiectul spațiului pentru bagaje mari precum și faptul că prin răspunsul la clarificare asocierea nu oferă informații suplimentare (practic nu răspunde solicitării de clarificare a comisiei), oferta este considerată de către comisia de evaluare ca fiind neconformă iar urmare răspunsului ca fiind inacceptabilă.

- (10) Rugăm să confirmați faptul că aparatele de control Rx cu TIP instalat, tunel mic, au în componență și vor fi furnizate cu un echipament LEDS standard 3 încorporat, așa cum ați declarat în oferta tehnică (pag. 45 și pag. 50 din oferta tehnică) și va fi produs de către ...USA, conform Tabel detalii producător (pag. 400 din oferta tehnică), sens în care rugăm să precizați denumirea generică a acestor aparate;

Constatări ale comisiei, urmare răspunsului:

Din răspunsul menționat, asocierea comunică faptul că dintr-o eroare de redactare s-a trecut pentru aparatele de control Rx cu TIP Instalat, tunel mic, echipament LEDS standard 3 în loc de standard 3 sau 2. Echipamentul astfel ofertat este cu LEDS încorporat standard 2 așa cum a fost acceptat prin clarificare nr. 3 din SEAP. Se anexează o fișă a echipamentului de la producător (... 620DV).

Decizia comisiei de evaluare

Răspunsul este considerat de către comisia de evaluare ca o modificare a ofertei tehnice care inițial prezenta o neconformitate. Având în vedere clarificarea nr. 3 din SEAP, pentru asigurarea unei concurențe reale, entitatea contractantă a precizat că va accepta și echipamente LEDS standard 2 încorporate în echipamentele de control RX menționate în solicitarea de clarificare. Această decizie a fost luată prin faptul că cerința inițială a caietului de sarcini, conform solicitării de clarificări a unui operator economic, putea fi îndeplinită numai de un singur model de echipament conform ultimei listei publice aflate pe site-ul ECAC. Astfel, prin clarificare s-a dat posibilitatea furnizorilor de astfel de echipamente să poată să-și ofere produsele potențialilor ofertanți și care să-și cuprindă în cadrul ofertei proprii echipamentele pe care le consideră că îndeplinesc cerințele caietului de sarcini, respectiv aparate de control Rx cu TIP Instalat, tunel mic, cu echipament LEDS încorporat standard 3 sau standard 2. Având în vedere faptul că, asocierea a cuprins în cadrul propunerii tehnice proprii, aparate de control Rx cu TIP instalat, tunel mic, care au în componență și vor fi furnizate cu un echipament LEDS standard 3 încorporat, așa cum acesta a declarat în oferta tehnică (pag. 45 și pag. 50 din oferta tehnică), produs de către ...USA, conform Tabel detalii producător (pag. 400 din oferta tehnică), comisia de evaluare a intenționat să clarifice acest aspect, având în vedere faptul că acest producător nu oferă în gama sa de echipamente de securitate un echipament RX cu LEDS încorporat standard 3, conform listei publice pe site-ul ECAC (https://www.ecac-ceac.org/cep). Având în vedere faptul că asocierea a prezentat o oferta tehnică, așa cum am menționat mai sus, prin copierea cerințelor caietului de sarcini inițial, aceasta a preluat și echipamentul de securitate Rx cu TIP instalat, tunel mic cu echipament LEDS încorporat standard 3, care prin clarificarea nr. 6 a fost acceptat și la standardul 2 pentru echipamentul LEDS încorporat. Față de aceste aspecte, comisia a dorit să demonstreze faptul că asocierea a prezentat o ofertă formală care nu tratează concret ceea ce se oferă, precum și nevoile și aspectele contractului și cerințele caietului de sarcini. Prin răspunsul la clarificare, asocierea nu face decât să demonstreze că pur și simplu asocierea a copiat cerințele inițiale ale caietului de sarcini, iar pe parcurs, după o serie de clarificări, nu a efectuat modificările aferente în propria ofertă. Astfel, comisia de evaluare a considerat că asocierea oferteză echipamente Rx cu LEDS standard 3 încorporat, pentru că avea această opțiune, dar văzând producătorul echipamentului, comisia și-a dat seama că asocierea nu avea cum să ofere acest standard 3 la echipamentele LEDS, sens în care a solicitat asocierii să confirme că echipamentele Rx cu TIP instalat au în componență și vor fi furnizate cu un echipament LEDS standard 3 încorporat, așa cum acesta a declarat în oferta tehnică (pag. 45 și pag. 50 din oferta tehnică) și va fi produs de către ...USA, conform Tabel detalii producător (pag. 400 din oferta tehnică), sens în care s-a solicitat să se precizeze denumirea generică a acestor aparate. Prin răspuns, asocierea nu a confirmat echipamentul propus prin ofertă ci un altul cu un alt standard față de cel propus prin ofertă, ceea ce înseamnă o modificare a soluției propuse prin oferta tehnică, aceasta fiind încadrată de către asocierea doar la o eroare de redactare, care de fapt explică și demonstrează că oferta tehnică a fost elaborata doar prin copierea înscrisurilor caietului de sarcini inițial fără a fi gândită în ansamblu de asociere. Comisia nu poate să înțeleagă modul de abordare a propriei oferte tehnice a asocierii, ținând cont de faptul că în înțelegerea comisiei orice neconformitate din ofertă este tratată ca eroare de redactare, ceea ce este complet neprofesional și demonstrează faptul că asocierea nu și-a asumat cu adevărat propria ofertă.

De asemenea, având în vedere faptul că prin răspunsul la clarificare a fost anexată și o fișă a producătorului aparatului EC09 din lista de cantități, respectiv echipament Rx cu TIP instalat (... 620XR) care este aparatul cu tunel mediu, a căror cerințe dimensionale ale tunelului sunt de 1000 (l) mm x 1000 (h) mm (conform caietului de sarcini, pag. 45/53), comisia constată o neconformitate deoarece aparatul propus are o deschidere a tunelului de 420 (1) mm x 620 (h) mm care este net inferior celui solicitat de entitatea contractantă, rezultând o neconformitate a ofertei pe partea de aparate de control pentru fluxurile de pasageri și bagaje de mână.

- (11) Rugăm să precizați detalii despre echipamentul RX cu tunel mare pentru bagaje mari (necesar procesării bagajelor cu dimensiuni mari/agabaritice care nu se pot introduce prin cele 4 ghișee check-in sau nu se pot controla prin aparatul RX cu tunel mediu) având în vedere faptul că în oferta dvs. nu sunt menționate informații cu privire la acesta, ținând cont de și de precizările din Tabel detalii producător (pag. 400 din oferta tehnică), pentru a se putea verifica dacă soluția propusă demonstrează cerința caietului de sarcini pentru această componentă și necesitățile funcționale ale sistemului ce va fi implementat în viitorul contract.

Constatări ale comisici, urmare răspunsului:

Asocierea nu oferă informații scrise cu detalii și prezentarea echipamentului, dar anexează o fișă a acestuia de la producător (... 627DV).

Decizia comisiei de evaluare

Răspunsul este considerat de către comisia de evaluare ca o neconformitate a ofertei. Având în vedere clarificarea nr. 7 din SEAP (Răspuns 2, pct. 1), a fost clarificată cerința minimală a entității, respectiv necesitatea autorității contractante prin echipamentul RX cu tunel mare pentru bagaje mari. Astfel, prin clarificare, operatorii economici au fost informați că cel de-al doilea aparat cu raze X pentru bagaje mari va fi cu o deschidere de 1000 (1) mm x 1200 (h) mm pentru a putea procesa bagaje mari/agabaritice de cca. (L) 1500 x (1) 1100 x (h) 800 mm. Procesarea bagajelor de cală normale se va face în principal cu aparatul RX cu tunel mediu (având o deschidere de 1000 (1) mm x 1200 (h) mm) și pentru care este asigurată redundanța prin aparatul RX pentru bagaje de cală mari/agabaritice (nu și invers). Bagajele de cală mari/agabaritice se vor procesa în cadrul spațiului Bagaje mari din terminal (unde vor fi cântărite și etichetate) și vor fi controlate prin aparatul RX pentru bagaje mari/agabaritice în cazul în care nu pot fi controlate prin aparatul RX cu tunel mediu.

în acest sens, prin răspunsul la solicitarea de clarificări asocierea propune un echipament ca nu îndeplinește cerințele minime ale entității contractante, respectiv propune un echipament Rx cu tunel mare pentru bagaje mari/agabaritice, de tip ... 627DV cu o deschidere a tunelului de 1000 (1) mm x 1000 (h) mm similar cu aparatul RX cu tunel mediu ceea ce contravine cerințelor caietului de sarcini și clarificării nr. 7 din SEAP care nu a fost notificată/contestată.

- (12) Rugăm să precizați detalii despre soluția propusă pentru spațiul pentru bagaje mari (funcționalitate, dotări, etc.) având în vedere faptul că în oferta dvs. nu sunt menționate informații cu privire la acesta, pentru a se putea verifica cerința caietului de sarcini pentru această componentă și necesitățile funcționale ale sistemului de control bagaje ce va fi implementat în viitorul contract;

Constatări ale comisiei, urmare răspunsului:

Asocierea nu oferă în cadrul răspunsului informații scrise cu detalii despre soluția propusă pentru spațiul pentru bagaje mari, având în vedere că oferta tehnică nu tratează deloc acest aspect, respectiv nu se asumă clarificarea nr. 6 din SEAP răspunsul nr. 1.

Decizia comisiei de evaluare

Având în vedere faptul că ofertantul nu a tratat în cadrul ofertei proprii subiectul spațiului pentru bagaje mari precum și faptul că prin răspunsul la clarificare asocierea nu oferă informații suplimentare (practic nu răspunde solicitării de clarificare a comisiei), oferta este considerată de către comisia de evaluare ca fiind neconformă iar urmare răspunsului ca fiind inacceptabilă.

- (13) Precizați unde în cadrul ofertei dvs. se regăsește descrierea detaliată a soluției propuse pentru sistemul de management al parcajului destinat gestionării parcării din proximitatea aeroportului (componente incluse, caracteristici, tipuri de utilizatori, descriere funcțională, modalitatea de achitare a taxei de parcare, date tehnice, descrierea casei automate pentru efectuarea plății, amplasarea acesteia, dotarea sistemului propus pentru parcare personal cât și parcare vizitatori/pasageri, precum și altele asemenea, după caz) din care comisia de evaluare să poată să evalueze dacă soluția propusă demonstrează cerința caietului de sarcini pentru această componentă și necesitățile funcționale ale sistemului ce va fi implementat în viitorul contract.

Constatări ale comisiei, urmare răspunsului:

Asocierea nu oferă în cadrul răspunsului informații scrise cu detalii despre soluția propusă pentru sistemul de management al parcajului destinat gestionării parcării din proximitatea aeroportului, având în vedere că oferta tehnică nu tratează deloc acest aspect.

Decizia comisiei de evaluare

Având în vedere faptul că ofertantul nu a tratat în cadrul ofertei proprii subiectul spațiului pentru sistemul de management al parcajului destinat gestionării parcării din proximitatea aeroportului precum și faptul că prin răspunsul la clarificare asocierea nu oferă informații suplimentare (practic nu răspunde solicitării de clarificare a comisiei), oferta este considerată de către comisia de evaluare ca fiind neconformă iar urmare răspunsului ca fiind inacceptabilă.

Clarificarea nr. 6:

În cadrul Programului de instruire (pag. 362 din oferta tehnică) au fost prevăzute durate ale cursurilor de formare cu o durată de 1 oră. Rugăm să explicitați în ce măsură durata acestor

cursuri îndeplinesc necesarul real de instruire, respectiv modul în care au fost calculate aceste durate și/sau justificarea rezultatului acestor calcule;

Constatări ale comisiei, urmare răspunsului:

Din răspunsul menționat, asocierea comunică faptul că din cele prezentate reiese că în cadrul propunerii tehnice nu a fost prevăzută durata cursurilor de 1 oră, după cum eronat reține autoritatea contractantă, ci s-au prevăzut cursuri care să îndeplinească necesarul de instruire, atât cantitativ cât și calitativ, inclusiv cursuri separate unde este cazul, cu durata de minim 1 oră pe fiecare curs.

Decizia comisiei de evaluare

Răspunsul este considerat de către comisia de evaluare ca fiind neconcludent. Asocierea nu a răspuns solicitării de clarificări în mod concret prin a explicita în ce măsură durata acestor cursuri îndeplinesc necesarul real de instruire, respectiv modul în care au fost calculate aceste durate și/sau justificarea rezultatului acestor calcule, având în vedere faptul că aceste cursuri de instruire sunt foarte importante în funcționarea ulterioară a echipamentelor care vor fi utilizate de către părțile care deservesc activitatea operațională, acesta fiind și motivul pentru care entitatea contractantă a solicitat prezentarea unui program de instruire luând în considerare necesitatea unei proceduri care să asigure instruirea suficientă a personalului direct productiv al angajatorului și/sau operatorului. Astfel, răspunsul nu tratează nevoia de timp propusă pentru un astfel de program de instruire ci faptul că entitatea contractantă a înțeles eronat faptul că durata cursurilor va fi de 1 oră, deși propunerea asocierii este a unor cursuri cu durata de minim 1 oră.

Clarificarea nr. 7:

Având în vedere prevederile FDA privind Organizarea implementării proiectului (pct. 3), respectiv Modul de organizare și metodele pe care ofertantul intenționează să le adopte în scopul implementării obiectului contractului, avându-se în vedere faptul că activitățile se vor desfășură fără întreruperea traficului aerian pe Aeroportul ..... (pct. 3.a), vă rugăm să explicitați relevanța celor precizate la pag. 337-341 din oferta dvs. tehnică și unde se regăsește descrierea detaliată a soluției propuse pentru ca lucrările la obiective să nu afecteze traficul aerian pe Aeroportul .....;

Constatări ale comisiei, urmare răspunsului:

Din răspunsul menționat, asocierea comunică faptul că modul de organizare și metodele de lucru care se vor adopta au fost descrise în cadrul propunerii tehnice înaintate la pag. 323-333 cât și la pag. 337-341, modul de organizare și metodele prezentate ținând cont de faptul că activitățile se vor desfășura fără întreruperea traficului pe Aeroportul .....

Decizia comisiei dc evaluare

Răspunsul este considerat de către comisia de evaluare ca fiind neconcludent. Asocierea nu a răspuns solicitării de clarificări în mod concret prin a explicita relevanța celor precizate la pag. 337-341 din oferta tehnică, având în vedere cerințele punctului respectiv din cadrul FDA (pct. 3 lit. a) și ținând cont că la acest capitol a fost descrisă de către asociere o metodologie care are ca scop de a pune la dispoziția beneficiarului informațiile tehnice necesare efectuării semnalizărilor rutiere temporare. în acest sens, beneficiarii fiind administratorii drumurilor publice prevăzuți la art. 21 și 22 din O.G. nr. 43/1997 privind regimul drumurilor, aprobată prin Legea nr. 82/1998 și republicată, care pot aproba cu acordul poliției rutiere, închiderea sau instituirea restricțiilor de circulație, pe sectoare de drum determinate și de timp limitat, în vederea executării de lucrări autorizate în zona drumurilor publice sau pentru protejarea drumului și a participanților la trafic.

în acest sens, comisia a constatat că asocierea a considerat că aceste metodologii privind neîntreruperea traficului auto pe drumurile publice sunt necesare prezentului proiect și nu modul de organizare și metodele care demonstrează îndeplinirea cerințelor privind neîntreruperea traficului pe Aeroportul ....., respectiv traficul de pasageri și aeronave (activitatea operațională în sine), punctul 3 Organizarea implementării proiectului subpunctul a nefiind astfel tratate în oferta tehnică din acest punct de vedere.

Cele menționate de asociere în cadrul răspunsului la acest punct au fost solicitate a se răspunde la clarificarea nr. 15 prin care se solicita o detaliere mai aprofundată a aspectului privind execuția contractului tară întreruperea traficului pe Aeroportul ..... Clarificarea nr. 8:

în cadrul Organizării de șantier (pag. 366 din oferta tehnică), având în vedere faptul că lucrările se vor executa în perimetrul aeroportuar, rugăm să explicitați referirea cu privire la elaborarea Planului de management de trafic și necesitatea aprobării acestuia de către Comisia Municipală de circulație;

Constatări ale comisiei, urmare răspunsului:

Din răspunsul menționat, asocierea comunică faptul că elaborarea planului de management de trafic rutier este o obligație legală a antreprenorului, având în vedere că pe lângă lucrările care se desfășoară în cadrul perimetrului aeroportuar, asigurarea ieșirilor din parcarea nou proiectată se face în DN 19 Calea Aradului, precum și faptul că, în conformitate cu prevederile contractuale sunt considerate ca tăcând parte din șantier toate suprafețele pentru Lucrări provizorii a căror poziționare este în afara zonei afectate de lucrărilor Acordului contractual.

Astfel, mai departe asocierea tratează aspecte care, din punct de vedere al comisiei de evaluare nu au nicio legătură cu cerința FDA privind Organizarea de șantier, răspunsul la

solicitarea de clarificări fiind axat numai pe necesitatea includerii unui Plan de management de trafic care nu are relevanță în raport cu cerințele FDA. Comisia nu înțelege nici afirmația că ieșirile din parcarea nouă se face în DN 19, având în vedere faptul că drumul alăturat Aeroportului ..... este drumul european E671/drumul național DN79, dar poate fi considerat ca o eroare de redactare specifică acestui ofertant.

Decizia comisiei de evaluare

Răspunsul este considerat de către comisia de evaluare ca fiind neconcludent. Asocierea nu a răspuns solicitării de clarificări în mod concret prin a explicita relevanța celor precizate la pag. 366 din oferta tehnică și ținând cont că la acest capitol a fost descrisă de către asociere o activitate care nu are relevanță cu cerințele FDA privind organizarea lucrărilor care se execută în perimetrul aeroportului, teren aparținând domeniul public al Consiliului Județean .....

Clarificarea nr. 9:

în cadrul Organizării de șantier (pag. 368 din oferta tehnică), având în vedere faptul că lucrările se vor executa în perimetrul aeroportuar, rugăm să explicitați referirea cu privire la Căi de circulație zone periculoase, în integralitatea sa și legătura cu proiectul de investiții ce face obiectul prezentei proceduri;

Constatări ale comisiei, urmare răspunsului:

Din răspunsul menționat, asocierea comunică faptul că zone periculoase reprezintă zonele în care se execută lucrări din vecinătatea drumurilor publice. Având în vedere că zonele de acces către/dinspre perimetrul șantierului din cadrul Aeroportului ..... fac parte din obiectul acestei achiziții, iar accesul final dinspre terminalul nou se face din DN 19, drum public de importanță națională, toate lucrările care se vor efectua în vecinătatea DN 19 sunt considerate lucrări în zonă periculoasă. Se menționează de asemenea, că lucrările de racordare a parcării terminalului nou la DN 19 impun întocmirea Planului de management de trafic în funcție de prevederile avizelor emise de administratorul drumului public.

Decizia comisiei de evaluare

Răspunsul este considerat de către comisia de evaluare ca fiind neconcludent. Asocierea nu a răspuns solicitării de clarificări în mod concret prin a explicita relevanța celor precizate la pag. 368 din oferta tehnică și ținând cont că la acest capitol a fost descrisă de către asociere o activitate care nu are relevanță cu cerințele FDA, fiind descrise activități care nu au legătură cu obiectul prezentei proceduri (lucrări de montare a conductoarelor în zone locuite sau la traversarea căilor de circulație - căi ferate, șosele, canale navigabile, etc.) unde trebuie luate măsuri de împiedicare a accesului persoanelor

neavizate și a mijloacelor de transport în zonele de lucru, precum și alte aspecte care nu țin în mod evident de lucrările necesare a fi executate în viitorul contract.

Practic, asocierea tratează în oferta sa la acest punct și la cel anterior pentru care s-au cerut clarificări, în mare parte numai aspecte cu privire la lucrări la drumurile publice.

Clarificarea nr. 11:

Având în vedere faptul că în cadrul Acordului de Asociere sunt prevăzute a se presta servicii de proiectare și de către asociatul S.C. ... S.R.L, (confirmat și prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 1 privind DUAE din 15.05.....), rugăm să explicitați de ce în cadrul ofertei tehnice nu se regăsesc aceste activități de proiectare și în ce constau acestea, având în vedere faptul că prin documentul Cerințe privind pregătirea profesională și calificarea corespunzătoare a personalului de specialitate necesar îndeplinirii contractului (pag. 558), aceste servicii de proiectare (inclusiv asistența tehnică) sunt asumate integral de S.C. ...S.A. prin formular, semnătură și ștampilă proprii societății;

Constatări ale comisiei, urmare răspunsului:

Din răspunsul menționat, asocierea comunică faptul că partea de proiectare este asumată în întregime de către proiectantul general S.C. ...S.A., asociatul S.C. ICCO Eneerg S.R.L. îndeplinind și funcția de proiectant de specialitate instalații.

Decizia comisiei de evaluare

Răspunsul este considerat de către comisia de evaluare ca fiind neconcludent. Având în vedere Acordul de asociere, a fost clarificat prin Clarificarea nr. 1 la DUAE un alt aspect constatat de către comisia de evaluare, respectiv lipsa descrierii la nivelul acordului de asociere, care sunt răspunderile și activitățile fiecăruia dintre asociați în cadrul contractului (partea de contract pe

care o realizează), precizările din document descriind doar la modul general activitățile care se vor realiza în comun, fără a detalia efectiv partea de contract pe care o realizează, conform cerinței din FDA.

Astfel, prin răspunsul la clarificare, asocierea a confirmat faptul că asociatul S.C. ... S.R.L. va presta servicii de proiectare conform Acordului de asociere.

Totuși, ținând cont de faptul că prin oferta tehnică prin documentul Cerințe privind pregătirea profesională și calificarea corespunzătoare a personalului de specialitate necesar îndeplinirii contractului (pag. 558), aceste servicii de proiectare (inclusiv asistența tehnică) sunt asumate integral de S.C. ...S.A. prin formular, semnătură și ștampilă proprii societății, reiese faptul că asocierea a formulat un răspunsul neconcludent. Comisia de evaluare nu înțelege care este implicarea asociatului S.C. ... S.R.L. în proiect având în vedere faptul că asumarea este a altui asociat și nu a celui care proiectează parte de instalații, iar acest aspect poate conduce și la o interpretare eronată a comisiei de evaluare cu privire Ia cine va fi nevoie să dețină autorizările/certificările solicitate conform cerințelor FDA cu privire la capacitatea de exercitate a activității profesionale (Cap. III.2. l.b din FDA, Cerința nr. 2 - Certificat de autorizare eliberat de către AACR cod AAP pentru cele două activități distincte prevăzute). în cazul de față, având în vedere că asumarea proiectării este în sarcina asociatului S.C. ...S.R.L. concluzionăm că și autorizările solicitate sunt în sarcina acestuia și nu a S.C. ... S.R.L. ceea ce contrazice mențiunile Acordului de asociere. Practic, prin prezentarea din oferta tehnică, asocierea creează o contradicție cu documentul DUAE cu privire la activitățile acordului de asociere și asumarea acestora de către fiecare asociat funcție de contribuția financiară/tehnică/profesională asumată.

Clarificarea nr. 12:

Analizând oferta dvs. tehnică, în cadrul Listelor de cantități estimative, sunt necesare a se clarifica unele aspecte (având în vedere faptul că acestea influențează direct oferta financiară) cu privire la:

a. -;

b. Arhitectură, Obiect 2 Terminal existent, Desfaceri zidării și demontări tâmplării, Art. A77, unde au fost cuprinse cantități de 1 buc. Demontare cabina poliție de frontieră (pag. 386 din oferta tehnică). Având în vedere cantitățile precizate la acest articol, rugăm să detaliați explicit măsura în care dvs. ați considerat că aceste cantități de lucrări cuprinse îndeplinesc necesarul de executat (cerințele din Caietul de sarcini), respectiv modul în care au fost calculate aceste cantități și/sau justificarea rezultatului acestor calcule.

c. Structuri de rezistență, Obiect 1 Terminal Nou, Beton simplu în fundații, Art. R04 Blocuri de beton simplu și beton egalizare. Având în vedere cantitățile precizate la acest articol, rugăm să detaliați explicit măsura în care dvs. ați considerat că aceste cantități de lucrări cuprinse îndeplinesc necesarul de executat (cerințele din Caietul de sarcini), respectiv modul în care au fost calculate aceste cantități și/sau justificarea rezultatului acestor calcule;

d. Structuri de rezistență, Obiect 1 Terminal Nou, Beton armat fundații, Art. ROS Blocuri, cuzinești, grinzi, fundații. Având în vedere cantitățile precizate la acest articol, rugăm să detaliați explicit măsura în care dvs. ați considerat că aceste cantități de lucrări cuprinse îndeplinesc necesarul de executat (cerințele din Caietul de sarcini), respectiv modul în care au fost calculate aceste cantități și/sau justificarea rezultatului acestor calcule;

e. Instalații electrice, Obiect I Terminal Nou, Art. IE21 Tablouri electrice secundare de distribuție a energiei electrice, Art. IE24 Cabluri de alimentare tablouri electrice de joasă tensiune. Având în vedere cantitățile precizate la aceste articole, rugăm să detaliați explicit măsura în care dvs. ați considerat că aceste cantități de lucrări cuprinse îndeplinesc necesarul de executat (cerințele din Caietul de sarcini), respectiv modul în care au fost calculate aceste cantități și/sau justificarea rezultatului acestor calculc.

f. Obiect 3 Drumuri, platforme, rețele exterioare și iluminat, 3.1. Lucrări platforme terminal nou, Suprastructură rutieră, Art. DP05 până la Art. DPI6. Având în vedere cantitățile precizate la aceste articole (DP05 la-DPI6), rugăm să detaliați explicit măsura în care dvs. ați considerat că aceste cantități de lucrări cuprinse îndeplinesc necesarul de executat (cerințele din Caietul de sarcini), respectiv modul în care au fost calculate aceste cantități și/sau justificarea rezultatului acestor calcule;

g. Obiect 3 Drumuri, platforme, rețele exterioare și iluminat, 3.2. Lucrări la platforme terminal existent, Infrastructură rutieră (Terasamente), Art. DPI7 până la Art. DP20. Având în vedere cantitățile precizate la aceste articole (DPI7 la DP20), rugăm să detaliați explicit măsura în care dvs. ați considerat că aceste cantități de lucrări cuprinse îndeplinesc necesarul de executat (cerințele din Caietul de sarcini), respectiv modul în care au fost calculate aceste cantități și/sau justificarea rezultatului acestor calcule;

h. Obiect 3 Drumuri, platforme, rețele exterioare și iluminat, 3.2. Lucrări la platforme terminal existent, Suprastructură rutieră, Art. DP21 până la Art. DP32. Având în vedere cantitățile precizate la aceste articole (DP21 la DP32), rugăm să detaliați explicit măsura în care dvs. ați considerat că aceste cantități de lucrări cuprinse îndeplinesc necesarul de executat (cerințele din

Caietul de sarcini), respectiv modul în care au fost calculate aceste cantități și/sau justificarea rezultatului acestor calcule;

Constatări ale comisiei, urmare răspunsului:

Din răspunsul menționat, asocierea comunică faptul că având în vedere specificul contractului (proiectare și execuție), prevederile din FDA precum și prevederile legale în vigoare, listele de cantități finale vor fi prezentate de către contractant doar după realizarea proiectului tehnic Prețul ofertat este prețul din formularul de ofertă și este un preț forfetar, conform prevederilor legale și a subclauzei. Din contract, lit. a, el nefiind afectat în cazul subestimării sau supraestimării cantităților de lucrări pe care un ofertant o poate face la întocmirea ofertei inițiale. Astfel, cantitățile estimate ale articolelor prezentate pe listele de cantități depuse sunt cantități estimative, ele fiind obținute prin aplicarea prevederilor din FDA și descrierilor de prețuri puse la dispoziție de autoritatea contractantă.

Au fost menționate și clauzele contractuale de la art. 14.1 Prețul contractului lit. A, c și d, urmare acestora, răspunzându-se astfel la clarificările comisiei de evaluare:

a. -;

b. Cantitatea de lucrări cuprinsă la Art. A77, demontarea cabinei din axul 8 (mutarea celorlalte cabine fiind inclusă în poziția A74 conform descrierii de prețuri pusă Ia dispoziție de autoritatea contractantă) este considerată ca fiind acoperitoare pentru lucrările solicitate în caietul de sarcini, ea fiind obținută prin corelarea informațiilor descrise în partea scrisă a caietului de sarcini (respectiv partea scrisă a proiectului „Construire, extindere și modernizare terminale de pasageri la Aeroportul .....) în faza S.F., rev. 1 pentru Scenariul 1 aprobat prin H.C.J. nr. 22/14.02.....) cu partea desenată a proiectului „Construire, extindere și modernizare terminale de pasageri la Aeroportul ....." aferentă Scenariului 1 aprobat atât în partea scrisă cât și în partea desenată. Se precizează că orice modificare a acestei cantități, rezultată în urma realizării proiectului tehnic, nu se răsfrânge asupra ofertei financiare depuse, deoarece oferta este depusă în valoare forfetară, conform solicitărilor din DA;

Decizia comisiei de evaluare

Răspunsul este considerat de către comisia de evaluare ca fiind neconcludent. în formarea listei de cantități asocierea nu a luat în calcul faptul că în prezent pe fluxuri de sosiri și pe fluxul de plecări sunt necesare a se demonta 4 buc. cabine politie de frontiera în cadrul acestui articol care vor fi repoziționate conform Art. A74, așa cum afirmă și asocierea. Astfel, prin răspunsul la clarificări, asocierea nu confirmă că aceste cantități de lucrări cuprinse la Art. 77 îndeplinesc necesarul de executat (cerințele din Caietul de sarcini), deoarece nu explică modul logic în care au fost calculate aceste cantități estimative și/sau justificarea rezultatului acestor calcule pentru a verifica dacă sunt sau nu afectate cerințele caietului de sarcini și îndeplinirea viitorului contract.

c. Cantitatea de lucrări cuprinsă la Art. R04, este considerată ca fiind acoperitoare pentru lucrările solicitate în caietul de sarcini, ea fiind obținută prin corelarea informațiilor descrise în partea scrisă a caietului de sarcini (respectiv partea scrisă a proiectului „Construire, extindere și modernizare terminale de pasageri la Aeroportul .....) în faza S.F., rev. 1 pentru Scenariul 1 aprobat prin H.C.J. nr. 22/14.02.....) cu partea desenată a proiectului „Construire, extindere și modernizare terminale de pasageri la Aeroportul ....." aferentă Scenariului 1 aprobat atât în partea scrisă cât și în partea desenată. Sc precizează că orice modificare a acestei cantități, rezultată în urma realizării proiectului tehnic, nu se răsfrânge asupra ofertei financiare depuse, deoarece oferta este depusă în valoare forfetară, conform solicitărilor din DA. Se precizează că după cum s-a arătat mai sus, orice modificare a acestei cantități, rezultată în urma realizării proiectului tehnic, nu se răsfrânge asupra ofertei financiare depuse, deoarece oferta este depusă în valoare forfetară, conform solicitărilor din DA;

Decizia comisiei de evaluare

Răspunsul este considerat de către comisia de evaluare ca fiind neconcludent. Astfel, prin răspunsul la clarificări, asocierea nu răspunde în mod clar și la obiect solicitării de clarificare a comisiei. Aceasta se rezumă doar a repeta aceleiași precizări ce au fost făcute și anterior, respectiv că orice modificare a acestei cantități, rezultată în urma realizării proiectului tehnic, nu se răsfrânge asupra ofertei financiare depuse, deoarece oferta este depusă în valoare forfetară, conform solicitărilor din DA. Se precizează că după cum s-a arătat mai sus, orice modificare a acestei cantități, rezultată în urma realizării proiectului tehnic, nu se răsfrânge asupra ofertei

financiare depuse, deoarece oferta este depusă în valoare forfetară, conform solicitărilor din DA. Comisia de evaluare, așa cum a precizat la pct. anterioare, nu contestă faptul că cantitățile de lucrări de la acest articol sunt insuficiente sau supradimensionate ci doar dorește să înțeleagă modul estimativ de calcul a unor cantități de lucrări din cadrul ofertei proprii asocierii pentru a putea concluziona dacă oferta tehnică a fost întocmită luând în calcul cantități de lucrări justificate corect și nu apreciate la întâmplare bazându-se pe faptul că prețul este forfetar. Practic comisia intenționează să verifice dacă oferta financiară are susținerea propunerii tehnice având în vedere că un calcul estimativ incorect efectuat poate conduce la o propunere financiară care să nu fie corespunzătoare și cu un preț scăzut față de ceilalți participanți, tocmai din motivele mai sus expuse și care poate să distorsioneze rezultatul final al procedurii. Astfel, prin răspunsul la clarificări, asocierea nu confirmă că aceste cantități de lucrări cuprinse la Art, R04 îndeplinesc necesarul de executat (cerințele din Caietul de sarcini), deoarece nu explică modul logic în care au fost calculate aceste cantități estimative și/sau justificarea rezultatului acestor calcule pentru a verifica dacă sunt sau nu afectate cerințele caietului de sarcini și îndeplinirea viitorului contract,

d. Cantitatea de lucrări cuprinsă la Art. R05 este considerată ca fiind acoperitoare pentru lucrările solicitate în caietul de sarcini, ea fiind obținută prin corelarea informațiilor descrise în partea scrisă a caietului de sarcini (respectiv partea scrisă a proiectului „Construire, extindere și modernizare terminale de pasageri la Aeroportul .....) în faza S.F., rev. 1 pentru Scenariul 1 aprobat prin H.C.J. nr. 22/14.02.....) cu partea desenată a proiectului „Construire, extindere și modernizare terminale de pasageri la Aeroportul ....." aferentă Scenariului 1 aprobat atât în partea scrisă cât și în partea desenată. Se precizează că orice modificare a acestei cantități, rezultată în urma realizării proiectului tehnic, nu se răsfrânge asupra ofertei financiare depuse, deoarece oferta este depusă în valoare forfetară, conform solicitărilor din DA. Se precizează că după cum s-a arătat mai sus, orice modificare a acestei cantități, rezultată în urma realizării proiectului tehnic, nu se răsfrânge asupra ofertei financiare depuse, deoarece oferta este depusă în valoare forfetară, conform solicitărilor din DA;

Decizia comisiei de evaluare

Răspunsul este considerat de către comisia de evaluare ca fiind neconcludent. Astfel, prin răspunsul la clarificări, asocierea nu răspunde în mod clar și la obiect solicitării de clarificare a comisiei. Aceasta se rezumă doar a repeta aceleiași precizări ce au fost făcute și anterior, respectiv că orice modificare a acestei cantități, rezultată în urma realizării proiectului tehnic, nu se răsfrânge asupra ofertei financiare depuse, deoarece oferta este depusă în valoare forfetară, conform solicitărilor din DA. Se precizează că după cum s-a arătat mai sus, orice modificare a acestei cantități, rezultată în urma realizării proiectului tehnic, nu se răsfrânge asupra ofertei financiare depuse, deoarece oferta este depusă în valoare forfetară, conform solicitărilor din DA. Comisia de evaluare, așa cum a precizat la pct. anterioare, nu contestă faptul că cantitățile de lucrări de la acest articol sunt insuficiente sau supradimensionate ci doar dorește să înțeleagă modul estimativ de calcul a unor cantități de lucrări din cadrul ofertei proprii asocierii pentru a putea concluziona dacă oferta tehnică a fost întocmită luând în calcul cantități de lucrări justificate corect și nu apreciate la întâmplare bazându-se pe faptul că prețul este forfetar. Practic comisia intenționează să verifice dacă oferta financiară are susținerea propunerii tehnice având în vedere că un calcul estimativ incorect efectuat poate conduce la o propunere financiară care să nu fie corespunzătoare și cu un preț scăzut față de ceilalți participanți, tocmai din motivele mai sus expuse și care poate să distorsioneze rezultatul final al procedurii. Astfel, prin răspunsul la clarificări, asocierea nu confirmă că aceste cantități de lucrări cuprinse la Art. R05 îndeplinesc necesarul de executat (cerințele din Caietul de sarcini), deoarece nu explică modul logic în care au fost calculate aceste cantități estimative și/sau justificarea rezultatului acestor calcule pentru a verifica dacă sunt sau nu afectate cerințele caietului de sarcini și îndeplinirea viitorului contract.

e. -;

f. Cantitățile cuprinse la Art. DP05 până la DPI6, este considerată ca fiind acoperitoare pentru lucrările solicitate în caietul de sarcini, ea fiind obținută prin corelarea informațiilor descrise în partea scrisă a caietului de sarcini (respectiv partea scrisă a proiectului „Construire, extindere și modernizare terminale de pasageri la Aeroportul .....) în faza S.F., rev. 1 pentru Scenariul 1 aprobat prin H.C.J. nr. 22/14.02.....) cu partea desenată a proiectului „Construire, extindere și modernizare terminale de pasageri la Aeroportul ....." aferentă Scenariului 1 aprobat atât în partea scrisă cât și în partea desenată. Se precizează că orice modificare a acestei cantități, rezultată în urma realizării proiectului tehnic, nu se răsfrânge asupra ofertei financiare depuse, deoarece oferta este depusă în valoare forfetară, conform solicitărilor din DA. Se precizează că după cum s-a arătat mai sus, orice modificare a acestei cantități, rezultată în urma realizării proiectului tehnic, nu se răsfrânge asupra ofertei financiare depuse, deoarece oferta este depusă în valoare forfetară, conform solicitărilor din DA;

Decizia comisiei de evaluare

Răspunsul este considerat de către comisia de evaluare ca fiind neconcludent. Astfel, prin răspunsul la clarificări, asocierea nu răspunde în mod clar și la obiect solicitării de clarificare a comisiei. Aceasta se rezumă doar a repeta aceleiași precizări ce au fost făcute și anterior,

respectiv că orice modificare a acestei cantități, rezultată în urma realizării proiectului tehnic, nu se răsfrânge asupra ofertei financiare depuse, deoarece oferta este depusă în valoare forfetară, conform solicitărilor din DA. Se precizează că după cum s-a arătat mai sus, orice modificare a acestei cantități, rezultată în urma realizării proiectului tehnic, nu se răsfrânge asupra ofertei financiare depuse, deoarece oferta este depusă în valoare forfetară, conform solicitărilor din DA. Comisia de evaluare, așa cum a precizat la pct. anterioare, nu contestă faptul că cantitățile de lucrări de la acest articol sunt insuficiente sau supradimensionate ci doar dorește să înțeleagă modul estimativ de calcul a unor cantități de lucrări din cadrul ofertei proprii asocierii pentru a putea concluziona dacă oferta tehnică a fost întocmită luând în calcul cantități de lucrări justificate corect și nu apreciate la întâmplare bazându-se pe faptul că prețul este forfetar. Practic comisia intenționează să verifice dacă oferta financiară are susținerea propunerii tehnice având în vedere că un calcul estimativ incorect efectuat poate conduce la o propunere financiară care să nu fie corespunzătoare și cu un preț scăzut față de ceilalți participanți, tocmai din motivele mai sus expuse și care poate să distorsioneze rezultatul final al procedurii. Astfel, prin răspunsul la clarificări, asocierea nu confirmă că aceste cantități de lucrări cuprinse la Art. DP05 la DP16 îndeplinesc necesarul de executat (cerințele din Caietul de sarcini), deoarece nu explică modul logic în care au fost calculate aceste cantități estimative și/sau justificarea rezultatului acestor calcule pentru a verifica dacă sunt sau nu afectate cerințele caietului de sarcini și îndeplinirea viitorului contract. Mai mult decât atât comisia a constatat (acesta fiind motivul prin care a solicitat clarificări) că unele cantități de lucrări nu sunt acoperitoare putând afecta caietul de sarcini, în sensul că în descrierea categoriilor de lucrări acestea nu sunt coroborate între ele, în sensul că pentru un strat de fundație de balast (35 cm) în cantitate de 4.931,50 mc (echivalentul a 14.090 mp balast cu grosimea de 35 cm), respectiv pentru un strat de nisip 0-4 mm (2 cm) în cantitate de 281,80 mc (echivalentul a 14.090 mp nisip cu grosimea de 2 cm) au fost cuprinse liste de cantități de beton de ciment BcR 4 (18 cm) în cuantum de 920,64 mp precum și cantități de beton de ciment BcR 4 (21 cm) în cuantum de 5.949,00 mp, ceea ce înseamnă că îmbrăcămintea din beton de ciment totală acoperă doar 6.869,64 mp de suprastructură rutieră și nu 14.090 mp cît rezultă din Art. DP05 și DP 06 care sunt straturile de dedesubtul îmbrăcămintei din beton de ciment, ceea ce concluzionează un calcul defectuos al obiectului Suprastructură rutieră. De menționat că nici folia de polietilenă (Art. DP 10) nu acoperă întreg necesarul de 14.090 mp, respectiv nici Art. DP 11 protejarea suprafeței proaspăt betonate cu fluid de protecție care precizează suprafețe dc 8.181,64 mp de beton proaspăt. Acesta a și fost motivul pentru care comisia de evaluare a solicitat clarificări, ca să înțeleagă modul de gândire a asocierii în descrierea acestei categorii de lucrări, care afectează în momentul de față cerințele caietului de sarcini și a viitorul contract. In lipsa unui răspuns concret și clar, comisia nu poate să concluzioneze decât faptul că asocierea nu-și mai asumă eventualele greșeli de calcule, precizând că cantitățile sunt considerate ca fiind acoperitoare pentru lucrările solicitate în caietul de sarcini, ea fiind obținută prin corelarea informațiilor descrise în partea scrisă a caietului de sarcini (respectiv partea scrisă a proiectului „Construire, extindere și modernizare terminale de pasageri Ia Aeroportul .....) în faza S.F., rev. 1 pentru Scenariul 1 aprobat prin H.C.J. nr. 22/14.02.....) cu partea desenată a proiectului „Construire, extindere și modernizare terminale de pasageri la Aeroportul ....." aferentă Scenariului 1 aprobat atât în partea scrisă cât și în partea desenată. în acest sens comisia nu înțelege cum pot fi acoperitoare cantitățile precizate în art. DP05 la DPI6 atâta timp cât sunt calculate eronat și se răsfrâng și asupra ofertei financiare care a fost în acest caz subevaluată.

[...]

g. Cantitățile de lucrări cuprinse Ia Art. DPI7 până la DP20, este considerată ca fiind acoperitoare pentru lucrările solicitate în caietul de sarcini, ea fiind obținută prin corelarea informațiilor descrise în partea scrisă a caietului de sarcini (respectiv partea scrisă a proiectului „Construire, extindere și modernizare terminale de pasageri la Aeroportul .....) în faza S.F., rev. 1 pentru Scenariul 1 aprobat prin H.C.J. nr. 22/14.02.....) cu partea desenată a proiectului „Construire, extindere și modernizare terminale de pasageri la Aeroportul ....." aferentă Scenariului 1 aprobat atât în partea scrisă cât și în partea desenată. Se precizează că orice modificare a acestei cantități, rezultată în urma realizării proiectului tehnic, nu se răsfrânge asupra ofertei financiare depuse, deoarece oferta este depusă în valoare forfetară, conform solicitărilor din DA. Se precizează că după cum s-a arătat mai sus, orice modificare a acestei cantități, rezultată în

urma realizării proiectului tehnic, nu se răsfrânge asupra ofertei financiare depuse, deoarece oferta este depusă în valoare forfetară, conform solicitărilor din DA;

Decizia comisiei de evaluare

Răspunsul este considerat de către comisia de evaluare ca fiind neconcludent. Astfel, prin răspunsul la clarificări, asocierea nu răspunde în mod clar și la obiect solicitării de clarificare a comisiei. Aceasta se rezumă doar a repeta aceleiași precizări ce au fost făcute și anterior, respectiv că orice modificare a acestei cantități, rezultată în urma realizării proiectului tehnic, nu se răsfrânge asupra ofertei financiare depuse, deoarece oferta este depusă în valoare forfetară, conform solicitărilor din DA. Se precizează că după cum s-a arătat mai sus, orice modificare a acestei cantități, rezultată în urma realizării proiectului tehnic, nu se răsfrânge asupra ofertei financiare depuse, deoarece oferta este depusă în valoare forfetară, conform solicitărilor din DA. Comisia de evaluare, așa cum a precizat la pct. anterioare, nu contestă faptul că cantitățile de lucrări de la acest articol sunt insuficiente sau supradimensionate ci doar dorește să înțeleagă modul estimativ de calcul a unor cantități de lucrări din cadrul ofertei proprii asocierii pentru a putea concluziona dacă oferta tehnică a fost întocmită luând în calcul cantități de lucrări justificate corect și nu apreciate la întâmplare bazându-se pe făptui că prețul este forfetar. Practic comisia intenționează să verifice dacă oferta financiară are susținerea propunerii tehnice având în vedere că un calcul estimativ incorect efectuat poate conduce la o propunere financiară care să nu fie corespunzătoare și cu un preț scăzut față de ceilalți participanți, tocmai din motivele mai sus expuse și care poate să distorsioneze rezultatul final al procedurii. Astfel, prin răspunsul la clarificări, asocierea nu confirmă că aceste cantități de lucrări cuprinse la Art. DPI7 la DP20 îndeplinesc necesarul de executat (cerințele din Caietul de sarcini), deoarece nu explică modul logic în care au fost calculate aceste cantități estimative și/sau justificarea rezultatului acestor calcule pentru a verifica dacă sunt sau nu afectate cerințele caietului de sarcini și îndeplinirea viitorului contract. Mai mult decât atât comisia a considerat (acesta fiind motivul prin care a solicitat clarificări) că unele cantități de lucrări nu sunt acoperitoare putând afecta caietul de sarcini. Acesta a și fost motivul pentru care comisia de evaluare a solicitat clarificări, ca să înțeleagă modul de gândire a asocierii în descrierea acestei categorii de lucrări, care afectează în momentul de față cerințele caietului de sarcini și a viitorul contract. în lipsa unui răspuns concret și clar, comisia nu poate să concluzioneze decât faptul că asocierea nu-și mai asumă eventualele greșeli de calcule, precizând că cantitățile sunt considerate ca fiind acoperitoare pentru lucrările solicitate în caietul de sarcini, ea fiind obținută prin corelarea informațiilor descrise în partea scrisă a caietului de sarcini (respectiv partea scrisă a proiectului „Construire, extindere și modernizare terminale de pasageri la Aeroportul .....) în faza S.F., rev. 1 pentru Scenariul l aprobat prin H.C.J. nr. 22/14.02.....) cu partea desenată a proiectului „Construire, extindere și modernizare terminale de pasageri la Aeroportul ....." aferentă Scenariului I aprobat atât în partea scrisă cât și în partea desenată. în acest sens comisia nu înțelege cum pot fi acoperitoare cantitățile precizate în art. DPI7 la DP20 atâta timp cât sunt calculate eronat și se răsfrâng și asupra ofertei financiare care a fost în acest caz subevaluată, având în vedere faptul că s-au cuprins cantități Ia Infrastructura rutieră (terasamente) de 3 mc Săpătură pământ vegetal, 3 mc umplutură pământ vegetal și 3 mp nivelare și finisare spații verzi.

[...]

Cantitățile de lucrări cuprinse la Art. DP 21 până la DP 32, este considerată ca fiind acoperitoare pentru lucrările solicitate în caietul de sarcini, ea fiind obținută prin corelarea informațiilor descrise în partea scrisă a caietului de sarcini (respectiv partea scrisă a proiectului „Construire, extindere și modernizare terminale de pasageri la Aeroportul .....) în faza S.F., rev. 1 pentru Scenariul l aprobat prin H.C.J. nr. 22/14.02.....) cu partea desenată a proiectului „Construire, extindere și modernizare terminale de pasageri la Aeroportul ....." aferentă Scenariului 1 aprobat atât în partea scrisă cât și în partea desenată. Se precizează că orice modificare a acestei cantități, rezultată în urma realizării proiectului tehnic, nu se răsfrânge asupra ofertei financiare depuse, deoarece oferta este depusă în valoare forfetară, conform solicitărilor din DA. Se precizează că după cum s-a arătat mai sus, orice modificare a acestei cantități, rezultată în urma realizării proiectului tehnic, nu se răsfrânge asupra ofertei financiare depuse, deoarece oferta este depusă în valoare forfetară, conform solicitărilor din DA.

Decizia comisiei de evaluare

Răspunsul este considerat de către comisia de evaluare ca fiind neconcludent. Astfel, prin răspunsul la clarificări, asocierea nu răspunde în mod clar și la obiect solicitării de clarificare a comisiei. Aceasta se rezumă doar a repeta aceleiași precizări ce au fost fâcute și anterior, respectiv că orice modificare a acestei cantități, rezultată în urma realizării proiectului tehnic, nu se răsfrânge asupra ofertei financiare depuse, deoarece oferta este depusă în valoare forfetară, conform solicitărilor din DA. Comisia de evaluare, așa cum a precizat la pct. anterioare, nu contestă faptul că cantitățile de lucrări de la acest articol sunt insuficiente sau supradimensionate ci doar dorește să înțeleagă modul estimativ dc calcul a unor cantități de lucrări din cadrul ofertei proprii asocierii pentru a putea concluziona dacă oferta tehnică a fost întocmită luând în calcul cantități de lucrări justificate corect și nu apreciate la întâmplare bazându-se pe faptul că prețul

este forfetar. Practic comisia intenționează să verifice dacă oferta financiară are susținerea propunerii tehnice având în vedere că un calcul estimativ incorect efectuat poate conduce la o propunere financiară care să nu fie corespunzătoare și cu un preț scăzut față de ceilalți participanți, tocmai din motivele mai sus expuse și care poate să distorsioneze rezultatul final al procedurii. Astfel, prin răspunsul la clarificări, asocierea nu confirmă că aceste cantități de lucrări cuprinse la Art. DP2I la DP32 îndeplinesc necesarul de executat (cerințele din Caietul de sarcini), deoarece nu explică modul logic în care au fost calculate aceste cantități estimative și/sau justificarea rezultatului acestor calcule pentru a verifica dacă sunt sau nu afectate cerințele caietului de sarcini și îndeplinirea viitorului contract. Mai mult decât atât comisia a constatat (acesta fiind motivul prin care a solicitat clarificări) că unele cantități de lucrări nu sunt acoperitoare putând afecta caietul de sarcini, în sensul că în descrierea categoriilor de lucrări acestea nu sunt coroborate între ele, în sensul că pentru un strat de fundație de balast (35 cm) în cantitate de 999 mc (echivalentul a 2.854,29 mp balast cu grosimea de 35 cm), respectiv pentru un strat de nisip 0-4 mm (2 cm) în cantitate de 52,60 mc (echivalentul a 2.630 mp nisip cu grosimea de 2 cm) au fost cuprinse liste de cantități de beton de ciment BcR 4(18 cm) în cuantum dc 1.710 mp precum și cantități de beton de ciment BcR 4 (21 cm) în cuantum de 890,00 mp, ceea ce înseamnă că îmbrăcămintea din beton de ciment totală acoperă doar 2.600,00 mp de suprastructură rutieră și nu 2.854,29 mp cât rezultă din Art. DP21 și DP22 care sunt straturile de dedesubtul îmbrăcămintei din beton de ciment, ceea ce concluzionează un calcul defectuos al obiectului Suprastructură rutieră. De menționat că folia de polietilenă (Art. DP 10) acoperă întreg necesarul de 2.854,29 mp. Acesta a și fost motivul pentru care comisia de evaluare a solicitat clarificări, ca să înțeleagă modul de gândire a asocierii în descrierea acestei categorii de lucrări, care afectează în momentul de față cerințele caietului de sarcini și a viitorul contract. în lipsa unui răspuns concret și clar, comisia nu poate să concluzioneze decât faptul că asocierea nu-și mai asumă eventualele greșeli de calcule, precizând că cantitățile sunt considerate ca fiind acoperitoare pentru lucrările solicitate în caietul de sarcini, ea fiind obținută prin corelarea informațiilor descrise în partea scrisă a caietului de sarcini (respectiv partea scrisă a proiectului „Construire, extindere și modernizare terminale de pasageri la Aeroportul .....) în faza S.F., rev. 1 pentru Scenariul 1 aprobat prin H.C.J. nr. 22/14.02.....) cu partea desenată a proiectului „Construire, extindere și modernizare terminale de pasageri la Aeroportul ....." aferentă Scenariului 1 aprobat atât în partea scrisă cât și în partea desenată. în acest sens comisia nu înțelege cum pot fi acoperitoare cantitățile precizate în art. DP21 la DP32 atâta timp cât sunt calculate eronat și se răsfrâng și asupra ofertei financiare care a fost în acest caz subevaluată.

[...]

Clarificarea nr. 13:

Rugăm să precizați unde este tratată în detaliu în oferta tehnică soluția propusă a Canalizației Tc (de la pag. 91 din oferta tehnică), modul de realizare și pozare a cablurilor aferente sistemelor necesare interconectării ulterioare a instalațiilor de curenți slabi celor două terminale și să explicitați de ce nu au fost cuprinse articole de lucrări pentru execuția acestui obiect în Listele de cantități, care să îndeplinească necesarul de executat (cerințele din Caietul de sarcini);

Constatări ale comisiei urmare răspunsului:

Din răspunsul menționat, asocierea comunică faptul că în conformitate cu FDA cap. IV, se solicită la pct.1 o **„prezentare generală"** a activităților investiției. Astfel, asocierea consideră că propunerea tehnică prezentată respectă în întregime cerințele formulate de autoritate și precizează că este necesar a se avea în vedere specificul licitației publice, proiectare și execuție lucrări, detalierea soluțiilor tehnice se face prin proiectul tehnic și detaliile de execuție, respectiv proiectul tehnic se întocmește de către ofertantul câștigător, el fiind supus verificării și acceptului autorității contractante. Astfel, se precizează că asocierea se obligă în a întocmi proiectul astfel încât acesta să îndeplinească toate cerințele autorității contractante, execuția lucrărilor efectuându-se doar pe baza proiectului aprobat în prealabil de autoritatea contractantă.

Se menționează faptul că soluția tehnică ofertată de către asociere pentru această canalizației este cuprinsă în oferta tehnică aferentă lucrărilor de instalații rețea date-voce CS-1. Descrierea detaliată pentru această canalizație va fi făcută în partea scrisă și desenată a proiectului tehnic, conform prevederilor legale și a DA.

Decizia comisiei de evaluare

Răspunsul este considerat de către comisia de evaluare ca fiind neconcludent. Comisia de evaluare în baza cerințelor FDA analizează și evaluează propunerea tehnică având ca scop verificarea fundamentării acesteia pe cerințele caietului de sarcini. Prin propunerea tehnică, ofertantul trebuie să prezinte procedurile, soluțiile tehnice care, răspunzând cerințelor din caietul de sarcini și documentației de atribuire și care demonstrează că fac posibilă realizarea obiectivului ce face obiectul procedurii și implicit al viitorului contract. însușirea unui caiet de sarcini, respectiv copierea înscrisurilor caietului de sarcini și a descrierii generale a lucrărilor din S.F., nu implică automat faptul că propunerea tehnică este una conformă. Având în vedere faptul că caietul de sarcini reprezintă necesitatea autorității contractante (cerințele beneficiarului) iar propunerea tehnică elaborată de către ofertant reprezintă manifestarea de voință a ofertantului de a se angaja din punct de vedere juridic într-un contract și reprezintă modalitatea concretă prin care ofertantul va îndeplini contractul, comisia astfel constată faptul că asocierea nu explicitează concret solicitarea de clarificare a entității contractante ci precizează că în acest moment detalierea soluțiilor tehnice (cerute prin FDA) ce vor fi luate în cadrul proiectului de investiții se va face ulterior, prin proiectul tehnic și detaliile de execuție, concluzionându-se astfel că la această fază de evaluare (oferta tehnică) asocierea nu a studiat cu atenție cerințele beneficiarului exprimate prin DA, nu a înțeles nevoile și aspectele caietului de sarcini și a viitorului contract, aceste lucruri putându-se realiza, după cum menționează asocierea, numai după faza de proiectare. Ori, entitatea contractantă a solicitat la pct. IV.4.1. din FDA - Modul de prezentare a propunerii tehnice, acele informații care să corespundă cu cerințele beneficiarului (forma de prezentare a propunerii, de grupare a activităților și descrierea propunerii privind serviciile de proiectare și execuție lucrări, conform celor solicitate), tocmai ca, prin comisia de evaluare, entitatea contractantă, să poată hotărî dacă propunerea tehnică a ofertantului afectează sau nu conformitatea cu Caietul de sarcini (Cerințele beneficiarului) și să înțeleagă în esență a modul de îndeplinire a cerințelor Caietului de sarcini prin oferta depusă.

Având în vedere aspectele de mai sus, comisia de evaluare consideră că asocierea, la momentul depunerii ofertei și prin conținutul acesteia care preia în marea majoritate și la propriu înscrisurile caietului de sarcini și a descrierii generale a lucrărilor din S.F., nu poate să demonstreze în ce măsură componentele din oferta tehnică proprie demonstrează îndeplinirea cerințelor Caietului de sarcini. Asocierea nu face altceva decât să susțină că la momentul de față nu există elemente pentru evaluarea îndeplinirii cerințelor beneficiarului, precizând că de abia după elaborarea proiectului tehnic și a detaliilor de execuție asocierea va garanta entității contractante îndeplinirea tuturor cerințelor entității contractante din caietul de sarcini. Sens în care răspunsul la solicitarea de clarificări fiind considerat de către comisia de evaluare ca fiind neconcludent.

Mai mult decât atât, acest obiectiv nu a fost cuprins nici în Listele de cantități depuse, iar în cadrul ofertei tehnice la descrierea instalației de voce-date nu există mențiuni care să susțină afirmația asocierii prin care Canalizația Tc a fost cuprinsă în oferta tehnică ca fiind aferentă lucrărilor de instalații date voce, aceasta fiind doar o modalitate de a încerca să-și susțină conformitatea ofertei, de aceea fiind necesar în propunerea tehnică a se detalia unele aspecte pentru ca entitatea contractantă să poată evalua conformitatea ofertei tehnice. De precizat, faptul că comisia de evaluare consideră acest răspuns ca fiind neconcludent și din cauza faptului că canalizația Tc o reprezintă de fapt un obiectiv subteran prin care se va realiza interconectarea tuturor instalațiilor de curent slabi din terminalul nou cu cele din terminalul existent (instalația de date voce fiind doar o mică parte din totalul instalațiilor de curenți slabi) deci nu are suport din punct de vedere tehnic cuprinderea canalizației în cadrul lucrărilor la instalația de voce date.

Văzând că motivele reproduse coincid, în esență, cu cele examinate în cazul contestației asocierii ofertante SC ..... SRL, Consiliul stabilește că sunt valabile considerentele expuse cu prilejul soluționării respectivei contestații, mutatis mutandis, în direcția că nici asocierea SC ..... SA nu a contestat anterior solicitarea de clarificări nr. 5509/ 22.05....., drept pentru care îi revenea obligația de a răspunde întocmai acesteia. Din parcurgerea răspunsului dat se desprinde concluzia că acesta nu a fost lămuritor în privința tuturor informațiile cerute de entitatea contractantă (soluțiile tehnice), după cum a reținut aceasta în comunicarea reprodusă mai sus, pe fondul transcrierii în propunerea tehnică, în mare parte, a clauzelor caietului de sarcini.

Față de cele ce preced, măsura respingerii situându-se în marja de apreciere pe care legiuitorul o atribuie entității contractante, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația asocierii SC ..... SA nr. ...../....., în contradictoriu cu .....

Analiza actului atacat al autorității contractante, din punctul de vedere al legalității și temeiniciei, s-a efectuat prin prisma motivelor invocate de societatea contestatoare, în acord cu principiul disponibilității care guvernează și procedura administrativ-jurisdicțională în fața Consiliului [art. 9 alin. (2) C. proc. civ. - obiectul și limitele procesului sunt stabilite prin cererile și apărările părților]. Cu privire la aspectele care nu au format obiectul contestației, răspunderea juridică revine entității contractante, ținută de lege să verifice și să stabilească modul de îndeplinire de către ofertant/ofertă a tuturor cerințelor de calificare și a specificațiilor tehnice stabilite în documentația de atribuire.

Relativ la cererea de intervenție formulată de asocierea SC ...SA - SC ..., după cum s-a arătat mai sus, ea a fost încuviințată în principiu ca intervenție voluntară accesorie, în favoarea entității contractante. Față de cele stabilite mai sus cu prilejul examinării contestației secunde și văzând că intervenienta a invocat, între altele, caracterul neîntemeiat al respectivei contestații, Consiliul determină că cerere de intervenție este fondată și va fi admisă.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondate, contestațiile asocierilor SC ..... SRL nr. ...../..... și SC ..... SA nr. ...../....., în contradictoriu cu .....

Încuviințează în principiu și admite cererea de intervenție voluntară accesorie în sprijinul autorității contractante nr. C902/ 03.07....., depusă de asocierea SC ...SA - SC ....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere de către părțile cauzei, în termen de zece zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,	MEMBRU,	MEMBRU,
.....	.....	.....

Redactată în șase exemplare, conține nouăzeci și patru de pagini.