



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 1569/C1/1470

Data: 03.09.2020

Prin contestația nr. 1070/22.07.2020, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 29549/23.07.2020, formulată de SC SRL, înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr., având cod unic de înregistrare, cu sediul în strada Șaradei, nr. 6, ap. 1, demisol, ..., reprezentată prin administrator, împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 5120/20.07.2020 și a raportului procedurii nr. 5120/20.07.2020, emise de către, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în strada Suseni, nr. 221, localitatea, județul, în cadrul procedurii licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziții, având ca obiect: „Modernizare drumuri locale și reparații podețe în, județul” Cod CPV: 45233220-7, s-a solicitat anularea comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire nr. 5120/20.07.2020 și a Raportului procedurii nr. 5118/20.07.2020 și reluarea procedurii din faza de evaluare propuneri financiare, prin luarea în considerare și a ofertei SC SRL ca fiind admisibilă.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

Contestatorul critica comunicarea privind rezultatul procedurii nr. 5120/20.07.2020 și implicit raportul procedurii nr. 5118/20.07.2020, prin care propunerea sa financiară a fost declarată neconformă.

Precizează că autoritatea contractantă, în faza de evaluare propunere financiară, i-a solicitat clarificări cu privire la justificarea prețurilor pentru: beton Clasa C10/8, nisip sortat nespălat de rău și lacuri 0-70mm, mixturi asfaltice ABPS31 BAPC16, geocompozit, excavator pe pneuri motor termic, autogreder, compactor static 14 tf, repartizator mixturi asfaltice, transportul materialelor la 35 km, transportul materialelor la 50 km, cota cheltuieli indirecte și marja de profit.

Susține că a răspuns punctual, prin prezentarea de documente, considerate concludente, sintetizate în patru capitole, respectiv: prețurile de la furnizori pentru materiale, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metode utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru și explicații cu privire la cota de cheltuieli indirecte și cota de profit aplicate la sfârșitul devizelor, considerând că acoperă toate solicitările autorității contractante.

Autoritatea contractantă la analiza clarificărilor depuse de către el a considerat că utilajul „Autogreder”, nu este însoțit de o dovada concludentă. Contestatorul precizează că și pentru celelalte utilaje la care i-a fost solicitată clarificare (compactor static 14 tf, excavator pe pneuri motor termic, repartizator mixturi asfaltice) a depus aceleași tip de documente, și anume analize de preț la nivel de societate pentru consumul orar al utilajului.

Autoritatea contractantă a susținut că prețul ofertat pentru utilaj „Autogreder” tip Volvo, respectiv explicațiile și documentele prezentate nu justifică costul neobișnuit de scăzut al carburantului și consumabilelor utilajului, prețul ofertat putând fi luat în calcul doar la o deplasare liberă a utilajului.

În susținere indică un studiu din care a rezultat că utilajul antementionat, la un consum declarat de autorități publice de 14 litri motorina pe oră, echivalează cu 45,40 - 63,56 lei/oră, doar pentru combustibil.

Contestatorul contrazice afirmațiile autorității iar în susținere arată următorul raționament.

Prețul ofertat de el pentru consumabile este de 28,69 lei/oră din 50,00 lei/oră. Conform formularului F8, din propunerea financiară, la utilajul „Autogreder”, există un consum total pe investiție (poziția 5): 121,631 ore.

Prin urmare, rezultă:

$28,69 \text{ lei/oră} \times 121,631 \text{ ore} = 3.489,59 \text{ lei (fără TVA)}$

Conform opiniei autorității contractante, prețul pentru combustibil ar varia între 45,40 - 63,56 lei per ora de funcționare. Ceea ce înseamnă un consum mediu de 54,48 lei/oră. $(45,40 + 63,56) / 2 = 54,48 \text{ lei/oră}$

Astfel, ar rezulta:

$54,48 \text{ lei/ora} \times 121,631 \text{ ore} = 6.626,46 \text{ lei (fără TVA)}$

Diferența rezultată ar fi în valoare de 3.136,87 lei $(6.626,46 \text{ lei} - 3.489,59)$.

În consecință, la o investiție evaluată la valoarea de 1.949.809,09 lei (fără TVA), oferta sa financiară, reprezentând procentual 88,92%, aproape 90% din valoarea totală evaluată de proiectant a contractului în fișa de date, reprezintă un preț neobișnuit de scăzut, în opinia Autorității contractante.

Contestatorul calculează și ponderea, respectiv $6.626,46 \text{ lei (prețul total la autogreder conform cifre date de autoritatea contractanta)} / 1.949.809,09 \text{ lei (propunerea sa financiara)} \times 100 = 0,34\%$.

Prin urmare, contestatorul consideră că autoritatea contractantă a încadrat în mod exagerat, în prevederile art. 210 alin. (3) din Legea 98/2016 și art. 137 alin. (3) lit. g) din HG 395/2016, oferta sa, întrucât ponderea de 0,34 % pentru o resursă nu reprezintă un preț neobișnuit de scăzut în accepțiunea sa.

Totodată, invocă lipsa bunei gestionări a fondurilor publice, dat fiind faptul că autoritatea contractantă a ales câștigător un operator a cărui ofertă este mai mare cu 152.884,88 lei (fără TVA), decât oferta sa.

Contestatorul mai precizează faptul că operatorului declarat câștigător i-au fost solicitate o serie de clarificări cu privire la completarea documentelor, solicitări de schimbare DUAЕ, clarificări de schimbare DUAЕ, schimbare de terț suspinător, etc.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 30380/29.07.2020, SC SRL depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 206411627/1, tranzacția: din data de 29.07.2020, emisă de CEC Bank – sucursala Piața Victoriei, în valoare de 35.000,00 lei pentru soluționarea dosarului nr. 1470/2020.

Prin adresa nr. 5320/27.07.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. 30123/28.07.2020, autoritatea contractantă depune punctul de vedere cu privire la prezenta contestație, solicitând Consiliului respingerea contestației în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2020 ca

nefondată și menținerea comunicării privind rezultatul procedurii nr. 5120/20.07.2020 și a raportului procedurii nr. 5118/20.07.2020, prin care propunerea financiară a operatorului contestator a fost considerată neconformă.

Autoritatea contractantă precizează că în urma desfășurării procesului de evaluare, au îndeplinit cerințele minime din caietul de sarcini propunerile tehnice prezentate de următorii ofertanți:

- SC SRL;

- SC SRL cu SC filiala Aninoasa SRL - terț susținător;

- SC SRL.

În urma evaluării propunerilor tehnice, nici o ofertă nu a fost declarată inacceptabilă/neconformă/neadecvată de către comisia de evaluare și au trecut în etapa următoare de evaluare a propunerilor financiare.

Comisia de evaluare a evaluat propunerile financiare sub aspectul:

- i. corelării cu propunerile tehnice prezentate;

- ii. identificării și remedierii erorilor aritmetice și corectării acestora în condițiile admise de lege;

- iii. încadrării în valoarea estimată a achiziției, inclusiv sub aspectul analizării posibilității disponibilizării de fonduri suplimentare pentru îndeplinirea contractului respectiv, cu respectarea prevederilor normelor de aplicare a legislației în domeniul achizițiilor publice/sectoriale;

- iv. asigurării că prețul propus sau componente ale acestuia nu este/sunt neobișnuit de scăzut/scăzute în raport cu ce urmează a fi livrat/prestat/executat astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini, inclusiv erori aritmetice, iar rezultatul evaluării se regăsește în procesele verbale nr. 3885 din data de 03.06.2020 și nr. 4664 din data de 02.07.2020 care sunt parte a dosarului achiziției.

Autoritatea contractantă precizează că, în urma analizei propunerii financiare depuse de ofertantul SC SRL, a considerat necesară o solicitare de clarificări în baza art. 136 alin. (1) din HG nr. 395/2016, cu

privire la prețurile aparent neobișnuit de scăzute la: beton clasa C10/8, nisip sortat nespălat de râu și lacuri 0-70 mm, ABPS31, BAPC16, geocompozit, excavator pe pneuri motor termic, autogreder, compactor static 14tf, repartizator mixturi asfaltice, transport al materialelor 35 km, transport al materialelor 50 km, cota cheltuieli indirecte și marja profit. La justificarea prețurilor contestatorul trebuia să țină cont de prevederile art. 136 alin. (2) din HG nr. 395/2016.

Prin adresa nr. 809/09.06.2020, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 4060/10.06.2020, ofertantul SC SRL a răspuns la solicitarea de clarificări iar explicațiile aduse de ofertant conform prevederilor art. 136 alin. (1) din HG nr. 395/2016 au fost însoțite de următoarele documente:

- oferta de preț materiale : geo compozit -furnizor SC C&D Trans Constructii SRL,

- tabel preț pentru nisip sortat nespălat de râu și lacuri 0-70 mm- provenit din balastiera societății;

- tabel prețuri pentru ASPS31 și BAPC16 – contract de vânzare cumpărare nr. ASF 03/28.03.2019 încheiat cu SC Dual Construct SRL ca furnizor, act adițional nr. 5/31.12.2019, contract de furnizare nr. 2587/B/30.10.2015, act adițional nr. 7/205/20.02.2020, anexa 5;

- declarație privind stocurile de materii prime și materiale;

- listă cuprinzând procedurile tehnice de execuție și organigrama proiectului;

- nivelul de salarizare a forței de muncă(manopera/oră);

- fișa de cheltuieli exploatare utilaje aflate în proprietate: compactor 14f, autogreder, excavator pneuri, repartizor mixturi asfaltice, încărcător frontal, compactor 12TF, buldozer senile – total și defalcat, cheltuieli/oră cu salarii, cheltuieli/oră cu carburatul și consumabile, cheltuieli cu salariile lei/oră cu amortizarea;

- analiza de preț transport materiale la 35 km, la 50 km și la 60 km cu mijloace de transport proprietatea ofertantului;

- registrul imobilizărilor.

Autoritatea contractantă nu a considerat că justificarea pentru prețul la utilajul Autogreder este concludent, ținând cont de raportul expertului extern nr. 5 din 02.07.2020 și de studiul de piață realizat.

Ofertantul a prezentat la pagina 27 din documentele depuse o analiză de preț pentru AUTOGREGER, ce include costul cu salariul operatorului, costul cu carburantul și consumabilele și costul amortizării.

Autoritatea contractantă susține că deși, costurile cu salariile și amortizarea pot fi considerate corecte, costul privind carburantul și consumabilele este vădit eronat.

Ofertantul a luat în calcul un cost cu combustibilul, uzură și consumabilele de 28,69 lei/oră ceea ce înseamnă că un utilaj de asemenea dimensiuni și utilitate ar consuma, la un preț minim al motorinei de 4,54 lei/l, 6,3193 litri per oră. Autoritatea contractantă

susține că acest consum este consumul pe care îl are un astfel de utilaj la deplasare liberă, nu în timpul lucrului.

La un consum mediu de 165 g/cal putere/h rezultă pentru un autogreder de mici dimensiuni din gama declarată de către acesta (Volvo) un consum pentru funcționarea la capacitate medie (100 cai putere din maximul de 155 cai putere) de 16,5 kg, adică 13,2 l motorină per oră (anexa 1).

În susținerea afirmațiilor, autoritatea contractantă invocă un studiu al unei autorități publice, conform căruia un astfel de utilaj consumă de 10-14 l motorina per oră (anexa 2).

Astfel, luând în considerare prețul din lista anexă 3 pentru motorina standard rezultă un preț de 45,4 – 63,56 lei per oră doar pentru combustibil, fără a mai lua în calcul cheltuielile cu uleiul consumat, alte consumabile sau reviziile.

În susținerea acestor constatări autoritatea contractantă precizează că Ofertantul SC Coni SRL, prezintă o justificare de preț pentru același utilaj conform căruia consumul cu carburanții este declarată ca fiind de 59,55 lei/oră.

Prin urmare, autoritatea contractantă a considerat prețul prezentat de ofertant ca fiind neobișnuit de scăzut.

Autoritatea contractantă susține că în conformitate cu art. 136 alin. (1) din HG nr. 395/2016, a analizat elemente de preț ale unei oferte, prin raportare la „prețurile pieței” și nu prețul total, așa cum contestatorul încearcă să susțină.

Pe cale de consecință, propunerea financiară depusă de ofertantul SC SRL a fost considerată inacceptabilă în conformitate cu prevederile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare și neconformă în conformitate cu prevederile art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, fiind declarată inadmisibilă în etapa următoare - aplicarea criteriului de atribuire. Autoritatea contractantă mai precizează că prezenta procedură a fost verificată de către observatori ANAP și a primit aviz favorabil pentru fiecare etapa de evaluare.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei,
CONSILIUL constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect: „Modernizare drumuri locale și reparații podețe în, județul” Cod CPV: 45233220-7”, prin publicarea în SEAP, a anunțului de participare simplificat nr. SCN1061995/ 28.01.2020, conform căruia valoarea estimată a procedurii este 2.192.833,00 fără TVA. Conform cap. II.2.5) din anunț, criteriul de atribuire al contractului este „Cel mai bun raport calitate – preț”.

Procedând la analiza contestației formulate de SC SRL se reține că obiectul acestuia îl constituie adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 5120/20.07.2020 (pag. 80-81 din dosarul achiziției) prin care oferta acestuia a fost respinsă ca neconformă în temeiul art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, deoarece propunerea financiară conține costuri neobișnuit de scăzute în raport cu lucrările ce urmează a se executa, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini, motiv pentru care Consiliul îl va analiza prin raportare la cerințele documentației de atribuire și legislația specifică în materie.

Astfel, în ceea ce privește propunerea financiară, instrucțiunile pentru ofertanți publicate în SEAP, în anexa anunțului de participare simplificat, sub identificatorul „[SCN1061995/00012] FisaDate_DF1074771.pdf” intitulate generic „fișa de date” stabilesc la cap. IV.4.2 – „Modul de prezentare al propunerii financiare”, următoarele cerințe:

„În conformitate cu prevederile art. 60 alin. (2) din HG 395/2016, oferta financiară va fi criptată obligatoriu în SEAP. Se va prezenta

- Formular de ofertă și anexele sale, având ca justificare formularele obligatorii depuse la propunerea tehnică, conținând de aceasta dată VALORI, respectiv:

1) Formularul F1 - Centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv.

2) Formularul F2 - Centralizatorul cheltuielilor pe categorii de lucrări, pe obiecte.

3) Se vor completa Formularele F3 - Lista cu cantitățile de lucrări pe categorii de lucrări;

4) Extrasele de resurse rezultate din completarea listelor de cantități într-un program specializat: C6-Lista cuprinzând consumurile de resurse materiale;

C7-Lista cuprinzând consumurile cu mana de lucru;

C8-Lista cuprinzând consumurile de ore de funcționare a utilajelor de construcții;

C9-Lista cuprinzând consumurile privind transporturile.

5) Formularul nr. 12- Graficul fizic si valoric de execuție a lucrării

Formularele F1-F3 și C6-C9 sunt obligatorii a fi completate cu prețuri unitare si valori, întrucât constituie devizul ofertei si vor fi utilizate pentru întocmirea situațiilor de lucrări executate în vederea

decontării. Oferta financiară NU VA CUPRINDE valoarea cheltuielilor diverse și neprevăzute, întrucât aceste cheltuieli calculate ca procent aferent ofertei de lucrări prezentate, conform reglementarilor legale în domeniul contractelor, vor putea fi accesate oricând pe timpul derulării contractului, dacă acest lucru se va justifica.

Ofertantul va evidenția prețul total oferat pentru obiectul achiziției, întocmind un singur formular de oferta.

Ofertantul va înțelege că sunt incluse în cadrul propunerii financiare costurile legate de protecția mediului precum și cele legate de refacerea cadrului natural după finalizarea lucrărilor și de asemenea va înțelege că propunerea financiară se va elabora ținând cont de impactul asupra prețurilor prezentate, a evoluției pieței, a inflației, etc., pe întreaga perioadă până la finalizarea contractului”.

Din analiza cerințelor mai sus iterate, rezultă faptul că ofertanții aveau obligația de a detalia și include în cadrul propunerii financiare toate cheltuielile pe care le implică execuția contractului, printre ele fiind enumerate și costurile cu consumurile de ore de funcționare a utilajelor de construcții.

În urma analizei propunerii financiare depuse de contestator, autoritatea contractantă a procedat prin adresa nr. 3887/03.06.2020 (pag. 573-574 din dosarul achiziției) la solicitarea de clarificări cu privire la prețurile aparent neobișnuit de scăzute la: beton clasa C10/8, nisip sortat nespălat de râu și lacuri 0-70 mm, ABPS31, BAPC16, geocompozit, excavator pe pneuri motor termic, **autogreder**, compactor static 14tf, repartizator mixturi asfaltice, transport al materialelor 35 km, transport al materialelor 50 km, cota cheltuieli indirecte și marja profit.

De asemenea, în cadrul acestei adrese, autoritatea contractantă a menționat: „**Explicațiile** aduse de ofertant conform prevederilor alin. 1 **vor fi însoțite de dovezi concludente privind** elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din lege, precum și, după caz, documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului,

performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru”.

Din adresa de răspuns a contestatorului (aflată la pag. 493 din dosarul achiziției), Consiliul reține că acesta a transmis o „*Analiză de preț pentru utilajul Autogreder VOLVO*” (vezi pag.519 din dosarul achiziției) din care rezultă că suma de **50 lei/oră** include: cheltuieli cu salarii – 18,41 lei/oră, **cheltuieli cu carburantul și consumabilele – 28,69 lei/oră** și cheltuieli cu amortizarea – 2,90 lei/oră.

Analizând cheltuielile aferente combustibilului și consumabilelor pentru utilajul **autogreder Volvo** rezultă că, din suma de **28,69/oră** pot fi acoperite la un preț minim al motorinei de 4,54 lei/litru, aproximativ **6,3 litri/oră, fără** alte costuri care privesc consumabilele (**ulei, filtre, revizii, etc.**).

Dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. c) și d) din HG nr. 395/2016, stipulează următoarele: „*În condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații:*

(...)

c) *conține în cadrul propunerii financiare prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate;*

d) *propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice ceea ce ar putea conduce la executarea defectuoasă a contractului, sau constituie o abatere de la legislația incidentă, alta decât cea în domeniul achizițiilor publice”.*

În încercarea de a oferi un preț cât mai scăzut, operatorii economici nu pot face reduceri de consumuri ale consumabilelor necesare unor utilaje care să conducă în mod implicit la reducerea costurilor în condițiile în care autoritatea contractantă menționat în cadrul fișei de date că prețul din propunerea financiară va include toate costurile ofertantului, directe și indirecte, legate de încheierea și executarea contractului și îndeplinirea tuturor obligațiilor care fac obiectul contractului.

Ofertele depuse reprezintă angajamente asumate de către ofertanți în scopul realizării obiectului contractului, astfel prețul nu este un element pur formal al ofertei, ci reprezintă elementul esențial al propunerii financiare a cărei realitate și sustenabilitate trebuie verificată de comisia de evaluare, în baza respectării principiilor asumării răspunderii, tratamentului egal și nediscriminării și confirmate de ofertanți prin documentele înaintate autorității contractante.

Desigur că autoritatea contractantă nu poate accepta ofertarea unor tarife pentru un contract care se va implementa în viitor - având la bază costuri care, în mod cert, nu vor putea fi respectate și care la momentul depunerii ofertelor erau sau trebuiau cunoscute de operatorii economici.

Consiliul va reține că, alegând să răspundă la solicitarea de justificare a prețului aparent neobișnuit de scăzut, SC SRL a admis tacit dreptul autorității contractante de a verifica modul de

formare a prețului și, totodată, aplicabilitatea prevederilor art. 210 din Legea nr. 98/2016 față de oferta sa.

Pe de altă parte, Consiliul apreciază că, orice decizie a autorității privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia și pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente /neclare sau incerte care nu permit realizarea unei evaluări obiective a ofertei.

În cauza T- cauza **T 392/15, Tribunalul UE** a reținut la pct. 85 și 86 următoarele: *„În ceea ce privește această din urmă dispoziție, Tribunalul a statuat că obligația autorității contractante de verificare a caracterului serios al unei oferte rezultă din existența prealabilă a îndoielilor referitoare la fiabilitatea acesteia, obiectivul principal al acestui articol fiind de a nu permite respingerea unui ofertant din cadrul procedurii fără să i se fi acordat posibilitatea să justifice conținutul ofertei sale care ar părea anormal de mică. Prin urmare, numai atunci când există asemenea îndoieli, comitetul de evaluare este obligat să solicite informații pertinente privind compoziția ofertei înainte să o respingă, dacă este cazul. În schimb, în ipoteza în care o ofertă nu pare anormal de mică potrivit articolului 158 alineatul (4) din Regulamentul de punere în aplicare, articolul menționat nu se aplică [a se vedea în acest sens Hotărârea din 6 iulie 2005, TQ3 Travel Solutions Belgium/Comisia, T 148/04, EU:T:2005:274, punctele 49 și 50, Hotărârea din 11 mai 2010, PC Ware Information Technologies/Comisia, T 121/08, EU:T:2010:183, punctul 72, Hotărârea din 5 noiembrie 2014, Computer Resources International (Luxembourg)/Comisia, T 422/11, EU:T:2014:927, punctul 57, și Hotărârea din 15 septembrie 2016, European Dynamics Luxembourg și Evropaïki Dynamiki/Comisia, T 698/14, nepublicată, EU:T:2016:476, punctul 59). Astfel de îndoieli pot exista printre altele atunci când pare incert, pe de o parte, că o ofertă respectă legislația țării în care serviciile ar trebui să fie prestate, în materie de remunerare a personalului, de contribuție la sistemul de securitate socială, de respectare a normelor de securitate și de sănătate la locul de muncă, de vânzare în pierdere, și, pe de altă parte, că prețul*

propus include toate costurile pe care le presupun aspectele tehnice ale ofertei (Hotărârea din 8 octombrie 2015, Secolux/Comisia, T 90/14, nepublicată, EU:T:2015:772, punctul 62)”.

Astfel, așa cum s-a arătat mai sus, autoritatea contractantă în etapa de analiză a fundamentării propunerilor financiare trebuie să țină cont de toate drepturile și obligațiile ce decurg din cerințele documentației de atribuire, astfel încât operatorii economici să nu vicieze rezultatul procedurii, în speță prin reduceri de costuri ale combustibilului / consumabilelor sau de a proceda la artificii financiare/matematice/rotunjiri de tarife unitare după bunul plac având la bază simpla prezumție că urmare a declarării ca și câștigătoare a ofertei sale, va găsi o posibilitate să finalizeze contractul indiferent prin ce mijloace. Justificarea prețului ofertat înseamnă prezentarea de elemente concrete de formare a prețului și chiar documente care să conțină costurile avute în vedere pentru îndeplinirea contractului în cauză și care să permită, în final verificarea corectitudinii prețului ofertat. Prin urmare, Consiliul nu poate reține justificarea contestatorului potrivit căreia ponderea valorii combustibilului reprezintă doar 0,34% din valoarea contractului, această pondere neavând relevanță câtă vreme nu poate fi justificată, nu reprezintă prețul pieței/sau nu corespunde cu realitatea.

Astfel, comparația valorii combustibilului cu pragul de 1% prevăzut la art. 134 alin. (9) din HG nr. 395/2016 nu are nicio relevanță deoarece eroarea constatată de autoritatea contractantă cu privire la cantitatea și prețul consumabilelor necesare autogrederului nu au survenit în cadrul propunerii tehnice a contestatorului astfel încât să poate fi considerate abatere tehnică minoră ci în cadrul propunerii sale financiare, SC SRL omițând să transmită autorității contractante dovezi concludente privind consumul specific de combustibil și alte consumabile al autogrederului de care dispune.

Pe de altă parte, Consiliul nu poate reține ca întemeiată decizia autorității contractante de stabilire/estimare a consumului pentru acest tip de utilaj, pe baza unor studii / documente emise de entități, alta decât producătorul utilajului, deoarece doar producătorul utilajului „autogreder Volvo” poate confirma/ infirma consumul real de combustibil.

Solicitarea informațiilor referitoare la modul de formare a prețului este dublată de obligația comisiei de verificare a acestora, verificare care trebuie să vizeze verificarea tuturor aspectelor financiare implicate de propunerea financiară depusă, cu respectarea strictă a prevederilor documentației de atribuire.

Orice decizie a autorității privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acestora, și pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente/neclare sau incerte (cum ar fi studii/documente emise de

entități, alta decât producătorul utilajului) care nu permit realizarea unei evaluări obiective a ofertelor.

Prin urmare, Consiliul apreciază că, în etapa de verificare a justificării ofertelor depuse, autoritatea contractantă ar fi trebuit să dea dovadă de rigoare și să solicite contestatorului informații/documente pentru a se asigura de realitatea și sustenabilitatea consumului declarat, cum ar fi fișa tehnică emisă de producătorul utilajului „autogreder Volvo”, iar în cazul în care acesta nu se conformează să facă aplicarea prevederilor art. 136 alin. (3) din HG nr. 395/2016, care dispun următoarele: *„În cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informațiile și/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată inacceptabilă”*.

Raportat la cele evocate, Consiliul constată că activitatea comisiei de evaluare nu s-a desfășurat în etapa de evaluare a ofertelor cu rigurozitatea impusă de legislația în vigoare, motiv pentru care în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul urmează să admită în parte contestația formulată de SC SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă în ceea ce privește reevaluarea ofertei contestatorului iar, pe cale de consecință, va anula raportul procedurii și actele subsecvente și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei depusă de SC SRL prin solicitarea justificării consumului de combustibil aferent utilajului „autogreder Volvo” cu fișa tehnică a utilajului emisă de producător.

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca inadmisibilă solicitarea de *„luarea în considerare a ofertei ca admisibilă”*, acesta fiind atributul exclusiv al autorității contractante, conform prevederilor art. 127 alin. (1) lit. k) din HG nr. 395/2016.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite în parte contestația depusă de SC SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă, în ceea ce privește reevaluarea ofertei contestatorului iar, pe cale de consecință, anulează raportul procedurii și actele subsecvente și obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei depusă de SC SRL prin solicitarea justificării consumului de combustibil aferent utilajului „autogreder Volvo” cu fișa tehnică a utilajului emisă de producător, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei.

Respinge ca inadmisibilă solicitarea contestatorului de „luarea în considerare a ofertei ca admisibilă”.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

Complet de soluționare a contestațiilor în domeniul achizițiilor publice

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 11 (unsprezece) pagini.