



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., depusă de SRL, cu sediul în, Str. ..., județul, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CIF RO, reprezentată legal de administrator, împotriva rezultatului procedurii de atribuire consemnat în Raportul procedurii nr. 39679/03.09.2025 și Comunicarea nr. 39681/03.09.2025, privind procedura simplificată, online, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Execuție lucrări pentru proiectul Creșterea eficienței energetice și extinderea infrastructurii de iluminat public în, județul, cod CPV 45310000-3, de către, cu sediul în localitatea, .., județul, în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

1. Anularea deciziei Autorității contractante de respingere a ofertei contestatorului, precum și a actelor subsecvente și a celor care au stat la baza emiterii acesteia;

2. Obligarea Autorității contractante la reevaluarea acesteia și la continuarea procedurii în conformitate cu prevederile legale în vigoare aplicabile în materia achizițiilor publice, precum și cu respectarea principiilor consacrate de art. 2 al Legii nr. 98/2016;

3. Permiterea accesului contestatorului la integralitatea documentelor dosarului achiziției publice și repunerea în termenul de contestare a motivelor întemeiate pe informațiile cu privire la care contestatorul urmează să ia cunoștință odată cu studierea dosarului, cu privire la care Autoritatea contractantă i-a refuzat în mod nelegal accesul, în conformitate cu prevederile alin. (1) al art. 186 din Codul de Procedură Civilă.

4. Obligarea Autorității contractante la plata cheltuielilor de soluționare ocazionate de prezenta procedură conform documentelor justificative ce vor fi depuse înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației.

..... SRL, cu sediul în localitatea, str. ..., județul, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., având cod fiscal ..., reprezentată de ..., în calitate de ofertant declarat câștigător al procedurii de atribuire în dezbatere, depune Cerere de intervenție în interesul autorității contractante nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., prin care solicită:

1. admiterea cererii de intervenție;
2. respingerea contestației depusă de către SRL ca fiind neîntemeiată;
3. menținerea, ca fiind temeinic și legal, a Raportului procedurii de atribuire nr. 39.679/03.09.2025 întocmit de către autoritatea contractantă și a comunicărilor subsecvente privind rezultatul procedurii.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SRL contestă rezultatul procedurii de atribuire, solicitând cele de mai sus.

Cu titlu preliminar, contestatorul afirmă că este ofertant în cadrul procedurii antemenționate, având oferta respinsă în mod nelegal. Posibilitatea atribuirii corecte a contractului este pusă în pericol de conduita necorespunzătoare și nelegală adoptată de către Autoritatea contractantă, prin care aceasta a respins oferta sa, ofertă conformă cu cerințele documentației de atribuire și a declarat admisibilă și câștigătoare o ofertă neconformă, după cum urmează să demonstreze în cuprinsul contestației.

În fapt, contestatorul SRL învederează că, pe data de 10.06.2025, ora 15:00 a avut loc depunerea ofertelor în cadrul procedurii antemenționate, în conformitate cu datele furnizate de SEAP fiind înregistrați următorii ofertanți:

1. Ofertant unic:
2. Ofertant unic: ..

Pe data de 18.07.2025, Autoritatea contractanta i-a solicitat clarificari, prin intermediul Adresei nr. 33848/18.07.2025, la care a răspuns pe data de 22.07.2025, prin intermediul Adresei nr. 649/22.07.2025.

Pe data de 03.09.2025, contestatorul a receptionat Adresa nr. 39681/03.09.2025, reprezentand comunicarea rezultatului procedurii, prin intermediul căreia i-a fost comunicat faptul că oferta sa a fost respinsă, ca neconformă și inacceptabilă, fiind indicate 12 motive de presupusă neconformitate a ofertei sale.

Contestatorul susține că, prin intermediul Adresei nr. 801 din 04.09.2025, a solicitat, în temeiul alin. (6) al art. 217 din Legea 98/2016, acces la dosarul achiziției și eliberarea de copii în format electronic după documentele conținute de acesta. Pe data de 09.09.2025, cu încălcarea termenului de o zi lucratoare prevazut de alin. (6) al art. 217 din Legea nr. 98 / 2016 si cu o zi inainte de expirarea termenului de formulare a contestatiei impotriva rezultatului procedurii, Autoritatea contractanta a raspuns solicitarii, comunicand contestatorului ca îi transmite procesele-verbale, solicitarile de clarificari, raportul procedurii, iar cu privire la oferta

a informându-l ca *"Oferta tehnica si financiara a operatorului economic declarat castigator este declarata confidentiala"*.

Față de cele 12 motive de neconformitate, identificate de autoritatea contractantă, contestatorul susține că sunt neîntemeiate, având în vedere că oferta sa îndeplinește în integralitate cerințele documentației de atribuire, aceasta fiind respinsă în mod nelegal.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „[...] Contestatie _signed.pdf”, postat de autoritate în SEAP la 12.09.2025, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. /01.04.2025. Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare prin intermediul SEAP întreaga contestație. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

Prin adresa nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ..., autoritatea contractantă a transmis punct de vedere la contestația formulată de SRL, precizând că susținerile din contestație sunt neîntemeiate.

I. Conform Documentației de Atribuire — Caiet de sarcini pagina 9, au fost solicitate următoarele: *„In funcție de geometria străzii, lungimea maximă a brațului pe orizontală nu va depăși % din înălțimea de montaj”*.

Aspectele privind lungimea maxima a bratului pe orizontala impusa in caietul de sarcini nu a fost contestata de niciun operator economic, astfel prevederea ramane obligatorie atat pentru autoritatea contractanta cat mai ales pentru operatorii economici participanti la procedura de atribuire, inclusiv pentru SRL, la acest moment nu pot fi emise pretentii sau critici vizavi de prevederile documentatiei de atribuire, intrucat ar fi vadit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016.

În cadrul propunerii tehnice, ... SRL a prezentat un calcul luminotehnic cu o lungime pe orizontala a consolei de 3,5 m, fapt confirmat de aceasta, in cadrul contestatiei, ceea ce reprezinta o neconformitate a propunerii tehnice prin nerespectarea cerintelor din caietul de sarcini privind lungimea consolei. Având în vedere nerespectarea lungimii consolei, oferta contestatorului a fost declarata neconformă.

II. Strada 311 are deja mai multi stalpi, dar proiectul prevede montarea unui corp de iluminat pe un singur stalp, deoarece pe aceasta strada a mai fost implementat un proiect de modernizare. Acel singur stalp nemodernizat a fost inclus in cadrul proiectului de fata.

Conform caietului de sarcini, pagina 10 a fost specificat *„Ofertele care nu demonstrează îndeplinirea tuturor parametrilor luminotehnici pentru datele de intrare din Anexa Nr. 1, vor fi declarate neconforme, din punct de vedere tehnic. Dacă calculele luminotehnice nu sunt prezentate într-o variantă care să permită reluarea și verificarea, oferta va fi declarata neconformă, din punct de vedere tehnic. Nerespectarea modului de prezentare al calculelor luminotehnice descris mai sus duce la declararea ofertei ca neconformă. Nerespectarea întocmai a profilelor de drum din Anexa nr. 1 și a tuturor parametrilor luminotehnici specifici claselor de iluminat solicitate, impuse prin standard pentru tipologiile de drum conform datelor de intrare din Anexa nr. 1, vor fi declarate neconforme din punct de vedere tehnic”*.

Or, calculul luminotehnic aferent strazii 311 din Anexa nr. 1 nu respecta datele de intrare solicitate, privind distanta intre stalpi astfel oferta a fost declarata neconforma. Prin raspunsul la solicitarile de clarificari, ... SRL nu a demonstrat faptul ca dinstanta de 1 m de la 38 m la 37 m nu influenteaza indicatorii luminotehnici prevazuti de SR EN 13201:2016, deoarece nu a prezentat si calculele luminotehnice in treapta de dimare cu distanta intre stalpi solicitata in Anexa nr. 1.

III. Conform Documentației de Atribuire — Caiet de sarcini pagina 9 au fost solicitat urmatoarele: *„In funcție de geometria străzii, lungimea maximă a brațului pe orizontală nu va depăși % din înălțimea de montaj”*.

Se reține că, în cadrul propunerii tehnice, ... SRL a prezentat un calcul luminotehnic cu o lungime pe orizontala a consolei de 2.5 m, fapt confirmat de aceasta in cadrul contestatiei si fapt care reprezinta o neconformitate a propunerii tehnice, prin nerespectarea cerintelor din caietul de sarcini privind lungimea consolei. De asemenea, acest tip de consola nu a fost ofertat in cadrul propunerii financiare.

IV. SRL nu a depus raportul de testare termic, care sa ateste conformitatea cu standardul SR EN 60598-2-3, asa cum a fost solicitat prin Fisa tehnica nr. 1 punctul 6.10, ci un raport de testare pentru IEC 60068-2-14: 2009, standard pentru incercari de mediu, variatii de temperatura.

V. Conform caietului de sarcini, pagina 9: *"Toate formularele F5 vor fi însoțite și de fișele tehnice ale produsului emise de producător. În cadrul formularelor F5 se va indica corespondența cu fișele tehnice pentru fiecare caracteristică solicitată. În completarea fișei tehnice se vor preciza documentele din care reiese îndeplinirea conformității produselor oferite cu specificațiile tehnice, pentru fiecare cerință în parte."*

De asemenea, la pagina 12 din caietul de sarcini, capitolul 4.3.7 Fișele tehnice — Formular F5 au fost solicitate urmatoarele: *"Pentru fiecare tip de echipament, ofertanții au obligația de a complete formularele F5, fișele tehnice (anexate la Caietul de sarcini). În formulare se va face o descriere completă a echipamentelor care urmează a fi furnizate, nu se acceptă expresii precum „Conform”, „Identic”, „Da”, sau copierea integrală a cerinței pentru fiecare specificație, în caz contrar, oferta va fi declarată neconformă. Ofertanții sunt obligați să atașeze fișele tehnice/paginile de catalog ale producătorului și să demonstreze corespondența cu cerințele tehnice.*

Ofertele ale căror formulare F5 nu conțin descrierea completă sau nu răspund cerințelor minime ale echipamentelor solicitate precum si a modului lor de completare, vor fi declarate neconforme”.

Autoritatea susține că depunerea fisei tehnice semnate olograf nu poate fi acceptata ca îndeplinire a cerintei, avand in vedere faptul ca, in cadrul documentatiei de atribuire, au fost solicitate documente care sa demonstreze îndeplinirea cerintelor solicitate.

Schema prezentata nu dovedeste faptul ca pot fi controlate prin protocoale DALI/DALI2 cel putin doua dispozitive, conform schemei prezentate exista legatura doar intre driver si modul, nu reiese al doilea dispozitiv care ar putea fi controlat prin DALI. Oferta este neconforma, ne reprezentandu-se scheme electrice din care sa reiasa faptul ca modulul de control poate controla cel putin doua dispozitive;

VI. Aplicatia Euroaudit telegestiune nu reprezinta aplicatia sistemului de telegestiune, aplicatia reprezinta aplicatia mobila a aparatelor de iluminat,

nicidecum a sistemului de telegestiune oferat. Aplicatia nu permite: pozitionarea automata a utilizatorului pe harta, in locatia in care acesta se afla, astfel neefind dovedita îndeplinirea cerintei solicitata la punctul 3.7 din Fisa tehnica nr. 2 Sistem telegestiune.

De asemenea, la pagina 48 din fisierul "521.06 Propunere tehnica EA F.T. si documente echipamente PARTEA 2.pdf", se regaseste, pentru sistemul de telegestiune, o alta aplicatie mobilă inteliLIGHT.

VII. Conform punctul 3.4 din Fisa tehnica nr. 2 Sistem de telegestiune, a fost solicitata prezentarea unei capturi de ecran din sistemul de telegestiune cu afisarea imaginilor de la camerele video.

Dar, în propunerea tehnica depusa de SRL, a fost prezentată o captura din care nu reiese că ar face parte din sistemul de telegestiune oferat, prezentând doar o pictograma cu denumirea „Camera”. Autoritatea precizează că nu a fost prezentată o captura de ecran care sa dovedeasca faptul ca sistemul de telegestiune afiseaza imagini de la camerele video, nu a fost prezentata nici macar o captura de ecran din care sa reiasa faptul ca imaginea prezentata este din sistemul de telegestiune.

VIII. În cadrul fisei tehnice nr. 2 Sistem de telegestiune, pct 2.17, a fost solicitat ca interfata utilizator sa afiseze vizual diferentiat prin culori tipurile de aparate de iluminat in functie de puterea instalata, tipurile de aparate in functie de producator, tipurile de aparate in functie de numarul de leduri.

Capturile de ecran prezentate la paginile 73-75 nu îndeplinesc cerinta solicitata la pct 2.17 din Fisa tehnica nr. 2 sistem telegestiune, neregasind afisarea vizual diferentiat prin culori a tipurilor de aparate de iluminat, in capturile prezentate nu sunt afisate aparate de iluminat. Astfel, conform caietului de sarcini, ofertele ale căror formulare F5 nu răspund cerințelor minime ale echipamentelor solicitate precum și a modului lor de completare, vor fi declarate neconforme. Având în vedere că nu s-a raspuns la cerințele punctului 2.17 din Fișa tehnică nr. 2 - Sistem de telegestiune, oferta petentului a fost declarată neconformă.

IX. Faptul ca cerința este insușită de producator, prin semnatura olografa, nu reprezintă un motiv al conformității ofertei, având în vedere că, prin caietul de sarcini și fișele tehnice F5, au fost solicitate prezentarea de documente din care să reiasă îndeplinirea conformității produselor oferate cu specificațiile tehnice pentru fiecare cerință în parte.

În schema electrică prezentată nu se regasește senzorul privind integrarea senzorilor în sistemul de telegestiune; mai mult schema D4I prezentată reprezintă schema sistemului standardului D4I oferită exemplu <https://www.dali-alliance.org/d4i/>; faptul ca a fost prezentată schema de pe siteul Digital illumination Interface Alliance, nu dovedește îndeplinirea cerinței și anume prezentarea unei scheme detaliate a sistemul de control oferat.

X. La pagina 7 din fișierul PDF "521.06 Propunere tehnica EA F.T. si documente echipamente PARTEA 3" se regăsește certificat pentru stâlpi de oțel nicidecum pentru stâlpi de aluminiu.

Conform Fișei tehnice nr. 3 pct. 1.1 a fost solicitat stâlp realizat din aluminiu anodizat nu stâlp din oțel, astfel ofertanții trebuiau să prezinte certificatul conform standardului EN 40-6:2002 pentru stâlpii de aluminiu nu pentru stâlpi de oțel.

Autoritatea solicită Consiliului să constate faptul că nu a fost inventat certificatul depus, acesta regăsindu-se în cadrul propunerii tehnice la pagina 7 din fișierul "521.06 Propunere tehnica EA F.T. și documente echipamente PARTEA 3.pdf".

XI. Conform fișei tehnice F5 Fișa tehnică nr. 3 a fost solicitat "Se va prezenta calculul de rezistența a stalpului în care se va preciza viteza vântului calculate și momentul de forță în Nm" iar contestatorul a prezentat un calcul privind rezistența aerodinamică în m^2 ; în urma răspunsului la clarificări, a fost prezentat un tabel privind factori de conversie Sistemul Internațional (SI) din Nm în diferite unități de măsură, neavând o legătură cu unitățile de măsură prezentate în propunerea tehnică la pagina 12 din fișierul "521.06 Propunere tehnica EA F.T. și documente echipamente PARTEA 3.pdf".

XII. Conform caietului de sarcini, pagina 9, a fost solicitat prezentarea documentelor pentru cabluri și cleme de conexiuni, fișa tehnică și declarație de conformitate CE. Însă, în propunerea tehnică depusă de contestator, nu au fost regăsite fișa tehnică și declarație de conformitate pentru clemele de conexiune solicitate prin caietul de sarcini.

Autoritatea contractantă susține că oferta contestatorului este în același timp inacceptabilă, răspunsul la clarificări fiind neconcludent, și neconformă, deoarece Autoritatea a demonstrat faptul că produsele oferite nu respectă cerințele din documentația de atribuire - caietul de sarcini.

În ceea ce privește obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de soluționare ocazionate de prezenta procedură, Autoritatea învederează că nu a adus niciun prejudiciu ofertantului, ci doar și-a apărut propriile interese, în sensul că a respectat documentația de atribuire și a declarat oferta SRL neconformă întrucât nu corespunde cerințelor.

Concluzionând, autoritatea contractantă solicită CNSC să respingă contestația, ca fiind netemeinică și nelegală, cu menținerea Raportului procedurii și a documentelor subsecvente.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. ..., ... SRL depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 211656331/1 din 11.09.2025, emisă de ...Bank SA – Sucursala ..., în valoare de 41.272,00 RON, potrivit dispozițiilor art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Cu adresa nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., ... SRL, în calitate de ofertant declarat câștigător al procedurii de atribuire în dezbatere, depune *Cerere de intervenție în interesul autorității contractante*, solicitând respingerea contestației.

În ce privește solicitarea contestatorului de permitere a accesului la documentele dosarului achiziției publice și repunerea în termenul de contestare a motivelor întemeiate pe informațiile cu privire la care acesta ar urma să ia cunoștință odată cu studierea dosarului, intervenientul susține că ofertantul nu poate fi repus în termen pentru a putea formula noi motive ale contestației, în acest sens fiind dispozițiile art. 21 din Legea 101/2016. Totodată, intervenientul susține că aceste noi motive nu pot să privească și oferta sa, având în vedere că, în cuprinsul contestației, petentul nu aduce critici ofertei câștigătoare.

Referitor la argumentele pe care contestatorul le prezintă în susținerea conformității ofertei sale, intervenientul prezintă cele 12 motive pentru care autoritatea contractantă a respins oferta contestatorului ca fiind neconformă și inacceptabilă, susținând afirmațiile autorității contractante expuse în punctul său de vedere.

Intervenientul apreciază că autoritatea contractantă, pe buna dreptate, a respins oferta SRL, deoarece aceasta nu a respectat cerințele caietului de sarcini, situație care a dus la neconformitatea ofertei sale.

Cu adresa nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... SRL depune *concluzii scrise*, în urma studierii dosarului achiziției, prin care întărește argumentele expuse în cuprinsul contestației, solicitând admiterea acesteia așa cum a fost formulată.

Totodată, contestatorul susține că, în privința informațiilor despre care a luat cunoștință pe data de 29.10.2025, odată cu studierea dosarului achiziției publice, la sediul CNSC, va formula o nouă contestație în termenul legal, prin raportare la data luării la cunoștință a respectivelor informații. Totodată, amintește că va prezenta dovada avansării cheltuielilor de soluționare a contestației până la momentul emiterii deciziei CNSC.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Execuție lucrări pentru proiectul Creșterea eficienței energetice și extinderea infrastructurii de iluminat public în județul”, cod CPV 45310000-3. În acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare simplificat nr. ..., criteriul de atribuire stabilit fiind „cel mai bun raport calitate-preț”.

În Raportul procedurii nr. 39.679/03.09.2025, s-a consemnat depunerea a 2 oferte, respingerea ofertei SRL, precum și admisibilitatea ofertei depusă de SRL, aceasta fiind desemnată câștigătoarea procedurii de atribuire, cu o propunere financiară de 1.959.353,76 lei fără TVA și un punctaj total de 100 puncte.

Împotriva respingerii ofertei sale, rezultat consemnat și în Comunicarea nr. 39.681/03.09.2025, ... SRL a formulat contestația care formează obiectul dosarului nr. ..

Ca un aspect prealabil, Consiliul va admite, în principiu, cererea de intervenție formulată de SRL; acest operator economic are interes să intervină în cauză, deoarece oferta sa a fost desemnată câștigătoarea procedurii de atribuire, potrivit cu cele consemnate în Raportul procedurii nr. 39.679/03.09.2025, fiind incidente în cauză dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și art. 61 și următoarele din cod procedură civilă.

Consiliul are în vedere că, preliminar criticilor împotriva deciziei de respingere a ofertei, autorul contestației prezintă motivele cererii de acces la dosarul cauzei, respectiv lipsa accesului complet la informații/documente din oferta concurentă. La analiza acestora, Consiliul a reținut temeinicia în parte a suținerilor, motiv pentru care a acordat contestatorului dreptul de a studia și copia o parte din documentele comunicate de autoritatea contractantă, în concordanță cu dispozițiile art. 19 din Legea nr. 101/2016.

Văzând motivele de respingere a ofertei contestatorului, Consiliul ia act de faptul că acestea se bazează pe aprecierea că cele 12 răspunsuri de clarificare a conținutului ofertei, transmise autorității contractante la 18.07.2025 ar fi neconcludente.

În privința modalității de întocmire a propunerii tehnice, Consiliul constată că regulile din caietul de sarcini (secțiunea 4.3.3 Fișele tehnice - Formular F5) sunt lipsite de orice dubiu:

Pentru fiecare tip de echipament, ofertanții au obligația de a completea formularele F5, fișele tehnice (anexate la Caietul de sarcini) [...]

Pentru toate componentele aferente sistemului de iluminat ofertat se vor respecta cerințele tehnice minime solicitate prin prezentul Caiet de Sarcini și Fișele Tehnice F5.

Pentru confirmarea corespondenței cerințelor din cadrul caietului de sarcini și a fișelor F5, cu oferta tehnică, se va proceda la o probă practică susținută de ofertantul aflat pe primul loc. Scopul probei practice este asigurarea implementării proiectului conform proiectului tehnic și verificarea cerințelor ce nu pot fi demonstrate prin certificări. Se vor verifica exclusiv cerințe funcționale ce pot fi demonstrate exclusiv prin verificare fizică.

Prin urmare, susținerile contestatoarei privind lipsa de claritate a obligației de a prezenta produse cu caracteristici tehnice exacte (lungimea consolei reprezentând $\frac{1}{4}$ din înălțimea de montaj), pe care le opune motivelor de respingere 1 și 3 din adresa nr. 39681 din 03.09.2025, sunt considerate de Consiliu lipsite de temei. Corespondența valorilor din caietul de sarcini se analizează de autoritatea contractantă atât pe calea probei practice cât și prin analiza calculelor luminotehnice.

Obligația de a prezenta calcule luminotehnice nu excludea pe cea de a prezenta produse cu caracteristicile minime din caietul de sarcini, conform secțiunii 4.3.1: *Ofertele care nu demonstrează îndeplinirea tuturor parametrilor luminotehnici pentru datele de intrare din Anexa Nr. 1, vor fi declarate neconforme, din punct de vedere tehnic. Dacă calculele luminotehnice nu sunt prezentate într-o variantă care să permită reluarea și verificarea, oferta va fi declarată neconformă, din punct de vedere tehnic.*

Astfel, nerespectarea lungimii consolei (în funcție de geometria străzii, lungimea maximă a brațului pe orizontală nu va depăși $\frac{1}{4}$ din înălțimea de montaj), precizată la secțiunea 4.2.1 a caietului de sarcini, nu poate fi considerată decât o neconformitate a ofertei.

Prin urmare, contrar susținerilor contestatorului, această lungime nu a fost stabilită arbitrar sau fără verificarea ei pe baza calculelor luminotehnice, întrucât caietul de sarcini a indicat obligația utilizării acestei lungimi, calculul luminotehnic pornind de la respectarea parametrului, sub acest aspect.

Cu privire la pretinsa apreciere eronată a necesității de prezentare a calculelor luminotehnice pentru strada 311 ce ar privi un singur stâlp, neexistând o distanță reală de 38m, la care s-ar fi raportat măsura de respingere a ofertei, Consiliul constată că autorul contestației se află în eroare.

Motivele contestației nu sunt îndreptate împotriva respingerii ofertei cauzate de absența dovezilor că, în privința aparatului de iluminat ce va fi amplasat pe strada 311, calculul luminotehnic prezentat prin răspunsul de clarificare a ofertei concordă cu cerințele tehnice ale caietului de sarcini și nu modifică semnificativ datele tehnice inițiale, din ofertă.

În fapt, contestatorul pretinde că pe strada în cauză ar fi montat un singur aparat de iluminat, ceea ce nu ar justifica utilizarea în calcule a unei distanțe între stâlpi la nivelul indicat în caietul de sarcini (38 m, conform anexei 1 a acestuia). Or, ofertantul a prezentat calculul luminotehnic pentru o distanță de 37 m, iar răspunsul de clarificare nu a condus la confirmarea că, prin refacerea calculelor, cu utilizarea distanței corecte, s-ar menține parametrii tehnici din oferta inițială (inclusiv în absența calculelor pentru etapa de dimare – 70%).

Prin urmare, solicitarea de anulare a acestui motiv de respingere (motivul 2) a ofertei se bazează pe susțineri lipsite de temei.

Motivul 4 de respingere a ofertei privește absența din ofertă a raportului de testare solicitat prin Fisa tehnica nr. 1 punctul 6.10 (*Se va prezenta raport termic, care va confirma respectarea următoarelor standarde: EN 60598-2-3 EN 60598-2-5*), iar SRL pretinde că, în propunerea tehnică, la paginile 168 și 275, s-ar regăsi atât un raport de testare termic, cât și un raport de încercare întocmit în condițiile standardului SR IEC 60598-2-3; 2002+AMD1:2011.

Consiliul constată că, în documentul indicat de contestator se regăsesc două rapoarte de testare ce nu confirmă îndeplinirea cerinței tehnice la care s-a raportat autoritatea contractantă. Raportul de testare de la pagina 168 privește încercările de tipul *Teste de protecție împotriva prafului: IP6X și Teste de protecție împotriva pătrunderii umezelii: IPX8*.

Documentul de la pagina 275 privește încercări pe baza altui standard IEC 60068-2-14: 2009, respectiv *Test ciclu de temperatură ridicată și scăzută*.

Or, susținerea autorității contractante că acest standard este pentru încercări de mediu, variații de temperatura este probată chiar de denumirea ce rezultă din document.

Era sarcina ofertantului SRL să probeze că testele prezentate sunt, cel puțin, echivalente tipului de test solicitat prin documentația de atribuire, în conformitate cu prevederile art. 158-159 din Legea nr. 98/2016.

Prin urmare, Consiliul constată că sunt lipsite de temei solicitările contestatorului de anulare a motivului 4 de respingere a ofertei sale.

Văzând motivele de respingere 6 și 8 în legătură cu absența dovezilor, din propunerea tehnică, a deținerii unei aplicații pentru telefon mobil, dar și a funcției ca interfata utilizator să afișeze vizual diferentiat prin culori tipurile de aparate de iluminat, Consiliul constată că autoritatea contractantă a neglijat conținutul propriilor cerințe din cuprinsul fisei tehnice nr. 2 Sistem de telegestiune:

3.7 Pentru usurinta in utilizare si mentenanta, este de preferat ca sistemul de telegestiune sa beneficieze si de o aplicatie de mobil, (nu doar acces web). Aplicatia va fi disponibila minim pentru sistemul de operare Android si IOS. Accesarea aplicatiei va pozitiona automat utilizatorul pe harta, in locatia in care acesta se afla. Se va prezenta numele aplicatiei iar autoritatea contractanta va verifica existenta acesteia in magazinul de aplicatii (ex: Google Play) si instalarea cu succes, fara costuri, pe un terminal mobil. Respectarea solicitarii se va putea verifica la proba practica.

2.17 Interfata Utilizator va afisa vizual, diferentiat prin culori, minim urmatoarele : - tipurile de aparate de iluminat, [...] Respectarea solicitarilor se va putea verifica la proba practica.

Consiliul constată că și caietul de sarcini stabilea, de asemenea, condițiile de derulare a probei practice, inclusiv prezentarea acestor două funcții, pe baza dispozitivelor puse la dispoziție de către ofertant.

Din modul de întocmire a fișelor tehnice, nu rezulta, explicit, adăugarea de capturi de ecran, pentru aceste două funcții, care se verificau, ca existență efectivă, la momentul probei practice. Cât privește nevoia existenței altor dovezi ale funcțiilor, nu doar asumarea îndeplinirii acestora, Consiliul constată că acestea au fost invocate doar prin punctul de vedere la contestație, nu și prin adresa de comunicare a rezultatului evaluării.

În consecință, Consiliul consideră că aceste două motive de respingere a ofertei sunt eronate, iar criticile contestatorului, aferente lor, întemeiate.

Văzând, însă, motivul de respingere 7, în legătură cu absența dovezilor, din propunerea tehnică, a funcției afișării imaginilor de la camerele video, spre deosebire de modul de precizare a cerințelor anterioare, fișa tehnică includea mențiunea, expresă, a adăugării capturii de ecran reprezentative:

3.4 Aplicația permite prin protocoalele standardizate folosite afișarea imaginilor în timp real de la camerele video, informațiilor de la punctele de aprindere etc. Se va prezenta captura de ecran din sistemul de telegestiune cu afisarea imaginilor de la camerele video. Respectarea solicitărilor se va putea verifica la proba practica.

Prin urmare, deși captura de ecran pentru demonstrarea imaginilor de la camere video trebuia să fie cuprinsă în propunerea tehnică, autoritatea contractantă și-a rezervat și dreptul ca, în proba practică, să verifice și funcționalitatea în sine, nu doar angajamentul asigurării ei.

În consecință, susținerea contestatorului că, în fapt, existența unui buton, într-o captură de ecran cuprinsă în propunerea sa tehnică ar fi fost suficientă pentru acceptarea ofertei, urmând ca verificarea să fie efectivă numai la etapa de probă practică este nefondată.

Prin urmare, sunt nefondate criticile contestatorului în raport cu motivul 7 de respingere a ofertei sale.

Este evident întemeiat și motivul de respingere 10, privind absența dovezii că stâlpii de iluminat nu sunt certificați în condițiile stabilite prin documentația de atribuire, certificatul prezentat la pagina 7 din fișierul identificat de autoritatea contractantă, parte a propunerii tehnice fiind pentru stâlpi din oțel, nu pentru stâlpi din aluminiu.

Susținerile contestatoarei că, totuși, acest document, precum și altele, de la paginile 7-21 din același fișier, ar proba îndeplinirea cerinței privind deținerea unui certificat de conformitate pentru standard EN 40-6 pentru stâlpi de aluminiu, sunt nefondate. Consiliul nu a identificat un asemenea document, în fișierul evocat.

Prin urmare, solicitarea contestatorului de anulare a acestui motiv de respingere este respinsă de Consiliu.

În raport cu multitudinea de motive de respingere, pe care Consiliul le-a verificat, urmare a analizei criticilor de mai sus și față de care a constatat a fi corecte, verificarea celorlalte motive apare drept lipsită de interes, în stabilirea situației de fapt și de drept a ofertei SRL. Fiind suficientă confirmarea unui singur motiv de neconformitate, stabilit corect de autoritatea contractantă, invalidarea celorlalte motive nu ar putea conduce la acceptarea ofertei în competiție.

Pe baza celor sus statuate, Consiliul consideră că autoritatea contractantă a dispus corect respingerea ofertei contestatorului, încadrând măsura în temeiurile de fapt și de drept reținute în raportul procedurii și în comunicarea nr. 39.681 din 03.09.2025.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge contestația formulată de SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ORAȘUL, ca nefondată.

Pe cale de consecință, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă, menținând rezultatul procedurii privitor la oferta contestatorului, Consiliul va admite cererea de intervenție formulată de SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DISPUNE:

Respinge contestația formulată de SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă, privind rezultatul procedurii inițiate cu anunțul de participare simplificat nr. ..., ca nefondată.

În mod implicit, admite cererea de intervenție accesorie formulată de SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.