



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 3114/C5/3335

Data: 05.11.2024

Prin contestația înregistrată la CNSC sub nr. 61602/27.09.2024, formulată de SRL, cu sediul în municipiul, Șoseaua Moara de Foc nr. 15, clădirea Auto Center, județul, înregistrată în Registrul Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin - administrator, împotriva comunicării nr. 25665/24.09.2024, emisă de autoritatea contractantă, cu sediul în municipiul, strada, județul, în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect „Servicii de elaborare Studiu de Fezabilitate pentru obiectivul «Podeț pe DN67D km 71+609»”, inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. /25.07.2024, s-a solicitat:

➤ anularea adresei nr. 25772/25.09.2024, privind comunicarea rezultatului procedurii /25.07.2024, respectiv respingerea ofertei depuse și declararea acesteia ca neconformă în urma aplicării criteriului de atribuire, precum și a tuturor actelor care au stat la baza emiterii deciziei de respingere, precum și a tuturor actelor și comunicărilor subsecvente, în măsura în care acestea au fost emise;

➤ anularea raportului procedurii de atribuire nr. 25665/24.09.2024, a tuturor actelor subsecvente acestuia, în măsura în care acestea au fost emise;

➤ obligarea autorității contractante să reevalueze oferta depusă de către SRL de la etapa verificării admisibilității ofertei, cu respectarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice și a considerentelor deciziei ce urmează a fi pronunțată în cauză.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SRL solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

În fapt, la data de 25.07.2024, autoritatea contractantă a publicat anunțul de participare simplificat, având ca obiect „Servicii de elaborare Studiu de Fezabilitate pentru obiectivul «Podet pe DN67D km 71+609»”. SRL a depus o ofertă în cadrul acestei proceduri, care în urma criteriului de atribuire și a verificării ofertei tehnice, a fost declarată neconformă și respinsă de către autoritatea contractantă

Potrivit prevederilor secțiunii nr. 8.1. *Numărul de experți* din caietul de sarcini a achiziției autoritatea contractantă a stabilit faptul că pentru îndeplinirea cerinței minime de calificare este nevoie de 2 experți cheie, după cum urmează: „1. Șeful de proiect - 1 persoană - licențiat studii superioare în domeniul construcțiilor, experiență profesională specifică dovedită prin participarea în calitate de șef proiect în cel puțin 1 (unu) proiect/contract de prestări servicii similar cu obiectul contractului, respectiv servicii elaborare și/sau revizuire de studii de fezabilitate și/sau proiecte tehnice pentru construcție nouă și/sau modernizare de poduri/podețe pe drumuri expres/drumuri naționale/autostrăzi.

2. Inginerul proiectant lucrări de drumuri și poduri - 1 persoană - absolvent studii superioare, licențiat al unei Facultăți/Universități de Construcții, domeniul Drumuri și Poduri, experiență profesională specifică dovedită prin participarea în calitate de inginer proiectant lucrări de drumuri și poduri în cel puțin 1 (unu) proiect/contract de prestări servicii similar cu obiectul contractului, respectiv servicii de proiectare elaborare și/sau revizuire de studii de fezabilitate și/sau proiecte tehnice pentru construcție nouă și/sau modernizare de poduri/podețe pe drumuri expres/drumuri naționale/autostrăzi”.

În perioada de clarificări, anterior depunerii ofertelor autoritatea contractantă primește următoarea întrebare din partea unui operator economic: „Vă rugăm să ne transmiteți dacă se pot lua în calcul și experiența similară pe poduri amplasate pe străzi în orașe municipiu, poduri cu deschidere peste 50 m, nefiind amplasate pe drumuri naționale”.

Prin adresa cu nr. 22167 din 14.08.2024, autoritatea contractantă răspunde: „Se pot lua în considerare ca experiență similară pentru poduri amplasate pe străzi în orașe/municipii cu condiția ca strada respectivă să facă parte dintr-un drum național/centură de ocolire”.

Prevederile secțiunii nr. 8.1. Numărul de experți din caietul de sarcini referitoare la experții cheie, a fost îndeplinită de către SRL, prin:

1. Șef de proiect -

2. Inginerul proiectant lucrări de drumuri și poduri

-

Contestatoarea a respectat pe deplin această obligație și a atașat la secțiunea ofertei tehnice experiență doveditoare pentru cei 2 experți cheie menționați anterior, prin următoarele documentele/lucrări.

Lucrările doveditoare experienței similare, fiind menționate și atașate în cadrul ofertei tehnice pentru cei 2 experți cheie (Șef Proiect - și inginerul proiectant lucrări de drumuri și poduri -) și în formularul nr. 14 (Curriculum Vitae - pagina 4-5 din contestație).

Lucrarea se află pe Bulevardul 1 Mai, ce face parte din rețeaua de drumuri naționale, având indicativul 29A.

Este foarte clar și aici, că din informațiile prezentat că în cadrul proiectului s-a proiectat un pasaj subteran, pe o stradă/bulevard ce face parte din rețeaua de drumuri naționale DN 29A, cerința fiind îndeplinită pentru ambii specialiști propuși.

În susținerea celor afirmate, contestatoarea atașează prezentei părți relevante din proiect (planșe: planșa 04), unde se poate vedea calitatea avută de cei doi specialiști propuși.

Deși autoritatea contractantă a solicitat pentru respectarea criteriului minim de calificare cel puțin 1 (unu) proiect experiență similară pentru cei doi experți cheie, ... SRL, în urma celor expuse anterior a făcut dovada depunerii a cel puțin 3 lucrări doveditoare experienței similar.

Ținând cont de cele precizate anterior, în cazul unei neclarități, conform prevederilor Legii nr. 98/2016, autoritatea contractantă avea obligația să verifice în cadrul evaluării ofertelor dacă SRL a îndeplinit cerință minimă de calificare, mai exact („experiență profesională specifică dovedită prin participarea în calitate de șef proiect și inginerul proiectant lucrări de drumuri și poduri în cel puțin 1(unu) proiect/contract de prestări servicii similar cu obiectul contractului”).

Autoritatea contractantă a dat dovada de superficialitate în verificarea ofertelor, alegând să descalifice ca neconformă oferta depusă de către SRL fără a cere o solicitare de clarificare, învederează contestatoarea.

Având în vedere această situație de fapt și de drept, contestatoarea solicită Consiliului să admită prezenta contestație așa cum aceasta a fost formulată și pe cale de consecință să se dispună cele redată în partea introductivă a deciziei.

În drept, au fost invocate prevederile Legii nr. 98/2016, Legii nr. 101/2016, Legii nr. 287/2009 și HG nr. 395/2016.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Prin adresa nr. 26766/03.10.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 63212/03.10.2024, autoritatea

contractantă a transmis „Punct de vedere” referitor la contestația formulată de SRL, solicitând respingerea acesteia ca nefondată și neîntemeiată pentru următoarele motive:

Autoritatea contractantă redă cerințele caietului de sarcini nr. 15195/05.06.2024, Cap. 8 *Resursele necesare/expertiza necesară pentru realizarea activităților în Contract și obținerea rezultatelor*, Secțiunea 8.1 *Numărul de experți*.

Autoritatea contractantă susține faptul că, ofertantul SRL a nominalizat în cadrul ofertei prezentate următorii experți:

- șef de proiect - ing.;

- inginer

proiectant

ing.;

În urma evaluării propunerii tehnice prezentate, comisia de evaluare a constatat faptul că ofertantul a prezentat în cadrul CV-urilor, scrisorilor de recomandare și deciziilor, o serie de proiecte, ca experiență profesională specifică însă din acestea nu rezulta faptul că aceste proiecte sunt pe poduri/podețe pe drumuri expres/drumuri naționale/autostrăzi, astfel cum a fost solicitat în cadrul caietului de sarcini.

În perioada de clarificări anterior depunerii ofertelor, autoritatea contractantă a primit următoarea întrebare din partea unui operator economic: „*Vă rugam să ne transmiteți dacă se pot lua în calcul și experiența similară pe poduri amplasate pe străzi în orașe municipiu, poduri cu deschidere peste 50 m, nefiind amplasate pe drumuri naționale*”.

Autoritatea contractantă a răspuns prin adresa nr. 22167/14.08.2024, astfel: „*se poate lua în considerare ca experiență similară pentru poduri amplasate pe străzi în orașe/municipii cu condiția că strada respectiva să facă parte dintr-un drum național/centură de ocolire*”.

Referitor la primele două proiecte la care face referire SRL în cadrul contestației sale, comisia de evaluare a considerat faptul că aceste artere nu se afla amplasate pe un drum național, cerință solicitată de autoritatea contractantă ca serviciile de proiectare să atingă un grad ridicat de complexitate.

Artera ocolitoare nu are regim juridic de centură de ocolire așa cum este definit în OUG nr. 43/1997 privind regimul juridic al drumurilor.

Astfel, în cadrul solicitării de clarificări s-a precizat că strada respectivă trebuie să facă parte dintr-un drum național/centură de ocolire, inclusiv centura de ocolire trebuie să facă parte din categoria drumurilor naționale.

Referitor la proiectul nr. 3, comisia de evaluare consideră că accesul rutier și pietonal se realizează printr-un pasaj subteran care subtraversează drumul național iar lucrările proiectate nu asigură cerința din caietul de sarcini, respectiv servicii elaborare și/sau revizuire de studii de fezabilitate și/sau proiecte tehnice pentru construcție nouă și/sau modernizare de poduri/podețe pe drumuri expres/drumuri naționale/autostrăzi.

Comisia de evaluare analizând documentele prezentate de ofertant a constatat faptul că din conținutul acestora nu se poate stabili îndeplinirea cerinței privind experiență profesională specifică dovedită prin participarea în calitate de șef proiect în cel puțin 1 (unu) proiect/contract de prestări servicii similar cu obiectul contractului, respectiv servicii elaborare și/sau revizuire de studii de fezabilitate și/sau proiecte tehnice pentru construcție nouă și/sau modernizare de poduri/podețe pe drumuri expres/drumuri naționale/autostrăzi, în sensul că în cuprinsul acestor documente nu se regăsesc proiecte aflate pe poduri/podețe pe drumuri expres/drumuri naționale/autostrăzi.

Practic, ofertantul nu a prezentat documente în care să se regăsească experiență profesională specifică solicitată în documentația de atribuire.

În mod temeinic și legal comisia de evaluare a hotărât respingerea ofertei în baza art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, declarând-o neconformă în baza art. 137 alin. (3) lit. a), din HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Referitor la contestația formulată de SRL, autoritatea contractantă consideră că aceasta este nefondată și neîntemeiată pentru motivele prezentate mai sus.

Prin adresa înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 64419/08.10.2024, contestatoarea a transmis „Concluzii scrise”, ca urmare a punctului de vedere al autorității contractante.

Cu privire la punctul de vedere al autorității contractante, fără a relua argumentele din cadrul contestației depuse, ... SRL solicită să se aibă în vedere modalitatea în care autoritatea contractantă a analizat și evaluat oferta societății contestatoare.

Analizând punctul de vedere al comisiei de evaluare cu nr. 26766 din 03.10.2024, se poate observa necunoașterea etapelor de elaborare aferente obiectivelor/proiectelor de investiții finanțate din fonduri publice cât și modul în care „*la naștere*” orice construcție nouă (drum, pod etc).

Conform HG nr. 907/2016 privind etapele de elaborare și conținutul-cadru al documentațiilor tehnico-economice aferente obiectivelor/proiectelor de investiții finanțate din fonduri publice, art. 1, alin. (2), documentațiile se elaborează pe etape, astfel :

„a) în etapa I:

(i) nota conceptuală;

(ii) tema de proiectare;

b) în etapa a II-a:

(i) studiul de prefezabilitate, după caz;

(ii) studiul de fezabilitate sau documentația de avizare a lucrărilor de intervenții, după caz;

c) în etapa a III-a:

(i) proiect pentru autorizarea/desființarea executării lucrărilor;

d) în etapa a IV-a:

(i) proiectul tehnic de execuție”.

Autoritatea contractantă a cerut ca și experiență similară execuția unui podeț, pod, la faza Studiu de Fezabilitate, proiectul putând să se afle și pe o arteră ocolitoare.

Ofertantul a prezentat în cadrul propunerii tehnice dovezi ca și experiență similară: Artera ocolitoare a și Artera ocolitoare mica (DN1 – str. Vulca – Str. Câmpul Alb) împreună cu podurile și podețele aflate pe drumurile proiectate, încadrându-se la punctul (îi) studiul de fezabilitate sau documentația de avizare a lucrărilor de intervenții, după caz.

Drumurile au fost proiectate la profil de drum național de clasa tehnică III, cu 2 benzi, lățimea benzii fiind de 3,50 m, viteza de proiectare fiind de 80 km/h, în conformitate cu prevederile Ordonanței Guvernului nr. 43/1997 privind regimul juridic al drumurilor, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 82/1998, cu modificările și completările ulterioare, respectiv conform Normelor tehnice privind proiectarea, construirea și modernizarea drumurilor din 30.08.2017.

O lucrare la faza Studiu de Fezabilitate nu are cum să fie existentă, ea este așa cum îi spune și numele, la faza de Studiu.

Ulterior elaborării și aprobării studiului de fezabilitate se întocmește proiectul de autorizare a lucrărilor, proiectul tehnic de execuție urmând ca abia, în acest moment să se execute propriu-zis lucrarea.

După execuția și recepția lucrării, aceasta „*ia naștere*” oficial, conform Ordin nr. 600 din 8 februarie 2023 pentru aprobarea Regulamentului de recepție și înscriere în evidențele de cadastru și carte funciară.

După înscrierea în cartea funciară, artera ocolitoare/podul va face parte din rețea de drumuri naționale administrate fie de, fie de

Ca și exemplu, contestatoarea afirmă că are proiectul Centura Sud, proiect aflat în faza de proiectare, care nu face parte în acest moment din rețeaua de drumuri naționale pentru că el nu există fizic în acest moment. După execuție însă, acesta va face parte din rețeaua de drumuri naționale, la fel cum va face parte și Artera Ocolitoare a

Astfel, conform celor expuse mai sus și a răspunsurilor de clarificare, ofertantul a respectat cerința stabilită de către autoritatea contractantă, prezentând experiența similară minimă cerută (Studiu de fezabilitate/pod pe Centura Ocolitoare).

Având în vedere această situație de fapt și de drept, contestatoarea solicită Consiliului să admită contestația așa cum aceasta a fost formulată și pe cale de consecință să se dispună cele solicitate în aceasta.

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că SRL, a transmis recipisa de consemnare nr. 210633014/1, eliberată de CEC Bank – Sucursala, la data de 03.10.2024, din care rezultă

consemnarea cauțiunii în valoare de 2.522,00 lei, pe seama și la dispoziția C.N.S.C., corespunzătoare dosarului nr. 3335/2024.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

Autoritatea contractantă a inițiat, la data de 25.07.2024, o procedură simplificată organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect „Servicii de elaborare Studiu de Fezabilitate pentru obiectivul «Podet pe DN67D km 71+609»”, inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. /25.07.2024, valoarea estimată a procedurii fiind de 126.050,42 lei fără TVA, iar criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut”.

Potrivit Raportului procedurii nr. 25665/24.09.2024, în cadrul procedurii au fost depuse două oferte, iar în urma evaluării lor, ambele au fost respinse ca neconforme/inacceptabile, procedura fiind anulată. Oferta contestatoarei SRL a fost respinsă ca inacceptabilă, deoarece operatorul economic nu a dovedit experiența specifică a experților desemnați în propunerea tehnică.

Împotriva acestui rezultat, a depus contestația în analiză SRL, solicitând reevaluarea ofertei sale.

Consiliul reține că ambele părți relevă aceeași situație de fapt, respectiv prevederile secțiunii nr. 8.1. *Numărul de experți* din caietul de sarcini, conform căruia pentru îndeplinirea cerinței referitoare la experții cheie, dovada se realizează după cum urmează: „1. Șeful de proiect - 1 persoană - licențiat studii superioare în domeniul construcțiilor, experiență profesională specifică dovedită prin participarea în calitate de șef proiect în **cel puțin 1 (unu) proiect/contract de prestări servicii similar cu obiectul contractului, respectiv servicii elaborare și/sau revizuire de studii de fezabilitate și/sau proiecte tehnice pentru construcție nouă și/sau modernizare de poduri/podețe pe drumuri expres/drumuri naționale/autostrăzi.**

2. Inginerul proiectant lucrări de drumuri și poduri - 1 persoană - absolvent studii superioare, licențiat al unei Facultăți/Universități de Construcții, domeniul Drumuri și Poduri, experiență profesională specifică dovedită prin participarea în calitate de inginer proiectant lucrări de drumuri și poduri în **cel puțin 1 (unu) proiect/contract de prestări servicii similar cu obiectul contractului, respectiv servicii de proiectare elaborare și/sau revizuire de studii de fezabilitate și/sau proiecte tehnice pentru construcție nouă și/sau modernizare de poduri/podețe pe drumuri expres/drumuri naționale/autostrăzi**”.

În perioada de clarificări, anterior depunerii ofertelor autoritatea contractantă a clarificat cerința după cum urmează: „Vă rugăm să ne transmiteți dacă se pot lua în calcul și experiența similară pe poduri amplasate pe străzi în orașe municipiu, poduri cu deschidere peste 50 m, nefiind amplasate pe drumuri naționale”.

Răspuns: **„Se pot lua în considerare ca experiență similară pentru poduri amplasate pe străzi în orașe/municipii cu condiția ca strada respectivă să facă parte dintr-un drum național/centură de ocolire”.**

..... SRL a nominalizat pentru aceste posturi pe - Șef de proiect și pe -Inginerul proiectant lucrări de drumuri și poduri, declarând 3 contracte care, în opinia sa, respectă cerințele.

Referitor la primele două proiecte la care face referire SRL în cadrul contestației sale, comisia de evaluare a considerat că aceste artere nu se afla amplasate pe un drum național, cerință solicitată de autoritatea contractantă ca serviciile de proiectare să atingă un grad ridicat de complexitate, respectiv că artera ocolitoare nu are regim juridic de centură de ocolire, așa cum este definit în OUG nr. 43/1997 privind regimul juridic al drumurilor.

Referitor la proiectul nr. 3, comisia de evaluare consideră că accesul rutier și pietonal se realizează printr-un pasaj subteran care subtraversează drumul național, iar lucrările proiectate nu asigură cerința din caietul de sarcini, respectiv servicii elaborare și/sau revizuire de studii de fezabilitate și/sau proiecte tehnice pentru construcție nouă și/sau modernizare de poduri/podețe pe drumuri expres/drumuri naționale/autostrăzi.

Prin concluzii, contestatoarea explică modalitatea prin care un drum primește clasificarea de drum național, aspect care nu are relevanță în cauză, atât timp cât cerința era clară, respectiv ca drumul să fie deja încadrat ca și drum național. Ori atât timp cât nu există vreun argument al contestatoarei care să dovedească faptul că a realizat un studiu de fezabilitate pentru un pod pe un drum național, faptul că drumul proiectat îndeplinește caracteristicile unui drum național nu face dovada îndeplinirii cerinței. Răspunsul la solicitarea de clarificări întărește cerința în forma sa solicitată în documentația de atribuire, astfel că expresia **„cu condiția ca strada respectivă să facă parte dintr-un drum național/centură de ocolire”**

este indubitabilă, nereferindu-se la drumuri care pe viitor, vor fi clasificate drept drumuri naționale, ci la drumuri care la momentul prezentării acestei experiențe sunt drumuri naționale.

Consiliul reține că cele două artere ocolitoare ale la care face referire contestatoarea nu sunt drumuri naționale, aspect, de altfel, recunoscut de aceasta, în condițiile în care explică în concluziile scrise procedura de clasificare.

Aceeași concluzie o reține Consiliul și în ceea ce privește „Accesul rutier și pietonal prin pasaj subteran la Spitalul Județean de Urgență Sfântul Ioan cel Nou, Suceava, lucrarea aflându-se sub bulevardul 1 Mai, respectiv DN 29A, străpungerea subterană nefăcând parte din acest bulevard.

Prin urmare, Consiliul reține că autoritatea contractantă a realizat o evaluare corectă, cu respectarea documentației de atribuire, neexistând motive de anulare a sa.

Consiliul mai reține că anulându-se procedura, contestatoarea are posibilitatea participării pe viitor cu o nouă oferte, identificând un susținător care să fi realizat un studiu de fezabilitate pentru un pod situat pe un drum național. A interpreta diferit documentația la acest moment, în sensul că drumul trebuie să îndeplinească condițiile tehnice pentru a fi drum național, și nu să fie clasificat ca atare, ar încălca principiul transparenței prevăzut la art. 2 din Legea nr. 98/2016.

Prin urmare, documentația de atribuire necontestată de operatorii economici are efecte obligatorii pentru aceștia, prin urmare, nu se poate accepta, la acest moment, ignorarea sa.

Având în vedere cele constatate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de SRL, în contradictoriu cu

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestația formulată de SRL, în contradictoriu cu în calitate de autoritate contractantă.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,