
În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent din 13.12.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 65380/15.12.2021, formulată de către ... SA, cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată convențional prin avocat ..., cu adresa de comunicare a tuturor actelor procedurii în ..., împotriva documentației de atribuire emisă de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii organizată prin Licitație deschisă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „...”, se solicită anularea parțială a *Răspunsului de clarificare* nr. 6146/166.11.2021 publicat în SEAP în data de 03.12.2021 și a *Răspunsului de clarificare* publicat în SEAP în data de 08.12.2021, adoptarea măsurilor de remediere a cerințelor documentației de atribuire, prelungirea termenului de depunere a ofertelor cu minim 20 de zile, suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației și, în subsidiar, anularea procedurii de atribuire în temeiul art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016.

Asupra capătului de cerere privind suspendarea procedurii solicitată de către contestatorul ... SA, Consiliul s-a pronunțat prin încheiere.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... SA, critică documentația procedurii de atribuire antemenționată, solicitând cele evocate în preambulul prezentei decizii.

1. În expunerea succintă a procedurii, contestatorul evidențiază faptul că încheierea contractului este supusă unei clauze suspensive:

Executarea contractului de proiectare și execuție a lucrărilor este inițiată sub incidența prezentei clauze suspensive, în sensul ca ordinul de începere al serviciilor de proiectare, respectiv execuție a lucrărilor este condiționat de către obținerea de finanțare de către autoritatea contractanta, din fonduri proprii, bugetare sau fonduri europene, prin diferite programe de finanțare, pentru aceasta investiție. În cazul în care aceasta finanțare nu va fi obținută sau va fi obținută parțial, Autoritatea Contractanta își rezerva dreptul de a denunța unilateral prezentul contract, fără ca Contractantul să poată solicita vreo despăgubire autorității contractante în acest sens. Autoritatea contractantă își rezervă dreptul de a încheia contractul de proiectare și execuție de lucrări cu ofertantul câștigător, în limitele fondurilor disponibile și cu respectarea clauzei suspensive menționate. În cazul în care va fi posibilă alocarea de fonduri proprii pentru proiectarea/ execuția lucrărilor, Contractantul va proiecta / executa lucrări doar în limita fondurilor alocate, iar în cazul în care finanțarea lucrărilor nu va putea fi asigurată, Achizitori își rezerva dreptul de a denunța unilateral prezentul contract fără ca Contractantul să poată solicita vreo despăgubire sau daune interese autorității contractante în acest sens.

Urmare a numeroase clarificări solicitate de către operatorii economici interesați de participarea la Procedură, autoritatea contractantă a postat următoarele răspunsuri:

- Răspuns clarificări nr. 6146/16.11.2021 publicat în SEAP în data de 03.12.2021

- Răspuns clarificări completare publicat în SEAP în data de 08.12.2021 prin care a fost publicat modelul de contract de proiectare și execuție lucrări privind realizarea obiectivului de investiții, revizuit conform clarificărilor anterioare - *Anexa 2* - print screen SEAP și extras model contract.

Contestatorul apreciază că răspunsurile de clarificare sunt nelegale și incomplete, întrucât autoritatea contractantă a încălcat dispoziții legale imperative și de asemenea, a răspuns evaziv și incomplet, argumentând după cum urmează:

2.1. Ca și considerații generale, autorul invocă art. 154 și art. 160 din Legea nr. 98/2016, cât și art. 20 alin. (2) din HG nr. 395/2016, susținând că potrivit dispozițiilor legale amintite rezultă că autoritatea contractantă are obligația ca, la elaborarea documentației de atribuire, să aducă, în mod transparent, la cunoștința operatorilor economici interesați toate informațiile necesare elaborării ofertelor, iar, în măsura în care aceștia din urmă formulează solicitări de clarificări, să răspundă în mod clar, complet și fără ambiguități, cu respectarea dispozițiilor legale în materie.

Cu referire și la noțiunea de "*documentație de atribuire*" conform art. 3 alin. (1) lit. z) din Legea nr. 98/2016, petentul susține că în

absența unei informări complete și corecte a operatorilor economici interesați de participarea la procedura de atribuire, în privința cerințelor necesar a fi respectate, are loc o încălcare a principiului transparenței, precum și a principiului egalității de tratament. Aceste principii sunt reglementate atât prin legislația națională, cât și prin cea comunitară, precum și au fost recunoscute în practica Curții Europene de Justiție. Astfel, s-a reținut că principiile enunțate includ în principal o obligație de transparență a Autorității Contractante, care presupune ca toate elementele luate în considerare pentru identificarea ofertei celei mai avantajoase din punct de vedere economic și importanța relativă a acestora trebuie să fie cunoscute de ofertanți la momentul pregătirii ofertelor proprii.

În ciuda numeroaselor solicitări de clarificări adresate de operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, răspunsurile autorității contractante (parte din documentația de atribuire) demonstrează încălcarea flagrantă a principiilor mai sus menționate, iar singura remediere posibilă trebuie să constea în publicarea unei documentații corecte, complete și clare astfel încât operatorii economici interesați să fie în măsură să evalueze în mod corect premisele pe care își vor forma ofertele. În același timp, se impune ca aceștia să beneficieze și de un interval de timp corespunzător pentru pregătirea ofertelor în baza unei documentații de atribuire completate, conchide autorul.

În subsidiar, date fiind abaterile de la cadrul legal în vigoare și considerând totodată consecințele depunerii unor oferte în condițiile actuale ale documentației de atribuire, contestatorul apreciază că autoritatea contractantă trebuie să anuleze procedura de atribuire și numai după remedierea abaterilor, să reia procedura în condiții de perfectă legalitate.

2.2. În ce privește răspunsul de clarificări al autorității contractante la solicitările adresate de operatorii economici, autorul redă, punctual, aspectele de nelegalitate.

Obiectul contractului constă în proiectare și execuție lucrări. Cu toate acestea, autoritatea contractantă a solicitat prin documentația de atribuire prezentarea listei cu cantități și a formularelor conform HG nr. 907/2016 privind etapele de elaborare și conținutul-cadru al documentațiilor tehnico-economice aferente obiectivelor/proiectelor de investiții finanțate din fonduri publice.

Astfel, prin solicitarea de clarificări nr. 1 s-a solicitat:

"Având în vedere caracterul lucrării de proiectare și execuție și faptul ca prevederile HG907/2016 privind listele de cantități defalcate (Formularele: FI, F2, F3, C6, C7, C8, C9) se elaborează la faza de PT, va rugam sa renunțați la cerința prezentării listei cu cantități și a formularelor conform HG907/2016 din Propunerea Tehnica și Financiară."

Așadar, proiectul tehnic revine în sarcina contractantului executant cu care se va încheia contractul, Conform HG nr. 907/2016:

"Art. 5 alin. (4) - Elaborarea proiectului tehnic de execuție este condiționată de aprobarea prealabilă a indicatorilor tehnico- economici și emiterea autorizației de construire/desființare a executării lucrărilor.

Art. 12 alin. (1) - Proiectul tehnic de execuție constituie documentația prin care proiectantul dezvoltă, detaliază și, după caz, optimizează, prin propuneri tehnice, scenariul/opțiunea aprobat(ă) în cadrul studiului de fezabilitate/documentației de avizare a lucrărilor de intervenții; componenta tehnologică a soluției tehnice poate fi definitivată ori adaptată tehnologiilor adecvate aplicabile pentru realizarea obiectivului de investiții, la faza de proiectare - proiect tehnic de execuție, în condițiile respectării indicatorilor tehnico-economici aprobați și a autorizației de construire/desființare.

Art. 12 alin. (8) - Conținutul-cadru al proiectului tehnic de execuție este cel prevăzut în anexa nr. 10 și se adaptează de către operatorii economici care prestează servicii de proiectare în domeniu, în conformitate cu specificul investiției.

Anexa 10 - Proiectul tehnic de execuție - conținut-cadru în cuprinsul căruia se includ Listele cu cantități de lucrări (formularele F1-F5)."

Se observă deci că solicitarea de a se prezenta în ofertă lista de cantități și a formularelor este în afara cadrului legal în vigoare, iar autoritatea contractantă, ignorând normele legale, continuă să susțină necesitatea prezentării acestor documente.

Prin solicitările de clarificări nr. 2, 3, 4, 17 și 18 s-a solicitat:

"2. Conform parte scrisa SF, memoriu, lungimea străzilor=39.557,00 m iar conform tabele amplasamente străzi este de 38.731,52 m, rezultând o diferență de 825,48 m. Va rugam sa clarificați care este lungimea reala a străzilor.

9.20.3. Aferent de podurile de la km 1+460 și 2+170 în partea scrisa grinzile precomprimate sunt de tip G 42-7 L=700 cm, iar în partea desenata grinzile sunt de tip G42-9 L=900 cm (planșe secțiuni). Rugam clarificați tipul de grinzi și adăugați pe SEAP planșele corecte.

9.20.4. In Studiu de fezabilitate (partea scrisa) la Dispozitive de scurgerea apelor sunt menționate 10 podețe tip P2. în partea desenata sunt prezentate insa 2 planșe cu Podețele tip P2, din care o planșa este cu 6 cadre prefabricate tip P2, iar cealaltă cu 9 cadre prefabricate tip P2. Care este Planșa care se aplica pentru cele 10 podețe tip P2 (deoarece nu se specifica nici unde)? Rugam clarificare.

9.20.4.17. Va rugam sa postați tabel centralizator cu străzile proiectate în care sa se regăsească lungimile corecte și lățimile corecte proiectate.

9.20.4.18. Va rugam sa precizați ce lungime de străzi se va moderniza: 39557m sau 38732m sau alta varianta?"

Autoritatea Contractantă a răspuns la fiecare dintre aceste solicitări că *Oferta se va întocmi conform documentației puse la dispoziția ofertanților prin cadrul SICAP.*

Autoritatea Contractantă NU a răspuns solicitărilor de clarificări. În condițiile în care la nivelul documentației de atribuire exista necorelări sau informații contradictorii privind anumite articole, iar prin solicitarea de clarificări s-a solicitat în mod expres clarificarea acestora, iar răspunsul autorității contractante nu a adus practic nicio clarificare în sensul solicitat, nu se poate considera că ofertanții au primit un răspuns, apreciază contestatorul.

Prin solicitarea de clarificări nr. 5 s-a solicitat:

" Va rugam sa prezentați expertize tehnice la drum. 2. Va rugam sa prezentați expertize tehnice la poduri. 3. Va rugam sa precizați daca podul de pe strada Valea Morii km 0+340 se poate reabilita prin ridicarea suprastructurii avand în vedere ca tasarea pilei a produs deja deformații permanente în suprastructura iar armătura grinzilor continue a intrat în curgere, apărând și striviri locale ale betonului."

Autoritatea Contractantă a răspuns astfel: *"Avand în vedere clauza suspensibilă a contractului de achiziție publică, respectiv faptul ca execuția lucrărilor se va putea face doar după obținerea finanțării obiectivului și totodată pentru a limita costurile totale din cadrul bugetului UAT-ului toate detaliile tehnice și documentațiile complementare celor încărcate pe SICAP în faza DAU vor fi făcute la faza de PT."*

Acest răspuns denotă maniera superficială în care autoritatea contractantă abordează această procedură de atribuire, dar și o gravă necunoaștere a cadrului legal în vigoare, arată petentul.

În documentația de atribuire publicată în SEAP, Autoritatea Contractantă a inclus și Studiul de Fezabilitate. Or, acest studiu nu ar putea fi întocmit altfel decât în baza anumitor expertize tehnice, fiind de neconceput ca acestea să fie elaborate la un moment ulterior, potrivit art. 8 din HG nr. 907/2016:

„(1) în cazul obiectivului mixt de investiții, studiul de fezabilitate se elaborează cu respectarea conținutului-cadru prevăzut în anexa nr. 4, completat cu elementele specifice din conținutul- cadru al documentației de avizare a lucrărilor de intervenții prevăzut în anexa nr. 5.

(2) Elementele specifice prevăzute la alin. (1) cuprind soluțiile tehnice și măsurile din expertiza tehnică la construcția/construcțiile existentă/existente și, după caz, ale auditului energetic la clădirea/clădirile existentă/existente, precum și ale studiilor, auditurilor ori analizelor relevante realizate."

Prin solicitarea de clarificări nr. 6 s-a solicitat:

"Având în vedere complexitatea proiectului, va solicitam decalarea termenului limita de depunere a ofertelor cu cel puțin 14 de zile pentru a

da posibilitate ofertanților de a-si întocmi o oferta cat mai corecta din punct de vedere tehnic și economic."

Autoritatea Contractantă a răspuns că *Termenul a fost decalat.*

Contestatorul susține că la data prezentei, termenul pentru depunerea ofertelor este stabilit pentru data de 17.12.2021, însă acesta nu este un termen realist prin raportare la clarificările emise de autoritatea contractantă. Totodată, autorul învederează că această procedură de atribuire a fost anterior suspendată pentru o perioadă de aprox. 2 luni, fiind reluată în data de 03.12.2021 când au fost postate și clarificările parțial contestate prin prezenta.

Prin solicitările de clarificări nr. 7 și 8 s-au solicitat următoarele:

"7. În studiul de fezabilitate sunt menționate străzile care urmează a fi modernizate în localitățile Nănești și ... cu lungimea drumului. Va rugam sa precizați care sunt lățimile străzilor și care este tipul de profil transversal care urmează a fi adoptat conform planșe profile transversale (tabelar), deoarece din Planurile de situație nu rezulta lățimea drumului și nici nu este menționat tipul de profil propus spre modernizare conform planșe; - în planurile de situație la legenda sunt menționate ca și semne convenționale:

- Parapet,*
- Zid de sprijin ° Sant pereat*
- Sant neperat*
- Rigola carosabila ori în planșele desenate nu apar aceste categorii de lucrări identificate ca poziție, lungime, tip, etc. Va rugam sa prezentați planșele cu identificarea acestor obiecte/părți de lucrare ca poziționare, sau tabelar (lungimi, dimensiuni, secțiune, etc);*

În partea desenata Poduri, sunt prezentate tipurile de ziduri de sprijin (He-3 m, He=2 m, He=1 m), ori în partea desenata (planuri de situație) sau partea scrisa nu este menționata lungimea acestor ziduri de sprijin pe fiecare tip. Va rugam prezentați tabelar lungimile zidurilor de sprijin funcție de tip;"

Autoritatea contractantă a răspuns astfel:

"Având în vedere clauza suspensibilă a contractului de achiziție publica, respectiv faptul ca execuția lucrărilor se va putea face doar după obținerea finanțării obiectivului și totodată pentru a limita costurile totale din cadrul bugetului UAT-ului toate detaliile tehnice și documentațiile complementare celor încărcate pe SICAP în faza DAU vor fi făcute la faza de PT."

Totuși, acest răspuns nu reprezintă un răspuns la solicitările de clarificări adresate de operatorii economici interesați de participarea la procedura de atribuire. Practic, autoritatea contractantă NU a răspuns solicitărilor de clarificări, susține petentul.

Prin solicitările de clarificări nr. 9 și nr. 10 s-a solicitat:

"8. În studiul de fezabilitate se face referire la semnalizarea rutiera fără a se menționa necesarul fizic de table indicatoare, tipul și

lungimile marcajelor, etc. Va rugam atașat tabelar necesarul de table indicatoare și marcaje identificat de către proiectant în faza de studiu de fezabilitate.

9. Conform Hotărâre conținut cadru 907/2016 *STUDIU DE FEZABILITATE* elaboratorul studiului de fezabilitate trebuia sa prezinte principali indicatori tehnici pe elemente fizice/capacități tehnici aferenți obiectivului de investiții pe categorii de lucrări. Va rugam sa postați aceste specificații conform solicitărilor de mai sus."

Autoritatea contractantă a răspuns că: "Oferta se va întocmi conform documentației puse la dispoziția ofertanților prin cadrul SICAP. Semnalizarea verticala și orizontala se va executa conform soluției adoptate de către proiectantul cooptat al societatii ofertante."

Modul în care autoritatea contractantă abordează acest răspuns denotă faptul că, potrivit propriilor sale răspunsuri anterioare, documentația de la faza de Studiu de Fezabilitate este incompletă. Prin urmare, documentația disponibilă în SEAP nu poate constitui un reper suficient pentru întocmirea ofertelor. Operatorii economici interesați să depună oferte nu dispun la acest moment de informațiile relevante în baza documentației publicate, iar scopul solicitărilor de clarificări este tocmai clarificarea și completarea detaliilor care lipsesc, consideră autorul.

În continuare, contestatorul arată că în aceeași manieră a procedat autoritatea contractantă și în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 11,14 și 19:

"11. Va rugam sa atașați liste de cantități propuse de către proiectantul SF pentru o mai buna încadrare a ofertei financiare precum și pentru prezentarea unei oferte unitare pentru toți participanta la procedura.

14. Va solicitam sa puneți la dispoziția ofertanților planșa cu detalii pentru accese, șanțuri și rigole.

19. Va rugam sa postați DAU verificat A4B2D drum și poduri verificate cf. legislației în vigoare;"

Răspunsul Autorității Contractante a fost încă o dată că: "Având în vedere clauza suspensibilă a contractului de achiziție publica, respectiv faptul ca execuția lucrărilor se va putea face doar după obținerea finanțării obiectivului și totodată pentru a limita costurile totale din cadrul bugetului UAT-ului toate detaliile tehnice și documentațiile complementare celor încărcate pe SICAP în faza DAU vor fi făcute la faza de PT. Oferta se va întocmi conform documentației puse la dispoziția ofertanților prin cadrul SICAP."

Iar la solicitarea nr. 14 s-a menționat, în plus, că "Detaliile pentru accese, șanțuri și rigole vor fi stabilite de proiectantul societatii desemnate câștigătoare în urma derulării achiziției publice."

De asemenea, la solicitarea de clarificări nr. 12:

" Va rugam sa ataşati şi planurile de situaţie în format DWG pentru o mai buna identificare a caracteristicilor străzilor."

Autoritatea contractantă a răspuns că *"Oferta se va întocmi conform documentaţiei puse la dispoziţia ofertanţilor prin cadrul SICAP."*

Or, ofertanţii nu ar putea să îşi pregătească ofertele în mod corect şi conform în absenţa planurilor de situaţie în format DWG care, în mod evident, lipsesc din documentaţia de atribuire.

Prin solicitarea de clarificări nr. 26 s-a solicitat:

"Va rugam sa postaţi studiu topografic vizat de OCPI."

Autoritatea contractantă a răspuns că *"Avizele vor fi obţinute la faza de PT."*

Răspunsul dat de Autoritatea Contractantă nu este corespunzător solicitării adresate. Studiul topografic nu este un aviz şi ar trebui să facă parte din Studiul de Fezabilitate, Piese scrise.

Prin solicitarea de clarificări nr. 27 s-a solicitat:

"Va rugam sa precizaţi daca ridicările topografice se vor pune la dispoziţia ofertantului câştigător în format .dwg, editabil, necriptat precum şi inventarele de coordonate în format editabil necriptat."

Autoritatea contractantă a emis următorul răspuns: *"Pentru corectitudinea lucrărilor fiecare ofertant i/a realiza măsurătorile şi ridicările topografice necesare realizării proiectului tehnic."*

Aşadar, ca şi în cazul răspunsului anterior, este evident că autoritatea contractantă pune în sarcina ofertanţilor nu numai elaborarea unor oferte în baza unei documentaţii de atribuire incomplete, dar şi necesitatea, practic, de a reface documentaţia de la faza Studiului de Fezabilitate care reprezintă însă obligaţia autorităţii contractante ca beneficiar al proiectului, afirmă petentul.

Prin solicitarea de clarificări nr. 41 s-a solicitat:

"Va rugam sa confirmaţi ca soluţia propusa în DAU este tehnic aplicabila în teren din punctul de vedere al existentei de utilităţi în subteran sau suprateran."

Autoritatea contractantă răspunde în sensul că *"Oferta se va întocmi conform documentaţiei puse la dispoziţia ofertanţilor prin cadrul SICAP. Se anexează Certificatul de Urbanism prezentei."*

În afară de ataşarea certificatului de urbanism, autoritatea contractantă nu a răspuns solicitării de a confirma ca soluţia propusa în DALI este tehnic aplicabila în teren din punctul de vedere al existentei de utilităţi în subteran sau suprateran.

Prin solicitările de clarificări nr. 46 şi 47 s-a solicitat:

"46.Va solicitam modificarea pct.11.3 din Fisa de Date în acord cu prevederile 0615/2021 în sensul completării cu formula de ajustare aplicabila în conformitate cu prevederile acestei Ordonanţe.(cu atât mai mult cu cat modelul de contract postat nu este în conformitate cu prevederile legale)."

47. Având în vedere prevederile imperative ale art. 2 și 3 din HG 1/2018 întrucât valoarea estimată a investiției depășește pragul precizat la art. 7 alin. 1 lit. a) din Legea 98/2016, va solicităm postarea modelului corect de contract aferent investiției."

Autoritatea contractantă a răspuns că vor fi aplicate clauzele de ajustare conform OG 15/2021 și că anexează draftul de contract actualizat, respectiv că modelul de contract se menține și acesta conține toate prevederile HG nr. 1/2018.

Prin Răspunsul de clarificare publicat în SEAP în data de 08.12.2021 autoritatea contractantă a publicat un draft de contract de proiectare și execuție de lucrări care însă nu este bazat pe condițiile de contract aprobate prin HG nr. 1/2018.

Prin urmare, potențialii ofertanți nu dispun de nicio informație clară privind modelul de contract care va fi utilizat și nici privind modalitatea în care ar urma să fie aplicată clauza de ajustare a prețului.

Necesitatea utilizării condițiilor de contract aprobate prin HG 1/2018 - Anexa 2 este indubitabilă considerând valoarea estimată a contractului, precum și obiectul acestuia.

Autoritatea contractantă nu pare să cunoască aceste aspecte, publicând un model de contract „străin” de condițiile din HG nr. 1/2018.

Utilizarea modelului de contract bazat pe condițiile din HG nr. 1/2018 nu reprezintă o opțiune pentru autoritatea contractantă, ci o obligație legală, susține petentul. Astfel cum se prevede în art. 3 alin. (4) din HG nr. 1/2018, singura ipoteză în care utilizarea condițiilor de contract este opțională pentru autoritățile / entitățile contractante este cea în care valoarea estimată a contractului este mai mică decât pragul valoric prevăzut de art. 7 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016. Prin urmare, atunci când valoarea estimată depășește pragul prevăzut de art. 7 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016, autoritățile / entitățile contractante sunt obligate să utilizeze condițiile de contract prevăzute de HG nr. 1/2018 atunci când atribuie contracte care au ca obiect atât proiectarea, cât și execuția de lucrări și care sunt aferente obiectivelor de investiții finanțate din fonduri publice, inclusiv nerambursabile și/sau rambursabile.

Modelul de contract utilizat impactează în mod direct și formula de ajustare a prețului aplicabilă. Autoritatea Contractantă, prin răspunsul formulat, face trimitere la metoda de ajustare prevăzută de OG nr. 15/2021, dar în același timp precizează că modelul de contract se menține și acesta conține toate prevederile HG nr. 1/2018.

Utilizarea modelului de contract bazat pe HG nr. 1/2018, obligatorie în prezenta procedură de atribuire, conține două formule de ajustare a prețului (sub-clauzele 48.4 și 48.5), beneficiarul putând opta pentru oricare dintre acestea. În mod evident, aplicarea uneia dintre formulele de ajustare a prețului prevăzute de HG nr. 1/2018 exclude aplicarea formulei de ajustare prevăzută de art. 2 alin. (7) din OG nr.

15/2021 în condițiile în care condițiile generale contractuale aprobate prin HG nr. 1/2018 nu pot fi modificate, sub sancțiunea nulității, decât în cazurile expres și limitativ prevăzute, iar clauzele referitoare la ajustarea prețului nu se regăsesc între acestea.

Prin urmare, în considerarea celor arătate anterior, contestatorul solicită obligarea autorității contractante la remedierea corespunzătoare a documentației de atribuire prin confirmarea aplicării și (re)publicarea modelului de contract bazat pe condițiile aprobate prin HG nr. 1/2018.

Prin solicitarea de clarificări nr. 48 s-a solicitat:

"Având în vedere ca în Studiul de fezabilitate se menționează: „Suprafața de teren ocupata de lucrările proiectate, nu este situată în totalitate, în ampriza drumului existent și ca urmare sunt necesare exproprieri, scoateri din circuitul agricol, mutări de garduri, demolări de case sau construcții.", va solicitam sa precizați în sarcina cui revine întocmirea documentațiilor de expropriere precum și realizarea procedurilor de expropriere."

Autoritatea contractantă a răspuns că *"întocmirea documentațiilor de expropriere revine în sarcina ofertanților, iar realizarea procedurilor de expropriere în sarcina UAT."*

Răspunsul autorității contractante este în totală contradicție cu răspunsul la întrebarea nr. 43 în cuprinsul căruia *"Toate lucrările se vor executa în limita de proprietate a UAT ... nefiind afectate alte tipuri de proprietăți."*

Prin solicitarea de clarificări nr. 51 s-a solicitat:

"Va solicitam sa specificați clar daca în oferta vor fi prinse lucrări de relocare utilități."

Autoritatea contractantă nu oferă niciun răspuns la această solicitare, menționând doar că *"Oferta se va întocmi conform documentației puse la dispoziția ofertanților prin cadrul SICAP și a cerințelor din fisa de date."*

Or, tocmai absența acestor informații la nivelul documentației de atribuire a condus la solicitarea de clarificări

Din toate aceste răspunsuri, se observă așadar modul nelegal, ambiguu, neclar și incomplet în care autoritatea contractantă a răspuns solicitărilor de clarificări, dând dovadă de superficialitate, lipsă de transparentă, lipsă de claritate, încălcare a principiului tratamentului egal, dat fiind că nu se asigură tuturor operatorilor economici o informare completă, corectă și explicită cu privire la cerințele procedurii de atribuire, subliniază contestatorul.

În absența unei informări complete și corecte a operatorilor economici interesați de participarea la procedura de atribuire, în privința cerințelor necesar a fi respectate, are loc o încălcare flagrantă a principiului transparenței, precum și a principiului egalității de tratament, adaugă autorul.

Evocând principiile de la art. 2 alin. 2 din Legea 98/2016, coroborate cu art. 49 din lege, autorul arată că acestea sunt reglementate atât prin legislația națională, cât și prin cea comunitară și au fost recunoscute în mod constant în practica Curții Europene de Justiție, cu referire la Hotărârea din 18 noiembrie 1999 Unitron Scandinavia și 3-S, C-275/98, Hotărârea din 25 aprilie 1996 Comisia/Belgia, C- 87/94, Hotărârea din 12 decembrie 2002, Universale - Bau și alții, C-470/99.

Întrucât aceste principii sunt grav afectate prin forma actuală în care au fost publicate clarificările, prin lipsa de claritate, prin caracterul echivoc și incomplet, singura remediere posibilă trebuie să constea în anularea parțială a acestui răspuns și publicarea eventual de către autoritatea contractantă a unui răspuns clar sau remedierea corespunzătoare a documentației de atribuire, care să asigure informarea completă, corectă și explicită a ofertanților interesați, astfel încât aceștia să fie în măsură să evalueze în mod corect premisele/cerințele pe care își vor forma ofertele, inclusiv a modelului de contract corespunzător obiectului achiziției, respectiv condițiile de contract aprobate prin HG nr. 1/2018, consideră autorul.

În acest sens, contestatorul citează din practica CNSC, conform căreia:

"(...) Necesitatea clarificărilor cerute autorității contractante relevă caracterul incomplet ori insuficient de lămuritor al documentației de atribuire. În aceste condiții, în acord cu dispozițiile art. 154 din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire.

Importanța modului în care documentația de atribuire este elaborată derivă atât din nevoia de satisfacere a necesităților autorității contractante, cât și din caracterul obligatoriu al acesteia, pentru toate părțile implicate, ofertantul urmând să își elaboreze oferta în conformitate cu prevederile acestui act (art. 75 din Legea nr. 98/2016 și art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016), iar autoritatea contractantă fiind ținută la examinarea și evaluarea ofertelor raportat exclusiv la propriile condiții stabilite, în mod precis și complet, prin documentația de atribuire.

Riscul unei documentații de atribuire incomplete, ori insuficient lămuritoare, ori al unor clarificări la aceasta care să nu răspundă rigorilor stabilite de legiuitor, citate mai sus, aparține, pe de o parte, operatorilor economici interesați de participarea la procedura de atribuire și care, în lipsa unor informații precise, corecte și complete, nu sunt în măsură să elaboreze și să prezinte oferte care să răspundă necesităților reale ale autorității contractante și care să poată avea șanse la declararea lor ca

fiind admisibile și, ulterior, câștigătoare. Pe de altă parte, riscul aparține și autorității contractante care, organizând procedura de atribuire pe baza unei documentații ce nu îi descrie complet și corect nevoia de achiziție și regulile de desfășurare a acesteia, poate fi pusă în situația de a primi oferte care nu îi satisfac pe deplin necesitățile, ori care nu pot fi comparate, situație în care devine incident cazul de anulare a procedurii stabilit la art. 212 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 98/2016."

Pentru aceste considerente, contestatorul solicită anularea parțială a Răspunsului de clarificări nr. 6146/16.11.2021 publicat în SEAP în data de 03.12.2021 și a Răspunsului de clarificare publicat în SEAP în data de 08.12.2021, ca nelegal emise, precum și remedierea corespunzătoare a documentației de atribuire conform criticilor de mai sus.

În același timp, urmare a anulării răspunsurilor la solicitările de clarificări contestate prin prezenta, se impune ca ofertanții interesați să beneficieze și de un interval de timp corespunzător pentru pregătirea ofertelor în baza unor cerințe clare și complete ale procedurii de atribuire, consideră petentul, evocând în acest sens practica CNSC.

Cu privire la anularea procedurii de atribuire, având în vedere faptul că data limită pentru depunerea ofertelor este date de 17.12.2021, iar până la acea dată, cel mai probabil, organul jurisdicțional CNSC nu va putea emite o decizie cu privire la contestație și nici o eventuală încheiere asupra suspendării procedurii de atribuire, petentul solicită luarea în considerare că operatorii economici interesați de participarea la procedura de atribuire ar putea depune oferte în condițiile actualei documentații de atribuire, în timp ce alții ar putea alege să nu depună oferte.

Din acest considerent, autorul invocă art. 212 alin. (1) lit. c) și alin. (2) din Legea nr. 98/2016, susținând că continuarea procedurii de atribuire în condițiile actuale ale documentației de atribuire nelegală, incompletă și neclară, respectiv permiterea depunerii ofertelor în data de 17.12.2021 ar conduce la depunerea unor oferte incomparabile din punct de vedere tehnic și, pe cale de consecință, și din punct de vedere financiar.

Abaterile de la prevederile legale în vigoare care obligă autoritățile contractante să elaboreze documentații de atribuire clare, transparente și complete, nu ar putea fi altfel remediate decât prin reluarea procedurii de atribuire în condiții de perfectă legalitate, susține contestatorul.

În plus, în măsura în care prin decizia CNSC sau, după caz, a instanței de judecată, prezenta contestație ar fi admisă, evaluarea ofertelor deja depuse nu ar mai avea nicio relevanță, iar din acest motiv, se impune măsura anulării procedurii de atribuire.

Concluzionând, petentul solicită admiterea contestației așa cum a fost formulată.

Prin adresa cu nr. 26/05.01.2022, înregistrată la CNSC cu nr. 2102/13.01.2022, autoritatea contractantă a înaintat dosarul achiziției fără a formula punct de vedere asupra contestației.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ... a organizat o procedură de Licitatie deschisă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „...”, cod CPV ... (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr.

Potrivit anunțului de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este *„cel mai bun raport calitate-preț”*, valoarea totală estimată este de ..., fără T.V.A.

Procedând la soluționarea contestației formulate de ... SA, Consiliul constată că aceasta vizează conținutul răspunsurilor formulate de autoritatea contractantă la întrebările adresate de operatorii economici interesați de participarea la prezenta procedură de atribuire în cadrul răspunsului consolidat la clarificări nr. 6146/16.11.2021, publicat în SICAP în data de 03.12.2021 și a clarificării postate în SICAP în data de 08.12.2021.

Analizând criticile formulate de contestator, prin raportare la prevederile documentației de atribuire și la prevederile legislației aplicabile în materia achizițiilor publice, Consiliul constată caracterul nefondat al acestora, având în vedere considerațiile reținute în cele ce urmează.

Astfel, Consiliul are în vedere în soluționare faptul că autoritatea contractantă a inițiat prezenta procedură de atribuire prin postarea în SICAP a anunțului de participare nr.

De asemenea, analizând răspunsurile formulate de autoritatea contractantă la prin răspunsul consolidat la solicitările de clarificări, postat în SICAP în data de 03.12.2021, Consiliul constată că majoritatea răspunsurilor criticate de contestator nu au modificat documentația de atribuire, astfel că acestea reprezintă critici tardive în raport cu data luării la cunoștință despre conținutul documentației de atribuire și anume 03.09.2021.

Sub acest aspect, Consiliul are în vedere că prin întrebarea nr. 1 din cuprinsul răspunsului consolidat nr. 6146/16.11.2021, un operator economic interesat de participarea la prezenta procedură de atribuire a formulat următoarea clarificare: *„Având în vedere caracterul lucrării de proiectare și execuție și faptul că prevederile HG907/2016 privind listele de cantități defalcate (Formularele: F1, F2, F3, C6, C7, C8, C9) se elaborează la faza de PT, vă rugăm să renunțați la cerința prezentării listei cu cantități și a formularelor conform HG 907/2016 din Propunerea Tehnică și Financiară”*, iar autoritatea contractantă a răspuns astfel: *„Solicitarea se menține”*, rezultând că prevederile documentației de

atribuire au rămas neschimbate în urma răspunsului la respectiva solicitare de clarificări, iar criticarea acestora prin contestația formulată în data de 13.12.2021 și înregistrată la C.N.S.C. în data de 15.12.2021 reprezintă un demers tardiv prin raportare la data luării la cunoștință despre conținutul documentației de atribuire.

Aceleași considerații vor fi reținute de Consiliu și în ceea ce privește soluționarea criticilor formulate de contestator cu privire la răspunsurile formulate de autoritatea contractantă la întrebările nr. 2, 3, 4, 5, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 14, 17, 18, 19, 26, 27 și 51.

Astfel se reține că la întrebările 2, 3, 4, 17 și 18 autoritatea contractantă a formulat același răspuns, respectiv *„Oferta se va întocmi conform documentației puse la dispoziția ofertanților prin cadrul SICAP”* nefiind modificate prevederile documentației de atribuire, motiv pentru care criticile formulate cu privire la răspunsul la aceste întrebări vor fi respinse ca fiind critici tardive, prin raportare la data luării la cunoștință a prevederilor documentației de atribuire.

De asemenea, în ceea ce privește întrebarea de la punctul 5, Consiliul constată că s-a solicitat: *„Vă rugăm să prezentați expertize tehnice la drum. 2. Vă rugăm să prezentați expertize tehnice la poduri. 3. Vă rugăm să precizați dacă podul de pe strada Valea Morii km 0+340 se poate reabilita prin ridicarea suprastructurii având în vedere că tasarea pilei a produs deja deformății permanente în suprastructură iar armătura grinzilor continue a intrat în curgere, apărând și striviri locale ale betonului”*, iar autoritatea contractantă a răspuns astfel: *„Având în vedere clauza suspensibilă a contractului de achiziție publică, respectiv faptul că execuția lucrărilor se va putea face doar după obținerea finanțării obiectivului și totodată pentru a limita costurile totale din cadrul bugetului UAT-ului toate detaliile tehnice și documentațiile complementare celor încărcate pe SICAP în faza DALI vor fi făcute la faza de PT”*, rezultând că prin răspunsul formulat nu au fost modificate prevederile documentației de atribuire, astfel că criticile formulate cu privire la acest aspect sunt tardive prin raportare la data luării la cunoștință a conținutului documentației de atribuire postată în SICAP odată cu anunțul de participare nr.

Cu privire la criticile formulate de contestator referitoare la răspunsurile la întrebările nr. 7 și 8, Consiliul are în vedere că prin acestea s-a solicitat *„În studiul de fezabilitate sunt menționate străzile care urmează a fi modernizate în localitățile Nănești și ... cu lungimea drumului. Vă rugăm să precizați care sunt lățimile străzilor și care este tipul de profil transversal care urmează a fi adoptat conform planșe profile transversale (tabelar), deoarece din Planurile de situație nu rezultă lățimea drumului și nici nu este menționat tipul de profil propus spre modernizare conform planșe;*

- *În planurile de situație la legenda sunt menționate ca și semne convenționale:*

- Parapet,
- Zid de sprijin
- Șanț pereat
- Șanț neperat
- Rigolă carosabilă

ori în planșele desenate nu apar aceste categorii de lucrări identificate ca poziție, lungime, tip, etc. Vă rugăm să prezentați planșele cu identificarea acestor obiecte/părți de lucrare ca poziționare, sau tabular (lungimi, dimensiuni, secțiuni, etc);", respectiv „În partea desenată Poduri, sunt prezentate tipurile de ziduri de sprijin ($H_e=3$ m, $H_e=2$ m, $H_e=1$ m), ori în partea desenată (planuri de situație) sau partea scrisă nu este menționată lungimea acestor ziduri de sprijin pe fiecare tip. Vă rugăm prezentați tabelar lungimile zidurilor de sprijin funcție de tip" iar autoritatea contractantă a răspuns în mod identic, respectiv „Având în vedere clauza suspensibilă a contractului de achiziție publică, respectiv faptul că execuția lucrărilor se va putea face doar după obținerea finanțării obiectivului și totodată pentru a limita costurile totale din cadrul bugetului UAT-ului toate detaliile tehnice și documentațiile complementare celor încărcate pe SICAP în faza DALI vor fi făcute la faza de PT.

Oferta se va întocmi conform documentației puse la dispoziția ofertanților prin cadrul SICAP".

Astfel, se constată că autoritatea contractantă nu a modificat prevederile documentației de atribuire prin răspunsul formulat.

Consiliul nu reține în soluționare susținerile contestatorului din cuprinsul contestației potrivit căroră „acest răspuns nu reprezintă un răspuns la solicitările de clarificări adresate de operatorii economici interesați de participarea la procedura de atribuire. Practic autoritatea contractantă nu a răspuns solicitărilor de clarificări", întrucât autoritatea contractantă a explicat motivul pentru care nu au fost furnizate informațiile solicitate prin întrebările adresate, precizând, în mod clar, că „toate detaliile tehnice și documentațiile complementare celor încărcate pe SICAP în faza DALI vor fi făcute la faza de PT.

Oferta se va întocmi conform documentației puse la dispoziția ofertanților prin cadrul SICAP".

Consiliul constată că în același mod a procedat autoritatea contractantă și în ceea ce privește răspunsurile la întrebările nr. 9 și 10, Astfel, se reține că la întrebările „În studiul de fezabilitate se face referire la semnalizarea rutieră fără a se menționa necesarul fizic de table indicatoare, tipul și lungimile marcajelor, etc. Vă rugăm atașați tabelar necesarul de table indicatoare și marcaje identificat de către proiectant în faza de studiu de fezabilitate", respectiv „10. Conform Hotărâre conținut cadru 907/2016 STUDIU DE FEZABILITATE elaboratorul studiului de fezabilitate trebuia să prezinte principalii indicatori tehnici pe elemente fizice/capacități tehnici aferenți

obiectivului de investiții pe categorii de lucrări. Vă rugăm să postați aceste specificații conform solicitărilor de mai sus”, autoritatea contractantă a precizat că „Oferta se va întocmi conform documentației puse la dispoziția ofertanților prin cadrul SICAP. Semnalizarea verticală și orizontală se va executa conform soluției adoptate de către proiectantul cooptat al societății ofertante”.

Astfel, se constată că prin răspunsurile formulate nu au fost modificate prevederile documentației de atribuire astfel că este tardiv în acest moment să se solicite obligarea autorității contractante la completarea documentației de atribuire cu informațiile solicitate de contestator.

Referitor la criticile formulate cu privire la răspunsurile de la punctele 11, 14 și 19, Consiliul are în vedere că la solicitările „Vă rugăm să atașați liste de cantități propuse de către proiectantul SF pentru o mai bună încadrare a ofertei financiare precum și pentru prezentarea unei oferte unitare pentru toți participanții la procedură”, „Vă solicităm să puneți la dispoziția ofertanților planșa cu detalii pentru accese, șanțuri și rigole”, respectiv „Vă rugăm să postați DALI verificat A4B2D drum și poduri verificate cf. legislației în vigoare”, autoritatea contractantă a precizat următoarele: „Având în vedere clauza suspensibilă a contractului de achiziție publică, respectiv faptul că execuția lucrărilor se va putea face doar după obținerea finanțării obiectivului și totodată pentru a limita costurile totale din cadrul bugetului UAT-ului toate detaliile tehnice și documentațiile complementare celor încărcate pe SICAP în faza DALI vor fi făcute la faza de PT. Oferta se va întocmi conform documentației puse la dispoziția ofertanților prin cadrul SICAP”, „(...)Detaliile pentru accese, șanțuri și rigole vor fi stabilite de proiectantul societății desemnate câștigătoare în urma derulării achiziției publice”, respectiv „Oferta se va întocmi conform documentației puse la dispoziția ofertanților prin cadrul SEAP”, rezultând că, prin răspunsurile formulate, autoritatea contractantă nu a modificat prevederile documentației de atribuire.

Prin urmare, Consiliul constată caracterul tardiv al criticilor formulate de contestator cu privire la modul în care autoritatea contractantă a răspuns la întrebările nr. 11, 14 și 19, prin raportare la data luării la cunoștință a prevederilor documentației de atribuire, respectiv de la data postării acesteia în SICAP, 03.09.2021.

Aceleași considerații sunt avute în vedere și în ceea ce privește criticile ce vizează modul în care autoritatea contractantă a răspuns la întrebarea nr. 12, reținându-se că la întrebarea „Vă rugăm să atașați și planurile de situație în format DWG pentru o mai bună identificare a caracteristicilor străzilor”, autoritatea contractantă a răspuns „Oferta se va întocmi conform documentației puse la dispoziția ofertanților prin cadrul SICAP”, nepunând la dispoziție informațiile suplimentare solicitate de autorul solicitării de clarificări.

Cu privire la criticile referitoare la răspunsurile formulate de autoritatea contractantă la întrebările nr. 26 și 27 prin care s-a solicitat „*Vă rugăm să postați studiu topografic vizat de OCPI*”, respectiv „*Vă rugăm să precizați dacă ridicările topografice se vor pune la dispoziția ofertantului câștigător în format .dwg, editabil, necriptat precum și inventarele de coordonate în format editabil necriptat*”, Consiliul constată că autoritatea contractantă a răspuns „*Avizele vor fi obținute la faza de PT*”, respectiv „*Pentru corectitudinea lucrărilor fiecare ofertant va realiza măsurătorile și ridicările topografice necesare realizării proiectului tehnic*”, apreciind că pentru elaborarea ofertelor sunt suficiente informații în cuprinsul documentației de atribuire, neaducând modificări documentației de atribuire.

Cu privire la criticile formulate de contestator în legătură cu răspunsul la întrebarea nr. 51, Consiliul reține că s-a solicitat „*Vă solicităm să specificați clar dacă în ofertă vor fi prinse lucrări de relocare utilități*”, iar autoritatea contractantă a răspuns „*Oferta se va întocmi conform documentației puse la dispoziția ofertanților prin cadrul SICAP și a cerințelor din fișa de date*”, rezultând că prin răspunsul formulat, autoritatea contractantă nu a modificat prevederile documentației de atribuire, astfel că respectivele critici vor fi considerate ca fiind tardive formulate, prin raportare la data luării la cunoștință despre conținutul documentației de atribuire.

Astfel, Consiliul constată că deși contestatorul își îndreaptă criticile asupra modului în care autoritatea contractantă a răspuns solicitărilor de clarificări, în fapt acesta critică documentația de atribuire, apreciind că aceasta nu conține toate informațiile necesare ofertanților în vederea întocmirii ofertelor.

Într-o atare situație, Consiliul constată că, prin răspunsurile formulate de autoritatea contractantă la întrebările anterior indicate, nu au fost modificate prevederile documentației de atribuire astfel că, prin raportare la data la care conținutul documentației de atribuire a fost adus la cunoștința tuturor operatorilor economici interesați de participarea la prezenta procedură de atribuire, se constată caracterul tardive al criticilor formulate sub aceste aspect.

Consiliul are în vedere că, în măsura în care a considerat că documentația de atribuire nu conține toate informațiile necesare, că informațiile prezentate în cadrul acesteia sunt contradictorii sau că nu sunt respectate prevederile legale incidente, operatorii economici aveau posibilitatea contestării conținutului documentației de atribuire în termenele prevăzute la art. 8 din Legea nr. 101/2016.

Cu privire la criticile referitoare la răspunsul formulat de autoritatea contractantă la întrebarea nr. 6 prin care s-a solicitat „*Având în vedere complexitatea proiectului, vă solicităm decalarea termenului limită de depunere a ofertelor cu cel puțin 14 de zile pentru a da posibilitate ofertanților de a-și întocmi o ofertă cât mai corectă din punct de vedere*”

tehnic și economic”, Consiliul are în vedere că din informațiile existente în cadrul platformei SICAP rezultă că, în prezent, procedura de atribuire este suspendată, astfel că, pe cale de consecință, în momentul în care se va ridica măsura suspendării, autoritatea contractantă va stabili un nou termen limită pentru depunerea ofertelor, motiv pentru care va respinge, ca rămase fără obiect, criticile formulate sub acest aspect.

Referitor la criticile ce vizează răspunsul la întrebarea nr. 41, Consiliul reține că la solicitarea *„Vă rugăm să confirmați că soluția propusă în DALI este tehnic aplicabilă în teren din punctul de vedere al existenței de utilități în subteran sau suprateran”* răspunsul autorității contractante a fost *„Oferta se va întocmi conform documentației puse la dispoziția ofertanților prin cadrul SICAP. Se anexează Certificatul de Urbanism prezentei”*.

Analizând conținutul documentației de atribuire postată de autoritatea contractantă în SICAP, Consiliul are în vedere că obiectul contractului supus procedurii de atribuire constă în proiectarea și execuția lucrărilor pentru obiectivul în cauză, autoritatea contractantă dorind ca operatorii economici să elaboreze propunerea tehnică astfel încât aceasta să respecte în totalitate cerințele prevăzute în caietul de sarcini, care cuprinde atât servicii de proiectare, cât și lucrări de execuție. Cu alte cuvinte, se solicită o descriere a soluției pe care ofertantul, în calitate de proiectant al lucrării o recomandă, având la bază soluția general stabilită la faza de studio de fezabilitate, soluție care în urma atribuirii contractului în cauză ar urma să fie elaborate, prin prezentarea proiectului tehnic. Rezultă așadar că soluția tehnică este stabilită încă de la etapa – studiu de fezabilitate (autoritatea contractantă a pus la dispoziția operatorilor economici studiul de fezabilitate), iar proiectul tehnic se elaborează pe baza studiului de fezabilitate, etapă în care s-au aprobat indicatorii tehnico – economici, elementele și soluțiile principale ale lucrării.

Prin urmare, Consiliul constată că prin anexarea Certificatului de urbanism, autoritatea contractantă a furnizat informații suplimentare cu privire la existența rețelelor de utilități în subteran sau suprateran, motiv pentru care respinge, ca nefondate, criticile formulate de contestator cu privire la răspunsul corespunzător întrebării nr.41.

În ceea ce privește criticile ce vizează răspunsurile la întrebările nr. 46 și 47, Consiliul reține că s-a solicitat *„Vă solicităm modificarea pct.II.3 din Fisa de Date în acord cu prevederile OG 15/2021 în sensul completării cu formula de ajustare aplicabilă în conformitate cu prevederile acestei Ordonanțe.(cu atât mai mult cu cât modelul de contract postat nu este în conformitate cu prevederile legale)”*, respectiv *„Având în vedere prevederile imperative ale art. 2 și 3 din HG 1/2018 întrucât valoarea estimată a investiției depășește pragul precizat la art.7 alin. (1) lit. a) din Legea 98/2016, vă solicităm postarea modelului corect de contract aferent investiției”*, iar autoritatea contractantă a

răspuns „Vor fi aplicate clauzele de ajustare conform OG15/2021. Se anexează draftul de contract actualizat”, respectiv „Modelul de contract se menține. După cum veți observa, acesta conține toate prevederile HG1/2018”.

Astfel, Consiliul are în vedere că, ulterior postării în SICAP a răspunsului consolidat la solicitările de clarificări, respectiv în data de 08.12.2021, autoritatea contractantă a postat în SEAP modelul de contract actualizat, rezultând că s-a conformat solicitării de clarificări.

Prin urmare, Consiliul constată caracterul nefondat al criticilor formulate de contestator sub acest aspect.

Cu privire la faptul că modelul de contract de proiectare și execuție publicat nu este bazat pe condițiile de contract aprobate prin H.G. nr. 1/2018 referitoare la ajustarea prețului, Consiliul reține că autoritatea contractantă a precizat în cuprinsul punctului II.3 „Ajustarea prețului contractului” din fișa de date a achiziției că „Contractul va fi ajustat după următoarea metoda:

a) Conform prevederilor Art. 164 din HG nr. 395/2016, modificat prin HG 419/2018, contractul va fi ajustat după următoarea metoda:

b) Prețul poate fi ajustat prin actualizare pe parcursul îndeplinirii contractului, în cazul în care pe piața au apărut anumite condiții, în urma cărora s-a constatat creșterea/diminuarea indicilor de preț pentru elemente constitutive ale ofertei, al căror efect se reflecta în creșterea/diminuarea costurilor pe baza cărora s-a fundamentat prețul contractului.

c) Ajustarea prețului contractului pe parcursul derulării contractului, se va efectua fără ca aceasta să reprezinte o modificare substanțială a acestuia prin încheierea unui act adițional la contract. Din contravaloarea cheltuielilor diverse și neprevăzute, vor fi decontate doar lucrări care pot interveni pe parcursul derulării contractului (conform HG 907/2016) sau ca urmare a modificărilor legislative privind modificarea de taxe și impozite.

d) formula de ajustare este detaliată în modelul de contract”, pentru ca, prin răspunsul la solicitarea de clarificări să precizeze că „Vor fi aplicate clauzele de ajustare conform OG nr. 15/2021”.

Analizând prevederile O.G. nr. 15/2021, se constată că la art. 2 alin. (8) este prevăzut că „Pentru ajustarea prețului contractelor de achiziție publică/sectorială de lucrări aferente proiectelor finanțate din fonduri europene, începând cu data intrării în vigoare a prezentei ordonanțe, se utilizează formula polinomială prevăzută la subclauza 48.4 din anexa nr. 1 "Condiții generale și specifice și acordul contractual pentru contractele de execuție de lucrări" la Hotărârea Guvernului nr. 1/2018 pentru aprobarea condițiilor generale și specifice pentru anumite categorii de contracte de achiziție aferente obiectivelor de investiții finanțate din fonduri publice, cu excepția contractelor încheiate în conformitate cu anexa nr. 1 la Ordinul ministrului transporturilor și infrastructurii nr. 146/2011 privind aprobarea condițiilor contractuale speciale ale contractelor pentru echipamente și construcții, inclusiv proiectare, și ale contractelor pentru construcții clădiri și lucrări

inginerești proiectate de către beneficiar ale Federației Internaționale a Inginerilor Consultanți în Domeniul Construcțiilor (FIDIC), pentru obiective de investiții din domeniul infrastructurii rutiere de transport de interes național, finanțate din fonduri publice, cu modificările ulterioare”.

Prin urmare, Consiliul constată că prin trimiterile la OG nr. 15/2021, în fapt autoritatea contractantă s-a referit și la prevederile subclauzei 48.4 din anexa 2 a H.G. nr. 1/2018, respectiv se constată că modelul de contract este bazat pe condițiile de contract aprobate prin H.G. nr. 1/2018 referitoare la ajustarea prețului, motiv pentru care respinge, ca nefondate, criticile formulate de contestator sub acest aspect.

În ceea ce privește criticile referitoare la răspunsul la întrebarea nr. 48, Consiliul reține că s-a solicitat *„Având în vedere că în Studiul de fezabilitate se menționează: „Suprafața de teren ocupată de lucrările proiectate, nu este situată în totalitate, în ampriza drumului existent și ca urmare sunt necesare exproprieri, scoateri din circuitul agricol, mutări de garduri, demolări de case sau construcții.”, vă solicităm să precizați în sarcina cui revine întocmirea documentațiilor de expropriere precum și realizarea procedurilor de expropriere”, iar autoritatea contractantă a răspuns „Întocmirea documentațiilor de expropriere revine în sarcina ofertanților, iar realizarea procedurilor de expropriere în sarcina UAT”.*

Astfel, prin raportare la solicitarea concretă din cuprinsul întrebării de la punctul 48, respectiv precizarea în sarcina cui revine întocmirea documentațiilor și cine se ocupă de realizarea exproprierilor, Consiliul constată răspunsul autorității contractante a fost la obiect, respective a precizat, în mod clar, că întocmirea documentațiilor cade în sarcina ofertanților, iar realizarea procedurilor de expropriere va fi realizată de unitatea administrativă teritorială, motiv pentru care respinge, ca nefondate, criticile formulate sub acest aspect.

Acestea fiind, având în vedere că aspectele criticate de contestator s-au dovedit a fi critici tardive, critici rămase fără obiect sau critici neîntemeiate, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația formulate de ... SA, în contradictoriu cu

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge contestația formulată de către ... SA, cu sediul în ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ..., ca nefondată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

....

MEMBRU,

...