

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 1728/28.06.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 35573/03.07.2023, formulată de către ..., cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., împotriva adresei nr. 2/11520/26.06.2023 de comunicare a rezultatului procedurii și a raportului procedurii nr. 3/11543/26.06.2023, emise de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „*Estetică rutieră și scurgerea apelor anul I-IV - lot 4 - ...*”, se solicită admiterea contestației, anularea adresei nr. 2/11520 din 26.06.2023 privind comunicare rezultat procedură, anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente acestuia, anularea procesului-verbal nr. ACH23/687 din 20.06.2023 și a anexelor acestuia care conține informațiile detaliate privind evaluările financiare, recunoașterea ofertei ... ca fiind acceptabilă și conformă, prin emiterea unui act al autorității contractante corespunzător în acest sens, precum și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii și reevaluarea propunerii sale financiare.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... critică decizia autorității contractante de declarare a ofertei sale ca fiind neconformă și inacceptabilă.

În fapt, la data de 18.03.2023, autoritatea contractantă a inițiat respectiva procedură de atribuire prin publicarea anunțului de participare nr. ... și a întregii documentații de atribuire.

Contestatorul arată că a depus oferta în termenul stabilit al procedurii de atribuire, ofertă ce are valabilitatea până la data de

21.10.2023, aceeași perioadă de valabilitate ca și garanția de participare la procedură, iar în conformitate cu cele semnalate în Raportul de anulare a procedurii, oferta sa este admisă în urma evaluării documentelor de calificare, cât și în urma evaluării propunerii tehnice, dar în urma evaluării propunerii financiare și a răspunsului la clarificări din data de 27.06.2023, autoritatea contractantă a transmis adresa nr. 2/11520/26.06.2023 reprezentând comunicare rezultat procedură, prin care înștiințează faptul că: „În urma evaluării ofertei dvs. aceasta a fost respinsă. Motiv respingere:

A: NECONFORMĂ în baza prevederilor H.G. nr. 395/2016: art. 137 alin. (3) «În condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații d) propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice, ceea ce ar putea conduce la executarea defectuoasă a contractului sau constituie o abatere de la legislația incidentă, alta decât cea în domeniul achizițiilor publice, motivat de faptul că propunerea financiară NU este corelată cu propunerea tehnică.»

B: INACCEPTABILĂ în baza prevederilor H.G. nr. 395/2016: art. 134 alin. (5) «În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă», motivat de faptul că prin răspunsul transmis, dumneavoastră nu ați oferit justificări concludente asupra informațiilor solicitate prin clarificări.

C: INACCEPTABILĂ în baza H.G. nr. 395/2016: art. 134 alin. (6) «În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă» - motivat de faptul că prin răspunsul la solicitarea de clarificări, v-ați modificat oferta financiară.”

Drept urmare, comisia de evaluare a respins oferta depusă de ... ca fiind neconformă, potrivit art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016, deoarece propunerea financiară nu este corelată cu propunerea tehnică, ofertă inacceptabilă conform art. 134 alin. (5), deoarece prin răspunsul transmis nu s-au oferit justificări concludente asupra informațiilor solicitate prin clarificări și ofertă inacceptabilă în baza H.G. nr. 395/2016, conform art. 134 alin. (6), deoarece prin răspunsul la solicitarea de clarificări s-a modificat oferta financiară.

Având în vedere că cele subliniate de autoritatea contractantă prin transmiterea comunicării nr. 2/11520/26.06.2023 și Raportul de anulare a procedurii nr. 3/11543/26.06.2023, nu au fost îndeajuns de clare, contestatorul precizează că a solicitat, prin adresa nr. 1728/27.06.2023, accesul la informațiile cuprinse în dosarul achiziției publice, respectiv procesul-verbal nr. ACH23/687 din 20.06.2023, care privesc aspectele

de natură financiară, pentru a putea înțelege cele semnalate de comisie. În urma transmiterii solicitării, autoritatea contractantă a înțeles să nu răspundă în nici un mod adresei, iar la apelul telefonic să nu răspundă și, drept urmare, s-a formulat prezenta contestație.

Contestatorul precizează că nu poate fi de acord cu decizia autorității contractante transmisă prin adresa nr. 2/11520 din 26.06.2023 reprezentând comunicare rezultat procedură, din care reiese că oferta sa este declarată neconformă și inacceptabilă, deoarece prin răspunsul la clarificările autorității contractante se apreciază că s-a răspuns concludent și direct, în funcție de formularea întrebării din Solicitarea de clarificări nr. ACH 23/662/06.06.2023, respectiv:

„1. Să indicați unde sunt prinse cheltuielile cu semnalizarea rutieră pentru articolele prezentate în oferta financiară.”

La această întrebare s-a răspuns: *„cheltuielile pentru semnalizarea rutieră a articolelor prezentate în oferta financiară au fost cuprinse în prețul utilajului Autovehiculului special pt. întreținere și reparare drum caroser.lea 8,50to”.*

„2. Să menționați dacă în cadrul articolului 101.2.3.7.1. ați luat în calcul și utilizarea autoremorcherului necesar tractării vehiculelor imobilizate în accidente rutiere.”

La această întrebare s-a răspuns că: *„Menționăm că în cadrul articolului 101.2.3.7.1. am luat în calcul și utilizarea autoremorcherului necesar tractării vehiculelor imobilizate în accidente rutiere.”*

„3. Să justificați de ce în cadrul art. 101.2.1.2. ați luat în calcul cantitatea de 0,75 mc rezultată în urma curățării platformei drumului de material adus de viitură, în loc de 1 mc.”

La această întrebare s-a răspuns că: *„Dintr-o eroare umană de tehnoredactare s-a greșit cantitatea art. 101.2.1.2. și anume, în loc de 1 mc s-a trecut 0,75 mc, drept pentru care revizuim cele semnalate și le atașăm prezentei cu mențiunea că ne încadrăm în limitele prevăzute la art. 2 alin. (2) din Lege, elementele propunerii financiare urmând a fi corectate, implicit alături de prețul total al ofertei, prin refacerea calculelor aferente, pe baza datelor/informațiilor care sunt cunoscute de către toți participanții, deoarece sunt prevăzute în legislația aplicabilă, documentația de atribuire, și/sau în alte documente prezentate de ofertant.”*

Iar, ca urmare a studierii informațiilor înscrise în cadrul procesului-verbal privind evaluarea ofertei financiare, s-a constatat faptul că autoritatea contractantă a evaluat în mod greșit propunerea financiară a contestatorului, cât și Răspunsul la clarificări nr. 1675/06.06.2023, în ceea ce privește revizuirea documentelor și transmiterea lor în urma remedierii calculelor aritmetice efectuate de ofertantul ...

Toate neconcordanțele semnalate de comisie sunt abateri minore, încadrându-se clar conform art. 134 alin.(9) din H.G. nr. 395/2016 la abateri minore și anume o eroare aritmetică care nu depășește 1% din

prețul total al ofertei, astfel prețurile unitare nefiind modificate. În urma corecției acestor abateri, se păstrează în totalitate tipul resurselor ofertate, cât și prețurile unitare ofertate la toate resursele. Diferența totală de preț pe întreaga investiție, care rezultă în urma corecțiilor, este în cuantum de 0,18 % din prețul total ofertat (19.068.160,66 lei după corecții față de 19.032.900,66 lei - ofertat inițial). Influența asupra propunerii financiare a acestor abateri este cu mult mai mică decât cea stabilită de art. 134 alin. (9) lit. a) din H.G. nr. 395/2016, pentru abateri minore de (1%).

În accepțiunea art. 134 alin. (9) lit. a) din H.G. nr. 395/2016, abaterile săvârșite pot fi încadrate în abateri tehnice minore, iar potrivit art. 134 alin. (7) lit. b) din același normativ, este acceptată corecția acestor abateri, în măsura în care nu conduc la modificarea clasamentului. În cadrul Raportului de anulare a procedurii, la punctul 2.4.3 Evaluarea propunerii financiare, comisia de evaluare subliniază: *„iv. asigurării că prețul propus sau componente ale acestuia nu este/sunt obișnuit de scăzut/scăzute în raport cu ce urmează a fi livrat/prestat/executat astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini inclusiv erori aritmetice, iar rezultatul evaluării se regăsește în procesul verbal nr. ACH23/687/20.06.2023, care este parte a dosarului de achiziție”,* ceea ce nu este în acord cu realitatea ofertei depuse, deoarece procentele cheltuielilor indirecte și profit cuprinse în oferta financiară este de 10 % și 5 %, arătând astfel că oferta acoperă și garantează cerințele impuse prin caietul de sarcini, mai mult de atât după cum s-a specificat și anterior, valoarea ofertei este de 19.068.160,66 lei (fără TVA), adică cu un procent de 89,18 % din valoarea estimată a contractului, apropiindu-se foarte mult de valoarea estimată de autoritatea contractantă în documentele de achiziție.

Autoritatea contractantă nu beneficiază de o putere discreționară în a respinge o ofertă pentru deficiențe minore, acesta fiind raționamentul pentru care legiuitorul a instituit norma de la art. 134 din H.G. nr. 395/2016. Pe cale de consecință, luând în considerare cele prezentate anterior, valoarea ofertei financiare corectate este de 19.068.160,66 lei (fără TVA), pentru care, atașat Răspunsului la clarificări nr. 1675/06.06.2023, s-a transmis Formularul de ofertă cu Anexa, cât și toate documentele aferente propunerii financiare revizuite în urma corecției aritmetice efectuate, deci nu s-a transmis o altă ofertă financiară.

Astfel, contestatorul nu consideră ilegală corecția efectuată în cadrul propunerii financiare, deoarece aceasta reprezintă un răspuns la solicitarea de clarificări a autorității contractante, neputând fi considerată o modificare a ofertei financiare, ci o justificare a susținerii că erorile remediate pot fi încadrate în categoria abaterilor tehnice minore/erori aritmetice. Astfel, contestatorul precizează că nu a modificat clasamentul

procedurii și nici nu a depășit valoarea estimată a achiziției și, prin aceste modificări, nu s-au modificat parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini în comparație cu cea inițială, întrucât erorile corectate nu au avut un aspect tehnic și dezastruos al ofertei. Nu s-a transmis nicio ofertă alternativă și nu s-a depus nici o nouă propunere financiară, ci doar s-a cuantificat valoric influența abaterilor minore asupra propunerii financiare, influență care este nesemnificativă.

În continuare, contestatorul citează prevederile art. 134 alin. (10) și susține că a efectuat toate corecțiile care se impun și l-a atașat răspunsului său la clarificări.

Referitor la interesul în promovarea contestației de față, se invocă dispozițiile art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, care este citat.

Interesul în promovarea contestației este născut din faptul că, după reevaluarea corectă a ofertei, aceasta va fi clasată pe locul 1, deoarece, așa după cum s-a arătat și mai sus, doar din cauza unei evaluări deficitare a propunerii financiare și a răspunsului la clarificări a autorității contractante, aceasta a fost respinsă.

Astfel, în urma reevaluării corecte a ofertei în clasamentul ofertanților, acesta se modifică, respectiv oferta ... va fi declarată câștigătoare.

Concluzionând, ... solicită C.N.S.C. admiterea contestației, anularea adresei nr. 2/11520 din 26.06.2023 privind comunicare rezultat procedură, anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente acestuia, anularea procesului-verbal nr. ACH23/687 din 20.06.2023 și a anexelor acestuia care conține informațiile detaliate privind evaluările financiare, recunoașterea ofertei ... ca fiind acceptabilă și conformă, prin emiterea unui act al autorității contractante corespunzător în acest sens, precum și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii și reevaluarea propunerii sale financiare.

Prin adresa nr. 2/12090/06.07.2023, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 36816/06.07.2023, ... transmite punctul său de vedere cu privire la contestația formulată de către ..., precizând faptul că solicită respingerea contestației ca neîntemeiată, pentru următoarele motive:

I. Față de observațiile contestatorului:

Având în vedere propunerea financiară depusă în SEAP de către contestatorul ..., comisia de evaluare i-a solicitat acestuia clarificări prin două adrese, respectiv nr. ACH23/654/25.05.2023 și nr. ACH23/662/06.06.2023, având termen de răspuns de 2 zile lucrătoare.

a) Prin prima solicitare transmisă, comisia de evaluare a urmărit clarificarea următoarelor aspecte:

„1. Să prezinte detaliat consumurile de materiale, manoperă, utilaj și transport (formularele C6, C7, C8, C9) pentru fiecare articol/articol comasat aferent propunerii financiare depuse;

2. În conformitate cu răspunsul consolidat nr. 2/6354/10.04.2023, ofertantul va prezenta analiza de preț pentru principalele materiale

(ofertele de preț), tarife orare de funcționare a utilajelor, tarife de transport, etc.”

Ofertantul a răspuns în termenul solicitat, postând în SEAP răspunsul nr. 1657/29.05.2023, semnat cu semnătură electronică extinsă, înregistrat la ... cu nr. ACH23/655/29.04.2023, prezentând: [...] RĂSPUNS CLARIFICARE-financiar.pdf.p7s. În urma analizării răspunsului, comisia a constatat că se impun clarificări suplimentare, deoarece din documentele transmise nu se regăsesc informații referitoare la costurile privind semnalizarea rutieră, despre care se face vorbire în propunerea tehnică, precum și lipsa cheltuielilor pentru autoremorcherul folosit la tractarea autovehiculelor implicate în accidente rutiere. De asemenea, s-a constatat că prețul unitar ofertat aferent art. 101.2.1.2 Curățarea platformei drumului de materiale aduse de viituri (potmol, ebulment, stânci, anrocamente, arbori, etc.), corespunde unui volum de 0,75 mc.

b) Drept urmare, comisia de evaluare a transmis o nouă solicitare de clarificări, după cum urmează:

„1. Să indice unde sunt prinse cheltuielile cu semnalizarea rutieră pentru toate articolele prezentate în oferta financiară;

2. Să menționeze dacă în cadrul articolului 101.2.3.7.1 s-a luat în calcul și utilizarea autoremorcherului necesar tractării vehiculelor imobilizate în accidente rutiere;

3. Să justifice de ce în cadrul art. 101.2.1.2 s-a luat în calcul cantitatea de 0,75 mc, rezultată în urma curățirii platformei drumului de material adus de viitură, în loc de 1 mc.”

Prin cea de-a doua solicitare de clarificare, comisia de evaluare a dorit explicitarea răspunsului anterior, nu depunerea celorlalte devize de care ofertantul dispunea. Comparând elementele amintite în primele devize cu descrierile de prețuri puse la dispoziție de autoritatea contractantă, s-a remarcat lipsa unor etape/subactivități care, deși transmise cu titlu informativ și pentru care există posibilitatea modificării cantităților în urma elaborării proiectului tehnic, sunt indispensabile pentru ducerea la îndeplinire a categoriilor mari de lucrări în contextul obținerii unui nivel de calitate așteptat de Beneficiar.

Ofertantul a răspuns în termenul solicitat, postând în SEAP răspunsul nr. 1675/06.06.2023, semnat cu semnătură electronică extinsă, înregistrat la ... cu nr. ACH23/671/09.06.2023, prezentând [CN .../00030] Răspuns clarificare 4.pdf.p7s., astfel:

R1. „Cheltuielile cu semnalizarea rutieră pentru articolele prezentate în oferta financiară au fost prinse în prețul utilajului Autovehiculului special pentru întreținerea și reparare drum cu caroserie LEA 8.5 to, astfel toate utilajele sunt prevăzute cu echipamente luminoase și reflexive.”

În conformitate cu prevederile punctului 6.6 din caietul de sarcini, executantul are obligația de a semnaliza punctul de lucru conform „Normelor metodologice privind condițiile de includere a circulației și de

instituire a restricțiilor de circulație în vederea executării de lucrări în zona drumului public și/sau pentru protejarea drumului”, aprobate de Ordinul comun MT/MI nr. 1112/411/2000, lucru pe care, de altfel, ofertantul și l-a asumat prin propunerea tehnică (pag. 7-8).

Semnalizarea și presemnalizarea punctului de lucru se realizează prin montarea de semne de circulație conform schemelor din conținutul Normelor metodologice anterior menționate și, în anumite cazuri, circulația se dirijează cu piloți de circulație.

Comisia de evaluare a verificat în cuprinsul răspunsului nr. 1657/29.05.2023 - Fișă de fundamentare preț pentru tariful orar de funcționare a utilajului „Autovehicul special pentru întreținere și reparare drum, caroserie LEA 8.5 to”, constatând faptul că nu se regăsesc cheltuieli cu semnalizarea rutieră, așa cum a susținut ofertantul.

Prin urmare, s-a constatat de către comisia de evaluare faptul că ofertantul ... nu a luat în considerare în formarea prețului ofertei, cheltuielile privind semnalizarea rutieră. Având în vedere faptul că, în elaborarea propunerii tehnice, începând cu pag. 7, ofertantul a prezentat Planul de Management al traficului - Lucrări de semnalizare rutieră, se observă necorelarea propunerii financiare cu elementele asumate prin propunerea tehnică.

R2. „Menționez că în cadrul articolului 101.2.3.7.1 am luat în calcul și utilizarea autoremorcherului necesar tractării vehiculelor imobilizate în accidente rutiere.”

Comisia de evaluare a verificat, în cuprinsul răspunsului nr. 1675/06.06.2023 - F3 cp - Lista cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări și a constatat faptul că nu se regăsește autoremorcherul necesar tractării vehiculelor imobilizate în accidente rutiere, concluzionând că ofertantul ... nu a luat în considerare în formarea prețului ofertei, cheltuielile privind utilizarea utilajului Autoremorcher. Având în vedere faptul că în elaborarea propunerii tehnice, la pag. 31, ofertantul prezintă utilajul ca făcând parte din lista utilajelor solicitate prin fișa de date a achiziției, este evidentă necorelarea propunerii financiare cu elementele asumate prin propunerea tehnică.

R.3 „Dintr-o eroare umană de tehnoredactare s-a greșit cantitatea art. 101.2.1.2 și anume în loc de 1 mc s-a trecut 0.75 mc, drept pentru care revizuim cele semnalate și le atașăm prezentei cu mențiunea că ne încadrăm în limitele prevăzute la art. 2 alin. (2) din Lege, elementele propunerii financiare urmând a fi corectate, implicit alături de prețul total a ofertei prin refacerea calculelor aferente, pe baza datelor/informațiilor care sunt cunoscute de către toți participanții, deoarece sunt prevăzute în legislația aplicabilă, documentația de atribuire și/sau în alte documente prezentate de ofertant.

Menționez că prin documentele depuse nu modificăm oferta inițială, ci reprezintă doar clarificări la documentele deja existente. Viciul de formă a fost corectat în baza prevederilor H.G. 395/2016 art. 135

alin. (3) - În sensul dispozițiilor alin. (1), viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire”.

Prin răspunsul său, ofertantul nu justifică de ce în cadrul art. 101.2.1.2 a luat în calcul cantitatea de 0.75 mc în loc de 1 mc (cantitate pe care și-a asumat-o atât prin propunerea tehnică și financiară depuse la ofertă) și depune Formularul de oferta financiară în care propune un nou preț - 19.068.960,66 lei fără TVA, diferit de cel ofertat inițial, respectiv 19.032.900.36 lei fără TVA.

Formularul de ofertă retransmis de către ofertantul ... este însoțit de Anexa 1 - Centralizatorul financiar, în care la art. 101.2.1.2 Curățarea platformei drumului de materiale aduse de viituri (potmol, ebulment, stânci, anrocamente, arbori, etc.), comisia de evaluare a regăsit un nou preț unitar de 81,49 lei/mc fără TVA, diferit de prețul unitar ofertat inițial, respectiv 63,86 lei/mc fără TVA.

Modificările operate de ofertant prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. ACH23/671/09.06.2023, nu se încadrează în niciuna dintre excepțiile de la caracterul obligatoriu al ofertei, prevăzute de lege, așa cum se susține de către ..., întrucât:

Modificările operate nu reprezintă corectări ale unor erori aritmetice în sensul art. 134, alin. (10) din H.G. nr. 395/2016, deoarece ofertantul nu a procedat strict la refacerea operațiunilor aritmetice aferente cantităților deja asumate prin propunerea tehnică, ci a înlocuit cu totul elementele care au stat la baza calculului, modificând prețul și cantitatea inițială.

Totodată, justificările invocate de către ofertant nu au putut fi încadrate nici în categoria abaterilor tehnice minore, în sensul art. 134 alin. (7), (8) și (9) din H.G. nr. 395/2016, de natură a conduce la modificarea ofertei.

Din punct de vedere tehnic, analiza de preț depusă inițial nu conținea abateri față de cerințele din caietul de sarcini, abateri care sa necesite astfel o corectare. Prin urmare, modificarea nu s-a realizat în vederea corectării unei abateri tehnice. Pentru a fi vorba despre o abatere tehnică minoră, în primul rând ar fi trebuit să existe o abatere tehnică, iar în al doilea rând ar fi trebuit ca aceasta să poată fi catalogată ca fiind minoră, însă analiza de preț inițială regăsită la art. 101.2.1.2 privind curățarea platformei drumului de materiale aduse de viituri (potmol, ebulment, stânci, anrocamente, arbori, etc), nu conținea vreo neconcordanță față de cerințele tehnice ale autorității contractante.

În acest context, nu prezintă relevanță faptul că valoarea modificării s-ar situa sub pragul de 1%, specific abaterii tehnice minore.

Modificarea ofertei nu s-a realizat nici în vederea corectării unui viciu de formă, deoarece elementele din analiza de preț prezentată în răspunsul la solicitarea de clarificări, nu au fost susținute de informații existente inițial în alte documente ale ofertantului.

Astfel, comisia de evaluare a considerat că modificarea operată de ofertant în cuprinsul propunerii financiare nu se încadrează în nici una dintre excepțiile prevăzute de legiuitor, prin urmare nu este de acord cu justificarea ... susținută în răspunsul la solicitarea de clarificări, acesta nefiind concludent.

Față de cele de mai sus, autoritatea contractantă consideră întemeiată decizia comisiei de evaluare de a declara oferta depusă de către ... ca fiind:

„A: NECONFORMĂ în baza prevederilor H.G. nr. 395/2016: art. 137 alin. (3) În condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: d) propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice, ceea ce ar putea conduce la executarea defectuoasă a contractului sau constituie o abatere de la legislația incidentă, alta decât cea în domeniul achizițiilor publice. - propunerea financiară NU este corelată cu propunerea tehnică;

B: INACCEPTABILĂ în baza prevederilor H.G. nr. 395/2016: art. 134 alin. (5) În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă - prin răspunsul transmis, ofertantul nu oferă justificări concludente asupra informațiilor solicitate prin solicitarea de clarificări.

C: INACCEPTABILĂ în baza H.G. nr. 395/2016, art. 134 alin. (6) În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă - prin răspunsul la solicitarea de clarificări, ofertantul și-a modificat oferta financiară.”

II. Pe lângă aspectele prezentate referitoare la procesul de evaluare al ofertei, se fac câteva precizări cu privire la susținerile contestatorului ...:

1. În ceea ce privește faptul că autoritatea contractantă nu a răspuns solicitării contestatorului de a accesa informațiile cuprinse în dosarul achiziției publice, respectiv procesul-verbal nr. ACH23/687/20.06.2023, se arată că, potrivit fișei de date a achiziției, pct. VI.4 Proceduri de contestare, VI.4.4 Serviciul de la care se pot obține informații privind procedura de contestare, adresa de e-mail de la care se puteau obține informații de către ofertanți este: ro.

Cu toate acestea, contestatorul a înțeles să transmită această solicitare de accesare a dosarului achiziției publice la adresa personală a unuia dintre salariații autorității contractante, care nu deținea nicio calitate în cadrul comisiei de evaluare și care, mai mult decât atât, s-a aflat în imposibilitatea accesării acestui e-mail, aflându-se în concediu de odihnă.

Astfel, se consideră că nu se poate invoca faptul că autoritatea contractantă a manifestat în vreun moment un comportament care să denote reaua-credință, ci dimpotrivă, pe tot parcursul procesului de evaluare și-a arătat disponibilitatea și a respectat întrutotul principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică.

2. Referitor la criticile contestatorului legate de faptul că, în mod greșit, autoritatea contractantă i-a respins oferta ca fiind inacceptabilă și neconformă, se fac următoarele mențiuni:

Astfel, raportat la cele menționate mai sus, respectiv la argumentele invocate și de către comisie în evaluarea făcută, se solicită Consiliului să analizeze și să ia în considerare ca fiind pertinente și întemeiate motivele care au stat la baza respingerii ofertei depuse de către contestatorul ...

Prin urmare, se aduce în atenția Consiliului faptul că, indiferent de argumentele invocate de către contestator, riscul întocmirii răspunsului la solicitarea de clarificări, ca și riscul întocmirii ofertei, cade în sarcina operatorului economic, el neputând să își invoce propria culpă ca motiv al modalității superficiale de elaborare a ofertei, potrivit principiului „*nemo auditur propriam turpitudinem allegans*”, în condițiile în care autoritatea contractantă a menționat în mod expres, clar și explicit în cadrul documentației de atribuire ce informații pretinde de la ofertant și, mai mult decât atât, el însuși, în calitate sa de ofertant, avea obligația verificării corectitudinii informațiilor cuprinse în oferta depusă.

Raportat la toate informațiile prezentate în legătură cu modalitatea de evaluare și ținând seama de atribuțiile comisiei prevăzute la art. 127 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016 cu modificările și completările ulterioare, verificarea ofertei prezentate de ... s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, critica contestatorului privind nelegalitatea evaluării ofertei sale, este nefondată.

De asemenea, regula generală pe care comisia a aplicat-o în procesul de evaluare este stabilită de art. 134 alin. (6) și (10) din H.G. nr. 395/2016, care sunt citate.

Din interpretarea textului legal enunțat, rezultă că un ofertant poate opera modificări în cadrul propunerii sale financiare doar dacă aceste modificări reprezintă erori aritmetice, adică erori materiale survenite fie la înmulțirea cantităților ofertate cu prețurile unitare, fie la adunarea valorilor, iar modalitatea de remediere a erorii este refacerea calculelor împreună cu valoarea ofertei și nicidecum modificarea

conținutului propunerii financiare prin schimbarea cantităților și a prețurilor unitare ofertate inițial.

Prevederile art. 134 alin. (10) din H.G. nr. 395/2016 dispun, în mod expres și imperativ, care sunt modificările propunerii financiare pe care autoritatea contractantă le poate accepta, modificări care, așa cum se poate observa, în situația aceasta, nu au fost aplicabile.

Prin urmare, prin modificarea conținutului propunerii financiare (a cantității și a prețului unitar), ... și-a asumat riscul ca oferta să-i fie respinsă ca inacceptabilă, modificările realizate neputând fi considerate erori aritmetice, iar prin necorelarea propunerii financiare cu elementele propunerii tehnice, nu o dată, ci de două ori, și-a asumat riscul ca oferta să-i fie respinsă ca neconformă.

Faptul că autoritatea contractantă a formulat o serie de solicitări de clarificări ofertantului, se consideră că nu trebuia să îi confere dreptul de a opera orice modificări a considerat de cuviință, deoarece prevederile art. 134 alin. (10) din H.G. nr. 395/2016 stipulează, în mod expres și limitativ, care este modalitatea de modificare a propunerii financiare pe care avea dreptul să o accepte autoritatea contractantă, respectiv doar dacă era cazul, prin refacerea calculelor, implicit împreună cu prețul total.

Astfel, ... nu avea dreptul să opereze nicio modificare asupra cantităților și prețurilor unitare, ci doar să refacă înmulțirile dintre cantități și prețuri unitare, dacă era cazul, urmat de refacerea adunării valorilor rezultate din înmulțirile anterior menționate. Rezultă, așadar, că modificarea propunerii financiare operată de ... a condus, în mod corect, la respingerea ofertei de către comisia de evaluare în baza art. 134 alin. (6) din H.G. nr. 395/2016, fiind aplicată în mod corect norma juridică anterior menționată.

Față de cele menționate mai sus, se consideră fundamentată concluzia de respingere a ofertei depusă de contestatorul ..., așa cum a fost motivată de comisia de evaluare în conținutul procesului-verbal nr. ACH23/687/20.06.2023 și a raportului procedurii nr. 3/11543/26.06.2023, aceasta procedând cu respectarea prevederilor legale în materia achizițiilor publice.

Concluzionând, ... solicită C.N.S.C. să dispună respingerea contestației ca fiind neîntemeiată și să mențină decizia de respingere a ofertei ..., ca fiind temeinică și legală.

Prin adresa nr. 1750/10.07.2023, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 37630/11.07.2023, ... transmite răspunsul său la punctul de vedere nr. 2/12090/06.07.2023 al autorității contractante, prin care evocă următoarele:

Cu privire la poziția autorității contractante față de criticile sale referitoare la motivele invocate de aceasta prin punctul de vedere nr. 2/12090/06.07.2023, se consideră că mai înainte de toate ar trebui evidențiat faptul că în cadrul documentației nu au fost puse la dispoziția

ofertanților liste cu articole de lucrări clare pe care ar fi trebuit respectate, drept urmare, în calitate de ofertant a dedus din experiența sa liste de cantități necesare pentru această procedură - incluzând anumite costuri de consum, cu material, manoperă, utilaj, transport, într-un singur deviz. Atâta timp cât în propunerea tehnică se evidențiază utilajele necesare lucrărilor care fac parte din proiect, contestatorul nu va putea decât garanta că a ținut cont de acestea și ulterior în propunerea financiară, doar ca așa cum a considerat acesta. Societatea are un portofoliu vast încă din anul 2006, efectuând nenumărate lucrări de construcții, drumuri și poduri, hidrotehnice, lucrări edilitare, civile, astfel având în vedere experiența sa, consideră că această lucrare poate fi dusă la îndeplinire deoarece toate categoriile de lucrări au fost și sunt efectuate cu succes în cadrul nenumăratelor contracte avute în derulare sau finalizate.

Din acest motiv, contestatorul și-a asumat categorii de lucrări, defalcându-le așa cum s-a considerat, iar în oferta depusă sunt luate în calcul toate elementele tehnice și financiare de care are nevoie pentru îndeplinirea obiectivului.

Pentru că s-a constatat că prețul unitar ofertat aferent art. 101.2.1.2 Curățarea platformei drumului de materiale aduse de viituri (potmol, ebulment, stânci, anrocamente, arbori, etc.) corespund unui volum de 0,75 mc în loc de 1m, s-a efectuat revizuirea documentelor doar pentru a remedia cele semnalate prin solicitarea de clarificări. În devizul Autovehiculul special pentru întreținerea și repararea drumului cu caroseria LEA 8,50 to au fost incluse costurile echipamentelor luminoase, respectiv a balizelor reflectorizante respectând normele în vigoare, așa cum au fost descrise în Planul de management al calității. Mai mult de atât, autoritatea contractantă susține că nu au fost cuprinse în propunerea financiară cheltuielile privind utilizarea utilajului Autoremorcher, doar pentru simplul fapt că nu au fost efectuate devize de lucrări separate pentru fiecare utilaj în parte, dar asta nu înseamnă că nu s-a ținut cont de costurile estimate ale acestora în oferta inițială, în cazul de față este cuprins în articolul *„Îndepărtarea și tractarea de pe platforma drumului a vehiculelor imobilizate în accidente rutiere”*.

În ceea ce privește adresa de email menționată în fișa de date la pct. VI.4 Proceduri de contestare, VI.4.4 Serviciul de la care se pot lua informații privind procedura de contestare, respectiv: contact@drdpiasi.ro, contestatorul face cunoscut că a efectuat trei încercări de transmitere a acesteia, dar la vreme de câteva secunde a primit notificare de eroare a acestei adrese de email, astfel a înțeles să transmită contestația la cealaltă adresă de email evidențiată în fișa de date, dar nu în ultimul rând a efectuat apeluri telefonice la numerele de telefoane descrise și în prima parte, cât și în ultima parte din fișa de date, la care nu a avut parte de niciun răspuns.

Prin urmare, nu se poate invoca propria culpă ca motiv al modalității superficiale de elaborare a ofertei, deoarece s-a întocmit oferta financiară cum a considerat mai bine, iar autoritatea contractantă atâta timp cât a lăsat la latitudinea ofertanților de a efectua listele de cantități provizorii până la elaborarea proiectului tehnic, nu poate veni acum să impună reguli ale acestor fundamentări de prețuri. În lipsa unor motive întemeiate de descalificare, care nu pot constitui motiv de descalificare a ofertei contestatorului și considerarea acesteia, în mod abuziv, ca neconformă și inacceptabilă.

Față și de cele invocate în prezentul înscris, ... solicită admiterea contestației așa cum aceasta a fost formulată.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de entitate contractantă, ... a inițiat o procedură de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „*Estetică rutieră și scurgerea apelor anul I-IV - lot 4 - ...*”, cod CPV 45233139-3 Lucrări de întreținere a drumurilor naționale (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr.

Conform anunțului de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată a contractului de lucrări este de 21.380.800,52 lei fără TVA.

În cadrul procesului-verbal al ședinței de accesare a ofertelor nr. ACH22/543/21.04.2023, s-a menționat faptul că la procedura de atribuire s-au depus o singură ofertă, cea a contestatorului ...

Potrivit celor precizate în raportul procedurii nr. 3/11543/26.06.2023, oferta depusă de către ... a fost respinsă ca neconformă și inacceptabilă, procedura de atribuire fiind anulată.

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că ... a transmis recipisa de consemnare nr. 209270727/1, eliberată de CEC BANK Unitatea ... la data de 28.06.2023, din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de 88.000,00 lei, pe seama și la dispoziția C.N.S.C., corespunzătoare dosarului nr. 1824/2023.

Astfel, Consiliul constată că ... a constituit cauțiunea în cuantumul și în termenul prevăzut la art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Procedând la analiza cauzei, prin raportare la prevederile legale aplicabile în materia achizițiilor publice și la documentele aflate la dosarul cauzei, Consiliul are în vedere faptul că, prin intermediul contestației formulate, raportat la criticile aduse de către ..., aceasta vizează modalitatea în care autoritatea contractantă ... a evaluat și a declarat, drept neconformă și inacceptabilă, oferta depusă de acesta în cadrul procedurii în cauză și, drept urmare, a anulat procedura de atribuire.

Preliminar analizării aspectelor sesizate de ..., este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini, formularele necesare și modelul contractului de furnizare, nu a fost

contestată și remediată, astfel încât toate prevederile acesteia și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât mai ales pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire, inclusiv pentru cei doi ofertanți (relevantă, în acest sens, este, de pildă, decizia civilă nr. 2799 din 19 decembrie 2022 a Curții de Apel Craiova, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust de926443g). La acest moment, nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016 (a se vedea, cu titlu de exemplu, decizia civilă nr. 77 din 7 februarie 2023 a Curții de Apel Galați, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 39g63373e). *„Conținutul documentației de atribuire, astfel cum a fost întocmită de entitatea contractantă, este obligatoriu atât pentru agenții economici participanți la procedură, care au obligația de a elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia, cât și pentru entitatea contractantă, aceasta fiind obligată ca, în desfășurarea procedurii de achiziție, să respecte atât legislația aplicabilă în domeniu, cât și propria sa documentație de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de părțile implicate în derularea procesului competitiv.”* – sentința civilă nr. 113/CA din 11 septembrie 2020 a Curții de Apel Constanța, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 672e8757.

În concluzie, documentația acceptată implicit de toate societățile ofertante le impune să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 75 din Legea nr. 98/2016 – ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției, precum și art. 123 alin. (1) din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 – ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire. Prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu (elocvente în acest sens sunt, de pildă, decizia nr. 1555 din 6 martie 2012 a Curții de Apel Craiova, Secția de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 4d27ede4, decizia nr. 916/CA/2019-R din 8 noiembrie 2019 a Curții de Apel Oradea, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 7g222g79, și decizia nr. 610 din 6 octombrie 2020 a Curții de Apel Brașov, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 6e77d24g). Astfel cum un contract constituie legea părților, și documentația de atribuire, întovărășită de clarificările postate în SEAP, are aceeași valoare pentru părți, iar niciuna dintre ele nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele (a se vedea decizia civilă nr. 107 din 15 ianuarie 2021 a Curții de Apel Craiova, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 2724gd82).

Cerințele riguroase în materie de achiziții publice presupun întocmirea documentelor necesare în conformitate cu prevederile

documentației de atribuire, cunoscut fiind faptul că garantarea corectitudinii procedurii achizițiilor publice poate justifica respingerea ofertei pentru orice fel de încălcare a dispozițiilor legale în materie, care ar putea fi considerată de ofertant mai puțin importantă (în această direcție s-au pronunțat, de pildă, Curtea de Apel Craiova, Secția contencios administrativ și fiscal, în decizia nr. 45 din 12 ianuarie 2023, cod ReJust 39gd8e778, Curtea de Apel București, Secția a IX-a de contencios administrativ și fiscal, în decizia nr. 1589 din 12 august 2021, cod ReJust 736ee28e, în decizia nr. 1405 din 17 iunie 2021, cod ReJust 28993ed2, în decizia nr. 1754 din 8 octombrie 2020, cod ReJust 845de6d9, și în decizia civilă nr. 1417 din 9 septembrie 2020, cod ReJust gg2g5696, și Curtea de Apel Brașov, Secția de contencios administrativ și fiscal, în decizia nr. 468/R din 16 mai 2017, cod ReJust 8988379e). Raportat la obiectivul general constând în prevenirea și sancționarea încălcării dispozițiilor legale în materia procedurilor de achiziție publică, nu i se poate reproșa autorității contractante că a analizat ofertele participanților la procedură în raport de cerințele minime de participare necontestate, sancționând neîndeplinirea acestora (Curtea de Apel București, Secția a IX-a de contencios administrativ și fiscal, decizia civilă nr. 828 din 1 aprilie 2021, cod ReJust 65ed4d74, și decizia civilă nr. 517 din 4 martie 2021, cod ReJust 65459455, și Curtea de Apel Cluj, Secția a III-a contencios administrativ și fiscal, decizia civilă nr. 2507 din 21 decembrie 2016, cod ReJust 27494445).

Depășind această introducere de subliniere a importanței conformării întru totul la regulile impuse de autoritate în documentația de atribuire, conformare ce reprezintă regula în sistemul de atribuire a contractelor de achiziție publică, asupra aspectelor sesizate de ..., Consiliul determină că aspectele criticate de acest contestator vizează modalitatea în care achizitoarea a evaluat oferta depusă de societatea sa, contestatorul subliniind caracterul nelegal al evaluării.

Vizavi de acest aspect, Consiliul consideră necesar a sublinia incidența în cauză a prevederilor art. 3 din Legea nr. 98/2016, privind achizițiile publice, care definesc specificațiile tehnice ca fiind „*rr*) - *cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, într-o manieră corespunzătoare îndeplinirii necesității autorității contractante*”, ale celor de la art. 3 lit. hh) din lege care definesc oferta ca fiind „*actul juridic prin care operatorul economic își manifestă voința de a se angaja din punct de vedere juridic într-un contract de achiziție publică. Oferta cuprinde propunerea financiară, propunerea tehnică, precum și alte documente stabilite prin documentația de atribuire;*”, art. 155 din lege, unde se prevede că „(1) *Specificațiile tehnice sunt stabilite prin documentația de atribuire și definesc caracteristicile solicitate privind lucrarea, serviciul sau produsele care fac obiectul achiziției. (2) Caracteristicile prevăzute la alin. (1) pot de asemenea să vizeze procesul sau metoda specifică de execuție a lucrărilor, fabricație a produselor sau*

prestare a serviciilor solicitate sau un proces specific pentru un alt stadiu al ciclului de viață al acestora, chiar dacă aceste elemente nu fac parte din conținutul material al produselor, lucrărilor sau serviciilor care urmează să fie achiziționate, dar cu condiția ca aceste caracteristici să aibă legătură cu obiectul contractului de achiziție publică/acordului- cadru și să fie proporționale prin raportare la valoarea și obiectivele acestuia.(...) (6) Specificațiile tehnice trebuie să permită tuturor operatorilor economici accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate față de asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici", coroborate cu cele ale art. 20 din H.G. nr. 395/2016, conform căruia „(10) Caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice care reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesității autorității contractante” și ale art. 124 din Normele metodologice, care prevede că „(1) Oferta are caracter obligatoriu, din punctul de vedere al conținutului, pe toată perioada de valabilitate stabilită de către autoritatea contractantă și asumată de ofertant” în evaluarea ofertelor, comisia de evaluare urmând a face aplicarea, printre altele, a prevederilor art. 133 din H.G. nr. 395/2016, care prevăd că, în activitatea sa, „(1) Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică.

(2) Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv” și art. 137 „(1) Comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile, neconforme și neadecvate.

(3) În condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini; d) propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice ceea ce ar putea conduce la executarea defectuoasă a contractului, sau constituie o abatere de la legislația incidentă, alta decât cea în domeniul achizițiilor publice;” subliniate anterior prezintă relevanță în cauză în contextul în care, astfel cum se va vedea în considerente, criticile aduse de contestator vizează modalitatea în care oferta depusă de societatea sa ar fi îndeplinit cerințele minime obligatorii, impuse de achizițoare prin documentația de atribuire, aspect ce va fi avut în vedere în analiză de către Consiliu.

Asupra aspectelor în divergență, Consiliul găsește util în soluționare a puncta „obiectul” achiziției publice de față, ce constă în „Estetică rutieră și scurgerea apelor anul I-IV - lot 4 - ...” în documentația de atribuire, caietul de sarcini, la capitolul 1. „DESCRIEREA LUCRĂRILOR” achizițioarea prevăzând următoarele:

„3.1. Realizarea lucrărilor de estetică rutiera și scurgerea apelor se va efectua conform prevederilor „Normativ privind întreținerea și repararea drumurilor publice” - ind. AND nr.554-2002, aprobat prin Decizia Directorului General al A.N.D. - R.A. nr. 13/2002, a reglementarilor tehnice și standardelor din domeniu în vigoare.

Ind. 101.2.1.3. - Curățirea acostamentelor in dreptul parapetelor directionale (m2);

Ind. 101.2.1.4. - Aducerea la profil a acostamentelor prin taiere manuala (m2);

Ind. 101.2.1.5. - Aducerea la profil a acostamentelor prin taiere mecanizata (100 m2);

Ind. 101.2.1.6. - Tăierea dâmburilor (m3);

Ind. 101.2.1.7. - Completarea acostamentelor cu piatra sparta in grosime de 10 cm si nivelarea la cota (m3);

Ind. 101.2.1.8. - Completarea acostamentelor cu balast in grosime 10 cm si nivelarea la cota (m3);

Ind. 101.2.1.9. - Tăieri de cavalieri (m3);

Ind. 101.2.1.10. - Corectarea taluzurilor de debleu sau de rambleu (m3).

Ind. 101.2.2. - Asigurarea scurgerii apelor din zona drumului, precum si prevenirea efectelor inundațiilor

Ind. 101.2.2.1. - Întreținerea șanțurilor si a rigolelor, conform descrierii de preturi -

Anexa 1, cuprinde: Ind. 101.2.2.1.1. - Curățirea șanțurilor (m); (...)

Ind. 101.2.2.2. - Întreținerea drenurilor, conform descrierii de preturi - Anexa 1, cuprinde (...)

Ind. 101.2.3. - Întreținerea mijloacelor pentru siguranța circulației rutiere si de informare

Ind. 101.2.3.7. - Întreținerea zonei drumului, conform descrierii de preturi - Anexa 1, cuprinde:

Ind. 101.2.3.7.1. - Îndepărtarea si tractarea de pe platforma drumurilor a vehiculelor imobilizate in accidente rutiere (ore);

Ind. 101.2.3.7.2. - Curățirea platformei drumului de materiale rezultate din accidente de circulație (ore);

Ind. 101.2.3.7.3. - înlocuirea bordurilor la sensurile giratorii si insulele separatoare (m);

Ind. 101.2.3.7.4. - Refacerea dalelor prefabricate in sensurile giratorii si insulele separatoare (m2).

Ind. 101.2.4. - Asigurarea esteticii rutiere a drumurilor (...)

Nota:

- materialele rezultate din demolări, decolmatări, curățiri, defrișări vegetație (arbuști, răgălii), curățiri albi, se vor transporta de executant in locuri special amenajate, pentru care executantul va obține acceptul de pe raza UAT; toate lucrările vor fi executate in conformitate cu normele, normativele si standardele in vigoare; începerea lucrărilor se va face la ordinul și/sau comanda scrisă a beneficiarului.

4. CERINȚE PENTRU ASIGURAREA ACTIVITATII DE ESTETICA RUTIERA SI SCURGEREA APELOR

4.1. Periodicitatea lucrărilor privind „Estetica rutiera si scurgerea apelor” este conform „Normativ privind întreținerea si repararea drumurilor publice” - ind. AND nr.554-2002, Anexa 5 „Norme privind periodicitatea lucrărilor de întreținere”, Tabel 3 „Ind.101- Întreținere curenta pe timp de vara”, aprobat prin Decizia Directorului General al A.N.D. -R.A. nr. 13/2002.

4.2. *Locul de desfășurare a activității în cadrul secțiilor de drumuri naționale/secțiilor de întreținere autostrăzi, districtelor de drumuri naționale/Centrelor de Întreținere și Coordonare a autostrăzilor este conform datelor prezentate în prezentul caiet de sarcini la cap.2 - „Date tehnice”.*

4.3. *Lista sectoarelor de drum național/autostrada pe care se vor executa lucrări, sunt descrise în prezentul caiet de sarcini la cap.2 „Date tehnice”, pct.2.1. „Descrierea sectoarelor de drum național/autostrada ce fac obiectul Caietului de sarcini”.*

Totodată, prezintă relevanță prevederile punctului 6.6 din caietul de sarcini, conform cărora executantul are obligația de a semnaliza punctul de lucru conform „Normelor metodologice privind condițiile de includere a circulației și de instituire a restricțiilor de circulație în vederea executării de lucrări în zona drumului public și/sau pentru protejarea drumului”, aprobate de Ordinul comun MT/MI nr. 1112/411/2000”, semnalizarea și presemnalizarea punctului de lucru urmând a se realiza prin montarea de semne de circulație conform schemelor din conținutul Normelor metodologice anterior menționate și, în anumite cazuri, circulația se dirijează cu piloți de circulație.

Reiese astfel, din cele redate, că la elaborarea ofertelor, operatorii economici erau ținuti de obligația de a prevedea în ofertă inclusiv cheltuielile legate de semnalizare și presemnalizarea punctului de lucru.

Aspectele subliniate anterior prezintă importanță în soluționare, în ceea ce privește prioritatea analizării criticilor și a consecințelor ce rezultă din analiza acestora, în condițiile în care Consiliul constată faptul că, în contestația formulată, ... are în vedere faptul că, în opinia sa, a răspuns concludent la solicitările de clarificări ce i-au fost adresate de achizitoare vizavi de conținutul propunerii sa financiare și că informațiile din propunerea sa tehnică sunt corelate cu cele din propunerea financiară.

Or, în condițiile în care Consiliul va analiza, prioritar, oricare din cele trei motive ce au stat la baza deciziei de respingere a ofertei depusă de către ... și va constata legalitatea deciziei achizitoarei vizavi de oferta în analiză, menținând analiza efectuată de către comisia de evaluare, inclusiv decizia de anulare a procedurii de atribuire, analizarea celorlalte critici, care vizează tot aspecte legate de modalitatea în care a fost evaluată oferta acestuia, ar fi fără vreo eficiență juridică.

Procedând în consecință, prin raportare la prevederile legale în materia achizițiilor publice, ținând seama de documentele aflate la dosarul cauzei, de susținerile contestatorului, de punctul de vedere asupra contestației, precum și de susținerile intervenientului, Consiliul constată netemeinicia criticii aduse de către ... vizavi de primul motiv reținut de achizitoare în decizia de respingere a ofertei acestuia ca neconformă, în baza prevederilor art. 137 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016, conform cărora «În condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații d) propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice, ceea ce ar putea conduce la

executarea defectuoasă a contractului sau constituie o abatere de la legislația incidentă, alta decât cea în domeniul achizițiilor publice, motivat de faptul că propunerea financiară NU este corelată cu propunerea tehnică», și anume cel referitor la faptul că ofertantul ... „nu a luat în considerare în formarea prețului ofertei, cheltuielile privind semnalizarea rutieră. Având în vedere faptul că, în elaborarea propunerii tehnice, începând cu pag. 7, ofertantul a prezentat Planul de Management al traficului - Lucrări de semnalizare rutieră, se observă necorelarea propunerii financiare cu elementele asumate prin propunerea tehnică”, motiv pentru care dispune respingerea acesteia.

În stabilirea acestei finalități, Consiliul nu va relua susținerile părților având în vedere că acestea se regăsesc în considerentele deciziei, ci va puncta doar faptul că, raportat la conținutul ofertei depusă de către ... și la răspunsul furnizat de acesta la cea de-a doua solicitare de clarificări (*răspuns postat în SEAP, având nr. 1675/06.06.2023, semnat cu semnătură electronică extinsă, înregistrat la D.R.D.P. Iași cu nr. ACH23/671/09.06.2023, prezentând [CN ../00030] Răspuns clarificare 4.pdf.p7s.*), ce i-a fost înaintată de achizitoare prin adresa nr. ACH 23/662/06.06.2023, concluzia ..., de respingere a acestei oferte, a fost legală, decizia urmând a fi menținută ca atare de către Consiliu.

În acest sens, Consiliul are în vedere faptul că, în evaluarea ofertelor, prin raportare la propriile cerințe impuse prin documentația de atribuire-fișa de date a achiziției și caietul de sarcini (părți componente ale documentației de atribuire care, prin necontestare, au devenit obligatorii), achizitoarea a avut în vedere caracterul obligatoriu și definitiv al documentației de atribuire și s-a raportat la acesta în considerarea prevederilor art. 154 din Legea nr. 98/2016.

De asemenea, este de interes de menționat faptul că, prin indicarea cerințelor minime obligatorii în ceea ce privește modul de prezentare al propunerii tehnice, autoritatea contractantă a urmărit informarea operatorilor economici cu privire la faptul că propunerea tehnică trebuie să reprezinte opțiunea ofertantului, în ceea ce privește executarea lucrărilor aferente *obiectului* contractului de achiziție. Din modul de redactare al propunerii tehnice se dorește demonstrarea modului de îndeplinire a cerințelor prevăzute în caietul de sarcini, în vederea ducerii la îndeplinire a contractului.

Între cele două documente ale ofertei, respectiv propunerea tehnică și propunerea financiară există o strânsă interdependență aspect care rezultă din modul în care sunt acestea definite în cadrul Legii nr. 98/2016 respectiv: propunerea financiară – parte a ofertei ce cuprinde informațiile cu privire la preț, tarif, alte condiții financiare și comerciale corespunzătoare satisfacerii cerințelor solicitate prin documentația de atribuire și propunerea tehnică – parte a ofertei elaborată pe baza cerințelor din caietul de sarcini sau, după caz, din documentația descriptivă.

Ținând seama de precizările anterioare și de argumentele aduse de contestator vizavi de decizia autorității contractante, transmisă prin adresa nr. 2/11520 din 26.06.2023, reprezentând comunicare rezultat procedură, în discuție fiind aspectul legat de întrebarea „1. Să indicați unde sunt prinse cheltuielile cu semnalizarea rutieră pentru articolele prezentate în oferta financiară”, raportat la care ... arată că, deși a răspuns concludent - „cheltuielile pentru semnalizarea rutieră a articolelor prezentate în oferta financiară au fost cuprinse în prețul utilajului Autovehiculului special pt. întreținere și reparare drum caroser.lea 8,50to” - achizitoarea nu a luat în seamă acest răspuns, Consiliul are în vedere faptul că reținerea de către ... a primului motiv de respingere a ofertei contestatorului a fost legală și justificată.

Așadar, raportat la conținutul întrebării, ce a vizat indicarea de către ofertantul ... „unde sunt prinse cheltuielile cu semnalizarea rutieră pentru articolele prezentate în oferta financiară”, la conținutul ofertei depusă în cadrul procedurii de atribuire, precum și la răspunsul furnizat de acesta, conform căruia „cheltuielile pentru semnalizarea rutieră a articolelor prezentate în oferta financiară au fost cuprinse în prețul utilajului Autovehiculului special pt. întreținere și reparare drum caroser.lea 8,50to”, Consiliul constată că analiza comisiei de evaluare a fost legală și bazată pe informațiile conținute în oferta ...

Or, verificând lucrările comisiei de evaluare, efectuate ulterior răspunsului furnizat de ... prin adresa nr. 1657/29.05.2023, Consiliul constată că analiza efectuată de aceasta, raportat la conținutul ofertei în cauză și a documentului la care ofertantul a făcut trimitere în răspuns, respectiv – „Fișă de fundamentare preț pentru tariful orar de funcționare a utilajului Autovehicul special pentru întreținere și reparare drum, caroserie LEA 8.5 to”, a fost întemeiată în condițiile în care s-a constatat faptul că, în ofertă (inclusiv documentul indicat) nu se regăsesc cheltuieli cu semnalizarea rutieră, așa cum a susținut ofertantul.

Prin urmare, în mod justificat, comisia de evaluare a constatat faptul că ofertantul ... nu a luat în considerare, în formarea prețului ofertei, cheltuielile privind semnalizarea rutieră, cu toate că, în elaborarea propunerii tehnice (a se vedea paginile 7 și următoarele, DAP), ofertantul a prezentat „Planul de Management al traficului - Lucrări de semnalizare rutieră”.

În condițiile expuse, ținând seama de prevederile de la punctul 6.6 din caietul de sarcini, potrivit cărora „executantul are obligația de a semnaliza punctul de lucru conform „Normelor metodologice privind condițiile de includere a circulației și de instituire a restricțiilor de circulație în vederea executării de lucrări în zona drumului public și/sau pentru protejarea drumului”, aprobate de Ordinul comun MT/MI nr. 1112/411/2000, era de la sine înțeles că, inclusiv pentru aceste operațiuni, se impuneau să se regăsească, în cadrul ofertei, cheltuielile aferente privind semnalizarea rutieră.

Or, din verificarea efectuată se constată că aceste cheltuieli nu s-au regăsit propuse în ofertă, nici în prețul utilajului *Autovehicul special pentru întreținere și reparare drum, caroserie LEA 8.5 to*, cum susține ofertantul contestator, fiind o afirmație ce nu are corespondent în conținutul ofertei, situație în care se constată că, în mod corect și justificat, achizițarea a stabilit că propunerea financiară nu a fost corelată cu elementele asumate prin propunerea tehnică, motiv pentru care Consiliul respinge, ca nefondată, critica adusă de ... sub acest aspect.

De altfel, Consiliul constată că prin adresa nr. 1750/10.07.2023, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 37630/11.07.2023, prin care ... a transmis răspunsul său la punctul de vedere nr. 2/12090/06.07.2023 al autorității contractante, însuși contestatorul a susținut că *„Atâta timp cât în propunerea tehnică evidențiem utilajele necesare lucrărilor care fac parte din proiect, nu vă putem decât garanta că am ținut cont de acestea și ulterior în Propunerea financiară, doar ca așa cum a considerat noi”*, recunoscând practic necorelarea propunerii financiare cu cea tehnică.

Concluzionând, asupra primului aspect în divergență, Consiliul constată că susținerile contestatorului sunt nesustținute, motiv pentru care acestea se resping, menținând evaluarea efectuată de achizițoare în referire la oferta în discuție, în condițiile în care se reține că, în corect și legal, comisia de evaluare a constatat că ofertantul în cauză nu a respectat cerințele impuse documentația de atribuire și nu a corelat propunerea tehnică cu propunerea financiară, motiv pentru care, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge, ca nefondată, această critică.

În concluzie, luând în considerare ansamblul considerentelor anterior expuse, se constată că evaluarea realizată de autoritate nu a înregistrat abateri de la cadrul legal.

Relevante sub acest aspect sunt și susținerile autorității contractante, exprimate în cadrul punctului de vedere nr. 2/12090/06.07.2023, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 36816/06.07.2023, conform cărora *„indiferent de argumentele invocate de către contestator, riscul întocmirii răspunsului la solicitarea de clarificări, ca și riscul întocmirii ofertei, cade în sarcina operatorului economic, el neputând să își invoce propria culpă ca motiv al modalității superficiale de elaborare a ofertei, potrivit principiului „nemo auditur propriam turpitudinem allegans”, în condițiile în care autoritatea contractantă a menționat în mod expres, clar și explicit în cadrul documentației de atribuire ce informații pretinde de la ofertant și, mai mult decât atât, el însuși, în calitate sa de ofertant, avea obligația verificării corectitudinii informațiilor cuprinse în oferta depusă.”*

Pe cale de consecință, menținându-se, ca legal și întemeiat, unul dintre motivele de respingere a ofertei în cauză, menținându-se caracterul neconform al ofertei, Consiliul constată că analizarea celorlalte critici formulate de către ... ar fi de prisos, în condițiile în care acestea vizează tot aspecte de neconformitate/inacceptabilitate a ofertei

acestuia, verificarea inclusiv a acestora neputând conduce la schimbarea caracterului neconform/inacceptabil al ofertei.

În condițiile date, cercetarea de către Consiliu și a celorlalte aspecte reclamate de contestator este de prisos, ea neputând schimba situația ofertei, în sensul transformării ei în una admisibilă. Astfel cum s-a statuat irevocabil în decizia civilă nr. 2514 din 30 noiembrie 2009 a Curții de Apel București, Secția a VIII-a de contencios administrativ și fiscal, nu are nicio relevanță că autoritatea a declarat oferta petentei ca neconformă pentru șase motive și doar unul dintre cele șase a fost reținut de Consiliu sau de instanță, deoarece și un singur motiv, dacă este întemeiat, poate duce la constatarea ofertei ca neconformă.

Similar, în Decizia civilă nr. 1117 din 19 mai 2011, aceeași instanță a reținut că: În mod judicios Consiliul a apreciat că, găsind întemeiat un singur motiv de respingere ca inacceptabilă a ofertei petentei, nu se mai impune analizarea și a celorlalte, câtă vreme cel analizat este apt prin el însuși a conduce la concluzia că oferta este inadmisibilă.

Evident, în acest context, analizarea celorlalte motive ale contestației se constituia într-un demers inutil soluționării cauzei deduse judecății.

Totodată, în Decizia civilă nr. 129 din 14 ianuarie 2013, instanța a consemnat: Atât timp cât oferta este declarată inacceptabilă pentru neîndeplinirea unei singure cerințe de calificare, chiar dacă le îndeplinește pe toate celelalte, ar fi fost inutil ca, Consiliul, să analizeze și restul motivelor invocate în cuprinsul contestației, vizând alte cerințe de calificare cu privire la care autoritatea contractantă a reținut că nu au fost îndeplinite, un asemenea demers nemaiprezentând niciun interes pentru contestatoare.

Concluzionând asupra aspectelor analizate, Consiliul determină că evaluarea efectuată de comisia de evaluare a fost întemeiată, aceasta, în mod întemeiat, nu a acceptat justificările aduse de ofertantul ... prin răspunsul la clarificări și apreciind că propunerea financiară a acestuia nu este corelată cu elementele propunerii tehnice.

Într-o atare situație, se are în vedere faptul că activitatea comisiei de evaluare, în ceea ce privește verificarea ofertei analizată anterior în cauză, s-a derulat cu respectarea prevederilor art. 123 și următoarele din H.G. nr. 395/2016, criticile aduse de contestator în referire la evaluarea efectuată de achizitoare fiind nefondate.

În consecință, pentru toate considerentele expuse, Consiliul constată că susținerile ... sunt neîntemeiate, motiv pentru care, în contextul de fapt și de drept anterior expus, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge contestația formulată de către ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., ca nefondată și menține decizia de anulare a procedurii de atribuire.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge contestația formulată de către ..., cu sediul în ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ..., ca nefondată.

Menține decizia de anulare a procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactat în 4 (patru) exemplare originale, conține 20 (douăzeci) pagini