



C.N.S.C.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. //

Data:

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. , formulată de SC SRL, cu sediul în Sat jud., având cod unic de înregistrare RO înmatriculată la Registrul Comerțului sub nr., reprezentată legal prin administrator și convențional prin Cabinet Individual de avocatură având sediul procesual ales în împotriva raportul procedurii nr. emis în cadrul procedurii simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Reabilitarea și modernizarea rețelei de alimentare cu apă și Extinderea lucrărilor de modernizare a rețelei de canalizare pe străzile secundare ale comunei”, cod CPV 45231300-8, de către cu sediul în comuna jud. în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

- anularea raportului procedurii nr. și a procesului-verbal nr. , prin care s-a reevaluat oferta sa;

-suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea dosarului civil nr. 845/33/2020 aflat pe rolul Curții de Apel Cluj, în temeiul art. 22 alin. 1 din Legea nr. 101/2016;

-suspendarea procedurii de soluționare a contestației până la soluționarea dosarului nr. 845/33/2020 aflat pe rolul Curții de Apel Cluj, în temeiul art. 25 alin. 1 lit. a) din Legea nr. 101/2016;

-suspendarea deciziei autorității contractante de atribuire a contractului de achiziție publică societății SC „„SRL, în baza raportului procedurii nr. 4255/24.12.2020 până la soluționarea contestației în cauză.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,

asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC SRL, reclamă rezultatul procedurii consemnat în raportul procedurii nr. , considerându-l nelegal.

Prin adresa nr. , Consiliul a solicitat contestatorului, în temeiul art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să comunice, în termenul prevăzut de lege, dovada constituirii cauțiunii, respectiv recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, în cuantumul stabilit de articolul menționat, precum și dovada înaintării contestației către autoritatea contractantă, în considerarea dispozițiilor art. 16 alin. (1) din același act normativ și actul contestat.

Până la data emiterii prezentei decizii, contestatorul nu s-a conformat solicitării Consiliului, termenul pentru transmiterea dovezii constituirii cauțiunii fiind de 5 zile de la data primirii adresei nr. .

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, divizată pe loturi, în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Reabilitarea și modernizarea rețelei de alimentare cu apă și Extinderea lucrărilor de modernizare a rețelei de canalizare pe străzile secundare ale comunei”, cod CPV 45231300-8, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SICAP, anunțul de participare simplificat nr. , criteriul de atribuire fiind „prețul cel mai scăzut”.

Împotriva rezultatului procedurii consemnat în raportul procedurii nr. , prin care autoritatea contractantă a declarat oferta depusă de SC ,,,,SRL admisibilă, dar necâștigătoare, clasându-se pe locul 2, cu o valoare a ofertei de 7.122.772,71 lei, câștigătoare fiind declarată oferta depusă de SC ,,,, SRL, cu o valoare a ofertei de 6.629.976,15 lei, SC ,,,,SRL a depus contestația ce a fost soluționată prin Decizia CNSC nr. 2285/C10/2325/10.12.2020, prin care Consiliul a dispus:

„În temeiul art. 26 alin. (1) teza I din Legea nr. 101/2016, va respinge excepția tardivității contestației invocată de autoritatea contractantă.

În temeiul art. 26 alin. (2) lit.a) și b) și alin.(5) din Legea nr. 101/2016, admite în parte contestația formulată de SC ,,,,SRL în contradictoriu cu

Dispune anularea raportului procedurii nr. 3395/14.10.2020 și a comunicărilor subsecvente acestuia.

Dispune continuarea procedurii prin reevaluarea ofertei asocierii S.C. SRL - SRL potrivit motivării prezentei, în termen de 10 zile de la comunicare.

În temeiul art. 26 alin.(6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca inadmisibilă solicitarea de constatare a nulității absolute a contractului încheiat cu ofertantul asociere S.C. SRL - SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.”

Împotriva Deciziei CNSC nr. 2285/C10/2325/10.12.2020, SC SRL a formulat plângerea ce formează obiectul dosarului nr. 845/33/2020, aflat pe rolul Curții de Apel Cluj.

Punând în aplicare Decizia Consiliului, autoritatea contractantă, prin raportul procedurii nr. , a declarat câștigătoare oferta depusă de SC ,,,SRL, oferta depusă de SC SRL fiind respinsă ca inacceptabilă/ neconformă.

Împotriva noului rezultat al procedurii consemnat în raportul procedurii nr. 4255/24.12.2020, SC SRL a formulat contestația ce formează obiectul dosarului nr. 4/2021.

Potrivit dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare:

(1) Pentru soluționarea contestației formulate în condițiile art. 8 sub sancțiunea respingerii acesteia, persoana care se consideră vătămată trebuie să constituie, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, o cauțiune stabilită după cum urmează:

a) 2% din valoarea estimată a contractului, în cazul în care aceasta este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 12 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 11 alin. (1) din Legea nr. 100/2016, cu modificările și completările ulterioare, dar nu mai mult de 35.000 lei pentru contestațiile depuse în etapa prevăzută la art. 17 alin. (1) lit. a), respectiv nu mai mult de 88.000 lei pentru contestațiile depuse în etapa prevăzută la art. 17 alin. (1) lit. b);

b) 2% din valoarea estimată a contractului, dacă aceasta este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 12 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 11 alin. (1) din Legea nr. 100/2016, cu modificările și completările ulterioare, dar nu mai mult de 220.000 lei pentru contestațiile depuse în etapa prevăzută la art. 17 alin. (1) lit. a), respectiv nu mai mult de 880.000 lei pentru contestațiile depuse în etapa prevăzută la art. 17 alin. (1) lit. b).”

Din conținutul normei expuse, rezultă că persoana vătămată care sesizează Consiliul cu o contestație, trebuie să constituie o cauțiune, sub sancțiunea respingerii contestației.

Consiliul reține că adresa nr. 453/4/C10 a fost comunicată contestatorului la data de 05.01.2021, prin e-mail, la adresa și prin poștă.

Până la data emiterii prezentei decizii nu a fost transmis Consiliului niciun răspuns vizând constituirea cauțiunii.

Astfel, din analiza documentelor aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține că nu a constituit cauțiunea prevăzută de art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, astfel cum a fost modificată și completată prin OUG nr. 114/2020, până la termenul acordat de CNSC prin adresa nr. 453/4/C10/05.01.2021.

Întrucât SC SRL nu s-a conformat dispozițiilor legale imperative de constituire a cauțiunii, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) și alin. (6), coroborate cu prevederile art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge contestația formulată de SC SRL în contradictoriu cu, pentru neconstituirea cauțiunii.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) și alin. (6), coroborate cu prevederile art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, respinge contestația formulată de SC SRL în contradictoriu cu, pentru neconstituirea cauțiunii.

Prezenta decizie poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.

.....

.....

.....