



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 645/C11/487

Data: 14.03.2024

Prin contestația nr. 161/14.02.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 10277/19.02.2024, formulată de SA, cu sediul social în municipiul, județul, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având codul unic de înregistrare RO, reprezentată prin Director ., în calitate de asociat în cadrul asocierii .. SA (lider) - SA - ... SRL, împotriva rezultatului procedurii de atribuire organizată de către SA, cu sediul social în municipiul, str. .. nr. 28A, județul, în calitate de entitate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, în vederea atribuirii contractului sectorial de lucrări având ca obiect „CREȘTEREA GRADULUI DE SIGURANȚA LEA 20KV AUGUSTIN, JUD. COVASNA” , anunț de participare nr. SCN1122803/03.04.2023, s-au solicitat Consiliului următoarele:

- comunicat prin postarea de către entitatea contractantă în data de 12.02.2024 a raportului nr. DEER/18054/22.01.2024, de anulare a procedurii;

- anularea raportului procedurii DEER/18054/ 22.01.2024, comunicat în SEAP în data de 12.02.2024 și a rapoartelor/proceselor verbale de analiză intermediare, în ceea ce privește neconformitatea și inadmisibilitatea ofertei depusa de asocieria ... SRL și a actelor subsecvente acestora;

- obligarea autorității contractante să ducă la îndeplinire măsurile dispuse prin Decizia CNSC nr. 1528/C11/1483 din 04.07.2023, definitivă conform deciziei Curții de Apel nr. 1019 din 26.09.2023 și să atribuiască contractul sectorial Asocierii ... SRL, a cărei ofertă a fost declarată conformă și admisibilă prin raportul nr. DEER 146345/17.05.2023.

Prin adresa nr. 102/29.02.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. 12823/29.02.2024, SC ... SRL, cu sediul în Râmnicu Vâlcea, Calea lui Traian nr. 129, bl. L, sc. F, ap. 12, județul Vâlcea, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. J38/468/2002, având CUI R0 .., reprezentată legal de Antonie Ionica – administrator, formulează cerere de intervenție voluntară în litigiul înregistrat pe rolul Consiliului ca urmare a contestației formulate de SA, solicitând admiterea intervenției și respingerea contestației, ca neîntemeiată.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația nr. 161/14.02.2024, înregistrată la Consiliu cu nr. 10277/19.02.2024, formulată de SA, în calitate de asociat în cadrul asocierii ... SA (lider) - SA - ...SRL, prin care solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Susține interesul în formularea contestației, în sensul că, ... SA a participat, în calitate de ofertant asociat, în cadrul asocierii ... SA & SA & ...SRL, având ca lider de asociere societatea ... SA, la procedura simplificată pentru atribuirea contractului de lucrări având ca obiect „Creșterea gradului de siguranța LEA 20KV Augustin, jud. Covasna” - anunț de participare nr. SCN1122803/03.04.2023.

Susține că, în cadrul procedurii sus menționate, a mai depus oferta societatea comercială ... SRL.

În raportul nr. DEER /146345/17.05.2023, postat în SEAP de entitatea contractantă, oferta depusă de societatea ... SRL a fost clasată pe locul 1, iar oferta asocierii ... SA & SA & ...SRL, asociere din care face parte, a fost clasată pe locul 2.

Împotriva rezultatului procedurii, ... SA a formulat contestația nr. 545/ 29.05.2023 care a făcut obiectul dosarului CNSC nr. 1483/C11/2023, finalizat prin decizia nr. 1528/C11/1483, prin care a fost admisă contestația și a fost dispusă remedierea.

Împotriva deciziei CNSC, societatea ... SRL a formulat plângere la Curtea de Apel Napoca, plângere ce a făcut obiectul dosarului nr. 717/33/2023, finalizat prin Hotărârea nr. 1019/26.09.2023, prin care acțiunea a fost respinsă ca nefondată, menținându-se decizia CNSC.

Ca urmare a reluării analizei dispusă prin decizia CNSC, entitatea contractantă a emis raportul de anulare nr. DEER I 18054 / 22.01.2024,

prin care oferta asocierii ... SA & SA & ...SRL a fost declarată neconformă și inadmisibilă.

În continuare, contestatoarea subliniază că raportul DEER/146345/17.05.2023 a fost emis de entitatea contractantă în condiții de nelegalitate, raportat la obligativitatea de a respecta prevederile deciziei CNSC nr. 1528/C11/1483 și ale hotărârii nr. 1019/26.09.2023, emisă de Curtea de Apel Napoca, reluarea analizei ofertei Asocierii ... SA & SA & ...SRL, fiind inadmisibilă.

Oferta depusa de asocierea ... SA & SA & ...SRL a fost declarată conformă și admisibilă prin raportul nr. DEER/146345/17.05.2023.

Susține că, împotriva declarării conforme a ofertei asocierii nu a fost formulată contestație în termenul legal și, prin urmare, conformitatea și admisibilitatea acestei oferte nu mai poate face obiectul unei analize ulterioare termenului legal de contestare.

Prin decizia nr. 1528/C11/1483 din data de 04.07 2023, CNSC a anulat doar actele autorității contractante referitoare la declararea ca admisibilă și castigatoare a ofertei societatii ... SRL, restul documentelor, referitoare la admisibilitatea ofertei asocierii rămânând valabile și definitive.

În plus, în cadrul hotărârii nr. 1019/26.09.2023, Curtea de Apel Napoca menționează explicit că susținerea petentei (... SA) referitoare la o pretinsa omisiune din oferta intimatei SA „nu poate fi primită de Curte în acest cadru procesual, întrucât petenta nu a contestat oferta intimatei în fața Consiliului, aceasta definitivându-se prin necontestare”, „oferta neformând obiectul analizei în fața Consiliului și fiind declarată admisibilă de către entitatea contractantă”.

Mai mult decât atât, prin decizia 1019/26.09.2023, Curtea de Apel Napoca precizează: „câtă vreme petenta (... SRL) nu a formulat contestație prin care să solicite Consiliului anularea procedurii de atribuire, Curtea nu are temeii - prin raportare la dispozițiile art. 34 alin. (1) lit. d) din Legea nr. 101/2016 - pentru a dispune această soluție pentru prima dată în plângere, fiind investită doar cu analiza admisibilității ofertei depusă de petentă în procedură.

Conform art. 435 alin. (1) Cod de procedură civilă, respectiv art. 28 din Legea nr. 101/2016, Decizia Curții de Apel, respectiv Decizia CNSC sunt obligatorii pentru autoritatea contractantă care a fost parte în cadrul în ambele proceduri jurisdicționale. De asemenea, potrivit art. 430 alin. (1) și (2) și 431 alin. (2) Cod de procedură civilă, considerentele pe care se sprijină soluția Curții se bucură de autoritate de lucru judecat, iar societatea sa poate invoca aspectele reținute de instanța judecătorească într-un alt litigiu ulterior.

Prin urmare, cu atât mai mult se impunea că autoritatea contractantă să respecte atât prevederile legale cât și decizia definitivă a Curții de Apel Napoca care precizează că oferta asocierii s-a definitivat prin necontestare și să nu aducă atingere părților din documentele procedurii referitoare la conformitatea și admisibilitatea

ofertei asocierii, ci „să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept stabilite de Consiliu prin motivarea sa în ceea ce privește oferta ... SRL” și, în final să aplice criteriul de atribuire ales ofertelor admisibile după reanalizarea ofertei ... raportat strict la prevederile deciziei CNSC, ramasă definitivă.

În aceste condiții, contrar celor consemnate în Raportul de anulare a procedurii DEER/18054 din 22.01.2024, oferta Asocierii ... SA & SA & ...SRL este admisibilă, așa cum s-a stabilit prin raportul de evaluare inițial DEER/146345/17.05.2023, cu caracter definitiv conform deciziilor CNSC, respectiv Curții de Apel, opozabile autorității contractante.

În consecință, apreciază că, nu sunt îndeplinite cerințele art. 225 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, deoarece există o ofertă admisibilă, iar autoritatea contractantă are obligația de a finaliza procedura de atribuire prin încheierea contractului sectorial, conform art. 224 lit. a) din Legea nr. 99/2016.

În subsidiar, precizează că motivele pentru care oferta asocierii a fost declarata neconformă și inadmisibilă, de asemenea au fost invocate de autoritatea contractanta cu nerespectarea prevederilor legale, acestea putând face cel mult obiectul unor solicitări de clarificări, atât timp cât nu se modifică în vreun fel conținutul ofertei. Spre exemplu, traducerea documentului la care face referire autoritatea contractantă nu era de natură a modifica sau denatura oferta depusă.

În ceea ce privește respectarea de care oferta depusă, a prevederilor standardului SR EN 50397-1:2020, aceasta putea fi, de asemenea, clarificată, fiind demonstrată prin includerea în ofertă a buletinelor de încercări ale componentelor sistemului ofertat.

Buletinele de încercări incluse în oferta asocierii din care face parte au fost emise cu respectarea cerințelor standardului internațional SR EN 50397-1:2007, standard acceptat de autoritatea contractanta în Clarificarea 2 (3) din 12.04.2023, la pct. 14, parte integranta a documentației de atribuire, ca fiind echivalent al aceluiași standard actualizat în anul 2020, menționat de autoritatea contractantă în raportul de anulare, ASRO - Asociația Romană de Standardizare menținând prin dispozițiile tranzitorii valabilitatea ediției din 2007 a standardului, până la data de 26.10.2023, data ulterioară termenului limită de depunere a ofertelor, așa cum rezultă și din înregistrările de pe site-ul ASRO. Anexează extras site ASRO.

De asemenea, nerelevant în aprecierea ca neconformă a ofertei este și faptul că buletinul de încercări de tip la care face referire autoritatea contractantă este emis în 2018, raportat la faptul că încercările de tip se efectuează o singură dată pentru un produs, în vederea demonstrării conformității cu standardul aplicabil, și nu se repetă decât în situația în

care caracteristicile care definesc „tipul” produsului se modifică, depășind toleranțele admise și definite de standard.

Punctul de vedere nr. DEER/48592/22.02.2024, a fost înregistrat la CNSC cu nr. 11841/26.02.2024, iar dosarul achiziției a fost comunicat cu adresa nr. DEER-BV/170161/12.06.2023, înregistrat la Consiliu cu nr. 12021/27.02.2024.

Prin punctul de vedere, ... SA a solicitat respingerea contestației formulată de SA, în temeiul art. 26 aliniat (6) din Legea 101/2016.

Referitor la și anularea raportului procedurii nr. 18054/22.01.2024 face următoarele precizări.

Pentru început este necesar să facă o scurtă prezentare a succesiunii evenimentelor raportat la motivele menționate în cuprinsul contestației.

Susține că, menține punctul de vedere transmis către Consiliu cu numărul DEER_BV/168684/08.06.2023 în dosarul 1483/2023/C11.

Rezultatul analizei evaluarea garanției de participare, privind condițiile de formă, quantum și valabilitatea acestora, a informațiilor din DUAЕ și a documentelor care îl însoțesc, precum și îndeplinirea cerințelor de calificare se regăsește în procesul verbal nr. 129259/03.05.2023, menționându-se admiși un număr de 2 ofertanți.

Rezultatul analizei propunerilor tehnice se regăsește în procesul verbal nr. 131554/04.05.2023, menționându-se un număr de 2 oferte conforme.

Analiza financiară a ofertelor financiare și rezultatul acestei evaluări sunt prezentate în procesul verbal nr. 133460/08.05.2023, menționându-se un număr de 2 oferte conforme. Procesul de evaluare a fost finalizat prin întocmirea raportului procedurii nr. 146345/17.05.2023.

Pornind de la premisa că scopul desfășurării unei activități economice cu scop lucrativ este obținerea unui profit, consideră că toți operatorii economici participanți în această procedură nu au niciun interes de a prezenta oferte financiare nesustenabile, cu încălcări ale prevederilor legale.

Subliniază că, propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv.

În cadrul contestației s-a criticat, modalitatea de evaluare a ofertelor tehnice, de către comisia de evaluare, a informațiilor cuprinse de contestatoare în propunerea tehnică, cerințe stabilite de către entitatea contractantă la art. IV.4.3 Modul de prezentare a ofertei și IV. 4.1 din fișa de date.

În urma analizei ofertelor tehnice depuse de contestatoare, entitatea contractantă, prin comisia de evaluare numită prin decizia nr. DA-250/28.03.2023 a admis, prin procesul verbal nr. 131554/04.05.2023, oferta tehnică depusă de către ... SRL, ca fiind conforma, deoarece îndeplinește în mod corespunzător cerințele din caietul de sarcini

Prezintă motivarea admiterii ofertei, în sensul că, comisia de evaluare analizând oferta tehnică depusă de către ofertantul ... SRL a constatat că fișa ST-158 MT a ofertantului ... SRL a fost considerată conformă datorită faptului că semnarea anexei 1 la ST-158 MT, conform pct. 2 din anexă, certifică faptul că produsele oferite respectă toate cerințele din ST-158 MT, din caietul de sarcini.

Deși prin clarificarea nr. 3 s-a cerut prezentarea de rapoarte de încercări și buletine de măsurători, în urma analizei ofertelor s-a decis că, rapoartele de încercări și buletinele nu sunt relevante în această fază, este mai important ca ele să însoțească produsul efectiv livrat și ce urmează să fie montat în rețea, conform pct. 3 din ST-158 MT. Menționează că nu s-a luat în considerare nici documentele prezentate de contestatoare, aferente ST-158 MT, întrucât standardul solicitat în caietul de sarcini era SR EN 50397-1:2020, iar firma a depus documente în baza SR EN 50397-1:2007, iar data documentului buletinului de încercări este un document vechi din 2018. Arată că, buletinele nu erau în limba română, contestatoarea deși și-a asumat respectarea SR EN 50397-1:2020 prin semnarea anexei 1 la ST 158 MT, a depus documentele din care reiese că produsul ce va fi furnizat se conformează cu SR EN 50397-1:2007.

La analiza tehnică s-a avut în vedere respectarea caietului de sarcini.

Subliniază că, chiar dacă entitatea contractantă este obligată să redacteze în mod precis și clar condițiile aplicabile unei proceduri de atribuire, aceasta nu poate fi obligată să aibă în vedere toate situațiile posibile, uneori foarte rare, susceptibile să apară în practică. O condiție prevăzută în documentația de atribuire trebuie interpretată în funcție de obiectul său, de contextul de ansamblu și de modul său de formulare. În caz de dubii, entitatea contractantă poate să evalueze aplicabilitatea unei astfel de condiții prin realizarea unei examinări pentru fiecare caz în parte, ținând cont de toate aspectele relevante.

Atunci când textul unei oferte este redactat în mod ambiguu, iar împrejurările cauzei arată că este probabil ca ambiguitatea să poată fi explicată în mod simplu și să poată fi ușor îndepărtată, ar fi contrar principiului bunei administrări ca această ofertă să fie respinsă fără ca să existe posibilitatea de a se solicita precizări.

Principiul proporționalității impune ca actele instituțiilor să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite, înțelegându-se că, în cazul în care este posibilă o alegere între mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai puțin constrângătoare, iar inconvenientele cauzate nu trebuie să fie disproporționate în raport cu scopurile urmărite. Acest principiu impune entității contractante, atunci când se confruntă cu o ofertă ambiguă, iar o cerere de precizări cu privire la conținutul ofertei menționate ar putea

asigura securitatea juridică în același mod precum respingerea imediată a ofertei în cauză, să solicite precizări ofertantului vizat, mai degrabă decât să opteze pentru respingerea imediată a ofertei acestuia. Interpretarea pur literală și strictă a condiției prevăzute în documentația de atribuire, ar conduce, ca urmării a detectării de omisiuni sau a unor erori materiale nesemnificative, la respingerea unor oferte posibil avantajoase din punct de vedere economic, ceea ce nu ar fi, în definitiv, conciliabil cu "principiul economiei".

Principiul tratamentului egal nu poate să împiedice autoritatea contractantă să își exercite dreptul de a solicita clarificări privind ofertele, cu precizarea că, atunci când există această competență entitatea contractantă este obligată să trateze toți ofertanții în același mod.

În cazul de față, autoritatea contractantă subliniază că a respectat principiul egalității de tratament a ofertanților, declarând conforme ambele oferte, deși prin clarificarea nr. 3 s-a cerut prezentarea de rapoarte de încercări și buletine de măsurători pe care ... SRL nu le-a depus, iar în urma analizei ofertelor s-a decis că, rapoartele de încercări și buletinele nu sunt relevante în aceasta fază, este mai important ca ele să însoțească produsul efectiv livrat și ce urmează să fie montat în rețea și deși și oferta contestatoarei era incompletă, ambiguă.

Face trimitere la dispozitivul deciziei CNSC nr. 1528/C11/1483 din 04.07.2023 și la cele dispuse prin hotarea civila nr. 1019/2023 din data de 26 septembrie 2023 comunicată la SA în data de 09.01.2024, Curtea de Apel

Pentru a pune în aplicare decizia Consiliului nr. 1528/C11/1483 din data de 04.07.2023, comisia de evaluare s-a întrunit în data de 22.01.2024 și a anulat raportul procedurii nr. DEER/146345/17.05.2023 inclusiv adresele de comunicare din data de 26.05.2023, pentru toate ofertele aferente depuse și a hotărât revenirea în etapa de analiză tehnică.

În urma evaluării propunerilor tehnice și a înscrisurilor făcute de Consiliu nr. 1528/C11/1483 s-a constatat următoarele:

- în oferta tehnică depusă de ... SRL:
 - în specificația ST 158-MT- conductoare în manta multistrat pentru linii electrice aeriene de medie tensiune, nu sunt menționate tipul (codul) de produs, producătorul și caracteristicile tehnice garantate ale produselor aferente specificației.
 - specificația tehnică ST 158-MT- conductoare în manta multistrat pentru linii electrice aeriene de medie tensiune, trebuia completată de către ofertant cu caracteristicile tehnice garantate ale produsului, nu este completată conform solicitării,
 - în oferta tehnică depusă de ... SRL, nu este inclusă documentația tehnică corespunzătoare produsului aferent specificației ST 158-MT,
 - lipsa buletine de încercări conform ST 158-MT, punctul 5. Încercări și verificări - 5.1. Încercări/verificări de tip, individuale și speciale efectuate conf. SR EN 50397-1:2020.

Arată că, oferta depusa de ... SRL este considerată neconformă având în vedere:

- prevederile art. 143 alin. (3) litera a) din HG nr. 394/2016, în condițiile art. 228 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini;

- prevederile art. 228 alin. (5) din Legea 99/2016- *„Oferta este considerată neconformă dacă nu respectă documentele achiziției”*;

- în oferta tehnică depusa de Asocieria ELECTROCONSTRUCIA ... & & TRIPOL sistem construct;

- buletinele de încercări conform ST 158-MT - conductoare în manta multistrat pentru linii electrice aeriene de medie tensiune - punctul 5. Încercări și verificări - 5.1. Încercări/verificări de tip, individuale și speciale efectuate conf. SR EN 50397-1:2020 - sunt în limba poloneză nu în limba română.

Conform documentației de atribuire, publicată în SEAP prin anunțul de participare simplificat nr. SCN 1122803 din data de 03.04.2023, este precizat la punctul „V.2.4) Limbile în care pot fi depuse ofertele sau cererile de participare: Romană”, iar la punctul „VI. 3 informații suplimentare: limba de redactare a ofertei - română. Toate certificatele și documentele emise în altă limbă decât română vor fi însoțite de traducerea autorizată a acestora în limba română.”, cu sublinierea că data buletinului de încercări este un document din 2018. Deși ofertantul și-a asumat respectarea SR EN 50397-1:2020 prin semnarea Anexei 1 la ST 158 MT, a depus documentele din care reiese că produsul ce va fi furnizat se conformează cu SR EN 50397-1:2007.

Arată că, oferta depusa de Asocieria ... & & ...este considerată neconformă având în vedere:

- prevederile art. 143 alin. (3) litera a) din HG 394/2016: în condițiile art. 228 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini;

- prevederile art. 228 alin. (5) din Legea 99/2016 – *„oferta este considerată neconformă dacă nu respectă documentele achiziției”*.

Având în vedere că nu a fost depusă nicio ofertă/solicitare de participare admisibilă în cadrul procedurii, în conformitate cu prevederile art. 225 din Legea 99/2016 alin. (1) litera a), susține că a avut obligația de a anula procedura de atribuire a contractului sectorial pentru execuția lucrării: Creșterea gradului de siguranță LEA 20KV Augustin, jud. Covasna, astfel, contrar criticilor formulate de contestatoare sunt respectate condițiile prevăzute de Legea nr. 99/2016.

Prin adresa nr. 102/29.02.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 12823/29.02.2024, SC ... SRL formulează cerere de intervenție voluntară în litigiul înregistrat pe rolul Consiliul ca urmare a contestației formulată

de SA, solicitând admiterea intervenției și respingerea contestației ca neîntemeiată.

Susține că, prin decizia nr. 1528/C11/1483 din 04.07.2023, Consiliul a admis contestația, însă, contrar susținerilor contestatoarei, nu s-a dispus decât *„să se stabilească ofertele admisibile și sa aplice acestora criteriul de atribuire”* (a se vedea dispozitivul deciziei menționate anterior, considerentele necuprinzând vreo recomandare expresă pentru autoritate în sensul declarării admisibile sau câștigătoare a ofertei contestatoarei).

Astfel, ... de către autoritatea contractantă prin raportul contestat nu contravine în niciun mod soluțiilor pronunțate de Consiliu , respectiv de instanța, atâta timp cât niciuna dintre cele două, prin hotărârile pronunțate, nu a dispus atribuirea către contestatoare, cu atât mai mult cu cât aceasta, prin contestația nr. 545/29.05.2023 nu a solicitat decât *„..... privind desemnarea ... SRL drept oferta câștigătoare, anularea în parte a raportului procedurii nr. DEER/146345/17.05.2023 și a rapoartelor/proceselor verbale de analiza intermediare în ceea ce privește conformitatea și admisibilitatea ofertei depuse de ... SRL și a actelor subsecvente acestora, obligarea autorității sa reevalueze și sa constate caracterul neconform/inacceptabil al ofertei depuse de ... SRL și refacerea clasamentului după stabilirea ofertelor admise.”*

Susține că, din chiar obiectul contestației inițiale, menționat anterior, rezulta că s-a solicitat *„refacerea clasamentului după stabilirea ofertelor admise”* ceea ce conduce la concluzia că autoritatea nu a încălcat nicio dispoziție legală sau a Consiliului/instanței atunci când a analizat admisibilitatea ofertei contestatoarei.

Dispoziția art. 225 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 99/2016 reținută în raportul ce face obiectul prezentei contestații este prevăzută la Secțiunea a 12-a - „Finalizarea procedurii de atribuire”, ceea ce înseamnă că admisibilitatea unei oferte, independent de contestarea ei de către societatea sa, în speță (care la momentul înregistrării contestației SA nu avea niciun interes să conteste oferta declarata admisibilă a acestei asocieri, atâta timp cât ea însăși fusese declarata câștigătoare și nu avea, la acel moment, informații legate de admisibilitatea ofertei asocierii, atâta timp cât nu au fost publicate pe SEAP) poate face obiectul cenzurii autorității, o ipoteza contrară lipsind de conținut norma cuprinsă în art. 225 alin. (1) lit. a) din lege raportat la art. 152 alin. (1) din HG nr. 394/2016.

Susține menținerea anulării procedurii de atribuire și pentru considerentul că deficiențele constatate de către autoritate cu privire la oferta contestatoarei, respectiv depunerea buletinelor de încercări conform ST 158 - MT conductoare în manta multistrat pentru linii electrice aeriene de medie tensiune - punctul 5, încercări și verificări - 5.1. încercări/verificări de tip, individuale și special efectuate conf. SR EN 50397-1: 2020, care sunt în limba poloneză, fără traducere, aspect care contravine dispozițiilor precizate la punctul V.2.4. - limba în care pot fi

depuse ofertele sau cererile de participare: româna din anunțul de participare simplificat nr. SCN 1122803 din data de 03.05.2023, cerința fiind necesar a fi îndeplinită la momentul depunerii ofertei, nu oricând cum se încearcă a se sugera de către contestatoare.

De asemenea, arată că, oferta contestatoarei era inacceptabilă și pentru faptul ca SA nu deține atestat tip CI A, C2 A conform ordin ANRE nr. 134/2021, aspect care rezultă din consultarea site-ului ANRE, cerință fiind prevăzută de anunțul de participare simplificat nr. SCN 1122803 din data de 03.05.2023 - Secțiunea III Informații juridice, economice, financiare și tehnice.

III. 1) condiții de participare: III. 1.1. a) Situația personală a candidatului sau ofertantului - Informații și formalități necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate: modalitate de îndeplinire: completare DUAЕ, urmând ca documentul justificativ, conform Ordin ANRE nr. 134/2021 atestat tip CIA, C2A sau pentru ofertanții străini, document echivalent emise în țară de rezidență, sa fie prezentat la solicitarea entității contractante doar de ofertantul clasat pe primul loc în urma finalizării evaluării ofertelor.

Față de cele prezentate mai sus, apreciază că raportul de anulare nr. DEER/18054/22.01.2024 a fost emis de autoritatea contractanta în condiții de legalitate și, prin decizia pe care o va pronunța, solicită menținerea rezultatului procedurii creșterea gradului de siguranță LEA 20 kV Augustin, jud. Covasna , comunicat prin postarea de către entitatea contractanta în data de 12.02.2024 a raportului nr. DEER / 18054/22.01.2024 de anulare a procedurii.

În susținerea contestației, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 258/06.03.2024, ... SA formulează „Concluzii scrise”, prin care invocă excepția lipsei de interes a societății ... SRL pentru formularea cererii de intervenție voluntară.

Solicită admiterea excepției și respingerea cererii de intervenție ca fiind lipsită de interes, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr 101/2016 și art. 40 alin. (1) Cod de procedură civilă (aplicabil potrivit art. 17 alin. (3) și 68 din Legea nr. 101/2016).

Potrivit art. 32 alin (1) lit. d) și 61 alin. (1) Cod de procedură civilă, orice persoană poate interveni într-un proces numai dacă justifică un interes.

Situația descrisă de intervenient în cererea sa nu satisface cerințele art. 33 Cod de procedură civilă. Societatea ... SRL nu a invocat niciun drept subiectiv sau un interes determinat, legitim și personal pe care ar urmări să îl realizeze sau sa-l protejeze prin intervenția sa. De asemenea, în cuprinsul cererii sale, nu este menționat niciun prejudiciu pe care intervenienta l-ar suferi prin admiterea contestației principale, respectiv anularea actelor emise de autoritatea contractantă.

Susține că intervenienta nu îndeplinește condițiile prevăzute de art. 3 alin. (1) lit. f) pct. i) și ii) din Legea nr. 101 /2016.

Pentru îndeplinirea măsurilor dispuse prin Decizia Consiliul nr. 1528/C11/1483 din data de 04.07.2023, respectiv prin decizia Curții de Apel nr. 1019/26.09.2023, autoritatea contractantă a stabilit că oferta societății ... SRL este neconformă, prin raportul procedurii DEER/18054 /22.01.2024, comunicat tuturor participanților.

Această măsură de excludere a societății interveniente din procedura de achiziție este definitivă. Pe de o parte, niciunul dintre participanți nu a contestat caracterul neconform al ofertei ... SRL (în acest sens menționează că societatea sa a solicitat anularea în parte a raportului procedurii DEER/18054/22.01.2024, numai în ceea ce privește neconformitatea și inadmisibilitatea ofertei depuse de Asocieria ... SA & SA & ...SRL). Pe de altă parte, măsura de excludere nu poate face obiectul niciunei căi de atac, conform Deciziei Curții de Apel nr. 1019/26.09.2023.

În aceste condiții, în temeiul dispozițiilor invocate mai sus, precum și ale art. 3 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 conform cărora o persoană are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire dacă nu a fost încă exclusă definitiv de la respectiva procedură, solicită admiterea excepției și respingerea cererii de intervenție ca lipsită de interes.

Așa cum a arătat pe larg în cuprinsul contestației, contrar celor consemnate în raportul de anulare a procedurii DEER/18054 din 22.01.2024 și contrar susținerilor societății ... SRL, oferta Asocierii ... SA & SA & ...SRL este admisibilă, așa cum s-a stabilit prin raportul de evaluare inițial DEER /146345/17.05.2023, cu caracter definitiv conform deciziilor Consiliului, respectiv Curții de Apel, opozabile autorității contractante și societății interveniente.

În subsidiar, precizează ca susținerile ... SRL referitoare la neconformitățile ofertei depuse de asocieria din care face parte, preluate din raportul de anulare, sunt nefondate așa cum a arătat în contestația formulată. În plus referitor la faptul că oferta asocierii ar fi inacceptabilă pentru faptul că SA nu deține cele două atestate ANRE, respectiv, C1A și C2A, menționează că, în cadrul procedurii, aceasta condiție a fost îndeplinită prin cumul de asocierea din care face parte, celelalte două societăți, membre ale asocierii, deținând toate atestatele solicitate prin fișa de date a achiziției.

Referitor la punctul de vedere emis de autoritatea contractantă, observă o contradicție evidentă între susținerile autorității contractante, care, pe de o parte precizează că principiul proporționalității „*impune entității contractante, atunci când se confruntă cu o ofertă ambiguă, iar o cerere de precizări cu privire la conținutul ofertei menționate ar putea asigura securitatea juridică în același mod precum respingerea imediată a ofertei în cauză, să solicite precizări ofertantului vizat, mai degrabă decât să opteze pentru respingerea imediată a ofertei acestuia*”, iar, pe de altă parte, pe lângă faptul că reia în mod nelegal analiza ofertei depuse de asocierea din care face parte, respinge oferta fără a solicita clarificarea

aspectelor pe care le-au apreciat a fi neclare, toate motivele de descalificare încadrându-se în categoria celor care pot fi lămurite prin clarificări care să nu modifice sau să denatureze oferta depusă.

Se confirmă, încă o dată, ca autoritatea contractanta a emis ambele rapoarte de evaluare a ofertelor cu încălcarea principiului tratamentului egal, în condițiile în care, prin raportul de evaluare inițial DEER/146345 / 17.05.2023, a apreciat a fi conformă oferta depusă de ... SRL, deși nu conținea niciun buletin de încercări din cele solicitate prin documentația de atribuire, iar prin raportul de anulare DEER/18054/ 22.01.2024 a apreciat a fi neconformă o ofertă completă a asocierii din care face parte, oferta ce putea fi clarificată, dacă era necesar, în condițiile legii.

Menține aprecierea că se impunea ca autoritatea contractantă să respecte atât prevederile legale cât și decizia definitivă a Curții de Apel Napoca care preciză că oferta asocierii s-a definitivat prin necontestare și să nu aducă atingere părților din documentele procedurii referitoare la conformitatea și admisibilitatea ofertei asocierii, ci doar „să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept stabilite de Consiliu prin motivarea sa în ceea ce privește oferta ... SRL" și, în final să aplice criteriul de atribuire ales ofertelor admisibile după reanalizarea ofertei ... SRL raportat strict la prevederile deciziei Consiliului, ramasă definitivă.

În aceste condiții, contrar celor consemnate în Raportul de anulare a procedurii nr. DEER/18054/22.01.2024, oferta contestatoarei este admisibilă, așa cum s-a stabilit prin raportul de evaluare inițial nr. DEER/146345/17.05.2023, cu caracter definitiv conform deciziilor Consiliului, respectiv Curții de Apel, opozabile autorității contractante, astfel că, apreciază că nu sunt îndeplinite cerințele art. 225 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, deoarece există o ofertă admisibilă, iar autoritatea contractantă are obligația de a finaliza procedura de atribuire prin încheierea contractului sectorial, conform art. 224 lit. a) din Legea nr. 99/2016.

..... SA a constituit cautiunea în sumă de 88.000,00 lei, conform art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 209966361/1 din data de 15.02.2024, eliberată de CEC BANK SA - Sucursala

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..... SA, în calitate de entitate contractantă, a inițiat o procedură simplificată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Creșterea gradului de siguranța LEA 20KV Augustin, jud. Covasna”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. SCN 1122803 din 03.04.2023, valoarea estimată a contractului fiind de 5.332.244 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire ales fiind „prețul cel mai scăzut”.

Împotriva unui prim rezultat al procedurii, stabilit prin raportul procedurii nr. DEER/146345 din 17.05.2023, ... SA a depus contestația nr. 545/29.05.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 29659/06.06.2023 și soluționată de acesta prin decizia nr. 1528/C11/1483 din data de 04.07.2023, astfel:

„Admite contestația depusă de SA în contradictoriu cu SA.

Anulează actele autorității contractante privind declararea admisibilă și câștigătoare a ofertei ... SRL, precum și comunicările privind rezultatul procedurii.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept, stabilite de Consiliu prin motivarea sa, în ceea ce privește oferta ... SRL, să stabilească ofertele admisibile și să aplice acestora criteriul de atribuire ales.”

... SRL a formulat plângere împotriva deciziei Consiliului, pe care Curtea de Apel, Secția a III-a Contencios Administrativ și Fiscal, a respins-o ca nefondată prin decizia civilă nr. 1019 din 26.09.2023.

Ulterior pronunțării acestor decizii ale Consiliului și ale Curții de Apel, autoritatea contractantă și-a finalizat activitatea prin întocmirea raportului procedurii nr. DEER/18054 din 22.01.2024, potrivit căruia oferta ... SRL a fost respinsă ca neconformă, iar oferta asocierii ... SA - SA - ... SRL a fost respinsă ca neconformă, potrivit art. 143 alin. (3) lit. a) din HG nr. 394/2016, deoarece nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, și potrivit art. 228 alin. (5) din Legea nr. 99/2016, deoarece oferta nu respecta documentele achiziției, respectiv „Buletine de încercare cf ST-158 MT nu sunt în limba română așa cum este precizat în documentația de atribuire.”

În raportul procedurii, referitor la oferta asocierii ... SA - SA - ... SRL, autoritatea contractantă a consemnat următoarele:

«• buletinele de încercări conform ST 158-MT - CONDUCTOARE ÎN MANTA MULTISTRAT PENTRU LINII ELECTRICE AERIENE DE MEDIE TENSIUNE- Punctul 5. ÎNCERCĂRI și VERIFICĂRI – 5.1. Incercări/verificări de tip, individuale și speciale efectuate conf. SR EN 50397-1:2020 - sunt în limba poloneză nu în limba română.

Conform documentației de atribuire, publicată în SEAP prin anunțul de participare simplificat nr. SCN 1122803 din data de 03.04.2023, este precizat la punctul „V.2.4) Limbile în care pot fi depuse ofertele sau cererile de participare: Română”

iar la punctul „VI.3 Informații suplimentare : Limba de redactare a ofertei - Română. Toate certificatele și documentele emise în altă limbă decât română vor fi însoțite de traducerea autorizată a acestora în limba română.”

- Data buletinului de încercări este un document din 2018

- Desi ofertantul și-a asumat respectarea SR EN 50397-1:2020 prin semnarea Anexei 1 la ST 158 MT, a depus documentele din care reiese ca produsul ce va fi furnizat se conformează cu SR EN 50397-1:2007.»

Prin același raport al procedurii, autoritatea contractanta a luat decizia anularii procedurii în baza art. 225 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 99/2016, deoarece nu a fost depusa nicio oferta admisibilă.

Împotriva acestui nou rezultat al procedurii, ... SA a depus contestația în analiză, solicitând următoarele:

- comunicat prin postarea de către entitatea contractantă în data de 12.02.2024 a raportului nr. DEER/18054/22.01.2024, de anulare a procedurii;

- anularea raportului procedurii DEER/18054/ 22.01.2024, comunicat în SEAP în data de 12.02.2024 și a rapoartelor/proceselor verbale de analiză intermediare, în ceea ce privește neconformitatea și inadmisibilitatea ofertei depusa de asocierea SA & SA & ...SRL și a actelor subsecvente acestora;

- obligarea autorității contractante să ducă la îndeplinire măsurile dispuse prin Decizia CNSC nr. 1528/C11/1483 din 04.07.2023, definitivă conform deciziei Curții de Apel nr. 1019 din 26.09.2023 și să atribuie contractul sectorial Asocierii SA & SA & ...SRL, a cărei oferta a fost declarată conformă și admisibilă prin raportul nr. DEER 146345/17.05.2023.

Ca o chestiune prealabilă, Consiliul reține că SC ... SRL a formulat o cerere de intervenție pe care o încuviințează în principiu, în conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, dat fiind faptul că autoarea ei, în calitate de ofertanta interesată de menținerea deciziei de anulare a procedurii, dovedește un interes legitim propriu în pricina prin promovarea ei.

Verificând, prin prisma celor susținute de contestatoare, legalitatea deciziei autorității contractante de a respinge oferta sa pentru motivul consemnat în raportul procedurii nr. DEER/18054 din 22.01.2024, Consiliul reține că, potrivit art. 140 alin. (1) din HG nr. 394/2016, *„Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, [...].”*

Or, solicitarea de prezentare a buletinelor de încercări, traduse în limba română, nu reprezintă decât o completare de confirmare a informațiilor deja regăsite în oferta sub forma buletinelor de încercări prezentate în limba poloneză. Prin urmare, Consiliul stabilește ca respingerea ofertei contestatoarei ocazionată de prezentarea unor documente în alta limbă decât cea română, fără ca autoritatea contractantă să ceară acesteia să prezinte, spre confirmare, și traducerea în limba română a actelor, reprezintă o măsură disproporționată față de „deficiența” de prezentare a ofertei.

În atari condiții, Consiliul reține că, în exercitarea atribuțiilor conferite de legiuitor, membrii comisiei de evaluare sunt ținuti să efectueze o analiză riguroasă a ofertelor primite în cadrul procedurii,

modul de desfășurare al procesului de analizare fiind necesar să rezulte în mod clar din documentele întocmite de aceștia.

Consiliul notează ca autoritatea nu și-a îndeplinit obligația prevăzută la art. 140 alin. (1) din HG nr. 394/2016, respectiv aceea de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea ofertei societății contestatoare.

Este de notorietate că evaluarea ofertelor depuse într-o procedură de achiziție publică reprezintă o activitate complexă a comisiei de evaluare care este ținută la a se edifica pe deplin, atât ca urmare a analizării ofertelor, cât și ca urmare a eventualelor solicitări de clarificări cerute autoarelor acestora, asupra caracterului admisibil al ofertelor, respectiv asupra modului în care acestea răspund întru-totul necesităților de achiziție ale autorității contractante, așa cum sunt descrise în documentația de atribuire. Evaluarea ofertelor nu este un proces formal, în care, eventual, comisia de evaluare constată existența ofertelor, fără a face o analiză temeinică a conținutului acestora.

Alături de considerentele expuse, Consiliul reține și dispozițiile art. 140 și 141 din HG nr. 394/2016, care reglementează instituția clarificării/completării ofertei, respectiv condițiile în care aceasta trebuie realizată și limitele până la care se poate interveni asupra ofertelor inițial depuse ca urmare a clarificării/completării cerute de autoritatea contractantă.

Consiliul constata ca, în cazul clarificărilor/completărilor formale sau de confirmare referitoare la conținutul unei oferte, conduita stabilită de lege în sarcina achizitoarei, prin dispoziția de la art. 140 alin. (1) din HG nr. 394/2016, nu reprezintă o opțiune a comisiei de evaluare, ci o obligație care trebuie îndeplinită.

Mai mult, Consiliul are în vedere și ca, potrivit art. 141 alin. (3) din HG nr. 394/2016, viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire. Modificarea operată de ofertant în legătură cu propunerea sa tehnică ca urmare a corectării unui viciu de forma este o intervenție acceptată asupra ofertei, din perspectiva regulii regăsită la art. 140 alin. (6) lit. a) din HG nr. 394/2016.

De asemenea, potrivit art. 221 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, *„În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate, ori în cazul în care lipsesc anumite documente, entitatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor/solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței.”*

Este de interes a se reține aici și faptul că întreaga reglementare a domeniului achizițiilor sectoriale, cu toate drepturile și obligațiile prevăzute părților implicate în acest proces, au ca prim scop asigurarea respectării principiilor statuate la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 99/2016, principii printre care se regăsește și acela al proporționalității, înțeles ca fiind egala măsură între ceea ce se cere și ceea ce se oferă, respectiv între ceea ce se face și cum se sancționează.

În consecință, Consiliul stabilește ca solicitarea prezentării de către asocieria ... SA - SA - ...SRL a buletinelor de încercări, traduse în limba română, reprezintă o conduită la care autoritatea contractantă era obligată, conform art. 140 alin. (1) din HG nr. 394/2016, prezentarea acestor traduceri reprezentând o completare de confirmare a ofertei, cu rol de corectare a unui viciu de formă, așa cum este definit de lege.

Consiliul stabilește ca respingerea ofertei în lipsa unor acțiuni ale autorității contractante în sensul arătat reprezintă o măsură disproporționată și nelegală, luată cu încălcarea setului de reguli pe care legea le stabilește în sarcina participanților la procedura de atribuire.

Prin urmare, Consiliul invalidează motivul de respingere determinat de prezentarea în oferta asocierii ... SA - SA - ...SRL a unor documente în altă limbă decât limba română, în care oferta trebuia elaborată și prezentată.

În ceea ce privește faptul că asocieria amintită a depus documentele din care reiese că produsul ce va fi furnizat se conformează cu SR EN 50397-1:2007, deși și-a asumat respectarea SR EN 50397-1:2020 prin semnarea Anexei 1 la ST 158 MT, Consiliul constată că, în etapa anterioară depunerii ofertelor, autoritatea contractantă a publicat „Clarificare consolidată nr. 2” a documentației de atribuire, în care se regăsește și următoarea clarificare:

„14. R: Având în vedere faptul că SR EN 50397-1:2007 este valabil până în data de 26 octombrie 2023, deși a fost aprobată ediția SR EN 50397-1:2020 (solicitată în specificație tehnică a produsului), suntem de acord ca documentația prezentată pentru produs să fie conform SR EN 50397-1:2007.”

Văzând că ceea ce autoritatea contractantă a reținut ca o inadvertență a ofertei contestatoarei reprezintă un aspect pe care ea însăși l-a acceptat prin clarificarea citată, adusă documentației de atribuire, Consiliul reține că și acest aspect este de înlăturat din eventualele motive pentru care oferta asocierii ... SA - SA - ...SRL ar fi putut fi respinsă.

Referitor la faptul că buletinul de încercări este un document din 2018, Consiliul notează că asociat acestei mențiuni, în raportul procedurii achiziționale nu a asociat și vreo altă precizare din care să rezulte că reprezintă vreo încălcare a vreunei cerințe a documentației de atribuire,

context în care se retine ca reprezintă o simplă mențiune a autorității, fără consecințe în planul conformității ofertei analizate.

Având în vedere întreaga argumentație expusă de Consiliu, se retine caracterul nelegal atât al deciziei autorității contractante de a declara neconforma oferta asocierii ... SA - SA - ...SRL, cât și al deciziei de anulare a procedurii ca urmare a incidentei situației prevăzute la art. 225 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 99/2016.

În ceea ce privește criticile aduse de intervenienta ofertei contestatoarei, Consiliul le va respinge ca inadmisibile, contestarea unei oferte nefiind o conduită proprie unei cereri de intervenție accesorie.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să admită în parte contestația depusă de SA și să anuleze actele autorității contractante privind respingerea ofertei asocierii ... SA - SA - ...SRL și privind decizia de anulare a procedurii.

În baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept, stabilite de Consiliu prin motivarea sa, în ceea ce privește oferta asocierii ... SA - SA - ...SRL.

În baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca lipsit de obiect capătul de cerere vizând obligarea autorității contractante să ducă la îndeplinire măsurile dispuse prin decizia CNSC nr. 1528/C11/1483 din 04.07.2023, definitivă conform deciziei Curții de Apel nr. 1019 din 26.09.2023, în contextul în care, prin raportul procedurii nr. DEER/18054 din 22.01.2024, oferta ... SRL a fost respinsă ca neconforma.

În baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca inadmisibil capătul de cerere din contestație vizând obligarea autorității contractante să atribuiască contractul sectorial asocierii ... SA - SA - ...SRL, deoarece stabilirea ofertei câștigătoare reprezintă atribuția comisiei de evaluare, conform art. 133 alin. (1) lit. m) din HG nr. 394/2016, Consiliul fiind competent să examineze din punct de vedere al legalității și temeiniciei actele emise într-o procedură de atribuire și atacate prin contestație. Măsura de remediere cerută încalcă și prevederea de la art. 26 alin. (10) din Legea nr. 101/2016, situația de excepție prevăzută în textul legii nefiind incidentă speței.

Față de cele reținute mai sus cu ocazia soluționării contestației, Consiliul va respinge cererea de intervenție depusă de SC ... SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite în parte contestația depusă de SA în contradictoriu cu SA.

Anulează actele autorității contractante privind respingerea ofertei asocierii SA - SA - ...SRL și privind decizia de anulare a procedurii.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept, stabilite de Consiliu prin motivarea sa, în ceea ce privește oferta asocierii SA - SA - ...SRL.

Respinge ca lipsit de obiect capătul de cerere vizând obligarea autorității contractante să ducă la îndeplinire măsurile dispuse prin decizia CNSC nr. 1528/C11/1483 din 04.07.2023, definitivă conform deciziei Curții de Apel nr. 1019 din 26.09.2023.

Respinge ca inadmisibil capătul de cerere din contestație vizând obligarea autorității contractante să atribuie contractul sectorial asocierii SA - SA - ...SRL.

Încuviințează în principiu și respinge cererea de intervenție depusă de SC ... SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....

Redactată în 5 exemplare, conține 18 pagini.

Redactată practica deciziei ...