



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. C../...., ..., ...

Data:

.. Prin contestația nr./....., înregistrată la Consiliu sub nr./....., formulată de **...SRL**, cu sediul în comuna ..., sat ..., str. ... nr. ..B, județul ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. J../..../...., având cod unic de înregistrare RO....., reprezentată legal prin ..., împotriva rezultatului procedurii de atribuire privind procedura simplificată organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect ".....", SCN...../....., organizată de ..., cu sediul în comuna ..., strada ..., nr. .., județul ..., în calitate de autoritate contractantă, s-au solicitat următoarele:

- anularea comunicării privind rezultatul procedurii nr. din, a Raportului Procedurii nr. din, comunicate la data de, precum și a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestora;

- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire de la etapa verificării admisibilității ofertei depuse de ... SRL.

.. Prin contestația nr./....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr./....., formulată de **...SRL**, cu sediul în municipiul ..., Bd. ... nr. ..-..., camera ., bl. ., sc. ., sector ., înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr. J../...../...., având cod unic de înregistrare R....., reprezentată legal prin administrator ..., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în DN.E.,KM ... ,comuna ..., sat ..., județul ..., în cadrul aceleiași proceduri, s-au solicitat următoarele:

- anularea actelor vătămătoare atacate, respectiv a adresei nr./..... și a Raportului procedurii de atribuire nr. din

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de ...SRL

.. Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. /, formulată de **... SRL**, cu sediul în municipiul ..., Calea .. nr. .., etaj ., camera, sector ., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul ... sub nr. J../..... /, având cod unic de înregistrare R....., reprezentată convențional prin avocat ..., cu adresa de comunicare a tuturor actelor de procedură în municipiul ..., Calea .. nr. .., etaj ., camera, sector ., în cadrul aceleiași proceduri, s-au solicitat următoarele:

(i) anularea comunicării rezultatului procedurii de atribuire nr. /, anularea raportului procedurii nr. / și a actelor anterioare sau subsecvente și/sau conexe acestora prin care oferta ... a fost respinsă ca inacceptabilă și neconformă;

(ii) obligarea autorității contractante să adopte măsurile necesare pentru restabilirea legalității procedurii de atribuire, respectiv la reevaluarea ofertei depuse de ... cu consecința stabilirii caracterului admisibil și conform al acesteia.

Conform prevederilor art. .. alin. (.) din Legea nr. ... /, contestațiile care fac obiectele dosarelor nr. /, nr. / și / au fost conexate, pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. .. alin. (.) din Legea nr. ... /, să soluționeze contestațiile de față, prin care ...SRL, în dosarul nr. /, ...SRL, în dosarul nr. / și ... SRL, în dosarul nr. / solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

.. În ceea ce privește dosarul nr. /, contestatoarea **...SRL** a prezentat un scurt istoric al procedurii, precizând că prin Adresa nr. din, comunicată în SEAP la data de, autoritatea contractantă a declarat oferta ca fiind neconformă, conform art. ... alin. (.) lit. d) din HG ... /, și inacceptabilă conform art. ... alin. (.) și alin. (.) din aceeași hotărâre.

Contestatoarea consideră că această decizie este nelegală, susținând că motivul invocat de autoritatea contractantă – modificarea cantităților ofertate prin răspunsul la solicitarea de clarificare – este eronat și arată că, prin solicitarea transmisă prin SEAP la, autoritatea contractantă a cerut clarificări privind diferențele de cantități din oferta financiară în raport cu formularele puse la dispoziție, iar răspunsul, împreună cu documentele justificative, a fost transmis prin adresa nr. C.... /, semnată electronic și încărcată pe platforma SEAP.

Contestatoarea subliniază că a explicat autorității contractante că diferențele de cantități s-au datorat modului de afișare a zecimalelor: în oferta financiară cantitățile erau exprimate cu două zecimale, iar în listele din documentația de atribuire, cu cinci zecimale. În plus, aceasta a transmis din nou formularele F., ajustate conform cerințelor, precizând că această ajustare a fost doar de formă, fără a afecta prețul ofertei.

Ulterior, contestatoarea afirmă că, în urma comunicării rezultatului procedurii prin adresa nr. din și a raportului procedurii nr. din aceeași dată, autoritatea contractantă a exclus oferta sa pe motive pe care le consideră neîntemeiate. Contestatoarea indică faptul că autoritatea contractantă a susținut că modificarea cantităților nu s-ar încadra în categoria erorilor aritmetice, justificând astfel: „Cu titlu de exemplu arătăm în Formularul C.cp - lipsește resursa materială C.cp - consumuri diferite cu mâna de lucru, consumuri diferite cu utilaje raportat la Graficul Gantt ofertat”.

Contestatoarea arată că oferta depusă a respectat toate cerințele legale și prevederile documentației de atribuire, iar prețul ofertei a rămas nemodificat. De asemenea, consideră că invocarea articolelor art. ... alin. (.) și (.) și art. ... alin. (.) lit. d) din HG .../.... este nejustificată, întrucât oferta sa a fost elaborată corect, fără modificări substanțiale, și cu respectarea cerințelor financiare și tehnice.

În susținerea poziției sale, contestatoarea prezintă detalii din centralizatorul valoric al lucrărilor incluse în oferta depusă. Astfel, valoarea totală a investiției de bază (Capitolul .) este de,... lei, la care se adaugă organizarea de șantier (Capitolul ...) în valoare de,... lei, rezultând o valoare totală a ofertei de,... lei.

Contestatoarea susține că, în răspunsul transmis la solicitările de clarificări, au fost trimise formularele F. cu afișarea cantităților având cinci zecimale, iar valoarea totală a devizului este de,... lei, aceeași valoare depusă în cadrul ofertei pentru licitație. Autoritatea contractantă a invocat însă modificarea ofertei financiare, ca urmare a modificării cantităților ofertate. Contestatoarea arată că acest lucru nu este posibil, deoarece nu putea obține aceeași valoare având cantități diferite, așa cum pretinde autoritatea contractantă și menționează că, și în cazul în care cantitățile ar fi fost modificate – situație care nu se regăsește în prezent, legea permite, conform art. ... alin. (.), (.), (.) și (.) din HG .../...., o modificare a prețului care să se încadreze în .% din prețul total al ofertei. Contestatoarea consideră că răspunsul său nu a modificat oferta inițială și că analiza realizată de autoritatea contractantă a fost superficială, conducând la o decizie de respingere pe care o califică drept nelegală.

Contestatoarea subliniază că lipsa de interes a autorității contractante pentru evaluarea corectă și justă a ofertei depuse reiese și din exemplul din comunicarea nr. din Autoritatea contractantă afirmă că din Formularul C.cp lipsește resursa materială Contestatoarea arată că această resursă se regăsește în oferta sa, la pagina .., poziția . din Formularul C.cp. De asemenea, dacă Autoritatea contractantă ar fi comparat formularul C.cp din oferta depusă cu

formularul C. din documentația de atribuire, ar fi constatat că nu există diferențe între cantitățile din cele două formulare iar în ceea ce privește C.cp – consumuri diferite cu mâna de lucru și utilajele, raportat la graficul Gantt ofertat – nu înțelege la ce diferențe face referire autoritatea contractantă. Contestatoarea arată că graficul Gantt nu afișează resursele din articolele de deviz, astfel încât verificarea consumurilor de manoperă și utilaje este neclară.

Contestatoarea menționează că, până la data limită a depunerii ofertelor, autoritatea contractantă a transmis, în data de, clarificări referitoare la modificarea resurselor articolelor de deviz, precizând: „*Executanții (ofertanții) au deplină libertate de a-și prevedea în ofertă propriile consumuri și tehnologii de execuție, cu respectarea cerințelor cantitative și calitative prevăzute în proiectul tehnic, în Caietul de sarcini și în alte acte normative în vigoare care reglementează execuția lucrărilor*” și subliniază că, astfel, fiecare ofertant avea dreptul să își coteze propriile consumuri și tehnologii de execuție, cu respectarea prevederilor din documentația de atribuire.

Contestatoarea arată că jurisprudența în materia achizițiilor publice este constantă, în sensul că orice decizie a autorității privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică, sub toate aspectele acesteia și afirmă că autoritatea contractantă s-a limitat la încadrarea directă a ofertei ca fiind neconformă și inacceptabilă, fără a justifica motivele prin exemple concludente.

Mai menționează că, prin răspunsul la solicitarea de clarificări, s-a realizat o modificare de formă, nu de fond. Contestatoarea arată că a retransmis formularele F., prezentând cantitățile cu toate zecimalele, fără ca acest lucru să ducă la schimbarea valorii finale a ofertei. Contestatoarea subliniază că oferta prezentată rămâne cea inițială iar în conformitate cu atribuțiile legale, comisia de evaluare are obligația de a verifica îndeplinirea cerințelor și solicitărilor din documentația de atribuire și de a analiza concludența răspunsurilor primite. De asemenea, contestatoarea arată că orice decizie trebuie să respecte principiile prevăzute în Legea nr. ../..., respectiv nediscriminarea, tratamentul egal, recunoașterea reciprocă, transparența, proporționalitatea și asumarea răspunderii. Contestatoarea afirmă că măsura excluderii luată de autoritatea contractantă este excesivă în raport cu presupusa neîndeplinire a cerințelor.

Contestatoarea precizează că răspunsul transmis nu aduce niciun avantaj societății sale și nu modifică cele declarate inițial, că nu au fost introduse informații noi, precum și că prevederile art. ... alin. (.) din Legea nr. ../... permit autorităților contractante să solicite clarificări, cu condiția ca acestea să nu determine un avantaj evident pentru ofertant. Contestatoarea conchide că autoritatea contractantă a demonstrat o lipsă de interes în evaluarea ofertei financiare, iar ...a respectat toate cerințele impuse.

Contestatoarea menționează că, în urma primirii comunicării și a raportului procedurii, ambele încărcate în SEAP în data de, a solicitat accesul la studierea dosarului prin adresa nr. /, în

temeiul art. ... alin. (.) din Legea nr. ../..... În urma vizitei efectuate în data de, contestatoarei i-au fost prezentate următoarele documente:

- Raportul privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice, cu nr. /

- Procesul verbal privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice, cu nr. /

- Procesul verbal final privind evaluarea documentelor-suport depuse de candidați/ofertanți pentru demonstrarea informațiilor din DUAE, cu nr. /

Contestatoarea subliniază că, în urma studierii acestor documente, a constatat că în niciunul dintre rapoarte nu este menționată decizia de a transmite solicitarea de clarificare din partea autorității contractante. Solicitarea respectivă a fost încărcată direct pe platforma SEAP în data de, fără a se regăsi motivul care a stat la baza transmiterii acesteia.

Contestatoarea arată că, potrivit rapoartelor din data de, oferta financiară depusă a fost declarată admisibilă. Totuși, în data de, autoritatea contractantă a transmis o solicitare de clarificări legate de propunerea financiară, iar răspunsul a fost furnizat de către contestatoare în data de, Contestatoarea nu înțelege cum a fost posibil ca inițial oferta să fie declarată admisibilă, conform raportului nr. / și procesului verbal nr. /, iar ulterior, la două săptămâni distanță, să fie solicitate clarificări privind oferta financiară și consideră că nu există nicio justificare documentată privind schimbarea deciziei autorității contractante. Solicitarea de clarificări adresată după declararea admisibilității ofertei nu este susținută prin documente, rapoarte sau procese verbale scrise. Astfel, oferta admisibilă, situată pe locul . conform procesului verbal nr. /, a fost declarată subit, în data de, drept neconformă și inacceptabilă.

Contestatoarea subliniază practica CNSC, conform căreia autoritatea contractantă trebuie să aibă ca scop semnarea contractului de achiziție publică, nu respingerea ofertelor primite. Prin modul de analiză și evaluare, autoritatea trebuie să aibă certitudinea că ofertele respinse nu îndeplinesc cerințele tehnice și de calitate enunțate în caietul de sarcini, eliminând inadvertențele ne semnificative și conferind securitate juridică deciziilor sale prin solicitarea de clarificări justificate și motivate în raport cu documentația de atribuire, cu un termen de răspuns adaptat (Decizia CNSC nr. / C.. / din) și menționează o decizie similară a Curții de Apel ... - Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal, Decizia civilă nr. din .. mai, care precizează că dreptul autorității contractante de a solicita detalii, precizări sau confirmări trebuie exercitat cu bună-credință, în conformitate cu dispozițiile legale privind achizițiile publice, și nu discreționar. În contextul principiilor de tratament egal, eficiență și promovarea concurenței, interesul autorității contractante ar trebui să fie atragerea unui număr cât mai mare de operatori economici în

procedură, alegând oferta care răspunde cel mai bine necesităților sale. Interpretările excesiv de formaliste ale prevederilor documentației sau legii aplicabile nu sunt în spiritul acestor principii.

Contestatoarea consideră că interpretarea răspunsului său la solicitările de clarificări de către comisia de evaluare a fost făcută superficial și în funcție de interese proprii iar lipsa de atenție în analiza atât a propunerii financiare depuse, cât și a răspunsului la clarificări. Toate aceste aspecte, potrivit contestatoarei, demonstrează că decizia autorității contractante de a respinge oferta a fost emisă cu încălcarea prevederilor legale în materia achizițiilor publice.

Contestatoarea își rezervă dreptul de a depune concluzii scrise la dosarul contestației, cu respectarea dispozițiilor art. .. alin. (.) din Legea nr. .../..... De asemenea, aceasta solicită, în temeiul art. .. din Legea nr. .../....., aprobarea cererii de studiu a dosarului aflat pe rolul CNSC, precum și xerocopiarea documentelor necesare pentru administrarea probelor relevante și formularea concluziilor scrise.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Prin adresa nr./..../C../....., transmisă prin e-mail și poștă, Consiliul a solicitat contestatoarei, ca în termenul prevăzut de lege, să transmită în temeiul art. ..¹ din Legea nr. .../....., cu modificările și completările ulterioare, dovada constituirii, în termen de maxim . zile de la data sesizării Consiliului, a cauțiunii legale, respectiv recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, în quantumul prevăzut de lege.

..., în calitate de sutoritate contractantă, a transmis punctul de vedere nr./....., fiind înregistrat la CNSC cu nr./..... și, ulterior, dosarul achiziției în format electronic – stick, transmis cu adresa nr./....., fiind înregistrată la CNSC cu nr./....., completat cu corespondența înregistrată la CNSC cu nr./.....

Autoritatea contractantă solicită respingerea contestației depuse ca fiind nefondată, în condițiile în care cele reclamate sunt enunțate în mod speculativ și în dezacord atât cu realitatea de fapt, cât și cu necesitățile autorității contractante, așa cum acestea au fost expuse în documentația de atribuire. Anterior analizării pe fond a celor reclamate de contestatoare, autoritatea contractantă prezintă un scurt istoric al procedurii, de la planificare și până la comunicarea rezultatului.

În legătură cu contestația depusă, autoritatea contractantă menționează următoarele: comisia de evaluare a analizat propunerea financiară a contestatoarei, împreună cu documentele anexate acesteia, constatând diferențe între cantitățile din oferta financiară și cele specificate în formularele puse la dispoziție de autoritatea contractantă, așa cum erau menționate în oferta tehnică și anexele acesteia. În consecință, autoritatea contractantă a solicitat clarificări prin SEAP, solicitând contestatoarei să explice diferențele identificate.

Contestatoarea a răspuns în termen, prin intermediul SEAP, explicând: *„Diferențele privind cantitățile ofertate față de cele din listele puse la dispoziție de Autoritatea Contractantă constau în modul de afișare a zecimalelor, în sensul că în oferta noastră cantitățile sunt prezentate având două zecimale, iar în listele din documentația de atribuire cantitățile au afișate trei zecimale. Vă transmitem atașat formularele F. având cantitățile*

prezentate cu toate zecimalele, cu mențiunea că acest mod de prezentare este doar o modificare de formă, nu și de fond, prețul ofertei noastre rămânând neschimbat.”

Din analiza coroborată a Graficului Gantt al contestatoarei (pag. ...-... din oferta tehnică depusă) cu anexele financiare depuse atât inițial, cât și ca răspuns la solicitarea de clarificări, au rezultat diferențe pentru anumite tipuri de transport. Din însumarea valorilor regăsite în documentele depuse, au fost identificate diferențe între cantitățile prezentate și cerințele documentației de atribuire.

Tip de transport	Valoare rezultata din Gantt	Valoare in formular C.cp
TRA..A.. Transportul rutier al materialelor, semifabricatelor cu autocamionul pe dist.= km.	Nu este alocat	...
TRA..A.. Transportul rutier al...materialelor,semifabricatelor cu autobasculanta pe dist.= .. km.		
TRA..A..P Transportul rutier al...pamantului sau molozului cu autobasculanta dist.=.. km		

Astfel, autoritatea contractantă conchide că, având în vedere că a solicitat clarificări cu privire la îndreptarea erorilor aritmetice și retransmiterea anexelor la oferta financiară refăcute în conformitate cu documentația de atribuire și propunerea tehnică depusă, iar contestatoarea a răspuns în mod eronat, în vederea respectării tratamentului egal față de toți operatorii economici participanți la procedura de atribuire, oferta contestatoarei a fost respinsă în baza art. ... alin. (.) din HG .../.....

Prin adresa nr./....C../....., transmisă pe mail, Consiliul a comunicat contestatoarei ...SRL că dosarul cauzei poate fi studiat la sediul instituției în data de iar depunerea eventualelor concluzii va putea fi efectuată până în data de

...SRL, prin adresa nr./....., înregistrată la Consiliu cu nr./....., în urma studiului dosarului achiziției publice la data de și a punctului de vedere al autorității contractante nr./....., depune *concluzii scrise*, solicitând menținerea în integralitate a motivelor invocate în contestație, respingerea apărărilor autorității contractante, considerându-le nefondate, admiterea contestației și, pe cale de consecință, anularea adresei nr. din și a raportului procedurii nr. din, comunicate pe, precum și a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestora, alături de obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire de la etapa verificării admisibilității ofertei depuse de ...SRL, precizând totodată că motivele suplimentare invocate de autoritatea contractantă excedează cadrul legal și sunt lipsite de temei.

Contestatoarea susține că, din analiza punctului de vedere formulat de autoritatea contractantă, reiese că aceasta, prin comisia de evaluare, își menține în mod greșit considerentul conform căruia oferta depusă este neconformă, bazându-se pe o motivare pe care contestatoarea o consideră neplauzibilă. În ultima parte a punctului de vedere, autoritatea contractantă a concluzionat că ...nu a îndreptat erorile aritmetice, însă contestatoarea arată că această concluzie reprezintă rezultatul unei analize eronate din partea comisiei de evaluare.

Contestatoarea menționează că, contrar celor reținute de autoritatea contractantă în cuprinsul punctului de vedere, prin contestația formulată, a demonstrat temeinicia motivelor sale. În cadrul punctului de vedere, autoritatea contractantă susține că, din analiza coroborată a Graficului Gantt depus de contestatoare (paginile ...-... din oferta tehnică) cu anexele la oferta financiară depuse inițial și în urma solicitării de clarificări, au rezultat anumite diferențe referitoare la . articole de transport.

Contestatoarea menționează că transportul TRA..A..=.... to nu se regăsește în Graficul Gantt deoarece, în oferta depusă (formular C.cp), nu există articolul TRA..A.. având această cantitate și arată că este vorba de o confuzie, întrucât în formularul C.cp se regăsește articolul TRA..A..=.,.. to, la poziția ., iar acest transport este inclus în Graficul Gantt la pagina .../...., poziția ...

În ceea ce privește articolele TRA..A.. și TRA..A..P, contestatoarea susține că acestea sunt corect ofertate, iar faptul că autoritatea contractantă nu le-a regăsit în Graficul Gantt este rezultatul unei însumări eronate a cantităților din articolele de deviz.

Conform formularului C.cp, cantitățile ofertate sunt următoarele:

- TRA..A.. = ...,.. to;
- TRA..A..P = ..,.. to.

Conform Graficului Gantt depus, cantitățile sunt detaliate astfel:

- TRA..A.. = ..,.. to (pag. .../...., poziția ..) + ..,.. to (pag. .../...., poziția ..) + ..,.. to (pag. .../...., poziția ..) + ..,.. to (pag. .../...., poziția ..), însumând,.. to;
- TRA..A..P = .,.. to (pag. .../...., poziția ..) + ..,.. to (pag. .../...., poziția ..) + ..,.. to (pag. .../...., poziția ..), însumând, to.

Contestatoarea a atașat o captură de ecran a formularului C.cp din cadrul propunerii financiare depuse, pentru a susține cele explicate anterior.

Contestatoarea specifică faptul că diferența de .,.. to, rezultată la însumarea cantităților ofertate, este cauzată de rotunjirile cantităților la două zecimale, fără a influența valoarea ofertei depuse și susține incorectitudinea manifestată în evaluarea ofertei sale, precum și în răspunsurile la solicitările de clarificări din partea comisiei de evaluare, situație ce reiese evident și din punctul de vedere formulat de aceasta. Contestatoarea consideră că evaluarea comisiei a fost superficială, invocând abateri care nu se regăsesc în oferta depusă.

Contestatoarea menționează că, încă de la primirea solicitării de clarificare cu privire la oferta financiară, comisia de evaluare a dat dovadă de lipsă de atenție. De exemplu, aceasta a susținut că din Formularul C.cp lipsește resursa materială, însă resursa se regăsește la pagina .., poziția . din același formular. Așa cum a fost specificat și în contestație, dacă comisia ar fi comparat Formularul C.cp din oferta depusă cu Formularul C. din documentația de atribuire, ar fi constatat că nu există nicio diferență între cantitățile din cele două formulare. De asemenea, arată că o confuzie similară a fost făcută în ceea ce privește Formularul

C.cp - consumuri diferite cu mâna de lucru și consumuri diferite cu utilaje - în raport cu Graficul Gantt ofertat. Comisia de evaluare a susținut existența unor diferențe, însă contestatoarea a explicat că verificarea nu este posibilă, deoarece Graficul Gantt nu afișează resursele incluse în articolele de deviz.

Contestatoarea susține că autoritatea contractantă a invocat faptul că aceasta ar fi modificat oferta financiară prin schimbarea cantităților oferite. Chiar și după furnizarea unor clarificări susținute de documente doveditoare, autoritatea contractantă a continuat să considere oferta ca fiind neconformă. Această poziție este menținută inclusiv în concluziile redactate de autoritatea contractantă, unde se invocă o pretinsă neconcordanță între valorile din Graficul Gantt și Formularul C.cp, aspecte deja explicate anterior.

Contestatoarea menționează că autoritatea contractantă, prin documentele oficiale (comunicarea de excludere, raportul procedurii, concluziile scrise), invocă în mod constant nerespectarea art. ... alin. (.) lit. d), precum și a art. ... alin. (.) și alin. (.) și arată că aceste considerente sunt lipsite de o bază reală. Astfel, prin prisma acestor articole, comisia de evaluare a acuzat-o de modificarea ofertei prin răspunsurile la clarificări sau de necorelarea propunerii financiare cu cea tehnică, acuzații pe care le respinge.

Contestatoarea explică faptul că așa-zisa "*modificare*" a ofertei constă doar în diferențele de formă legate de numărul de zecimale afișate. Cantitățile din oferta depusă sunt prezentate cu două zecimale, în timp ce documentația de atribuire folosește cinci zecimale, ceea ce reprezintă o diferență formală și nu de fond. Referitor la concluziile scrise ale autorității contractante privind diferențele între valorile din Graficul Gantt pentru anumite tipuri de transport, contestatoarea afirmă că a oferit explicații clare și relevante.

Contestatoarea consideră că decizia comisiei de evaluare de a sancționa oferta prin respingere reflectă o lipsă de integritate în analizarea ofertei, preferându-se această măsură în detrimentul unei analize corecte și obiective și susține că autoritatea contractantă s-a îndepărtat de principiile fundamentale precum nediscriminarea, tratamentul egal, transparența și proporționalitatea. Contestatoarea acuză comisia de folosirea unor pretexte nejustificate pentru a restrânge numărul de ofertanți.

În susținerea poziției sale, contestatoarea face referire la Hotărârea Tribunalului Uniunii Europene din .. septembrie (Tideland Signal/Comisia, T-.../..) și alte hotărâri europene relevante, invocând principiul proporționalității, potrivit căruia autoritatea contractantă ar fi trebuit să solicite clarificări cu privire la eventualele ambiguități din ofertă, în loc să opteze pentru respingerea acesteia.

În evaluarea ofertei sale, autoritatea contractantă a manifestat un formalism excesiv, încălcând principiul proporționalității, esențial în procedurile de atribuire a contractelor de achiziție publică și arată că autoritatea contractantă a calificat răspunsurile la solicitările de clarificări

drept "eronate", dar precizează că explicațiile furnizate au descris cu exactitate mecanismul care a stat la baza întocmirii ofertei.

Contestatoarea consideră că, în mod eronat, autoritatea contractantă nu a analizat oferta în ansamblu, ci a abordat justificările prezentate de ...într-un mod superficial și arbitrar și afirmă că răspunsurile oferite nu au adus completări ofertei, ci doar explicații suplimentare necesare clarificării unor posibile incertitudini, fără a încălca principiul tratamentului egal al ofertanților. Astfel, în pofida calificării greșite a răspunsurilor drept "eronate", autoritatea contractantă avea obligația de a formula solicitări de clarificări specifice și concrete. În cazul în care răspunsurile transmise de operatorul economic nu erau considerate suficiente sau explicit suficiente, comisia de evaluare trebuia să solicite clarificări suplimentare, conform reglementărilor aplicabile.

Contestatoarea subliniază că autoritatea contractantă nu a respectat prevederile art. ... alin. (.) din Legea nr. ../..., conform căreia autoritatea poate solicita clarificări sau completări ale documentelor prezentate de ofertanți, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței. De asemenea, face trimitere la art. ... alin. (.) din HG nr. ../..., care obligă comisia de evaluare să stabilească clarificările și completările necesare pentru evaluarea ofertelor.

Contestatoarea susține că, deși comisia de evaluare a transmis solicitări de clarificare, aceasta nu a analizat în profunzime răspunsurile oferite, ceea ce constituie o încălcare a obligației de evaluare temeinică a ofertelor. În sprijinul acestei afirmații, contestatoarea invocă considerentele reținute de Curtea de Apel Constanța în Sentința civilă nr. .../CA, pronunțată în ședința publică din .. iulie și subliniază că orice decizie privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie să fie fundamentată pe o evaluare riguroasă a ofertei, pe baza unor probe concludente, documentate într-un act de evaluare.

În urma studierii dosarului de achiziție, contestatoarea precizează că a identificat o neconcordanță în procesul de evaluare realizat de autoritatea contractantă și arată că, la data de, prin "*Procesul verbal privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice*" nr. și prin "*Raportul privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice*" nr., oferta depusă de ...SRL a fost declarată admisibilă iar această constatare indică faptul că informațiile din propunerea tehnică au fost corelate cu cele din propunerea financiară.

Ulterior, în data de, după ce oferta fusese deja declarată admisibilă, autoritatea contractantă a transmis o solicitare de clarificări referitoare la propunerea financiară, clarificări pentru care contestatoarea a oferit un răspuns în data de, Astfel, consideră inexplicabilă decizia autorității contractante de a relua evaluarea după ce oferta fusese inițial considerată admisibilă, fără a prezenta justificări suplimentare sau documente care să motiveze schimbarea deciziei, cum ar fi alte procese-verbale sau rapoarte de evaluare.

În urma analizării dosarului de achiziție la CNSC, nu a identificat documente sau motive care să justifice modificarea deciziei de admisibilitate a ofertei sale și concluzionează că evaluarea s-a desfășurat în mod defectuos și superficial, demonstrând inconsecvența autorității contractante, încălcând astfel principiul tratamentului egal al ofertanților.

În opinia contestatoarei, toate aceste aspecte, împreună cu cele detaliate în contestația depusă anterior, demonstrează caracterul abuziv al deciziei de respingere a ofertei ...SRL, decizie contrară prevederilor aplicabile în materia achizițiilor publice și solicită admiterea contestației așa cum a fost formulată.

.. În ceea ce privește dosarul nr./...., contestatoarea **...SRL** menționează că, pe parcursul procedurii de atribuire, având unele neclarități cu privire la modalitatea de întocmire a propunerii tehnice, prin intermediul SEAP, comisia de evaluare i-a solicitat următoarele: *„Vă rugăm să precizați pagina din cadrul propunerii tehnice (capitolul Metodologie), unde ați prezentat îndeplinirea următoarelor cerințe: gestionarea/managementul relației cu Ofertantul devenit Contractant pe perioada derulării Contractului, inclusiv monitorizarea performanței Ofertantului devenit Contractant prin raportare la planul și graficul general de realizare a lucrărilor.”*

Deși contestatoarea, prin adresa nr. din data de, a răspuns concludent la solicitarea de clarificare, autoritatea contractantă i-a transmis adresa de comunicare a rezultatului procedurii, conform căreia oferta societății contestatoare a fost respinsă ca neconformă, în baza art. ... alin. (.) și (.) din HG nr./...., deoarece ofertantul nu a răspuns cerinței din formularul de ofertă cu privire la monitorizarea performanței ofertantului devenit contractant prin raportare la planul/graficul general de realizare a lucrărilor.

Prin aceeași adresă, autoritatea contractantă îi aduce la cunoștință contestatoarei că ofertantul desemnat câștigător, de altfel singurul declarat admisibil, a fost asocierea ... SRL - ...SRL.

a. Decizia de respingere a ofertei este nemotivată - incidența art. ... alin. (.) lit. b) din Legea nr./....

Contestatoarea consideră că actele atacate au fost emise cu încălcarea principiului proporționalității, pe baza unei analize superficiale a propunerii tehnice, dar și a răspunsurilor la solicitarea de clarificare, precum și cu nerespectarea prevederilor art. ... alin. (.) lit. b) din Legea nr./...., comisia de evaluare dând dovadă de un formalism exagerat, fără a ține cont și de principiul utilizării fondurilor publice.

Înainte de a proceda la soluționarea pe fond a contestației, contestatoarea învederează Consiliului prevederile art. ... alin. (.) lit. b) din Legea nr./...., susținând că analizând adresa de comunicare a rezultatului procedurii, dar și raportul emis de autoritatea contractantă, se poate constata cu ușurință că aceste prevederi nu au fost respectate, dat fiind că, simpla precizare în sensul că nu s-a răspuns cerinței din formularul de ofertă cu privire la monitorizarea performanței ofertantului devenit contractant prin raportare la planul/graficul general de realizare a lucrărilor, nu poate corespunde unei motivări concrete a deciziei de respingere, fără a se comunica argumentele pentru care informațiile din

propunerea tehnică la care s-a făcut referire și prin răspunsul la solicitarea de clarificare nu pot face dovada admisibilității ofertei.

Simpla mențiune că cerința din formularul de ofertă nu ar fi îndeplinită nu este suficientă pentru a determina motivele concrete de respingere, astfel încât să fie posibilă verificarea de către societatea contestatoare a corectitudinii evaluării ofertei.

Norma legală impune ca autoritatea contractantă să identifice și să consemneze precis care sunt acele motive pe care și-a întemeiat măsura de respingere a ofertei, respectiv argumentele pentru care informațiile din propunerea tehnică nu ar respecta cerințele documentației de atribuire, iar nu doar să declare cerința ca fiind neîndeplinită.

În lipsa unor astfel de explicații, activitatea comisiei de evaluare a ofertelor devine una conjuncturală, subiectivă și arbitrară, comisia de evaluare putând să invoce neîndeplinirea oricărei cerințe, chiar dacă aceasta nu își are vreun corespondent în realitate.

Motivele de respingere a unei oferte, declararea ei ca neconformă sau inacceptabilă, trebuie să rezulte cu claritate din actul autorității contractante, deoarece pe acel element s-a întemeiat voința autorității contractante cu privire la o anumită ofertă.

Claritatea în exprimare permite și realizarea ulterioară a controlului jurisdicțional la care au dreptul cei interesați. Fiecare aspect neîndeplinit presupune o identificare exactă și o localizare exactă în cuprinsul documentației de atribuire, coroborat cu lipsa din ofertă a informațiilor referitoare la cerința solicitată, lucru ce nu a fost realizat în prezenta cauză.

Concluzionând, contestatoarea susține că, cum nicăieri din actele contestate nu rezultă motivele pentru care informațiile din ofertă fac dovada îndeplinirii cerinței din formularul de ofertă la care autoritatea face referire, contestatoarea solicită Consiliului să constate că au fost încălcate dispozițiile art. ... alin. (.) lit. b) din Legea nr. ../..., decizia de respingere a ofertei depuse de ...SRL fiind nemotivată.

b. Decizia de respingere a ofertei este netemeinică și nelegală

Contestatoarea susține că, așa cum rezultă din adresa contestată, pentru a dispune respingerea ofertei depuse de ...SRL, autoritatea contractantă a reținut următoarele: „(...) ofertantul NU a răspuns cerinței din formularul de ofertă cu privire la monitorizarea performanței Ofertantului devenit Contractant prin raportare la planul/graficul general de realizare a lucrărilor.” Sub acest aspect, contestatoarea solicită Consiliului să rețină prevederile obligatorii ale documentației de atribuire, astfel cum au fost publicate în SEAP: „Metodologia de executare a lucrărilor. Cadrul de prezentare al informațiilor trebuie să fie conceput astfel încât să permită: (...) iii. gestionarea/managementul relației cu Ofertantul devenit Contractant pe perioada derulării Contractului, inclusiv monitorizarea performanței Ofertantului devenit Contractant prin raportare la planul/graficul general de realizare a lucrărilor.”

Astfel, contestatoarea subliniază că, după cum lesne se poate constata, cerința obligatorie a autorității contractante era întocmirea unui cadru de prezentare al informațiilor care să permită gestionarea/managementul relației cu ofertantul devenit contractant pe perioada

derulării contractului, inclusiv monitorizarea performanței acestuia prin raportare la planul/graficul general de realizare a lucrărilor. Contestatoarea precizează că, contrar argumentelor din actele atacate, autoritatea contractantă nu a impus prin documentația de atribuire ca ofertanții să cuprindă în cadrul ofertelor un capitol intitulat „*monitorizarea performanței Ofertantului devenit Contractant prin raportare la planul/graficul general de realizare a lucrărilor*”, ci, exclusiv, întocmirea unei metodologii de executare a lucrărilor care să permită autorității contractante să monitorizeze performanța Contractantului prin raportare la planul/graficul general de realizare a lucrărilor. În acest sens, contestatoarea arată că informațiile existente în propunerea tehnică a ...SRL permit acest lucru.

De asemenea, contestatoarea menționează că, după cum a arătat comisiei de evaluare prin răspunsul la solicitarea de clarificare, omis cu desăvârșire de aceasta, la pagina ... din propunerea tehnică, ...SRL a precizat următoarele: „*în vederea desfășurării în bune condiții a activităților aferente contractului în cauză este necesară din partea executantului o strânsă colaborare cu autoritățile locale și un acord comun pentru evitarea întârzierilor. Stabilirea împreună cu Autoritatea Contractantă a priorităților imediate în execuția lucrărilor încă din faza inițială a contractului. În vederea îndeplinirii cu succes a contractului și a cerințelor beneficiarului, vom implica în execuția lucrărilor resurse umane cu experiență și calificări corespunzătoare și resurse tehnice cu caracteristici tehnice corespunzătoare, așa cum au fost acestea descrise în documentația de atribuire cât și în propunerea tehnică. Raportările și discuțiile realizate permanent pe durata derulării contractului avantajează ambele părți implicate în contract [executant și beneficiar] contribuind la: - Cunoașterea de către beneficiar a stadiului lucrărilor; - Cunoașterea de către executant a poziției beneficiarului privind modul de derulare a contractului; - Cunoașterea din timp a problemelor ce pot apărea și existența posibilității stabilirii rapide a modului convenabil de rezolvare a acestora.*”

Contestatoarea solicită Consiliului să aibă în vedere și informațiile de la pagina .. din Procesul-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare, potrivit căruia, în ceea ce privește ofertantul desemnat câștigător, gestionarea/managementul relației cu ofertantul devenit contractant pe perioada derulării contractului, inclusiv monitorizarea performanței ofertantului devenit contractant prin raportare la planul/graficul general de realizare a lucrărilor a fost tratată la capitolul „**RECEPȚIA LUCRĂRILOR**”. În același sens, contestatoarea arată că aceeași întrebare a fost solicitată și ofertantului ...SRL (pagina .. din raportul de evaluare tehnică), iar autoritatea contractantă a declarat răspunsul concludent, luând în considerare indicarea anumitor pagini din propunerea tehnică, similar cu modul în care a procedat ...SRL.

Contestatoarea subliniază că atât răspunsul transmis de societatea sa, cât și cel al ...SRL fac referire la faptul că documentul care guvernează relația dintre autoritatea contractantă și contractant este contractul de lucrări pe care societățile l-au înșușit în totalitate. Acest contract conține clauze detaliate privind obligațiile părților, condițiile de monitorizare și evaluare a performanțelor, raportarea progresului etc.

Contestatoarea susține că, respectând principiul tratamentului egal, informațiile similare celor menționate de ofertantul desemnat câștigător se regăsesc inclusiv în cadrul propunerii sale tehnice, fiind relevante cele

existente la pagina ..., unde sunt prezentate detalii despre recepția pe faze de execuție.

De asemenea, contestatoarea menționează că, în același sens, comisia de evaluare trebuia să aibă în vedere că, printre atribuțiile managerului de proiect evidențiate la pagina ... din propunerea tehnică, se numără și aceea referitoare la urmărirea încadrării lucrărilor în graficul de execuție aprobat și luarea măsurilor necesare pentru eliminarea eventualelor întârzieri. Mai mult, printre atribuțiile șefului de șantier, așa cum rezultă din informațiile de la paginile .. și ... din propunerea tehnică, se numără și identificarea rezultatelor intermediare obținute (stadiul lucrărilor).

Totodată, contestatoarea subliniază că, așa cum a arătat prin răspunsul la solicitarea de clarificare, cerința a fost îndeplinită și prin prezentarea declarației de acceptare a condițiilor contractuale, similar cu modul în care ofertantul desemnat câștigător a prezentat modelul de contract, cerința fiind astfel considerată îndeplinită.

În ceea ce privește soluționarea contestației, contestatoarea solicită Consiliului să aibă în vedere inclusiv faptul că membrii comisiei de evaluare nu au ținut cont că ...SRL a prezentat în cadrul propunerii tehnice graficul GANTT, iar, conform articolului ... din modelul de contract, *„Executarea contractului se face în conformitate cu graficul de îndeplinire, parte integrantă din prezentul contract”*, fiind astfel evidentă monitorizarea performanței contractantului în raport de graficul propus.

Astfel, contestatoarea subliniază că, contrar argumentelor din adresa contestată, întreaga sa propunere tehnică conține suficiente informații prin care a demonstrat că, în situația în care ...SRL va deveni semnatar al contractului, pe parcursul executării lucrărilor, performanța Contractantului prin raportare la planul/graficul general de realizare a lucrărilor poate fi monitorizată de către autoritatea contractantă.

În final, contestatoarea apreciază că decizia autorității contractante în ceea ce privește respingerea ofertei depuse de ...SRL este netemeinică și nelegală, fiind luată pe baza unui formalism excesiv și ca urmare a evaluării superficiale a ofertei și a răspunsului la solicitarea de clarificare. În acest sens, contestatoarea solicită Consiliului să țină cont de faptul că, potrivit practicii CNSC, *„Autoritatea contractantă ar trebui să-și exercite în mod corect rolul activ și să iasă de sub imperiul formalismului exagerat, interpretării strict textuale și scolastice a documentației de atribuire și să analizeze oferta în ansamblul său, ca un tot unitar și sistematic, iar nu pe bucăți.”*

Contestatoarea subliniază că, în condițiile în care autoritatea contractantă are ca scop semnarea contractului de achiziție publică, nu respingerea ofertelor primite, aceasta trebuie să asigure că ofertele respinse nu contravin cerințelor tehnice și de calitate prevăzute în caietul de sarcini, eliminând orice inadvertențe nesemnificative. De asemenea, autoritatea contractantă trebuie să conferă securitate juridică deciziei sale, solicitând clarificări clare din punct de vedere al obiectului, motivate, raportate la prevederile documentației de atribuire și cu un termen de răspuns adaptat și menționează că, în acord cu principiul

proportionalității, actele instituțiilor nu trebuie să depășească limitele necesare pentru atingerea obiectivelor urmărite. Acesta înseamnă că, în cazul în care există mai multe măsuri adecvate, trebuie aleasă cea mai puțin constrângătoare, iar inconveniente cauzate nu trebuie să fie disproporționate față de scopurile urmărite. Contestatoarea citează o Hotărâre a Curții din . mai, National Farmers' Union și alții (C-.../.., pct. ..), care subliniază că drepturile autorităților contractante nu trebuie să conducă la eliminarea tuturor celorlalți competitori, scopul fiind asigurarea unei competiții adecvate în cadrul procedurii.

În plus, contestatoarea face referire la decizia nr. C./.... din, definitivă, a Consiliului, care a reținut aplicabilitatea principiului proportionalității într-o speță similară. Conform acestei decizii, „principiul proportionalității presupune ca orice decizie sau măsură adoptată trebuie să se bazeze pe o justă și echitabilă evaluare, pe echilibrarea adecvată a intereselor implicate, precum și pe o selectare coerentă a mijloacelor și mecanismelor care urmează a fi utilizate în vederea atingerii unui scop predefinit.”

Contestatoarea menționează și decizia nr. C./...., ..., ..., ..., ..., ..., ... din, definitivă, a Consiliului, care reiterează că evaluarea ofertelor într-o procedură de achiziție publică reprezintă o activitate complexă a comisiei de evaluare, care trebuie să fie completă atât prin analiza ofertelor, cât și prin eventualele solicitări de clarificări adresate ofertanților. Aceste clarificări sunt necesare pentru a se stabili dacă ofertele răspund integral cerințelor autorității contractante, așa cum sunt acestea descrise în documentația de atribuire.

În final, contestatoarea susține că evaluarea ofertelor trebuie să se bazeze pe informații concrete obținute de la ofertanți și că autoritatea contractantă deține toate pârghiile necesare (prin reglementarea clarificării și completării ofertei) pentru a se asigura că atribuirea contractului se face în cunoașterea deplină a ofertei câștigătoare, având convingerea că aceasta acoperă integral nevoile autorității contractante care au determinat procesul de achiziție.

Contestatoarea menționează că, în sensul celor de mai sus, Consiliul s-a pronunțat și prin decizia nr. C./...., ... din

Contestatoarea menționează că toate aceste aspecte, în mod eronat, nu au fost avute în vedere de către comisia de evaluare atunci când a concluzionat că oferta depusă de ...SRL este neconformă. În acest sens, contestatoarea solicită Consiliului admiterea contestației și, pe cale de consecință, obligarea autorității la reluarea procedurii de la etapa verificării admisibilității ofertei societății sale.

Contestatoarea subliniază că, la soluționarea contestației, relevante sunt și următoarele decizii care impun în sarcina comisiei de evaluare întreprinderea tuturor demersurilor necesare pentru lămurirea oricăror aspecte din cadrul ofertelor, inclusiv evitarea formalismului excesiv, astfel:

Decizia civilă nr. din .. mai a Curții de Apel ... - Secția a VII-a contencios administrativ și fiscal, care relevă că interesul autorității contractante trebuie să fie acela ca la procedura de atribuire să participe cât mai mulți operatori economici, dintre ofertele cărora să o aleagă pe

aceea care răspunde cel mai bine necesităților sale, iar nu să înlăture ofertele depuse pe baza unor interpretări excesiv de formaliste ale prevederilor documentației de atribuire sau ale prevederilor legale aplicabile.

Decizia CNSC nr. C./.... din, care stabilește că orice decizie a autorității contractante privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică sub toate aspectele acesteia și pe probe concludente, și nu pe elemente insuficiente, neclare sau incerte care nu permit realizarea unei evaluări obiective a ofertei. Anterior finalizării evaluării ofertelor, autoritatea contractantă trebuie să stabilească cu exactitate dacă documentele de calificare depuse de ofertanți sunt reale și îndeplinesc condițiile de formă solicitate, numai în urma obținerii și verificării clarificărilor transmise de ofertanți putând stabili conformitatea și realitatea acestora.

Hotărârea CJUE pronunțată în Cauza C-.../.. precizează că articolul . din Directiva/. nu se opune ca datele referitoare la ofertă să poată fi corectate sau completate punctual, în special când necesită o simplă clarificare sau pentru a înlătura erori materiale evidente.

În continuare, contestatoarea menționează că, prin modul de analiză și de evaluare, comisia de evaluare trebuia să aibă certitudinea că oferta în discuție asigură respectarea cerințelor din fișa de date, fiind eliminate orice inadvertențe, precum și să confere securitate juridică sporită deciziilor sale prin solicitarea de clarificări clare din punctul de vedere al obiectului, motivate în mod explicit și suficient de detaliat, prin raportare la prevederile documentelor achiziției, dar, în cazul de față, respectiva comisie nu a procedat în acest fel, având astfel o abordare contrară prevederilor legale anterior citate.

Contestatoarea arată că, de altfel, jurisprudența comunitară este în sensul lămurii unei oferte, nu a respingerii ei, fiind de amintit în acest sens Cauza T-.../. Tideland Aignal împotriva Comisiei Europene, unde la pct. .. a reținut că: *„(...) Comisiile de evaluare au datoria de a exercita un anumit grad de diligență atunci când analizează conținutul fiecărei oferte. În cazul în care termenii unei oferte și circumstanțele cunoscute de către autoritate indică faptul că ambiguitatea are probabil o explicație simplă și este aparent ușor de rezolvat în principiu, este contrar cerințelor de bună administrare pentru o comisie de evaluare să respingă o ofertă fără a exercita puterea de a solicita clarificări. Decizia de a respinge o ofertă în aceste condiții riscă să fie afectată de o eroare vădită de apreciere din partea instituției în exercitarea acestei puteri.”*

În acest context, contestatoarea subliniază că interesul autorității contractante este de a avea cât mai multe oferte admisibile, pentru a putea atribui contractul în condiții de concurență, iar nu să respingă ofertele pentru aspecte minore care pot fi lămurite sau îndepărtate. Astfel, rigurozitatea în evaluarea ofertelor nu trebuie să conducă la o evaluare formală și excesivă, cum este cazul în speță.

Contestatoarea mai menționează că din cuprinsul raportului procedurii și din procesele-verbale de evaluare a propunerilor tehnice și financiare se vede clar că interesul autorității contractante a fost acela de a avea o singură ofertă admisibilă, respingând oferta depusă de ...SRL pe

baza unor argumente inexistente. În acest sens, a fost încălcat inclusiv principiul utilizării eficiente a fondurilor publice.

De asemenea, contestatoarea susține că din conținutul adresei de comunicare a rezultatului procedurii, rezultă că autoritatea contractantă și-a întemeiat decizia de respingere pe temeiuri de drept inexistente în legislația achizițiilor publice. Astfel, pentru a respinge ca neconformă oferta depusă de ...SRL, comisia de evaluare invocă art. ... alin. (.) și (.) din HG nr. .../...., prevederi care nu există în actul normativ incident.

În măsura în care temeiul de drept invocat în adresa contestată ar reprezenta consecința unei erori de tehnoredactare, și presupunând că ar fi fost avute în vedere dispozițiile art. ... alin. (.) și (.) din același act normativ, nici din acest punct de vedere decizia autorității contractante nu are susținere, dat fiind că:

- Alin. (.) reglementează situația în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (.) conținutul propunerii tehnice sau financiare, ceea ce nu este cazul;

- Alin. (.) se referă la lipsa răspunsului sau eventuala neconcludență a acestuia, care nu se aplică, așa cum a arătat contestatoarea, ...SRL răspunzând punctual la fiecare întrebare adresată de comisia de evaluare, prin indicarea paginilor din propunerea tehnică unde au fost prezentate informațiile inițiale.

Contestatoarea susține că superficialitatea evaluării ofertelor poate fi constatată și analizată prin examinarea conținutului documentelor de evaluare, respectiv a paginilor .. și .. din Raportul privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare. Astfel, atât ...SRL, cât și ofertantul desemnat câștigător ar fi prezentat Graficul general de realizare a investiției publice (fizic și valoric) la paginile ...-... din propunerea tehnică, concluzie eronată, întrucât societatea sa a prezentat un astfel de grafic ca anexă la propunerea tehnică, începând cu pagina

Concluzionând, având în vedere motivele de fapt și de drept expuse mai sus, contestatoarea solicită Consiliului să dispună anularea actelor vătămătoare atacate, respectiv a adresei nr. /..... și a raportului procedurii de atribuire nr. din, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de ...SRL.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Prin adresa nr. /.... /C.. /....., transmisă prin e-mail și poștă, Consiliul a solicitat contestatoarei, ca în termenul prevăzut de lege, să transmită în temeiul art. ..¹ din Legea nr. .../...., cu modificările și completările ulterioare, dovada constituirii, în termen de maxim . zile de la data sesizării Consiliului, a cauțiunii legale, respectiv recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, în quantumul prevăzut de lege.

... a transmis punctul de vedere nr. /....., fiind înregistrat la CNSC cu nr. /.....

Autoritatea contractantă solicită respingerea contestației depuse ca nefondată, având în vedere că cele reclamate sunt enunțate în mod

speculativ și în dezacord atât cu realitatea de fapt, cât și cu necesitatea autorității contractante, așa cum a fost aceasta expusă în documentația de atribuire. Înainte de a analiza fondul celor reclamate de contestatoare, autoritatea contractantă prezintă un scurt istoric al procedurii.

Față de solicitările contestatoarei, autoritatea contractantă precizează că membrii comisiei de evaluare au analizat propunerea tehnică depusă de contestatoare, împreună cu documentele anexă la aceasta, în raport cu întreaga documentație de atribuire publicată în SEAP iar în conformitate cu legislația în vigoare, documentația de atribuire este formată din: caietul de sarcini, fișa de date, modulul de contract, formulare (inclusiv formularul de propunere tehnică), documentația tehnică (în cazul de față proiectul tehnic al obiectivului de investiție).

În cadrul formularului de propunere tehnică, pus la dispoziția tuturor operatorilor economici în SEAP și necontestat până la data limită de depunere a ofertelor, s-au solicitat o serie de cerințe ce proveneau din coroborarea informațiilor regăsite în caietul de sarcini și proiectul tehnic.

Autoritatea contractantă subliniază faptul că ...SRL nu a ținut cont de formularul de ofertă tehnică publicat în SEAP, formular obligatoriu, și cu toate acestea, a evaluat propunerea tehnică a acestuia în raport cu informațiile regăsite în formular, în care se prevede în mod fără echivoc:

"Metodologia de executare a lucrărilor... gestionarea/managementul relației cu Ofertantul devenit Contractant pe perioada derulării Contractului, inclusiv monitorizarea performanței Ofertantului devenit Contractant prin raportare la planul/graficul general de realizare a lucrărilor." Mai mult, în cadrul caietului de sarcini se menționează:

"Propunerea tehnică se va prezenta la rubrica special prevăzută în S.E.A.P. în acest sens, respectiv 'Documente de calificare și propunere tehnică' și va include: .) Formularul de Propunere Tehnică (conform formularului pus la dispoziție de Autoritatea contractantă) incluzând toate informațiile solicitate."

În urma evaluării propunerii tehnice a ...SRL, autoritatea contractantă a transmis contestatoarei următoarea solicitare de clarificare: *"Vă rugăm să precizați pagina din cadrul propunerii tehnice (capitol Metodologie), unde ați prezentat îndeplinirea următoarelor cerințe: gestionarea/managementul relației cu Ofertantul devenit Contractant pe perioada derulării Contractului, inclusiv monitorizarea performanței Ofertantului devenit Contractant prin raportare la planul/graficul general de realizare a lucrărilor,"* la care ofertantul a răspuns, așa cum este menționat și în matricea de evaluare a ofertantului din cadrul procesului verbal de evaluare a propunerii tehnice, următoarele:

- pagina ...: *"În vederea desfășurării în bune condiții a activităților aferente contractului în cauză este necesară din partea executantului o strânsă colaborare cu autoritățile locale și un acord comun pentru evitarea întârzierilor. Stabilirea împreună cu Autoritatea Contractantă a priorităților imediate în execuția lucrărilor încă din faza inițială a contractului. În vederea îndeplinirii cu succes a contractului și a cerințelor beneficiarului, vom implica în execuția lucrărilor resurse umane cu experiența și calificări corespunzătoare și resurse tehnice cu caracteristici tehnice corespunzătoare, așa cum au fost acestea descrise în documentația de atribuire cât și în propunerea tehnică. Raportările și discuțiile realizate permanent pe durata derulării contractului avantajează ambele părți implicate în contract (executant și beneficiar) contribuind la: Cunoașterea de către beneficiar a stadiului lucrărilor; Cunoașterea de către executant a poziției beneficiarului privind modul de derulare a contractului; Cunoașterea din timp a problemelor ce pot apărea și existența posibilității stabilirii rapide a modului convenabil de rezolvare a acestora."*

- pagina .: "S.C ...SRL funcționează pe baza principiilor moderne de management, în care satisfacția clientului prin identificarea cât mai precisă a nevoilor constituie principiul de bază al societății, orientarea către client în relația cu clientul."

- pagina ...: "Managementul contractului de lucrări: acesta este reprezentantul executantului în relația cu achizitorul, dirigintele de șantier și cu alte entități implicate în implementarea proiectului."

- pagina ...: "Se regăsesc informații privind procesul în relația cu Autoritatea Contractantă."

Din informațiile prezentate în propunerea tehnică, coroborat cu răspunsurile la solicitările de clarificare primite din partea contestatoarei, autoritatea contractantă susține că a constatat că următoarele informații nu se regăsesc în cadrul propunerii tehnice depuse de ofertant: monitorizarea performanței ofertantului devenit contractant prin raportare la planul/graficul general de realizare a lucrărilor.

În cadrul contestației depuse, contestatoarea aduce noi precizări, în sensul în care precizează că îndeplinirea cerinței se regăsește în capitolul RECEPȚIA LUCRĂRILOR, aspect care, pe de o parte, nu a fost precizat în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificare și, pe de altă parte, arată confuzia contestatoarei în ceea ce privește fazele/etapele implementării unui contract de lucrări, în sensul în care prezentarea informațiilor cu privire la monitorizarea performanței ofertantului devenit contractant prin raportare la planul/graficul general de realizare a lucrărilor se solicită tocmai pentru ca autoritatea contractantă să se asigure că recepția lucrărilor se va efectua conform termenelor asumate. Mai mult, recepția lucrărilor reprezintă confirmarea finalizării execuției lucrărilor conform standardelor de performanță asumate de ofertant în propunerea tehnică.

Prin adresa nr./....C../....., transmisă pe mail, Consiliul a comunicat contestatoarei ...SRL că dosarul cauzei poate fi studiat la sediul instituției în data de iar depunerea eventualelor concluzii va putea fi efectuată până în data de

...SRL, prin răspunsul trimis pe mail în data de înregistrat la Consiliu cu nr., a comunicat că nu se va prezenta la studierea dosarului conform programării și solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

.. În ceea ce privește dosarul nr./...., contestatoarea ... **SRL**, prezentând un istoric al procedurii, menționează că, prin adresa nr./..... - Comunicarea Rezultatului Procedurii de atribuire, autoritatea contractantă a comunicat faptul că oferta ... a fost declarată:

"a) inacceptabilă, conform art. ... și art. ... din H.G. nr. .../...., invocând că „clarificările/completările transmise nu sunt concludente” și că justificările ofertantului „completează propunerea tehnică depusă inițial”;

b) neconformă, conform art. ... alin. . lit. d) din H.G. nr. .../...., motivând că „propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice, ceea ce ar putea conduce la executarea defectuoasă a contractului sau constituie o abatere de la legislația incidentă, alta decât cea în domeniul achizițiilor publice”.

Potrivit raportului procedurii nr./....., oferta depusă de asocierea ... (lider) - ...(asociat) a fost considerată acceptabilă și declarată câștigătoare, contestatoarea considerând că respingerea

ofertei sale drept inacceptabilă și neconformă reprezintă o măsură nelegală, rezultat al unei evaluări superficiale și părtinitoare.

Contestatoarea susține că nu i-a fost comunicat punctajul obținut de oferta câștigătoare, iar Asocieria ... a fost singura declarată admisibilă și conformă, ocupând locul I în clasamentul final și precizează că nici în comunicarea rezultatului procedurii, nici în raportul procedurii nu au fost indicate valoarea propunerii financiare aparținând Asocierii ... sau motivele concrete pentru care aceasta a fost desemnată câștigătoare.

Considerând nelegală declararea ofertei Asocierii ... drept câștigătoare, contestatoarea a solicitat autorității contractante acces la dosarul achiziției. Autoritatea contractantă a permis accesul doar la procesele-verbale de evaluare, limitând astfel accesul contestatoarei la documentele depuse de Asocieria

Contestatoarea invocă prevederile art. . alin. (.) din Legea nr. .../...., menționând că actul vătămător este reprezentat de rezultatul procedurii de atribuire, prin care autoritatea contractantă:

“(i) a respins oferta ... ca neconformă și inacceptabilă;

(ii) a declarat oferta Asocierii ... admisibilă, conformă și câștigătoare”.

Potrivit art. ... din Legea nr. ../...., autoritatea contractantă are obligația de a stabili oferta câștigătoare pe baza criteriului de atribuire și a factorilor de evaluare precizați în documentele achiziției, dacă sunt îndeplinite cumulativ condițiile privind cerințele stabilite și capacitatea ofertantului și subliniază că, în acest context, se consideră îndreptățită să formuleze contestația de față, susținând că oferta sa trebuia declarată conformă și că oferta Asocierii ... nu ar fi trebuit desemnată câștigătoare iar în ipoteza unei evaluări diligente, oferta Asocierii ... ar fi trebuit să fie clasată pe un loc inferior celei depuse de

Contestatoarea susține că raportul procedurii prezintă informații incomplete privind modalitatea de evaluare a ofertei depuse de asocierea ... iar autoritatea contractantă nu a prezentat motivele pentru care oferta acesteia a fost desemnată câștigătoare și nici informațiile minimale privind valoarea ofertată sau ceilalți parametri relevanți pentru aplicarea criteriului de atribuire și menționează că dispozițiile legale impun obligația autorităților contractante de a include în raportul procedurii denumirea ofertantului desemnat câștigător, precum și motivele concrete pentru care oferta acestuia a fost declarată câștigătoare. Totuși, contestatoarea subliniază că raportul procedurii nu cuprinde aceste informații esențiale și observă că documentul nu indică prețul ofertantului câștigător, deși propunerea financiară reprezintă un element important al ofertei și are o pondere de ..% în criteriile de evaluare. Contestatoarea consideră că doar o verificare temeinică și diligentă a prețului ofertat de Asocieria ... ar fi putut justifica atribuirea punctajului obținut și desemnarea drept câștigătoare. Cu toate acestea, nicio informație referitoare la valoarea totală ofertată de Asocieria ... nu se regăsește în Raportul procedurii.

Astfel, contestatoarea arată că raportul nu conține informații despre modalitatea de acordare a punctajului aferent factorilor de evaluare

tehnici. Este indicat doar punctajul total obținut de Asocierea ..., fără a detalia punctajul corespunzător fiecărui factor tehnic sau documentelor depuse de ofertant și consideră că lipsa informațiilor privind raționamentul comisiei de evaluare denotă o motivare insuficientă și necorespunzătoare a concluziilor raportului, împiedicând o verificare a legalității evaluării. Contestatoarea mai subliniază că redarea simplistă a punctajului total nu reflectă o evaluare corectă a propunerilor financiare și tehnice.

Contestatoarea menționează că modalitatea de redactare a raportului procedurii este esențială, întrucât aceasta trebuie să includă informațiile care au contribuit la decizia de atribuire. Dispozițiile legale stabilesc explicit necesitatea transmiterii motivelor pentru care o ofertă este desemnată câștigătoare iar informarea completă și corespunzătoare a ofertanților este o obligație legală a autorității contractante, atât pentru respectarea principiului transparenței, cât și pentru garantarea dreptului la apărare al ofertanților. Fără cunoașterea raționamentului autorității contractante, ofertanții nu pot analiza corectitudinea procesului de evaluare sau legalitatea deciziei.

Contestatoarea arată că simpla indicare a punctajului total obținut de ofertantul câștigător nu constituie o motivare completă și suficientă, fiind imposibil pentru ofertanți să evalueze corectitudinea aplicării criteriilor de atribuire și subliniază că motivarea reprezintă o cerință fundamentală pentru validitatea actelor administrative, fiind necesară pentru a justifica deciziile adoptate și pentru a permite controlul judiciar al acestora. Totodată, nemotivarea actelor administrative poate produce vătămări suplimentare, contestatoarea fiind pusă în imposibilitatea de a cunoaște raționamentul concret al autorității contractante.

Având în vedere că i-a fost refuzată posibilitatea de a analiza motivele pentru care oferta Asocierea ... a fost desemnată câștigătoare, contestatoarea consideră că se impune anularea actelor atacate și emiterea unui nou raport al procedurii, conform prevederilor legale aplicabile.

Contestatoarea subliniază că oferta sa a fost respinsă în mod greșit ca fiind „neconformă,” prin clasificarea eronată a răspunsului transmis de aceasta la solicitarea de clarificări emisă de autoritatea contractantă și menționează că solicitarea de clarificări primită în data de a avut ca obiect solicitarea de clarificare a următoarelor împrejurări: *„Vă rugăm să clarificați diferențele de cantități din oferta dumneavoastră financiară raportate la cele din formularele puse la dispoziție de AC.”*

Contestatoarea arată că, în data de, a transmis autorității contractante, cu titlu de răspuns, adresa nr. .../....., prin care a răspuns astfel: *„În urma solicitării dumneavoastră de a clarifica diferențele de cantități dintre oferta noastră raportată la cele din formularele puse la dispoziție de AC, vă comunicăm că din cauza unei erori umane de tehnoredactare, unele cantități din liste au fost înregistrate fără a treia zecimală. Calificarea acestei erori poate fi considerată abatere tehnică minoră. Valoarea financiară corectată cu abaterea tehnică minoră semnalată de Autoritatea Contractantă este de,.. lei, față de,.. lei, de aici rezultă un procent de,..%, care se încadrează în art. ... alin. (.) litera (a) din H.G. nr. .../..... Prin urmare, rugăm comisia*

de evaluare să ia act de împrejurarea că eroarea de redactare identificată poate fi corectată în conformitate cu dispozițiile art. ... alin. (.) din H.G. nr. .../...., (...)."

De asemenea, contestatoarea menționează că abaterea în cauză respectă toate condițiile prevăzute de art. ... alin. (.) din H.G. nr. .../...., fiind cuantificabilă în valoare monetară și situându-se sub pragul de .% din prețul total al ofertei, fără a modifica clasamentul ofertanților sau a diminua calitatea ofertei. Aceasta a declarat expres acordul pentru corectarea viciului de formă/abaterii tehnice minore identificate de comisia de evaluare, conform dispozițiilor art. ... alin (.) și (.) din H.G. nr. .../...., și a retransmis propunerea financiară actualizată.

Contestatoarea subliniază că evaluarea ofertei sale a fost realizată superficial, iar concluzia autorității contractante privind o pretinsă „neconformitate și/sau inacceptabilitate” a propunerii tehnice a fost pur formală. Se menționează că oferta a fost respinsă în temeiul art. ... alin. . lit. d) din HG nr. .../...., invocându-se că propunerea financiară nu era corelată cu elementele propunerii tehnice și ar fi putut conduce la executarea defectuoasă a contractului sau la abateri de la legislația incidentă.

Contestatoarea consideră că evaluarea autorității contractante a urmărit identificarea unui pretext de respingere a ofertei, fără a încerca în mod real clarificarea aspectelor considerate neconforme și arată că motivele invocate pentru respingerea ofertei sunt diferite între raportul procedurii și comunicarea privind rezultatul procedurii, ceea ce ridică întrebări asupra temeiniciei și legalității evaluării.

Motivul evocat în cadrul Raportului Procedurii:

Ofertcm1 unic ...	NU	Oferta neconforma potrivit prevederilor art. ... alin. (.) li. D din HG .../.... si inacceptabila in conformitate cu prevederile art. ... (.), coroborat cu alin (.) din HG .../.....
-------------------	----	---

Motivele evocate în cadrul comunicării privind rezultatul procedurii:

"În conformitate cu prevederile art. ..., alin. (.) din Legea nr. .../...., prin prezenta vă informăm că în urma evaluării ofertelor depuse la procedura mai sus menționată, oferta depusa de dvs a fost declarată neconforma conform art. ... alin. (.) li. D din HG .../.... si inacceptabila in conformitate cu prevederile art. ... (.) coroborat cu alin (.) din ..G .../...., deoarece Prin răspunsul la solicitarea de clarifica,! ofertantul MODIFICA OFERTA <

FINANCIARA, ca urmare a MODIFICĂRII CANTITATILOR OFERTATE!.

Precizam ca modificarea cantitatilor NU a fost de natura a se încadra în erori aritmetice, întrucât eroarile NU au fost generate de ofertarea cu trei zecimale (Cu titlu de exemplu aratam în Formularul F.co, linia . DB..AI, CANTITATEA SOLICITATA ERA DE SI CEA OFERTATA DE)."

Contestatoarea arată că, raportat la motivele indicate anterior, pentru claritate, va analiza fiecare dintre aceste motive și va prezenta argumentele sale pentru care niciunul dintre ele nu poate fi reținut ca fiind rezultatul unei evaluări corecte și în spiritul legii a ofertei sale.

În mod recurent, în jurisprudența Curții de Justiție a Uniunii Europene (CJUE) se statuează faptul că măsura de respingere a ofertelor poate fi dispusă doar în situația în care o astfel de măsură este explicit prevăzută prin documentația de atribuire sau prin dispozițiile legale aplicabile. În acest sens, aceasta face referire la Hotărârea CJUE din data de . mai, pronunțată în cauza C-.../.., din care redă următorul extras: „în schimb, aceste principii nu pot să se opună, în principiu, excluderii unui operator economic de la procedura de atribuire a unui contract de achiziții publice ca urmare a nerespectării, de către acesta, a unei obligații impuse expres, sub sancțiunea excluderii, prin documentele aferente acestei proceduri sau prin dispozițiile dreptului național în vigoare."

Contestatoarea susține că primul motiv invocat de autoritatea contractantă, conform căruia propunerea tehnică ar fi neconformă din cauza unei așa-zise „*modificări a ofertei financiare, ca urmare a modificării cantităților ofertate*”, este neîntemeiat și menționează că, în conformitate cu dispozițiile art. ... alin. (.) și alin. (.) din HG nr. .../...., are dreptul să corecteze abateri tehnice minore identificate în ofertă, fără ca acest lucru să fie considerat o „*modificare a ofertei*”. În susținerea acestei poziții, face referire la prevederile art. ... alin. (.) din același act normativ, care enumeră situațiile în care o modificare a propunerii tehnice nu poate fi considerată o abatere tehnică minoră.

De asemenea, contestatoarea subliniază că, în raport cu acest motiv aparent de neconformitate, autoritatea contractantă nu a respectat dispozițiile imperative ale art. ... alin. (.) din HG nr. .../.... care prevede că avea obligația de a stabili clarificările și completările necesare pentru evaluarea fiecărei oferte. În opinia contestatoarei, având în vedere că a prezentat o listă de cantități pe care autoritatea contractantă le-a considerat ca nerespectând „*cantitățile solicitate*”, era necesar ca autoritatea contractantă să transmită o solicitare de clarificări în scopul identificării informațiilor tehnice necesare evaluării.

Contestatoarea arată că, în realitate, nu i-a fost adresată nicio solicitare de clarificări pe vreun aspect tehnic raportat la propunerea tehnică, deși autoritatea contractantă avea obligația legală de a face acest lucru și consideră că, în ipoteza în care autoritatea contractantă ar fi acționat conform legii și ar fi transmis o solicitare de clarificări privind necorelarea dintre cantitățile ofertate și cele solicitate, ar fi putut explica cu rigoare abaterea tehnică minoră identificată. În acest mod, oferta sa ar fi fost declarată admisibilă, cu respectarea prevederilor art. ... alin. (.) lit. b), alin. (.) și alin. (.) din HG nr. .../.....

Contestatoarea susține că răspunsul său la o eventuală solicitare de clarificări transmisă de autoritatea contractantă ar respecta condițiile prevăzute de art. ... alin. . lit. b), alin. . și alin. . din HG nr. .../..... În opinia sa, răspunsul ar constitui o simplă corectare a unei abateri tehnice minore, corectare permisă expres de legislația aplicabilă.

În ceea ce privește prevederile art. ... alin. (.) lit. a) din HG nr. .../...., contestatoarea arată că, așa cum a indicat în răspunsul său la clarificări, cuantificarea teoretică în valoare monetară a abaterii tehnice minore nu depășește .% din prețul total al ofertei. Conform documentelor anexate la răspuns, diferența rezultată este de,.. lei, echivalentă cu un procent de,.% din prețul total, respectând astfel limita impusă de articolul menționat. Contestatoarea oferă și un calcul concret pentru a susține această afirmație: valoarea financiară corectată, în urma abaterii tehnice semnalate, este de,.. lei fără TVA, comparativ cu valoarea propunerii financiare inițiale de,.. lei fără TVA. Diferența de,.. lei reprezintă,.% din prețul total al ofertei, fiind sub limita de .% stabilită de lege.

Referitor la art. ... alin. . lit. b), contestatoarea menționează că această corectare nu implică eludarea prevederilor legale care instituie

obligații ale autorității contractante în raport cu anumite praguri valorice, deoarece aceste praguri rămân nemodificate în cadrul procedurii.

În privința art. ... alin. . lit. c) și lit. d), contestatoarea consideră că abaterea tehnică minoră nu determină modificarea clasamentului ofertanților și nici nu presupune o diminuare calitativă a propunerii sale. Dimpotrivă, corectarea asigură conformitatea fără a afecta calitatea ofertei inițiale.

În ceea ce privește art. ... alin. (.) lit. e), contestatoarea precizează că modificarea nu privește o parte a ofertei pentru care documentația de atribuire a exclus explicit posibilitatea unor abateri de la cerințele precise ale documentației. Totodată, oferta sa inițială era conformă cu cerințele respective.

Contestatoarea susține că are posibilitatea corectării abaterii tehnice minore în baza prevederilor legale aplicabile și a îndrumării emise de ANAP privind tratarea abaterilor tehnice minore, viciilor de formă și erorilor aritmetice în cadrul procesului de evaluare a ofertelor. Aceasta invocă faptul că îndrumarea ANAP subliniază respectarea principiilor proporționalității și tratamentului egal în evaluarea ofertelor și menționează că, în conformitate cu îndrumarea citată, principiul proporționalității impune autorității contractante să adopte măsuri adecvate și necesare pentru atingerea obiectivelor urmărite, fără a depăși limitele rezonabilului. În acest context, autoritatea contractantă ar trebui să solicite clarificări ofertantului atunci când o astfel de măsură poate asigura securitatea juridică în mod similar cu respingerea directă a ofertei, evitând însă o decizie disproporționată.

De asemenea, contestatoarea arată că principiul egalității de tratament permite autorității contractante să solicite unui ofertant clarificarea unei oferte sau corectarea unei erori materiale evidente, cu condiția ca această solicitare să fie adresată în mod echitabil tuturor ofertanților aflați în aceeași situație și să nu echivaleze cu depunerea unei oferte noi și face referire la un exemplu prevăzut de îndrumare, conform căruia omiterea unor etape din graficul de execuție poate fi considerată abatere tehnică minoră, dacă respectivele etape sunt descrise în alte secțiuni ale ofertei. În cadrul procedurii de atribuire în cauză, contestatoarea susține că se regăsește într-un astfel de scenariu.

Contestatoarea subliniază că legislația relevantă (art. ... din HG nr. .../.... și art. ... din HG nr. .../....) prevede că abaterile tehnice minore pot fi clarificate sau corectate, dacă acestea sunt nesemnificative în ansamblul ofertei și dacă nu se încadrează în situațiile prevăzute de literele a) – e) ale alin. (.) și (.) din articolele menționate. Totodată, contestatoarea arată că analiza abaterilor tehnice minore se poate face pe baza informațiilor din propunerea financiară, precum prețuri unitare sau tarife, și că această analiză poate avea loc inclusiv la momentul evaluării propunerii financiare, nu doar în etapa de evaluare tehnică.

Contestatoarea oferă exemplul unui contract de lucrări, unde diferențele de cantități între metodologie și alte documente ale ofertei (ex. planșe grafice) pot fi încadrate drept abateri tehnice minore numai

după cuantificarea valorii lor monetare. Pe această bază, autoritatea contractantă poate decide dacă abaterea respectivă este nesemnificativă, respectând limitele prevăzute de art. ... alin. (.) din HG nr. .../.... și subliniază că, dacă în urma cuantificării teoretice a unei abateri se constată că aceasta depășește limitele legale sau se încadrează în alte situații interzise de legislație, oferta trebuie declarată neconformă. Cu toate acestea, dacă abaterea este nesemnificativă și poate fi corectată fără a afecta condițiile de egalitate și transparență, autoritatea ar trebui să permită corectarea acesteia. Ca exemplu, contestatoarea invocă situația în care un echipament sau o lucrare fără rol esențial în atingerea obiectivului contractului nu a fost inclusă în propunerea financiară, dar este prezentată în propunerea tehnică, scenariu în care abaterea poate fi considerată tehnică minoră și corectată.

Contestatoarea susține că al doilea motiv de neconformitate invocat de autoritatea contractantă, referitor la nerespectarea prevederilor art. ... alin. (.) lit. d) din HG .../...., conform căruia propunerea financiară nu ar fi corelată cu elementele propunerii tehnice, nu este fundamentat. Conform acesteia, autoritatea contractantă nu a specificat nicio carență concretă în ceea ce privește necorelarea dintre propunerea financiară și propunerea tehnică care să fi putut conduce la executarea defectuoasă a contractului sau să constituie o abatere de la legislația aplicabilă, alta decât cea din domeniul achizițiilor publice.

Contestatoarea menționează că propunerea financiară a fost în mod corespunzător corelată cu toate elementele propunerii tehnice, iar acest lucru poate fi ușor verificat prin analiza documentelor anexate, cum ar fi Centralizatorul FI, F.cp, F.cp, C.cp, C.cp, etc., care arată că toate capitolele de cheltuieli sunt corelate cu valoarea cheltuielilor pe obiect și cu categoriile de lucrări/cantități de lucrări și consideră că decizia de respingere a ofertei este netemeinică, disproporționată și abuzivă, autoritatea contractantă încălcând mai multe principii fundamentale. În primul rând, aceasta nu a respectat obligația de a clarifica orice aspecte neclare cu ofertantul, într-un mod concludent. Contestatoarea afirmă că autoritatea contractantă ar fi putut și trebuit să solicite clarificări cu privire la parametrii tehnici și coordonatele cantitative ale propunerii tehnice, în loc să respingă oferta fără o justificare adecvată.

De asemenea, contestatoarea subliniază că măsura respingerii ofertei nu este proporțională cu presupusa abatere, considerând că, în loc să identifice pretexte de respingere, autoritatea contractantă ar fi trebuit să clarifice eventualele neclarități și menționează că situația în cauză este nesemnificativă în raport cu complexitatea celorlalte cerințe tehnice impuse, iar respingerea ofertei pe baza unor motive formale și nejustificate este ilegală, încălcând principiile proporționalității, legalității și eficienței utilizării a fondurilor publice.

Contestatoarea consideră că autoritatea contractantă a procedat excesiv și netemeinic prin respingerea ofertei, având în vedere că oferta acesteia este conformă cu cerințele tehnice minime stabilite de documentația de atribuire.

În continuarea argumentației, contestatoarea reiterează că scopul principal al autorităților contractante ar trebui să fie analiza ofertelor depuse, nu găsirea de motive nelegale pentru a reduce numărul de ofertanți. Conform acesteia, măsura respingerii ofertei este disproporționată și abuzivă, neavând un temei legal adecvat. ..., conform legislației aplicabile [art. ... alin. (.) și alin. (.) din HG nr. .../....], are dreptul să corecteze abaterile tehnice minore.

Contestatoarea subliniază că măsura respingerii contravine principiului proporționalității, un principiu esențial în achizițiile publice, conform căruia autoritatea contractantă trebuie să aplice măsuri care sunt „*adecvate scopului urmărit*” și să opteze pentru cea mai puțin constrângătoare dintre opțiunile disponibile, atunci când este posibil. În contextul în care oferta ar fi fost ambiguă, autoritatea ar fi trebuit să solicite clarificări suplimentare, mai degrabă decât să respingă oferta fără o justificare temeinică.

Contestatoarea consideră că respingerea ofertei ... este excesivă, având în vedere următoarele motive:

”(i) Autoritatea avea la dispoziția sa toate informațiile și documentele necesare în cadrul ofertei depuse,

(ii) clarificările au avut doar un rol de confirmare și clarificare a informațiilor deja existente în ofertă,

(iii) Autoritatea a ignorat și ulterior, a lipsit de efecte, corectarea abaterii tehnice minore la care Subscrisa a făcut aplicarea,

(iv) Autoritatea putea solicita clarificări suplimentare dacă avea îndoieli sau neînțelegeri față de instituția abaterii tehnice minore (aceasta confundând instituția erorii aritmetice cu instituția abaterii tehnice minore),

(v) motivele de respingere sunt minore raportat la conținutul ofertei și întinderea ofertei.”

Contestatoarea reafirmă că interesul autorităților contractante ar trebui să fie acela de a înțelege corect situația ofertantului și de a asigura o evaluare corectă, transparentă și competitivă a ofertelor și citează o decizie a CNSC publicată în B....._...., care subliniază că autoritățile contractante trebuie să solicite clarificări temeinice pentru a se asigura că cerințele tehnice și de calificare sunt îndeplinite, și nu să respingă ofertele pe motive formale.

În acest context, contestatoarea susține că scopul solicitărilor de clarificări este de a evita descalificarea unei oferte din cauza unei simple omisiuni de a depune anumite documente formale, a căror depunere prin clarificări nu ar modifica în mod nepermis sau nelegal oferta deja depusă. Contestatoarea face referire la practica Consiliului, menționând următoarele decizii relevante:

- În Decizia nr. C./..../..../....., s-a reținut că, „*conform principiului proporționalității, orice măsură luată trebuie să fie adecvată, necesară și proporțională, astfel încât să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat în scopul realizării obiectivelor urmărite. În evaluarea ofertei, autoritatea a dat dovadă de un formalism excesiv, încălcând principiul proporționalității, care stă la baza atribuirii contractului de achiziție publică. Critica societății contestatoare privind nelegalitatea respingerii ofertei sale a fost fundamentată, dat fiind că nu a fost relevantă o alterare semnificativă a ofertei sale.*”

- În Decizia nr. .../C./.../....., Consiliul reține că „*este posibilă completarea sau clarificarea documentelor în limitele legale, conform dispozițiilor din legislația*

aplicabilă, iar din explicațiile aduse de ofertantă reiese că clarificările ofertei sunt minore și nu au impact semnificativ asupra conținutului acesteia."

Contestatoarea arată că răspunsul la clarificările solicitate a avut exclusiv un rol confirmativ și clarificator, respectându-se recomandările ANAP privind modul de tratare a abaterilor tehnice minore, viciilor de formă și erorilor aritmetice în procesul de evaluare a ofertelor. În acest sens, potrivit legislației aplicabile, viciile de formă sunt erori sau omisiuni care, prin corectare sau completare, au rol de clarificare sau confirmare și nu pot produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți.

De asemenea, contestatoarea menționează că, în practica sa, Consiliul a stabilit, cu caracter definitiv, că respingerea unei oferte pentru un motiv minor, mai ales într-un caz de ofertă complexă, constituie dovada unui formalism excesiv. În acest sens, s-a reținut că „*autoritatea contractantă nu poate ignora voința legiuitorului de a permite ofertantului să-și clarifice propria ofertă. Normele de aplicare a Legii achizițiilor arată că o ofertă care poate fi clarificată, cu respectarea principiilor, și care, prin răspunsuri, nu modifică substanțial propunerea tehnică, este considerată conformă. În acest caz, comisia de evaluare nu a determinat nici încălcarea principiilor, nici avantajul care i s-ar produce ofertantului prin acceptarea răspunsurilor, iar modificarea substanțială a ofertei nu a fost sesizată.*”

Astfel, contestatoarea consideră că, în urma tuturor criticilor aduse, se evidențiază lipsa de rigoare a autorității în procesul de evaluare a ofertei ..., precum și modul nelegal în care s-a dispus respingerea ofertei ... ca fiind inacceptabilă și neconformă, având în vedere că oferta acesteia era, de fapt, admisibilă și conformă cerințelor documentației de atribuire.

Concluzionând, pentru toate motivele mai sus-arătate, contestatoarea solicită admiterea prezentei contestații astfel cum a fost formulată.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Prin adresa nr./..../.C../....., transmisă prin e-mail, Consiliul a solicitat contestatoarei, ca în termenul prevăzut de lege, să transmită în temeiul art. ..¹ din Legea nr. .../...., cu modificările și completările ulterioare, dovada constituirii, în termen de maxim . zile de la data sesizării Consiliului, a cauțiunii legale, respectiv recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, în cuantumul prevăzut de lege.

... a transmis punctul de vedere nr./....., fiind înregistrat la CNSC cu nr./.....

Autoritatea contractantă susține că solicită respingerea contestației depuse ca nefondată, având în vedere că cele reclamate sunt prezentate în mod speculativ și nu corespund realității faptice, nici necesității autorității contractante, așa cum aceasta a fost expusă în documentația de atribuire. Înainte de a trata fondul celor reclamate, autoritatea consideră prezintă istoricul procedurii.

În legătură cu solicitările contestatoarei, autoritatea precizează în ceea ce privește oferta depusă de contestatoarea ..., comisia de evaluare a analizat propunerea financiară a acesteia, împreună cu documentele anexe, și a constatat diferențele de cantități din oferta financiară raportate la cele din formularele puse la dispoziție de autoritatea

contractantă, așa cum erau menționate în oferta tehnică și în anexele acesteia. Ca urmare, autoritatea contractantă a solicitat clarificări prin SEAP, formulând întrebarea: „Vă rugăm să clarificați diferențele de cantități din oferta dvs. financiară raportate la cele din formularele puse la dispoziție de AC.”

Contestatoarea a răspuns în termen, prin SEAP, menționând că, în urma solicitării de a clarifica diferențele de cantități dintre oferta sa și cele din formularele puse la dispoziție de autoritatea contractantă, a comunicat că din cauza unei erori umane de tehnoredactare, unele cantități din liste au fost înregistrate fără a treia zecimală. Contestatoarea a argumentat că această eroare poate fi considerată o abatere tehnică minoră, iar valoarea financiară corectată cu abaterea tehnică menționată de autoritatea contractantă este de, lei, față de, lei, ceea ce rezultă într-un procent de, care se încadrează în prevederile art. ... alin. (.) lit. a) din HG nr. .../..... Prin urmare, contestatoarea a solicitat ca comisia de evaluare să ia act de faptul că eroarea de redactare identificată poate fi corectată în conformitate cu dispozițiile art. ... alin. (.) din HG nr. .../.....

Ca urmare a răspunsului transmis de contestatoare, autoritatea contractantă a procedat la reevaluarea propunerii financiare, coroborată cu răspunsul la solicitarea de clarificare, și a constatat următoarele:

În propunerea financiară depusă inițial, listele de cantități erau corect depuse cu . zecimale, astfel că afirmația contestatoarei conform căreia „din cauza unei erori umane de tehnoredactare, unele cantități din liste au fost înregistrate fără a treia zecimală” nu poate fi luată în considerare.

Prin răspunsul la solicitarea de clarificare, contestatoarea a modificat listele de cantități depuse în cadrul propunerii financiare, astfel:

Formular	Capitol lucrări	Cantitate inițială	Cantitate modificată
F.cp - LISTA cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări STADIUL FIZIC: Suprastructura	Beton C../..		
	Transportul rutier al betonului mortarului cu autobetoniera de..... mc dist.=.. km		
	Amorsarea suprafețelor straturilor de baza sau a imbracamintilor existente în vederea aplicării unui strat de uzura din mixtura asfaltică, executată cu: suspensie de bitum filerizat la straturile din beton de ciment sau mixturi asfaltice		
	Transportul rutier al materialelor, semifabricatelor cu autobasculanta pe dist.= .. km		
	Marcaje rutiere longitudinale, simple sau duble, cu întreruperi sau continue, executate mecanizat cu vopsea de email cu microbule de sticlă;		
	 Apa industrială		
	 Beton C../..		
	 Bitum pentru drumuri		
	 Diluant ptr produse		
	 Email alb ii (VOPSEA		
	 Emulsie de bitum		
	 Microbule sticlă		

	 Asfaltator		
--	------------------	-------	-------

Astfel, având în vedere că:

- Corectarea erorilor aritmetice se referă la elemente ale propunerii financiare care rezultă în urma unor operații aritmetice, iar corectarea acestora trebuie să fie realizată asupra rezultatului operației aritmetice, menținând datele de intrare nemodificate.

- Datele de intrare, în acest caz, reprezintă listele de cantități puse la dispoziția tuturor operatorilor economici interesați, de autoritatea contractantă în SEAP, precum și oferta tehnică (în oferta tehnică la consumuri se precizează: „Conform grafic de execuție”) și financiară (în care este detaliat consumul, conform propunerii tehnice propuse) depuse în cadrul prezentei proceduri de atribuire.

- Prin răspunsul la solicitarea de clarificare, ofertantul a modificat oferta financiară, ca urmare a modificării cantităților oferate,

autoritatea contractantă precizează că modificarea cantităților nu a fost de natură să se încadreze în erori aritmetice, întrucât erorile nu au fost generate de ofertarea cu trei zecimale, așa cum s-a arătat și anterior.

Concluzionând, autoritatea contractantă menționează că oferta contestatoarei a fost declarată neconformă, potrivit prevederilor art. ... alin. (.) lit. d) din HG .../...., și inacceptabilă, în conformitate cu prevederile art. ... alin. (.), coroborat cu alin. (.) din HG .../.....

În ceea ce privește afirmațiile contestatoarei cu privire la modul de evaluare al ofertei declarate câștigătoare, autoritatea contractantă precizează faptul că ofertantul declarat câștigător, exact ca și contestatoarea, a avut oferta tehnică și financiară declarată ca fiind confidențială, în acest sens autoritatea contractantă neavând posibilitatea de a acorda acces altor ofertanți la oferta acestuia.

Astfel, autoritatea contractantă consideră că afirmațiile contestatoarei referitoare la oferta declarată câștigătoare sunt pur speculative, toate informațiile la care aceasta face referire regăsindu-se în cadrul propunerii tehnice și financiare depuse.

În ceea ce privește lipsa înscrierii prețului ofertat în raportul procedurii de atribuire, autoritatea contractantă subliniază faptul că a respectat în mod corespunzător modelul ANAP de raport al procedurii, în care se înscrie doar punctajul aferent fiecărui criteriu, având în vedere că prezenta procedură nu a avut ca și criteriu de atribuire prețul cel mai scăzut.

Prin adresa nr./..../C../....., transmisă pe mail, Consiliul a comunicat contestatoarei ... SRL că dosarul cauzei poate fi studiat la sediul instituției în data de iar depunerea eventualelor concluzii va putea fi efectuată până în data de

Contestatoarea **...SRL** a constituit cauțiunea în valoare de, lei, conform art. .. alin. (.) din Legea nr. .../...., fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr./. din data de, emisă de CEC Bank – Sucursala ... (dosarul nr./....).

Contestatoarea **...SRL** a constituit cautiunea în valoare de, lei, conform art. .. alin. (.) din Legea nr. .../...., fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr./. din data de, emisă de CEC Bank – Sucursala ... (dosarul nr./....).

Contestatoarea **... SRL** a constituit cautiunea în valoare de, lei, conform art. .. alin. (.) din Legea nr. .../...., fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. . din data de, emisă de ... (dosarul nr./....).

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat o procedură simplificată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „.....”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. SCN...../....., stabilind termenul limită de depunere a ofertelor pentru, valoarea estimată a contractului, fără TVA, de, lei și criteriul de atribuire „*cel mai bun raport calitate-preț*”.

În cadrul procedurii de atribuire au depus oferte . operatori economici, printre care și ...SRL, ...SRL și ... SRL, iar ulterior verificării și evaluării acestora a fost stabilit rezultatul procedurii, consemnat în raportul procedurii nr./....., ofertele depuse de ...SRL, ...SRL și ... SRL fiind respinse ca neconforme/inacceptabile.

Nemulțumiți de deciziile de respingere a ofertelor depuse, ofertantii ...SRL, ...SRL și ... SRL au depus contestațiile care fac obiectul dosarelor nr./...., nr./.... și nr./....

În ceea ce privește contestația formulată de ...SRL care face obiectul dosarului nr./...., Consiliul constată următoarele:

Din conținutul contestației rezultă nemulțumirea contestatoarei față de decizia de respingere a ofertei sale, aceasta considerând că oferta sa a fost declarată inacceptabilă și neconformă în mod eronat și solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Analizând actul atacat, Consiliul constată că oferta depusă de ...SRL a fost declarată neconformă în temeiul art. ... alin. (.) lit. d) din HG nr. .../.... și inacceptabilă în temeiul art. ... alin. (.) din același act normativ, motivat de faptul că prin răspunsul la solicitarea de clarificări ofertantul a modificat propunerea financiară, ca urmare a modificării cantităților ofertate (indicând cu titlu de exemplu faptul că în Formularul C.cp lipsește resursa materială), iar în formularul C.cp sunt consumuri diferite cu mâna de lucru și consumuri diferite cu utilajele raportat la graficul Gantt.

Verificând lucrările comisiei de evaluare, Consiliu constată că, în etapa de evaluare a propunerilor financiare, a fost transmisă contestatoarei solicitarea de clarificări cu următorul conținut:

„Vă rugăm să clarificați diferențele de cantități din oferta dvs. financiară raportat la cele din formularele puse la dispoziție de AC.”

Ofertantul a răspuns acestei solicitări, prin adresa nr. C.... /, precizând că „Diferențele privind cantitățile oferite față de cele din listele puse la dispoziție de Autoritatea Contractantă constau în modul de afișare a zecimalelor, în sensul că în oferta noastră cantitățile sunt prezentate având două zecimale, iar în listele din documentația de atribuire cantitățile au afișate trei zecimale.

Vă transmitem atașat formularele F. având cantitățile prezentate cu toate zecimalele, cu mențiunea că acest mod de prezentare este doar o modificare de formă nu și de fond, prețul ofertei noastre rămânând neschimbat.” și atașând formularele invocate.

Răspunsul ofertantului a fost analizat de comisia de evaluare, concluzia regăsindu-se în cadrul procesului verbal nr. /, fiind reluate în cadrul comunicării rezultatului procedurii.

Analizând corectitudinea motivelor reținute de comisia de evaluare, așa cum au fost acestea exemplificate atât în procesul verbal, cât și cadrul comunicării rezultatului transmisă contestatoarei, prin raportare la documentația de atribuire, informațiile din oferta contestatoarei și răspunsul acesteia la solicitarea de clarificări, Consiliul constată că aceste motive sunt eronat reținute de comisia de evaluare.

Astfel, în ceea ce privește faptul că din Formularul C.cp lipsește resursa materială, exemplificat de autoritatea contractantă, Consiliul, analizând formularul depus de ...SRL în propunerea financiară, constată că resursa – „Diluant ptr. produse de, ..., marcare d...-. ni-.. a.”, se regăsește menționată la poziția ., în cantitatea prevăzută de autoritatea contractantă în listele de cantități puse la dispoziția ofertanților.

Cu privire la susținerea autorității contractante potrivit căreia ofertantul ar modificat propunerea financiară, ca urmare a modificării cantităților oferite, în formularul C.cp fiind consumuri diferite cu mâna de lucru, Consiliul constată că este eronată această concluzie, în condițiile în care, din verificarea formularului C.cp rezultă că tariful mediu pentru toți muncitorii este de .. lei/oră.

Ultimul exemplu menționat în actul atacat vizează consumuri diferite cu utilajele prevăzute de contestatoare raportat la graficul Gant, în cadrul punctului de vedere, acest aspect fiind detaliat de autoritatea contractată prin referire la următoarele . articole de deviz:

Tip de transport	Valoare rezultata din Gantt	Valoare in formular C.cp
TRA..A.. Transportul rutier al materialelor, semifabricatelor cu autocamionul pe dist.= km.	Nu este alocat	
TRA..A.. Transportul rutier al ... materialelor, semifabricatelor cu autobasculanta pe dist.= .. km.		
TRA..A..P Transportul rutier al ... pamantului sau molozului cu autobasculanta dist.=.. km		

Verificând neconcordanța constată de autoritatea contractantă între graficul Gant și formularul C.cp, Consiliul constată, contrar susținerilor autorității contractante că, în cadrul formularului C.cp, cantitatea aferentă articolului de deviz „TRA..A.. Transportul rutier al materialelor, semifabricatelor cu autocamionul pe dist.= km. ” este ,... to (pag. ./..

din propunerea financiară). Prin urmare, Consiliul constată că achizițarea a pornit de la o informație greșită în comparația efectuată, valoarea invocată de aceasta în referire la articolul de transport în discuție fiind în realitate ,... to și nu ,... t cât a indicat autoritatea contractantă în punctul de vedere.

În cadrul graficului Gant acest articol se regăsește la poziția .. (pag. .../.... din propunerea tehnică) cu o cantitate de ,... t, adică aceeași cantitate cu cea din formularul C.cp.

Prin urmare, Consiliul constată că este eronată concluzia autorității contractante, sub acest aspect, critica fiind întemeiată.

În ceea ce privește neconcordanța constatată cu privire la articolul de transport „TRA..A.. Transportul rutier al materialelor, semifabricatelor cu autocamionul pe dist.= km. ”, Consiliul constată că în formularul C.cp, contestatoarea a prevăzut cantitatea de,... tone, iar în graficul Gant această cantitate rezultă din cumularea mai multor poziții unde este menționat acest articol de transport (pagina .../.... din propunerea tehnică), respectiv:

- poziția .. -...,... tone
- poziția .. -...,... tone
- poziția .. -...,... tone
- poziția .. -...,... tone

Or, cumulând aceste valori ale cantităților rezultă chiar valoarea prevăzută de ofertant în formularul C.cp (respectiv,... tone) și nu cantitatea indicată de autoritatea contractantă în punctul de vedere (.....,... tone).

Prin urmare, nu poate fi reținută ca pertinentă susținerea autorității contractante cu privire la vreo modificarea a propunerii financiare sub acest aspect.

De altfel, în situație similară se află și susținerea autorității contractante cu privire la articolul de transport TRA..A..P „*Transportul rutier al ... pământului sau molozului cu autobasculanta dist.=.. km*”, în condițiile în care, cantitatea indicată în formularul C.cp, de ,...,... tone se regăsește în graficul Gant, la paginile ...-.../...., rezultând din cumularea cantităților aferente acestui articol, după cum urmează:

- poziția .. -...,... tone
- poziția .. -...,... tone
- poziția .. -...,... tone.

Astfel, cumulând cele trei cantități rezultă valoarea de,... tone, adică o valoare aproape identică cu cea din formularul C.cp, diferența de ,... tone fiind datorată rotunjirilor în condițiile în care, în documentația de atribuire autoritatea contractantă a folosit . zecimale, iar în ofertă au fost exprimate valorile cu . zecimale.

Prin urmare, constatând că sunt nereale pretenziile modificări făcute de contestatoare cu privire la propunerea financiară, invocate de autoritatea contractantă în actul atacat și punctul de vedere, Consiliul constată că evaluarea efectuată de comisia de evaluare cu privire la

propunerea financiară a contestatoarei este eronată, motiv pentru care contestația va fi admisă.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. .. alin. (.) din Legea nr. .../.... privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să admită contestația depusă de ...SRL și să anuleze actele autorității cu privire decizia de respingere a ofertei depusă de ...SRL, precum și actele subsecvente acestea.

În baza art. .. alin. (.) și (.) din Legea nr. .../...., Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de .. zile lucrătoare de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept, stabilite de Consiliu prin motivarea sa, în ceea ce privește oferta ...SRL și să continue procedura de atribuire.

În ceea ce privește contestația formulată de ...SRL care face obiectul dosarului nr./...., Consiliul constată următoarele:

Din conținutul contestației rezultă nemulțumirea contestatoarei ...SRL de decizia de respingere a ofertei sale, considerând că eronat oferta sa a fost declarată neconformă în temeiul „art. ... alin. (.) și (.) din HG nr. .../....” și solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Analizând actul atacat, Consiliul constată că oferta depusă de ...SRL a fost respinsă, motivat de faptul că prin răspunsul la solicitarea de clarificări, ofertantul nu a răspuns cerinței din formularul de ofertă cu privire la monitorizarea performanței Ofertantului devenit Contractant prin raportare la planul/graficul general de realizare a lucrărilor.

În etapa de evaluare a propunerilor tehnice, autoritatea contractantă a transmis contestatoarei o solicitare de clarificări prin care a menționat următoarele:

„Vă rugăm să precizați pagina din cadrul propunerii tehnice (capitol Metodologie), unde ați prezentat îndeplinirea următoarelor cerințe: gestionarea/managementul relației cu Ofertantul devenit Contractant pe perioada derulării Contractului, inclusiv monitorizarea performanței Ofertantului devenit Contractant prin raportare la planul/ graficul general de realizare a lucrărilor”.

Contestatoarea a răspuns acestei solicitări, prin adresa nr./....., precizând următoarele:

„Referitor la solicitarea dumneavoastră dorim să precizăm că informații privind gestionarea/managementul relației dintre Ofertant pe perioada derulării Contractului cât și performanțele Ofertantului prin raportare la plan și graficul de realizare a lucrărilor sunt cuprinse în cadrul Propunerii tehnice transmise.

Ca și referințe din cadrul Propunerii tehnice și pentru a arata și a dovedi Autorității Contractante că subscrisa SC ...SRL a inclus informații edificatoare exemplificăm anumite pagini:

- pagina ... - In vederea desfășurării în bune condiții a activităților aferente contractului în cauză este necesară din partea executantului o strânsă colaborare cu autoritățile locale și un acord comun pentru evitarea întârzierilor. Stabilirea împreună

cu Autoritatea Contractantă a priorităților imediate în execuția lucrărilor încă din faza inițială a contractului. În vederea îndeplinii cu succes a contractului și a cerințelor beneficiarului vom implica în execuția lucrărilor resurse umane cu experiență și calificări corespunzătoare și resurse tehnice cu caracteristici tehnice corespunzătoare, așa cum au fost acestea descrise în documentația de atribuire cât și în propunerea tehnică. Raportările și discuțiile realizate permanent pe durata derulării contractului avantajează ambele părți implicate în contract (executant și beneficiar) contribuind la:

- Cunoașterea de către beneficiar a stadiului lucrărilor;
- Cunoașterea de către executant a poziției beneficiarului privind modul de derulare a contractului;
- Cunoașterea din timp a problemelor ce pot apărea și existența posibilității stabilirii rapide a modului convenabil de rezolvare a acestora;
- pagina . - S.C ...SRL funcționează pe baza principiilor moderne de management, în care satisfacția clientului prin identificarea cât mai precisă a nevoilor constituie principiul de baza al societății orientarea către client în relația cu clientul.
- pagina ... - „Managementul contractului de lucrări; acesta este reprezentantul executantului în relația cu achizitorul, dirigintele de șantier și cu alte entități implicate în implementarea proiectului”.
- pagina ... - se regăsesc informații privind procesul în relația cu Autoritatea Contractantă.

Totodată, considerăm îndeplinit acest paragraf al Formularului - cadru Propunere Tehnică

. Metodologia de execuție a lucrărilor
(...)

având în vedere că SC ...SRL a respectat modelul orientativ de cuprins cât și prin prezentarea graficului de tip Gantt din care reiese o succesiune tehnologică pentru fiecare lucrare în parte, conform tehnologiilor de execuție.

Solicităm Comisiei de evaluare să aibă în vedere că ne-am însușit draftul de contract în care sunt descrise responsabilitățile Contractantului, tot personalul, utilajele, experiență în lucrări de construcții/modernizări drumuri descrise de subscrisa în cadrul Propunerii tehnice.”

Concluzia comisiei de evaluare după analizarea acestui răspuns este consemnată în procesul verbal nr. /....., reținându-se că, așa cum s-a indicat ulterior și în comunicarea rezultatului proceduri, ofertantul nu a răspuns cerinței din formularul de ofertă cu privire la monitorizarea performanței Ofertantului devenit Contractant prin raportare la planul/graficul general de realizare a lucrărilor.

În analiza corectitudinii acestei decizii a comisiei de evaluare, Consiliul reține relevante următoarele cerințe din cadrul Formularului -cadru Propunere Tehnică pus la dispoziția ofertanților, parte a propunerii tehnice (potrivit mențiunilor din caietul de sarcini, pct. . Prezentarea propunerii tehnice):

„... Metodologia de executare a lucrărilor Cadrul de prezentare al informațiilor trebuie să fie conceput astfel încât să permită:

i. pe perioada derulării procedurii – verificarea modului de îndeplinire a cerințelor din Caietul de Sarcini pentru achiziția de lucrări;

ii. aplicarea criteriului de atribuire, acolo unde acesta include un factor ce adresează abordarea pentru executarea lucrărilor inclusă în Propunerea Tehnică, - conform prevederilor art. ..., alineatul . din Legea ../.... ;

iii. gestionarea/managementul relației cu Ofertantul devenit Contractant pe perioada derulării Contractului, inclusiv monitorizarea performanței Ofertantului devenit Contractant prin raportare la planul/graficul general de realizare a lucrărilor;
(...)”.

Rezultă, din conținutul acestor prevederi ale documentației de atribuire, că metodologia de executare a lucrărilor pe care ofertanții aveau obligația de a o prezenta în propunerea tehnică, trebuia elaborată astfel încât aceasta să permită autorității contractante, în diverse etape ale atribuirii și derulării contractului, efectuarea anumitor verificări, această parte a propunerii tehnice îndeplinind mai multe roluri în raport de etapa în care se află contractul.

Astfel, în primul rând, potrivit pct. i și ii din cerința anterior citată, metodologia de executare a lucrărilor trebuia elaborată astfel încât să permită, în etapa de evaluare a ofertelor, verificarea de către comisia de evaluare a îndeplinirii cerințelor din caietul de sarcini, precum și aplicarea unui eventual factor de evaluare „ce adresează abordarea pentru executarea lucrărilor inclusă în Propunerea Tehnică”, dacă acesta era inclus în criteriul de atribuire.

În al doilea rând, potrivit pct. iii din aceeași cerință, metodologia de executare a lucrărilor trebuia elaborată astfel încât să permită, ulterior încheierii contractului, respectiv în etapa de derulare a acestuia, gestionarea, respectiv managementul relației cu ofertantul declarat câștigător și monitorizarea performanței acestuia din urmă prin raportare la graficul general de realizare a lucrărilor.

Astfel, Consiliul apreciază că această cerință (iii) vizează modalitatea în care este elaborată metodologia de executare și nu necesitatea ca în această metodologie să fie incluse informații cu privire la gestionarea/managementul relației dintre contractant și beneficiar. Informațiile care trebuiau furnizate în propunerea tehnică trebuiau să fie astfel prezentate încât să permită o astfel de gestionare/monitorizare ulterioară din partea autorității contractante.

Monitorizarea performanței contractatului la care se face referire în cerința iii, este o activitate proprie achizitoarei, pe care o desfășoară ulterior încheierii contractului, autoritatea contractantă fiind cea care stabilește modul în care se realizează această activitate, prin raportare, bineînțeles, la informațiile pe care ofertantul le-a prezentat în propunerea tehnică (care va fi parte din contract), respectiv la graficul de executare a lucrărilor.

Or, analizând răspunsul transmis de contestatoare achizitoarei, Consiliul constată că aceasta a indicat paginile din propunerea tehnică unde se regăsesc informații cu privire la îndeplinirea acestei cerințe, însă autoritatea contractantă s-a rezumat la a reține că ofertantul nu a răspuns cerinței cu privire la monitorizarea performanței, fără să indice care sunt informațiile care i-ar fi fost necesare și nu au fost incluse de ofertant în propunerea tehnică, și care i-ar permite, în etapa de derulare a contractului, monitorizarea performanței contractului prin raportare la planul/graficul general de realizare a lucrărilor.

În aceste condiții, nu se poate reține neconcludența răspunsului transmis de contestatoare, așa cum a concluzionat autoritatea contractantă, fiind eronată evaluarea sub acest aspect a ofertei depusă de ...SRL.

Așadar, constatând că este întemeiată critica analizată, Consiliul stabilește că este necesară reevaluarea ofertei contestatoarei, conform celor anterior reținute.

Față de această constatare, susținerile contestatoarei cu privire la conținutul comunicării rezultatului procedurii, nu vor mai fi analizate, acestea rămânând fără obiect ca urmare a celor ce vor fi dispuse.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. .. alin. (.) din Legea nr. .../.... privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să admită contestația depusă de ...SRL și să anuleze actele autorității contractante cu privire decizia de respingere a ofertei depusă de ...SRL, precum și actele subsecvente acesteia.

În baza art. .. alin. (.) și (.) din Legea nr. .../...., Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de .. zile lucrătoare de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept, stabilite de Consiliu prin motivarea sa, în ceea ce privește oferta ...SRL și să continue procedura de atribuire.

În ceea ce privește contestația formulată de ... SRL care face obiectul dosarului nr./...., Consiliul constată următoarele:

Din conținutul contestației rezultă nemulțumirea ... SRL față de decizia de respingere a ofertei sale ca inacceptabilă și neconformă, în temeiul art. ... alin. (.) din HG nr. .../...., respectiv art. ... alin. (.) lit. d) din același act normativ, solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Analizând actul atacat, Consiliul constată că achizitoarea a comunicat contestatoarei următoarele:

„(...) oferta depusă de dvs. a fost declarată neconformă conform art. ... alin. (.) li. D din HG .../.... și inacceptabilă în conformitate cu prevederile art. ... (.), coroborat cu alin. (.) din HG .../...., deoarece prin răspunsul la solicitarea de clarificări, ofertantul modifică oferta financiară, ca urmare a modificării cantităților ofertate!. Precizăm că modificarea cantităților NU a fost de natura a se încadra în erori aritmetice, întrucât erorile NU au fost generate de ofertarea cu trei zecimale (Cu titlu de exemplu arătam în Formularul F.co, linia . DB..A., CANTITATEA SOLICITATA ERA DE ...,... SI CEA OFERTATA DE ...,...).”

O primă critică a contestatoarei vizează faptul că nu i s-a comunicat punctajul ofertei declarată câștigătoare. Consiliul nu va admite această critică, având în vedere faptul că așa cum s-a reținut anterior, oferta contestatoarei a fost respinsă și, potrivit art. ... alin. (.) lit. b) din Legea nr. .../...., „În cadrul comunicării privind rezultatul procedurii prevăzute la alin. (.), autoritatea contractantă are obligația de a cuprinde: (...) b) fiecărui ofertant respins, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale”.

Prin urmare, autoritatea contractantă nu avea obligația să comunice contestatoarei informații cu privire la ofertantul declarat câștigător, critica fiind neîntemeiată.

În ceea ce privește susținerea contestatoarei referitoare la lipsa informațiilor din raportul procedurii cu privire la valoarea ofertată de operatorul economic declarat câștigător, respectiv cu privire la punctajul acordat acestuia, Consiliul constată că, într-adevăr, raportul procedurii nr. /..... nu cuprinde aceste informații, însă, conținutul acestui document trebuie analizat prin raportare la dispozițiile art. ... alin.(.) din Legea nr. .. /...., care stabilește următoarele:

„(.) Raportul procedurii de atribuire prevăzut la alin. (.) trebuie să cuprindă cel puțin următoarele documente/informații:

a) denumirea și adresa autorității contractante, obiectul și valoarea contractului de achiziție publică/acordului-cadru sau a sistemului dinamic de achiziții;

b) dacă este cazul, rezultatele procesului de calificare și/sau selecție a candidaților/ofertanților și/sau reducerea numărului acestora pe parcursul procedurii de atribuire;

c) motivele respingerii unei oferte care are un preț neobișnuit de scăzut;

d) denumirea ofertantului declarat câștigător și motivele pentru care oferta acestuia a fost desemnată câștigătoare;

e) în măsura în care sunt cunoscute, partea/părțile din contractul de achiziție publică/acordul-cadru pe care ofertantul declarat câștigător intenționează să o/le subcontracteze unor terți și denumirea subcontractanților;

f) justificarea motivelor privind alegerea procedurii de atribuire, în cazul aplicării procedurilor de negociere competitivă, dialog competitiv sau negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare;

g) justificarea motivelor pentru care autoritatea contractantă a decis anularea procedurii de atribuire;

h) atunci când este cazul, motivele pentru care au fost folosite alte mijloace de comunicare decât cele electronice pentru depunerea ofertelor;

i) atunci când este cazul, conflictele de interese identificate și măsurile luate în acest sens.”

Din conținutul acestor dispoziții, rezultă că raportul procedurii este un document care cuprinde informații sumare cu privire la derularea procedurii de atribuire, în legătură cu ofertantul declarat câștigător fiind necesar menționarea denumirii acestuia, precum și motivele pentru care oferta acestuia a fost desemnată câștigătoare. Or, în speță, autoritatea contractantă a precizat în raportul procedurii numele ofertantului declarat câștigător și punctajul obținut, acesta fiind și singurul dintre cei . ofertanți, a cărui oferta a fost declarat admisibilă.

De altfel, în procesul verbal de evaluare a propunerilor financiare înregistrat cu nr. /..... se regăsesc informații cu privire la valoarea ofertată de câștigătoare, valoarea acesteia fiind de, lei, fără TVA (..% din valoarea estimată), aplicarea criteriul se atribuire și punctajul obținut de câștigător.

În ceea ce privește evaluarea ofertei contestatoarei, Consiliul constată că, în etapa de evaluare a propunerilor financiare, comisia de evaluare a transmis ofertantului următoarea solicitare de clarificări:

„Vă rugăm să clarificați diferențele de cantități din oferta dvs. financiară raportat la cele din formularele puse la dispoziție de AC.”

Prin adresa nr. .../....., ofertantul a răspuns acestei solicitări, precizând următoarele:

„În urma solicitării dumneavoastră de a clarifica diferențele de cantități dintre oferta noastră raportată la cele din formularele puse la dispoziție de AC, vă comunicăm că din cauza unei erori umane de tehnoredactare, unele cantități din liste au fost înregistrate fără a treia zecimală.

Calificarea acestei erori poate fi considerată abatere tehnică minoră.

Valoarea financiară corectată cu abaterea tehnică minoră semnalată de Autoritatea Contractantă este de,... lei față de,... lei, de aici rezultă un procent de,...% care se încadrează în art. art. ... alin. (.) litera (a), din H.G. nr. .../.....

Prin urmare rugăm comisia de evaluare să ia act de împrejurarea că eroare de redactare identificată poate fi corectată în conformitate cu dispozițiile art. ... alin. (.) din H.G. nr. .../..... potrivit căroră: (...)

Calificarea acestei erori ca abatere tehnică minoră rezultă și din respectarea tuturor condițiilor prevăzute la art. ... alin. (.) din H.G. nr. .../..... în contextul în care:

a) această abatere nu este cuantificabilă în valoare monetară și, prin urmare, cuantificarea teoretică în valoare monetară nu depășește .% din prețul total al ofertei;

b) prin cuantificarea teoretică în valoare monetară a acestei abateri tehnice minore nu se ajunge în poziția eludării aplicării acelor prevederi ale ordonanței de urgență care instituie obligații ale autorității contractante în raport cu anumite praguri valorice;

c) în urma corectării acestei abateri tehnice minore nu se ajunge în poziția modificării clasamentului ofertanților dat fiind că modificarea în cauză nu este cuantificabilă într-o valoare monetară;

d) prin modificarea în cauză nu se diminuează calitativ oferta în comparație cu oferta inițială, ci din contră, prin corectarea acestei abateri tehnice minore autoritatea contractantă a obținut confirmarea rezonabilă potrivit căreia subscrisa și-a însușit eroarea în cauză, urmând să respecte întru-totul nivelul calitativ solicitat prin caietul de sarcini, fără costuri suplimentare în sarcina acesteia așa cum am menționat mai sus;

e) prin documentația de atribuire nu au fost excluse în mod clar situațiile în care, dacă o parte din ofertă se abate de la cerințele documentației, respectiva ofertă va fi respinsă fără posibilitatea operării unor modificări care să poată fi considerată o abatere tehnică minoră.

În consecință, ne exprimăm clar și fără echivoc acordul pentru corectarea viciului de formă/abaterii tehnice identificate de comisia de evaluare, în conformitate cu dispozițiile art. ... alin. (.) și (.) din H.G. nr. .../.....

Retrimitem propunerea noastră financiară, actualizată cu corectarea abaterii tehnice minore, semnalate de Autoritatea Contractantă.”

Autoritatea contractantă a analizat acest răspuns și a constatat, așa cum s-a reținut în procesul verbal nr./....., că prin acesta ofertantul a modificat propunerea financiară ca urmare a modificării cantităților ofertate, oferta fiind respinsă, comisia de evaluare considerând că modificarea cantităților nu a fost de natură a se încadra în erori aritmetice întrucât erorile nu au fost generate de ofertarea cu trei zecimale.

Verificând modificările efectuate de contestatoare, rezultă că corectarea cantităților a vizat, în majoritatea lor, cea de-a treia zecimală a valorilor prevăzute în formulare (exemplu: la art. cantitatea a fost modificată din ...,... m³ în ...,... m³), precum și, în câteva situații, modificări cu privire la . sau mai multe valori situate după virgulă (exemple: cantitatea aferentă codului a fost modificată din,...

în ..,...; cantitatea aferentă codului a fost modificată din ..,... în ..,...).

Aceste modificări au condus la modificarea propunerii financiare, în sensul că, inițial aceasta avea valoarea de,... lei, fără TVA, iar ulterior răspunsului transmis autorității contractante, valoarea de,... lei, fără TVA, respectiv o diminuare cu,... lei.

Astfel, rezultă că prin răspunsul transmis contestatoarea a modificat anumite cantități de lucrări/resurse materiale/mâna de lucru, ceea ce a condus la modificarea propunerii financiare cu valoarea de,... lei ceea ce reprezintă ..% din prețul inițial al ofertei.

Verificând posibilitatea acceptării modificărilor efectuate de contestatoare, Consiliul reține ca fiind relevante dispozițiile art. ... din HG nr. .../.... care stabilesc următoarele:

„(.) În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. ... din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

(.) În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (.) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

(.) Prin excepție de la dispozițiile alin. (.), oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant în legătură cu propunerea sa tehnică se încadrează în una din categoriile de mai jos:

(...)

b) reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, iar o eventuală modificare a prețului total al ofertei, indusă de aceste corectări, nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire.

(.) Sunt considerate abateri tehnice minore acele omisiuni/abateri din propunerea tehnică care pot fi completate/corectate într-un mod care nu conduce la depunerea unei noi oferte.

(.) O modificare a propunerii tehnice nu poate fi considerată o abatere tehnică minoră a ofertei inițiale în următoarele situații:

a) cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni depășește .% din prețul total al ofertei;

b) cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni conduce la eludarea aplicării acelor prevederi ale legii care instituie obligații ale autorității contractante în raport cu anumite praguri valorice;

(...)

(..) Prin excepție de la dispozițiile alin. (.), oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant, la solicitarea comisiei de evaluare, în legătură cu propunerea sa financiară, reprezintă erori aritmetice, respectiv aspecte care pot fi clarificate cu respectarea principiilor prevăzute la art. . alin. (.) din Lege, elementele propunerii financiare urmând a fi corectate, implicit alături de prețul total al ofertei, prin refacerea calculelor aferente.

Analizând modificările efectuate de contestatoare prin răspunsul transmis achizitoarei, Consiliul constată că acestea au fost cauzate, de fapt, de modificarea propunerii tehnice, în condițiile în care, cantitățile de lucrări/resurse pe care ofertanții trebuiau să le aibă în vedere la elaborarea ofertei sunt informații care fac parte din propunerea tehnică.

În acest sens sunt relevante mențiunile din caietul de sarcini, pct. . PREZENTAREA OFERTEI TEHNICE, potrivit căroră *«Propunerea tehnică se va prezenta la rubrica special prevăzută în S.E.A.P. în acest sens, respectiv „Documente de calificare și propunere tehnică” și va include: .) Formularul de Propunere Tehnică (conform formularului pus la dispoziție de Autoritatea contractantă) incluzând toate informațiile solicitate; .) Documentele tehnice care nu conțin informații legate de prețuri.»*, respectiv *„La realizarea execuției de lucrări, Ofertantul câștigător va ține cont de toate aspectele calitative și cantitative indicate în Proiectul tehnic și celelalte documentații tehnice”*, cantitățile de lucrări/resurse menționate ca fiind necesare în listele de cantități puse la dispoziția ofertanților (regăsite în folderul CD DC....), fiind informații vizate de aceste cerințe. Deși autoritatea contractantă nu a solicitat prezentarea formularelor cu cantitățile de lucrări/resurse în cadrul propunerii tehnice, este evident că aceste informații, cu excepția prețurilor aferente corespunzătoare, sunt informații specifice propunerii tehnice.

Prin urmare, modificarea cantităților din listele de cantități/resurse trebuia analizată din prisma modificării propunerii tehnice și nu a celei financiare, așa cum a procedat autoritatea contractantă.

În aceste condiții, constatându-se că evaluarea comisiei cu privire a oferta contestatoarei este incompletă se impune ca autoritatea contractantă să reevalueze răspunsul ofertantului ... SRL din prisma incidenței sau nu a unei abateri tehnice minore, prin raportare la dispozițiile legale citate anterior, critica fiind întemeiată sub acest aspect.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. .. alin. (.) din Legea nr. .../.... privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să admită contestația depusă de ... SRL și să anuleze actele autorității cu privire decizia de respingere a ofertei depusă de ... SRL, precum și actele subsecvente acesteia.

În baza art. .. alin. (.) și (.) din Legea nr. .../...., Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de .. zile lucrătoare de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept, stabilite de Consiliu prin motivarea sa, în ceea ce privește oferta ... SRL și să continue procedura de atribuire.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestațiile formulate de ...SRL (Dosar nr./....), ...SRL (Dosar nr./....) și ... SRL (Dosar nr./....) în contradictoriu cu

Anulează actele autorității cu privire deciziile de respingere a ofertelor depuse de ...SRL, ...SRL și ... SRL (Dosar nr./....), precum și actele subsecvente acestora.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de .. zile lucrătoare de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept, stabilite de Consiliu prin motivarea sa, în ceea ce privește ofertele ...SRL, ...SRL și ... SRL și să continue procedura de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. .. alin. (.) din Legea nr. .../.....

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de .. zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. .. din Legea nr. .../.....

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,

Redactată în . exemplare, conține .. pagini.
Redactată practica deciziei