

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ..

Data: ..

Prin contestația datată 10.10.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., formulată de SRL, cu sediul social în, str., având CUI .., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. și cu sediul procesual ales la, în cadrul procedurii organizate de, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în orașul, str., în vederea atribuirii contractului având ca obiect Servicii de pază și protecție a sediului, s-a solicitat admiterea contestației formulată; anularea procesului de reevaluare ofertă nr. 6826/29.09.2023; obligarea autorității contractante atât la reevaluarea ofertelor/ofertei, cât și la adoptarea măsurile necesare restabilirii legalității, cu indicarea clară și precisă a operațiunilor care urmează a fi realizate de autoritatea contractantă; iar în măsura în care Consiliul apreciază că nu se mai poate dispune reevaluarea ofertelor/ofertei, respectiv remedierea actului atacat, să dispună anularea procedurii de atribuire.

Prin cererea de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr. /, ... SRL, cu sediul în, str., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ., reprezentată legal de către .. – administrator și convențional prin, cu sediul profesional în, ..., ..., ..., sediu ales pentru comunicarea actelor de procedură, a solicitat: admiterea, în principiu, a cererii de intervenție accesorie; admiterea excepției inadmisibilității contestației ca urmare a neconstituirii în termenul legal a cauțiunii; admiterea excepției lipsei calității de reprezentant a semnatarului contestației și, pe cale de consecință, anularea contestației; respingerea, ca neîntemeiată, a cererii de suspendare a procedurii; respingerea, ca neîntemeiată, a contestației și obligarea contestatoarei la suportarea cheltuielilor de judecată.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SRL critică procesul de reevaluare ofertă nr. 6826/29.09.2023.

Cu titlu preliminar, contestatoarea solicită:

- în temeiul art. 22 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, suspendarea procedurii de atribuire sau aplicării a oricărei decizii luate de autoritatea contractantă în ceea ce privește procedura de atribuire a contractului până la soluționarea contestației, apreciind că reevaluarea ofertei a fost făcută doar în mod fictiv, fără a se remedia neregularitățile constatate de către CNSC prin Decizia nr. ..., ipoteză în care pe motiv de confidențialitate i se și refuză accesul la documentele și clarificările depuse de către SRL prin adresa nr. 6790/28.09.2023.

- în temeiul art. 26 alin. (9) din Legea 101/2016, obligarea părții în culpă la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației, constând în onorariu avocat în quantum de 3.000 lei, precum și a contravalorii quantumului cauțiunii ce se va fixa pentru cererea de suspendare;

- în temeiul art. 19 alin. (1) și alin. (2) din Legea nr. 101/2016, accesul la documentele dosarului constituit la Consiliu, după ce autoritatea contractantă va depune la CNSC lămuririle și documentele comunicate de către SRL prin adresa nr. 6790/28.09.2023, susținute ca fiind confidențiale.

Contestatoarea susține faptul că autoritatea contractantă a desemnat încă o dată câștigătoare, în mod greșit, o ofertă care are un preț neobișnuit de scăzut și care nu respectă reglementările obligatorii referitoare la condițiile specifice de muncă și protecție a muncii, aducând argumente în acest sens.

Prin adresa nr. 7415/..... înregistrată la Consiliu cu nr. 58055/....., autoritatea contractantă formulează punct de vedere cu privire la contestația depusă de SRL.

Luând în considerare decizia CNSC nr. .. și analizând documentele justificative depuse de SRL, autoritatea contractantă menționează că, prin procesul verbal de reevaluare a ofertei nr. 6826/29.09.2023, comisia de evaluare a apreciat ca fiind concludent răspunsul ofertantului, stabilind încheierea contractului nr. 6845/29.09.2023.

Prin cererea de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr./....., se solicită admiterea, în principiu, a cererii de

intervenție accesorie; admiterea excepției inadmisibilității contestației ca urmare a neconstituirii în termenul legal a cauțiunii; admiterea excepției lipsei calității de reprezentant a semnatarului contestației și, pe cale de consecință, anularea contestației; respingerea, ca neîntemeiată, a cererii de suspendare a procedurii; respingerea, ca neîntemeiată, a contestației și obligarea contestatoarei la suportarea cheltuielilor de judecată.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura privind atribuirea contractului de achiziție având ca obiect Servicii de pază și protecție a sediului, stabilind termenul limită pentru primirea ofertelor la data de 20.07.2023, criteriul de atribuire prețul cel mai scăzut și valoarea estimată, fără TVA, de 300.000 lei.

Nemuțumită fiind de decizia autorității contractante de a desemna câștigătoare oferta depusă de SRL, consemnată în procesul verbal de reevaluare ofertă nr. 6826/29.09.2023, ... SRL a depus contestația în analiză, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

În soluționarea cauzei, Consiliul are în vedere că, după depunerea contestației SRL înregistrată la Consiliu sub nr. 55505/11.10.2023, ... SRL a formulat cererea de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr./.....

Cu privire la admiterea în principiu a cererii de intervenție formulată de SRL, Consiliul are în vedere că, în ceea ce o privește pe intervenientă, interesul acesteia este evident în condițiile în care oferta sa este declarată câștigătoare în cadrul procedurii de atribuire, conform procesului verbal de reevaluare ofertă nr. 6826/29.09.2023, motiv pentru care, în conformitate cu art. 64 Cod procedura civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție formulată de SRL și o califică drept accesorie, în condițiile în care intervenția vizează menținerea ca fiind temeinice și legale a actelor autorității contractante.

În raport de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 care stipulează că *Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației*, Consiliul constată că cererea de intervenție este formulată în termenul legal.

În conformitate cu prevederile art. 67 din Codul de Procedură Civilă, coroborat cu cele ale art. 68 din Legea nr. 101/2016, Consiliul va analiza cererea de intervenție SRL, împreună cu contestația formulată de SRL.

În temeiul art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul trebuie să se pronunțe mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de

fond, iar, când se constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei.

În ceea ce privește excepția inadmisibilității contestației ca urmare a neconstituirii în termenul legal a cauțiunii, invocată de intervenienta SRL, Consiliul reține incidența dispozițiilor legale de la art. 611 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, care stabilește că:

(1) Pentru soluționarea contestației formulate în condițiile art. 8 sub sancțiunea respingerii acesteia, persoana care se consideră vătămată trebuie să constituie, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, o cauțiune stabilită după cum urmează: (...).

Procedând la verificarea îndeplinirii de către SRL a obligației constituirii cauțiunii în cuantumul și termenul legal, Consiliul a observat că respectiva contestație nu este însoțită de dovada constituirii cauțiunii, iar, prin adresa nr. .., a solicitat contestatoarei următoarele:

"(...) în temeiul prevederilor art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră, sub sancțiunea respingerii contestației, vă revine obligația de a constitui cauțiunea stabilită de respectivele prevederi, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului (11.10.2023), vă solicităm să ne comunicați, **în termen de 1 zi lucrătoare de la primirea prezentei**, dovada constituirii cauțiunii, în cuantumul și termenul stabilit de legiuitor".

La această solicitare, contestatoarea a răspuns prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 57552/20.10.2023, anexând dovada constituirii cauțiunii, respectiv recipisa de consemnare nr. ..., emisă de CEC Bank – Unitatea, la data de 19.10.2023.

Din documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată că SRL a transmis contestația, prin e-mail, la data de 10.10.2023, aceasta fiind înregistrată la Consiliu la data de 11.10.2023, însă a constituit cauțiunea aferentă contestației în cauză la data de 19.10.2023, cu depășirea termenului de 5 zile, prevăzut, în mod clar, la art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, ultima zi fiind 16.10.2023.

Potrivit prevederilor art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, legiuitorul sancționează tocmai lipsa de diligență și prudență ale contestatoarei, care ar fi putut din vreme să-și conserve dreptul la contestație, astfel încât să permită jurisdicției Consiliului să poată analiza pe fond cererile ce fac obiectul contestației.

Astfel, se constată că autoarea contestației nu a îndeplinit condiția de admisibilitate a cererii sale către Consiliu, în acest sens reținându-se culpa contestatoarei constând în formularea contestației sale fără a constitui cauțiunea în termenul legal de maxim 5 zile de la sesizarea Consiliului.

În aceste condiții, devine operabilă sancțiunea prevăzută la art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 98/2016, respectiv respingerea contestației.

Pentru toate aceste motive, în temeiul art. 26 alin. (1) și (6) coroborat art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 Consiliul va admite excepția invocată de intervenienta SRL și va respinge contestația formulată de SRL, pentru neconstituirea cauțiunii în termenul legal.

Pe cale de consecință, Consiliu va admite cererea de intervenție formulată de SRL.

Cu privire la cheltuielile de judecată solicitate de contestatoare, se reține că a fost depusă la dosarul cauzei factura seria ..., în valoare de 3.000,00 lei, emisă de ...

Solicitarea de plată a cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației va fi respinsă, urmare a respingerii contestației.

În ceea ce privește solicitarea intervenientei SRL de plată a cheltuielilor de judecată, aceasta va fi respinsă, având în vedere faptul că autoarea intervenției nu a prezentat documente doveditoare în acest sens.

Fără pronunțare cu privire la alte excepții, la cererea de suspendare și la fondul cauzei.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (1) și (6) coroborat cu art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, admite excepția invocată de intervenienta SRL și respinge contestația formulată de SRL, pentru neconstituirea cauțiunii în termenul legal, în contradictoriu cu

Respinge solicitarea contestatoarei privind plata cheltuielilor de judecată.

În conformitate cu art. 64 Cod procedura civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție formulată de SRL și o admite.

Respinge solicitarea intervenientei SRL privind plata cheltuielilor de judecată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva deciziei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, conform art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,

Redactată în 5 exemplare, conține 5 pagini.