

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 6608/02.02.2026, formulată de către societatea ... SRL, în calitate de lider al Asocierii ... SRL & ... SRL, cu sediul social în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., CUI ..., reprezentată legal prin administrator ..., împotriva procedurii simplificată de achiziție publică, organizată de către ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în localitatea ..., în vederea atribuirii contractului de lucrări, având ca obiect „...”, cod CPV 45233120-6 Lucrări de construcții de drumuri (Rev. 2), anunț de participare simplificat nr. ... din 05.01.2026, s-au solicitat următoarele: 1) *suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației*; 2) *constatarea existenței unui conflict de interese între expertul cooptat ... și ofertantul Asocierea ... SRL & ... SRL, și în consecință, obligarea autorității contractante la adoptarea unor măsuri de remediere, și anume: excluderea expertului cooptat ... din procedura de evaluare a ofertelor; eliminarea ofertantului Asocierea ... SRL & ... SRL aflat în relații cu expertul cooptat ...; continuarea evaluării ofertelor cu luarea în considerare a aspectelor învederate în contestație și cu deplina respectare a normelor legale și a cerințelor documentației de atribuire; constatarea existenței unor indicii rezonabile privind existența unor acorduri de denaturare a concurenței între expertul extern cooptat ... și ofertantul Asocierea ... SRL & ... SRL și, în consecință, obligarea autorității contractante la aplicarea dispozițiilor art. 167 alin. (1) lit. d) din Legea nr. 98/2016; obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată*”.

Prin cererea de intervenție nr. 867/13.02.2026, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 10103/16.02.2026, societatea ... SRL, cu sediul social în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., CUI ..., reprezentată prin administrator ..., în calitate de lider al Asocierii ... SRL & ... SRL, a solicitat: 1) admiterea în principiu a cererii de intervenție; 2) respingerea contestației formulată de ... SRL ca nefondată.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 17 din Legea nr. 101/2016 și art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În luarea deciziei asupra
cauzei de față,

Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 6608/02.02.2026, prin care societatea ... SRL critică un potențial conflict de interese între expertul cooptat și un ofertant, solicitând Consiliului cele menționate în partea introductivă.

În prezentarea situației de fapt, contestatoarea arată că a depus ofertă la procedura de atribuire în cauză, unde a luat la cunoștință de participarea expertului cooptat ..., care este implicată în toate procedurile de achiziții desfășurate de

De asemenea, contestatoarea redă prevederile cerinței nr. 2 din Fișa de date – Cap. III.1.1.a) privind situația personală a candidatului: *„Ofertanții, terții susținători și subcontractanții trebuie să respecte Regulile de evitare a conflictului de interese prevăzute la art. 59-60 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice. Ofertantul/subcontractantul/terțul susținător declară pe propria răspundere, completând în formularul DUAE în conformitate cu art. 193 alin. (6) din Legea nr. 98/2016 cu DA sau NU la rubrica aferentă de la cap. III, lit. C, dacă se află/nu se află în conflict de interese care decurge din participarea la procedura de achiziție publică. Persoane cu putere de reprezentare din partea furnizorilor de servicii auxiliare: ... - Expert extern cooptat”*.

Față de cele de mai sus, contestatoarea susține că viitorul contract va fi atribuit de către autoritatea contractantă cu ajutorul expertului cooptat ... către Asociera ... SRL & ... SRL.

În acest sens, menționează că potrivit declarației de participare publicată în S.E.A.P., în data de 25.01.2026, au fost depuse doar 2 oferte, respectiv a sa și a asocierii criticate, care urmează să fie evaluate de expert Pe acest aspect, contestatoarea afirmă că, în mod suspect, majoritatea procedurilor de achiziții au drept câștigători asocieri formate din ... SRL și ... SRL, cu propuneri financiare de 99% din valoarea estimată și cu concurenți eliminați pentru motive de presupusă, neconformitate.

Referitor la solicitarea de suspendare a procedurii, contestatoarea invocă art. 22 din Legea nr. 101/2016, în scopul prevenirii unor pagube iminente ce s-ar putea produce ca urmare a implicării expertului cooptat ... în procesul de evaluare al ofertelor.

Cu privire la termenul de contestare, precizează că acesta este de 7 zile de la data luării la cunoștință despre existența conflictului de interese, prin raportare la data publicării Declarației de participare, respectiv 25.01.2026. În susținere, invocă jurisprudență CNSC.

Revenind la fondul cauzei, contestatoarea susține că a sesizat în data de 28.01.2026 autoritatea contractantă cu privire la conflictul de interese existent între expertul cooptat ... și societatea ... SRL, pe motiv că aceasta a fost reprezentantul legal al ... SRL pentru o perioadă de cel puțin 10 ani, perioadă în care a depus oferte în numele societății, respectiv a formulat contestații. În opinia contestatoarei, aceste aspecte fiind de natură să îi afecteze independența și imparțialitatea pe parcursul procesului de evaluare.

Suplimentar, contestatoarea precizează că expertul cooptat ing. ... este acuzată de infracțiuni de corupție în cadrul procedurilor de achiziții publice din județul ... și județul ... prin favorizarea grupului de societăți afiliate: ... SRL - ... SRL - ... SRL, care au câștigat toate procedurile de atribuire unde expertul cooptat a fost angajat de autoritatea contractantă.

În susținerea celor de mai sus, contestatoarea afirmă că există o serie de proceduri similare prezentei, care probează indicii rezonabile de fapte de corupție, denaturare a concurenței și a unui conflict de interese, respectiv: procedura SCN 1142067/08.03.2024 inițiată de ... unde valoarea estimată a achiziției este de 2.189.564,38 lei fără TVA, iar singura ofertă admisibilă este cea a Asocierii ... SRL - ... SRL; procedura .../18.03.2024 inițiată de ... unde valoarea estimată a achiziției este de 2.476.695,67 Lei fără TVA, iar singura oferta admisibilă este cea a Asocierii ... SRL - ... SRL cu o ofertă de preț de 2.472.507,91 Lei fără TVA, respectiv 99,83% din valoarea estimată; procedura .../18.03.2025 inițiată de ... unde valoarea estimată a achiziției este de 17,602.085,77 Lei, iar singura ofertă admisibilă declarată prin Raportului Procedurii nr. 7000/16.05.2025 a fost cea a Asocierii ... SRL - ... SRL cu subcontractant ... SRL cu o ofertă de preț de 99,81% din valoarea estimată.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „[.../00044] 01. Contestatie..pdf.p7s”, postat de autoritatea contractantă în SEAP la data de 04.02.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare simplificat nr. .../05.01.2026. Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus a celor 26 de pagini ale contestației nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întreaga contestație. Dimpotrivă, reproducerea unui volum foarte mare de argumente, ar încălca excesiv și, astfel, îngreuna parcurgerea prezentei decizii. Desigur, motivarea

completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției. Aceste considerente își mențin valabilitatea și față de restul înscrisurilor din cauză.

Anexează împuternicire avocațială nr. 8135339/02.02.2026.

Prin adresa nr. 7324/290/C6/04.02.2026, Consiliul a solicitat contestatoarei să comunice dovada constituirii cauțiunii în termen legal, în conformitate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016.

Contestatoarea depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii cu nr. 212091689/1 din 04.02.2026, eliberată de CEC Bank, sucursala ..., pentru suma de 48.838,00 lei, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 8045/09.02.2026.

Prin punctul de vedere nr. 2076/04.02.2026, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 7162/04.02.2026, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației formulate de către societatea ... SRL ca neîntemeiată și „reținerea cauțiunii constituită de contestatoare”.

Cu privire la netemeinicia contestației, autoritatea contractantă afirmă că societatea contestatoare prezintă o conduită necorepunzătoare, prin atac la persoană, criticile sale fiind bazate exclusiv pe existența unor presupuse relații între expertul cooptat și ofertant, fără însă a prezenta dovezi obiective, concrete și verificabile care să demonstreze existența unui conflict de interese real, actual și de natură să afecteze imparțialitatea procesului de evaluare. Pe acest aspect, afirmă că societatea contestatoare nu furnizează niciun indiciu concret sau document cu valoare probatorie, singurele „probe” invocate fiind „articole de presă cu caracter speculativ, nesemnate de către instituții competente, fără vreo analiză oficială sau concluzie de la autorități în domeniul concurenței”.

Or, susține autoritatea contractantă, presa nu poate constitui probă suficientă pentru declanșarea art. 167 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, care impune ca înainte de a se decide excluderea unui operator, să se solicite un punct de vedere Consiliului Concurenței, însă numai dacă există indicii rezonabile reale, provenite din surse oficiale.

Prin urmare, afirmă autoritatea contractantă, prezenta contestație nu are ca scop protejarea concurenței, ci doar denaturarea procedurii de achiziție și crearea „unei aparențe de ilegalitate în jurul unei oferte potențial câștigătoare”, comportament care în opinia sa reprezintă o „utilizare abuzivă a căii de atac, întrucât afectează nu doar cursul legal al procedurii, ci și integritatea instituțională a echipei de evaluare”, motiv pentru care, în temeiul art. 61 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016 ar trebui să fie sancționat cu reținerea cauțiunii.

Referitor la afirmațiile contestatoarei privind existența unui conflict de interese, autoritatea contractantă afirmă că este neîntemeiată prin raportare la definiția conflictului de interese reglementată la art. 60 din Legea nr. 98/2016, conform căruia se află în conflict de interese acele

persoane care: dețin funcții sau participații în cadrul operatorului economic; sunt implicate în mod direct în decizie sau beneficiază personal de rezultatul procedurii; au rude implicate sau alte interese financiare directe.

În cazul de față, afirmă autoritatea contractantă, nu există această situație deoarece expertul cooptat: nu mai are nicio relație contractuală activă cu respectivul operator economic; relația profesională anterioară a încetat în urmă cu mai bine de 6 ani, iar de atunci nu a mai prestat niciun serviciu pentru acea societate; nu deține interese patrimoniale, directe sau indirecte, în cadrul acelei societăți; nu exercită niciun fel de influență personală sau financiară asupra deciziilor luate de acea societate. În susținere, invocă jurisprudența CNSC potrivit căreia „nu orice relație profesională trecută implică un conflict de interese, ci doar acelea care sunt actuale”.

În ceea ce privește conduita contestatoarei, autoritatea contractantă precizează că atât în carul prezentei proceduri, ca și în altele, contestatoarea ... SRL nu a prezentat în propunerea sa tehnică procedurile tehnice de execuție semnate de către responsabilul tehnic cu execuția, ceea ce înseamnă că „acesta este conștient că propunerea sa tehnică este întocmită necorespunzător și presupune în mod logic că ofertantul Asocierea ... SRL poate să fie un posibil câștigător al procedurii”, motiv pentru care a depus contestație.

Referitor la contestația în cauză, autoritatea contractantă afirmă că reprezintă un *modus operandi* al societății ... SRL, care, în mod repetat și intenționat, depune propuneri tehnice neconforme, pentru a avea motive de „contestații, speculații și defăimări la adresa organizatoarei”.

Motivarea integrală a punctului de vedere al autorității contractante se regăsește în fișierul „[.../00045] Punct de vedere_....pdf.p7s”, postat de autoritatea contractantă în SEAP la data de 04.02.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare simplificat nr. .../05.01.2026.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 9389/12.02.2026, contestatoarea înaintează „dovezi recent descoperite cu privire la existența unui conflict de interese și a unor acorduri de denaturare a concurenței între Expertul Extern Cooptat ... și societățile ... SRL și ... SRL”, în sensul că societățile ... SRL și ... SRL sunt afiliate prin relațiile de rudenie dintre asociații unici, respectiv ... asociat unic al ... SRL, care este și tatăl lui ..., asociatul unic al ... SRL, informații care au fost publicate în presa locală în data de 03.02.2026, pe site-ul ..., în cadrul articolului „O licitație, o casă, un teren și un primar căruia îi plac armele”.

Contestatoarea susține că din articolul de mai sus se distinge „cu certitudine modul de operare al grupului ... și ... SRL prin care: ... este cooptată drept expert extern pentru procedura de atribuire, iar Asocierea ... SRL câștigă procedura ca fiind unica ofertă admisibilă cu o propunere

financiară de 99,94% în timp ce concurentul este descalificat pentru motive de neconformitate tehnică; ... asociatul unic al ... SRL cumpără un teren în Șcheia de 1.000 mp și mai târziu îl vinde către ..., expertul cooptat care a evaluat oferta Asocierii ...". În susținere, prezintă extrasul de carte funciară nr. 41594 Șcheia cu privire la imobilul teren intravilan de 1.000 mp din localitatea Șcheia jud. ... unde, la poziția B7 notată prin încheierea 10848/16.02.2024, se identifică faptul că ... (asociat unic ...) a vândut terenul către ... prin contractul de vânzare nr. 378/25.01.2024, emis de NP ... rectificat prin Încheierea nr. 19/16.02.2024 emisă de NP

Prin raportare la cele de mai sus, contestatoarea afirmă că prezenta procedură de atribuire a fost deja compromisă de către autoritatea contractantă care s-a antepunat atât asupra evaluării ofertei sale, cât și a ofertei Asocierii ... & ..., astfel cum rezultă prin punctul de vedere nr. 2076/04.02.2026. În acest sens, contestatoarea precizează că deși etapa de evaluare a propunerilor tehnice nu a fost finalizată întrucât procedura în cauză a fost suspendată voluntar de către autoritatea contractantă, în punctul de vedere respectiv autoritatea contractantă a afirmat următoarele: *„Solicitarea formulată de către contestator nu are ca scop protejarea concurenței, ci doar denaturarea procedurii de achiziție și crearea unei aparențe de ilegalitate în jurul unei oferte potențial câștigătoare. Față de cele expuse, solicităm respingerea ca neîntemeiată a solicitării privind aplicarea art. 167 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, întrucât: Scopul real al acestei invocări este denaturarea atenției de la evaluarea legală a ofertelor și DISCREDITAREA NEJUSTIFICATĂ A OFERTANTULUI CÂȘTIGĂTOR și a autorității contractante. Comportamentul contestatorului: nu vizează protejarea unui drept propriu dovedit sau a unei șanse reale de adjudecare, ci este orientat exclusiv spre discreditarea Autorității contractante, a expertului cooptat și a operatorului economic participant în procedură”*.

Or, potrivit celor de mai sus, susține contestatoarea, se cunoaște deja rezultatul, și anume declararea ofertei Asocierii ... SRL - ... SRL drept câștigătoare, deși evaluarea ofertelor a fost suspendată. În opinia acesteia, antepunerea asupra rezultatului prezentei proceduri nu este o coincidență, ci o consecință a conflictului de interese și a acordurilor de denaturare a concurenței dintre ... și ... SRL - ... SRL, cu care, deși a afirmă că din 2019 nu mai are relații profesionale sau personale cu deținătorii firmelor în cauză, aceștia încheie tranzacții imobiliare prin vânzări-cumpărări de terenuri.

Prin cererea de intervenție nr. 867/13.02.2026, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 10103/16.02.2026, societatea ... SRL, în calitate de lider al Asocierii ... SRL & ... SRL a solicitat: 1) admiterea în principiu a cererii de intervenție; 2) respingerea contestației formulată de ... SRL ca nefondată.

Referitor la criticile contestatoarei, intervenienta afirmă că sunt nereale și nedovedite, societatea în cauză „formându-și deja un obicei din a contesta evaluările în care este implicată și intervenienta”.

În justificare cererii, intervenienta invocă prevederile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și art. 61 alin. (1) din Cod procedură civilă.

Cu privire la cererea de suspendare a procedurii, intervenienta o consideră rămasă fără obiect, dat fiind că autoritatea contractantă a procedat la aplicarea măsurii suspendării din oficiu.

Pe fond, intervenienta precizează că doamna ... a deținut în trecut calitatea de angajat/reprezentant al societății ... SRL, membru al prezentei asocieri, însă această calitate a încetat acum mai bine de 7 ani, la data de 11.01.2019, dată de la care între societatea ... SRL și doamna ... nu au mai existat raporturi juridice de niciun fel, iar controlul și activitatea societății nu au mai fost în niciun fel influențate de această persoană. Prin urmare, atât societatea ... SRL, cât și PFA ... sunt profesioniști în sensul Codului civil, având libertatea de a realiza operațiuni economice cu scopul obținerii de profit în orice domeniu, evident cu respectarea autorizațiilor și competențelor. Pe acest aspect, susține că este „absurdă abordarea contestatorului în sensul că simpla existență a unor raporturi juridice anterioare ar fi de natură să paralizeze activitatea ulterioară a celor două entități”.

În opinia intervenientei, dacă s-ar admite criticile contestatoarei, ar însemna că fie doamna ... va fi limitată în alegerea ocupației sale profesionale și a locului desfășurării acesteia, ceea ce ar intra în conflict direct cu dreptul prevăzut de art. 41 și 45 din Constituția României care statuează libertatea alegerii ocupației și libertatea activității economice, fie ca societatea ... SRL trebuie să-și schimbe domeniul de activitate, aspect ce intră de asemenea în contradicție cu dreptul prevăzut de art. 45 din Constituția României și cu art. 1 din Legea nr. 31/1990.

În dovedirea caracterului neîntemeiat și speculativ al susținerilor contestatoarei cu privire la existența unui conflict de interese, intervenienta arată că societatea contestatoare a prezentat critici similare invocate în Dosarele nr. 1897/C7/2025, nr. 1508/C2/2024 și nr. 1536/C3/2024. În soluționarea cauzelor, Consiliul a considerat rezonabil faptul că doamna ... a participat la întocmirea respectivei documentații, situație care în niciun caz nu este de natură a dovedi existența unei situații de conflict de interese. Totodată, Consiliul a considerat că autoritatea contractantă a apreciat în mod just faptul că nu se impune adoptarea vreunei alte măsuri, simpla existență a unor raporturi de muncă anterioare nefiind aptă să dovedească o situație de conflict de interese. Toate ipotezele reglementate de art. 58-60 din Legea nr. 98/2016 se raportează, fără excepție, la o situație prezentă, în condițiile în care legătura dintre asociatul ... SRL și doamna ... a încetat încă din anul 2019.

Așadar, susține intervenienta, niciuna din situațiile prevăzute de art. 60 din Legea nr. 98/2016 nu este îndeplinită în ceea ce privește asocierea criticată sau doamna ..., motiv pentru care nu poate fi primită contestatoarei de lărgire a sferei de aplicare a prevederilor art. 58-60 cu privire la raporturi de muncă mai vechi de 7 ani. Totodată, împrejurarea că un furnizor de servicii de achiziție ar avea un interes de natură a-i compromite independența, în sensul art. 59 din Legea nr. 98/2016, trebuie dovedită concret, conform art. 249 Cod procedură civilă, iar prezentarea unor alegații și a unor simple nemulțumiri nu este susceptibilă de a conduce la astfel de concluzii.

Motivarea integrală a cererii de intervenție se regăsește în fișierul „[.../00046] Cerere de interventie dosar CNSC nr. 290.C6.2026.pdf.p7s”, postat de autoritatea contractantă în SEAP la data de 06.03.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare simplificat nr. .../05.01.2026.

Autoritatea contractantă înaintea dosarului achiziției, înregistrat sub nr. 10327/16.02.2026.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat atribuirea, prin procedură simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „...”, cod CPV 45233120-6 Lucrări de construcții de drumuri (Rev. 2), prin publicarea, în S.E.A.P., a anunțului de participare simplificat nr. .../05.01.2026.

În cadrul anunțului de participare, autoritatea contractantă a menționat la pct. II.2.5) că va utiliza criteriul de atribuire „Prețul cel mai scăzut”, în timp ce la pct. II.1.5) a precizat că valoarea totală estimată a contractului este de 2.191.855,70 lei, fără TVA.

Conform procesului – verbal nr. 1477/23.01.2026, pag. 1 – 14, în cadrul procedurii de atribuire au depus oferte: Asocierea ... SRL & ... SRL și Asocierea ... SRL & ... SRL. Informațiile privind denumirea celor 2 (doi) ofertanți au fost prezentate de către autoritatea contractantă în conținutul Declarației de participare – versiune 1, publicată în S.E.A.P. în data de 25.01.2026, sub indicativ (100235390).

În urma luării la cunoștință a conținutului Declarației de participare de mai sus, societatea ... SRL a formulat contestația dedusă soluționării, solicitând cele menționate în partea introductivă, inclusiv „suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației”.

Consiliul va respinge ca rămasă fără obiect solicitarea de „suspendare a procedurii de atribuire până la soluționarea contestației” întrucât aceasta a fost deja suspendată de către autoritatea contractantă, potrivit mențiunii aferente la rubrica „Vizualiza procedură – Stare procedură” din cadrul anunțului de participare simplificat nr. .../05.01.2026. Acest lucru este precizat de către autoritatea contractantă și în cuprinsul punctului de vedere nr. 2076/04.02.2026,

înregistrat la C.N.S.C. sub nr. 7162/04.02.2026 și care a fost transmis și contestatoarei, astfel cum rezultă din probele existente la dosarul cauzei.

Consiliul constată că societatea ... SRL, a constituit cautiunea în cuantumul și în termenul prevăzut la art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 16915/290/C6/11.03.2026, Consiliul a transmis autorității contractante că va aplica dispozițiile art. 24 alin. 2) din Legea nr. 101/2016.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

Cu privire la dosarul cauzei, prin raportare la dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 conform căroră „*Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației*”, Consiliul are în vedere că prin cererea de intervenție nr. 867/13.02.2026, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 10103/ 16.02.2026, societatea ... SRL, în calitate de lider al ASOCIERII ... SRL & ... SRL solicită admiterea, în principiu, a acesteia și „*respingerea contestației formulată de ... SRL ca nefundată*”.

Prealabil aprecierii asupra admisibilității, în principiu, a acesteia, Consiliul ia act de faptul că ASOCIEREA ... SRL & ... SRL are calitatea de ofertant în cadrul procedurii de atribuire în cauză, astfel cum este menționat în cuprinsul procesului – verbal nr. 1477/23.01.2026.

Prin urmare, cererea de intervenție în discuție îmbracă elementele unei intervenții accesorii formulate în condițiile precizate la art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016. Considerată de către Consiliu admisibilă, în principiu, aceasta urmează a fi cercetată odată cu contestația aferentă, în condițiile impuse de dispozițiile coroborate ale art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și cele ale art. 64 și 67 din Codul de procedură civilă.

Preliminar analizei, pe fond, a criticilor contestatoarei, Consiliul apreciază că este de remarcat faptul că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini (părțile tehnice), formularele necesare și modelul contractului de achiziție, la care se adaugă clarificările postate în S.E.A.P., prin faptul că au depus ofertă, au fost acceptate de către operatorii economici participanți, drept pentru care toate prevederile acesteia și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire. O astfel de interpretare a fost în mod constant subliniată de jurisprudența CJUE, aceasta statuând că „*în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei autorități contractante îi revine*

sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit” (Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell’Adda, C-42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43, Hotărârea din 2 iunie 2016, Pippo Pizzo, C-27/15, EU:C:2016:404, punctul 39)”.

De asemenea, conform cerinței nr. 2 de la secțiunea III – Informații juridice, economice, financiare și tehnice din fișa de date a achiziției, „Ofertanții, terții susținători și subcontractanții trebuie să respecte Regulile de evitare a conflictului de interese prevăzute la art. 59 – 60 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice”.

Subsecvente, Consiliul are în vedere următoarele dispoziții legale din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, prevăzute în fișa de date a achiziției, respectiv:

„- art. 59: În sensul prezentei legi, prin conflict de interese se înțelege orice situație în care membrii personalului autorității contractante sau ai unui furnizor de servicii de achiziție care acționează în numele autorității contractante, care sunt implicați în desfășurarea procedurii de atribuire sau care pot influența rezultatul acesteia au, în mod direct sau indirect, un interes financiar, economic sau un alt interes personal, care ar putea fi perceput ca element care compromite imparțialitatea ori independența lor în contextul procedurii de atribuire;

- art. 60. - (1) Reprezintă situații potențial generatoare de conflict de - interese orice situații care ar putea duce la apariția unui conflict de interese în sensul art. 59, cum ar fi următoarele, reglementate cu titlu exemplificativ: a) participarea în procesul de verificare/evaluare a solicitărilor de participare/ofertelor a persoanelor care dețin părți sociale, părți de interes, acțiuni din capitalul subscris al unuia dintre ofertanți/candidați, terți susținători sau subcontractanți propuși ori a persoanelor care fac parte din consiliul de administrație/organul de conducere sau de supervizare a unuia dintre ofertanți/candidați, terți susținători ori subcontractanți propuși; b) participarea în procesul de verificare/evaluare a solicitărilor de participare/ofertelor a unei persoane care este soț/soție, rudă sau afin, până la gradul al doilea inclusiv, cu persoane care fac parte din consiliul de administrație/organul de conducere sau de supervizare a unuia dintre ofertanți/candidați, terți susținători ori subcontractanți propuși; c) participarea în procesul de verificare/evaluare a solicitărilor de participare/ofertelor a unei persoane despre care se constată sau cu privire la care există indicii rezonabile/informații concrete că poate avea, direct ori indirect, un interes personal, financiar, economic sau de altă natură, ori se află într-o altă situație de natură să îi afecteze independența și imparțialitatea pe parcursul procesului de evaluare; d) situația în care ofertantul individual/ofertantul asociat/candidatul/subcontractantul propus/terțul susținător are drept membri în cadrul consiliului de administrație/organului de conducere sau de supervizare și/sau are

acționari ori asociați semnificativi persoane care sunt soț/soție, rudă sau afin până la gradul al doilea inclusiv ori care se află în relații comerciale cu persoane cu funcții de decizie în cadrul autorității contractante sau al furnizorului de servicii de achiziție implicat în procedura de atribuire; e) situația în care ofertantul/candidatul a nominalizat printre principalele persoane desemnate pentru executarea contractului persoane care sunt soț/soție, rudă sau afin până la gradul al doilea inclusiv ori care se află în relații comerciale cu persoane cu funcții de decizie în cadrul autorității contractante sau al furnizorului de servicii de achiziție implicat în procedura de atribuire; f) situația în care ofertantul individual/ofertantul asociat/candidatul/ subcontractantul propus/terțul susținător organizat ca societate pe acțiuni cu capital social reprezentat prin acțiuni la purtător nu respectă prevederile art. 53 alin. (2) și (3); (2) În sensul dispozițiilor alin. (1) lit. d), prin acționar sau asociat semnificativ se înțelege persoana care exercită drepturi aferente unor acțiuni care, cumulate, reprezintă cel puțin 10% din capitalul social sau îi conferă deținătorului cel puțin 10% din totalul drepturilor de vot în adunarea generală”.

De asemenea, ținând seama de dispozițiile art. 126 alin. 3) din H.G. nr. 395/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, conform căroră „În cazul în care evaluarea solicitărilor de participare/ofertelor necesită o expertiză aprofundată în domeniul achizițiilor publice ori de natură tehnică, financiară, juridică și/sau privind aspectele contractuale specifice, autoritatea contractantă poate desemna, pe lângă comisia de evaluare, specialiști externi numiți experți cooptați”, Consiliul ține seama că la rubrica: „Persoane cu putere de reprezentare din partea furnizorilor de servicii auxiliare” din cadrul anunțului de participare simplificat nr. .../05.01.2026 este menționat numele dnei. ..., având calitatea de Expert extern cooptat.

Cu privire la expertul extern cooptat de mai sus, din verificarea documentelor anexate dosarului cauzei, Consiliul reține că ulterior luării la cunoștință a faptului că în cadrul procedurii de atribuire în cauză a depus ofertă și ASOCIEREA ... SRL & ... SRL, dar anterior formulării contestației în cauză, societatea ... SRL, a transmis autorității contractante, în data de 29.01.2026, actul intitulat – Sesizare, pag. 1 – 13, prin care solicita acesteia următoarele: „I. Vă rugăm să constatați existența unui conflict de interese între expertul extern cooptat ... și ofertantul Asocierea ... SRL – ... SRL, iar în consecință, să dispuneți adoptarea unor măsuri de remediere conform art. 62 alin. 3) din Legea nr. 98/2016, și anume: (...) Excluderea expertului cooptat ... din procedura de evaluare a ofertelor depuse la procedura .../05.01.2026 sau eliminarea ofertantului Asocierea ... SRL – ... SRL aflat în relații cu expertul cooptat ...; II. Vă rugăm să constatați existența unor indicii

rezonabile cu privire la existența unor acorduri de denaturare a concurenței între expertul extern cooptat ... și ofertantul Asocieria ... SRL – ... SRL și, în consecință, să dispuneți aplicarea dispozițiilor art. 167 alin. 1) lit. d) din Legea nr. 98/2016”.

În urma luării la cunoștință a sesizării de mai sus, autoritatea contractantă, pentru respectarea prevederilor art. 58 din Legea nr. 98/2016, conform cărora „Pe parcursul aplicării procedurii de atribuire, autoritatea contractantă are obligația de a lua toate măsurile necesare pentru a preveni, identifica și remedia situațiile de conflict de interese, în scopul evitării denaturării concurenței și al asigurării tratamentului egal pentru toți operatorii economici”, prin adresa nr. 1839/30.01.2026, pag. 15, a transmis societății ... SRL, care este unul dintre membrii asocierii criticate, următoarea solicitare: „În interesul soluionării unei sesizări formulate de către SC ... SRL (...) în calitate de persoană juridică ofertantă în procedura de atribuire a contractului aferent anunțului simplificat cu nr. .../05.01.2026, vă rugăm să ne comunicați cu celeritate, dacă, în raport cu SC ... SRL (...) doamna ..., care are calitatea de expert cooptat în procedura de atribuire cu nr. .../05.01.2026, se află în vreuna dintre situațiile de incompatibilitate, așa cum sunt definite de către Legea nr. 98/2016 (...).”.

La solicitarea de mai sus, societatea ... SRL a răspuns prin adresa nr. 837/30.01.2026, pag. 16, după cum urmează: „(...) vă comunicăm faptul că societatea ... SRL (...) nu se află și nu s-a aflat niciodată în raporturi juridice, contractuale, profesionale sau de altă natură cu expertul cooptat, doamna În consecință precizăm că ofertantul ... SRL nu se află în niciuna dintre situațiile de incompatibilitate sau conflict de interese prevăzute de Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, nefiind incindete prevederile legale referitoare la incompatibilitate sau conflict de interese”.

Tot prin raportare la dispozițiile art. 58 din Legea nr. 98/2016, citate mai sus, prin adresa nr. 1837/30.01.2026, pag. 17, autoritatea contractantă a solicitat și celuilalt membru al asocierii criticate, respectiv societatea ... SRL, următoarele clarificări: „În interesul soluionării unei sesizări formulate de către SC ... SRL (...) în calitate de persoană juridică ofertantă în procedura de atribuire a contractului aferent anunțului simplificat cu nr. .../05.01.2026, vă rugăm să ne înaintați cu celeritate, un extras salariat din Registrul general de evidență a salariaților SC ... SRL (...) privind pe doamna ... având CNP (...). De asemenea, solicităm să ne comunicați dacă în raport cu SC ... SRL (...) doamna ... care are calitatea de expert cooptat în procedura de atribuire cu nr. .../05.01.2026, se află în vreuna dintre situațiile de incompatibilitate, așa cum sunt definite de către Legea nr. 98/2016 (...).”.

Societatea ... SRL a răspuns cererii autorității contractante prin adresa nr. 190/30.01.2026, pag. 18, astfel: „(...) Doamna ... (...) a

deținut în trecut calitatea de angajat/reprezentant al societății ... SRL, însă această calitate a încetat la data de 10.01.2019, respectiv cu mai mult de 6 ani anterior demarării procedurii de atribuire. Începând cu această dată, între societatea ... SRL și doamna ... nu au mai existat raporturi juridice, contractuale sau de orice altă natură, iar activitatea și controlul societății nu au mai fost în niciun fel influențate de această persoană. În ceea ce privește doamna ... care are calitatea de expert cooptat în cadrul procedurii de atribuire (...) precizăm că în raport cu SC ... SRL aceasta nu se află în niciuna dintre situațiile de incompatibilitate sau conflict de interese, astfel cum sunt definite de Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice (...) Menționăm că în cadrul procedurii de atribuire, ofertantul a depus declarația pe propria răspundere privind inexistența conflictului de interese, conform prevederilor Legii nr. 98/2016, Legii nr. 101/2016, precum și legislației speciale aplicabile în domeniul achizițiilor publice, declarație care face dovada lipsei oricărei situații potențial generatoare de conflict de interese. În susținerea celor de mai sus, anexăm extrasul din Registrul general de evidență a salariaților (REVISAL), din care rezultă încetarea raporturilor de muncă dintre SC ... SRL și doamna ... la data menționată anterior".

De asemenea, prin raportare la dispozițiile art. 58 din Legea nr. 98/2016, citate mai sus, prin adresa nr. 1840/30.01.2026, pag. 21, autoritatea contractantă a solicitat expertului extern cooptat ... următoarele clarificări: „În interesul soluționării unei sesizări formulate de către SC ... SRL (...), în calitate de persoană juridică ofertantă în procedura de atribuire a contractului aferent anunțului simplificat cu nr. .../05.01.2026, vă rugăm să ne comunicați cu celeritate, dacă, în calitate pe care o aveți și anume, cea de expert cooptat în procedura de atribuire cu nr. .../05.01.2026, în raport cu SC ... SRL (...), respectiv cu SC ... SRL (...) vă aflați în vreuna dintre situațiile de incompatibilitate. Așa cum sunt definite de către Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice (...)".

La solicitarea de mai sus, expertul extern cooptat ... a răspuns prin adresa nr. 790/02.02.2026, pag. 22, astfel: „(...) În perioada 01.08.2011 – 10.01.2019 am îndeplinit funcția de director general la SC ... SRL (...). De la data de 10.01.2019 și până în prezent, atât ca persoană fizică, cât și ca persoană juridică, nu am derulat nicio relație contractuală cu SC ... SRL, nu am deținut și nici nu dețin niciun interes patrimonial, direct sau indirect la această societate, nu exercit nicun fel de influență personală sau financiară asupra deciziilor luate în cadrul acestei societăți comerciale, relația profesională anterioară a încetat în urmă cu mai mult de 6 ani, iar de atunci nu am mai prestat niciun serviciu pentru această societate. De asemenea, și în raport cu SC ... SRL (...) cât și cu SC ... SRL, respectiv SC ... SRL, atât ca persoană fizică, cât și ca persoană juridică, nu am derulat nicio relație

contractuală, nu am deținut și nu dețin niciun interes patrimonial, direct sau indirect la aceste societăți, nu exercit niciun fel de influență personală sau financiară asupra deciziilor luate în cadrul acestor societăți comerciale și nu mă aflu în nicio situație de incompatibilitate, așa cum acestea sunt definite în cuprinsul Legii nr. 98/2016 privind achizițiile publice (...) Anexez prezentei Decizia nr. 09/11.01.2019 a administratorului SC ... SRL (...) privind încetarea raportului meu de muncă cu această societate comercială și Declarația de confidențialitate și imparțialitate din data de 23.01.2026". Potrivit Deciziei nr. 09/11.01.2019, pag. 24, „art. 1 – Contractul de muncă (...) încheiat între SC ... SRL și doamna ... (...) în cadrul în funcția de director general societate comercială încetează la data de 11.01.2019 (...)"

După analizarea informațiilor solicitate, autoritatea contractantă a răspuns la sesizarea primită de la societatea ... SRL, prin adresa nr. 2029/03.02.2026, pag. 25, după cum urmează: „(...) la sesizarea din data de 29.01.2026 (...) adresată Primăriei Comunei ... (...) în urma verificărilor efectuate privind pe doamna ..., care are calitatea de expert cooptat în procedura de atribuire cu nr. .../ 05.01.2026, respectiv pe ofertantul Asocierea SC ... SRL – SC ... SRL, din procedura de atribuire a contractului cu anunțul simplificat anterior precizat, am constatat faptul că aspectele sesizate cu privire la aceștia nu se confirmă, iar solicitările dumneavoastră sunt nefondate. Atât doamna ..., cât și reprezentanții Asocierii SC ... SRL – SC ... SRL nu se află în vreuna dintre situațiile de incompatibilitate/conflict de interese, așa cum sunt acestea definite de către Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice (...) motiv pentru care nu putem da curs solicitărilor dumneavoastră".

În urma luării la cunoștință a conținutului documentului de mai sus, societatea ... SRL a transmis contestația în cauză pe motiv că „autoritatea contractantă nu a dispus nicio măsură de evitare a denaturării concurenței în procedura de atribuire (...) față de conflictul de interese existent între ... și, în principal, cu societatea ... SRL unde aceasta a fost reprezentantul legal (...) Simplul fapt că a fost reprezentatul legal (...) reprezintă o situație de natură să îi afecteze independența și imparțialitatea pe parcursul procesului de evaluare".

Față de cele de mai sus, Consiliul încetează dispozițiile art. 60 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, conform cărora „Reprezintă situații potențial generatoare de conflict de interese orice situații care ar putea duce la apariția unui conflict de interese în sensul art. 59, cum ar fi următoarele, reglementate cu titlu exemplificativ: a) participarea în procesul de verificare/evaluare a solicitărilor de participare/ofertelor a persoanelor care dețin părți sociale, părți de interes, acțiuni din capitalul subscris al unuia dintre ofertanți/candidați, terți susținători sau subcontractanți propuși ori a persoanelor care fac parte din consiliul de administrație/organul de conducere sau de supervizare a unuia dintre ofertanți/candidați, terți susținători ori

subcontractanți propuși; b) participarea în procesul de verificare/evaluare a solicitărilor de participare/ofertelor a unei persoane care este soț/soție, rudă sau afin, până la gradul al doilea inclusiv, cu persoane care fac parte din consiliul de administrație/organul de conducere sau de supervizare a unuia dintre ofertanți/candidați, terți susținători ori subcontractanți propuși; c) participarea în procesul de verificare/evaluare a solicitărilor de participare/ofertelor a unei persoane despre care se constată sau cu privire la care există indicii rezonabile/informații concrete că poate avea, direct ori indirect, un interes personal, financiar, economic sau de altă natură, ori se află într-o altă situație de natură să îi afecteze independența și imparțialitatea pe parcursul procesului de evaluare; d) situația în care ofertantul individual/ofertantul asociat/candidatul/subcontractantul propus/ terțul susținător are drept membri în cadrul consiliului de administrație/organului de conducere sau de supervizare și/sau are acționari ori asociați semnificativi persoane care sunt soț/soție, rudă sau afin până la gradul al doilea inclusiv ori care se află în relații comerciale cu persoane cu funcții de decizie în cadrul autorității contractante sau al furnizorului de servicii de achiziție implicat în procedura de atribuire; e) situația în care ofertantul/ candidatul a nominalizat printre principalele persoane desemnate pentru executarea contractului persoane care sunt soț/soție, rudă sau afin până la gradul al doilea inclusiv ori care se află în relații comerciale cu persoane cu funcții de decizie în cadrul autorității contractante sau al furnizorului de servicii de achiziție implicat în procedura de atribuire; f) situația în care ofertantul individual/ofertantul asociat/candidatul/ subcontractantul propus/ terțul susținător organizat ca societate pe acțiuni cu capital social reprezentat prin acțiuni la purtător nu respectă prevederile art. 53 alin. (2) și (3)".

În mod corelativ, Consiliul va lua în considerare că la art. 62 din cuprinsul aceluiași act normativ, se precizează următoarele: „(1) În cazul în care autoritatea contractantă identifică o situație potențial generatoare de conflict de interese în sensul art. 59, aceasta are obligația de a întreprinde orice demersuri necesare pentru a stabili dacă situația respectivă reprezintă o situație de conflict de interese și de a prezenta candidatului/ofertantului aflai în respectiva situație o expunere a motivelor care, în opinia autorității contractante, sunt de natură să ducă la un conflict de interese. (2) În cazul prevăzut la alin. (1), autoritatea contractantă solicită candidatului/ ofertantului transmiterea punctului său de vedere cu privire la respectiva situație. (3) În cazul în care, în urma aplicării dispozițiilor alin. (1) și (2), autoritatea contractantă stabilește că există un conflict de interese, autoritatea contractantă adoptă măsurile necesare pentru eliminarea circumstanțelor care au generat conflictul de interese, dispunând măsuri cum ar fi înlocuirea persoanelor responsabile cu evaluarea ofertelor, atunci când le este afectată imparțialitatea, acolo unde este posibil, sau

eliminarea ofertantului/candidatului aflat în relație cu persoanele cu funcții de decizie din cadrul autorității contractante".

După cum rezultă din cele de mai sus, autoritatea contractantă nu exclude automat un ofertant sau expert cooptat, ci trebuie să facă o serie de demersuri preliminare. În cazul de față, conform motivării de mai sus, de îndată ce a luat la cunoștință de sesizarea contestatoarei, autoritatea contractantă a solicitat clarificări atât membrilor asocierii criticate, cât și expertului extern cooptat, în ceea ce privește existența unui potențial conflict de interese.

Din informațiile transmise a rezultat, în mod clar, că doamna ... nu mai este salariată a societății ... SRL încă din anul 2019, conform Deciziei nr. 09/11.01.2019. În aceste condiții, în marja sa de apreciere, autoritatea contractantă a stabilit că nu există vreun conflict de interese.

Prin urmare, nu orice relații existente între participanții la procedură și expertul extern cooptat determină apariția conflictului de interese, ci doar acele relații care sunt de natură a afecta imparțialitatea în cadrul procesului de evaluare. Or, din informațiile obținute, autoritatea contractantă a determinat în mod clar că nu există un conflict de interese prin raportarea, în mod concret, la situația de fapt.

Acest raționament este susținut și la nivelul instanțelor (Decizia nr. 76/2022 a Curții de Apel Bacău, Secția contencios administrativ și fiscal), potrivit căreia *„Conceptul de conflict de interese acoperă orice situație în care membrii personalului autorității contractante sau ai unui furnizor de servicii de achiziții care acționează în numele autorității contractante, care sunt implicați în derularea procedurii de achiziție sau care pot influența rezultatul acesteia, care au, în mod direct sau indirect, un interes financiar, economic sau un alt interes personal, care ar putea fi perceput ca element care compromite imparțialitatea și independența lor în contextul procedurii de achiziție. Așadar, conflictul de interese presupune identificarea unor elemente care sunt de natură a crea percepția că este compromisă imparțialitatea sau independența persoanelor implicate în desfășurarea procedurii de atribuire sau care pot influența rezultatul acesteia. Or, contrar celor susținute de petentă, Curtea apreciază faptul că împrejurarea că în proporție de 99% capitalul social al C__ C_ C_____ este deținut de Consiliul Local B_____ nu este de natură să creeze eo ipso o situație clară de conflict de interese instituțional, atât timp cât nu au fost identificate, în privința membrilor personalului Autorității Contractante elemente care să le compromită imparțialitatea și independența acestora. Se desprinde, așadar, concluzia față de cele de mai sus că nu au fost identificate în concret elementele conflictului de interese și situația potențial generatoare de conflict de interese, raportat la dispozițiile legale aplicabile, și față de care să fie cerute clarificări operatorului economic”.*

De asemenea, relevantă este și jurisprudența CJUE (cauza

T-556/11) care statuează următoarele: „Pe de altă parte, atât timp cât

procedura de cerere de ofertă este în desfășurare și niciun contract nu a fost încă atribuit, nici nu a fost semnat vreun contract în cadrul acesteia, un conflict de interese invocat drept cauză de excludere nu își poate găsi aplicarea, acest conflict având încă un caracter incert și ipotetic. Or,

pentru ca un ofertant să se afle într-o situație de conflict de interese,

trebuie ca respectivul conflict invocat să fi influențat derularea sau rezultatul procedurii de cerere de ofertă. În domeniul achizițiilor publice, existența unui conflict de interese trebuie să determine autoritatea contractantă să excludă ofertantul în cauză, atunci când acest demers constituie singura măsură posibilă pentru a evita o încălcare a principiilor egalității de tratament și transparenței care se impun în orice procedură de atribuire a unui contract de achiziții publice, cu alte cuvinte atunci când nu există nicio măsură mai puțin restrictivă pentru a asigura respectarea principiilor menționate”.

Din cele de mai sus, se desprinde concluzia că în lipsa identificării, în concret, a elementelor conflictului de interese, respectiv a situației potențial generatoare de conflict de interese, raportat la dispozițiile legale aplicabile, precum și clarificările solicitate, autoritatea contractantă nu poate exclude din procedura de atribuire în cauză, nici asocierea criticată și nici expertul extern cooptat respectiv.

Cu privire la jurisprudența națională invocată de către contestatoare, Consiliul precizează că trimiterile la practica judiciară sunt relative la cauzele soluționate anterior, nu constituie izvor de drept și nici nu pot obliga la emiterea unei noi decizii într-un anumit sens, deoarece precedentul judiciar nu constituie izvor de drept în sistemul românesc. Acest raționament se regăsește și în considerentele Deciziei nr. 2/19.01.2015 pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție - Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, în care s-a reținut faptul că „*Ab initio, Înalta Curte observă că în sistemul de drept românesc jurisprudența nu constituie izvor de drept, instanțele judecătorești nefiind ținute de soluțiile pronunțate anterior de alte instanțe. Hotărârile judecătorești au aplicabilitate numai la speță, efectele lor neputând fi extinse la cauze similare cu care instanțele au fost investite*”.

Pe același aspect, Consiliul precizează faptul că articolele de presă nu reprezintă probe în dosarul cauzei, motiv pentru care nu vor fi luate

în considerare. În situația în care contestatoarea consideră că există fapte de natură penală în modul de organizare a procedurii de atribuire de către autoritatea contractantă ..., are posibilitatea de a sesiza instituțiile cu competențe în acest domeniu.

Cât privește susținerile părților cu privire la aspecte referitoare la propunerea tehnică a contestatoarei, Consiliul nu le va lua în considerare întrucât, pe de-o parte, procesul de evaluarea a ofertelor nu s-a finalizat la acest moment, iar pe de altă parte nu face obiectul contestației în cauză.

În aceste condiții, având în vedere aspectele de fapt și de drept mai sus prezentate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de către societatea ... SRL, în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă, inclusiv solicitarea contestatoarei de *„obligarea autorității contractante la suportarea cheltuielilor de judecată”*.

Pe cale de consecință, admite cererea de intervenție formulată de societatea ... SRL, în calitate de lider al Asocierii ... SRL / ... SRL.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Încuviințează, în principiu cererea de intervenție formulată de către societatea ... SRL, în calitate de lider al Asocierii ... SRL & ... SRL.

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de către societatea ... SRL, în calitate de lider al Asocierii ... SRL / ... SRL, în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă, inclusiv solicitarea contestatoarei de *„obligarea autorității contractante la suportarea cheltuielilor de judecată”*.

Pe cale de consecință, admite cererea de intervenție formulată de societatea ... SRL, în calitate de lider al Asocierii ... SRL - ... SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Președinte,
...

Membru,
...

Membru,
...