CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR
C. N. S. C.
Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, Bucureşti, cod poştal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 şi +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. .../.../...
Data: ...

Prin contestaţia nr. 769/24.05.2017, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. 20666/24.05.2017, depusă de ..., cu sediul în ..., str. ... nr. ..., bl. ..., ap. ..., sector..., având CUI RO ... și număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ..., privind procedura simplificată într-o singură etapă, online, organizată de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ..., str. ... nr. ..., județul ..., în vederea atribuirii contractului având ca obiect *Servicii de pază și protecție, cod CPV 79713000-5 – Servicii de pază (Rev. 2),* contestatoarea a solicitat anularea adresei privind comunicarea rezultatului procedurii nr. 1333/17.05.2017, prin care a fost declarat câștigător ..., reanalizarea și reevaluarea ofertelor depuse în cadrul procedurii.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze contestaţia de faţă, prin care ... critică adresa privind comunicarea rezultatului procedurii nr. 1333/17.05.2017, prin care a fost declarat câștigător ... cu un punctaj de 99,89 puncte.

Arată că, prin prevederile cap. IV.2.1. din fișa de date – Criterii de atribuire, autoritatea contractantă a stabilit drept ”criterii de atribuire” prețul ofertei și nivelul de experiență a personalului desemnat pentru executarea contractului.

În acest sens arată că tariful orar ofertat de ..., 9,19 lei/oră, nu poate fi justificat/fundamentat din punct de vedere legal, cu respectarea

tuturor obligațiilor minime și imperative stabilite în sarcina oricărui angajator de Legea nr. 53/2003 – codul muncii și de legislația în vigoare în domeniul salarizării.

Contestatoarea menționează că nu a avut acces la dosarul achiziției publice, dar afirmă că este evident faptul că ... s-a folosit pentru justificarea prețului ofertat de prevederile Legii nr. 76/2002.

De asemenea, susține că ... încearcă să justifice prețul neobișnuit de scăzut din totalul valorii subvențiilor pe care le are deja încheiate cu AJOFM.

În sensul celor mai sus afirmate învederează că toate convențiile pe care ... le-a prezentat pentru justificarea prețului ofertat au fost încheiate în 2016 și fondurile aferente acestora au fost consumate parțial. Convențiile nu acoperă întreaga perioadă de derulare a contractului care face obiectul procedurii, au fost încheiate pentru alte obiective din alte locații și folosite în justificarea tarifelor ofertate la alte proceduri de achiziție în baza cărora ... a fost declarat câștigător și a încheiat contracte de prestări servicii de pază.

Susține că ofertanții nu pot uza de convenții pe care le încheie cu AJOFM, având în vedere că societatea comercială obține în baza legii un singur ajutor, valoare care justifică doar prețul tarifului contractului de pază unde prestează respectivul salariat munca.

În susținerea celor afirmate enumeră hotărâri pronunțate de Curtea de Apel ... nr. 3926/2016 și 5192/2016, Curtea de Apel Timișoara nr. 3638/2016, prin care au fost menținute deciziile Consiliului.

Prin adresa nr. 1446/29.05.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 21388/30.05.2017, ... a transmis punctul său de vedere, precizând că a postat în SEAP raportul procedurii cu nr. 1287/12.05.2017 și conform adresei nr. 1333/ 17.05.2017 a declarat câștigător ofertantul ....

Menționează că propunerea tehnică a ofertantului desemnat câștigător a fost punctată cu maximul de puncte, respectiv 30, iar cea financiară prezentată de același ofertant a fost clasată pe locul doi.

Astfel, prin aplicarea algoritmului final de punctare a ofertei prezentată de ... aceasta s-a clasat pe locul 1 în clasamentul general surclasând oferta cu cel mai mic preț, respectiv oferta ... a cărei ofertă a primit 85 de puncte prin aplicarea algoritmului final de calcul.

Autoritatea contractantă menționează că ... a prezentat documentul intitulat justificarea propunerii financiare care conține structura salariului tarifar, dar din motive de confidențialitate făcute prin declarație a administratorului firmei și care se regăsește în dosarul achiziției, acestea nu pot fi publicate.

Afirmă că, din datele prezentate, se constată că ofertele au fost analizate efectiv și evaluate corespunzător criteriilor stabilite prin fișa de date, ordinea punctajelor atribuite ofertelor fiind generată de numărul de puncte atribuite.

Documentele necesare soluţionării cauzei au fost înregistrate la Consiliu sub nr. 21388/30.05.2017.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reţine următoarele:

... a iniţiat procedura simplificată într-o singură etapă, online, în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului având ca obiect *Servicii de pază și protecție, cod CPV 79713000-5 – Servicii de pază (Rev. 2),* prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. 400644/01.03.2017. Potrivit anunțului de participare simplificat, valoarea estimată a contractului este de 422.188 lei, fără TVA, criteriul de atribuire *cel mai bun raport calitate-preț*, iar termenul limită de depunere a ofertelor a fost stabilit pentru 13.03.2017, ora 15:00.

Nemulțumită de rezultatul procedurii comunicat cu adresa nr. 1333/17.05.2017, ... a depus la Consiliu contestația în analiză.

Trecând la soluționarea contestației, Consiliul constată că, prin adresa amintită, i s-a adus la cunoștință contestatoarei că oferta sa s-a clasat pe locul 2, cu un punctaj de 98,99 puncte, oferta desemnată câștigătoare fiind cea depusă de ....

Potrivit procesului-verbal nr. 1087/20.04.2017, de evaluare a punctajelor tehnice, cele două societăți au obținut punctajul maxim, 30 puncte.

În ce privește punctajele pentru prețul oferit, acestea au fost 70 puncte pentru ..., prețul fiind de 361.681,20 lei, respectiv 69,89 puncte pentru ..., prețul fiind de 362.269,80 lei.

Verificând propunerea financiară a societății desemnate câștigătoare, Consiliul constată că, într-adevăr, astfel cum a susținut și contestatoarea, tariful orar al acesteia este determinat de o reducere bazată pe subvențiile primite conform Legii nr. 76/2002.

Ofertanta a cuprins în justificarea prețului o reducere de 13.800 lei, fără însă a fi prezentat un mod de calcul pentru această sumă, raportat la convențiile încheiate.

De asemenea, deși au fost prezentate convențiile, nu au fost indicate persoanele care au fost angajate, astfel încât să se poată verifica dacă persoanele pentru care se primesc subvenții vor participa la prestarea serviciilor în cadrul contractului care urmează a se încheia.

Deși, astfel cum a susținut și autoritatea contractantă, informațiile din contestație nu au indicat expres documente din oferta ..., se constată că, sub aspectul criticilor privind modul în care ofertanta s-a folosit de prevederile Legii nr. 76/2002 sunt întemeiate, în sensul că subvenția obținută de angajator poate fi aplicată pentru contractul de servicii de pază unde prestează respectivul salariat serviciile respective.

Astfel fiind, Consiliul constată că autoritatea contractantă trebuia să facă aplicarea art. 134 alin. (1) din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 potrivit cărora *comisia de evaluare are obligaţia de a stabili care sunt clarificările şi completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum şi perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel*

de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia și să solicite ofertantei informații legate de angajații pentru care primește subvențiile și care urmează a presta serviciile în cadrul contractului. Totodată, trebuiau verificate perioadele de valabilitatea a convențiilor și modul în care pot fi utilizate fondurile primite pe baza acestora, având în vedere datele la care au fost încheiate convențiile, perioada de derulare a contractului (12 luni de la data atribuirii) și faptul că subvențiile se primesc pe o perioadă de 12 luni.

În lumina dispozițiilor art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă era ținută să solicite din partea ...clarificări și în ceea ce privește fundamentarea economică a modului de formare a prețului ofertat, mai exact modalitatea de determinare a reducerii de 13.800 lei, reprezentând subvenții, care a fost scăzută din valoarea totală a contractului, și nu să considere suficientă o simplă precizare a unei sume care nu poate fi verificată.

Se constată față de cele de mai sus că universitatea nu a efectuat o verificare amănunțită a prețului ofertat de ..., anterior declarării acestei oferte admisibile și câștigătoare. Faptul că prețul ... este mai mic decât cel al ...nu înseamnă că achizitoarea nu trebuia să verifice modul de fundamentare a prețului, pentru a se stabili corectitudinea acestuia.

Astfel fiind, Consiliul constată că este necesară reevaluarea ofertei ....

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ..., și anulează raportul procedurii de atribuire nr. 1287/12.05.2017, în partea ce privește oferta ... și celelalte oferte declarate admisibile, și comunicările privind rezultatul procedurii transmise operatorilor economcii ale căror oferte au fost declarate admisibile. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei ... și stabilirea rezultatului procedurii, în termen de 15 zile de la primirea deciziei, cu respectarea celor din motivare și a dispozițiilor legale aplicabile.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
...	**...**	**...**