



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., formulată de ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având CIF ..., reprezentată de ... – Director General și convențional prin ..., cu sediul profesional în ..., împotriva raportului procedurii nr. ..., emis de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de oferte online, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziții publice, de furnizare, având ca obiect „*AUTOPLATFORMĂ MOBILĂ DE LUCRU CU NACELĂ – 1 buc.*”, cod CPV 34514700-0 – Platforme mobile (Rev.2), s-au solicitat următoarele:

- anularea raportului procedurii de atribuire nr. ...;
- obligarea autorității contractante la reluarea procesului de evaluare a ofertei societății ...;
- declararea ca neconformă a ofertei depuse de

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația depusă, ..., în calitate de ofertant la procedura de cerere de oferte online, organizată de către autoritatea contractantă ..., în vederea atribuirii contractului de achiziții publice, de furnizare, având ca obiect „*AUTOPLATFORMĂ MOBILĂ DE LUCRU CU NACELA – 1 buc.*”, cod CPV 34514700-0 – Platforme mobile (Rev.2), inițiată prin publicarea în sistemul electronic de achiziții

publice (SEAP) a invitației de participare nr. ..., a solicitat cele menționate în partea introductivă.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat ..., să-și completeze contestația, în sensul transmiterii copiei actului atacat din care să reiasă data la care a luat la cunoștință de acesta.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ..., ... arată că actul pe care îl atacă i-a fost transmis prin corespondență electronică de către autoritatea contractantă în data de 12.08.2016. Totodată, prin aceeași corespondență i-a fost transmisă și comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire nr.

Prin adresele nr. ... și ..., Consiliul a pus în discuția părților excepția inadmisibilității contestației, raportat la prevederile art. 6 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, solicitând un punct de vedere cu privire la excepția invocată.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., ... arată că actul pe care îl contestă i-a fost transmis prin corespondență electronică de către autoritatea contractantă la data de 12.08.2016.

De asemenea, contestatoarea menționează că prin aceeași corespondență i-a fost transmisă și comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire, având nr. În cuprinsul acestui din urmă act autoritatea contractantă a precizat că „eventualele contestații se pot depune până la data de 18.08.2016, ora 16:00”.

Totodată, ... susține că a formulat notificare prealabilă, transmisă prin fax, la data de 18.08.2016, prin corespondență electronică, cât și prin poștă cu confirmare de primire către autoritate contractantă, așadar, a respectat dispozițiile autorității contractante din conținutul comunicării rezultatului procedurii, cu privire la termenul de depunere a eventualelor contestații, formulând și comunicând către ..., notificarea prealabilă până la expirarea termenului maxim de contestare a rezultatului procedurii.

Prin adresa nr. 8814/01.09.2016, înregistrată la Consiliu cu nr. 26689/01.09.2016, ... solicită respingerea contestației formulate de ..., ca fiind inadmisibilă, având în vedere că adresa reprezentând comunicarea rezultatului procedurii nr. ... a fost comunicată contestatoarei în data de 12.08.2016, drept urmare notificarea prealabilă nr. 404/18.08.2016, transmisă prin fax la data de 18.08.2016, a fost comunicată autorității contractante peste termenul legal impus de legiuitor.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

... a inițiat procedura de cerere de oferte online, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziții publice, de furnizare, având ca obiect „*AUTOPLATFORMĂ MOBILĂ DE LUCRU CU NACELA – 1 buc.*”, prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a invitației de participare nr.

Potrivit acesteia, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată a contractului fiind de 350.000 lei, fără TVA.

Prin decizia ..., Consiliul a respins, ca tardivă, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu

Din analiza documentelor aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține că prezenta procedură de atribuire a fost inițiată la data de 18.07.2016, contestația nr. ... fiind înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., deci, ulterior intrării în vigoare a Legii nr. 98/2016 privind achizițiile publice, potrivit căreia, *„La data intrării în vigoare a prezentei legi se abrogă: a) Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 418 din 15 mai 2006, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare”* [(art. 238 lit. a)] și a Legii nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor. Cele două acte normative au intrat în vigoare la data de 26.05.2016, anterior formulării contestației în analiză.

În aceste condiții, rezultă că, în prezenta cauză sunt incidente prevederile art. 69 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, conform cărora *„Dispozițiile prezentei legi se aplică numai contestațiilor/cererilor/plângerilor formulate după intrarea ei în vigoare”*, astfel că soluționarea prezentei contestații urmează să se facă în baza prevederilor Legii nr. 101/2016, în vigoare la data depunerii acestora.

Astfel, în speță, sunt incidente următoarele prevederi legale, de imediată aplicare, din Legea nr. 101/2016:

- art. 6 alin. (1) lit. b), potrivit căruia:

„(1) Sub sancțiunea respingerii contestației ca inadmisibilă, care poate fi invocată și din oficiu, înainte de a se adresa Consiliului sau instanței de judecată competente, persoana care se consideră vătămată are obligația să notifice autoritatea contractantă cu privire la solicitarea de remediere, în tot sau în parte, a pretinsei încălcări a legislației privind achizițiile publice sau concesiunile, în termen de: (...)

b) 5 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al

Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii”.

- art. 6 alin. (10), care dispune că:

„(10) Sesizarea Consiliului sau a instanței, după caz, se poate face numai după îndeplinirea procedurii de notificare prealabilă”.

- art. 8 alin. (1) lit. b) și alin. (2), conform căruia:

(1) Persoana care se consideră vătămată de răspunsul primit la notificarea prealabilă sau care nu a primit niciun răspuns în termenul prevăzut la art. 6 alin. (4), precum și oricare persoană care se consideră vătămată de măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de: (...)

b) 5 zile, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică, achiziție sectorială sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii, după caz.

(2) Termenul de contestare prevăzut la alin. (1) se calculează după cum urmează:

a) începând cu ziua următoare luării la cunoștință a răspunsului autorității contractante în sensul că nu urmează să revoce actele emise sau să adopte măsuri de remediere;

b) începând cu ziua următoare împlinirii termenului prevăzut la art. 6 alin. (4), când autoritatea contractantă nu a transmis un răspuns;

c) începând cu ziua următoare împlinirii termenului prevăzut la art. 6 alin. (5), când autoritatea contractantă a transmis un răspuns în sensul că urmează să adopte măsuri de remediere”.

- art. 11 alin. (2) și (3), care dispun:

„(2) Contestatorul atașează la contestație dovada notificării prealabile a autorității contractante și copia răspunsului autorității contractante, dacă există, dovada înaintării contestației către autoritatea contractantă, copia actului atacat, după caz, precum și mijloacele de probă de care dispune”.

Din conținutul acestor prevederi legale rezultă că sesizarea Consiliului se poate face numai după îndeplinirea procedurii de notificare prealabilă, sintagma „se poate face numai după”, utilizată de legiuitor, demonstrând caracterul imperativ al normei care reglementează această procedură prealabilă. Parcurgerea procedurii

prealabile este o etapă obligatorie, efectuarea acesteia fiind o condiție de admisibilitate a contestației.

Din documentele depuse de contestatoare și din susținerile acesteia, prezentate în cadrul contestației, rezultă că ... nu a respectat termenul prevăzut de art. 6 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, formulând notificarea prealabilă în afara termenului prevăzut la articolul menționat, respectiv la data de 18.08.2016, ultima zi de formulare a notificării prealabile fiind potrivit prevederilor legale, 17.08.2016.

Prin adoptarea acestei atitudini, respectiv nerespectarea termenului legal pentru notificarea prealabilă, contestatoarea și-a asumat riscul aplicării sancțiunii prevăzută de legiuitor într-o asemenea situație, respectiv respingerea contestației, ca inadmisibilă [art. 6 alin. (1) teza inițială din Legea nr. 101/2016].

Prin urmare, Consiliul stabilește că ... nu s-a conformat dispozițiilor legale, cu privire la termenul de notificare prealabilă a autorității contractante.

În ceea ce privește afirmația contestatoarei, potrivit căreia în adresa de comunicare a rezultatului procedurii, autoritatea contractantă a precizat că: „Eventualele contestații se pot depune până la data de 18.08.2016, ora 16:00”, Consiliul nu o va reține, deoarece în cauză operează principiul fundamentat de drept potrivit căruia „Nemo censetur ignorare legem”, respectiv nimeni nu se poate prevala de necunoașterea legii, pentru a-și apăra dreptul său.

De asemenea, Consiliul va respinge, ca neîntemeiată și susținerea contestatoarei conform căreia: „(...) nu există nici o confirmare a faptului că luarea la cunoștință despre conținutul acestor acte s-a efectuat tot la data de 12.08.2016, întrucât autoritatea contractantă nu a efectuat nici un demers, chiar și prin intermediul corespondenței electronice, de a primi o confirmare a transmiterii și, mai ales, a luării la cunoștință despre cele 2 acte de către reprezentantul societății ... (...)”, întrucât în același document ... afirmă că: „Acest act contestat a fost transmis prin corespondența electronică de către autoritatea contractantă (...) la data de 12.08.2016 (...). Totodată, prin aceeași corespondență a fost transmisă și comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire a contractului nr. ...”

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept expuse în motivare, în temeiul art. 26 alin. (1) și alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să respingă, ca inadmisibilă, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere la Curtea de Apel ..., Secția de contencios administrativ și fiscal, potrivit art. 32 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare, conform art. 29 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca inadmisibilă, contestația formulată de ... în contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 6 (șase) pagini.