

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 66, 67/20.01.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 3541/25.01.2023, înaintată de SC ...SRL, cu sediul în ..., având calitatea de lider de asociere în cadrul Asocierii SC ...SRL - SC ...SRL - SC ...SRL (în continuare „...” sau „Asocierea ...”), reprezentată convențional prin ..., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ..., împotriva raportul procedurii nr. J-AC 19/10.01.2023 și a comunicării privind rezultatul procedurii nr. JAC-25/10.01.2023, documente emise de ... (...), cu sediul în ..., ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „Proiectare, Asistență tehnică și Execuție lucrări pentru realizarea obiectivului de investiții «..., ...»”, cod CPV 45212200-8, s-a solicitat:

1. *Anularea parțială a raportului procedurii (și a oricăror acte anterioare care au stat la baza emiterii acestuia, precum și a oricăror alte acte ulterioare emise în baza raportului procedurii), precum și a comunicării rezultatului procedurii, în ceea ce privește soluția autorității contractante de respingere a ofertei ... ca neconformă și inadmisibilă,*

2. *Anularea parțială a raportului procedurii (și a oricăror acte anterioare care au stat la baza emiterii acestuia, precum și a oricăror alte acte ulterioare emise în baza raportului procedurii), în ceea ce privește soluția autorității contractante de declarare ca fiind câștigătoare a ofertei Asocierii SC ...SRL - SC ...SRL (denumita în continuare „Asociere ...”),*

3. *Obligarea autorității contractante de reevaluare a ofertelor ... și a Asocierii ...- ...SRL în raport de decizia civilă ce urmează a fi pronunțată de Consiliu.*

4. *Constatarea neîndeplinirii condițiilor prevăzute de art. 57 din Legea nr. 98/2016 în ceea ce privește declarația de confidențialitate transmisă de Asocierea SC ...- ...SRL;*

5. *Constatarea ca fiind abuzivă (încălcarea principiului transparenței) a refuzului autorității contractante de a permite accesul la*

studierea documentelor care priveau oferta tehnică și financiară a Asocierii SC ...SRL – SC ...SRL;

6. Repunerea în termenul de motivare a contestației de la momentul acordării de către autoritatea contractantă sau Consiliu a dreptului de studiere a ofertei tehnice și financiare a Asocierii SC ...SRL – SC ...SRL.

Cu adresa nr. 4194/02.02.2023, înregistrată la Consiliu sub nr. 5529/03.02.2023, SC ...SRL, cu sediul în ..., în calitate de lider al asocierii SC ...SRL - SC ...SRL, în conformitate cu prevederile art. 17 alin. (3), art. 68 din Legea nr. 101/2016, precum și ale art. 61 alin. (3), art. 63, art. 65 și art. 67 din Codul de procedură civilă, a formulat cerere de intervenție accesorie în interesul autorității contractante, prin care s-a solicitat: admiterea, în principiu, a cererii de intervenție accesorie în interesul autorității contractante; admiterea cererii de intervenție, iar pe fondul cauzei:

- respingerea contestației ca nefondată;*
- menținerea, ca temeinice și legale, a raportului procedurii nr. J-AC 19/10.01.2023 și a comunicării privind rezultatul procedurii nr. J AC-25/10.01.2023, precum și a tuturor actelor care au stat la baza emiterii înscrisurilor anterior individualizate;*
- finalizarea procedurii prin semnarea contractului de achiziție cu ofertantul câștigător, Asocierea SC ...SRL - SC ...SRL.*

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC ...SRL, în calitate de participant la procedura de atribuire în cauză, critică decizia entității contractante de a respinge oferta Asocierii SC ...SRL - SC ...SRL – SC ...SRL, ca neconformă și inadmisibilă, precum și de a declara câștigătoare oferta Asocierii SC ...SRL – SC ...SRL, solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei, pentru următoarele considerente:

A. NELEGALITATEA PARȚIALĂ A RAPORTULUI DE EVALUARE:

1. *Nulitatea parțială a raportului de evaluare și a comunicării rezultatului cu privire la respingerea ofertei Asocierii ...:*

1.1 Scurte considerente cu privire la contextul contestației:

Prin Caietul de sarcini (pag. 38, 39 și 53), s-au prevăzut cerințe cu privire la „*Expertul principal – Expert coordonator echipa – Manager/Coordonator de contract*” pentru îndeplinirea cărora, l-a indicat

ca expert Manager/Coordonator de contract pe domnul ..., sens în care a prezentat următoarele documente justificative: (i) Contractul individual de muncă nr. 073/05.2015, (ii) Recomandarea nr. 350/30.06.2022 pentru demonstrarea deținerii calității de Șef Șantier, Manager de Proiect și Director Tehnic în cadrul a 20 de proiecte (fiind depuse documente doveditoare în acest sens și ulterior Fișa postului pentru diferite perioade timp, existând continuitate și procese-verbal de recepție pentru contractele/proiectele coordonate și extrase REVISAL).

Conform raportului procedurii și a comunicării rezultatului procedurii, autoritatea contractantă a respins oferta ... motivat de faptul că nu s-ar fi demonstrat experiența profesională a d-lui

În esență, autoritatea contractantă:

(i) afirmă că dintre cele 20 de proiecte transmise nu reiese pentru care dintre acestea dl ... a deținut funcția/poziția de șef șantier, Director Tehnic sau Manager Proiect – afirmându-se că *„nu rezultă poziția pe care a ocupat-o expertul propus ...în cadrul contractului”*;

(ii) refuză să recunoască condițiile/efectele a 2 proiecte ale CNI (Companiei Națională de Investiții) unde autoritatea contractantă era Beneficiar Final;

(iii) refuză să asimileze responsabilitățile funcțiilor/pozițiilor șef șantier, Director Tehnic sau Manager Proiect cu cea de Manager/Coordonator de contract (deși în documentație se menționează că cerința privește similaritatea responsabilităților/experienței, iar nu identitatea), și

(iv) insinuează printre altele că informațiile prezentate de SC ...SRL pentru demonstrarea experienței expertului nu ar fi reale.

În opinia sa, decizia autorității contractante este nelegală, dispusă cu încălcarea dispozițiilor art. 134 alin. (5), art. 137 alin. (3) lit. a) și art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016, astfel:

1.2 Autoritatea contractantă în mod nelegal nu a reținut că responsabilitățile avute de expertul dl ... în calitate de șef șantier, Manager Proiect sau Director Tehnic în cele 20 de proiecte prezentate nu sunt similare/identice cu responsabilitățile solicitate pentru funcția/poziția de Manager/Coordonator de contract.

Contestatoarea arată că, prin documentația de atribuire, nu s-a solicitat experiența pe poziția de Manager/Coordonator de contract, ci experiența într-o poziție similară din perspectiva responsabilităților.

La pag. 38-39/53 din caietul de sarcini sunt prezentate responsabilitățile în cadrul contractului (cerințele pentru ca o funcție/poziție să fie asimilată poziției/funcției de manager/coordonator contract):

- coordonarea întregii activități pe parcursul contractului, respectiv coordonarea întregii echipe de elaborare a documentației contractuale, cât și a echipei de execuție, crearea echipelor și atribuirea de responsabilități individuale;

- verificarea respectării conținutului cadru al documentațiilor conform legislației în vigoare, oferirea de asistență tehnică întregii echipe de proiectare și execuție pe parcursul prestării activităților, asumarea întregii responsabilități profesionale față de autoritatea contractantă cu privire la calitatea soluțiilor propuse;

- rol-cheie în planificarea proiectului, bugetului, precum și identificarea resurselor necesare;

- asigurarea punerii în operă a unor materiale de calitate și execuție unor lucrări de calitate;

- supervizarea generală a întregului conținut al documentației tehnico-economice și asigurarea că documentele proiectului sunt complete;

- să fie responsabil cu aspectele de mediu ale lucrărilor în conformitate cu cerințele contractuale;

- să contribuie cu experiența sa tehnică prin prezentarea de propuneri potrivite ori de câte ori este necesar pentru execuția corespunzătoare a lucrărilor.

Astfel, rolul Managerului/Coordonatorului de contract nu se limitează doar la cele 3 atribuții invocate de autoritatea contractantă, ci sunt mult mai multe.

Însă, autoritatea contractantă a invocat doar 3 din cele 7 responsabilități, întrucât o bună parte din celelalte sarcini se referă la partea de execuție, iar expertul nu ar fi putut să dobândească cunoștințe și de execuție decât dacă ar fi participat și în poziții/funcții care au presupus pe lângă coordonarea contractului și sarcini specifice de execuție, așa cum sunt pozițiile de Director Tehnic, Manager de proiect, șef de șantier (altfel spus, autoritatea contractantă maschează unele responsabilități pentru ca autoritățile de control să nu poată observa legătura/similaritatea dintre pozițiile de Director Tehnic, Manager de proiect, șef de șantier și cea de Manager/Coordonator de contract).

Contestatoarea arată că expertul propus deține experiența necesară și a ocupat o funcție similară care a presupus sarcini de Manager/Coordonator de contract similar cu cele solicitate de autoritatea contractantă, prezentând în acest sens sub formă de tabel o analiză comparativă a responsabilităților cerute de autoritatea contractantă cu responsabilitățile pe care le-a avut expertul dl ..., în raport cu care autoritatea contractantă a procedat la o evaluare defectuoasă a documentelor transmise de asocierea ...SRL.

În acest sens, contestatoarea consideră relevantă Instrucțiunea ANAP nr. 1/2017, care oferă un exemplu aproape identic cu speța în cauză.

Concluzia este că inclusiv ANAP exemplifică astfel de situații în care directorul tehnic/managerul de contract au atribuții similare în raport cu procesul de implementare a unui contract. Ori, expertul propus a avut atât funcția de Director Tehnic, cât și de Manager de proiect, în ambele

situații având sarcini/responsabilități de Manager/Coordonator de contract.

Mai mult, susține contestatoarea, deși autoritatea contractantă arată prin documentele de atribuire că relevant este ca prin experiența similară să se demonstreze responsabilități/sarcini similare celor indicate prin caietul de sarcini, procedează la o analiză semantică a denumirii funcțiilor/pozițiilor ocupate:

- motivul pentru care autoritatea contractantă a respins oferta este acela că ar exista o diferență de denumire a funcție – or, astfel cum chiar autoritatea contractantă prevede în documentația de atribuire, acesta nu este un motiv de excludere.

- cerința din documentația de atribuire prevede că este necesară experiența deținută într-o poziție/funcție similară prin prisma căreia a avut responsabilități și sarcini de Manager/Coordonator de contract.

- SC ...SRL a prezentat proiecte (demonstrate prin recomandare, fișa de post, procese-verbal de recepție și extras Revisal) în care dl ... a deținut poziții/funcții în baza cărora a avut responsabilități și sarcini de Manager/Coordonator de contract.

- întregul raționament al autorității contractante se bazează pe nuanțe de semantică, fără a avea în vedere că, în fapt, cerința este îndeplinită. Or, această conduită încalcă Legea nr. 98/2016 și a documentației de atribuire. Astfel, atât Legea nr. 98/2016, cât și documentația de atribuire reglementează noțiunile de „echivalent” sau „similar”.

- deși formal, autoritatea contractantă mimează o analiză a contractelor și actelor transmise de SC ...SRL, în realitate aceasta se rezumă strict la o analiză semantică a unor cuvinte, respectiv Manager/Coordonator de contract vs. șef șantier/Manager Proiect/Director Tehnic.

- prin cerința documentației de atribuire nu se solicită ca expertul să fi ocupat efectiv poziția/funcția de Manager/Coordonator de contract, ci doar să fi exercitat o funcție/poziție în cadrul căreia să fi avut responsabilități similare.

- funcția/poziția solicitată de autoritatea contractantă nici măcar nu figurează în COR (Clasificarea ocupațiilor din România), spre deosebire de șef șantier (132308), Manager Proiect (242101) sau Director Tehnic (112024).

Astfel, petenta consideră că autoritatea contractantă nu face distincția între *similar* și *identic*.

Autoritatea contractantă nu a solicitat ca expertul să dețină experiență doar ca manager/coordonator de contract, ci a solicitat „*Experiența specifică deținută într-o poziție/funcție similară prin prisma căreia a avut responsabilități și sarcini de „Manager/Coordonator de contract”*”. Întrucât documentația de atribuire nu a suferit modificări,

aceasta și-a consolidat forța obligatorie atât pentru ofertanți, cât și pentru autoritatea contractantă.

Având în vedere că autoritatea contractantă a permis ca experiența să fie deținută într-o poziție/funcție similară cu responsabilități și sarcini de „*Manager/Coordonator de contract*”, petenta arată că s-a conformat și a prezentat un expert care are experiență într-o funcție similară, iar prin specificul postului și modul de organizare stabilit la nivelul operatorului economic, expertul propus a avut responsabilități și sarcini de Manager/Coordonator de contract.

În ceea ce privește poziția/funcția de Directorul tehnic, conform specificului postului și modului de organizare în cadrul SC ...SRL și în cadrul asocierilor din care face parte aceasta, are atribuții chiar mai numeroase și mai complexe decât ale unui manager de contract.

Pe cale de consecință, contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă, în mod nelegal, nu a reținut că pozițiile/funcțiile ocupate de expertul dl ... sunt similare cu poziția/funcția de Manager/Coordonator de contract din perspectiva responsabilităților/sarcinilor avute în proiectele indicate (în realitate lipsind orice fel de verificare în acest sens).

1.3. Contestatoarea susține că respingerea ofertei ... se întemeiază pe lipsa unei evaluări efective a fiecărui proiect în parte și pe considerente lipsite de orice efect juridic.

Afirmația conform căreia șeful de șantier nu ar putea fi asimiliat funcției de Manager/Coordonator de contract este neîntemeiată, întrucât în cadrul companiei ...-...SRL la momentul respectiv, poziția de șef de șantier, așa cum rezultă și din fișa postului presupunea și responsabilități și sarcini similare Managerului/Coordonatorului de contract.

Chiar dacă, prin absurd, s-ar accepta că responsabilitățile/sarcinile nu ar fi similare sau funcția nu ar fi similară unui Manager/Coordonator de contract, există un singur proiect în care dl. Culesca a fost doar șef de șantier. Așadar, rămân mai mult de 6 proiecte în care expertul propus a fost Director Tehnic și/sau Manager de proiect, iar ...-...SRL e îndreptățită să primească punctajul maxim.

În ceea ce privește celelalte proiecte indicate, autoritatea contractantă se rezumă la a statua că „*nu rezultă poziția pe care a ocupat-o expertul propus ...în cadrul contractului*”.

În opinia petentei, această concluzie a autorității contractante are la bază un refuz de a analiza documentația transmisă, sens în care punctează următoarele:

- ...-...SRL a furnizat elemente clare cu privire la poziția pe care a deținut-o expertul propus – documente pe care autoritatea contractantă este obligată să le citească în ansamblu lor, nu doar formal și trunchiat (o analiza discreționară), astfel încât să poată ajunge la concluzii eronate care să ducă la respingerea ofertei.

- în afară de recomandarea nr. 350/30.06.2022 (atașată în cadrul propunerii tehnice la pag. 885-887), ...-...SRL a transmis pentru confirmarea informațiilor deja existente și Extrasul Revisal din 12.12.2022 pentru expertul propus din care rezultă, în mod clar, că acesta a fost: Director Tehnic în perioada 01.10.2017-30.04.2021; Manager de proiect în perioada 01.05.2021-30.09.2022; Director Tehnic în perioada 01.10.2022-prezent;

- afirmația autorității contractante, cum că nu ar reieși poziția deținută de expertul dl ... în perioada 01.10.2017 – prezent este eronată;

- în toate PV-urile puse la dispoziție care sunt semnate atât de beneficiar, cât și de ceilalți factori interesați, cu excepția Documentelor constatatoare 15496/05.07.2021, respectiv 15495/05.07.2021, dl. ...apare menționat ca fiind reprezentantul ...-...la recepție. De altfel, acesta este motivul pentru care prin Răspunsul nr. 3146/16.12.2022, a completat cu observația ca dl. ...a fost implicat și în acest proiect, deși acest lucru reieșea oricum atât din recomandarea nr. 350/30.06.2022, atașată în cadrul propunerii tehnice la pag. 885-887, cât și din extrasul Revisal transmis prin răspunsul la ambele solicitări de clarificări;

- referitor la faptul ca procesele-verbale sunt semnate cu mențiunea „invitat”, petenta invocă prevederile art. 11 alin. (5) din HG nr. 343/2017. Altfel spus, în procesele-verbale de recepție nu se poate menționa o altă calitate a reprezentantului executantului în afara de „invitat”. În acest sens punctează următoarele:

- în conformitate cu Regulamentul privind recepția construcțiilor din 18.05.2017 *(3) Secretariatul comisiei de recepție la terminarea lucrărilor este asigurat de un diriginte de șantier autorizat implicat în verificarea calității lucrărilor executate pentru realizarea construcției și a intervențiilor la construcția existentă, care întocmește, în numele investitorului, documentele de recepție la terminarea lucrărilor și constituie carte tehnică a construcției.* Funcția/postul din perioada respectivă poate fi verificat atât prin prisma Recomandării, cât și a Extrasului Revisal.

- atât din Extrasul Revisal, cât și din Recomandarea nr. 350/30.06.2022 reiese în mod clar ca dl. ...a fost implicat în calitate de șef de șantier, director tehnic și manager de proiect în proiectele invocate și pentru care a primit recomandare.

- PV-urile la care autoritatea contractantă face referire și în care dl. ...apare ca reprezentant al SC ...-...SRL întăresc ideea, dacă mai era cazul, ca dl. ...a fost implicat în aceste proiecte.

- concluziile autorității contractante, precum: *„prin faptul ca ...este invitat la recepția lucrărilor din partea executantului rezultă că nu poate dovedi experiența specifică în activitățile similare/funcției/pozitiei de Manager/Coordonator de contract (...)”* sunt nelegale – întrucât simpla participare la o recepție la terminarea lucrărilor (sub titulatura de

„invitat”) nu este de natură să excludă sau să producă un conflict cu calitatea de șef șantier, Director Tehnic sau Manager Proiect (cu atât mai mult cu cât este o obligație legală a antreprenorului (executant/proiectant) să participe în calitate de invitat la recepții, conform Regulamentul privind recepția construcțiilor din 18.05.2017).

Totodată, petenta consideră că autoritatea contractantă demonstrează contradictorialitate (conduită nelegală), sens în care pe de o parte afirmă că *„nu rezultă poziția pe care a ocupat-o expertul propus ...în cadrul contractului”*, iar pe de altă parte, arată că *„mai mult decât atât, în perioada derulării contractului invocat, ...ocupa funcția de director tehnic conform extrasului revisal, pozitia 6”*.

În egală măsură, contestatoarea apreciază neîntemeiată afirmația autorității contractante conform căreia nu ar fi prezentat documente justificative, fiind contrazisă atât de documente prezentate în cadrul ofertei tehnice la pag. 877-887, cât și din documentele care au confirmat cele depuse deja în ofertă și care au fost transmise prin răspunsurile la clarificări nr. 3146/16.12.2022 și nr. 3096/13.12.2022.

În atare condiții, afirmația autorității contractate potrivit căreia *„cerința minimă de conformitate cu privire la Expertul principal, Manager/Coordonator de contract, nu ar fi îndeplinită, având în vedere că acesta ar fi trebuit să dovedească experiența specifică în cel puțin un contract care să fi presupus o construcție/modernizare/extindere de bazin acoperit folosit pentru activități de agrement și/sau sportive/parc acvatic/ansamblu arhitectural pentru practicarea activităților recreative sau sportive în apă, ceea ce nu reiese din niciun document transmis de către ofertant”* este vădit neîntemeiată, mai ales având în vedere că:

- în cadrul recomandării nr. 350/30.06.2022, atașată în cadrul propunerii tehnice la pag. 885-887, este precizat în mod clar ca dl. ...a participat la Proiectele: (i) LOT 1- Construire bazin de înot didactic, Școala Gimnazială Sfântul Nicolae(Fosta nr. 175), strada Lainici nr. 4-8, ..., Bucuresti și (ii) Lot 2- Construire bazin de înot didactic, Școala Gimnazială nr.178, strada Dridu nr. 2, ..., Bucuresti.

- pe calea răspunsurilor la solicitările de clarificare a transmis (i) PV nr. 38582/19.07.2022 din care reiese la art. 4 (4) că dl. ...a fost reprezentantul SC ...-...cu privire la LOT 1- Construire bazin de înot didactic, Școala Gimnazială Sfântul Nicolae (Fosta nr. 175), ..., (ii) PV 38174/18.07.2022 din care reiese la ART. 4 (4) că dl. ...a fost reprezentantul SC ...-...cu privire la LOT 2 - Construire bazin de înot didactic, Școala Gimnazială nr. 178, strada Dridu nr. 2, ..., București la pag. 25/49 și (iii) EXTRASUL REVISAL din care reiese că în perioada 01.05.2021-30.09.2022 dl. ...a avut calitatea de Manager de Proiect, iar ulterior și anterior acestei date, director tehnic, perioade care coincid cu desfășurarea proiectelor de Construire a bazinelor de înot didactic.

- ambele au presupus exclusiv execuția de construcție a câte unui bazin acoperit folosit pentru practicarea activităților recreative sau sportive în apă, unde beneficiar final a fost

Altfel spus, autoritatea contractantă a avut la dispoziție următoarele informații:

- recomandările depuse în cadrul ofertei;
- procese-verbale de recepție prin care se indică executarea conformă a contractului și participarea dlui ... (depuse odată cu răspunsul la clarificări pentru confirmarea celor deja existente în cadrul ofertei);

- extrase Revisal prin care se arată că în perioada 01.05.2021-30.09.2022 (perioada de suprapunere) dl ... a deținut calitatea de Manager de Proiect, iar ulterior de Director Tehnic (depuse odată cu răspunsul la clarificări pentru confirmarea celor deja existente în cadrul ofertei);

- fișele postului pentru Manager de Proiect și Director Tehnic (responsabilitățile fiind cele indicate de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire).

Cu toate acestea, fie urmare a relei-credințe fie urmare a unei fracturi logice neînțelese, autoritatea contractantă apreciază că o persoană care a coordonat executarea conformă a două contracte de execuție bazine de înot (bazine de înot pentru care beneficiar final a fost Primăria ... București) nu ar avea experiența/capacitatea de a coordona executarea celui de-al 3-lea bazin. Beneficiarul final al acestor două proiecte este tocmai Primăria ... care a și participat în calitate de membru la recepția acestor obiective, așa cum se poate observa și în PV 38174/18.07.2022, PV 38582/19.07.2022: ...- Inginer reprezentant UAT Municipiul București, ...

1.4 În ceea ce privește refuzul nejustificat și nelegal de valorificare a contractelor (experiența similară) în care autoritatea contractantă a fost beneficiar final:

Pentru a evidenția nelegalitatea deciziei autorității contractante, contestatoarea face trimitere la primele două proiecte indicate în Recomandarea nr. 350/30.06.2022 (pag. 885-887 din ofertă) – proiecte pe care autoritatea contractantă le ignora, dar unde aceasta a fost beneficiar final.

În acest sens, petenta face referire la următoarele două proiecte (pozițiile nr. 1 și 2 din Recomandarea nr. 350/2022):

- LOT 1- Construire bazin de înot didactic, Școala Gimnazială Sfântul Nicolae (Fosta nr. 175), strada Lainici nr.4-8, ..., București; - la pag. 20/49 - PV 38582/19.07.2022 - art.4(4) ...- ...-B-92

- LOT 2- Construire bazin de înot didactic, Școala Gimnazială nr. 178, strada Dridu nr.2, ..., București la pag. 25/49 - PV 38174/18.07.2022 - art.4 (4) ...- ...-B-92

Autoritatea contractantă (beneficiarul final în aceste două proiecte), a colaborat direct prin reprezentanții săi cu dl ..., astfel că trebuia să cunoască competențele expertului

Recepțiile în cele două proiecte au fost admise conform P.V. 38582/19.07.2022, respectiv P.V. 38174/18.07.2022, documente care au fost transmise pentru confirmarea celor deja depuse în ofertă prin răspunsul 3096/13.12.2022 (pag. 20/49- P.V. 38582/19.07.2022; la pag. 25/49- PV 38174/18.07.2022).

Aceste contracte îndeplineau atât o serie de criterii foarte exigente din caietul de sarcini, respectiv *„un contract să fi presupus o construcție/modernizare/extindere de bazin acoperit folosit pentru activități de agrement și/sau sportive/parc acvatic/ansamblu arhitectural pentru practicarea activităților recreative sau sportive în apă”* - întrucât așa cum reiese și din titlul proiectului, contractul a presupus proiectarea și execuția unui bazin acoperit folosit pentru activități sportive sau recreative în apă, cât și criteriu de experiență într-o poziție/funcție similară prin prisma căreia a avut responsabilități și sarcini de *„Manager/Coordonator de contract, dl. ...fiind Director Tehnic/Manager de proiect”*.

1.5 Aplicarea nelegală a documentației de atribuire cu privire la natura contractelor care pot demonstra experiența similară a expertului (contracte proiectare și/sau contracte execuție):

Făcând trimitere la Fișa postului pentru Directorul tehnic, autoritatea contractantă face observații care contrazic propria documentație de atribuire, precum și observații care nu corespund realității. Autoritatea contractantă a permis/a solicitat ca *„Experiența specifică deținută într-o poziție/funcție similară prin prisma căreia a avut responsabilități și sarcini de „Manager/Coordonator de contract” în cadrul „- contracte/proiecte ce au inclus execuția de lucrări și/sau proiectare și execuție lucrări”*.

Astfel contractele care pot fi utilizate pentru demonstrarea experienței sunt Contractele privind execuția de lucrări sau contractele privind proiectarea și execuția de lucrări.

Contestatoarea mai precizează că, în cadrul echipei propuse, a propus conform cerințelor autorității contractante și un Arhitect-șef de proiectare, care conform responsabilităților din caietul de sarcini pag. 38/53 *„Va îndeplini și funcția de șef al echipei de proiectare coordonând toate activitățile de proiectare”*.

1.6 De asemenea, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă în mod eronat afirmă că nu ar fi fost transmise documentele justificative ale experienței similare/responsabilităților expertului dl ..., având în vedere că potrivit caietului de sarcini, sunt permise alte documente justificative sau alte asemenea documente, nu a impus prezentarea Dispozițiilor de numire, Contracte de colaborare.

Având în vedere acestea, arată că și-a îndeplinit obligațiile de transmitere a documentelor justificative, culpa fiind exclusiv a autorității

contractante care în mod nejustificat/abuziv refuză să efectueze o verificare de fond a documentelor transmise.

1.7 Contestatoarea mai precizează că domnul expert ...s-a remarcat în multiple proiecte de construire bazine, în acest sens arătând că, de exemplu, Compania Națională de Investiții (care implementează la nivel național un program de construire a bazinelor) a finalizat în anul 2022, 6 bazine din care 2 au fost realizate de SC ...-...SRL, în calitate de lider de asociere, iar managerierea/coordonarea contractului a fost realizată de către dl. Paul Culesca, în calitate de Director Tehnic/Manager de proiect.

2. În ceea ce privește nulitatea parțială a raportului de evaluare și a comunicării rezultatului cu privire la admiterea ofertei Asocierii ..., contestatoarea învederează următoarele:

Oferta tehnică a Asocierii ... conține o serie de erori pe care autoritatea contractantă le-a permis, deși se impunea respingerea ofertei. De asemenea, pentru factorii de evaluare a acordat punctaj maxim, deși experiența similară nu corespunde și nu a fost dovedită conform cerințelor documentației de atribuire.

2.1 În primul rând consideră că au fost încălcate dispozițiile art. 209 din Legea nr. 98/2016, raportat la dispozițiile art. 134 din HG nr. 395/2016 – lipsa documentelor justificative și tratamentul preferențial (încălcarea principiului tratamentului egal).

Conform fișei de date, ofertantul clasat pe locul 1 trebuia să prezinte: III.1.1.a) Situația personală a candidatului sau ofertantului-Informații și formalități necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate: - *cazierul judiciar al operatorului economic și al membrilor organului de administrare, de conducere sau de supraveghere al respectivului operator economic, sau a celor ce au putere de reprezentare, de decizie sau de control în cadrul acestuia, așa cum rezultă din certificatul constatator emis de ONRC/actul constitutiv;*

Prin Solicitarea de clarificare nr. 2680/22.12.2022, autoritatea contractantă a solicitat operatorului economic Asocierea ... să depună documentele justificative DUAЕ, conform cerințelor din fișa de date, indicând termenul limită ca fiind 30.12.2022.

Asocierea ..., fără nicio justificare, a ales (din proprie inițiativă) să nu transmită cazierul judiciar pentru operatorul economic sau pentru membrii organului de administrare – pe cale de consecință ofertantul nu a răspuns concludent la solicitarea de clarificări transmisă de autoritatea contractantă.

Dat fiind că Asocierea ... nu a depus documentele solicitate (caziera judiciară) în termenul prevăzut de autoritate, autoritatea contractantă a revenit cu o nouă solicitare (J-AC 11/06.01.2023) prin intermediul căreia a resolicitat depunerea documentelor justificative DUAЕ.

În opinia contestatoarei, autoritatea contractantă avea obligația ca prin clarificările/completările solicitate să nu determine un avantaj evident în favoarea ofertantului/candidatului, astfel că se impunea respingerea ofertei acestui ofertant în conformitate cu art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 raportat la dispozițiile art. 134 alin. (5) și (6) din HG nr. 395/2016.

2.2 Ofertantul a prezentat certificate constatatoare privind lipsa datoriilor restante expirate. Deși i-au fost solicitate documente actualizate valabile, ofertantul a prezentat certificate expirate, care nu atestă lipsa datoriilor restante la momentul prezentării.

În opinia contestatoarei, accepând aceste documente expirate, care încalcă documentația de atribuire, autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 raportat la art. 137 alin. (2) lit. a) din HG nr. 395/2016 și, în egală măsură, a încălcat principiul tratamentului egal – sens în care a favorizat oferta Asocierii

2.3 Nedemonstrarea experienței necesare - necesitatea reevaluării experienței similare a Asocierii ... în raport de clarificări suplimentare (încălcarea art. 178 din Legea nr. 98/2016):

2.3.1 În justificarea experienței similare, Asocierea ... a depus contracte nefinalizate.

Pentru demonstrarea experienței similare, Asocierea ... a făcut trimitere la un singur contract pentru care a și depus unele documente doveditoare, însă în procesul-verbal de recepție se arată că în realitate ar fi fost 2 (două) contracte privind același proiect, respectiv Contractul nr. 492/16.11.2009 și Contractul nr. 35/15.01.2020 (contractul care a condus la finalizarea obiectivului fiind cele din contractul nr. 35/15.01.2020).

Conform Procesului verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 20241/06.05.2021, lucrările au fost executate în cadrul a 3 (trei) contracte, respectiv:

- Contractul nr. 492/16.11.2009 (care nu a fost dus la bun sfârșit)
- Contractul nr. 35/15.01.2020 (care privește lucrările neexecutate ale Contractului nr. 492/16.11.2009)
- Contractul nr. 232/25.07.2019 (furnizarea dotărilor de DNS BIROTICA)

În DUAЕ, ofertantul a invocat ca experiență similară doar contractul nr. 492/16.11.2009, care nu a fost dus la bun sfârșit. Acest lucru rezultă atât din P.V. nr. 20241/06.05.2021, cât și din analiza informațiilor pentru procedura Rest de executat pentru obiectivul de investiții „Complex Sportiv de Natație” – Otopeni, județul Ilfov, str. Drumul Gării Otopeni nr. 5-11, tarla 25, parcela A330, postată în SEAP cu CN1015689/02.10.2019 și atribuit conform anunțului de atribuire CAN1027903/16.01.2020.

În aceste condiții este evident că obiectivul (contractul nr. 492/16.11.2009) nu putea fi finalizat și recepționat fără lucrările

aferente contractului nr. 35/15.01.2020, contract pe care ofertantul nu l-a invocat ca experiență similară.

2.3.2 Asocierea ... nu a indicat modalitatea de încetare a Contractului nr. 492/16.11.2009, respectiv de încetare a execuției lucrărilor care au fost realizate strict sub imperiul Contractului nr. 492/16.11.2009.

Având în vedere că obiectul Contractului 35/15.01.2020 este „REST DE EXECUTAT” este evident că Contractul nr. 492/16.11.2009 nu a fost finalizat.

Suplimentar, petenta arată că nu se indică care a fost actul (și când a fost emis) prin care s-au finalizat lucrările în Contractul nr. 492/16.11.2009. Contractul nr. 492/16.11.2009 a fost finalizat înainte de semnarea Contractului nr. 35/15.01.2020 – altfel ar fi în situația în care o autoritate contractantă a avut 2 contracte care priveau aceeași lucrare.

Autoritatea contractantă, deși avea obligația, nu a solicitat clarificări Asocierii ... cu privire la maniera/modalitatea în care a fost executat Contractul nr. 492/16.11.2009 sau modalitatea în care a operat tranziția către Contractul nr. 35/15.01.2020.

Având în vedere legislația achizițiilor publice și legislația specială în construcții, contestatoarea consideră că în cauză a fost emisă o notă de renunțare la lucrări și un act adițional de încetare a Contractului nr. 492/16.11.2009 (acte care nu se regăsesc la dosarul achiziției).

2.3.3 Contestatoarea susține că perioada invocată ca experiență similară depășește perioada de 5 ani conform cerințelor documentației de atribuire:

Astfel, deși perioada de referință avută în vedere de documentația de atribuire este 06.10.2017-06.10.2022, ofertantul invocă și perioada 10.03.2017-05.10.2017 (care încalcă cerințele documentației de atribuire).

Conform secțiunii DUA E C: CAPACITATEA TEHNICĂ ȘI PROFESIONALĂ depusă de Asocierea ... - perioada în care ar fi realizat lucrări similare în valoare de 48.460.008,34 lei este 10.03.2017-06.05.2021, deși în conformitate cu Fișa de date III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională *Pentru scopul acestei proceduri, perioada de referință - ultimii 5 ani - se calculează în sens invers pornind de la data comunicată în anunțul de participare (publicat la inițierea procedurii) ca fiind termenul limită de depunere a ofertei. Ultimii 5 ani se raportează la termenul limită de depunere a ofertelor cu aplicarea prevederilor Instrucțiunii ANAP nr. 2/2017.*

În cazul în care autoritatea contractantă este nevoită, indiferent de motive, să procedeze la decalarea termenului-limită stabilit pentru depunerea ofertelor, publicând în acest sens o erată, limita inferioară a perioadei de 5 ani se extinde cu perioada de timp aferentă decalării, urmând a fi considerată îndeplinită cerința pentru toți operatorii care au

prezentat dovada finalizării contractelor prezentate drept experiență similară în intervalul de timp nou rezultat.

Astfel, conform cerințelor din fișa de date perioada de referință - ultimii 5 ani - se calculează în sens invers pornind de la data comunicată în anunțul de participare, iar aceasta este 06.10.2017-06.10.2022.

În opinia sa, ofertantul și-a creat un avantaj invocând o perioadă mai mare, sens în care arată că valorile executate în perioada 10.03.2017-05.10.2017 trebuie eliminate din calcul fiind în afara perioadei de referință.

Totodată, din calcul ar trebui eliminată atât perioada 15.01.2020-06.05.2021, cât și valoarea contractului nr. 35/15.01.2020 care este de 3.835.603.62 lei fără TVA, acesta fiind un contract separat față de Contractul nr. 492/16.11.2009 invocat ca experiență similară de către ofertantul declarat câștigător. De altfel, din moment ce această lucrare a fost executată în cadrul Contractului nr. 35/15.01.2020 este evident că aceasta nu avea cum să fie executată și în cadrul Contractul nr. 492/16.11.2009.

2.4 Lipsa autorizațiilor solicitate prin caietul de sarcini și legislația în vigoare:

Contestatoarea invocă prevederile caietului de sarcini - pag. 30-31/53, arătând că ofertantul Asocierea ... nu deține autorizațiile necesare pentru realizarea proiectării și execuției lucrărilor, încălcând atât prevederile caietului de sarcini, cât și prevederile legislației în vigoare.

Niciunul din asociați - ...sau ...nu deține această autorizație, astfel că ofertantul se află în imposibilitatea de a respecta cerințele caietului de sarcini și totodată ale legislației în vigoare.

Nu poate fi admisă nici situația în care aceasta ar fi realizată de un subcontractant, întrucât nici subcontractanții declarați nu dețin autorizația, iar această activitate a contractului nu face obiectul niciunui alt acord de subcontractare.

Prin urmare, contestatoarea consideră că se impune respingerea ofertei atât prin prisma neîndeplinirii cerințelor caietului de sarcini, cât și a faptului că ofertantul nu are capacitatea de a îndeplini în mod legal această parte a contractului.

2.5 Nulitatea raportului de evaluare în raport de modalitatea de completare a DUAЕ de către Asocierea ...:

2.5.1 Completarea incorectă a documentului DUAЕ

Petenta învederează că documentele DUAЕ conțin o serie de erori care dovedesc pe de-o parte că ofertantul clasat pe locul I nu cunoaște și nu a respectat documentația de atribuire, iar pe de altă parte, că autoritatea contractantă l-a favorizat în mod direct, ignorând pur și simplu erorile acestuia.

Conform DUAЕ-urilor prezentate de: ... GROUP; HIGH CONSTRUCT PROJECT; PROTECT IGNIFIRE; KONE Ascensorul; MST GENERAL INSTAL

SRL; GAZ INSTAL S.R L.; HOBI POWERVOLT; ELECTRA INSTAL SRL la *Partea V: Reducerea numărului de candidați calificați*, aceștia au răspuns: DA, deși nu este cazul pentru această procedură, deoarece este o licitație deschisă.

2.5.2 Completarea DUAЕ cu încălcarea obligației de completare a secțiunii privind reprezentanții semnatori:

O altă eroare cuprinsă în DUAЕ este legată de reprezentantul legal/reprezentantul împuternicit al: HIGH CONSTRUCT PROJECT; PROTECT IGNIFIRE; KONE Ascensorul; MST GENERAL INSTAL SRL; GAZ INSTAL S.R L.; HOBI POWERVOLT; ELECTRA INSTAL SRL; și modul de semnare a ofertei.

Astfel, consideră că este o eroare în completarea DUAЕ, precum și în semnarea ofertelor, situație în care se impunea ca oferta Asocierii ...- ...să fie respinsă.

2.5.3 Asociatul ...SRL a completat în mod eronat DUAЕ:

Conform DUAЕ depus de HIGH CONSTRUCT PROJECT, la secțiunea din SEAP-DUAЕ-A: Capacitatea de a corespunde cerințelor-ÎNSCRIEREA ÎN REGISTRUL COMERȚULUI a bifat NU. Răspunsul a fost negativ, deși conform fișei de date avea obligația să bifeze DA.

2.5.4 Ofertantul nu a indicat proporțiile de subcontractare în DUAЕ:

În DUAЕ există o rubrică specială în care Asocieria ..., deși trebuia, nu a precizat proporțiile de subcontractare. Contestatoarea învederează că erorile privind proporțiile și obiectul de subcontractare se regăsesc inclusiv în acordurile de subcontractare.

2.5.5 Asociatul ...a omis să indice faptul că a fost implicat în etapa de proiectare (studiu de fezabilitate) – aspect care conduce la distorsionarea concurenței.

Contestatoarea arată că ofertantul asociat ...a fost implicat direct în pregătirea acestei proceduri prin realizarea studiului de fezabilitate, lucru care a dus la distorsionarea concurenței și nerespectarea principiilor Legii nr. 98/2016, iar în cadrul DUAЕ, deși trebuia să indice acest lucru, a bifat că NU a fost implicat.

Conform răspunsului consolidat nr. J-AC: 2122/23.09.2022 (Pag. 5/10 și Pag. 6/10), este evident că proiectantul a transmis răspunsurile la solicitările de clarificări, detaliind/clarificând soluțiile tehnice.

În concluzie, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă avea obligația de a exclude din procedură ofertantul declarat câștigător în baza art. 167 alin. (1) lit. (f) din Legea nr. 98/2016.

B. Nelegalitatea refuzului de acces la documentele Asocierii ...:

Contestatoarea învederează că, deși a solicitat accesul la dosarul achiziției, nu i s-au pus la dispoziție procesele-verbale menționate în Raportul procedurii, respectiv P.V. 2658/20.12.2022, P.V. 2676/22.12.2022 și P.V. J-AC 16/09.01.2023, motivat de faptul că toate documentele privind oferta tehnică și oferta financiară sunt confidențiale.

Aceasta susține că Declarația de confidențialitate depusă de Asocieria ... este atât abuzivă, cât și nedemonstrată.

În primul rând, invocă caracterul abuziv al Declarației de confidențialitate și conduita părtinitoare a autorității contractante motivat de faptul că, printr-un document sub semnătură privată, asocieria ... și-a impus puterea de decizie asupra activității curente a autorității contractante.

În al doilea rând, chiar trecând peste caracterul abuziv și nejustificat al limitelor confidențialității, arată că Declarația de confidențialitate este nedemonstrată (fiind încălcate condițiile reglementate de art. 57 din Legea nr. 98/2016).

În opinia sa, dacă în toate situațiile în care există doar o trimitere evazivă la niște texte legale s-ar interzice accesul la documentele depuse de ofertantul câștigător, s-ar ajunge la situația absurdă de a nu putea vreodată contesta cu șanse reale de câștig rezultatul unei proceduri de atribuire, încălcându-se în acest sens nu doar dreptul la apărare, dar și dreptul de acces la justiție.

În consecință, petenta consideră că se impune a se constata că (i) declarația de confidențialitate de Asocierii ... este nedovedită și cel puțin exagerată în limite și că (ii) refuzul autorității contractante este unul abuziv, care încalcă principiul transparenței și care întărește ideea că procedura este afectată de multiple vicii de legalitate care sunt mascate, motiv pentru care, în temeiul art. 182 din C.proc.civ., solicită accesul la informațiile confidențiale refuzate și repunerea în termenul de contestare.

Autoritatea contractantă a transmis documentele necesare în soluționarea contestației, atașat punctului de vedere nr. J-AC 122/30.01.2023, înregistrat la Consiliu cu nr. 4808/31.01.2023, prin care solicită respingerea contestației ca nefondată, neîntemeiată și lipsită de interes, menținerea raportului procedurii nr. J-AC: 19/10.01.2023 și a comunicărilor privind rezultatul procedurii, pentru următoarele considerente:

În fapt, în urma verificării îndeplinirii condițiilor de participare și a cerințelor minime de calificare, a fost declarată inacceptabilă de către comisia de evaluare oferta depusă de următorul ofertant: Asocieria DSE ..., detaliate în procesul verbal privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAЕ și a documentelor care-l însoțesc, nr. J-AC 2367 din 24.10.2022.

În urma evaluării propunerilor tehnice au fost declarate inacceptabile/neconforme de către comisia de evaluare ofertele depuse de următorii ofertanți: Asocieria ... SRL - ... SRL - BB & Asociații Design SRL și Asocieria ... SRL.

Motivele care au stat la baza deciziei sunt consemnate detaliat în procesul verbal nr. J-AC 2658 din data 20.12.2022, parte a dosarului achiziției.

În vederea evaluării conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini, comisia de evaluare a întocmit două procese verbale intermediare, care au devenit Anexă la Procesul verbal final al etapei tehnice nr. J-AC 2658/20.12.2022 și menționat în raportul procedurii.

Cu privire la oferta depusă de Asocieria ...L. - ...SRL - ... SRL, au fost identificate următoarele aspecte care au dus la declararea ofertei ca fiind neconformă și inacceptabilă:

Conform caietului de sarcini pag. 38-39/53 autoritatea contractantă a solicitat Expert principal - Expert coordonator de echipă - Manager/Coordonator de contract, solicitând în acest sens următoarele:

„- Expertul propus va avea studii superioare dovedite cu diplomă de licență/similar în domeniul ingineriei civile specializările CCIA, IC, IUDR, IMC (conform Nomenclatorului prevăzut în HG 433/30 Martie 2022 privind aprobarea Nomenclatorului domeniilor și al specializărilor/programelor de studii universitare și a structurii instituțiilor de învățământ superior pentru anul universitar 2022-2023);

- Experiența specifică deținută într-o poziție/funcție similară prin prisma căreia a avut responsabilități și sarcini de „Manager/Coordonator de contract” în cadrul:

- contracte/proiecte ce au inclus execuția de lucrări și/sau proiectare și execuție lucrări, conform art. 3 alin. (1) lit. m) din Legea nr. 98/2016, aferente construirii și/sau extinderii și/sau reabilitării (reparații capitale) și/sau modernizării unei construcții civile cel puțin din categoria de importanță C sau superioare, conform HG nr. 776/1997, cu modificările și completările ulterioare, cu condiția ca cel puțin un contract să fi presupus o construcție/modernizare/extindere de bazin acoperit folosit pentru activități de agrement și/sau sportive/parc acvatic/ ansamblu arhitectural pentru practicarea activităților recreative sau sportive în apă.

și /sau

- contracte servicii de supervizare a contractelor/proiectelor ce au inclus execuția de lucrări și/sau proiectare și execuție lucrări, conform art. 3 alin. 1 lit. (m) din Legea nr. 98/2016, aferente construirii și/sau extinderii și/sau reabilitării (reparații capitale) și/sau modernizării unei construcții civile cel puțin din categoria de importanță C sau superioară cu modificările și completările ulterioare, cu condiția ca cel puțin un contract să fi presupus o construcție/modernizare/extindere de bazin acoperit folosit pentru activități de agrement și/sau sportive/parc acvatic/ ansamblu arhitectural pentru practicarea activităților recreative sau sportive în apă.

Orice experiența similară de minim 1 (unu) contract/proiect va fi considerată conformă. Orice experiența similară care nu respecta minim 1 (unu) contract/proiect va fi respinsă ca neconformă. Luând în considerare cerința minimă de conformitate prevăzută în caietul de sarcini, experiența ca Manager/Coordonator de contract propus de ofertant va fi punctată astfel:

- 2-3 contracte - 4 puncte;*
- 4-5 contracte - 7 puncte;*
- 6 sau mai multe contracte -10 puncte.*

Nota: Pentru personalul specializat propus ca Manager/Coordonator de contract ofertantul va prezenta și documentele justificative, în termen de valabilitate, în vederea demonstrării experienței profesionale generale și specifice: CV-ul actualizat semnat de titular, diplome de studii, certificate, atestate pentru calificări profesionale, autorizații, recomandări, documente constatatoare, deciziile de numire a responsabililor, alte documente justificative.”

Autoritatea contractantă precizează că ceilalți participanți la procedura de achiziție au înțeles exact cerința și s-au conformat prin prezentarea documentelor justificative în acest sens, ofertantul contestator fiind singurul care nu a înțeles cerința.

Mai mult decât atât, încă din perioada de ofertare, contestatorul a demonstrat că înțelege clar cerința, dar nu este de acord cu aceasta, solicitând autorității contractante modificarea cerinței cu privire la Managerul/Coordonatorul de contract, dovadă clară că operatorul economic nu identificase o persoană care să îndeplinească cerința de conformitate.

Astfel, contestatorul a transmis o solicitare de clarificări cu privire la expertul propus pentru poziția de Manager/Coordonator de contract, astfel:

„Referitor la cerința privind „MANAGERUL DE PROIECT”

În fișa de date ați solicitat:

Experiența specifică deținută într-o poziție/funcție similară prin prisma căreia a avut responsabilități și sarcini de „Manager/Coordonator de contract” în cadrul:

- contracte/proiecte ce au inclus execuția de lucrări și/sau proiectare și execuție lucrări, conform art. 3 alin. (1) Ut. m) din Legea nr. 98/2016, aferente construirii și/sau extinderii și/sau reabilitării (reparații capitale) și/sau modernizării unei construcții civile cel puțin din categoria de importanță C sau superioare, conform HG nr. 776/1997, cu modificările și completările ulterioare, cu condiția ca cel puțin un contract să fi presupus o construcție/modernizare/extindere de bazin acoperit folosit pentru activități de agrement și/sau sportive/parc acvatic/ ansamblu arhitectural pentru practicarea activităților recreative sau sportive în apă.

și /sau

- contracte servicii de supervizare a contractelor/proiectelor ce au inclus execuția de lucrări și/sau proiectare și execuție lucrări, conform art. 3 alin. 1 lit. (m) din Legea nr. 98/2016, aferente construirii și/sau extinderii și/sau reabilitării (reparații capitale) și/sau modernizării unei construcții civile cel puțin din categoria de importanță C sau superioară cu modificările și completările ulterioare, cu condiția ca cel puțin un contract să fi presupus o construcție/modernizare/extindere de bazin acoperit folosit pentru activități de agrement și/sau sportive/parc acvatic/ ansamblu arhitectural pentru practicarea activităților recreative sau sportive în apă.

Orice experiență similară de minim 1 (unu) contract/proiect va fi considerată conformă.

Orice experiență similară care nu respectă minim 1 (unu) contract/proiect va fi respinsă ca neconformă. Luând în considerare cerința minimă de conformitate prevăzută în caietul de sarcini, experiența ca Manager/Coordonator de contract propus de ofertant va fi punctată astfel:

- 2-3 contracte - 4 puncte;*
- 4-5 contracte - 7 puncte;*
- 6 sau mai multe contracte - 10 puncte.*

Iar în caietul de sarcini:

Expert principal Expert coordonator echipă – Manager/Coordonator de contract

Expertul propus va avea studii superioare dovedite cu diplomă de licență-similar în domeniul ingineriei civile specializările CCIA, IC, IUDR, IMC (conform Nomenclatorului prevăzut în HG 433/2022 privind aprobarea Nomenclatorului domeniilor și al specializărilor programelor de studii universitare și a structurii instituțiilor de învățământ superior pentru anul universitar 2022-2023);

Experiența specifică deținută într-o poziție/funcție similară prin prisma căreia a avut responsabilități și sarcini de „Manager/Coordonator de contract” în cadrul a minim 1 contract:

- contracte de execuție sau proiectare și execuție lucrări, conform art. 3 alin. (1) lit. m) din Legea nr. 98/2016, aferente construirii și sau extinderii și/sau reabilitării (reparații capitale) și/sau modernizării unei construcții civile cel puțin din categoria de importanță C sau superioare conform HG nr. 776/1997, cu modificările și completările ulterioare, cu condiția ca cel puțin un contract să fi presupus o construcție modernizare extindere de bazin acoperit folosit pentru activități de agrement și sau sportive/parc acvatic/ansamblu arhitectural pentru practicarea activităților recreative sau sportive în apă.

sau

- contract servicii de supervizarea contractelor de proiectare și execuție lucrări, conform art. 3 alin. (1) lit. (m) din Legea nr. 98/2016, aferente construirii și/sau extinderii și/sau reabilitării (reparații capitale) și/sau modernizării unei construcții civile cel puțin din categoria de importanță C sau superioară, cu modificările și completările ulterioare, cu condiția ca cel puțin un contract să fi presupus o construcție/extindere de bazin acopent folosit pentru activități de agrement și sau sportiv/parc acvatic/ansamblu arhitectural pentru practicarea activităților recreative sau sportive în apă.

Responsabilități în cadrul contractului:

AVÂND ÎN VEDERE ACEASTĂ NECONCORDANȚĂ, VĂ SOLICITĂM SĂ CONFIRMAȚI CĂ NU ESTE NECESAR CA EXPERTUL PROPUȘ PENTRU „MANAGER/COORDONATOR DE CONTRACT” SĂ AIBĂ STUDII SUPERIOARE DOVEDITE ÎN DOMENIUL INGINERIEI CIVILE SPECIALIZĂRILE CCIA, IC, IUDR, IMC (conform nomenclatorului prevăzut în HG 433/2022 privind aprobarea Nomenclatorului domeniilor și al specializărilor/programelor de studii universitare și a structurii instituțiilor de învățământ superios pentru anul universitar 2022-2023), ci este suficient să aibă STUDII SUPERIOARE. Totodată, vă solicităm să aveți în vedere ca atât în Instrucțiunea AN AP 1/2017 cât și ÎNDRUMAREA cu privire la relevanța certificatelor de management de proiect pentru a demonstra competența unui expert de a gestiona un proiect/contract, nu prevăd și chiar exclud impunerea unor cerințe restrictive pentru managerul de proiect, cerința de a avea ȘI STUDII ÎN DOMENIUL CONSTRUCȚIILOR CIVILE FIIND RESTRICTIVĂ ȘI ÎNCĂLCÂND PRINCIPIILE STATUATE DE LEGEA 98/2016. Mai mult decât atât, conform Standardului Ocupațional manager proiect COR 242101, „ocupația manager proiect are în vedere toate persoanele care au responsabilitatea de a realiza și implementa proiecte la nivel operațional”. Prin formularea cerinței, AUTORITATEA CONTRACTANTĂ RESTRICȚIONEAZĂ accesul unor experți cu vastă experiență managerială specifică domeniului proiectului, dar care nu posedă o diplomă în domeniul ingineriei civile, care este irelevantă având în vedere că autoritatea contractantă solicită ca expertul să dețină experiența în alte contracte, în această funcție precum și faptul că cerințele pentru ȘEFUL DE ȘANTIER sunt identice în privința studiilor, cel responsabil din punct de vedere „tehnic” fiind ȘEFUL DE ȘANTIER, conform Legii 10/1995.”

La această solicitare de clarificări, autoritatea contractantă a răspuns prin Răspunsul consolidat Nr. J-AC: 2122/23.09.2022, transmis în termenul asumat conform Anunțului de participare nr. CN 1046549/28.08.2022:

„Răspuns: Se menține cerința formulată de Autoritatea Contractantă.

Cerința formulată de autoritatea contractantă, în Caietul de Sarcini este obligatorie în vederea conformității propunerii tehnice și reprezintă dovada experienței generale a Managerului/Coordonatorului de contract iar la nivelul Fișei de date a achiziției este formulat criteriul de atribuire cu privire la experiența specifică a aceluiași Manager/Coordonator de contract.”

Astfel, în vederea îndeplinirii acestei cerințe, referitoare la experiența specifică a Managerului/Coordonatorului de contract, ofertantul Asocieria ...S.R.L. - ...SRL - ... SRL a propus la nivelul ofertei tehnice pe domnul ..., iar pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței de conformitate a propunerii tehnice cu cerințele din Caietul de sarcini a prezentat următoarele:

- Certificat de absolvire - manager proiect nr. 8349/24.09.2020;
 - Diploma de inginer - specializarea construcții civile, industriale și agricole;
 - Contract individual de muncă ...SRL 073/05.05.2015;
 - CV din 05.05.2015 - neactualizat;
 - Recomandare nr. 350/30.06.2022 emisă de ...SRL, conform căreia, în perioada 06.05.2015 - 30.06.2022 a deținut calitatea de Șef Șantier, Manager Proiect și Director Tehnic, asigurând conducerea/coordonarea și gestionarea activităților în îndeplinirea contractelor de execuție lucrări de construcții civile;
- Proiecte din Recomandare:

- LOT 1 - Construire bazin de înot didactic, Școala Gimnazială Sfântul Nicolae (Fosta nr. 175), strada Lainici nr.4-8, ..., București;
- LOT 2 - Construire bazin de înot didactic, Școala Gimnazială nr. 178, strada Dridu nr. 2, ..., București;
- Locuințe pentru tineri destinate închirierii, ANL Caracal S+P+4E, 2 tronsoane (structura de rezistență, arhitectură, instalații);
- Lot 2 Construire Sală de sport școlară, comuna Vlădești, sat Vladesti, Nr. 433, Județul Valcea - 102 locuri;
- Reabilitarea structurală și funcțională a Spitalului Județean de Urgență Buzău
- Etapa 1- Modernizare și extindere bloc operator
 - Lucrări de reabilitare cămin studentesc U4, Facultatea de medicină Carol Davila, București Locuințe pentru tineri destinate închirierii, ANL Caracal S+P+4E, 2 tronsoane (structura de rezistență, arhitectură, instalații)
 - Reabilitare acoperiș hala de parcare depou Berceni (Metrorex)
 - Reabilitarea pavilioanelor A, A1 și A2 din cazarma 3196 Băltașești (lucrări de reabilitare corp A1, structura de rezistență lift hotel și structura de rezistență lift bază de tratament) Bloc de locuințe D4, Ghermănești
 - Grădiniță cu program normal cu 8 săli de grupa Slobozia Bradului (structura de rezistență, arhitectură, instalații)
 - Grădiniță cu program normal cu 3 grupe Grebanu (structura de rezistență, arhitectură, instalații)
 - Grădiniță cu program normal cu 3 grupe Râmnicu Sărat (structura de rezistență, arhitectură, instalații)
 - Reabilitare centru de sănătate multifuncțional în cadrul Spitalului Județean de Urgență Buzău în comuna Parscov, corp clădire C3 - pavilion interne - fost spital Parscov
 - Centru multifuncțional Starchiojd (invelitoare și închideri perimetrice din panouri Sandwich, structura de rezistență).
 - Lucrări de reabilitarea grupurilor sanitare și refaceri zugrăveli camere și spații comune Complex Cămine Belvedere A1-A4
 - Modernizarea extinderea și supraetajarea construcției ce reprezintă Centrul Roman de Cercetare Bio-Moleculară Aplicată a bolilor infecțioase, rezultând un regim de înălțime P+4E+5Eteh (structura de rezistență).
 - Centru multicultural și educațional în municipiul Săcele (structura de rezistență corp A).
 - Lucrări de reabilitare cămin studentesc U4, Facultatea de medicină Carol Davila, București;
 - Reabilitare acoperiș hala de parcare depou Berceni (Metrorex);
 - Contract de proiectare și execuție lucrări aferent obiectivului de investiție „Locuințe pentru tineri, destinate închirierii, jud. Dâmbovița, mun. Târgoviște, str. Alea Trandafirilor, nr. 26, et. I, specialiști din sănătate".
 - Contract de proiectare și execuție lucrări aferent obiectivului de investiție „Locuințe pentru tineri, destinate închirierii, jud. Dâmbovița, mun. Târgoviște, str. Alea Trandafirilor, nr. 26, et. II, specialiști din învățământ".

Din Recomandarea mai sus menționată se înțelege că expertul propus a ocupat în perioada 06.05.2015 - 30.06.2022 funcțiile de Șef Șantier, Manager Proiect și Director Tehnic în cadrul a 20 de proiecte, fără a se evidenția distinct în care dintre aceste proiecte a ocupat funcția/poziția de Manager/Coordonator de contract.

Având în vedere că din documentele prezentate nu reiese experiența specifică a domnului Culeșcă Paul în funcția de

Manager/Coordonator de contract conform cerinței formulate de Autoritatea Contractantă, comisia de evaluare a transmis o solicitare de clarificări ofertantului în sensul să specifice pentru care dintre aceste contracte/proiecte menționate anterior, a deținut poziția/funcția de Manager/Coordonator de contract.

Prin răspunsul la solicitarea de clarificări, înregistrat cu nr. J-AC 2625/13.12.2022, ofertantul a prezentat:

- raport per salariat, din data de 12.12.2022, din care rezultă că ...a deținut funcțiile de Șef Șantier, Manager de proiect, Director tehnic;

- fișa postului pentru Manager de proiect, semnată de Directorul General la data de 20.04.2022 și de către ...la data de 20.04.2021. Fișa postului reprezintă o obligație a angajatorului, deși aceasta nu se înregistrează la ITM, odată cu înregistrarea contractului individual de muncă, fișa postului este obligatorie. Acesta este un document ce trebuie însoțit și semnat de către salariat la data angajării. În conformitate cu art. 17 alin. 2 lit. d) din Legea nr. 53/2003 Codul Muncii, anterior încheierii sau modificării contractului individual de muncă, angajatorul are obligația de a informa persoana selectată în vederea angajării, respectiv salariatul, cu privire la (...) funcția/ocupația ce urmează a o deține, conform COR sau altor acte normative, precum și atribuțiile postului. Or, în cazul de față nu pare să se fi întâmplat astfel.

- fișa postului pentru Director tehnic - ..., semnată de ambele părți la data de 02.10.2017. Se constată că atribuțiile Directorului tehnic se referă doar la execuția de lucrări de construcții fără a se identifica atribuții și responsabilități similare de Manager/Coordonator de contract, cum sunt responsabilitățile minime stabilite de autoritatea contractantă prin caietul de sarcini:

1. coordonarea întregii activități pe parcursul contractului, respectiv coordonarea întregii echipe de elaborare a documentației contractate, adică a echipei de proiectare și a echipei de execuție, crearea echipelor și atribuirea de responsabilități individuale;

2. verificarea respectării conținutului cadru al documentațiilor conform legislației în vigoare, oferirea de asistență tehnică întregii echipe de proiectare și execuție pe parcursul prestării activităților, asumarea întregii responsabilități profesionale față de autoritatea contractantă cu privire la calitatea soluțiilor propuse;

3. rol-cheie în planificarea proiectului, bugetului, precum și identificarea resurselor necesare etc.

Rezultă din evaluarea Fișei de post pentru Directorul tehnic că cerința minimă de conformitate nu este îndeplinită, în sensul că Directorul tehnic are alte responsabilități și atribuții față de Managerul/Coordonatorul de contract, funcțiile nefiind similare. Mai mult decât atât, rezultă chiar din compararea Fișei de post pentru funcția de Manager de proiect cu Fișele de post pentru funcția de Director tehnic și

Şef de Şantier că funcţiile nu sunt similare, Directorul tehnic şi Şeful de Şantier având atribuţii de execuţie, neamintind nimic cu privire la activitatea de proiectare şi asistenţă tehnică aferentă implementării acestui tip de contract.

- Fişa postului pentru Şef Şantier - ..., semnată de ambele părţi la data de 26.01.2016. Funcţia de Şef de Şantier nu poate fi asimilată funcţiei de Manager/Coordonator de contract. Acest lucru rezultă din documentaţia de atribuire şi din caietul de sarcini unde autoritatea contractantă a definit cerinţe distincte pentru fiecare poziţie/funcţie în parte. În acest sens, Managerul/Coordonatorul de contract are atribuţii de coordonare şi monitorizare a întregii activităţi ale contractului de proiectare, asistenţă tehnică şi execuţie, iar Şeful de Şantier având atribuţii strict pe partea de execuţie, fiind subordonat ierarhic Managerului/Coordonatorului de contract.

- Proces verbal de recepţie nr. 38582/19.07.2022 pentru contractul Construire bazin de înot didactic, Şcoala Gimnazială Sfântul Nicolae (Fosta nr. 175), ..., din care nu rezultă poziţia pe care a ocupat-o expertul propus ...în cadrul contractului, nici responsabilităţile pe care acesta le-a avut.

- Proces verbal de recepţie nr. 38174/18.07.2022 pentru contractul Construire bazin de înot didactic, Şcoala Gimnazială nr. 178, strada Dridu nr. 2, ..., Bucureşti, din care nu rezultă poziţia pe care a ocupat-o expertul propus ...în cadrul contractului, nici responsabilităţile pe care acesta le-a avut.

- Proces verbal de recepţie la terminarea lucrărilor nr. 18938/27.08.2019, pentru contractul Locuinţe pentru tineri destinate închirierii, ANL Caracal S+P+4E din care rezultă că a avut poziţia/funcţia de Şef Şantier (poziţia de Şef de Şantier nu este similară Managerului/Coordonatorului de contract).

- Proces verbal de recepţie la terminarea lucrărilor nr. 36732/12.07.2022, pentru contractul Construire Sala de sport şcolară, comuna Vlădeşti, sat Vlădeşti, Nr. 433, Judeţul Vâlcea, din care nu rezultă poziţia pe care a ocupat-o expertul propus ...în cadrul contractului, nici responsabilităţile pe care acesta le-a avut.

- Proces verbal de recepţie la terminarea lucrărilor nr. 29464/25.10.2018, pentru contractul Lucrări de reabilitare cămin studentesc U4, Facultatea de medicină Carol Davila, Bucureşti, din care nu rezultă poziţia pe care a ocupat-o expertul propus ...în cadrul contractului, nici responsabilităţile pe care acesta le-a avut.

- Proces verbal de recepţie la terminarea lucrărilor nr. 24283/22.12.2017, pentru contractul Grădiniţă cu program normal Slobozia Bradului, din care nu rezultă poziţia pe care a ocupat-o expertul propus ...în cadrul contractului, nici responsabilităţile pe care acesta le-a avut.

- Proces verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. M05.03./1817/29.05.2018, pentru contractul lucrări de refacere hidroizolații la acoperișul stației Berceni, depoul Berceni și Remiza PSI - lotul 1, din care nu rezultă poziția pe care a ocupat-o expertul propus ...în cadrul contractului, nici responsabilitățile pe care acesta le-a avut.

- Proces verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 507/17.05.2017, pentru contractul Grădiniță cu program normal nr. 3 - 3 Săli de grupă, Municipiul Râmnicu Sărat, județul Buzău, din care nu rezultă poziția pe care a ocupat-o expertul propus ...în cadrul contractului, nici responsabilitățile pe care acesta le-a avut.

- Proces verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 507/17.05.2017, pentru contractul Grădiniță cu program normal cu trei Săli de grupă Grebanu, județul Buzău, din care nu rezultă poziția pe care a ocupat-o expertul propus ...în cadrul contractului, nici responsabilitățile pe care acesta le-a avut.

- Proces verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 29464/25.10.2018, pentru contractul Lucrări de reabilitare cămin studentesc U4, Facultatea de medicină Carol Davila, București, din care nu rezultă poziția pe care a ocupat-o expertul propus ...în cadrul contractului, nici responsabilitățile pe care acesta le-a avut.

- Document constatatator primar nr. 15496/05.07.2021, pentru contractul Contract de proiectare și execuție lucrări aferent obiectivului de investiție „*Locuințe pentru tineri, destinate închirierii, jud. Dâmbovița, mun. Târgoviște, str. Aleea Trandafirilor, nr. 26, et. I, specialiști din sănătate*”, din care nu rezultă poziția pe care a ocupat-o expertul propus ...în cadrul contractului, nici responsabilitățile pe care acesta le-a avut.

- Document constatatator primar nr. 15495/05.07.2021, pentru contractul Contract de proiectare și execuție lucrări aferent obiectivului de investiție „*Locuințe pentru tineri, destinate închirierii, jud. Dâmbovița, mun. Târgoviște, str. Aleea Trandafirilor, nr. 26, et. I, specialiști în învățământ*”, din care nu rezultă poziția pe care a ocupat-o expertul propus ...în cadrul contractului, nici responsabilitățile pe care acesta le-a avut.

Autoritatea contractantă arată că funcția de Director tehnic face parte din categoria personalului permanent al operatorului economic și nu reprezintă o funcție pe care o deține în cadrul unor contracte/proiecte prin care a avut responsabilități și sarcini de manager/coordonator de contract. Chiar dacă expertul propus de contestatoare, în persoana domnului ..., a deținut în cadrul societății, în conformitate cu Extrasul Revisal, funcțiile de Director tehnic, Manager de proiect sau Șef de Șantier, asta nu înseamnă că acesta a deținut aceste funcții și în cadrul proiectelor pe care societatea le-a derulat în perioada respectivă. Mai mult, în cadrul unui proiect/contract aceste funcții se desemnează printr-o Decizie de numire a operatorului economic, prin care se stabilesc

sarcinile și responsabilitățile în concordanță cu cerințele stabilite de autoritatea contractantă, pentru perioada contractului/proiectului.

Ofertantul nu a transmis nicio Decizie de numire în cadrul unuia dintre cele 20 de proiecte invocate, deși autoritatea contractantă le-a solicitat de două ori. În cadrul unui proiect/contract, Managerul semnează întreaga documentație care se emite în cadrul acestuia inclusiv comunicările cu autoritatea contractantă. Dacă expertul propus a deținut funcția/poziția de Manager într-un contract/proiect, ofertantul ar fi putut să transmită orice document semnat de către acesta ca dovadă a poziției/funcției deținute, or, acesta nu a transmis niciun document în acest sens.

De exemplu, în cadrul celor două proiecte invocate de către ofertant ca și experiență specifică, LOT 1 - Construire bazin de înot didactic, Școala Gimnazială Sfântul Nicolae (Fosta nr. 175), ... și LOT 2 - Construire bazin de înot didactic, Școala Gimnazială nr. 178, strada Dridu, nr. 2, ..., București, Managerul de proiect a reprezentat o cerință de conformitate în cadrul documentației de atribuire. Dacă domnul ... a ocupat această funcție, după cum susține contestatorul, autoritatea contractantă a solicitat în repetate rânduri transmiterea unui document în acest sens fără a primi niciun document din care să rezulte funcția/poziția prin care a avut sarcini și responsabilități de Manager/Coordonator de contract.

Prin Documentația de atribuire elaborată de autoritatea contractantă funcția/poziția de Manager de contract se asimilează doar funcției/poziției de Coordonator de contract, așa cum reiese și din Răspunsul consolidat la solicitările de clarificări.

Astfel, comisia de evaluare a revenit cu o nouă solicitare de clarificări, dând oportunitatea ofertantului de a transmite informații și documente justificative în vederea demonstrării experienței specifice de Manager/Coordonator de contract în conformitate cu cerința definită la nivelul documentației de atribuire.

Autoritatea contractantă consideră că aceste susțineri ale contestatoarei, cu privire la experiența specifică deținută într-o poziție/funcție similară prin prisma căreia a avut responsabilități și sarcini de Manager/Coordonator de contract a expertului propus, relevă fie ignorarea unei cerințe explicite a caietului de sarcini, fie înțelegerea eronată a ei, dar neimputabile achizitorului.

Experiența profesională specifică deținută într-o poziție/funcție similară prin prisma căreia a avut responsabilități și sarcini de Manager/Coordonator de contract, (NU responsabilități parțiale și SIMILARE Managerului/Coordonatorului de contract) solicitată în mod expres de către autoritatea contractantă și dovedită prin documente emise de beneficiarii contractelor, nu este interpretabilă, fiind clar definită de autoritatea contractantă.

Documentele suport prezentate de contestatoare pot reprezenta cel mult o experiență privind capacitatea tehnică – experiența similară a ofertantului și nicidecum nu pot dovedi experiența specifică a persoanei propuse pentru funcția/poziția de Manager/Coordonator de contract.

În ceea ce privește Instrucțiunea nr. 1/2017 din 4 ianuarie 2017, la care face trimitere contestatoarea, autoritatea contactantă face următoarele precizări:

Instrucțiunea nr. 1/2017 din 4 ianuarie 2017 este emisă în aplicarea strict a prevederilor art. 179 lit. g) și art. 187 alin. (8) lit. a) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, respectiv a art. 192 lit. g) și a art. 209 alin. (8) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale.

Scopul acestei instrucțiuni reiese chiar din art. 1, și anume se referă în special la art. 179 lit. g) din Legea nr. 98/2016, SECȚIUNEA a 6-a Criterii de calificare și selecție Paragraful 3 Criterii privind capacitatea.

Instrucțiunea nr. 1/2017 prevede de asemenea că: *„necesitatea emiterii de îndrumări privind modalitatea în care pot fi stabilite și utilizate cerințe referitoare la studiile, pregătirea profesională și/sau calificarea personalului, fie în procesul de calificare și selecție a operatorilor economici ce participă la procedurile de atribuire a contractelor de achiziție publică/sectoriale, fie ca parte a condițiilor de implementare a contractului/acordului-cadru ce urmează a fi atribuit/încheiat, în acest din urmă caz existând posibilitatea formulării unor factori de evaluare asociați modului de organizare, calificarea și/sau experiența experților ce vor realiza efectiv activitățile ce fac obiectul respectivului contract.”*

Această cerință de conformitate tehnică solicitată prin caietul de sarcini a fost preluată la nivelul Fișei de date achiziții pentru a constitui factor de evaluare, fiind punctat în conformitate cu Instrucțiunea nr. 1/2017. Astfel că propunerea tehnică depusă de un ofertant participant la procedura de achiziție publică trebuie să fie declarată conformă și admisibilă, urmând apoi aplicarea criteriului de atribuire stabilit prin documentația de atribuire. Or, conform art. 215 alin. (3) prin oferta admisibilă se înțelege: *„(3) Oferta admisibilă este oferta care nu este inacceptabilă, neconformă sau neadecvată.”*

În opinia autorității contractante, contestatoarea face confuzie între cerințele de calificare, care se precizează la nivelul DUAE și cele de conformitate ale propunerii tehnice în raport cu caietul de sarcini.

Comisia de evaluare și-a îndeplinit întocmai atribuțiile, în conformitate cu prevederile art. 127 alin. (1) lit. f) din HG nr. 395/2016 și ale art. 209 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, coroborat cu art. 134 din HG nr. 395/2016, solicitând de două ori clarificări, aplicând întocmai prevederile art. 62 alin. (1) din HG nr 395/2016.

Comisia de evaluare a revenit cu o nouă solicitare de clarificări, sub sancțiunea declarării ofertei ca inacceptabilă în baza art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 și respinsă în baza art. 137 alin. (1) din același act normativ, prin care a solicitat contestatoarei să demonstreze cu documente justificative, pentru care dintre contractele/proiectele invocate ca experiență similară, conform Recomandării nr. 350/30.06.2022, ... a avut calitatea de Manager/Coordonator de Contract.

Prin al 2-lea răspuns la solicitarea de clarificări, înregistrat cu nr. J-AC2650/16.12.2022, ofertantul a retransmis aceleași documente justificative cu o singură completare la nivel declarativ cu privire la: Documentul constatator primar nr. 15496/05.07.2021, pentru contractul Contract de proiectare și execuție lucrări aferent obiectivului de investiție „Locuințe pentru tineri, destinate închirierii, jud. Dâmbovița, mun. Târgoviște, str. Aleea Trandafirilor nr. 26, et. I, specialiști din sănătate”. Deși nu rezultă din cadrul documentului participarea domnului ...în cadrul proiectului, ofertantul menționează că acesta ar fi ocupat poziția de Manager de Proiect, fără a transmite o dovadă în acest sens. Mai mult decât atât, în perioada derulării contractului invocat, ...ocupa funcția de Director tehnic conform extrasului Revisal, poziția 6.

În mod similar, ofertantul a declarat același lucru și cu privire la Documentul constatator primar nr. 15495/05.07.2021, pentru Contract de proiectare și execuție lucrări aferent obiectivului de investiție „Locuințe pentru tineri, destinate închirierii, jud. Dâmbovița, mun. Târgoviște, str. Aleea Trandafirilor, nr. 26, et. I, specialiști în învățământ”. Deși nu rezultă din cadrul documentului participarea domnului ...în cadrul proiectului, ofertantul menționează că acesta ar fi ocupat poziția de Manager de Proiect, fără a transmite o dovadă în acest sens. Mai mult decât atât, în perioada derulării contractului invocat, ...ocupa funcția de Director tehnic conform extrasului Revisal, poziția 6.

În lipsa unui document justificativ (de exemplu: Dispoziție de numire, Recomandare din partea beneficiarului, Proces verbal de recepție a lucrărilor) din care să reiasă implicarea efectivă a acestuia în implementarea acestor contracte/proiecte, cerința este considerată neîndeplinită.

Chiar dacă comisia de evaluare ar lua în considerare cele două proiecte indicate, doar declarativ, fără documente justificative, în care ofertantul susține că ...a deținut funcția de Manager Proiect, cerința minimă de conformitate cu privire la Expertul principal, Manager/Coordonator de contract, nu ar fi îndeplinită, având în vedere că acesta ar fi trebuit să dovedească experiența specifică în cel puțin un contract care să fi presupus o construcție/modernizare/extindere de bazin acoperit folosit pentru activități de agrement și/sau sportive/parc acvatic/ansamblu arhitectural pentru practicarea activităților recreative

sau sportive în apă, ceea ce nu reiese din niciun document transmis de către ofertant.

Comisia de evaluare constată că în toate Procesele verbale de recepție la terminarea lucrărilor prezentate de ofertant, ...este participant la recepție în calitate de invitat din partea firmei executantului, fără a rezulta că a deținut vreo funcție/poziție și a avut responsabilități și sarcini în cadrul implementării contractelor/proiectelor invocate.

Autoritatea contractantă susține că, chiar dacă HG nr. 343/2017 invocată de contestatoare, prevede participarea reprezentanților executantului și al proiectantului în calitate de invitați la recepție la terminarea lucrărilor, asta nu înseamnă că nu se poate menționa funcția persoanelor respective. Dovadă în acest sens este Procesul verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 18938/27.08.2019, pentru contractul Locuințe pentru tineri destinate închirierii, ANL Caracal S\ P+4E din care rezultă că a avut poziția/funcția de Șef Șantier, reprezentant din partea executantului, Șeful de proiect fiind un reprezentant din partea proiectantului, fiind clar că funcțiile nu sunt similare, astfel cum, în mod eronat, încearcă să demonstreze ofertantul prin răspunsurile la solicitările de clarificări.

Dacă informațiile susținute de ofertant ar fi fost reale, ofertantul ar fi putut atât la nivelul Propunerii tehnice, cât și cu prilejul celor două solicitări de clarificări să transmită documente justificative (Dispoziții de numire, Recomandări ale beneficiarilor finali, Contracte de colaborare, sau orice alt document din care să rezulte funcția/poziția prin care a avut responsabilități și sarcini de Manager/Coordonator de contract). Or, ofertantul încearcă să impună autorității contractante să adopte decizii favorabile contestatoarei prin susținerea că poziția de Șef de Șantier este similară Managerului/Coordonatorului de contract în condițiile în care, în documentația de atribuire și caietul de sarcini, aceste poziții sunt clar definite și diferențiate, reprezentând cerințe separate de conformitate și factori de atribuire.

Autoritatea contractantă arată că nu a obligat ofertantul la transmiterea unor Dispoziții de numire sau Recomandări ale beneficiarilor finali, ci a solicitat orice document din care să rezulte funcția/poziția prin care a avut responsabilități și sarcini de Manager/Coordonator de contract.

Autoritatea contractantă nu a contestat legalitatea documentelor transmise de către contestatoare, ci doar consideră că informațiile transmise și susținute de aceasta sunt eronate, neavând niciun document justificativ în suținerea lor.

În cadrul ofertei transmise de către Asocieria S.R.L. - ...SRL - ... SRL și a răspunsurilor la clarificări, nu există niciun document care atestă faptul că expertul propus ... a ocupat funcția/poziția prin care a avut sarcini și responsabilități de Manager/Coordonator de contract.

Simplul fapt că s-a depus o Recomandare dată chiar de către operator, din care nu reiese dacă există vreun proiect/contract în care expertul propus ... a ocupat funcția/poziția prin care a avut sarcini și responsabilități de Manager/Coordonator de contract, nu este de natură să demonstreze că acest ofertant îndeplinește criteriile exprese ale documentației de atribuire, Legea obligând autoritatea contractantă la solicitarea transmiterii de documente doveditoare din parte ofertantului.

În opinia sa, prin asimilarea celor 3 funcții invocate de către ofertant și implicit cumularea responsabilităților acestora, oricum parțiale față de cele minime solicitate de autoritatea contractantă ca și cerință de conformitate, ar încălca principiul tratamentului egal statuat prin legislația achizițiilor publice, art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016.

Expertul propus ca Manager/Coordonator de contract a deținut o parte dintre responsabilitățile minime, (4 responsabilități din 7), solicitate de autoritatea contractantă la nivelul a 3 funcții distincte și niciodată la nivelul unei poziții/funcții prin care a fost numit responsabil în cadrul unui contract, cele șapte responsabilități minime fiind obligatorii și reprezintă o cerință minimă de conformitate a propunerii tehnice.

Referitor la critica contestatoarei cu privire la faptul că s-a refuzat verificarea documentelor transmise de ofertant atât prin depunerea ofertei, cât și cu prilejul celor două solicitări de clarificări, autoritatea contractantă consideră că este eronată, acest lucru reieșind din Procesele verbale, parte a dosarului achiziției cât și din raportul procedurii sau din comunicarea rezultatului, unde se poate constata modul temeinic de evaluare a tuturor ofertelor și a răspunsurilor la solicitările de clarificări din cadrul procedurii de achiziție.

Având în vedere criticile cu referire la cele două contracte/proiecte, LOT 1 - Construire bazin de înot didactic, Școala Gimnazială Sfântul Nicolae (Fosta nr. 175), ... și LOT 2 - Construire bazin de înot didactic, Școala Gimnazială ..., ..., București, invocate în Recomandarea nr. 350/30.06.2022, în care se specifică că dl. ... a deținut calitatea de Șef Șantier, Manager Proiect și Director Tehnic, autoritatea contractantă face următoarele precizări:

În urma solicitărilor de clarificări, asocierea contestatoare a transmis:

- Proces verbal de recepție nr. 38582/19.07.2022 pentru contractul Construire bazin de înot didactic, Școala Gimnazială Sfântul Nicolae (Fosta nr. 175), ..., din care nu rezultă poziția/funcția pe care a ocupat-o expertul propus ... în cadrul contractului și nici sarcinile pentru care a fost responsabil în cadrul contractului.

- Proces verbal de recepție nr. 38174/18.07.2022 pentru contractul Construire bazin de înot didactic, Școala Gimnazială nr. 178, strada Dridu nr. 2, ..., București, din care nu rezultă poziția/funcția pe care a ocupat-o expertul propus ... în cadrul contractului și nici sarcinile pentru care a fost responsabil în cadrul contractului.

Din documentația de atribuire, publicată pe SEAP, a celor două contracte și anume la nivelul caietului de sarcini emis de CNI, era prevăzută funcția/poziția de Manager proiect/Reprezentant al antreprenorului ca și conformitate a propunerii tehnice conform Anunțului de participare simplificat SCN1047065/01.07.2019. Ofertantul câștigător conform anunțului de atribuire a fost SRL, care a nominalizat o persoană care să ocupe această funcție/poziție. Dacă această persoană era domnul ..., contestatoarea ar fi putut face această dovadă foarte ușor, prin prezentarea oricărui document care atestă acest lucru, respectiv funcția de Manager/Coordonator, de la momentul ofertării și mai departe în implementare. Însă, contestatoarea nu a dorit demonstrarea acestei cerințe, ci asimilarea celor trei.

În vederea clarificării acestei situații, comisia de evaluare a transmis către Compania Națională de Investiții, autoritate publică care a derulat procedura de achiziție pentru atribuirea celor două contracte, Adresa cu nr. J-AC 2653/19.12.2022, prin care s-au solicitat informații cu privire la persoana desemnată să ocupe funcția/poziția de Manager Proiect.

Autoritatea contractantă precizează că până la acest moment nu a primit un răspuns de la CNI, pentru a clarifica această situație, astfel comisia de evaluare a verificat/evaluat doar documentele existente, transmise de către contestatoare atât cu prilejul depunerii ofertei, cât și cu prilejul celor două solicitări de clarificări și a luat decizia declarării ofertei depuse de Asociera S.R.L. - ...SRL - - ... SRL, concluzionând că oferta este neconformă, inacceptabilă și respinsă.

Deși contestatoarea afirmă că ... a fost beneficiarul final al acestor două obiective de investiții, precizează că derularea achiziției prin procedură simplificată, inclusiv derularea contractului nu s-a făcut de către ..., ci de către Compania Națională de Investiții.

Referitor la afirmațiile cu privire la doamna ..., autoritatea contractantă arată că aceasta nu a făcut parte din comisia de evaluare a ofertelor și nu deține informații referitoare la existența unor discuții dintre domnul ... și aceasta. Mai mult, consideră că acestea nu fac obiectul evaluării comisiei și contestatoare este posibil să încalce legislația în domeniul GDPR.

Referitor la afirmațiile contestatoarei cu privire la faptul că Asociera ...- ...SRL nu a demonstrat experiența similară, autoritatea contractantă susține că este eronată și nefondată.

Recomandarea nr. 1198/28.01.2019 prevede perioada de derulare a contractului nr. 492 din data de 16.11.2009, și anume 26.11.2009 - 04.12.2018, iar stadiul lucrărilor era la data Recomandării de 97,5%, calificativul fiind FOARTE BUN. Cerința de calificare se referă la lucrările similare duse la bun-sfârșit în ultimii 5 ani, nefiind relevantă data demarării contractului, în conformitate cu Instrucțiunea nr. 2/2017 a Președintelui ANAP.

Conform Fișei de date achiziții: „Pentru scopul acestei proceduri, perioada de referință - ultimii 5 ani - se calculează în sens invers pornind de la data comunicată în anunțul de participare (publicat la inițierea procedurii) ca fiind termenul limită de depunere a Ofertei. Ultimii 5 ani se raportează la termenul limită de depunere a ofertelor cu aplicarea prevederilor Instrucțiunii ANAP nr. 2/2017.”

Din cele consemnate reiese ca dată finală de luat în considerare, la care au fost duse la bun-sfârșit lucrările, pentru a îndeplini cerința de calificare, este data de 06.10.2017, Or, din recomandarea amintită mai sus, data finalizării este 04.12.2018 (Declarația DUAE și documentele justificative transmise de către ofertant, cu privire la experiența similară).

Dovadă că ofertantul ...și-a dus la îndeplinire contractul de achiziție privind obiectivul „COMPLEX SPORTIV DE NATAȚIE – OTOPENI”, str Drumul Gării Otopeni, nr. 5-11, tarla 25, parcela 4330, Otopeni, jud. Ilfov, este chiar motivul invocat de către CNI la lansarea noii proceduri de achiziție, respectiv modificări legislative: „Actualul proiect a urmărit continuarea lucrărilor începute, cu adaptarea construcțiilor la noile norme tehnice, noile cerințe funcționale și în special adaptarea la regulamentul în vigoare al FINA („Fina facilities rules 2013-2017)”. Dacă contractul inițial ar fi încetat din vina ofertantului ... GROUP, acesta nu ar fi primit în primul rând Recomandare cu calificativ *Foarte bun* și mai mult decât atât, ar fi fost exclus din procedură de către Compania Națională de Investiții pentru abateri profesionale care se prezintă în declarația DUAE la Secțiunea C: MOTIVE LEGATE DE INSOLVENȚĂ, CONFLICT DE INTERESE SAU ABATERI PROFESIONALE - încetare anticipată, daune-interese sau alte sancțiuni comparabile.

Acesta nu doar că a participat la procedura de achiziție, ci a fost și declarat câștigător pentru al 2-lea contract aferent acestui obiectiv. Dovadă a ducerii la bun sfârșit a acestor lucrări stă și Procesul verbal nr. 20241/06.05.2021.

Cu privire la critica privind lipsa autorizațiilor menționate în caietul de sarcini, aceasta precizează că Asocierea ...- ...SRL împreună cu subcontractanții declarați, dețin toate autorizațiile în conformitate cu cerințele formulate de autoritatea contactantă (inclusiv autorizație ISCIR și personal autorizat ISCIR), așa cum reiese din Procesul verbal final de evaluare a propunerilor tehnice, la pagina 138- 141.

Având în vedere prevederile art. 209. alin. (1) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă a ales să transmită ori de câte ori a fost necesar solicitări de clarificări în vederea unei evaluări clare și precise, așa cum a procedat și în cazul asocierii contestatoare, transmitând în mod repetat aceleași clarificări.

Referitor la critica cu privire la completarea incorectă a documentului DUAE de către Asocierea ...- ...SRL și subcontractanții declarați, autoritatea contractantă face următoarele precizări:

- cu privire la bifarea în mod eronat a Părții a V-a din DUAЕ - Reducerea numărului de candidați calificați, acestea nu reprezintă motiv de excludere al ofertantului, ci cel mult clarificări de confirmare, prin care ofertanții au posibilitatea depunerii documentului DUAЕ revizuit, cu modificările solicitate de autoritatea contractantă. Acest lucru nu determină niciun avantaj pentru Asocieria ... GROUP, având în vedere că cerința nu se aplică în cadrul acestei proceduri de achiziție. Chiar și contestatoarea a completat o rubrică din DUAЕ care nu făcea obiectul unei cerințe, respectiv cifra de afaceri declarată de către subcontractanți, aceștia neavând rolul de terț susținător sau asociat.

- atât subcontractanții declarați, cât și membrii Asocierii au depus împuterniciri în vederea reprezentării și semnării ofertei (conform documente de calificare parte a Dosarului achiziției);

- referitor la critica cum că Ofertantul ...(Lider de Asociere) nu a declarat proporția de subcontractare, este eronată, acesta fiind declarată atât la nivelul DUAЕ, cât și în Acordurile de Subcontractare, parte a Dosarului achiziției;

- referitor la critica privind bifa NU în DUAЕ al operatorului economic High Construct Project, reprezintă o omisiune a operatorului, demonstrată înainte de finalizarea procedurii de achiziție prin depunerea de către operator a Certificatului ONRC. Mai mult, autoritatea contractantă arată că a solicitat ca și condiție de participare la procedură de achiziție, derulată exclusiv online prin intermediul platformei SEAP, înscrierea operatorilor pe această platformă.

Referitor la critica contestatoarei potrivit căreia „Ofertantul asociat ...a fost implicat direct în pregătirea acestei proceduri prin realizarea studiului de fezabilitate lucru care a dus la distorsionarea concurenței și nerespectarea principiilor Legii nr. 98/2016, iar în cadrul DUAЕ, deși trebuia să indice acest lucru, a bifat că NU a fost implicat”, autoritatea contractantă face următoarele precizări:

- ofertantul asociat ...nu a participat la întocmirea documentației de atribuire, ci la un act premergător, și anume realizarea Studiului de fezabilitate.

- Studiul de fezabilitate constituie un document premergător privind stabilirea oportunității și necesității investiției, studiul de fezabilitate fiind pus la dispoziția tuturor ofertanților prin documentația de atribuire.

- Nu pot fi reținute ca fiind relevante susținerile contestatorului, potrivit cărora ofertantul declarat câștigător a beneficiat de informații suplimentare, în sensul că ofertantul asociat ...a avut acces la mult mai multe informații și date primare, de vreme ce studiul de fezabilitate elaborat de acesta a fost anterior întocmit, iar la momentul inițierii procedurii de achiziție, în cadrul documentației de atribuire publicată în SEAP, autoritatea contractantă a publicat și studiul de fezabilitate necesar întocmirii ofertelor.

- Ofertantul asociat ...nu a beneficiat de informații suplimentare în raport cu ceilalți participanți la procedură, în concordanță cu principiului tratamentului egal, principiu care stă la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, prevăzut la art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, scopul inițierii acestei proceduri constând în atribuirea unui contract de lucrări, având ca obiect Proiectare, Asistență tehnică și Execuție lucrări și nu elaborarea unei documentații de proiectare.

În acest sens, aceasta invocă prevederile art. 7 alin. (1) din HG nr. 907/2016, arătând că documentațiile prevăzute în HG nr. 907/2016 se elaborează, pe etape, astfel:

a) în etapa I:

- nota conceptuală;
- tema de proiectare;

b) în etapa a II-a:

- studiul de prefezabilitate, după caz;
- studiul de fezabilitate sau documentația de avizare a lucrărilor de intervenții, după caz;

c) în etapa a III-a:

- proiect pentru autorizarea/desființarea executării lucrărilor;

d) în etapa a IV-a:

- proiectul tehnic de execuție. Concret, un studiu de fezabilitate analizează și evaluează un proiect pentru a determina dacă acesta este viabil în limitele costurilor estimate și eventual dacă acesta este profitabil.

- Listele de cantități se întocmesc la faza de Proiect Tehnic și nu în faza de Studiu de Fezabilitate. Astfel, trebuie făcută diferență între Studiu de Fezabilitate, unde categoriile de lucrări stabilesc estimativ și Proiectul Tehnic, care reprezintă documentația ce conține părți scrise și desenate privind realizarea obiectivelor de investiții: execuția lucrărilor, precum și acțiunile de predare a obiectivelor de investiții către beneficiar.

- Totodată, consideră incidente în acest caz și prevederile art. 12 alin. (1-3) din HG nr. 907/2016.

- Invocarea conflictului de interese de către contestator nu se justifică având în vedere că autoritatea a publicat în SEAP întreaga documentație de atribuire, care a cuprins și studiul de fezabilitate, acestea fiind accesibile tuturor operatorilor economici. Autoritatea contractantă a pus la dispoziția potențialilor ofertanți timp suficient pentru elaborarea ofertelor, data publicării fiind 28.08.2022, iar termenul și data limită de depunere oferte a fost data de 06.10.2022, rezultând un număr de 40 de zile. În această perioadă, documentația de atribuire, inclusiv Studiul de fezabilitate, în baza căreia urma a fi întocmite ofertele nu a fost completată, și niciun operator economic nu a solicitat completarea documentației, autoritatea contractantă nefiind în situația de a crea astfel un avantaj Asocierii ...- ...SRL;

Așadar, apreciază că nu se poate invoca faptul că autoritatea nu a respectat principiul tratamentului egal reglementat de prevederile art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016.

Referitor la critica privind faptul că ...SRL a răspuns solicitărilor de clarificări, autoritatea precizează că aceasta este nesusținută de niciun document, fiind o simplă presupunere eronată. Răspunsul consolidat și mai ales răspunsurile invocate de contestatoare sunt parte din documentația de atribuire, fișa de date a achiziției, caiet de sarcini și Studiu de fezabilitate, informații deja existente în SEAP de la momentul lansării procedurii de achiziție. Acestea nu reprezintă informații noi, ci confirmări ale unor informații existente deja.

În susținere, aceasta invocă prevederile art. 53 alin. (1) și ale art. 3 alin. (1) lit. jj din Legea nr. 98/2016.

Cu privire la *„nelegalitatea refuzului de acces la documentele achiziției”*, autoritatea contractantă arată că a respectat întocmai art. 57 alin. (1) coroborat cu prevederile art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

De asemenea, invocă Decizia nr. 6291/2018 a Curții de Apel București, potrivit căreia: *„Prima instanță în mod corect și-a bazat decizia cu privire la neacordarea accesului la oferta tehnică nici chiar după finalizarea procedurii de atribuire, pe declarația de confidențialitate a contracandidatului, [...] Prin urmare, legea nu pretinde autorității contractante - și nici instanței - să verifice ea însăși în ce măsură este justificată sau nu declarația de confidențialitate”*.

În opinia sa, o astfel de interpretare indică faptul că nici autoritatea contractantă și nici măcar CNSC ori instanțele de judecată nu au dreptul și - deopotrivă - obligația de a verifica, în limitele principiului disponibilității, dacă declararea caracterului confidențial al unor informații este sau nu justificată.

Având în vedere criticile aduse ofertei Asocierii ...- ...SRL, autoritatea contractantă solicită Consiliului respingerea acestora lipsite de interes, deoarece prin decizia menținerii raportului procedurii și a comunicărilor și ținând cont de prevederile art. 2 alin. (1) și art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016, ar fi exclusă condiția existenței unui interes actual și direct și, totodată, a cauzării unui prejudiciu ca urmare a unui act al autorității contractante, din moment ce contractul nu ar fi atribuit contestatorului, chiar dacă contestatorul s-ar prevala de existența unui interes public, dedus din necesitatea respectării dispozițiilor imperative în materia achizițiilor publice, respectiv a principiilor care o guvernează, incidente fiind prevederile art. 8 alin. (11) din Legea nr. 554/2004, invocarea unui interes legitim public fiind permisă numai în subsidiar, în măsura în care vătămarea acestuia decurge logic din încălcarea dreptului subiectiv sau a interesului legitim privat.

Prin cererea de intervenție accesorie în interesul autorității contractante nr. 4194/02.02.2023, înregistrată la Consiliu sub nr.

5529/03.02.2023, SC ...SRL a solicitat admiterea acesteia, în principiu, , iar pe fondul cauzei:

- *respingerea contestației ca nefondată;*
- *menținerea, ca temeinice și legale, a raportului procedurii nr. J-AC 19/10.01.2023 și a comunicării privind rezultatul procedurii nr. J AC-25/10.01.2023, precum și a tuturor actelor care au stat la baza emiterii înscrisurilor anterior individualizate;*
- *finalizarea procedurii prin semnarea contractului de achiziție cu ofertantul câștigător, Asocierea SC ...SRL - SC ...SRL.*

1. Referitor la punctul 1 prin care s-a solicitat *nulitatea parțială a raportului de evaluare și a comunicării rezultatului cu privire la respingerea ofertei Asocierii ...:*

Față de argumentele invocate de contestatoare, în sensul în care autoritatea contractantă ar fi respins în mod nelegal și nelegitim oferta acesteia, intervenienta apreciază că autoritatea contractantă a evaluat în mod corespunzător ansamblul documentelor depuse și a făcut o justă calificare a acestora.

Prin caietul de sarcini s-a solicitat participanților să facă dovada existenței/deținerii unui expert principal-expert coordonator echipa-Manager/Coordonator de contract, însă Asocierea ... a depus documente justificative care demonstau că angajatul ... a exercitat funcția de șef șantier, manager proiect și director tehnic.

Autoritatea contractantă a apreciat că documentele depuse nu sunt în măsura să dovedească calitatea solicitată expres și neechivoc prin caietul de sarcini, motiv pentru care oferta asocierii a fost respinsă.

Deși există o serie de responsabilități sau atribuții care într-o mică măsură se suprapun, cele două calități nu sunt în realitate identice, întrucât cea solicitată de autoritatea contractantă vizează un ansamblu de responsabilități cu mult extinse, impunând gestionarea tuturor aspectelor unui contract, respectiv gestiune tehnică, economică și juridică.

Asimilarea celor două calități nu poate fi recunoscută așa cum solicită asocieria, întrucât s-ar deturna însăși scopul condiției. Astfel, dacă angajatul societății a deținut calități ce impuneau necesitatea gestionării tehnice a unui proiect, autoritatea contractantă, prin condiția impusă, a solicitat și dovada deținerii unor responsabilități suplimentare - parte economică - rol cheie în planificarea proiectului bugetului, precum și identificarea resurselor - parte juridică, verificarea respectării conținutului cadru al documentațiilor conform legislației în vigoare.

Adagiul potrivit căruia cine poate mai mult, poate și mai puțin (qui potest plus, potest minus,) nu poate fi aplicat nicidecum în sens invers, respectiv cine a îndeplinit o serie de atribuții, este apt, capabil să îndeplinească și altele suplimentare fără nicio dovadă concretă.

2. Referitor la punctul 2 din contestație, *privind încălcarea dispozițiilor art. 209 din Legea nr. 98/2016, raportat la art. 134 din HG nr. 395/2016*, intervenienta precizează următoarele:

Prin dispozițiile art. 209 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016, s-a creat posibilitatea, dreptul autorității contractante de a solicita anumite clarificări sau completări, în cazurile care impun o astfel de măsură, însă norma nu este limitativă în ceea ce privește numărul de solicitări.

Contestatoarea induce ideea potrivit căreia norma de drept ar condiționa posibilitatea de solicitare numai o singură dată, după care autoritatea contractantă ar fi obligată să aplice în mod necesar sancțiunea necompletării documentației. Alin. (3) al art. 209 din Legea nr. 98/2016, reglementează posibilitatea prelungirii termenului de completare, motiv pentru care apreciază argumentația Asocierii ... ca fiind nejustificată și nelegală. Termenul acordat ofertanților/candidaților pentru transmiterea răspunsului la solicitarea prevăzută la alin. (1), inclusiv cu eventuala prelungire solicitată justificat de operatorul economic, este de cel mult 15 zile lucrătoare și va fi stabilit în funcție de complexitatea solicitării.

Atâta vreme cât reglementarea legală permite prorogarea termenului, în mod temeinic și legal, autoritatea a dispus prelungirea termenului, pentru ca ofertantul să clarifice pe deplin și să completeze în integralitate documentația. Pe de altă parte, nu se poate susține că prin această măsură s-a creat un avantaj SC ...SRL, cu atât mai mult cu cât cazurile judiciare în cauză sunt datate cu 31.10.2022, respectiv 28.10.2022, anterior datei de depunere a documentelor, valabilitatea acestora fiind de 6 luni.

Documentele erau deja solicitate, astfel că societatea a depus toate diligențele pentru obținerea tuturor documentelor justificative, însă din eroare ele nu au fost încărcate cu restul documentației. Ar fi fost injust să se aplice sancțiunea descalificării, în condițiile în care înscrisurile existau și dovedeau îndeplinirea condițiilor solicitate de autoritatea contractantă.

În concluzie, intervenienta apreciază că motivele invocate de contestatoare sunt vădit tendențioase și nu pot fi luate în considerare, cu atât mai mult cu cât prevederile legale permit prelungirea termenului de depunere a unor documente, iar textul de lege nu stipulează imperativ că autoritatea contractantă poate să solicite documente de clarificare numai o singură dată.

3. Raportat la pretinsa *încălcare a prevederilor art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, raportat la art. 137 alin. (2) lit. a) din HG nr. 395/2016*, intervenienta apreciază că motivația și corectitudinea acesteia sunt eronate.

Certificatele fiscale la care face referire contestatoarea aparțin unui subcontractant, respectiv Societatea Kone Ascensorul SA, iar potrivit mențiunilor din acestea, subcontractorul nu avea datorii la bugetul local

al unității administrativ teritoriale emitente. Aceste certificate sunt ultimele documente care îmbracă forma certificatului fiscal, întrucât la nivelul unităților administrativ teritoriale au intervenit modificări de natură tehnică, care au determinat, temporar, imposibilitatea emiterii unor certificate fiscale actualizate. Astfel, la nivelul unităților administrativ teritoriale, municipiul Cluj-Napoca, respectiv sectorul 6 al municipiului București, au existat următoarele situații:

Primăria Cluj Napoca - taxe locale – datorită modificării sistemului electronic și a bazelor de date „activitatea este suspendată până la data de 04.01.2023. Certificate fiscale se vor elibera începând cu data de 05.01.2023.

Primăria Sector 6 București - taxe locale - activitatea este suspendată până la data de 03.01.2023 - conform anunțul lor, după această dată se vor elibera certificate fiscale.

Mai mult decât atât, urmare solicitării subcontractantului Kone Ascensorul SA, prin adeverința nr. 947131/492/30.12.2022, Municipiul Cluj-Napoca confirmă că societatea nu înregistrează datorii la bugetul local.

La data solicitării lor de către autoritatea contractantă, Certificatele fiscale nr. 374231/28.11.2022, nr. 88256/25.11.2022, nr. 888916/25.11.2022, confirmau că societatea nu înregistrează datorii la bugetele locale. Autoritățile emitente ale certificatelor au luat o serie de măsuri tehnice, respectiv modificarea sistemului electronic și a bazelor de date, care le-a pus în imposibilitate de a elibera temporar alte certificate fiscale către solicitanți. Cu toate acestea, valabilitatea certificatelor fiscale a fost confirmată prin emiterea unor adeverințe, care reiterau aceeași situație fiscală, respectiv lipsa datoriilor.

În concluzie, intervenienta consideră că au fost îndeplinite toate rigorile impuse de autoritatea contractantă în privința certificatelor fiscale, astfel încât susținerea contestatoarei este neîntemeiată.

4. Raportat la *nedemonstrarea experienței similare a asocierii SC ...SRL, cu consecința încălcării art. 178 din Legea nr. 98/2016*, intervenienta arată că a individualizat în mod expres doar contractul nr. 492/16.11.2009 pentru dovedirea experienței similare, contract care s-a finalizat la data de 06.05.2021, conform Procesului verbal la terminarea lucrării nr. 20241/06.05.2021.

Valoarea înscrisă în DUAE ca și rest de executat de 48.460.008,34 lei este aferentă perioadei 25.10.2017-06.05.2021 (s-a redactat greșit 10.03.2017).

Intervenienta prezintă recomandarea beneficiarului CNI aferentă acestui contract și obținută ulterior, din care reiese îndeplinirea în integralitate a condiției de calificare.

Celelate două contracte la care se face referire, respectiv contractul 35/15.01.2020, a avut ca obiect principal solicitări suplimentare ale

beneficiarului, nicidecum rest de executat, iar contractul nr. 232/25.07.2019 a avut ca obiect principal furnizarea de bunuri - dotări.

Obiectivul de investiții pe care societatea l-a prezentat pentru dovedirea experienței similare a fost finalizat, aspect pe care l-a certificat prin înregistrări provenite de la terțe persoane, iar celorlalte contracte nu li se pot atribui alte efecte juridice decât cele care decurg din natura și scopul lor.

SC ...SRL precizează că este executantul unicului Complex Sportiv de Natație din România, ... bazine de înot și o capacitate de peste 3.000 persoane.

5. Cu referire la *lipsa autorizațiilor solicitate prin caietul de sarcini și legislația în vigoare*, intervenienta menționează că atât subcontractantul SC ... SA, cât și ...SA dețin autorizații ISCIR, în conformitate cu art. 8 alin. (1) din Legea nr. 64/2008 privind funcționarea în condiții de siguranță a instalațiilor sub presiune, instalațiilor de ridicat și a aparatelor consumatoare de combustibil, ce intră sub incidența Inspecției de Stat pentru controlul cazanelor, recipientelor sub presiune și instalațiilor de ridicat, aflate în dotarea sau în folosința deținătorilor/utilizatorilor în conformitate cu prevederile prescripțiilor tehnice ISCIR, în conformitate cu art. 4 din Ordinul nr. 130 din 10 mai 2011 pentru aprobarea Metodologiei privind autorizarea operatorului responsabil cu supravegherea tehnicii a instalațiilor/echipamentelor din domeniul ISCIR.

Urmare studierii dosarului achiziției, și având în vedere atât punctul de vedere formulat de autoritatea contractantă, cât și cererea de intervenție, contestatoarea a depus concluzii scrise, înregistrate la Consiliu cu nr. 6301/08.02.2023, prin care solicită admiterea contestației, astfel cum a fost formulată, precizând următoarele:

A. Abuzul autorității contractante:

Urmare a studierii dosarului de achiziție la CNSC s-au confirmat argumentele sale referitoare la abuzul autorității contractante, având în vedere că a primit acces la mai mult documente la care anterior i s-a refuzat accesul.

Spre exemplu, contestatoarea arată că autoritatea contractantă nu i-a pus la dispoziție documente care faceau parte din dosarul achiziției: procesul verbal nr. J-AC 2658/20.12.2022 „care este parte a dosarului achiziției” (pag. 2/23 din P.V.); cele două procese verbale intermediare, care au devenit Anexa la procesul verbal final al etapei tehnice nr. J-AC 2658/20.12.2022; procesul verbal final al etapei tehnice nr. J-AC 2658/20.12.2022; Strategia de contractare.

În opinia sa, acest comportament este unul părtinitor (se încalcă atât principiul transparenței, cât și principiul tratamentului egal), deoarece autoritatea contractantă a avut ca intenție protejarea ofertei ... de eventuale critici în fața CNSC sau a instanțelor.

Data fiind sancțiunea inadmisibilității, petenta arată că nu aduce critici noi în raport de aceste documente. Însă, va evidenția unele discrepanțe în analiza autorității contractante (comparații) pentru a exemplifica și pentru a întări argumentele/motivele pe care inițial le-a invocat pe calea contestației.

Astfel, petenta învederează Consiliului că orice argumente aparent noi vor trebui privite strict ca exemple și comparații, nu ca și critici de sine stătătoare.

Totodată, precizează că autoritatea contractantă a invocat noi aparente motive/explicații de excludere a ofertei sale (argumente care nu se regăsesc în raportul procedurii sau în alte procese-verbale de evaluare), astfel că invocă inadmisibilitatea parțială a apărărilor autorității contractante.

B. Referitor la inadmisibilitatea parțială a punctului de vedere:

Date fiind soluțiile pe care Consiliul le poate pronunța (limitele investiției și limitele legale prevăzute de art. 26 din Legea nr. 101/2016) dar și faptul că autoritatea contractantă nu are posibilitatea de invocare a noi motive de excludere (care ar fi trebuit să se regăsească oricum în raportul de evaluare), petenta invocă inadmisibilitatea parțială a punctului de vedere cu privire la următoarele:

- Studiile expertului propus nu au constituit motivul respingerii ofertei sale.

Se afirmă că *în perioada de ofertare ... B92 SRL nu ar fi fost de acord cu cerința privind Managerul/Coordonatorul de contract.*

Contestatoarea arată că solicitarea de clarificări a fost transmisă deoarece în fișa de date nu exista cerința privind studiile pentru acest tip de expert, iar în caietul de sarcini exista, astfel că era o neconcordanță majoră. A sesizat această neconcordanță și a solicitat o confirmare a faptului că nu este necesar ca expertul propus să aibă și studii superioare. În concret, întrucât respectarea fișei de date ar fi dus la nerespectarea cerințelor caietului de sarcini a ales să-și exercite dreptul de a clarifica această neconcordanță, în conformitate cu art. 160 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

Contestatoarea arată că a solicitat autorității contractante să aibă în vedere că o astfel de cerință ar putea restricționa accesul unor experți cu vastă experiență, nu a solicitat eliminarea cerinței, ci doar o confirmare că vor fi respectate cerințele din fișa de date.

Autoritatea contractantă invocă prin punctul său de vedere o nouă așa-zisă neconformitate, care nu se regăsește printre motivele pentru care a fost respinsă oferta sa.

Contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă face referire la faptul că anul în care a fost semnată de dl. Director General este 20.04.2022, iar angajatul în 20.04.2021.

Pe de-o parte, arată contestatoarea, potrivit extrasului Revisal, modificarea contractului cu funcția/poziția de „Manager de contract” a

avut loc la aproximativ 10 zile după ce angajatul a fost informat și a luat la cunoștință de fișa postului, contrar concluziilor autorității contractante.

În ceea ce privește data care apare în dreptul dl. Director General, petenta arată că este o eroare de redactare care va fi abordată în conformitate cu procedurile specifice pentru astfel de situații.

Totodată, contestatoarea învederează că, prin punctul de vedere, autoritatea aduce completări comunicării, după cum urmează:

Prin Comunicare s-a menționat că:

- *Proces verbal de recepție nr. 38582/19.07.2022 pentru contractul Construire bazin de înot didactic, Școala Gimnazială Sfântul Nicolae (Fosta nr. 175), ..., din care nu rezultă poziția pe care a ocupat-o expertul propus ...în cadrul contractului.*

Prin punctul de vedere se arată că:

- *Proces verbal de recepție nr. 38582/19.07.2022 pentru contractul Construire bazin de înot didactic, Școala Gimnazială Sfântul Nicolae (Fosta ...), ..., din care nu rezultă poziția pe care a ocupat-o expertul propus ...în cadrul contractului, nici responsabilitățile pe care acesta le-a avut.*

- Petenta mai precizează că nu a existat cerința ca experții propuși să nu facă parte din personalul permanent al autorității (s-ar fi menționat ca atare în documentația de atribuire).

C. În ceea ce privește nelegalitatea parțială a raportului de evaluare, contestatoarea reiterează criticile și argumentele din contestație, precizând următoarele:

1. *Nulitatea parțială a raportului de evaluare și a comunicării rezultatului cu privire la respingerea ofertei Asocierii ...:*

Deși oferta sa a fost respinsă motivat de faptul că dl ...nu ar fi ocupat funcția/poziția de Manager/Coordonator de contract (deținând succesiv funcțiile/pozițiile de Șef Șantier/Director Tehnic/Manager de Proiect), oferta Asocierii ... a fost declarată câștigătoare în contextul în care expertul acestora deținea funcția de Director General Adjunct - aspect care demonstrează un tratament inechitabil.

Din nou, susține relevanța Instrucțiunii ANAP nr. 1/2017, care oferă un exemplu aproape identic cu speța în cauză - art. 2 alin. (1). Astfel, arată că inclusiv ANAP exemplifică astfel de situații în care *directorul tehnic/managerul de contract au atribuții similare în raport cu procesul de implementare a unui contract.*

Ori, expertul propus a avut atât funcția de Director Tehnic, cât și de Manager de proiect, în ambele situații având sarcini/responsabilități de Manager/Coordonator de contract.

În opinia contestatoarei, interpretarea eronată a Instrucțiunii ANAP nr. 1/2017 și modul neunitar și subiectivismul sunt demonstrate chiar prin documentele depuse de către ofertantul declarat câștigător.

În cererea de intervenție, în documentul „Registru salariați” (extras REVISAL) la pag. 37/40, la poziția 40 apare dl. ..., personalul propus ca

expert cheie și care are funcția de DIRECTOR GENERAL ADJUNCT SOCIETATE COMERCIALĂ, nu de MANAGER/COORDONATOR CONTRACT. Altfel spus, pentru acest ofertant a ales să aplice în mod corect prevederile legale, în timp ce pentru oferta sa poziția de DIRECTOR a expertului a constituit doar motiv de respingere.

Chiar dacă pentru ofertantul declarat câștigător, autoritatea contractantă a ales să evalueze oferta în raport cu documentația de atribuire (acesta prezentând decizii și recomandări pentru Manager de proiect, nu pentru Manager de contract/Coordonator de contract), pentru evaluării ofertei sale au fost aplicate alte reguli decât cele stabilite inițial.

Astfel, arată contestatoarea, deși oferta asocierii ... se află într-o poziție asemănătoare cu oferta sa, asocierea ... a fost exclusă din procedură, în timp ce asocierea ... a fost declarată câștigătoare.

Mai mult decât atât, în ceea ce privește oferta câștigătoare, toate recomandările/deciziile sunt pentru Manager de proiect:

- Recomandare CNI pt funcția de Manager de proiect - Complex sportiv de natatie Otopeni, jud Ilfov nr. 1923/07.02.2019 - pg. 566 PTE

- Plan situație - Reautorizare Complex Sportiv de Natație Otopeni din data de 8/2015 - pg 567 PTE

- Scrisoare de recomandare SC Vitral Real Estate SRL pt funcția de Manager proiect - Imobil locuințe S+P+4E+5R" nr. 199/19.01.2012 și Plan iunie 2008 - pg 568 - 569 PTE

- Recomandare nr. 1924/07.02.2019 pentru funcția de Manager de proiect - Patinoar artificial - Structura preluată Municipiul Brașov și Plan iunie 2019 - pg 570 - 571 PTE

- Scrisoare recomandare Clubul Sportiv Olimpia Brașov pentru funcția de Manager de proiect - Proiectare și execuție lucrări privind închiderea reabilitarea și modernizarea Bazin de înot - polo existent nr. 199/19.06.2012 și Plan din data de 02.2021 - pg 572 - 573 PTE

- Decizia nr. 45/15.11.2019 ...SRL pentru funcția de Manager de proiect - Construire Sala de sport cu tribuna 180 locuri str. Scolii, nr.22 Localitatea Tarnaveni, județul Mureș - pg 574 - 575 PTE

- Decizia nr. 135/06.04.2020 ...SRL pentru funcția de Manager de proiect - Construire cămin studentesc Universitatea 1 Decembrie 1918 Alba Iulia – pg. 576 - 577 PTE

Chiar în articolele invocate de autoritatea contractantă, este specificat în mod clar că aceasta se aplică și în cazul factorilor de evaluare, fiind o îndrumare. Însă, autoritatea contractantă omite faptul că expertul MANAGER/COORDONATOR DE CONTRACT nu este specificat doar în caietul de sarcini, ci este și FACTOR DE EVALUARE.

1.4 Respingerea ofertei ... se întemeiază pe lipsa unei evaluări efective a fiecărui proiect în parte și pe considerente lipsite de orice efect juridic:

Contestatoarea reiterează argumentele din contestație, suplimentar arătând următoarele:

În ceea ce privește apărările aduse de autoritatea contractantă cu privire la documentele justificative - respectiv aparentele motivele pentru care documentele asocierii ...SRL au fost ignorate, face următoarele precizări:

În ceea ce privește „deciziile de numire”, dacă autoritatea contractantă dorea să accepte doar decizii de numire pentru dovedirea experienței similare, avea posibilitatea să prevadă o astfel de cerință la nivelul documentației de atribuire. Nu doar că nu a existat o astfel de cerință (care oricum ar fi fost nelegală), autoritatea contractantă a permis orice alte documente justificative, astfel că petenta apreciază informațiile asocierii ...SRL ca fiind în conformitate cu cerințele documentației de atribuire și că ar trebui luate în considerare. Astfel, apreciază nelegal și contrar oricăror principii ale Legii nr. 98/2016 ca o ofertă să fie respinsă pentru o cerință care nu a fost formulată în documentația de atribuire.

În ceea ce privește afirmația autorității contractante potrivit căreia „aceste funcții se desemnează printr-o decizie de numire operatorului economic”, contestatoarea arată că fiecare operator economic are propria organizare, putând să aibă în cadrul structurii sale organizatorice persoane care ocupă poziții/funcții ce le conferă responsabilitatea procesului de implementare al contractelor.

În ceea ce privește susținerile autorității, potrivit cărora „managerul semnează întreaga documentație care se emite în cadrul acesteia, inclusiv comunicările cu autoritatea contractantă”, contestatoarea arată că:

- aceasta nu este nicidecum o regulă sau vreo prevedere legislativă, rolul unui manager putând fi diferit de la o situație la alta.

- în cadrul asocierilor, membrii își desemnează un reprezentant care să comunice cu autoritatea contractantă, acesta putând fi administratorul, sau o altă persoană desemnată care are orice alte funcții (inginer, manager etc.), în funcție de obligațiile contractuale. Nu există vreo obligație legală conform căreia „managerul să semneze întreaga documentație (...)”.

Mai mult decât atât, conform modelului de contract pus la dispoziție de autoritatea contractantă, nu este obligatoriu ca managerul de contract/coordonatorul de contract să acționeze în numele antreprenorului, putând fi desemnată orice altă persoană de către antreprenor:

De asemenea, petenta susține că, în cadrul răspunsului la solicitările de clarificări, a transmis 10 procese verbale în care este confirmată prezența expertului propus, documente care sunt semnate atât de acesta, cât și de reprezentanții ai autorităților contractante și alți factori interesați, tot instituții publice sau specialiști conform Legii

10/1995, precum și extrase revisal, fișe post, care asigură trasabilitatea informațiilor.

1.5 În ceea ce *refuzul nejustificat și nelegal de valorificare a contractelor (experiența similară) în care autoritatea contractantă a fost beneficiar final*, contestatoarea precizează că autoritatea contractantă încearcă să se apere afirmând că dna ...nu ar fi fost în comisia de evaluare. Or, în opinia sa, această afirmație este lipsită de interes, deoarece a afirmat că, la solicitarea membrilor din comisia de evaluare, aceasta l-a contactat pe dl Paul Culeșcă.

1.6. *Aplicarea nelegală a documentației de atribuire cu privire la natura contractelor care pot demonstra experiența similară a expertului (contracte proiectare și/sau contracte execuție).*

1.7. *Autoritatea contractantă, în mod eronat, afirma că nu ar fi fost transmise documentele justificative ale experienței similare/ responsabilităților expertului dl Culeșcă Paul.*

1.8. *Dl expert ...s-a remarcat în multiple proiecte de construire bazine.*

2. *Nulitatea parțială a raportului de evaluare și a comunicării rezultatului cu privire la admiterea ofertei Asocierii ...:*

2.1. *Încalcarea dispozițiilor art. 209 din Legea nr. 98/2016, raportat la dispozițiile art 134 din HG nr. 395/2016 - lipsa documentelor justificative și tratamentul preferențial (încălcarea principiului tratamentului egal).*

Cu privire la aceste critici, contestatoarea reiterează argumentele din contestație, în continuare precizând următoarele:

2.2. *Autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 raportat la art. 137 alin. (2) lit. a) din HG nr. 395/2016:*

Așa cum și intervenientul ... recunoaște, acesta a transmis niște certificate expirate, reprezentând niște documente eronate în raport cu solicitările autorității contractante. Transmiterea unor documente neconcludente reprezintă o faptă care cade exclusiv în sarcina ofertantului - singura măsură de remediere a situației, fără a încălca prevederile legale și principiile statuate de Legea nr. 98/2016, fiind ca oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

Având cunoștință de posibile întârzieri în emiterea acestor documente, ofertantul avea posibilitatea de a solicita în mod justificat prelungirea termenului de răspuns în conformitate cu Legea nr. 98/2016 – art. 209 alin. (3) - însă ofertantul ... nu a formulat o astfel de cerere.

În orice caz, contestatoarea apreciază că situația (explicațiile) invocată de ofertant nu corespunde realității - acesta prezentând informații trunchiate și eronate în condițiile în care acesta a primit solicitarea de clarificări I-AC 2680/22.12.2022 în data de 22.12.2022, cu

termen de răspuns 30.12.2022, iar conform site-ului oficial al Primăriei Sector 6, ultima zi de lucru a fost 30.12.2022.

La fel este situația și în cazul Primăriei Cluj Napoca, ofertantul prezentând informații eroante și trunchiate, anunțul oficial al Primăriei fiind: *„În perioada 29.12.2022 - 04.01.2023 nu se vor emite certificate de atestare fiscală, ca urmare a operațiunilor de închidere și deschidere de an (nu va fi acces la baza de date de taxe si impozite). Prima zi de eliberare a certificatelor de atestare fiscală este 5 ianuarie 2023.”*

Așadar, consideră că programul de lucru al primăriei nu a influențat în niciun fel, în condițiile în care singurele zile „nelucrătoare” au fost 29-30 decembrie, date până la care oricum ofertantul avea obligația de a le fi obținut, având în vedere termenul de răspuns (30.12.2022).

În concluzie, contestatoarea arată că, acceptând aceste documente expirate, care încalcă documentația de atribuire, autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 raportat la art. 137 alin. (2) lit. a) din HG nr. 395/2016, precum și principiul tratamentului egal, favorizând oferta Asocierii

2.3. Nedemonstrarea experienței necesare reevaluării experienței similare a Asocierii ... în raport de clarificări suplimentare (încălcarea art. 178 din Legea nr. 98/2016):

Contestatoarea învederează că Asocierea ... a depus anexat cererii de intervenție o Recomandare care nu se regăsește la dosarul achiziției.

În cadrul ofertei se regăsește doar Recomandarea nr. 1198/28.01.2019, care precizează în mod clar că lucrările sunt realizate în procent de 97.5% (...) nu și Recomandarea nr. 59332/20.10.2022, care a fost prezentată tardiv, în cadrul notelor scrise și care oricum la data completării DUAE nu exista.

Chiar și așa, dacă s-ar lua în considerare această Recomandare, contestatoarea punctează o serie de neconcordanțe, în opinia sa, majore.

Astfel, petenta constată lipsa de trasabilitate a informațiilor și faptul că informațiile prezentate în recomandare fie sunt prezentate eronat, fie sunt prezentate voit în mod trunchiat, fără a avea legătură cu realitatea:

- se observă din procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 20241/06.05.2021, că valoarea totală a obiectivului de investiție (deci, nu a lucrărilor) este de 131.004.150,03 lei. Având în vedere că obiectivul de investiții a presupus inclusiv livrarea dotărilor, proiectare precum și un rest de executat conform Contractului nr. 35/15.01.2020 este imposibil ca valoarea obiectivului să fie egală cu valoarea totală a lucrărilor executate.

- Valoarea totală a obiectivului de investiții este de 131.004.150,03 lei și conform procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 20241/06.05.2021 - valoare care a fost obținută prin executarea a trei contracte diferite.

În opinia sa, este eronat ca întreaga valoare să-i fie atribuită doar contractului nr. 492/16.11.2009, în condițiile în care această valoare a fost realizată prin însumarea valorilor celor trei contracte.

Mai mult decât atât, arată că principalul aspect vizat prin contestație consta în faptul că nu a fost finalizat contractul 492/16.11.2009/obiectivul de investiții nu a fost finalizat/nu putea fi recepționat fără a fi executate și lucrările aferente contractului 35/15.01.2020, situație în care ofertantul declarat câștigător avea obligație să îl declare și în DUAЕ.

Contestatoarea apreciază că afirmațiile intervenientului, conform carora Contractul nr. 35/15.01.2020 ar fi avut ca „*obiect principal solicitări suplimentare ale beneficiarului, nicidecum rest de executat*” că sunt contrazise de starea de fapt a lucrurilor și a informațiilor care se regăsesc în documentația de atribuire aferentă Contractului nr. 35/15.01.2020 - lipsește orice document care să justifice o asemenea afirmație.

Apreciază că este evident că ofertantul nu își poate asuma realizarea obiectivului de investiții în totalitate doar prin realizarea Contractului nr. 492/16.11.2009, pentru că pur și simplu lucrările din acel contract nu au dus la realizarea unui obiectiv de investiții și nu au fost duse la bun sfârșit, rămânând la un stadiu în care pune în pericol stabilitatea termică, fonică, estetică și, de asemenea, buna funcționare a obiectivului. Abia prin finalizarea lucrărilor aferente Contractului nr. 35/15.01.2020 a putut fi finalizat obiectivul și dat în folosință.

2.3.1. *Asocierea ... nu a indicat modalitatea de încetare a Contractului nr. 492/16.11.2009, respectiv de încetare execuției lucrărilor care au fost realizate strict sub imperiul Contractului nr. 492/16.11.2009.*

2.3.2. *Perioada invocată ca experiență similară depășește perioada de 5 ani conform cerințelor documentației de atribuire.*

2.4 Referitor la critica din contestație, respectiv *lipsa autorizațiilor solicitate prin caietul de sarcini și legislația în vigoare*, contestatoarea precizează că, chiar dacă în cadrul cererii de intervenție a fost anexată o autorizație a subcontractantului KONE ASCENSORUL SA, acesta nu are nicio responsabilitate cu privire la executarea lucrărilor specificate în autorizație, fiind responsabil doar pentru execuția lucrărilor de montaj lifturi conform acordurilor de asociere și formularelor DUAЕ.

Astfel, consideră că se impune respingerea ofertei atât prin prisma neîndeplinirii cerințelor caietului de sarcini, cât și a faptului că ofertantul nu are capacitatea de a îndeplini în mod legal această parte a contractului.

2.5. *Nulitatea raportului de evaluare în raport de modalitatea de completare a DUAЕ de către Asocierea ...:*

2.5.1 *Ofertantul nu a indicat proporțiile de subcontractare în DUAЕ.*

2.5.2 Asociatul ...a omis să indice că a fost implicat în etapa de proiectare (studiu de fezabilitate) - aspect care conduce la distorsionarea concurenței.

La acest subpunct, contestatoarea precizează următoarele:

Potrivit art. 3 lit. z) din Legea nr. 98/2016: „documentația de atribuire - documentul achiziției care cuprinde cerințele, criteriile, regulile și alte informații necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și explicită cu privire la cerințe sau elemente ale achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire, inclusiv specificațiile tehnice ori documentul descriptiv, condițiile contractuale propuse, formatele de prezentare a documentelor de către candidați/ofertanți, informațiile privind obligațiile generale aplicabile”.

Astfel, contrar celor susținute de autoritatea contractantă, Studiul de fezabilitate și anexele acestuia sunt informații necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și explicită cu privire la cerințe sau elemente ale achiziției, și sunt parte a documentației de atribuire, extrem de importante, nu doar niște „documente premergătoare”.

Ofertantul ... a beneficiat de informații suplimentare, inclusiv de Studiul de fezabilitate anterior pe care l-a actualizat și care n-a fost pus la dispoziția celorlalți ofertanți.

De asemenea, contestatoarea arată că implicarea elaboratorului Studiului de Fezabilitate în răspunsurile la clarificări este susținută de răspunsurile la acestea, deoarece solicitările de clarificări cu privire la soluțiile tehnice au fost transmise de către operatorul economic ... SRL în data de 16.09.2022, prin adresa nr. 5870/16.06.2022 (la peste 19 zile de la încărcarea documentației de atribuire).

Contestatoarea prezintă, ca și exemplu, solicitarea nr. 5870/16.09.2022 a operatorului economic ... SRL, astfel:

întrebarea nr. 4

În „Studiu privind posibilitatea utilizării unor sisteme alternative, de eficiență ridicată, în funcție de fezabilitatea acestora din punct de vedere tehnic, economic și al mediului înconjurător” la pct. 2.2. Descrierea elementelor de anvelopă - Descrierea generală a elementelor de închidere exterioară opace verticale (pereți) este specificat faptul că pereții exteriori sunt realizați din zidărie de cărămidă.

La pct. 3.2 Evaluarea performanțelor termice ale elementelor de anvelopă - Compoziția și caracteristicile elementelor verticale care alcătuiesc anvelopa clădirii sunt din BCA 20 cm + Vată Minerală 10 cm.

În SF, conform variantei 2 (varianta fiabilă) - Închiderile exterioare și interioare se vor realiza din BCA de 20 cm grosime. La exterior pereții se vor placa cu vată minerală bazaltică de 10 cm grosime.

Vă rugăm să precizați din ce vor fi realizați pereții exterior: cărămidă sau BCA 20 cm + vată minerală 10 cm.

întrebarea nr. 5

În "Studiu privind posibilitatea utilizării unor sisteme alternative, de eficiență ridicată, în funcție de fezabilitatea acestora din punct de vedere tehnic, economic și al mediului înconjurător" la pct. 4. Soluții propuse în cadrul proiectului pentru creșterea performanței energetice a clădirii -4.2. Soluția 2 (Soluția fiabilă), cât și în Studiul de fezabilitate la

descrierea Instalațiilor termice și Instalațiilor electrice curenți tari, pct.f Sistem panouri solare fotovoltaice sunt detaliate următoarele:

- producere agent termic pentru aport la încălzire cu colectori solari cu tuburi vidate: pentru prepararea agentului termic pentru încălzirea clădirii utilizând energie solară, se vor implementa panou solar cu 20 de tuburi vidate - 244 bucăți;

- producere agent termic pentru aport la producerea apei calde de consum menajer cu colectori solari cu tuburi vidate: pentru prepararea apei calde menajere necesara utilizând energie solară, sistemul va fi prevăzut cu panou solar cu 20 de tuburi vidate - 36 bucăți;

- producere energie electrică pentru aport la iluminat cu panouri solare fotovoltaice: panouri fotovoltaice policristaline cu puterea de 250W cu montaj pe acoperișul clădiri = 220 bucăți

În Partea desenată:

- Instalații sanitare, termice, ventilații în planșa 109 sunt reprezentate panouri solare cu 20 de tuburi vidate = 280 buc, respectiv panouri solare cu 20 de tuburi vidate - 36 bucăți;

- Instalații electrice în planșa IE04 sunt reprezentate panouri fotovoltaice policristaline cu puterea de 250W cu montaj pe acoperișul clădiri = 220 bucăți

Vă rugăm să clarificați cantitatea corectă a panourilor solare cu tuburi vidate.

De asemenea:

- În planșa A06 - suprafața terasei necirculabile este de 412.65 mp;

- Din planșa 109 - suprafața pentru panou solar cu 20 de tuburi vidate = 244 buc este 819.84 mp (pentru 280 buc suprafața este 940.80 mp), iar pentru panou solar cu 20 de tuburi vidate - 36 bucăți suprafața este de 120.96 mp.

Vă rugăm să clarificați unde se vor monta panourile solare cu tuburi vidate, având în vedere că suprafața lor totală este de 940.80 mp /1061.79 mp față de 412.65 suprafața terasei necirculabile.

Solicitări al căror răspuns oferit de către proiectantul studiului de fezabilitate a fost transmis în data de 23.09.2022, prin Răspunsul J-AC: 2122/23.09.2022, la 26 zile după data publicării documentației de atribuire.

Contestatoarea consideră că aceste răspunsuri nu puteau să existe anterior solicitărilor de clarificări, întrucât în documentația de atribuire inițială nu erau clarificate aspecte, soluția tehnică fiind clarificată abia prin răspunsul din 23.09.2022, la solicitările de clarificări din 16.09.2022 ale operatorului economic ... SRL.

Având în vedere cele menționate mai sus, contestatoarea susține că autoritatea contractantă avea obligația de a exclude din procedură ofertantul declarat câștigător, în baza art. 167 alin. (1) lit. (f) din Legea 98/2016.

Consiliul constată că, pentru a îndeplini obligația stabilită la art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, contestatoarea a înaintat, în data de 25.01.2023, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 208819989/1, în valoare de 750.563,00 lei, emisă de CEC Bank – Sucursala Lipscani, la data de 23.01.2023.

Cauțiunea constituită se va restitui, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii, în temeiul art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

... (...), în calitate de autoritate contractantă, a publicat în SEAP anunțul de participare ... privind procedura de atribuire prin licitație deschisă pentru atribuirea contractului având ca obiect „Proiectare, Asistență tehnică și Execuție lucrări pentru realizarea obiectivului de investiții «..., ...»”. Valoarea estimată a procedurii de atribuire este de 37.528.367,44 lei, fără TVA, termen stabilit pentru depunerea ofertelor 06.10.2022, ora 15:00. Criteriul de atribuire „Cel mai bun raport calitate-preț”.

În cadrul procedurii de atribuire, conform Procesului verbal privind evaluarea garanției de participare nr. J-AC 2229/06.10.2022 au fost depuse 6 oferte printre care și cea a contestatoarei din prezenta cauză, respectiv Asocierea SC ... SRL – SC ... SRL – SC ... SRL (denumită în continuare Asocierea ...).

După data depunerii ofertelor, potrivit raportului procedurii de atribuire nr. J-AC 19/10.01.2023, în procesul de evaluare a acestora autoritatea contractantă a declarat admisibile 3 din cele 6 oferte, respectiv:

- Asocierea SC ... SRL – SC ... SRL – 100 puncte – locul I; (denumită în continuare Asocierea ...)

- Asocierea SC ... SRL – SC ... SRL – 97,44 puncte – locul II;

- SC ... SRL – 97,37 puncte – locul III.

Oferta depusă de Asocierea ... a fost respinsă în etapa de evaluare a propunerilor tehnice întrucât „este neconformă potrivit art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016, deoarece nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini și inacceptabilă potrivit art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016, deoarece clarificările/completările transmise cu privire la modul de îndeplinire al cerințelor din Caietul de Sarcini nu au fost concludente și respinsă în baza art. 137 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016”.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire comunicat cu adresa nr. JAC: 25/10.01.2023, prin care i-a fost adus la cunoștință faptul că oferta sa a fost declarată neconformă și inacceptabilă, a formulat contestație SC ... SRL, în calitate de lider al Asocierii ..., prin care solicită:

1. *Anularea parțială a raportului procedurii (și a oricăror acte anterioare care au stat la baza emiterii acestuia, precum și a oricăror alte acte ulterioare emise în baza raportului procedurii), precum și a comunicării rezultatului procedurii, în ceea ce privește soluția autorității contractante de respingere a ofertei ... ca neconformă și inadmisibilă;*

2. *Anularea parțială a raportului procedurii (și a oricăror acte anterioare care au stat la baza emiterii acestuia, precum și a oricăror alte acte ulterioare emise în baza raportului procedurii), în ceea ce privește soluția autorității contractante de declarare ca fiind câștigătoare*

a ofertei Asocierii SC ...SRL – SC ...SRL (denumită în continuare „Asociere ...”);

3. Obligarea autorității contractante de reevaluare a ofertelor ... și a Asocierii ...– ...SRL în raport de decizia civilă ce urmează a fi pronunțată de Consiliu;

4. Constatarea neîndeplinirii condițiilor prevăzute de art. 57 din Legea nr. 98/2016 în ceea ce privește declarația de confidențialitate transmisă de Asocierea SC ...– ...SRL;

5. Constatarea ca fiind abuzivă (încălcarea principiului transparenței) a refuzului autorității contractante de a permite accesul la studierea documentelor care priveau oferta tehnică și financiară a Asocierii SC ...SRL – SC ...SRL;

6. Repunerea în termenul de motivare a contestației de la momentul acordării de către autoritatea contractantă sau Consiliu a dreptului de studiere a ofertei tehnice și financiare a Asocierii SC ...SRL – SC ...SRL.

Având în vedere că în cadrul prezentei cauze a fost formulată cerere de intervenție de către SC ...SRL, în calitate de lider al Asocierii SC ...SRL – SC ...SRL, Consiliul se va pronunța cu precădere asupra admisibilității și a interesului ofertantului în formularea acesteia.

Consiliul constată că cererea de intervenție a fost introdusă în termenul de 10 zile prevăzut de art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, fiind transmisă prin poștă în termenul de 10 zile. Contestația a fost publicată în SEAP în data de 25.01.2023 iar cererea de intervenție a fost transmisă la CNSC în data de 03.02.2023 înregistrată sub nr. 5529.

Prin cererea de intervenție SC ...SRL solicită admiterea de principiu a cererii sale, respingerea contestației formulată de SC ... SRL, menținerea ca temeinice și legale a raportului procedurii de atribuire și a adresei nr. J AC-25/10.01.2023 de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire și a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestora și finalizarea procedurii de atribuire prin semnarea contractului de achiziție cu ofertantul declarat câștigător, Asociere SC ...SRL – SC ...SRL.

În ceea ce privește admisibilitatea și interesul intervenientei SC ...SRL în formularea unei astfel de cererii, Consiliul constată că autoritatea contractantă a procedat la evaluarea ofertelor stabilind câștigătoare oferta depusă de către intervenientă.

Astfel, în acest context, formularea cererii de intervenție a fost făcută în sprijinul autorității contractante, respectiv în menținerea deciziei privind clasamentul stabilit, oferta Asocierii SC ... SRL – SC ... SRL fiind respinsă ca inacceptabilă și neconformă. Scopul acestui demers inițiat de către SC ...SRL este acela de a-și conserva dreptul câștigat, respectiv acela de ofertant câștigător al procedurii de atribuire, interesul intervenientei dovedindu-se astfel temeinic justificat.

Consiliul, constatând că sunt îndeplinite cerințele impuse de art. 61 alin. (1) Cod procedură civilă, în temeiul art. 64 alin. (2) Cod procedură civilă, admite în principiu cererea de intervenție voluntară formulată de SC ...SRL, întrucât, aceasta șiau dovedit interesul în procedură și va dispune introducerea acesteia în cauză, în calitate de intervenientă.

Consiliul constată că prin punctul de vedere autoritatea contractantă a invocat excepția lipsei de interes în formularea contestației cu privire la oferta declarată câștigătoare în condițiile în care oferta contestatoarei a fost respinsă întemeiat iar prin menținerea raportului procedurii de atribuire și a comunicărilor și ținând cont de prevederile art. 2 alin. (1) și art. 3 alin. (1) lit f) din Legea nr. 101/2016 ar fi exclusă condiția existenței unui interes actual direct și totodată a cauzării unui prejudiciu ca urmare a unui act al autorității contractante.

Consiliul apreciază că stabilirea interesului în prezenta cauză se poate determina doar ca urmare a soluționării criticilor formulate cu privire la oferta contestatoarei, motiv pentru care va proceda la analiza excepției împreună cu fondul cauzei.

Consiliul constată că pe lângă solicitarea de a constatat nelegalitatea deciziei autorității contractante privind rezultatul procedurii de atribuire, contestatoarea solicită constatarea ca abuziv a refuzului acesteia de a permite studierea documentelor ofertei câștigătoare.

În susținerea cererii sale, solicită să se constate neîndeplinirea condițiilor prevăzute de art. 57 din Legea nr. 98/2016 în ceea ce privește declarația de confidențialitate prezentată de Asocieria ..., nefiind demonstrat secretul tehnic sau comercial, și pe cale de consecință, constatarea abuzului autorității contractante prin refuzul de a permite accesul la această ofertă, invocând totodată și încălcarea principiului transparenței.

Contestatoarea mai arată că atât timpul cât și documentele puse la dispoziție de către autoritatea contractantă au fost insuficiente, cât și faptul că i s-a permis accesul doar la documentele de calificare și i-a fost refuzată solicitarea de a pune la dispoziție solicitările de clarificări și procesele verbale menționate în raportul procedurii de atribuire

Consiliul va respinge, ca nefondată critica având în vedere că atât autoritățile contractante, cât și *„organismul responsabil cu procedurile privind căile de atac prevăzute la articolul 1 alineatul (1) (notă: DIRECTIVA 2007/66/CE A PARLAMENTULUI EUROPEAN ȘI A CONSILIULUI din 11 decembrie 2007) menționat trebuie să garanteze confidențialitatea și dreptul la respectarea secretelor comerciale cu privire la informații conținute în dosarele care îi sunt comunicate de către părțile la litigiu, în special de către autoritatea contractantă, organismul respectiv având totuși dreptul să cunoască el însuși aceste informații și să le ia în considerare. Este de competența acestui organism să decidă în ce măsură și potrivit căror modalități se impune garantarea confidențialității și a secretului acestor informații, în lumina cerințelor*

unei protecții juridice efective și a respectării dreptului la apărare al părților în litigiu și, în cazul unei căi de atac în fața unei instanțe sau al unei căi de atac în fața unui alt organism care este o instanță sau tribunal în înțelesul articolului 234 CE, pentru ca procedura, în ansamblul său, să respecte dreptul la un proces echitabil” (cauza C450/06 Varec împotriva État belge).

În același timp, Asocierea SC ... SRL – SC ... SRL – SC ... SRL și-a declarat, la rândul său, confidențială oferta, prin urmare, atâta timp cât solicită protecție pentru oferta sa, nu poate justifica încălcarea aceleiași protecții pentru contracandidatul său, acest lucru echivalând cu susținerea inegalității în drepturi între ofertanți. Din analiza conținutului declarațiilor depuse de cei ofertanți Consiliul constată că acestea conțin informații similare, situație față de care autoritatea contractantă a respectat caracterul confidențial al ofertelor cât și principiul tratamentului egal.

Consiliul mai reține, în acest sens, și considerentele din cauza C927/19 din 07.09.2021, „Klaipėdos regiono atliekų tvarkymo centras” UAB, în care Marea Cameră a stabilit următoarele: „în cadrul unei căi de atac referitoare la o procedură de atribuire a unui contract de achiziții publice, **principiul contradictorialității nu implică faptul că părțile au un drept de acces nelimitat și absolut la toate informațiile referitoare la respectiva procedură de atribuire care au fost depuse la organismul responsabil cu calea de atac respectivă** (a se vedea în acest sens Hotărârea din 14 februarie 2008, Varec, C450/06, EU:C:2008:91, punctul 51).

Dimpotrivă, astfel cum sa arătat în esență la punctul 121 din prezenta hotărâre în contextul obligațiilor care revin în această privință autorităților contractante, **obligația de a furniza ofertantului respins informații suficiente pentru ai garanta dreptul la o cale de atac eficientă trebuie să fie evaluată comparativ cu dreptul altor operatori economici la protecția informațiilor confidențiale și a secretelor comerciale ale acestora.**

130: În consecință, instanța națională competentă trebuie să verifice, ținând seama pe deplin atât de necesitatea de a proteja interesul public privind menținerea unei concurențe loiale în cadrul procedurilor de atribuire a contractelor de achiziții publice, cât și de aceea de a proteja informațiile cu adevărat confidențiale și îndeosebi secretele comerciale ale participanților la procedura de cerere de ofertă, că autoritatea contractantă a considerat în mod întemeiat că informațiile pe care a refuzat să le comunice solicitantului erau confidențiale. În acest scop, instanța națională competentă trebuie să efectueze o examinare completă a tuturor elementelor de fapt și de drept pertinente. De aceea, trebuie să poată dispune în mod necesar de informațiile necesare, inclusiv de informațiile confidențiale și de secretele comerciale, pentru a fi în măsură să se pronunțe în deplină cunoștință de cauză (a se

vedea în acest sens Hotărârea din 14 februarie 2008, Varec, C450/06, EU:C:2008:91, punctul 53).

131: Presupunând că instanța menționată consideră de asemenea că informațiile în cauză au un caracter confidențial care se opune din acest motiv divulgării lor către concurenții operatorului în cauză, trebuie amintit că, astfel cum a statuat Curtea, deși principiul contradictorialității implică, în general, dreptul părților la un proces de a lua cunoștință de probele și de observațiile prezentate în fața instanței și de a le discuta, în anumite cazuri, poate fi necesar să nu comunice anumite informații părților în vederea conservării drepturilor fundamentale ale unui terț sau pentru a proteja un interes public important (Hotărârea din 14 februarie 2008, Varec, C450/06, EU:C:2008:91, punctul 47). 132 Or, printre drepturile fundamentale care pot fi astfel protejate figurează dreptul la respectarea vieții private și a comunicațiilor consacrat de articolul 7 din cartă, precum și dreptul la protecția secretelor comerciale care a fost recunoscut de Curte ca principiu general de drept al Uniunii (a se vedea în acest sens Hotărârea din 14 februarie 2008, Varec, C450/06, EU:C:2008:91, punctele 48 și 49). 133 Așadar, având în vedere importanța protecției informațiilor confidențiale, evidențiată în special la punctele 131 și 132 din prezenta hotărâre, organismul responsabil cu soluționarea căii de atac în domeniul atribuirii unui contract de achiziții publice trebuie să poată decide, dacă este cazul, că anumite informații cuprinse în dosarul de care dispune nu trebuie să fie transmise părților și avocaților acestora (a se vedea în acest sens Hotărârea din 14 februarie 2008, Varec, C450/06, EU:C:2008:91, punctul 43)“.

Consiliul va reține în soluționare faptul că în data de 03.02.2023, un reprezentant al contestatoarei a studiat la sediul CNSC dosarul achiziției și a primit copii ale documentelor suport USB astfel a avut posibilitatea de a verifica modul în care autoritatea contractantă a derulat procesul de evaluare a ofertelor, prin urmare, de a formula apărări completate cu noi argumente prin concluzii scrise.

Prin urmare, Consiliul va reține că autoritatea contractantă a a asigurat aceeași protecție și contestatoarei, care nu se poate plânde de vreo încălcare a dreptului său în ceea ce privește accesul la oferta declarată câștigătoare.

Analizând motivele de respingere a ofertei Asocierii ..., ca neconformă și inacceptabilă, Consiliul constată că acestea au fost comunicate ofertantului prin adresa nr. JAC: 25/10.01.2023, în care au fost prezentate detaliat care sunt motivele concrete pentru care oferta a fost respinsă, motivul principal îl constituie faptul că:

„(...) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, respectiv cu privire la cerința formulată de Autoritatea Contractantă pentru Expert principal – Managerul/Coordonatorul de

contract, care trebuia să prezinte: «Experiență specifică deținută într-o poziție/funcție similară prin prisma căreia a avut responsabilități și sarcini de Manager/Coordonator de contract» în cadrul a minim 1 contract: (...)».

Contestatoarea critică decizia autorității contractante invocând caracterul nelegal a acesteia întrucât nu a reținut că responsabilitățile avute de expertul ... în calitate de Șef Șanier, Manager Proiect sau Director Tehnic în cele 20 de proiecte prezentate nu sunt similare/identice responsabilitățile solicitate pentru funcția/poziția de Manager/Coordonator de contract cât și faptul că în mod nelegal nu a reținut că pozițiile/funcțiile ocupate de expertului (așa cum rezultă din Recomandarea, Fișele de post și extrase Revisal) sunt similare cu poziția/funcția de Manager/Coordonator de contract din perspectiva responsabilităților/sarcinilor avute în proiectele indicate.

Este criticat de asemenea faptul că autoritatea contractantă a refuzat să ia în considerare cele două contracte care au avut ca obiect Construire bazin de înot didactic pentru care autoritatea contractantă a fost beneficiar final, aplicarea nelegală a prevederilor documentației de atribuire cu privire la natura contractelor care pot demonstra experiența similară a expertului (contracte proiectare și/sau contracte de execuție) cât și faptul că în mod eronat a arătat că cu au fost transmise documente justificative în dovedirea experienței similare/responsabilităților expertului.

Cu privire la cerința indicată în adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, Consiliul constată că prin caietul de sarcini autoritatea contractantă a stabilit că în sarcina ofertanților că:

„15.2. PERSONAL SOLICITAT

Ofertantul trebuie să aibă certificarea profesională și capacitatea tehnică de a realiza toate activitățile solicitate de Autoritatea Contractantă prin Caietul de sarcini și să prezinte dovada că dispune de o echipă formată din minim următorii experți-cheie, pentru activitatea de execuție lucrări:

Arhitect – Șef proiectare (...)

Expert principal – expert coordonator echipă – Manager/Coordonator de contract (...)

Șef șantier/Șef lucrare (...)”.

Consiliul constată că autoritatea contractantă a stabilit criteriul de atribuire „Cel mai bun raport calitate-preț”, iar ca factori de evaluare a stabilit punctarea experienței specifice a fiecăruia dintre acești trei experți în funcție de numărul de contracte prezentate, cu condiția îndeplinirii cerinței minime stabilită prin caietul de sarcini, respectiv:

„Expert principal – expert coordonator echipă – Manager/Coordonator de contract (...)

Experiența specifică deținută într-o poziție/funcție similară prin prisma căreia a avut responsabilități și sarcini de «Manager/Coordonator de contract» în cadrul a **minim 1 contract**:

-contracte de execuție sau proiectare și execuție lucrări, conform art. 3 alin. (1) lit. m) din Legea nr. 98/2016, aferente construirii și/sau extinderii și/sau reabilitării (reparații capitale) și/sau modernizării unei construcții civile cel puțin din categoria de importanță C sau superioare conform HG nr. 776/1997, cu modificările și completările ulterioare, cu condiția ca cel puțin un contract să fi presupus o construcție/modernizare/extindere de bazin acoperit folosit pentru activități de agrement și/sau sportive și/sau sportive/parc acvatic/ansamblu arhitectural pentru practicarea activităților recreative sau sportive în apă;

Sau

-contract servicii de supervizarea de proiectare și execuție lucrări, conform art. 3 alin. 1 lit. (m) din Legea nr. 98/2016, aferente construirii și/sau extinderii și/sau reabilitării (reparații capitale) și/sau modernizării unei construcții civile cel puțin din categoria de importanță C sau superioară, cu modificările și completările ulterioare, cu condiția ca cel puțin un contract să fi presupus o construcție/modernizare/extindere de bazin acoperit folosit pentru activități de agrement și/sau sportive/parc acvatic/ansamblu arhitectural pentru practicarea activităților recreative sau sportive în apă.

Responsabilități în cadrul contractului:

-coordonarea întregii activități pe parcursul contractului, respectiv coordonarea întregii echipe de elaborare a documentației contractante, cât și a echipelor și atribuirea de responsabilități individuale;

-verificarea respectării conținutului cadru al documentațiilor conform legislației în vigoare, oferirea de asistență tehnică întregii echipe de proiectare și execuție pe parcursul prestării activităților, asumarea întregii responsabilități profesionale față de autoritatea contractantă cu privire la calitatea soluțiilor propuse;

-rol-cheie în planificarea proiectului, bugetului, precum și identificarea resurselor necesare;

-asigurarea punerii în operă a unor materiale de calitate și execuția unor lucrări de calitate;

-supervizarea generală a întregului conținut al documentației tehnico-economice și asigurarea că documentele proiectului sunt complete.

Să fie responsabil de aspectele de mediu ale lucrărilor în conformitatea cu cerințele contractuale.

Să contribuie cu experiența sa tehnică prin prezentarea de propuneri potrivite ori de câte ori este necesar pentru execuția corespunzătoare a lucrărilor;

Nota: Pentru personalul specializat propus ca Manager/Coordonator de contract ofertantul va prezenta și documentele justificative, în termen de valabilitate, în vederea demonstrării experienței profesionale generale și specifice: CV-ul actualizat semnat de titular, diplome de studii, certificate, atestate pentru calificări profesionale, autorizații, recomandări, documente constatatoare, deciziile de numire a responsabililor, alte documente justificative”.

Această cerință a făcut obiectul unei solicitări de clarificări, căreia autoritatea contractantă i-a dat curs prin publicarea în SEAP a adresei nr. J-AC: 2122/23.09.2022, prin care a precizat că:

„Răspuns: Se menține cerința formulată de Autoritatea Contractantă.

Cerința formulată de autoritatea contractantă, în Caietul de Sarcini este obligatorie în vederea conformității propunerii tehnice și reprezintă dovada experienței generale a Managerului/Coordonatorului de contract, iar la nivelul Fișei de date a achiziției este formulat criteriul de atribuire cu privire la experiența specifică a aceluiași Manager/Coordonator de contract”.

Pentru îndeplinirea acestei cerințe ofertantul contestator a desemnat în propunerea tehnică, lista de la pag. 868-876, pentru poziția de „Manager/Coordonator de contract”, pe dl ... însoțită de CIM nr. 073/05.05.2015 și Recomandarea nr. 350/30.06.2022

În etapa de evaluare a propunerilor tehnice comisia de evaluare a solicitat contestatoarei cu adresa nr. J-AC 2571/08.12.2022 prin care solicită următoarele informații:

„Conform C.I.M. Expertul propus pentru rolul de Managwer de Proiect, ..., este angajat ca Șef de Șantier. Din recomandare nr. 350/30.06.2022, emisă de ...SRL nu reiese Experiența specific deținută într-o poziție/funcție similară prin prisma căreia a avut responsabilități și sarcini de Manager/Coordonator în cadrul a minim 1 contrcat, astfel cum a fost stabilită de A.C. Conform Fișei de Date Achiziții IV.4.3 Modul de prezentare al ofertei: «Autoritatea Contractantă își rezervă dreptul de a verifica autenticitatea documentelor depuse»

Astfel, Comisia de evaluare a întocmit următoarele solicitări de clarificări ientificate a fi necesare pe durata procesului de evaluare:

-Vă rugăm să specificați pentru care dintre contractele/proiectele invocate ca experiența similară, conform Recomandării nr. 350/30.06.2020, pentru Expertul Principal – Manager/Coordonator de contract, a avut calitatea de Manager de Proiect. SE vor prezenta: recomandări, documente constatatoare, deciziile de numire a responsabilităților, alte documete justificative relevante, contrasemnate de beneficiarii finali ai lucrărilor”.

Consiliul constată că acestei solicitări contestatoarea i-a dat curs prin adresa nr. 3096/13.12.2022, ocazie cu care documente în susținerea informațiilor din Recomandarea nr.350/30.06.2022.

Întrucât comisia de evaluare a considerat insuficiente informațiile din documentele depuse a revenit cu o nouă solicitare de clarificări prin adresa nr. J-AC 2636/15.12.2022 prin care solicită contestatoarei următoarele:

„Din documentele prezentate de ofertant nu rezultă experiența specifică deținută de Manager/Coordonator de contract, într-o poziție/funcție similară prin prisma căreia a avut responsabilități și sarcini de Manager/Coordonator de contract în cadrul a minim 1 contract.

Cerința formulate de Autoritatea Contractantă reprezintă o cerință de conformitate a propunerii tehnice prevăzută în Caietul de Sarcini, astfel cum s-a clarificat și prin Răspunsul consolidat la solicitările de clarificări, și nu o cerință de calificare astfel cum este prevăzută în Instrucțiunea nr. 1/2017 a Președintelui ANAP.

Funcția de Manager /Coordonator de contract nu este similară funcțiilor de Director tehnic și Șef de Șantier, ofertantul având obligația de a demonstra experiența specifică a Managerului/Coordonatorului de contract astfel cum a fost solicitată de Autoritatea Contractantă prin Caietul de Sarcini și implicit prin Documentația de atribuire.

Comisia de evaluare a întocmit următoarele solicitări de clarificări identificate a fi necesare pe durata procesului de evaluare:

Sub sancțiunea declarării ofertei ca inacceptabilă în ba art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 și respinsă în baza art. 137 alin. (1) din același act normative, vă rugăm să specificați și să demonstrați, cu docmunete justificative, pentru care dintre contractele/proiectale invocate ca experineță similară, conform Recomandării nr. 350/30.06.2022, ... a avut calitatea de Manager/Coordponator de Contract”.

Cu adresa nr. 3146/16.12.2022 contestatoarea a răspuns solicitării și a prezentat încă odată documentele prezentate anterior.

Comisia de evaluare a analizat răspunsul și documentele transmise de ofertant ocazie cu care a încheiat Procesul verbal nr. J-AC 2658/20.12.2022 cât a declarat cerința neîndeplinită pentru motivele comunicate detaliat și în adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. J AC:25/10.01.2023.

Analizând documentele depuse de contestatoare cât și răspunsurile la solicitările de clarificări, Consiliul constată că în mod eronat comisia de evaluare nu a considerat îndeplinită cerința arătând că funcțiile de Director tehnic și Șef șantier rezultată din documente și invocate de acesta *„nu sunt similare”* poziției Managerul/Coordonatorul de contract, întrucât *„Documentația de atribuire elaborată de autoritatea contractantă pentru funcția/poziția de Manager de contract se asimilează doar funcției/poziției de Coordonator de contract”.*

Consiliul constată că în dovedirea îndeplinirii cerinței au fost depuse documente, Extras Revisal, Fișa postului *„Manager proiect”* și fișa

postului Director tehnic, Fișa postului „Șef șantier”, procese verbale la terminarea lucrărilor și Documente constatatoare emise pentru lucrări la care expertul nominalizat a participat.

Potrivit Instrucțiunii 1/2017 art. (2) *„Exemplu personal de această natură*

- manager de contract (în situația în care acesta are, în raport cu procesul de implementare a unui contract, atribuții similare directorului tehnic/de producție menționat mai sus); coordonatorul șefilor de șantier (în situația în care complexitatea lucrărilor și a obiectului contractului impune prezența mai multor șefi de șantier ce răspund de fronturi de lucru ce avansează în același timp); responsabil managementul calității (RMQ), responsabil în domeniul securității și sănătății în muncă etc. (2)”.

Chiar dacă aceste prevederi privesc cerințe de calificare iar cerința în analiză a fost prevăzută în caietul de sarcini, cum afirmă autoritatea contractantă, analiza documentelor depuse în dovedirea îndeplinirii cerinței trebuia făcută și prin raportare la interpretarea dată în speță de organismul de reglementare cu atât mai mult cu cât experiența persoanei urmează a fi punctată cu 10 puncte conform fișei de date a achiziției, aceasta fiind factor de evaluare.

Consiliul constată că din documentele depuse rezultă că dl ... a deținut funcția de:

- Șef Șantier în perioada 06.05.2015-30.09.2017;
- Director tehnic în perioada 01.10.2017-30.04.2021;
- Manager de proiect în perioada 01.05.2021 – 30.09.2022; și
- Director Tehnic în perioada 01.10.2022-prezent

Or, din documentele depuse, respectiv fișele postului, rezultă că atribuțiile Manager de proiect și Directorului tehnic, funcții deținute de ..., sunt similare respectând astfel cerința *„Experiența specifică deținută într-o poziție/funcție similară prin prisma căreia a avut responsabilități și sarcini de Manager/ Coordonator de contract”.*

Suștinerea autorității contractante potrivit căruia nu au fost depuse documente din care să reiasă *„implicarea efectivă”* a expertului desemnat în implementarea respectivelor contracte nu poate fi reținută ca motive de respingere a ofertei având în vedere că au fost depuse documente din care rezultă funcția deținută și responsabilitățile acesteia și prezența acestuia prin semnarea proceselor verbale de recepție din partea SC ... SRL.

De asemenea, Consiliul reține că nici motivul pentru care procesele verbale de recepție nu au fost luate în considerare întrucât calitatea dlui ... a fost doar de invitat, nu poate fi reținut ca întemeiat având în vedere funcția de director tehnic pe care o deținea la data semnării acestora iar responsabilitățile sale conform fișei postului erau similare celor solicitate prin caietul de sarcini.

Prin urmare, Consiliul constată că decizia de respingere a ofertei pentru neîndeplinirea cerinței privind Expert principal- Expert coordinator echipă – manager/Coordonator de contract se dovedește nelegală, motiv pentru care a admite criticile.

În acest context, Consiliul constatând că decizia de respingere a ofertei contestatoarei s-a dovedit a fi nelegală, reține interesul contestatoarei de a formula critici și cu privire la oferta declarată câștigătoare, interesul fiind în actualul context, legitim, personal și direct, să fie născut și actual.

Or, în condițiile în care oferta sa urmează a fi evaluată iar cu privire la oferta declarată câștigătoare, ca urmare a criticilor sale, ar exista motive de reevaluare și chiar eliminarea din procedura de atribuire, interesul contestatoarei de a elimina din competiție oferta declarată câștigătoare îndeplinește cumulative toate condițiile prevăzute de lege.

Astfel, interesul contestatoarei de a critica oferta declarată câștigătoare se încadrează în prevederile art. 2 alin. (1) și art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016, situație față de care Consiliul va proceda în continuare la analiza criticilor formulate cu privire la oferta Asocierii SC ...SRL – SC ...SRL (Asocierea ...).

Printr-o primă critică contestatoarea invocă nulitatea parțială a raportului procedurii de atribuire și a comunicării rezultatului procedurii de atribuire cu privire la această ofertă.

În susținerea celor de mai sus, contestatoarea arată că în etapa de evaluare a ofertelor autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile art. 209 din Legea nr. 98/2016, raportat la dispozițiile art. 134 din HG nr. 395/2016, permițând ofertantului să își completeze oferta ofertându-i astfel acestuia un tratament preferențial de natură a încălca principiul tratamentului egal.

În acest sens contestatoarea arată că deși Asocierii ... i-au fost solicitate documente justificative DUAE prin adresa nr. 2680/22.12.2022, cu termen limită 30.01.2022, ofertantul nu a transmis cazierul judiciar pentru operatorul economic sau pentru membrii organului de administrare, răspunsul fiind, în opinia sa, neconcludent.

Mai arată că autoritatea contractantă a formulat o nouă solicitare de clarificări cu adresa nr. J-AC11/06.01.2023 prin care a resolicitat depunerea documentelor justificative nedepuse anterior, favorizând astfel acest ofertant prin încălcarea dispozițiilor art. 209 alin.(2) din Legea nr. 98/2016.

Pentru a analiza critica formulată, Consiliul are în vedere că prin documentația de atribuire, autoritatea contractantă a stabilit prin fișa de date a achiziției, la Cap. III.1.1.a) Situația personală a candidatului sau ofertantului, astfel:

„Cerința nr. 1: Depunerea unei declarații pe proprie răspundere privind eligibilitatea, privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 164 din Legea nr. 98/2016.

Încadrarea în una din situațiile prevăzute la art. 164 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice atrage excluderea ofertantului (lider, asociat, subcontractant, terț susținător) din procedura aplicată pentru atribuirea contractului de achiziție publică.

Autoritatea contractantă solicită ofertantului clasat pe locul I în urma evaluării ofertelor și aplicării criteriului de atribuire, să depună toate sau o parte dintre documentele justificative ca dovadă a informațiilor cuprinse în DUAЕ, după aplicarea criteriului de atribuire (inclusiv de ofertantul asociat, subcontractantul sau terțul susținător, după caz) până la data încheierii raportului procedurii de atribuire, conform art. 196 alin. (2) din legea nr. 98/2016.

Următoarele documente edificatoare care probează/confirmă neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 164:

-cazier judiciar al operatorului economic și al membrilor organului de admisnitrare, de conducere sau de supraveghere al respectivului operator economic, sau a celor ce au putere de respresentare, de decizie sau de control în cadrul acestuia, așa cum rezultă din certificatul constatator emis de ONRC/actul constitutive".

Consiliul constată că după stabilirea clasamentului autoritatea contractantă a solicitat prin adresa nr. J-AC: 2680/22.12.2022, în temeiul art. 196 alin. (2) și art. 209 din Legea nr. 98 /2016 prezentarea „următoarele documente justificative actualizate prin care să se demonstreze îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare și selecție, în conformitatea cu informațiile cuprinse în DUAЕ:

-Cazierul judiciar al operatorului economic și al membrilor organului de administrare, de conducere sau de supraveghere al respectivului operator economic, sau a celor ce au putere de reprezentare, de decizie sua de control în cadrul acestuia, așa cum rezultă din certificatul constatator emis de ONRC/act constitutiv;".

După verificarea documentelor depuse de către ofertant, comisia de evaluare a constatat lipsa cazierelor judiciare pentru asociatul SC ...SRL motiv pentru care a revenit cu o solicitare de completare a documentelor depuse prin adresa nr. J-AC: 11/06.01.2023, respectiv „documente pentru S.C. ...S.R.L. (Asociat), cu privire la motivele referitoare la condamnările penale:

--Cazierul judiciar al operatorului economic și al membrilor organului de administrare, de conducere sau de supraveghere al respectivului operator economic, sau a celor ce au putere de reprezentare, de decizie sau de control în cadrul acestuia, așa cum rezultă din certificatul constatator emis de ONRC/act constitutiv;".

Cu adresa nr. 16950/09.01.2023 Asocierea ... a răspuns solicitării arătând că:

„Transmitem anexat Cazierul judiciar al operatorului economic și al membrilor organului de administrare, de conducere sau de supraveghere al operatorului economic S.C. ...S.R.L.(Asociat)".

Consiliul va reține că prin solicitarea de clarificări privind depunerea cazierelor judiciare pentru asociatul SC ...SRL autoritatea contractantă nu a încălcat dispozițiile art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 potrivit căroră *„(2) Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat”*.

Solicitarea de clarificări se încadrează în dispozițiile art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016 potrivit căroră *„Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, (...)”*.

În acest sens, Consiliul reține că printre documentele depuse de ofertant se regăsește Declarația privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 164 din Legea nr. 98/2016, în dovedirea căreia au fost prezentate caziere judiciare cu excepția asociatului SC ...SRL.

Prin urmare, în mod evident, solicitarea de a prezenta și aceste caziere este de completare a documentelor transmise deja autorității contractante, în speță a declarației și în completarea cazierelor depuse împreună cu celelalte documente justificative DUAЕ, prin acesta nefiind avantajat ofertantul Asocierea ..., situație față de care criticile vor fi respinse.

Consiliul constată însă că situația este diferită în cazul următoarei critici prin care contestatoarea invocă încălcarea dispozițiilor art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, raportat la art. 137 alin. (2) lit. a) din HG nr. 395/2016, având în vedere că ofertantul câștigător a prezentat certificate constatatoare privind lipsa datoriilor restante expirate, deși i-au fost solicitate documente actualizate valabile. Certificatele la care înțelege să facă referire, cu mențiunea *„fără a ne limita la ele”*, sunt nr. 374231/28.11.2022, nr. 888256/25.11.2022 și nr. 888916/25.11.2022 având termen de valabilitate 30 zile, termenul fiind expirat la data depunerii lor, respectiv la data de 30.12.2022.

Prin acceptarea acestor documente, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă a încălcat prevederile documentației de atribuire și a încălcat dispozițiile art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 și art. 137 alin. (2) lit. a) din HG nr. 395/2016, cât și principiul tratamentului egal.

Însoluționarea criticilor Consiliu reține că prin fișa de date a achiziției, Cap. III.1.1.a) Situația personală a candidatului sau ofertantului, autoritatea contractantă a stabilit în sarcina ofertanților, astfel:

„Cerința nr. 3: Depunerea unei declarații privind neîncadrarea în situațiile prevăzute de art. 167 din Legea nr. 98/2016.

Operatorul economici (lider, asociat, subcontractant, terț susținător) va complete formularul DUAЕ cu informațiile aferente situației lor.

Încadrarea în situația prevăzută la art. 167 din Legea nr. 98/2016 atrage excluderea ofertantului din procedura aplicată pentru atribuirea contractului de achiziție publică.

Autoritatea Contractantă solicită ofertantului clasat pe locul I în urma evaluării ofertelor și aplicării criteriului de atribuire să depună toate sau o parte dintre documentele justificative ca dovadă a informațiilor cuprinse în DUAЕ, după aplicarea criteriului de atribuire (inclusiv de ofertantul asociat sau terțul susținător, după caz) până la data încheierii raportului procedurii de atribuire, conform art. 196 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Modalitatea de îndeplinire a cerinței: se va completa DUAЕ în conformitatea cu art. 193 alin. 1 din Legea nr. 98/2016.

Documentele justificative care probează îndeplinirea celor asumate prin completarea DUAЕ, urmează a fi prezentate, la solicitarea Autorității Contractante, doar de către ofertantul clasat pe locul I în clasamentul intermediar întocmit la finalizarea evaluării ofertelor.

Aceste documente sunt:

-Certificate constatatoare privind lipsa datoriilor restante, cu privire la plata impozitelor, taxelor sau a contribuțiilor la bugetul general consolidat (buget local, buget de stat, etc) la momentul prezentării”.

Consiliul constată că într-adevăr este vorba de Certificatele de atestare fiscală prezentate de către subcontractantul SC ... SA cu nr. 888856/25.11.2022, nr. 888916/25.11.2022 emise de Direcția de Impozite și Taxe Locale Cluj-Napoca și nr.374231/28.11.2022 emis de Direcția Generală de Impozite și Taxe Locale Sector 6 București.

La finalul fiecăruia dintre aceste documente este menționat „valabil 30 de zile de la data emiterii”, iar la data depunerii acestora, respectiv 30.12.2022, aceste documente nu mai erau valabile.

Spre deosebire de situația analizată anterior când comisia de evaluare a solicitat completarea documentelor justificative, în cazul Certificatelor de atestare fiscal nu a procedat la fel, dovedind lipsă de consecvență în modul de analiză a documentelor depuse.

Consiliul reține, contrar susținerilor contestatoarei care consideră că pentru depunerea acestor documente a căror perioadă de valabilitate era expirată oferta trebuia respinsă din cadrul procedurii de atribuire, că autoritatea contractantă era obligată să solicite prezentarea unor documente care să dovedească în cazul respectivului subcontractant că îndeplinește cerința de calificare, respectiv nu are datorii către buget. În situația analizată nu poate constitui motiv de respingere prezentarea unui document care poate fi clarificat/completat, ci dovada că nu are creanțe bugetare.

În speța analizată, Consiliul constată că era necesară solicitarea de prezentare a unor documente valabile din care să rezulte îndeplinirea cerinței, solicitare pe care comisia de evaluare nu a formulat-o.

Sușinerile intervenientei și a autorității contractante, cât și documentele depuse cu privire la faptul că ANAF a avut o intrerupere în activitate în intervalul 30.12.-04.01.2023 nu le va reține în soluționare având în vedere că au fost depuse Certificate de atestare fiscală pentru asociați și alți subcontractanți emise inclusiv în data de 29.12.2022, cu o zi înainte de data stabilită pentru depunerea acestora. Se reține însă în soluționare că intervalul 22.12.2022-30.12.2022, data solicitării documentelor justificative era suficient pentru obținerea unor certificate valabile, și nu în ultimul rând intervalul nu se suprapune cu cel în care Administrațiile fiscale nu au avut lucru cu publicul, data de 30.12.2022 fiind singura zi care coincide cu cea a depunerii documentelor la autoritatea contractantă.

Consiliul constată că intervenienta face trimitere la faptul că „valabilitatea certificatelor fiscale a fost confirmată prin emiterea unor adeverințe, care reiterau aceeași situație fiscală, respectiv lipsa datoriilor”, document care nu se regăsește în documentele justificative depuse la autoritatea contractantă pentru a putea fi analizate.

Prin urmare, față de cele constatare anterior, Consiliul va admite criticile, urmând ca autoritatea contractantă să facă aplicarea dispozițiilor art. 209 din Legea 98/2016 coroborate cu cele ale art. 134 din HG nr. 395/2016, prin solicitarea de clarificări formale și/sau de confirmare a unor documente prezentate deja în ofertă.

Oferta Asocierii ... este criticată și pentru neîndeplinirea cerinței privind experiența similară, cu încălcarea dispozițiilor art. 178 din Legea nr. 98/2016, în condițiile în care ofertantul a depus în dovedirea experienței similare contracte nefinalizate. În Formularul DUAЕ ofertantul a indicat în dovedirea îndeplinirii cerinței privind experiența similară doar contractul nr. 492/16.11.2009, care nu a fost dus la bun sfârșit, aspect care rezultă din conținutul PV nr. 20241/06.05.2021.

În susținerea criticii contestatoarea arată că în Procesul-verbal nr. 20241/06.05.2021, lucrările au fost executate în cadrul a trei contracte, respectiv:

- Contractul nr. 492/16.11.2009 (care nu a fost dus la bun sfârșit)
- Contractul nr. 35/15.01.2020 (care privește lucrări neexecutate ale Contractului nr. 492/16.11.2009)
- Contractul nr.232/25.07.2019 (furnizare dotări DNS BIROTICA).

În opinia contestatoarei, contractul nr. 492/16.11.2009, indicat în DUAЕ nu putea fi finalizat și recepționat fără lucrările aferente contractului nr. 35/15.01.2020, contract pe care nu l-a indicat ca experiență similară.

Un alt aspect criticat legat tot de cerința privind experiența similară este acela că nu este indicată modalitatea de încetarea a Contractului nr. 492/16.11.2009 și a actului prin care s-au finalizat lucrările, act necesar care să poată justifica deschiderea unei noi proceduri de achiziții publice pentru același proiect, astfel încât acesta să

poată fi finalizat, faptul că există un singur proces verbal de recepție pentru ambele contracte nu este de natură a justifica lipsa clarificării acestei situații. Consideră că o astfel de clarificare trebuia să lămurească modalitatea în care a fost executat Contractul nr. 492/16.11.2009 sau modalitatea în care a operat tranziția către Contractul nr. 35/15.01.20020, contract care nu este indicat ca și dovadă a experienței similare.

Un ultim aspect legat de experiența similară este acela că ofertantul Asociera ... a depășit perioada de 5 ani conform documentației de atribuire, în condițiile în care în Formularul DUAЕ, lit. C, a menționat că a realizat lucrări similare în valoare de 48.460.008,34 lei în perioada 10.03.2017-06.05.2021, respectiv o perioadă mai mare, fără a exista vreo Erată prin care autoritatea contractantă să fi decalat termenul-limită de depunere a ofertelor.

Legat de aspectul criticat Consiliul reține că în fișa de date a achiziției, la Cap. III.1.3.a) Capacitatea tehnic și/sau profesională, autoritatea contractantă a stabilit că:

„Ofertantul trebuie să demonstreze că a dus la bun sfârșit contracte/proiecte privind lucrări similare, în ultimii 5 ani, calculați prin raportare la data-limită de depunere a ofertelor, conform prevederilor art. 3, alin. (1), lit. m) din Legea 98/2016, în valoare cumulată de minim 37.500.000,00 lei, fără TVA, la nivelul unui contract – maxim 3 contracte.

Prin lucrări similar se înțelege finalizarea execuției de construcții civile cel puțin din categoria de importanță C (sau superioare), în ultimii 5 ani, respectiv construcții noi și/sau consolidări și/sau modernizări și/sau extinderi, aferente construcțiilor civile, contracte/proiecte ce au inclus execuția de lucrări și/sau proiectare și execuție lucrări, în conformitate cu prevederile Hotărârii de Guvern nr. 766/1997 pentru aprobarea unor regulamente privind calitatea în construcții, cu modificările și completările ulterioare, cu condiția ca cel puțin un contract să fi presupus o construcție/modernizare/extindere de bazin acoperit folosit pentru activități de agrement și/sau sportive/parc acvatic/ansamblu architectural pentru practicarea activităților recreative sau sportive în apă.

Pentru scopul acestei proceduri, perioada de referință – ultimii 5 ani – se calculează în sens invers pornind de la data comunicată în anunțul de participare (publicat la inițierea procedurii) ca fiind termenul limită de depunere a Ofertei. Ultimii 5 ani se raportează la termenul limită de depunere a ofertelor cu aplicarea prevederilor Instrucțiunii ANAP nr. 2/2017”.

În dovedirea îndeplinirii cerinței privind experiența similară, Consiliul constată că ofertantul Asociera ... a indicat în Formularul DUAЕ următoarele informații:

„Descriere: Contract nr. 492/16.11.2009 Complex sportiv de natație Otopeni; Recomandare nr. 1198/28.01.2019; PV de recepție la terminarea lucrărilor nr. 20241 din 06.05.2021. Valoarea lucrării executate de către ...SRL în perioada 10.03.2017-06.05.2021: 48.460.008,34 RON

Valoare: 151.426.266,55

Moneda: RON

Data început: 26/11.2009

Data sfârșit: 06/05/2021

Beneficiari: COMPANIA NAȚIONALĂ DE INVESTIȚII S.A.”

Consiliul constată că a fost depus Procesul-verbal nr. 29241/06.05.2021 „privind execuția lucrărilor de construcții aferente investiției „COMPLEX SPORTIV DE NATAȚIE OTOPENI – Jud, ILFOV, str. Drumul Gării Otopeni nr. 5-11, T25 A330, lucrări executate în cadrul contractului de proiectare și execuție lucrări nr. 492/16.11.2009, între achizitor: COMPANIA NAȚIONALĂ DE INVESTIȚII S.A. și asocierea S.C. ...S.R.L., S.C. CONARG CONSTRUCT S.R.L., S.C. ARCADIA ENGINEERING S.R.L. ȘI S.C. SSD SPORT SYSTEM DEVELOPMENT S.R.L, lucrări executate în cadrul contractului nr. 35 din 15.01.2020, între Achizitor: COMPANIA NAȚIONALĂ DE INVESTIȚII S.A. și S.C. ...S.R.L., precum și furnizarea dotărilor în cadrul contractului de furnizare 232 din 25.07.2019 între Achizitor: COMPANIA NAȚIONALĂ DE INVESTIȚII S.A. și DNS BIROTICA S.R.L.”.

Pentru lucrările ce au făcut obiectul contractului nr. 492/16.11.2009 e fost emisă de beneficiar Recomandarea nr. 1198/28.01.2019, în conținutul căreia, la rubrica Observații, este menționată valoarea investiției, aceeași cu cea menționată în DUAЕ, respectiv „151.426.266,55 lei cu TVA Din care Proiectare 7.103.484,15 lei fără TVA”.

Contractul nr. 35/15.01.2020 a făcut obiectul unei alte proceduri de atribuire pe care ofertantul nu l-a considerat relevant în prezenta procedură de atribuire.

Prin urmare, sub aspectul dovezilor depuse în susținerea îndeplinirii cerinței, în speță critici referitoare la faptul că doar prin indicarea în DUAЕ a contractului nr. 492/16.11.2009 nu poate dovedi îndeplinirea cerinței întrucât acesta nu a fost finalizat criticile se dovedesc nefondate, documentele depuse au un conținut clar iar prin recomandarea depusă este confirmat faptul că au fost executate lucrări în valoarea indicate în DUAЕ, nefiind astfel necesare informații suplimentare.

În ceea ce privește critica referitoare la faptul că în Formularul DUAЕ, lit. C, Asocierea ... a menționat că a realizat lucrări similare în valoare de 48.460.008,34 lei în perioada 10.03.2017-06.05.2021, respectiv o perioadă mai mare decât perioada de 5 ani prevăzută de documentației de atribuire.

Consiliul constată că din informațiile cuprinse în DUAЕ cât și din documentele depuse în dovedirea cerinței privind experiența similară fac dovada executării lucrărilor perioada 26.11.2009-**04.12.2018**, respectiv lucrări finalizate în ultimii 5 ani conform documentației de atribuire și Instrucțiunii nr. 2/2017 a Președintelui ANAP, critica dovedindu-se astfel nefondată.

Cu privire la oferta declarată câștigătoare, contestatoarea critică și faptul că nici ofertantul și nici subcontractanții acestuia nu dețin autorizații ISCIR necesare pentru realizarea proiectării și execuției lucrărilor, încălcând astfel prevederile caietului de sarcini cât și prevederile legislației în vigoare, indicând în acest sens prevederea de la lit.d) liniuța privind operator RSVTI, situație în care oferta trebuia respinsă întrucât ofertantul nu are capacitatea de îndeplini în mod legal această parte a contractului.

Consiliul constată că prin caietul de sarcini autoritatea contractantă a stabilit la punctul 15. Principalele drepturi și obligații ale părților, secțiune dedicată „Contractantului”că:

„Ofertantul trebuie să facă dovada că deține capacitatea de exercitare a activității profesionale prin prezentarea certificărilor/ autorizărilor/atestatelor legale necesare prestării serviciilor și executării lucrărilor care fac obiectul contractului, aflate în termen de valabilitate la data prezentării acestora, respectiv: (...)

d) Autorizație emisă ISCIR în conformitate cu prevederile art. 8 alin. (1) din Legea nr. 64/2008 privind funcționarea în condiții de siguranță a instalațiilor sub presiune, instalațiilor de ridicat și a aparatelor consumatoare de combustibil și ale art. 2 și 3 din PT CR4/2009 privind Autorizarea persoanelor juridice pentru efectuarea de lucrări la instalații/echipamente aprobată prin Ordin nr. 2154/2009, pentru următoarele activități: (...)

-activități de supraveghere tehnică în utilizare a instalațiilor/echipamentelor ce intră sub incidența Inspecției de Stat pentru controlul cazanelor, recipientelor sub presiune și instalațiilor de ridicat, aflate în dotarea sau în folosința deținătorilor/utilizatorilor în conformitate cu prevederile prescripțiilor tehnice ISCIR (operator RSVTI conform art. 4 din Ordinul nr. 130 din 10 mai 2011 pentru aprobarea Metodologiei privind autorizarea operatorului responsabil cu supravegherea tehnică a instalațiilor/echipamentelor din domeniul ISCIR”.

Consiliul constată că prin procesul verbal final nr. J-AC 2658/20.12.2022, în mod corect, comisia de evaluare a consemnat la pagina 138-141 faptul că ofertantul și subcontractanții dețin toate autorizațiile în conformitate cu cerințele caietului de sarcini, așa cum arată și prin punctul de vedere depus la dosarul cauze.

Verificând documentele depuse de ofertantul Asocieria ..., Consiliul constată că, la data depunerii ofertei, acesta a precizat la pagina 17 din

propunerea tehnică că „Vom dispune de toate autorizațiile prevăzute de lege pentru executia lucrărilor solicitate”.

În etapa de evaluare a propunerii tehnice comisia de evaluare a solicitat ofertantului prin adresa nr. J-AC 2572/08.12.2022 următoarea clarificare:

„În conformitatea cu prevederile art. 209 Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice și art. 134 din HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare comisia de evaluare a decis să vă solicite următoarele clarificări: (...)

-Nu se regăsește la nivelul propunerii tehnice cu privire la nominalizarea de personal autorizat RSVTI – Responsabil cu supravegherea și verificarea tehnică a instalațiilor”

Cu adresa nr. 16920/13.12.2022 ofertantul a răspuns arătând că:

„Societatea noastră deține personal angajat responsabil RTSVI pentru instalații, care va răspunde în momentul începerii execuției de supravegherea tehnică în utilizarea instalațiilor/echipamentelor. Atașăm extras revisal și Autorizația pag.1-7. În cadrul ofertei noastre am nominalizat ca subcontractantul S.C. ... S.A. firma acreditată execuției de lucrări pentru montajul ...”.

Consiliul constată că au fost depuse documente care dovedesc îndeplinirea cerinței invocată de contestatoare prin prezentarea Extrasului Revisal în conținutul căruia, la poziția 45 este menționat dl Hudrea Marin Operator – Responsabil cu supravegherea tehnică a instalațiilor, pentru care a fost depusă și Autorizația nr. SB-4619, valabilă până la data de 02.10.2026, eliberată de ISCIR, situație față de care critica se dovedește nefondată.

Contestatoarea critică faptul că oferta Asocierii ... a fost declarată câștigătoare în condițiile în care Formularul DUAЕ a fost incompletat, iar prin ignorarea acestui fapt autoritatea contractantă a favorizat în mod direct acest ofertant.

Primul dintre aspecte vizează faptul că în formularele DUAЕ depuse pentru asociați și subcontractanți la Partea V: Reducerea numărului de candidați calificați, aceștia au răspuns: *DA*, deși nu este cazul în prezenta procedură de atribuire care este licitație deschisă, Partea V fiind utilizată numai în cazul procedurilor restrânse, procedurile competitive cu negociere, procedurile de dialog competitive și parteneriatele pentru inovare.

Consiliul constată că prin punctul de vedere autoritatea contractantă, susține că o astfel de eroare nu reprezintă motiv de excludere din procedura de atribuire, ci, cel mult clarificări de confirmare, demers pe care de altfel comisia de evaluare nu l-a făcut, deși potrivit art. 127 din HG nr. 935/2016 membrii comisiei de evaluare au ca atribuții formularea solicitărilor de clarificări în conformitatea cu dispozițiile art. 209 din Legea nr. 98/2016 coroborate cu cele ale art. 134 din Normele de aplicare potrivit cărora **„(1) Comisia de evaluare are**

obligăția de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia”.

Faptul că și contestatoarea a bifat eronat rubrica referitoare la cifra e afaceri declarată de subcontractanți, în condițiile în care aceștia nu aveau rolul de terți susținători, nu este o situație de natură a nu proceda la evaluarea integrală și sub toate aspectele, inclusiv lămurirea unor aspecte chiar formale sau de confirmare, de vreme ce legiuitorul a stabilit că și în astfel de situații comisia de evaluare are obligația de a cele clarificări, motiv pentru care va admite critica. Pentru a decide astfel, Consiliul reține că și în ceea ce privește alte aspecte relevante în evaluarea ofertei nu au făcut obiectul unor solicitări de clarificări concluzionând astfel că evaluarea ofertelor a fost una superficială.

Consiliul constată că în aceeași manieră a procedat comisia de evaluare la evaluarea ofertei și în cazul următorului aspect criticat legat de completarea incorectă a Formularului DUAЕ, respectiv încălcarea obligației de completare a secțiunii privind reprezentanții semnatori, cu privire la care autoritatea contractantă susține prin punctul de vedere că „atât subcontractanții declarați cât și membrii Asocierii au depus împuterniciri în vederea reprezentării și semnării Ofertei”.

În soluționarea criticii Consiliul reține că potrivit fișei de date a achiziției, respectiv Nota de la pagina 11, autoritatea contractantă a stabilit că:

„(...) Documentația de ofertă trebuie întocmită cu respectarea tuturor instrucțiunilor din cadrul documentației de atribuire, fiind semnată de către reprezentantul legal al operatorului economic participant la procedură, sau de către împuternicit – caz în care prezintă împuternicirea în cadrul ofertei, cu indicarea numelui și prenumelui semnatarului, precum și indicarea funcției deținute în cadrul operatorului economic, fiind obligatorie includerea acestor date în document, pe lângă semnătura olografă”, cerință care este îndeplinită, cum susține și autoritatea contractantă prin depunerea în ofertă a împuternicirilor respective.

Însă, Consiliul constată că este criticat modul de întocmire a Formularului DUAЕ potrivit căruia trebuiau să fie completate informații privind reprezentanții operatorului economic, informație care nu se regăsește în niciunul dintre Formularele DUAЕ depuse, aspect confirmat astfel de către autoritatea contractantă, lipsa acestor informații deși formale și de confirmare trebuiau să facă obiectul unor clarificări.

Potrivit art. 123 din HG nr. 395/2016 „(1) Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire (...)” iar comisia de evaluare trebuie să evalueze oferta conform atribuțiilor

stabilite de art. 127 alin . (2) din același act normativ prin raportare la prevederile documentației de atribuire.

Faptul că Formularele DUAE ale Asocierii ... au fost completate cu erori pe care comisia de evaluare nu le-a sesizat, unele cu caracter formal însă altele cu impact asupra caracterului admisibil al ofertei, fapt ce confirmă că verificarea informațiilor din Formularele DUAE nu a fost făcută cu rigurozitate, conduce la admiterea criticilor și cu privire la bifarea cu „NU” în DUAE depus de asociatul SC ...SRL la secțiunea A. Capacitatea de a corespunde cerințelor – Înscrierea în Registrul Comerțului sau faptul că nu au fost indicate proporțiile de subcontractare în rubrica destinată.

Consiliul reține că prin punctul de vedere autoritatea contractantă confirmă că în acest caz *„se impunea cel mult o solicitare de confirmare”*, demers pe care însă nu l-a făcut, invocând faptul că aceste informații au fost suplinite prin depunerea Certificatului emis de ONRC și de acordurile de subcontractare.

Verificând conținutul Acordurilor de subcontractare prezentate în oferta Asocierii MSB folderul *„documente de calificare”*, paginile 12-17, se regăsesc informații cu privire la procentul și tipul lucrărilor pe care fiecare subcontractant le va executa.

O altă informație care a fost bifată în Formularul DUAE în mod eronat, după cum critică contestatoarea, se referă la faptul că asociatul SC ...SRL a bifat „NU” la Capitolul C: Motive legate de insolvență, conflict de interese sau abateri profesionale, rubrica Implicare directă sau indirectă în pregătirea acestei proceduri de achiziții publice, distorsionând astfel concurența situație care conduce la excluderea ofertantului din procedura de atribuire în conformitate cu art. 167 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 98/2016.

În soluționarea acestui aspect Consiliul va reține ca relevante următoarele prevederi legale din Legea nr. 98/2016:

- art. 58. - *„Pe parcursul aplicării procedurii de atribuire, autoritatea contractantă are obligația de a lua toate măsurile necesare pentru a preveni, identifica și remedia situațiile de conflict de interese, în scopul evitării denaturării concurenței și al asigurării tratamentului egal pentru toți operatorii economici”;*

- art. 59 *„În sensul prezentei legi, prin conflict de interese se înțelege orice situație în care membrii personalului autorității contractante sau ai unui furnizor de servicii de achiziție care acționează în numele autorității contractante, care sunt implicați în desfășurarea procedurii de atribuire sau care pot influența rezultatul acesteia au, în mod direct sau indirect, un interes financiar, economic sau un alt interes personal, care ar putea fi perceput ca element care compromite imparțialitatea ori independența lor în contextul procedurii de atribuire”.*

- art. 140 „1) *În situația în care un candidat/ofertant sau o entitate care are legături cu un candidat/ofertant a oferit opinii, sugestii sau*

recomandări autorității contractante în legătură cu pregătirea procedurii de atribuire, în cadrul consultărilor prevăzute la [art. 139](#) sau în orice alt mod, inclusiv ca parte a unor servicii de consultanță, ori a participat în alt mod la pregătirea procedurii de atribuire, autoritatea contractantă ia toate măsurile necesare pentru a se asigura că participarea respectivului candidat/ofertant la procedura de atribuire nu este de natură a denatura concurența”;

- art. 167 „(1) Autoritatea contractantă exclude din procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru orice operator economic care se află în oricare dintre următoarele situații: (...)

f) participarea anterioară a operatorului economic la pregătirea procedurii de atribuire a condus la o distorsionare a concurenței, iar această situație nu poate fi remediată prin alte măsuri mai puțin severe.

Din documentele depuse la dosarul cauzei cât și din informațiile publicate în SEAP, Consiliul constată că Studiul de fezabilitate Nr. proiect: 10-2018 a fost realizat de asociatul SC ...SRL. Acest document a fost preluat în documentația de atribuire în vederea atribuirii contractului având ca obiect „Proiectare, Asistență tehnică și Execuție lucrări pentru realizarea obiectivului de investiții «..., ...»”.

Față de situația reținută anterior, Consiliul constată că autoritatea contractantă avea obligația de a verifica dacă ofertatul Asocierea ..., a cărui asociat este SC ...SRL, elaboratorul Studiului de fezabilitate se află în situația prevăzută de art. 167 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 98/2016, motiv pentru care va admite criticile.

Prin urmare, Consiliul constată caracterul nelegal al deciziei de respingere a ofertei contestatoarei cât al deciziei privind oferta declarată câștigătoare, motiv pentru care, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, va admite contestația formulată de de SC ...SRL, în calitate de lider al Asocierea SC SRL – SC ...SRL – SC ... SRL în contradictoriu cu ... (...) și va obliga autoritatea contractantă la anularea raportului procedurii de atribuire nr. J-AC 19/10.01.2023 și la anularea adreselor de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire și va dispune reevaluarea ofertelor depuse Asocierea SC SRL – SC ...SRL – SC ... SRL și Asocierea SC ...SRL – SC ...SRL, conform considerentelor de mai sus.

Având în vedere caracterul fondat al contestației formulată de SC ...SRL, în temeiul art. 66 alin. (1) din Codul de procedură civilă, Consiliul respinge, ca nefondată, cererea de intervenție formulată de SC ...SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, admite contestația formulată de SC ...SRL, în calitate de lider al Asocierii SC ...SRL – SC ...SRL – SC ... SRL, în contradictoriu cu ... (...).

Obligă autoritatea contractantă la anularea raportului procedurii de atribuire nr. J-AC 19/10.01.2023 cu privire la ofertele depuse de Asocieria SC ... SRL – SC ...SRL – SC ... SRL și Asocieria SC ...SRL – SC ...SRL și a adreselor de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, și dispune reevaluarea acestor oferte, conform considerentelor de mai sus.

Măsurile dispuse vor fi aduse la îndeplinire în termen de 15 zile de la comunicarea prezentei.

Respinge cererea de intervenție formulată de SC ...SRL, în calitate de lider al Asocierii SC ...SRL – SC ...SRL

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactată în 5 exemplare, conține 66 (șaizecișase) pagini