



C.N.S.C.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 1830/C3/1954

Data: 18.10.2019

Prin contestația FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 37382/23.09.2019, înaintată de SC SRL (în calitate de lider al Asocierii SC - SC SRL), cu sediul în, județul, înmatriculată în registrul comerțului sub nr., având CUI 15193295, reprezentată legal prin - administrator, formulată împotriva rezultatului procedurii, ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 7252/18.09.2019, emis de autoritatea contractantă, cu sediul în, județul, în procedura simplificată, organizată în vederea atribuirii unui contract de achiziție publică având ca obiect „Proiectare și execuție lucrări la obiectivul de investiție Modernizarea unor străzi principale și secundare în localitățile și Rânzești, ..., județul”, inițiată cu anunțul de participare simplificat nr. SCN1045129, publicat în SEAP la 06.06.2019, s-a solicitat Consiliului anularea actului atacat și a celor subsecvente acestuia, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale și, în subsidiar, anularea procedurii de atribuire.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Prin contestația FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 37382/23.09.2019, SC SRL atacă rezultatul procedurii, ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 7252/18.09.2019, emis de autoritatea contractantă, în procedura amintită, considerând nelegală și netemeinică decizia acesteia din urmă de a-i declara oferta neconformă

și inacceptabilă, în raport cu dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. a) și art. 127 alin. (1) lit. j) din HG nr. 395/2016, respectiv ale art. 215 alin. (2) lit. b) și alin. (5) din Legea nr. 98/2016.

Pe de o parte, contestatoarea susține că toate cele 5 motive (din cuprinsul comunicării privind rezultatul procedurii), subsumate noțiunii de neîndeplinire a criteriilor secțiunii IV.4.1. *Modul de prezentare al propunerii tehnice* din documentația de atribuire, sunt fie motivate sub aspectul neconformității (pct. 1 și 5), fie neîncadrate în vreunul din cazurile legale de respingere a ofertei (pct. 2, 3 și 4).

Or, în condițiile în care niciunul din cele 5 motive de respingere a ofertei nu se încadrează în cazurile expres și limitativ enunțate de legiuitor, contestatoarea apreciază că actul contestat este nelegal emis, în sensul declarării ofertei sale ca inacceptabilă.

Pe de altă parte, contestatoarea reclamă faptul că membrii comisiei de evaluare nu au solicitat clarificări pentru niciunul din cele 5 motive de respingere, contrar legislației aplicabile și a jurisprudenței în materie.

Referindu-se la detalierea concluziilor realizate de comisia de evaluare, punctul 1 din comunicarea privind rezultatul procedurii, contestatoarea arată, că, la întocmirea graficului de execuție, a folosit un soft, în care a introdus toate informațiile solicitate de autoritatea contractantă.

Astfel, graficul Gantt conține întocmai categoriile de lucrări, așa cum se regăsesc și în evaluările puse la dispoziția ofertanților de autoritatea contractantă, precum și timpul de execuție alocat fiecărei activități, exprimat în luni (A-august, S-septembrie șamd) și H1 - reprezintă Half 1 - prima jumătate a unui an și H2 - Half 2 - a doua jumătate a unui an.

În reprezentarea grafică se specifică, în mod clar, lunile anului, astfel încât era de la sine înțeles că H1 și H2 reprezintă jumătăți ale anului, pentru o mai simplă grupare a timpului alocat activităților.

Oricum ar fi interpretat comisia de evaluare, aceasta avea la dispoziție toate informațiile necesare, care nu depindeau de înțelegerea semnificației indicativului H1, sau H2.

Mai mult, arată contestatoarea, în graficul de execuție se regăsesc absolut toate categoriile de lucrări solicitate de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire.

De altfel, contestatoarea arată că autoritatea contractantă a pus la dispoziția tuturor ofertanților lista cuprinzând evaluările categoriilor de lucrări pe care ofertanții urmau să o încadreze în prețuri de ofertă, ce cuprinde cantitățile aferente celor 31 de străzi ce urmează a fi modernizate.

Or, contestatoarea susține că, sub aceeași formă, a prezentat graficul de execuție. În cazul în care autoritatea contractantă ar fi dorit prezentarea cu detalierea la nivel de stradă, aceasta trebuia să specifice în clar, prin fișa de date, astfel încât toți ofertanții să poată îndeplini, în mod unitar, cerința și cu respectarea tratamentului egal între ofertanți.

Referitor la faptul că, în grafic, sunt cuprinse durate nerealiste de realizare a celor 31 de străzi, contestatoarea reiterează faptul că duratele prezentate în graficul de execuție reprezintă zile lucrătoare, nu zile calendaristice, și sunt calculate în strictă corelare cu numărul de resurse disponibile ale ofertantului și cantitățile de lucrări ce trebuie executate, sens în care prezintă argumente și calcule.

Referindu-se la detalierea concluziilor realizate de comisia de evaluare, punctul 2 din comunicarea privind rezultatul procedurii, respectiv la faptul că nu se regăsesc, în propunerea tehnică, procedurile tehnice de execuție a principalelor categorii de lucrări (obiecte) pentru realizarea obiectivului (plasa tip 2 - profil transversal tip rigolă carosabilă), contestatoarea consideră că, în această fază, autoritatea contractantă nu poate pretinde că este o principală categorie de lucrări, o categorie de lucrări care, nici măcar, nu se regăsește în cadrul părții scrise a DALI sau în caietul de sarcini elaborat de aceasta. Planșele cu detaliile tehnice de execuție vor fi realizate doar după realizarea proiectului tehnic de execuție.

De altfel, principalele categorii de lucrări, la care face referire autoritatea contractantă, sunt cele descrise în DALI – pag. 35-37, pentru care ofertantul a prezentat procedurile tehnice de execuție (propunerea tehnică - partea 1 - pag. 165-291).

În opinia contestatoarei, cerința a fost îndeplinită, aspect detaliat și în răspunsul la solicitarea de clarificări:

Având în vedere specificul lucrărilor, respectiv proiectare și execuție, precum și faptul că, în urma proiectului tehnic, executantul va începe execuția lucrărilor, am atașat procedurile tehnice necesare mai multor lucrări, care pot, sau nu, să fie realizabile la momentul execuției. Toate procedurile tehnice prezentate au corespondență în DALI-ul prezentat de autoritatea contractantă și în listele de cantități oferite.

Procedurile tehnice de execuție nu sunt prezentate la modul general, acestea fiind aplicabile prezentei proceduri. Având în vedere că, în documentația de atribuire, nu a fost pusă la dispoziție o listă a procedurilor tehnice de execuție, considerăm că cerința minimă a fost îndeplinită. Având în vedere că în Fișa de date și în caietul de sarcini, autoritatea contractantă nu a precizat, în mod clar, și fără echivoc procedurile pe care trebuie să le prezinte fiecare ofertant în parte, considerăm că, în acest moment, autoritatea contractantă nu poate solicita prin clarificările formulate lucruri ce nu au fost precizate în mod clar în Fișa de date.

Prin urmare, nu a existat o cerință expresă a autorității contractante privind numărul și tipul procedurilor de execuție ce trebuie prezentate.

Considerăm că așa cum am prezentat lista procedurilor din cadrul propunerii tehnice, au fost îndeplinite condițiile din Fișa de date (condiții minime), ținând cont de faptul că nu au fost impuse de aceasta anumite precizări la acest capitol.

Referitor la punctul 3 din comunicarea privind rezultatul procedurii, respectiv la pretinsa lipsă din propunerea tehnică a planului de control, calitate, verificări și încercări pentru balast stabilizat și strat de nisip (plasa tip 2 - profil transversal tip rigolă carosabilă), contestatoarea consideră că, în această fază, autoritatea contractantă nu poate pretinde că nu se regăsesc toate încercările din planul de control, calitate, verificări și încercări.

În opinia contestatoarei, cerința a fost îndeplinită, aspect detaliat și în răspunsul la solicitarea de clarificări:

Având în vedere specificul lucrărilor, respectiv proiectare și execuție, precum și faptul că în urma proiectului tehnic executantul va începe execuția lucrărilor, am atașat PCCVI-urile necesare mai multor lucrări, care pot, sau nu, să fie realizabile la momentul execuției. Toate PCCVI-urile au corespondență în DALI-ul prezentat de autoritatea contractantă și în listele de cantități oferite. PCCVI-urile nu sunt prezentate la modul general, acestea fiind aplicabile prezentei proceduri. Având în vedere că, în documentația de atribuire, nu a fost pusă la dispoziție o listă a procedurilor tehnice de execuție, considerăm că cerința minimă a fost îndeplinită (...)

Prin urmare, nu a existat o cerință expresă a autorității contractante privind numărul și tipul PCCVI-urilor ce trebuie prezentate.

Considerăm că așa cum am prezentat PCCVI-urile din cadrul propunerii tehnice, au fost îndeplinite condițiile din Fișa de date (condiții minime), ținând cont de faptul că nu au fost impuse de această anumite precizări la acest capitol.

Referindu-se la detalierea concluziilor realizate de comisia de evaluare, punctul 4 din comunicarea privind rezultatul procedurii, contestatoarea arată că autoritatea contractantă prezintă soluții tehnice ce pot fi date doar de către un proiectant de specialitate și acest lucru se va întâmpla în urma realizării serviciilor de proiectare. Proiectantul de specialitate va fi singurul în măsură să specifice ce clasă de ciment se va folosi, ce condiții tehnice trebuie să îndeplinească un material, la momentul punerii în operă și ce standarde se aplică în cadrul proiectului. Cu siguranță, comisia de evaluare nu are această competență și nici nu poate emite concluzii cu privire la aspecte tehnice ce nu au fost stabilite, în prealabil, de o persoană abilitată în acest sens.

Calculul prezentat de autoritatea contractantă nu este un calcul realist. Mai mult, autoritatea contractantă nu a solicitat clarificări în vederea lămurii acestui calcul, inventat, pe baza unui standard, care, în această fază, nu este cert dacă se aplică sau nu, având în vedere că nu există un proiect tehnic cu detalii de execuție. Autoritatea contractantă face un calcul eronat, bazat pe cantități din standarde și norme de deviz. Or, ca să fie o cantitate realistă, trebuie prezentate detaliile de execuție. Autoritatea contractantă compară, în cadrul aceleiași propuneri tehnice, lista de cantități cu extrasul de materiale, în condițiile în care acestea conțin o rețetă și un consum generat de programul de deviz. Orice calcul aritmetic, executat manual, ce nu are la bază indicatoarele de norme de

deviz, nu poate fi elocvent, comparativ cu un soft specializat de elaborare a devizelor, așa cum specifică legislația în vigoare.

Or, cerința din caietul de sarcini prevede: *Nota 1: Ofertanții au libertatea de a-și prevedea propriile consumuri specifice de resurse, metodologii de execuție a lucrărilor, cu condiția respectării cerințelor calitative și cantitative.* Calculul prezentat de autoritatea contractantă intră în contradicție cu propriile specificații.

Mai mult, autoritatea contractantă consideră oferta prezentată ca fiind neconformă și inacceptabilă, în condițiile în care, în documentația de atribuire, nu s-a solicitat prezentarea listelor de cantități – devize - formulare F3, ci doar centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv și centralizatorul cheltuielilor pe categorii de lucrări, pe obiecte, centralizatoare prezentate în cadrul propunerii tehnice. Or, autoritatea contractantă trebuia să prezinte acest calcul ofertantului, pentru ca acesta să poată aduce lămuriri aspra aspectului în discuție.

Referitor la punctul 5 din comunicarea privind rezultatul procedurii, respectiv la faptul că ar fi precizat cantitatea de 4.980,95 to, în loc de 4.981,00 to mixtură BA16, sens în care autoritatea contractantă apreciază că această diferență de 0,05 to ar conduce la neexecutarea contractului în limitele impuse prin documentația de atribuire, contestatoarea arată că, pe de o parte, această diferență poate fi rotunjită în plus în baza principiului de rotunjire a numerelor (4.980,95 rotunjit reprezintă 4.981,00). Pe de altă parte, dacă s-ar fi solicitat clarificări în privința acestui aspect, se putea concluziona că această diferență, infimă, este o abatere tehnică minoră, care, raportată la valoarea ofertată, reprezintă un procent de 0,0001).

Prin adresa nr. 7648/30.09.2019, înregistrată la CNSC sub nr. 38697/01.10.2019, autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere la contestație, solicitând respingerea acesteia, ca neîntemeiată.

Prin punctul de vedere, autoritatea contractantă descrie, detaliat, desfășurarea etapelor procedurii de atribuirii în dispută, prezentând solicitările de clarificări adresate contestatoarei și răspunsurile la acestea.

Preliminar, autoritatea contractantă precizează că motivele de neconformitate a ofertei depuse de Asocieria SC SRL - SC SRL au fost întemeiate pe legislația în vigoare, actul contestat fiind legal emis, mai ales, că fiecare neconformitate este explicată, în detaliu, așa cum prevăd dispozițiile art. 215 alin. (2) lit. b) și alin. (5) din Legea nr. 98/2016.

Totodată, autoritatea contractantă susține, contrar afirmațiilor contestatoarei, că a elaborat un număr mare de clarificări, necesare în evaluarea ofertei contestatoarei. Astfel, prin adresa nr. 6460/19.08.2019, s-au cerut clarificări cu privire la graficul de îndeplinire a contractului, prezentat pentru îndeplinirea cerinței nr. 3 (motivul 1 de respingere). Prin adresa nr. 622/07.08.2019, s-au cerut clarificări cu

privire la PTE și la PCCVI-urile aplicate la lucrarea de față (motivele 2 și 3 de respingere).

Privitor la motivul 4 de respingere a ofertei contestatoarei, autoritatea contractantă arată că nu s-a transmis o solicitare specifică, în considerarea faptului că este în măsură să compare elementele din ofertă cu prevederile din STAS 10473/1-87, având în vedere că acest standard stabilește condițiile tehnice generale de calitate ale straturilor executate din agregate naturale sau pământuri stabilizate cu ciment.

În mod similar, în referire la motivul 5 de respingere a ofertei contestatoarei, autoritatea contractantă arată că nu s-a transmis o solicitare specifică, în considerarea faptului că ofertantul ar fi trebuit să aibă în vedere că ofertarea în minus a cantităților prevăzute în documentație atrage după sine neconformitatea ofertei, deoarece acest lucru conduce la neexecutarea contractului în limitele impuse prin documentația de atribuire și nerespectarea normativelor în vigoare.

În ceea ce privește criticile contestatoarei referitoare la punctul 1 din comunicarea rezultatului procedurii (neîndeplinirea cerinței 3 din caietul de sarcini), autoritatea contractantă arată, că autoarea contestației nu a prezentat, în cererea sa, lista cuprinzând evaluările cantităților de lucrări în totalitate, din aceasta lipsind obiectul 5.1.1. *Organizarea de șantier cu toate categoriile de lucrări aferente.*

Organizarea lucrărilor, indicată la punctul 16 din grafic, cu o durată de 5 zile (04.09.2019 - 10.09.2019), nu poate fi asimilată organizării de șantier, întrucât această activitate trebuia reprezentată pe toată perioada de execuție.

Mai mult, autoritatea contractantă precizează că SC SRL a prezentat în contestație un print screen al unui grafic modificat, care nu se regăsește nici în propunerea tehnică depusă, nici în răspunsul nr. 9862/20.08.2019, transmis în urma solicitării de clarificări nr. 6460/19.08.2019. Diferențele dintre cele trei grafice (cel din propunerea tehnică, cel din răspunsul la solicitarea de clarificări și cel din contestație) vizează secțiunile Start și Finish, stabilirea perioadelor de timp, aspect consemnat în partea dreaptă sus a graficului (pe ani în propunerea tehnică, pe luni în răspunsul la solicitarea de clarificări), precum și secțiunea Resource Names.

Pe de altă parte, autoritatea contractantă reclamă faptul că ofertantul nu a reprezentat în grafic etapa privind întreruperea lucrărilor pe timp friguros.

Totodată, susține autoritatea contractantă, nu se regăsesc în grafic activitățile de finisare la lucrarea de nivelare a platformei drumului și nici pe cea de curățare la lucrarea de amorsare.

În referire la criticile contestatoarei privind punctul 2 din comunicarea rezultatului procedurii (ofertantul nu a prezentat procedurile tehnice de: (i) preparare balast stabilizat cu ciment, (ii) așternere strat balast stabilizat cu ciment 20 cm cu așternere manuală, (iii) așternere strat nisip cu așternere manuală, și nu procedura tehnică

de execuție rigole carosabile, cum greșit a înțeles contestatoarea), autoritatea contractantă arată, pe de o parte, că SC SRL nu a semnalat neconcordanțe în cadrul documentației de atribuire și nu a solicitat clarificări referitoare la informațiile puse la dispoziție. În acest context, nu pot fi reținute afirmațiile contestatoarei referitoare la presupusele neconcordanțe între planșa cu profil transversal și secțiunea E-E.

Pe de altă parte, autoritatea contractantă menționează că autoarea contestației face trimitere, în mod eronat, la câteva proceduri tehnice (Execuție strat anticapilar din nisip - balast, Execuție strat de formă/fundație din balast și balast amestec optimal, Execuție acostamente), în condițiile în care nu s-a făcut vorbire de acestea, în comunicarea privind rezultatul procedurii.

În referire la criticile contestatoarei privind punctul 3 din comunicarea rezultatului procedurii (ofertantul nu a prezentat Planul de control, calitate, verificări și încercări pentru balast stabilizat și strat de nisip), în mod similar, autoritatea contractantă arată că SC SRL nu a semnalat neconcordanțe în cadrul documentației de atribuire și nu a solicitat clarificări referitoare la informațiile puse la dispoziție. În acest context, nu pot fi reținute afirmațiile contestatoarei referitoare la presupusele neconcordanțe între planșa tip 2 - profil transversal tip rigolă carosabilă și secțiunea E-E.

Privitor la criticile referitoare la punctul 4 din comunicarea rezultatului procedurii, autoritatea contractantă precizează că, în oferta tehnică depusă de contestatoare, a constatat următoarele neconcordanțe:

- în cadrul listelor de cantități, punctul 16 din Formularul C6 - Lista cuprinzând consumurile de resurse materiale, conține ciment II B32,5 (M30) vrac, care este inferior, ca și clasă de rezistență a materialelor cerute în STAS 10473/1- 87;

- conform ofertei tehnice și a Listelor de cantități - articolul TSJ27B03+, reiese că așternerea stratului de balast stabilizat se face mecanizat, cu autogrederul, cilindrul compactor pe pneuri, cilindru compactor picior de oaie, cilindru compactor lis, răspânditor/dozator de liant hidraulic. În ceea ce privește proiectul de față, așternerea stratului de balast stabilizat se face manual, iar compactarea se efectuează cu plăci vibratoare conform „STAS 10473/1-87 pct. 3.3.4. În cazul execuției straturilor stabilizate cu ciment în locuri înguste (lărgiri, benzi de încadrare, acostamente), compactarea se efectuează cu plăci vibratoare”;

- cantitățile de materiale prezentate de contestatoare pentru prepararea balastului stabilizat cu ciment sunt de clasă inferioară și totodată, mai mici față de cele necesare conform STAS 10473/1-87.

Referitor la motivul 5 de respingere, autoritatea contractantă reiterează faptul că ofertarea în minus a cantităților prevăzute în documentație atrage neconformitatea ofertei, deoarece acest lucru conduce la neexecutarea contractului în limitele impuse prin documentația de atribuire și nerespectarea normativelor în vigoare.

Astfel, în momentul în care ofertantul a transmis aceste valori, și-a asumat faptul că sunt mai mici decât cele impuse prin documentația de atribuire, așadar, nu poate fi considerată o abatere tehnică minoră, atât timp cât valoarea prezentată diferă de cea ofertată.

Față de motivele arătate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației formulate de Asocieria SC SRL - SC SRL, ca neîntemeiată, și dispunerea continuării procedurii.

Prin adresa nr. 7720/01.10.2019, înregistrată la Consiliu sub nr. 39228/03.10.2019, autoritatea contractantă a transmis, în copie, documente din dosarul achiziției, inclusiv oferta contestatoarei.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

În vederea atribuirii unui contract de achiziție publică având ca obiect „Proiectare și execuție lucrări la obiectivul de investiție Modernizarea unor străzi principale și secundare în localitățile și Rânzești, ..., județul”, ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat o procedură simplificată, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. SCN1045129, la data de 06.06.2019 și a documentației de atribuire aferentă.

Considerând nelegală și netemeinică decizia autorității contractante de a-i declara neconformă și inacceptabilă oferta (măsură ce i-a fost comunicată prin adresa nr. 7252/18.09.2019), SC SRL a formulat contestația de față, solicitând anularea actului atacat și a celor subsecvente acestuia, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale și, în subsidiar, anularea procedurii de atribuire.

Pentru a îndeplini procedura stabilită la art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, contestatoarea a depus recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 205753509/ 1 în valoare de 35.000,00 lei, emisă de CEC Bank – Unitatea: Bârlad, în data de 23.09.2019.

Potrivit documentației de atribuire, s-a cerut:

- la cap. IV.4.1) *Modul de prezentare al propunerii tehnice* din fișa de date a achiziției: „Propunerea tehnică se va prezenta în conformitate cu caietul de sarcini și documentația de atribuire (...) documentele se vor prezenta în ordinea cerințelor solicitate prin fișa de date, cu descrierea atât a punctelor cât și subpunctelor. Nu se admite ca un document prezentat să îndeplinească mai multe cerințe, fiecare cerință este individuală și va fi tratată corespunzător. **Orice necorelare, omisiune ori neconformitate constatată în privința documentelor ofertei, în raport cu documentația de atribuire ori cu prevederile legislației în vigoare va conduce la respingerea ofertei. Prin urmare, în cazul lipsei unui document aferent propunerii tehnice și/sau completarea greșită a unui document ori neprezentarea acestuia în forma solicitată sunt incidente prevederile de mai sus (...)**”;

- la cap. IV.4.2) *Modul de prezentare al propunerii financiare* din fișa de date a achiziției: „Propunerea financiară va fi depusă de ofertant în SEAP, până la data limită de depunere a ofertelor. Pentru întocmirea ofertei financiare, ofertantul va ține cont în prezentarea ofertei de următoarele elemente: Formular de ofertă – Formular nr. 4 și Anexa la formularul de ofertă; Centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv; Centralizatorul cheltuielilor pe categorii de lucrări, pe obiecte; Lista de cantități de lucrări pe categorii de lucrări (cf. Formular nr. 3 din HG 907/2016); Consumurile cu manopera corelate cu graficul de execuție și datele/informațiile din întreaga ofertă; Consumurile cu materiale corelate cu graficul de execuție și datele/informațiile din întreaga ofertă; Consumurile cu utilajele corelate cu graficul de execuție și datele/informațiile din întreaga ofertă; Consumurile cu transportul corelate cu graficul de execuție și datele/informațiile din întreaga ofertă; Modelul de contract completat cu toate datele de identificare ale ofertantului (...) Ofertantul va include, în cadrul propunerii financiare, toate și orice costuri legate de: execuția categoriilor de lucrări prevăzute în listele de cantități, întocmirea instrucțiunilor de întreținere și exploatare; protejarea mediului, conform normelor legale, precum și cele legate de refacerea cadrului natural după finalizarea lucrărilor; procurarea, transportul, depozitarea și punerea în operă a materialelor și echipamentelor necesare funcționării obiectului contractului, conform cerințelor impuse prin caietul de sarcini. Propunerea financiară va conține, pe lângă formularul de oferta, și centralizatorul cu lucrările executate de asociați, subcontractanți. Oferta va cuprinde toate elementele necesare cuantificării valorice a lucrărilor și va conține formularele prevăzute de HG 907/2016. Întocmirea propunerii financiare cu nerespectarea cerințelor anterior menționate va conduce la declararea ofertei drept neconformă (...);

- la cap. V) *Liste cu cantități de lucrări* din caietul de sarcini: „Acest capitol va cuprinde toate elementele necesare cuantificării valorice a lucrărilor și conține: a) centralizatorul cheltuielilor, pe obiectiv (formularul F1); b) centralizatorul cheltuielilor pe lucrări, pe obiecte (formularul F2); **c) listele cu cantitățile de lucrări, pe categorii de lucrări (formularul F3);** d) listele cu cantitățile de utilaje și echipamente tehnologice, inclusiv dotări (formularul F4); e) fișele tehnice ale utilajelor și echipamentelor tehnologice, inclusiv dotări (formularul F5); f) listele cu cantități de lucrări pentru construcții provizorii OS (organizare de șantier) (Se poate utiliza formularul F3). Formularele F1-F5, completate cu prețuri unitare și valori, devin formulare pentru devizul ofertei și vor fi utilizate pentru întocmirea situațiilor de lucrări executate, în vederea decontării” și cap. VI „Graficul general de realizare a investiției publice (formularul F6). Graficul general de realizare a investiției publice reprezintă eșalonarea fizică a lucrărilor de investiții/intervenții”;

- la *Modul de prezentare al propunerii tehnice*, din caietul de sarcini, s-a prevăzut: „propunerea tehnică va include minim următoarele

capitole: PROIECTARE: graficul de timp prevăzut pentru îndeplinirea activităților și sarcinilor respective, cuprinzând descrierea detaliată a fazelor de proiectare (proiect tehnic, detalii de execuție) și etapele ce urmează a fi realizate de subcontractanți, în cazul subcontractării; organigrama personalului (...); declarație (...). EXECUȚIE: **1. Planul de asigurare a calității lucrărilor pe timpul execuției particularizat la lucrare, trebuie să cuprindă în cadrul structurii sale cel puțin următoarele: a) modul de asigurare al calității aplicat la lucrare, inclusiv listele cuprinzând procedurile aferente sistemului calității. b) procedurile tehnice de execuție ale principalelor categorii de lucrări (obiecte) privind realizarea obiectivului. c) plan control, calitate, verificări și încercări pentru lucrările ce vor fi executate aferente obiectivul de investiție. Notă: nu se acceptă proceduri tehnice la modul general, acestea trebuie să fie aplicate la lucrarea ce face obiectul prezentei proceduri. Prezentarea procedurilor tehnice generale va atrage neconformitatea propunerii tehnice. Nu se acceptă PCCVI la modul general, acestea trebuie să fie aplicate la lucrarea ce face obiectul prezentei proceduri. Prezentarea PCCVI la modul general va atrage neconformitatea propunerii tehnice. d) modalitatea de asigurare a accesului la echipamentele (...)** **2. Activitățile și sarcinile concrete care vor fi încredințate (...)** **3. Graficul fizic de execuție al lucrărilor centralizat pe întreaga investiție. Acesta va fi elaborat pe luni, cu cuprinderea/evidențierea tuturor activităților de proiectare și execuție, iar pentru execuție graficul se va întocmi cu cuprinderea tuturor obiectelor și categoriilor de lucrări.** **4. Indicarea informațiilor din propunerea tehnică care sunt confidențiale, clasificate (...)** **5. Planul privind măsurile de supraveghere a lucrărilor în perioada de garanție (...)** **6. Organigrama (...)** **7. Măsuri de protecție a mediului (...)** **8. Măsuri de protecție a muncii (...)**".

Verificând motivele de respingere comunicate contestatoarei, prin adresa nr. 725/18.09.2019, Consiliul reține că acestea priveau:

1) graficul de execuție prezentat nu este elaborat pe luni calendaristice; nu sunt evidențiate toate activitățile de execuție; nu cuprinde toate obiectele și categoriile de lucrări aferente celor 31 de străzi; sunt cuprinse durate nerealiste de realizare a străzilor;

2) nu se regăsesc procedurile tehnice de: preparare balast stabilizat cu ciment, așternere strat balast stabilizat cu ciment 20 cm cu așternere manuală, așternere strat nisip cu așternere manuală;

3) nu se regăsește planul de control, calitate, verificări și încercări pentru balast stabilizat și strat de nisip;

4) poziția 16: ciment II b 32,5 (M30) vrac și poziția 6: balast sortat spălat de mal 0-70 mc sunt de clasă inferioară și, totodată, mai mici față de cele necesare conform STAT 10473/1-87;

5) a ofertat cantitatea de 4980,95 to mixtură asfaltică BA 16, față de 4981,00 to, conform documentației de atribuire.

Cu privire la motivele de respingere, Consiliul reține susținerile contestatoarei, confirmate și de autoritatea contractantă, privind nesolicitarea de clarificări, pentru punctele 4) și 5).

Sunt relevante în clarificarea acestor aspecte dispozițiile art. 134 alin. (6) coroborate cu cele ale alin. (7) lit. b) și alin. (9) lit. a) din HG nr. 395/2016, potrivit cărora:

„(6) În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

(7) Prin excepție de la dispozițiile alin. (6), oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant în legătură cu propunerea sa tehnică se încadrează în una din categoriile de mai jos:

b) reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, iar o eventuală modificare a prețului total al ofertei, indusă de aceste corectări, nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire.

(9) O modificare a propunerii tehnice nu poate fi considerată o abatere tehnică minoră a ofertei inițiale în următoarele situații:

a) cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni depășește 1% din prețul total al ofertei”.

Din interpretarea textului legal mai sus menționat, rezultă că un ofertant poate corecta abateri/omisiuni din cadrul propunerii sale tehnice doar dacă modificarea operată îndeplinește în mod cumulativ mai multe condiții, printre care și faptul că valoarea/cuantificarea teoretică a abaterilor corectate se încadrează în pragul de 1% din prețul total al ofertei.

În aceste condiții, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a verificat dacă sunt incidente situațiile de excepție, stabilite prin dispozițiile legale amintite, în care este acceptată modificarea ofertei pe calea clarificărilor la aceasta.

Numai în urma realizării unui astfel de demers și numai în urma obținerii tuturor informațiilor și lămuririlor din partea autoarei ofertei, se poate stabili că autoritatea contractantă a realizat o evaluare completă a ofertei, evaluare care să respecte toate rigorile stabilite de legiuitor în ceea ce privește desfășurarea unei proceduri de atribuire a unui contract de achiziție publică. Evaluarea ofertei nu reprezintă un demers pur formal al comisiei de evaluare, realizat cu ignorarea drepturilor și obligațiilor pe care legiuitorul le-a stabilit în sarcina autorității contractante, în acest sens, ci reprezintă un demers de analiză temeinică și serioasă a ofertei, cu lămurirea și completarea permise de lege a acelor elemente care pot face obiectul unei astfel de etape. Orice decizie de admitere sau respingere a unei oferte trebuie să se bazeze pe o evaluare temeinică a acesteia, sub toate aspectele, și pe probe concludente, nu pe elemente și informații insuficiente/neclare/nesigure.

În aceste condiții, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu și-a îndeplinit atribuțiile legale, prevăzute la art. 127 alin. (1) lit. i), j), k)

din HG nr. 395/2016, care prevăd: „(1) Comisia de evaluare are următoare atribuții: ... i) elaborarea solicitărilor de clarificări și/sau completări necesare în vederea evaluării solicitărilor de participare și/sau ofertelor; j) stabilirea ofertelor inacceptabile și/sau neconforme și a motivelor care stau la baza încadrării acestora în fiecare din aceste categorii; k) stabilirea ofertelor admisibile”.

Cât privește punctele 1), 2) și 3), contrar susținerilor autorității contractante, că acestea ar fi făcut obiectul clarificărilor, Consiliul constată următoarele:

- prin adresa nr. 6028/30.07.2019 i-a solicitat următoarele: „... 8. Vă rugăm să explicați documentul prezentat la pag. 590”, la care contestatoarea a răspuns prin adresa nr. 9734/01.08.2019: „... 8. La pagina 590 se află finalul documentului prezentat la pagina 539. Graficul de îndeplinire a contractului (fizic) (model) ...”;

- prin adresa nr. 6228/07.08.2019 i-a solicitat următoarele: „... 5. Având în vedere multitudinea de PTE prezentate și mențiunea *nu se acceptă proceduri tehnice la modul general* ... vă rugăm să explicați care sunt PTE aplicate la lucrarea de față. 6. Având în vedere multitudinea de PCCVI prezentate și mențiunea *nu se acceptă PCCVI la modul general* ... vă rugăm să explicați care sunt PCCVI aplicate la lucrarea de față ...”, la care contestatoarea a răspuns prin adresa nr. 9809/09.08.2019: „... 5. În cadrul propunerii tehnice s-au atașat procedurile de execuție pentru prezenta procedură ... prin urmare nu a existat o cerință expresă a autorității contractante privind numărul și tipul procedurilor de execuție ce trebuie prezentate ... 6. În cadrul propunerii tehnice s-au atașat PCCVI-uri pentru prezenta procedură ... prin urmare nu a existat o cerință expresă a autorității contractante privind numărul și tipul PCCVI-urilor ce trebuie prezentate ...”;

- prin adresa nr. 6460/19.08.2019 i-a solicitat următoarele: „1. Având în vedere graficul de îndeplinire a contractului prezentat pentru îndeplinirea cerinței nr. 3 , vă rugăm să explicați corespondența acestuia în raport cu cerința din documentația de atribuire”, la care contestatoarea a răspuns prin adresa nr. 9862/20.08.2019: „în cadrul propunerii tehnice s-a prezentat începând cu pagina 539 și până la pagina 590 graficul de execuție a lucrărilor format din următoarele documente: grafic gantt elaborat pe întreaga perioadă de execuție a contractului (cu data de început și data de sfârșit pentru fiecare activitate/subactivitate evidențiată prin desen în partea dreaptă a graficului și perioada de desfășurare exprimată în luni în partea de sus a graficului) cu evidențierea tuturor activităților de proiectare și execuție cu toate obiectele și categoriile de lucrări; detalierea elaborată pe luni a tuturor activităților ce concură la realizarea întregului obiectiv, proiectare și execuție; diagrama drumului critic prin care se evidențiază activitățile critice din cadrul graficului de execuție; descrierea tehnică a graficului Gantt în care se regăsește detaliat scriptic partea grafică a graficului Gantt ...”.

Consiliul observă că în solicitările de clarificare adresate contestatoarei nu se regăsesc referiri la motivele de respingere comunicate prin adresa nr. 725/18.09.2019, la punctele 1, 2 și 3.

Consiliul constată că decizia de respingere a ofertei este nefondată, pentru motivele reținute la punctele 1, 2 și 3. În aprecierea acestei finalități, Consiliul are în vedere că, în cadrul documentației de atribuire, s-a cerut prezentarea PTE-urilor (proceduri tehnice de execuție) și PCCVI-urilor (plan control, calitate, verificări și încercări) pentru principalele categorii de lucrări, nu pentru toate lucrările, lăsând la aprecierea fiecărui ofertant opțiunea prezentării acestora.

Cât privește graficul Gantt, prezentat de contestatoare, Consiliul constată că, prin modul de întocmire, pe zile, ofertantul a fost mai riguros decât solicitarea, pe luni, a autorității contractante. Implicit, documentul face referire și la lunile în care se vor derula activitățile din contract. Totodată, contrar susținerilor autorității contractante, graficul prezentat de contestatoare conține obiectele și categoriile de lucrări, așa cum s-a solicitat prin documentația de atribuire. Afirmatia autorității contractante, din adresa de comunicare a rezultatului procedurii, potrivit căreia, graficul Gantt nu ar conține toate obiectele și categoriile de lucrări, e lipsită de relevanță, atâta timp cât nu a informat contestatoarea asupra informațiilor lipsă.

În consecință, Consiliul constată că este nefondată decizia autorității contractante, bazată pe aspectele analizate mai sus, din cadrul motivului 1, de respingere a ofertei.

Cât privește durata nerealistă de realizare a anumitor activități, Consiliul stabilește că, înainte de a decide respingerea ofertei contestatoarei, autoritatea contractantă trebuia să clarifice acest aspect, prin raportare strict la cerințele documentației de atribuire, făcând aplicarea prevederilor art. 134 din HG nr. 395/2016, care o obligau la stabilirea clarificărilor și completărilor formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, acestea neconducând la apariția unui avantaj evident în favoarea contestatoarei potrivit dispozițiilor art. 209 din Legea nr. 98/2016.

Prin urmare, Consiliul constată că etapa de evaluare a înregistrat abateri de la cadrul legal, motiv pentru care se impune reluarea procesului de evaluare a ofertei contestatoarei, știindu-se că orice decizie a autorității contractante privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a acesteia, sub toate aspectele și pe probe concludente.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept, în baza dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de SC SRL, în contradictoriu cu și va anula rezultatul procedurii consemnat în raportul procedurii și actele subsecvente acestuia, în partea ce privește evaluarea și respingerea ofertei contestatoarei.

Totodată, Consiliul va obliga autoritatea contractantă la continuarea evaluării ofertei contestatoarei, în 20 zile de la primirea deciziei, conform celor mai sus reținute.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de SC SRL, în contradictoriu cu și anulează rezultatul procedurii consemnat în raportul procedurii și actele subsecvente acestuia, în partea ce privește evaluarea și respingerea ofertei contestatoarei.

Obligă autoritatea contractantă la continuarea evaluării ofertei contestatoarei, în 20 zile de la primirea deciziei, conform celor mai sus reținute.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare, așa cum prevede art. 29 Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....

.....