

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 23/C8/3606

Data: 05.01.2024

Prin contestația nr. 300/22.12.2023, înregistrată la CNSC cu nr. 70390/27.12.2023, formulată de SA, cu sediul în ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal prin ... – administrator, împotriva documentației de atribuire elaborată de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, organizate în vederea atribuirii contractului având ca obiect *„Reabilitare seismică și îmbunătățirea eficienței energetice în cadrul clădirilor componente ale stadionului din Plopeni, județul Prahova”*, s-a solicitat Consiliului, suspendarea continuării procedurii până la soluționarea fondului cauzei, în temeiul art. 22 alin. (1) din Legea nr. 101/2016; obligarea autorității contractante să dispună măsuri de remediere în sensul modificării documentației de atribuire; anularea procedurii de atribuire, în cazul în care se constată că nu se pot lua măsuri de remediere.

Cu privire la cerere de suspendare, Consiliul s-a pronunțat prin Încheierea nr. 7/C8/03.01.2024, în sensul respingerii.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația formulată, ... în calitate de operator economic interesat de participarea la prezenta procedură, critică documentația de atribuire elaborată de autoritatea contractantă prin prisma formulei de ajustare a prețului, pe care o consideră contrară prevederilor art. 221 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016 și a unora din cerințele caietului de sarcini pe care le consideră excesive sau neclare, cu multe descrieri sumare care pun ofertanții în imposibilitatea de a-și întocmi oferta și necorelate cu sursa de finanțare.

În opinia contestatoarei, se impune, în principal, obligarea autorității contractante la modificarea documentației de atribuire sau,

după caz, anularea procedurii, pentru situația în care se va aprecia că nu mai pot fi dispuse măsuri de remediere.

Prin adresa nr. 70791/3606/C8/28.12.2023, Consiliul a solicitat contestatoarei, în temeiul art. 20 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, dovada constituirii cauțiunii stabilite de legiuitor *„în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului (22.12.2023), potrivit dispozițiilor art. 61¹ din același act normativ”*.

Prin punctul de vedere nr. 13168/28.12.2023, înregistrat la Consiliu cu nr. 71046/29.12.2023, autoritatea contractantă a solicitat respingerea contestației ..., în principal, pe cale de excepție ca inadmisibilă pentru neconstituirea cauțiunii sau, după caz, ca tardiv formulată, și, în subsidiar, ca nefondată. Cu privire la cererea de suspendare a procedurii nu a formulat un punct de vedere.

Până la data emiterii prezentei decizii, contestatoarea nu a răspuns la solicitarea Consiliului.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată, în vederea atribuirii contractului având ca obiect *„Reabilitare seismică și îmbunătățirea eficienței energetice în cadrul clădirilor componente ale stadionului din Plopeni, județul Prahova”*, sens în care a publicat în SEAP un anunțul de participare simplificat nr. 12.2023.

În baza dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va analiza cu înțâietate excepția inadmisibilității contestației, invocată din oficiu, pentru neconstituirea cauțiunii, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului.

Consiliul reține că în cauză sunt aplicabile următoarele dispoziții legale:

- art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare:

(1) Pentru soluționarea contestației formulate în condițiile art. 8 sub sancțiunea respingerii acesteia, persoana care se consideră vătămată trebuie să constituie, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, o cauțiune stabilită după cum urmează:

a) 2% din valoarea estimată a contractului, în cazul în care aceasta este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 12 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 11 alin. (1) din Legea nr. 100/2016, cu modificările și completările ulterioare, dar nu mai mult de 35.000 lei pentru contestațiile depuse în etapa prevăzută la art. 17 alin. (1) lit. a), respectiv nu mai mult de 88.000 lei pentru contestațiile depuse în etapa prevăzută la art. 17 alin. (1) lit. b).

b) 2% din valoarea estimată a contractului, dacă aceasta este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 [alin. \(1\)](#) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 12 [alin. \(1\)](#) din Legea nr. 99/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 11 [alin. \(1\)](#) din Legea nr. 100/2016, cu modificările și completările ulterioare, dar nu mai mult de 220.000 lei pentru contestațiile depuse în etapa prevăzută la art. 17 alin. (1) [lit. a\)](#), respectiv nu mai mult de 2.000.000 lei pentru contestațiile depuse în etapa prevăzută la art. 17 alin. (1) [lit. b\)](#).

(2) În cazul unei proceduri de atribuire a acordului-cadru, prevederile alin. (1) se raportează la dublul valorii estimate a celui mai mare contract subsecvent ce se intenționează a se atribui în baza acordului-cadru respectiv.

Prin raportare la prevederile legale menționate mai sus, Consiliul constată că ... nu a constituit cauțiunea legală.

Prin demersul efectuat, Consiliul a manifestat un rol activ, acordându-i contestatoarei posibilitatea de a prezenta dovada constituirii cauțiunii, astfel cum dispun reglementările legale, obligație de care aceasta nu s-a achitat, neprezentând dovada constituirii cauțiunii.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (1) și alin. (6) coroborat cu art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să respingă, ca inadmisibilă, contestația depusă de, pentru neconstituirea cauțiunii.

Fără pronunțare asupra altor excepții și a fondului contestației.

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părți, potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, potrivit prevederilor art. 29 și art. 32 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca inadmisibilă, contestația depusă de, în contradictoriu cu, pentru neconstituirea cauțiunii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactat practicaua deciziei,

....

Redactată în 4 exemplare, conține 4 pagini.