

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 6556/04.02.2025, depusă de ...SRL, cu sediul în municipiul .., înregistrată în Registrul Comerțului sub nr. ..., având CUI .., reprezentată legal prin administrator .. și convențional prin ..., unde solicită comunicarea tuturor actelor, privind procedura simplificată organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect .., cod CPV 45316100-6 Instalare de echipament de iluminare exterioară (Rev.2), de ..., cu sediul în .., în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat:

- anularea comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire și raportului procedurii, din care rezultă că, în mod nelegal, oferta sa a fost declarată ca fiind inacceptabilă și neconformă, a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestor documente, precum și a actelor subsecvente;

- anularea deciziei prin care oferta sa a fost declarată ca fiind inacceptabilă și neconformă, a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestor documente, precum și a actelor subsecvente;

- anularea deciziei prin care oferta depusă ...SRL a fost declarată ca fiind câștigătoare;

- de asemenea, solicită anularea tuturor actelor care au stat la baza emiterii comunicărilor rezultatului procedurii și raportului procedurii, respectiv a proceselor verbale intermediare, întocmite în etapa de evaluare, în conformitate cu prevederile art. 127 alin. (1) lit. n) din HG nr. 395/2016, a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acesteia, precum și a actelor subsecvente, respectiv procesele verbale întocmite ulterior deciziei CNSC nr. ... din 23.10.2024, rămasă definitivă prin Hotărârea nr. ...din 03.12.2024, pronunțată de Curtea de Apel Pitești, în cadrul dosarului nr. ..., a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acesteia, precum și a actelor subsecvente;

- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii prin reevaluarea ofertei depusă de ...SRL;

- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației, în temeiul dispozițiilor art. 29 alin. (9)

din Legea nr. 101/2016, coroborate cu cele ale art. 451-453 din Codul de procedură civilă;

- asigurarea accesului la dosarul constituit la Consiliu, în temeiul art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Prin cererea de intervenție nr. 124/14.02.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 9883/17.02.2025, depusă de ...SRL, cu sediul în .., înregistrată în Registrul Comerțului sub nr. .., având CUI .., reprezentată legal prin administrator .., privind aceeași procedură simplificată, intervenienta a solicitat:

- admiterea cererii de intervenție;
- respingerea contestației formulată de ...SRL;
- menținerea ca fiind temeinică și legală a deciziei autorității contractante de respingere a ofertei sale;
- obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de soluționare ocazionate de prezenta procedură conform documentelor justificative ce vor fi depuse înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul ...SRL critică rezultatul procedurii, comunicat prin adresa nr. 2164/23.01.2025 și raportul procedurii nr. 2158/23.01.2025, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea arată că, inițial, așa cum rezultă din raportul procedurii cu nr. 34721/09.09.2024, sa a fost declarată admisibilă, conformă și câștigătoare.

Prin Decizia CNSC nr. ...din 23.10.2024, rămasă definitivă prin Hotărârea nr. ...din 03.12.2024, pronunțată de Curtea de Apel Pitești, în cadrul Dosarului nr. ..., Consiliul a dispus obligarea autorității contractante la reanalizarea propunerii tehnice ...SRL, cu luarea în considerare a celor precizate în motivare.

I. Autoarea contestației solicită anularea comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire, cu mențiunea că aceasta este nemotivată. Pentru soluționarea acestei critici, invocă prevederile art. 215 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016.

Astfel, petenta susține că, din conținutul comunicării rezultatului procedurii, se poate constata că aceasta nu respectă prevederile art. 215 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, având în vedere că nu au fost

indicate motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei, redând în acest sens un extras din comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire, înregistrată cu nr. 2164/23.01.2025. De asemenea, redă un extras din raportul procedurii, înregistrat cu nr. 2158/23.01.2025. Jurisprudențial, invocă Decizia CNSC nr. ...din data de 18.12.2024.

În raport de cele mai sus reținute, petenta consideră întemeiată solicitarea sa privind anularea comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire, aceasta fiind nemotivată.

II. În continuare, contestatoarea prezintă motivele de nelegalitate și netemeinicie, cu privire la evaluarea ofertei sale.

În acest sens, redă un extras din Proces-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare, ședința de evaluare nr. 2, înregistrat cu nr. 739/14.01.2025 și un extras din la Anexa nr. 2 a acestui proces verbal.

De asemenea, precizează că, așa cum rezultă, inclusiv, din Decizia CNSC nr. ...din 23.10.2024 (pag. 65), rămasă definitivă prin Hotărârea nr. ...din 03.12.2024, pronunțată de Curtea de Apel Pitești, în cadrul dosarului nr. ..., societatea sa nu a anexat ofertei, până la data limită de depunere a ofertelor, și Fișa tehnică nr. 1 - Fișa tehnică sistem de telegestiune.

Astfel, în etapa de reevaluare, autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări cu privire la acest aspect, respectiv solicitarea de clarificări nr. 48833/18.12.2024, iar odată cu răspunsul din 24.12.2024, a transmis și fișa tehnică. În acest sens, redă un extras relevant din solicitarea de clarificări cu nr. 48833/18.12.2024, pct. 1. De asemenea, prezintă un extras relevant din răspunsul la solicitarea de clarificări, transmis în 24.12.2024.

Apreciază că, în prezentul caz, transmitere Fișei tehnice nr. 1, în etapa de reevaluare, prin răspunsul la clarificări din 24.12.2024, reprezintă un viciu de formă.

Jurisprudențial, în sensul că nedepunerea odată cu oferta a unei fișe tehnice reprezintă un viciu de procedură/formă, indică Decizia CNSC nr. ...din 09.12.2024 (pe care o anexează în extras - Anexa nr. 2) și învederează pag. 47, rămasă definitivă prin Hotărârea nr. .. din 29.01.2025, pronunțată de Curtea de Apel București, în cadrul Dosarului

Contestatoarea reiterează faptul că, în prezentul caz, transmiterea Fișei tehnice nr. 1, în etapa de reevaluare reprezintă un viciu de formă, nefiind vorba despre o lipsă a propunerii tehnice sau despre o completare de ofertă.

În concret, așa cum a precizat, inclusiv, prin răspunsul la clarificări din 24.12.2024, nedepunerea odată cu oferta a Fișei tehnice nr. 1 reprezintă un viciu de procedură/formă, îndeplinirea tuturor cerințelor

caietului de sarcini, inclusiv a specificațiilor tehnice /fișelor tehnice fiind însoțită de către ofertant prin Declarație privind asumarea cerințelor/ obligațiilor prevăzute în caietul de sarcini, prin care societatea ...a declarat, până la data limită de depunere a ofertelor, că este de acord (fără rezerve sau restricții) cu cerințele/obligațiile prevăzute în caietul de sarcini, declarație depusă în ofertă de societate sa până la data limită de depunere a ofertelor.

De asemenea, contestatoarea arată că, în susținerea faptului că transmiterea Fișei tehnice nr. 1, în etapa de reevaluare, reprezintă un viciu de formă, nefiind vorba despre o lipsă a propunerii tehnice sau despre o completare de ofertă, rezultă și din faptul că toate informațiile privind sistemul de telegestiune se aflau în ofertă, până la data limită de depunere, astfel:

- În fișierul "6. Documentatie echipamente", încărcat în SEAP, până la data limită de depunere a ofertelor, se regăsea informația potrivit căreia societatea sa a ofertat sistemul de telegestiune ..., iar în acest sens redă un extras de la pagina 415 din 458 din respectivul fișier, pagină la care era indicat și linkul.

- Suplimentar menționează că toate informațiile solicitate în cadrul fișei tehnice numărul 1 se regăsesc pe website-ul producătorului www.....ro, link indicat și în cadrul ofertei depuse, așa cum a probat anterior.

- Accesând secțiunea decărcări, respectiv .. acesta fiind o sursă publică Fișa tehnică putea fi analizată în orice moment, inclusiv, de autoritatea contractantă, atât anterior transmiterii acestui răspuns, precum și ulterior.

- De asemenea, la pagina 17 din propunerea tehnică, încărcată în SEAP până la data limită de depunere a ofertelor, societatea sa a indicat ce sistem de telegestiune a ofertat, iar în acest sens, autoritatea contractantă putea verifica informațiile pe site-ul societății sale.

În susținerea sa, autoarea contestației invocă, inclusiv, prevederile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, din care rezultă că se solicită clarificări atunci când documentele sunt incomplete sau când lipsesc documente.

Astfel, în opinia petentei, în prezentul caz nu poate fi vorba despre lipsa unei părți a propunerii tehnice sau despre o completare nepermisă a ofertei, așa cum susține, eronat, autoritatea contractantă.

Este indubitabil că transmiterea Fișei tehnice nr. 1, în etapa de reevaluare, reprezintă un viciu de formă, având în vedere că toate informațiile privind sistemul de telegestiune se aflau în oferta ..., până la data limită de depunere a ofertelor, astfel:

- În fișierul "6. Documentatie echipamente", încărcat în SEAP, până la data limită de depunere a ofertelor, se regăsea informația potrivit căreia societatea sa a ofertat sistemul de telegestiune ..., iar în acest sens redă un extras de la pagina 415 din 458 din respectivul Fișier,

pagină la care era indicat și linkul de pe site-ul producătorului, site pe care se află Fișa tehnică din prezenta procedură.

Practic, în prezentul caz, autoritatea contractantă ignoră prevederile art. 209 din Legea nr. 98/2016, din care rezultă că se solicită clarificări atunci când documentele sunt incomplete sau când lipsesc documente din ofertă.

În prezentul caz, acceptarea răspunsului la clarificări și a Fișei tehnice nr. 1, transmisă anexă la Răspunsul din 24.12.2024, nu este de natură să determine apariția unui avantaj în favoarea ..., având în vedere că în fișierul "6. Documentatie echipamente", încărcat în SEAP, până la data limită de depunere a ofertelor, se regăsea informația potrivit căreia societatea sa a ofertat sistemul de telegestiune ..., respectiv la pagina 415 din 458 din respectivul Fișier, pagină la care era indicat și linkul de pe site-ul producătorului, site pe care se află Fișa tehnică din prezenta procedură și care putea fi accesată în orice moment de către autoritatea contractantă în etapa de evaluare, Fișă tehnică care se regăsește pe site fiind identică cu cea anexată Răspunsului la clarificări din 24.12.2024.

- Accesând secțiunea decărcări, respectiv .. acesta fiind o sursă publică Fișa tehnică putea fi analizată în orice moment, inclusiv de autoritatea contractantă, atât anterior transmiterii acestui răspuns, precum și ulterior, iar în acest sens, redă un extras de pe respectivul site.

În concluzie, petenta apreciază că, în mod eronat, autoritatea contractantă a declarat oferta sa, ca neconformă, cu motivarea că nu ar fi prezentat Fișa tehnică nr. 1. Pentru toate motivele de fapt și de drept expuse, solicită admiterea contestației.

Prin adresa nr. 4303/07.02.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 7808/07.02.2025, autoritatea contractantă a formulat punct de vedere cu privire la contestația depusă de ...SRL.

Autoritatea contractată menționează că a finalizat procedura în data de 09.09.2024, fiind întocmit raportul procedurii nr. 34721/09.09.2024, unde comisia a stabilit că oferta financiară a ...SRL, cu tertul susținător ... SRL, s-a clasat pe locul I, fiind declarată câștigătoare după aplicarea criteriului „prețul cel mai scăzut”.

În data de 16.09.2024, operatorul economic ...SRL a formulat contestație, (înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 35970/17.09.2024) împotriva procedurii de atribuire a contractului de *<Execuție lucrări aferente obiectivului de investiții "Creșterea eficienței energetice a infrastructurii de iluminat public în ...">*, unde societatea menționată s-a clasat pe locul al II-lea, constituindu-se astfel dosarul CNC nr. 3208/2024.

În data de 25.09.2024 operatorul economic ...SRL a formulat la rândul său contestație, (înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 37255/26.09.2024) împotriva procedurii în cauză, unde societatea

menționată s-a clasat pe locul 1 - constituindu-se astfel dosarul CNSC nr. 3314/2024.

În urma analizei Consiliului, s-a admis în parte contestația formulată de către ...SRL, contestația formulată de către ...SRL fiind respinsă ca tardiv formulată, și s-a dispus reluarea procedurii de atribuire a contractului de execuție prin reanalizarea propunerii tehnice a ...SRL.

În data de 11.11.2024, operatorul economic ...SRL a depus Plângere la Curtea de Apel Pitești, formulată împotriva Deciziei CNSC nr. ... din 23.10.2024 și înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 43152/12.11.2024. În data de 03.12.2024, Curtea de Apel Pitești a respins plângerea depusă de către ...SRL, ca fiind nefondată.

În data de 11.12.2024, autoritatea menționează că i s-a comunicat Hotărârea Civilă nr. ...din 03.12.2024, pronunțată de către Curtea de Apel Pitești, Secția II Civilă.

După Comunicarea Hotărârii civile nr. ...din data de 03.12.2024, autoritatea contractantă precizează că în data de 17.12.2024 a ridicat suspendarea procedurii de atribuire în SEAP și în data de 18.12.2024 comisia de evaluare a procedat la reluarea procedurii de atribuire, prin reanalizarea propunerii tehnice a ...SRL, cu luarea în considerare a celor prezentate în motivarea deciziei CNSC nr. ...din 23.10.2024, rămasă definitivă prin Hotărârea Civilă nr. ...din 03.12.2024, pronunțată de Curtea de Apel Pitești Secția II Civilă în dosar

1. Cu privire la critica contestatoarei referitoare la *„Anularea comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire, adresată subscrisei, ..., cu mențiunea ca aceasta este nemotivată”*, autoritatea contractantă face următoarele precizări:

În urma întocmirii raportul procedurii cu nr. 2158/23.01.2025, s-a procedat, conform art 215 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016, la instiintarea contestatoarei ...SRL că oferta depusă de acesta a fost respinsă, înștiințare realizată prin comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire cu nr. de înregistrare 2164/23.01.2025.

Tot prin aceeași comunicare s-a inserat faptul ca oferta a fost respinsă conform art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016.

Achizitoarea consideră că, în mod corect și legal, a aplicat prevederile art. 215 alin (1), alin. (2) și alin (5) din Legea nr. 98/2016, iar din conținutul comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire nr. 2164/23.01.2025 reiese clar motivul respingerii ofertei contestatoarei - respectiv oferta contestatoarei nu respectă „cerințele prezentate în documentele achiziției” și anume lipsa formularului Fișa tehnică nr. 1 din caietul de sarcini - aspect dezvoltat pe larg în continuare.

Astfel, consideră critica contestatoarei referitoare la *„Anularea comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire, adresată subscrisei, ..., cu mențiunea că aceasta este nemotivată ca fiind neîntemeiată”*.

2. Cu privire la critica contestatoarei referitoare la *„II. Detalierea motivelor de nelegalitate și netemeinicie cu privire la evaluarea ofertei depusă de subscrisa, ...SRL”*, autoritatea contractantă face următoarele precizări:

Prin Procesul-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini, și după caz, cu factorii de evaluare - ședința de evaluare nr. 2 - înregistrat cu nr. 739/14.01.2025, comisia de evaluare a apreciat faptul că oferta depusă de ...SRL este neconformă conform art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, aspect pe care autoritatea contractantă și l-a asumat prin raportul procedurii.

Asa cum s-a menționat în Procesul-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini, și după caz, cu factorii de evaluare - ședința de evaluare nr. 2 - înregistrat cu nr. 739/14.01.2025, la momentul depunerii ofertei de către contestatoarea nu exista Fișa tehnică nr. 1 cerută prin caietul de sarcini, ci acest formular a fost depus în urma solicitării de clarificări. Astfel că, având în vedere prevederile art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 și art. 125 din HG nr. 395/2016, comisia a stabilit faptul că transmiterea ulterioară depunerii ofertei a documentului lipsă nu poate *„reprezenta proba unei erori/omisiuni sau un viciu de procedură/formă ci faptul că nu a luat în considerare un risc ce îi este opozabil”*.

Raportat la valoarea informațiilor asigurată în această parte a propunerii tehnice lipsă, reiese faptul că contestatoarea nu a înțeles, la depunerea ofertei, că trebuie să întocmească oferta tehnică așa cum s-a solicitat prin fișa de date a achiziției, unde s-a menționat *„Oferta are caracter ferm și obligatoriu din punctul de vedere al conținutului pe toată perioada de valabilitate”*.

Contestatoarea avea obligația de a se asigura de depunerea în mod corespunzător a ofertei și a documentelor aferente acesteia, astfel încât să poată fi evitată o situație de genul celei descrise.

Întocmirea deficitară a ofertei este imputabilă contestatoarei care a prezentat-o, și nu autorității contractante, a cărei obligație este de a controla respectarea întocmai de către ofertanți a prescripțiilor documentației.

Lipsa unei părți a propunerii tehnice reprezintă o încălcare a regulilor de întocmire a ofertei peste care nu se poate trece prin raportare la dispozițiile art. 134 din Normele de aplicare a Legii nr. 98/2016, aprobate prin HG nr. 395/2016.

Această concluzie a fost întărită și de Decizia CNSC nr. ...din 23.10.2024, unde se reiterează faptul că din oferta contestatoarei lipsește Fișa tehnică nr. 1 prevăzută de către caietul de sarcini - rămasă definitivă prin Hotărârea Civilă nr....din 03.12.2024, pronunțată de către Curtea de Apel Pitești Secția II Civilă în Dosar ... - aspect care capătă putere de lucru judecat.

De asemenea, acceptarea de către autoritatea contractantă a acestei completări este contrară dispozițiilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Autoritatea contractantă consideră că Fișa tehnică nr. 1 prevăzută de în caietul de sarcini face parte din „cerințele prezentate în documentele achiziției” așa cum prevede art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 și, în mod corect, a fost respinsă ca neconformă oferta contestatoarei.

Așadar, prin coroborarea art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, art 125 din HG nr. 395/2016 și decizia CNSC nr. ...din 23.10.2024, autoritatea contractantă apreciază că, în mod justificat, a fost declarată oferta contestatoarei neconformă, iar critica acesteia referitoare la *„Detalierea motivelor de nelegalitate și netemeinicie cu privire la evaluarea ofertei depusă de subscrisa, ...SRL”* este neîntemeiată.

3. Cu privire la solicitarea contestatoarei referitoare la obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate cu soluționarea contestației”, autoritatea contractantă solicită:

- în principal, respingerea solicitării contestatoarei cu privire la plata cheltuielilor efectuate cu soluționarea contestației ca nefondată;
- în subsidiar, în cazul în care se admite contestația formulată de către ...SRL, solicită Consiliului să facă aplicarea dispozițiilor art. 451 alin. (2) din Cod de procedură civilă, în ce privește cheltuielile efectuate, precum și aplicarea dispozițiilor art. 453 alin. (2) Cod de procedură civilă, în ce privește cheltuielile solicitate.

În analiza solicitării sale, solicită Consiliului să aibă în vedere atât jurisprudența Curții Constituționale, dar și a Înaltei Curții de Casație și Justiție. De asemenea, invocă decizia nr. ... a ÎCCJ (Complext DCD/C) și Decizia nr. ... a ÎCCJ.

Astfel, achizițarea precizează că atât prevederile Codului de procedură civilă, cât și jurisprudența națională, au stabilit că pot fi restituite doar cheltuielile efectiv efectuate, necesare, și a căror valoare este rezonabilă.

În ceea ce privește quantumul cheltuielilor, similar instantelor de judecată, Consiliul trebuie să interpreteze art. 451 Cod procedură civilă în sensul în care acesta a fost instituit de legiuitor și anume: evitarea îmbogățirii unei părți sau a sărăcirii celeilalte părți prin rambursarea unor onorării excesive, asigurarea unui onorariu just care să nu fie abuziv sau disproporționat și stabilirea unor cheltuieli echitabile sub aspectul proportionalității.

Așadar este facilă constatarea că trebuie apreciată proporția în care cheltuielile făcute de partea care a câștigat pot fi puse în sarcina părții obligate la plata cheltuielilor și, în funcție de „circumstanțele cauzei”, și stabilirea valorii cheltuielilor recuperabile în raport „cu valoarea sau complexitatea cauzei” ori „cu activitatea desfășurată de avocat” (ținând

seama de dificultățile cauzei, de amploarea muncii pe care procedura contestatiei a putut-o determina).

În considerarea celor expuse, autoritatea contractantă solicită:

- în principal respingerea contestației ca nefondată cu consecința menținerii actelor contestate ca legale și temeinice, și exonerarea autorității contractante de la plata cheltuielilor;

- în subsidiar, în cazul în care admite contestația formulată de către ...SRL solicită aplicarea dispozițiilor art.451 alin. (2) Cod de procedură civilă în ce privește cheltuielile efectuate în cadrul contestatiei, precum și aplicarea dispozițiilor art.453 alin. (2) Cod de procedură civilă în ce privește cheltuielile solicitate.

Prin cererea de intervenție nr. 124/14.02.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 9843/17.02.2025, ...SRL a solicitat:

- admiterea cererea de intervenție;
- respingerea contestatiei formulată ...SRL;
- menținerea ca fiind temeinică și legală a deciziei autorității contractante de respingere a ofertei contestatoarei;
- obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de soluționare ocazionate de prezenta procedură conform documentelor justificative ce vor fi depuse înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației.

Intervenienta arată că interesul său rezultă din poziția sa inițială, respectiv cea de ofertant desemnat câștigător, fiind întărit de interesul de a se menține actualul rezultat al procedurii.

În fapt, intervenienta prezintă un scurt istoric al procedurii, arătând că în data de 16.09.2024 a formulat contestația nr. 948/16.09.2024 împotriva deciziei autorității contractante de declarare admisibilă și câștigătoare a ofertei depuse de ...SRL, decizie materializată în cuprinsul raportului procedurii nr. 34721/09.09.2024 și împotriva refuzului autorității contractante de a-i permite accesul la dosarul achiziției publice. Contestația a fost soluționată prin decizia CNSC nr. .../23.10.2024. La data de 01.11.2024 ...SRL a formulat plângere împotriva Deciziei nr. .../23.10.2024, iar la data de 03.12.2024 a fost pronunțată soluția în Dosarul nr. ..., prin intermediul Hotărârii nr. 298/03.12.2024 Curtea de Apel Pitești respingând ca nefondată plângerea formulată de ...SRL.

De asemenea, autoarea intervenției arată că la data de 19.12.2024 a recepționat adresa nr. 48910/19.12.2024, prin intermediul căreia i s-a comunicat faptul că s-a reluat evaluarea procedurii cu luarea în considerare a precizărilor stabilite în motivarea Deciziei CNSC nr. .../23.10.2024. La data de 04.02.2025 a luat cunoștință cu privire la contestația formulată de ...SRL, aceasta fiind publicată în SEAP.

La data de 27.01.2025, intervenienta menționează că a recepționat adresa nr. 2169/23.01.2025 și raportul procedurii nr. 2158/23.01.2025, prin intermediul cărora autoritatea contractantă i-a comunicat faptul că

oferta sa a fost declarată câștigătoare a procedurii, precum și faptul că oferta depusă de ...SRL a fost respinsă, ca neconformă, în urma reanalizării ofertelor tehnice în conformitate cu cerințele autorității contractante, cu luarea în considerare a celor prezentate în motivarea deciziei CNSC.

Prin intermediul adresei nr. 98/05.02.2025 a solicitat autorității contractante accesul la integralitatea documentelor emise în cadrul etapei de reevaluare dispuse prin Decizia CNSC nr. ., ., rămasă definitivă prin Hotărârea nr. . emisă de Curtea de Apel Pitești, solicitare la care autoritatea contractantă a răspuns la data de 07.02.2025, prin intermediul adresei nr. 4295/07.02.2025, transmițându-i în format electronic documentele solicitate.

În opinia intervenientei, decizia autorității contractante de respingere a ofertei contestatoarei ...SRL în cadrul etapei de reevaluare a ofertei este una corectă, în temeiul următoarelor considerente:

Contrar alegațiilor neîntemeiate ale contestatoarei, adresa de comunicare a rezultatului procedurii respectă prevederile art. 215 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016, în cuprinsul acesteia fiind menționat faptul ca a fost respinsă conform art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016.

În egală măsură, în raportul procedurii nr. 2158/23.01.2025, pag. 13, este menționat faptul că *"Rezultatul reevaluării se regăsește în procesul verbal nr. 48815/18.12.2024 (ședința evaluare tehnică nr. 1), precum și în procesul verbal nr. 739/14.01.2025 (ședința de evaluare tehnică nr. 2) cu anexele nr. 1 și nr. 2, care sunt parte integrantă a dosarului achiziției"*.

În mod evident, în cuprinsul adresei prin intermediul căreia a fost comunicat rezultatul procedurii nu puteau fi preluate în integralitate procesele-verbale de evaluare, însă informațiile relevante au fost menționate și au fost respectate exigențele impuse de prevederile art. 215 din Legea nr. 98/2016.

În condițiile în care contestatoarea a avut acces la cele două procese-verbale de evaluare antementionate, în mod evident nu pot fi primite susținerile sale potrivit cărora nu ar fi fost motivată decizia autorității contractante de respingere ca neconformă a ofertei sale, în egală măsură nefiind în mod vădit incidentă încălcarea prevederilor art. 215 alin. (2) din Legea nr. 98/2026.

Cu privire la motivele respingerii ofertei contestatoarei, intervenienta învederează următoarele:

Așa cum rezultă din cuprinsul adresei nr. 48833/18.12.2024, reprezentând solicitare de clarificare adresată contestatoarei de către comisia de evaluare în cadrul etapei de reevaluare a ofertei, autoritatea contractantă i-a solicitat să indice unde anume în oferta sa se regăsește Fișa tehnică nr. 1.

Răspunsul contestatoarei a fost acela de a anexa Fișa tehnică nr. 1, care lipsea din cuprinsul ofertei sale și de a invoca o presupusă incidență a unui viciu de formă. Invocarea de către contestatoare a Deciziei CNSC nr. .., pronunțată ca urmare a contestațiilor formulate de ... în cadrul altei proceduri este neavenită, neputându-se pune în niciun semn de egalitate/similaritate între cele două situații, astfel:

a. Fișa Tehnică F5 nr. 1 - Sistem de telegestiune din cadrul procedurii care face obiectul speței deduse judecății reprezintă modul de demonstrare a conformității ofertei tehnice pentru sistemul de telegestiune cu cerințele din cadrul Proiectului Tehnic și al documentației de atribuire. Demonstrarea conformității se poate realiza doar prin completarea acestei Fișe, așa cum se poate observa și în Fișă.

b. Sistemul de telegestiune reprezintă componenta principală a procedurii care face obiectul speței deduse judecății;

c. Această procedură a fost realizată pe baza Ghidului de Finanțare a Programului privind creșterea eficienței energetice a infrastructurii de iluminat public AFM în care se regăsesc condiții minime de eligibilitate. În cadrul acestui Program de Finanțare, principalele două componente sunt Corpurile de Iluminat și Sistemul de Telegestiune. Scopul acestui program este de a moderniza și eficientiza Sistemul de iluminat existent, utilizând pe lângă corpuri de iluminat cu LED, eficiente din punct de vedere energetic, și un sistem de telegestiune care să optimizeze și să reducă consumul de energie (adică să reducă puterea instalată a corpurilor de iluminat în intervalele orare în care sistemul de iluminat s-ar putea integra într-o clasă de iluminat inferioară: trafic redus etc, dar să poată reveni la nivelul standard în cazul în care senzorii montați în cadrul sistemului, de ceață, de radar/numărător trafic, de prezenta, de ploaie etc. ar interpreta existența unui factor de risc pentru trafic). Luând în considerare aspectele antemenționate, precum și faptul că Sistemul de Telegestiune are ponderea financiară cea mai mare din cadrul ofertei financiare, chiar mai mare decât a corpurilor de iluminat, era necesar și absolut obligatoriu ca ofertantii să demonstreze conformitatea cu cerințele minime. În caz contrar, utilizând un sistem de Telegestiune inferior din punct de vedere tehnic, care să nu poată îndeplini cerințele minime solicitate de autoritatea contractantă în vederea implementării parametrilor monitorizați ai Ghidului de Finanțare, evident și oferta financiară va fi inferioară: este evident că un produs cu parametri inferiori sau cu o calitate inferioară cerințelor minime are un cost mai redus, condiții în care nu poate avea loc o evaluare corectă între ofertele depuse în cadrul procedurii.

Pe de altă parte Decizia CNSC nr. .. invocată de contestatoare, a avut un obiect complex, iar fișa tehnică la care face referire este pentru stâlp de iluminat, un element de complexitate redusă, având o pondere nesemnificativă în raport cu obiectul contractului, a cărui conformitate se demonstrează în mod simplist, prin menționarea în cuprinsul fișei tehnice

a caracteristicilor minime (grosime, înălțime etc.). Nu același lucru se poate spune însă despre sistemul de telegestiune care face obiectul procedurii din speța dedusă judecății, a cărei conformitate se demonstrează obligatoriu prin detalierea în cuprinsul fișei tehnice a modalității de îndeplinire a cerințelor minime solicitate de autoritatea contractantă.

Intervenienta învederează Consiliului faptul că neprezentarea de către contestatoare a Fișei Tehnice nr. 1 Sistem de telegestiune nu a fost un viciu de procedură sau o omitere de introducere în cadrul documentației, fiind o acțiune deliberată, prin care aceasta a încercat să evite, pe de o parte, asumarea modalității de îndeplinire a cerințelor minime pentru a fi imposibilă evaluarea conformității ofertei la eventuala recepție a lucrării, iar pe de altă parte, declararea în fals a unor aspecte care în realitate nu sunt îndeplinite.

Prin aceasta omisiune în fapt contestatoarea a urmărit inducerea în eroare a autorității contractante. În sprijinul susținerilor sale, intervenienta reiterează multitudinea de motive de neconformitate a ofertei contestatoarei, detaliate în cuprinsul contestației formulate împotriva deciziei inițiale a autorității contractante de declarare admisibilă și câștigătoare a ofertei contestatoarei, societatea sa întemeindu-și contestația în special tocmai pe documentele invocate de contestatoare la pag. 9 din contestația sa (website-ul ...), dar și pe baza informațiilor din cadrul procedurilor în care societatea sa și contestatoarea au mai fost concurenți.

Ca urmare a celor antemenționate, chiar presupunând prin absurd ca s-ar admite incidența unui viciu de formă și s-ar accepta depunerea Fișei tehnice F5 nr. 1 Sistem de telegestiune prin intermediul răspunsului la solicitările de clarificări, finalitatea ar fi tot cea de respingere ca neconformă a ofertei depuse de contestatoare în temeiul motivelor invocate de societatea sa în cuprinsul contestației formulate împotriva deciziei inițiale a autorității contractante de declarare admisibilă și câștigătoare a ofertei contestatoarei, pe care și le mentine în integralitate, fără a le mai relua.

Nu în ultimul rând, intervenienta învederează faptul că în cadrul procedurii care face obiectul speței deduse judecății, anterior prezentei contestații, contestatoarea a mai formulat o contestație împotriva documentației de atribuire, în speță solicitând eliminarea cerinței referitoare la prezentarea unei mostre funcționale pentru sistemul video cu analiză video bazată pe inteligența artificială, solicitare izvorâtă tocmai din conștientizarea de către contestatoare a faptului că, în situația în care ar fi fost obligată să prezinte mostra respectivă, se va dovedi fără echivoc faptul că aceasta nu îndeplinește cerințele minime.

În cuprinsul aceleiași contestații ...SRL a încercat să elimine elementele moderne din alcătuirea unui sistem de telegestiune, respectiv senzorii, motivând în mod eronat faptul că aceștia nu ar prezenta interes. De fapt, "lipsa de interes" invocată de contestatoare este

generată de faptul că ... a dezvoltat insuficient produsul propriu ..., care nu este deocamdată compatibil cu sistemele actuale de pe piața sistemelor de telegestiune, neputând fi oferat în lucrări complexe, așa cum este care face obiectul speței deduse judecății. Necesitatea acestor componente, senzori, a fost sesizată la acel moment atât de către Consiliu, cât și de către Curtea de Apel Pitești, în cuprinsul Hotărârii nr. 161/18.06.2024, pronunțate în Dosarul nr. .. având ca obiect Plângerea formulată de ...SRL împotriva Deciziei CNSC nr. ..

În temeiul integralității celor antemenționate, intervenienta apreciază că a adus argumente mai mult decât relevante care dovedesc faptul că ...SRL a premeditat și a oferat cu bună știință un sistem de telegestiune cu caracteristici inferioare cerințelor autorității contractante, încercând să inducă în eroare și ascunzând elementele clare de neconformitate ale ofertei sale.

Prin adresa nr. 4787/11.02.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 9814/17.02.2025, autoritatea contractantă a transmis documentele necesare soluționării contestației în format electronic, pe suport DVD.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 12401/26.02.2025, contestatoarea formulează concluzii scrise în urma studierii dosarului achiziției publice.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 12532/27.02.2025, contestatoarea depus dovada cheltuielilor de judecată.

Prin adresa nr. 207/03.03.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 13777/04.03.2025, intervenienta a depus dovada cheltuielilor de judecată.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect”, cod CPV 45316100-6 Instalare de echipament de iluminare exterioară (Rev.2), de ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. .

Din informațiile anunțului de participare simplificat amintit, s-a reținut că valoarea estimată a contractului de lucrări este de 3.800.362,50 lei, fără TVA, criteriul de atribuire este *prețul cel mai scăzut*, iar data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 18.07.2024, ora 15:00.

Nemulțumită fiind de rezultatul procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. 2164/23.01.2025 și raportul procedurii nr. 2158/23.01.2025, prin care oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă și neconformă, iar oferta depusă de ...SRL a fost desemnată câștigătoare, ...SRL a depus contestația în analiză, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea a constituit cauțiunea în sumă de 76.000,00 lei, conform art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la

dosar recipisa de consemnare nr. ., eliberată de CEC Bank – Sucursala Iași, la data de 07.02.2025.

În soluționarea cauzei, Consiliul are în vedere că, după depunerea contestației ...SRL, înregistrată la Consiliu sub nr. 6556/04.02.2025, ...SRL a formulat *Cererea de intervenție nr. 124/14.02.2025*, transmisă Consiliului, pe e-mail, la data de 14.02.2025, fiind înregistrată sub nr. 9893/17.02.2025.

Cu privire la admiterea în principiu a cererii de intervenție formulată de ...SRL, Consiliul are în vedere că, în ceea ce o privește pe intervenientă, interesul acesteia este evident în condițiile în care oferta sa este declarată câștigătoare în cadrul procedurii de atribuire, conform *Raportului procedurii nr. 2158/23.01.2025*, motiv pentru care, în conformitate cu art. 64 Cod procedura civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție formulată de ...SRL și o califică drept accesorie, deoarece sprijină poziția autorității contractante cu privire la rezultatul procedurii de atribuire, intervenția vizează menținerea ca fiind temeinice și legale a actelor autorității contractante, fără a solicita desființarea vreunui act emis de aceasta.

În raport de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 care stipulează: Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației, și având în vedere că autoritatea contractantă a publicat în SEAP contestația formulată de ...SRL, la data de **04.02.2025**, Consiliul constată că cererea de intervenție, transmisă CNSC, contestatoarei și autorității contractante la 14.02.2025, prin mijloace electronice, a fost formulată în cadrul termenului legal anterior amintit.

În conformitate cu art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, 65 și 67 din Codul de Procedură Civilă, Consiliul va analiza cererea de intervenție depusă de ...SRL, împreună cu contestația formulată de.

Cât privește cheltuielile de judecată solicitate de contestatoare, se reține că a fost depusă la dosarul cauzei factura seria SD0189/25.02.2025, în valoare de 14.875,00 lei, emisă de .. și achitată de ...SRL potrivit confirmării tranzacției emisă de Unicredit Bank, corespunzătoare acestei sume.

Cât privește cheltuielile de judecată solicitate de intervenientă, se reține că a fost depusă la dosarul cauzei factura seria PDV-025/14.02.2025, în valoare de 4.760,00 lei, emisă de .. și achitată de ...SRL potrivit confirmării tranzacției emisă de ING Bank, corespunzătoare acestei sume.

Anterior pe rolul Consiliului s-au aflat dosarele nr. 3208/2024 și nr. . aferente contestației înregistrată la Consiliul sub nr. 58787/17.09.2024, care face obiectul dosarului nr. ., depusă de ...SRL și contestației înregistrată la Consiliu sub nr. 61258/26.09.2024, care face obiectul dosarului nr. ., depusă de ...SRL, care au fost soluționate prin *Decizia nr. .../23.10.2024* prin care s-au dispus următoarele:

În temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite excepția invocată de autoritatea contractantă și intervenienta ...SRL și, pe cale de consecință, respinge, ca tardivă, contestația formulată de ...SRL, în contradictoriu cu

În conformitate cu art. 64 Cod procedura civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție formulată de ...SRL și o admite, în parte, vizavi de capătul principal de cerere privind *respingerea contestației formulate de către ...SRL pe cale de excepție, ca tardivă*.

Respinge capătul de cerere subsidiar din cererea de intervenție fiind rămas fără obiect.

Admite solicitarea intervenientei ...SRL privind plata cheltuielilor efectuate cu soluționarea contestației și obliga contestatoarea ...SRL la plata către ...SRL a sumei de 1.500 lei, reprezentând onorariu avocațial.

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite contestația formulată de ...SRL, în contradictoriu cu

Anulează, în parte, *Procesul-verbal al ședinței de evaluare nr. 4 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare, înregistrat sub nr. 32692/22.08.2024 – Anexa 2* aferentă evaluării ofertei ...SRL și toate actele subsecvente acestuia, inclusiv *Raportul ofertei* depusă de ...SRL, precum și adresele autorității contractante de comunicare a rezultatului procedurii și adresele autorității contractante de comunicare a rezultatului procedurii.

Obligă, ... ca, în termen de cel mult 15 zile de la primirea prezentei, să procedeze la reluarea procedurii de atribuire prin reanalizarea propunerii tehnice ...SRL, cu luarea în considerare a celor precizate în motivare.

În conformitate cu art. 64 Cod procedura civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție formulată de ...SRL și o respinge.

Admite solicitarea contestatoarei ...SRL privind plata cheltuielilor efectuate cu soluționarea contestației și obligă ... la plata către ...SRL a sumei de 5.000 lei, reprezentând onorariu avocat.

Respinge solicitarea intervenientei ...SRL privind plata cheltuielilor de judecată ca nefondată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

Ulterior pronunțării *Deciziei nr. .../23.10.2024*, ...SRL a formulat plângerea împotriva deciziei pronunțată de Consiliu la Curtea de Apel Pitești, Secția a II-a Civilă, de Contencios, Administrativ și Fiscal, dosar nr.

Prin *Hotărârea nr. 298/03.12.2024* Curtea de Apel Pitești, Secția a II-a Civilă, de Contencios, Administrativ și Fiscal a respins plângerea formulată de ...SRL, împotriva *Deciziei nr. .../23.10.2024*, pronunțată de Consiliu, ca nefondată.

Înainte de a proceda la soluționarea criticilor, Consiliul va enunța următoarele considerații de ordin general.

În conformitate cu dispozițiile art. 430 alin. (1) și (2) din Codul de proc. civ alin. (1) – „Hotărârea judecătorească ce soluționează, în tot sau în parte, fondul procesului sau statuează asupra unei excepții procesuale ori asupra oricărui alt incident are, de la pronunțare, autoritate de lucru judecat cu privire la chestiunea tranșată”; alin. (2) - „Autoritatea de lucru judecat privește dispozitivul, precum și considerentele pe care acesta se sprijină, inclusiv cele prin care s-a rezolvat o chestiune litigioasă”.

Corelativ, Consiliul reiterează următoarele dispoziții din Legea nr. 101/2016:

- art. 28 alin. (1) - „Decizia Consiliului este obligatorie pentru părțile cauzei”;

- art. 29 – „Deciziile Consiliului privind soluționarea contestației pot fi atacate de către autoritatea contractantă și/sau de către orice persoană vătămată de măsurile dispuse de Consiliu cu plângere la instanța de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate”;

- art. 32 alin. (1) - Instanța competentă să soluționeze plângerea formulată împotriva deciziei pronunțate de Consiliu este curtea de apel, secția de contencios administrativ și fiscal, în a cărei rază teritorială se află sediul autorității contractante. Plângerile se soluționează de complete specializate în achiziții publice”;

- art. 35. alin. (2) - „Hotărârea prin care instanța soluționează plângerea este definitivă.”

Coroborând normele juridice anterior enunțate, rezultă că, în ceea ce privește *„obiectul cererii contestației deduse soluționării”*, Consiliul este obligat să ia în considerare, în mod exclusiv *Hotărârea nr. .. a Curții de Apel Pitești și Decizia nr. .../23.10.2024*, deoarece la momentul soluționării contestației în analiză, decizia instanței de judecată este definitivă, iar decizia Consiliului este obligatorie beneficiind de autoritate de lucru judecat. Altfel spus, nu mai este susceptibilă, de anulare sau modificare, decât prin intermediul căilor extraordinare de atac.

Prin urmare, Consiliul urmează a soluționa contestația în cauză, analizând modul în care autoritatea contractantă a respectat dispozițiile *Deciziei nr. .../23.10.2024*, cu luarea în considerare a legislației în vigoare în domeniul achizițiilor publice și a argumentelor transmise de către petenți.

Ulterior pronunțării *Deciziei nr. .../23.10.2024* autoritatea contractantă a procedat la reevaluarea ofertei depusă de ...SRL. Potrivit *Raportului procedurii nr. 2158/23.01.2025*, autoritatea contractantă a desemnat câștigătoare oferta depusă de ...SRL, iar oferta depusă de contestatoarea ...SRL a fost respinsă în temeiul dispozițiilor art. 215. alin. (5) din Legea nr. 98/ 2016.

Astfel sunt reclamate aspecte vizavi de faptul că evaluarea realizată de achizitoare este netemeinică, deoarece transmiterea *Fișei tehnice nr. 1*, în etapa de reevaluare reprezintă un viciu de formă,

nefiind vorba despre o lipsă a propunerii tehnice sau depre o completare de ofertă, contestatoarea susținând că toate informațiile privind sistemul de telegestiune se aflau în ofertă, până la data limită de depunere.

Se vor reține și precizările autorității contractante în replică la cele reclamate, respectiv faptul că așa cum s-a menționat în *Procesul-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini, si dupa caz, cu factorii de evaluare - ședința de evaluare nr. 2 - înregistrat cu nr. 739/14.01.2025*, la momentul depunerii ofertei de către ...SRL nu exista *Fișa tehnica nr. 1* solicitată prin caietul de sarcini, ci acest formular a fost depus in urma solicitării de clarificări.

Concluzia la care a ajuns achizitoarea este aceea că având în vedere prevederile art. 215 alin (5) din Legea nr. 98/2016 si art. 125 din HG nr. 395/2016, comisia de evaluare a stabilit faptul ca transmiterea ulterioară depunerii ofertei a documentului lipsa nu poate „*reprezenta proba unei erori/omisiuni sau un viciu de procedura/forma, ci faptul ca nu a luat in considerare un risc ce ii este opozabil. Lipsa unei parti a propunerii tehnice reprezintă o incalcare a regulilor de intocmire a ofertei peste care nu se poate trece prin raportare la dispozițiile art. 134 din Normele de aplicare a Legii nr. 98/2016, aprobate prin HG nr. 395/2016*”.

Înainte de a proceda la analiza pe fond a aspectelor sesizate de autoarea contestației ...SRL, Consiliul găsește util a relua câteva dintre elementele pentru fixarea cadrului speței, consemnate în *Decizia nr. .../23.10.2024* respectiv:

(...)

Un prim set de critici vizează o serie de aspecte legate de *Fișa tehnică nr. 1 - sistem de telegestiune*.

Referitor la critica de la pct. A1 privind pretinsa neîndeplinire de către oferta depusă de catre ...a cerinței de la pct. 2.1 se are în vedere că aceasta se regăsește astfel formulată la nivelul caietului de sarcini în cuprinsul fișei tehnice 1:

2	Platforma software CMS-Central Managemet System		
2.1	Arhitectura	Platforma trebuie sa fie construita pe o arhitectura back-end bazata pe microservicii si API (Application Programming Interface)	

Argumentul adus de contestatoarea în favoarea criticii se bazează pe faptul că în fișa tehnica nr. 1, la solicitarea 2.*Platforma software CMS-Central Management System*, 2.1 *Arhitectura*, oferta depusa de catre ...SRL nu îndeplinește cerința: *Platforma trebuie sa fie construita pe o arhitectura back-end bazata pe microservicii si API (Application Programming Interface, motivat de faptul că, în opinia acesteia produsul propriu ... produs de Urbio și oferat in cadrul procedurii NU este construit pe o arhitectură back-end bazată pe microservicii*.

Preliminar Consiliul constată faptul că, așa cum a susținut și autoarea intervenției, *afirmația contestatoarei . nu este susținută de dovezi concrete*.

Se vor reține și argumentele aduse de intervenienta vizavi de îndeplinirea cerinței reclamate, respectiv faptul că din oferta depusă, rezultă că ...SRL a oferat soluții și

echipamente care includ o platforma software bazata pe microservicii și API, *dovada incontestabilă a acestui fapt o reprezintă însăși certificarea TALQ a produsului, TALQ fiind un consorțiu care reunește platforme care interacționează prin API (conform www.talq-consortium.org : "Prin utilizarea Protocolului Smart City și integrarea Specificației TALQ OpenAPI, un singur software de gestionare poate controla o rețea heterogenă care combină soluțiile diferitelor furnizori"), fapt confirmat chiar de către Contestoare, care, prin contestația sa, deși recunoaște cum că platforma de telegestiune este certificată pentru interoperabilitate prin API, totuși, la câteva paragrafe distanță își contrazice propriile susțineri, prin afirmația ca aceasta nu ar fi contruită pe o arhitectură care să suporte microservicii și API.*

Cu ocazia formulării *Concluziilor scrise nr. 1069/16.10.2024, înregistrate la Consiliu sub nr. 66500/17.10.2024 ...SRL susține: Cu privire la cererea de intervenție a ...S.R.L. în partea în care sustine decizia Autorității contractante de declarare drept admisibilă și castigatoare a oferte sale, rugăm Consiliul să constate faptul că aceasta nu combate în niciun fel criticile subscrisei, limitându-se la a afirma în mod repetitiv și la modul general faptul că îndeplinește cerințele criticate de către subscrisa și că soluția există, dar nu a fost publicată pe site-ul producătorului, în loc de a demonstra concret modalitatea în care îndeplinește cerința, prin indicarea paginilor din oferta depusă.*

Contrar alegațiilor ...S.R.L. reiterez faptul că sistemul ... oferit este descris în mod complet pe site, unul din motive și cel mai important fiind acela că sistemul a fost dezvoltat apelând la fonduri europene, iar dezvoltarea site-ului a fost finanțată și realizată în anul 2022, așa cum rezultă din informațiile regăsite la link-ul de mai jos:

<https://beneficiar.fonduri-ue.ro:8080/proiecte/details/1/9597/proiecte-achizi%C8%9Bii-beneficiari-priva%C8%9Bi-%C2%A0-creterea-contribuiei-sectorului-tic-pentru-competitivitatea-economica-prin-dezvoltarea-de-produse-tic-inovative-cu-aplicabilitate-in-restul-economiei-romanești>.

Autoritatea contractantă a argumentat îndeplinirea cerinței reclamate astfel:

A. Cu privire la motivele de neconformitate aferente fisei tehnice nr. 1 - sistem de telegestiune În oferta tehnică depusă de către ...SRL cu tert ... în documentul pdf <Documentație echipamente>, de la pag 407, se regăsește faptul că ofertantul castigator îndeplinește cerințele de la pct 2.1. 3.1. 6.1 și 7.3 din proiectul tehnic.

Din lecturarea documentului indicat de achizitoare-*Documentație echipamente* - reprezentând *Anexa 6* a folderului intitulat *TEHNIC*, **Consiliul constată că nu se regăsește Fișa tehnică nr. 1-Fișa tehnică sistem de telegestiune**, element obligatoriu solicitat a fi depus de ofertanți, astfel cum a fost anterior redat, respectiv:

Aparatele de iluminat cu LED trebuie să justifice caracteristicile legale și specificațiile tehnice și prin următoarele documente:

- **fise tehnice pentru aparatele de iluminat cu LED-uri, conform modelelor anexate, avizate în original de producător pentru conformitate cu caracteristicile solicitate;**

(...)

Așadar nu pot fi reținute cele susținute de achizitoare, în punctul de vedere formulat, întrucât la pagina indicat, 407, din folderul intitulat *TEHNIC*, *Anexa 6 - Documentație echipamente*, astfel cum a fost transmis de autoritatea contractantă, Consiliul nu a regăsit Fișa tehnică nr. 1, ci a regăsit *Fișa tehnică nr. 3- Utilajul, echipamentul tehnologic: Gateway (parte a sistemului de telegestiune)*.

Din examinarea lucrărilor membrilor comisiei de evaluare, Consiliul reține că în cuprinsul *Procesului-verbal al ședinței de evaluare nr. 4 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare, înregistrat sub nr. 32692/22.08.2024 - Anexa 2* aferentă evaluării ofertei ...SRL, nu se regăsește consemnată o analiză detaliată a membrilor comisiei de evaluare vizavi de modalitatea de îndeplinire a specificațiilor tehnice din cuprinsul fișelor tehnice depuse, singurele referințe vizavi de fișele tehnice cuprinse în fișierul **Documentație echipamente** se regăsesc precizate la pct. 4, membrii comisiei de evaluare mărginindu-se să precizeze următoarele:

4. Descrierea celor mai importante materiale necesare pentru executarea lucrărilor precum și modul de asigurare a lor

(...)

Fisierul „Propunere tehnică Rm. Valcea ” .

4. Descrierea celor mai importante materiale necesare pentru executarea lucrărilor precum și modul de asigurare a lor. A prezentat "Descrierea celor mai importante materiale de construcții necesare pentru executarea lucrărilor precum și modul de asigurare a lor:

- Aparate de iluminat LED 30W - conform fișa tehnică și documente suport prezentate în cadrul ofertei tehnice

- **Documentație echipamente;**

- Aparate de iluminat LED 60W - conform fisa tehnica si documente suport prezentate in cadrul ofertei tehnice

- **Documentație echipamente;**

Sistem de telegestiune si dimming-conform fisa tehnica si documente suport prezentate in cadrul ofertei tehnice

- **Documentație echipamente;**

(...)

Rezultatul evaluării:

Cerință minimă îndeplinită.

(...)

SISTEM TELEGESTIUNE

A prezentat in fișierul cu denumirea „ Documentație echipamente.pdf (458 pag): -SOLUȚII DE INTEGRARE A SENZORILOR IN SISTEMUL DE TELEGESTIUNE - Senzori de mișcare;

- Senzori de trafic si detectie a persoanelor căzute pe carosabil;

- Senzori de detectie obiecte abandonate si comportament suspect a persoanelor care stacioneaza nejustificat;

- Camere video IP;

- Senzor de vizibilitate;

- Senzori de parcare inteligenti;

- FUNCȚII ALE SISTEMULUI DE TELEGESTIUNE - Control acces in platforma, creare utilizatori, etc.

Rezultatul evaluării:

Cerință minimă îndeplinită.

Niciunde nu se regăsește modalitatea în care membrii comisiei de evaluare au analizat detaliat modalitatea de îndeplinire de către ...SRL a specificației tehnice reclamată și fără a fi prezentată o corespondență între cerințele solicitate și modul concret de îndeplinire a acestora.

În raport de cele mai sus reținute Consiliul determină că asupra temeiniciei/netemeiniciei celor susținute de contestatoare nu se poate pronunța în lipsa identificării *Fișei tehnice 1-Fișă tehnică sistem de telegestiune* în cuprinsul propunerii tehnice elaborate de ...SRL și a unei analize detaliate din partea comisiei a modalității de îndeplinire a cerinței reclamate.

Consiliul nu se poate pronunța asupra legalității evaluării efectuate de autoritatea contractantă, câtă vreme aceasta face trimitere la un înscris care nu a fost regăsit, trimiterile din punctul de vedere fiind eronate.

Chiar dacă afirmațiile ...SRL nu au fost susținute de dovezi concrete, Consiliul nu a putut ignora lipsa fișei tehnice nr. 1.

Considerentele reținute de Consiliu cu ocazia analizării criticii de la pct. A1 vizavi de cerința de la pct. 2.1 sunt valabile și în cazul celorlalte 3 cerințe reclamate la pct.

- A2. oferta depusa de catre ...nu îndeplinește cerinta de la pct. 3.1;

- A3. oferta depusa de catre ...nu îndeplinește cerinta de la pct. 6.1.

- A4. oferta depusă de ...nu îndeplinește cerința de la pct. 7.3:

întrucât vizează aceeași fișă tehnică F1 a cărei lipsă a fost constatată de Consiliu.

Așadar, se constată că evaluarea realizată de membrii comisiei de evaluare a înregistrat abateri de la cadrul legal, motiv pentru care se impune reevaluarea ofertei ...SRL vizavi de solicitarea *Fișei tehnice nr. 1 - Fișă tehnică sistem de telegestiune* și stabilirii incidenței/neincidenței dispozițiilor 209, art. 134, art. 135 alin. (1) și (3) din H.G. nr. 395/2016, și analizarea modalității de îndeplinirea a cerințelor reclamate, prin raportarea la cerințele precizate în cadrul caietului de sarcini.

Așa cum a fost anterior reținut, autoritatea contractantă în vederea punerii în aplicare a *Deciziei nr. .../23.10.2024* a procedat la clarificarea cu ofertanta ...SRL prin adresarea următoarei solicitări de clarificare prin intermediul actului nr. 48833/18.12.2024:

In cadrul procedurii simplificate avand ca obiect: Execuție lucrări aferente obiectivului de investiții "Creșterea eficienței energetice a infrastructurii de iluminat public în ...", comisia de evaluare procedează la reluarea procedurii de atribuire prin reactualizarea propunerii tehnice a ...- R027884111 cu tertul susținător ... CIF: 32614831 CU LUAREA IN CONSIDERARE A CELOR PREZENTATE IN MOTIVAREA DECIZIEI CNCS SI SOLICITA CLARIFICARI ASTFEL:

1. Sa se indice in propunerea tehnica unde se regaseste Fisa tehnica nr 1 conform caietului de sarcini

2. Pentru o analiza detaliata a ofertei tehnice prezentati modul concret de îndeplinire a cerințelor prevăzute de pct. 2.1, 3.1, 6.1 si 7.3 din Fisa tehnica nr. 1 din caietul de sarcini, precum si documentele doveditoare ce atesta îndeplinirea cerințelor mentionate anterior.

3. Pentru o analiza detaliata a ofertei tehnice prezentat! modul concret de îndeplinire a cerințelor prevăzute de pct. 1.2, subpunctele 2. 3 si 4 din Fisa tehnica nr. 3 din caietul de sarcini, precum si documentele doveditoare ce atesta îndeplinirea cerințelor mentionate anterior avand in vedere ca exista diferente intre specificația tehnica impusa prin Fisa tehnica nr. 3 din caietul de sarcini si oferta depusa.

4. Pentru o analiza detaliata a ofertei tehnice prezentati modul concret de îndeplinire a cerințelor prevăzute de pct. 1.1.3, pct. 1.4, subpunct 4, pct. 1.6, pct. 1.7 si pct. 1.9 din Fisa tehnica nr. 4 din caietul de sarcini, precum si documentele doveditoare ce atesta îndeplinirea cerințelor menționate anterior avand in vedere ca exista diferente intre specificația tehnica impusa prin Fisa tehnica nr. 4 din caietul de sarcini si oferta depusa

5. Pentru o analiza detaliata a ofertei tehnice prezentati modul concret de îndeplinire a cerințelor prevăzute de pct. 1.1 si pct.

1.2 din Fisa tehnica nr, 7 din caietul de sarcini, precum si documentele doveditoare ce atesta îndeplinirea cerințelor mentionate anterior avand in vedere ca exista diferente intre specificația tehnica impusa prin Fisa tehnica nr. 7 din caietul de sarcini si oferta depusa.

- ...SRL a furnizat răspunsul înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 49816/30.12.2024 precizând următoarele:

RĂSPUNS LA SOLICITARE

Solicitare nr. 1:

Sa se indice in propunerea tehnica unde se regaseste Fisa tehnica nr I conform caietului de sarcini.

Răspuns solicitare nr. 1:

Anexăm acestui răspuns Fisa tehnica nr. 1.

În acest context, precizăm că nedepunerea odată cu oferta a fișei tehnice reprezintă un viciu de procedură/formă, îndeplinirea tuturor cerințelor caietului de sarcini, inclusiv a specificațiilor tehnice /fișelor tehnice fiind însușită de către ofertant prin Declarație privind asumarea cerințelor/ obligațiilor prevăzute în caietul de sarcini, prin care acest ofertant a declarat că este de acord (fara rezerve sau restricții) cu cerințele/obligațiile prevăzute în caietul de sarcini, declarație depusă în ofertă de Subscrisa până la data limită de depunere a ofertelor.

Suplimentar, învederăm Comisiei de evaluare faptul că, toate informațiile privind sistemul de telegestiune se aflau în ofertă, până la data limită de depunere, astfel:

In fișierul "6. Documentație echipamente", încărcat în SEAP, până la data limită de depunere a ofertelor, se regăsea informația potrivit căreia Subscrisa am ofertat sistemul de telegestiune ..., iar în acest sens redăm un extras de la pagina 415 din 458 din respectivul Fișier, pagină la care era indicat și linkul, astfel: www.....ro

Suplimentar menționam ca toate informațiile solicitate in cadrul fisei tehnice numărul 1 se regăsesc pe website-ul producătorului www.....ro. link indicat si in cadrul ofertei depuse, așa cum am probat anterior.

Accesând secțiunea descărcări, respectiv <https://....ro/descarcan/> acesta fiind o sursa publica, Fișa tehnică putea fi analizată in orice moment, inclusiv, de Autoritatea contractantă, atât anterior transmiterii acestui răspuns, precum și ulterior.

De asemenea, la pagina 17 din propunerea tehnică, încărcată în SEAP până la data limită de depunere a ofertelor, Subscrisa am indicat ce sistem de telegestiune am ofertat, iar în acest sens, Autoritatea contractantă putea verifica informațiile pe site-ul Subscrisei, astfel:

Nr. crt.	Denumire furnizor materiale de construcție	Date de identificare furnizor:	Tipuri de produse/ materiale/ echipamente/ utilaje furnizate în cadrul contractului
1	SC URBIOLED SRL	Sediul: sat Valea Lupului, comuna Valea Lupului, str. Victoriei, nr.69, județ Iasi; Punct de lucru: Mun. Iasi, Strada Gavril Musicescu, nr. 6, județul Iasi, Punct de lucru/fabricatie: Mun. Moreni, str. Teis, nr. 16G, Parc Industrial Moreni, jud. Dambovită. Punct de lucru : sat Bratuleni, comuna Miroslava, județul Iasi, Nr. de înregistrare la Registrul Comerțului J22/18/2011. Cod unic de înregistrare 27884111;	- Aparat de iluminat LED 30W; - Aparat de iluminat LED 60W; - Sistem de telegestiune și dimming; - Console și bratari de prindere (pentru aparatele de iluminat); - Cablu energie tip CYY-F 3x1,5mm²; - Clema de derivație cu dinți tip CDD 15/45IL; - Alte materiale
2	Dedeman	Strada Depozitelor 6, Râmnicu Vâlcea 240817	- Alte materiale, material marunt

Jurisprudențial, în sensul că nedepunerea odată cu oferta a unei fișe tehnice reprezintă un viciu de procedură/formă, indicăm Decizia CNSC Nr. . din 09.12.2024 (pe care o anexăm în extras) și învedereăm pagina 47, din care rezultă că . s-a aflat într-o situație identică, iar CNSC a apreciat această omisiune ca fiind un viciu de formă, dispunând:

Referitor la aceste critici, Consiliul constată că la pag. 8 din documentul „407.06 Propunere tehnica .. EA Declarații Certificate Atestări”, parte a propunerii tehnice depuse de SC ...SRL se regăsește Declarație privind asumarea cerințelor/ obligațiilor prevăzute în caietul de sarcini, prin care acest ofertant a declarat că este de acord (fără rezerve sau restricții) cu cerințele/obligațiile prevăzute în caietul de sarcini.

Consiliul va reține susținerea ofertantului, privind omiterea încărcării fișei tehnice aferente stâlpiilor metalici, având în vedere multitudinea de documente doveditoare pe care ofertanții aveau obligația de a le depune pentru îndeplinirea cerințelor celor 5 fișe tehnice.

Consiliul reține că entitatea contractantă a aplicat în mod corect principiile achizițiilor publice atunci când a solicitat depunerea fișei tehnice aferente stâlpilor metalici, în conformitate cu prevederile art. 221 alin. (1) din Legea nr. 99/2016 („în cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate, ori în cazul în care lipsesc anumite documente, entitatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor/solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței”).

Cei mult, nedepunerea odată cu oferta a fișei tehnice aferente stâlpilor metalici putea fi analizat sub aspectul unui viciu de procedură, îndeplinirea tuturor cerințelor caietului de sarcini, inclusiv a specificațiilor tehnice /fișelor tehnice fiind însușită de către ofertant prin declarația pe propria răspundere la care am făcut referire mai sus.

Prin răspunsul nr. 908/19.10.2024 la solicitarea de clarificări a entității contractante, SC ...SRL a depus Fișa tehnică nr. 4 - Stâlpi metalici, confirmată de producătorul acesteia JIANGMEN MINGYIN LIGHTING CQ, LTD, precum și Declarația de Conformitate, emisă de același producător, prin care se garantează respectarea reglementărilor CE pentru aceste produse.

(...)

Răspunsurile furnizate de ...SRL au fost analizate de membrii comisiei de evaluare care au elaborat *Procesul-verbal al ședinței de evaluare nr. 2 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare, înregistrat sub nr 739/14.01.2025*, în urma răspunsului primit comisia de

evaluare a stabilit ca oferta este neconformă, respectiv: Luând in considerare motivarea deciziei CNSC, comisia a reanalizat oferta tehnica si a constatat ca ofertantul nu a prezentat Fisa tehnica 1 (fisa tehnica sistem telegestiune), in conformitate cu cerințele din Caietul de sarcini, de la pagina 65.

Sunt judicioase susținerile contestatoarei referitoare la deficiențele actului de comunicare a rezultatului procedurii. Astfel în cuprinsul comunicării nr. 2164/23.01.2025 s-au adus la cunoștința contestatoarei faptul că (...) în urma reevaluării, cu luarea in considerare a precizărilor stabilite in motivarea Dccizici CNSC nr. 3001/C9/3208, 3314/23.10.2024, în cadrul procedurii simplificate, (cu modalitatea de desfasurare online) de atribuire a contractului de achiziție publică: Execuție lucrări aferente obiectivului de investiții "Creșterea eficienței energetice a infrastructurii de iluminat public în ...", oferta depusa de către dvs. a fost declarata respinsa conform art. 215. alin. (5) din Legea nr. 98/ 2016.

Potrivit art. 215 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016 În cadrul comunicării privind rezultatul procedurii prevăzute la alin. (1), autoritatea contractantă are obligația de a cuprinde: b) fiecărui ofertant respins, **motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale.**

Informarea legală a ofertantului reprezintă o obligație ce îi revine autorității contractante în justificarea actelor sale și pentru respectarea principiului transparenței actului decizional, dar și ca un instrument efectiv pus la dispoziția operatorului economic diligent, care cunoaște obligațiile autorității contractante, care înțelege ca, în scopul depunerii contestației, să acceseze informațiile din actele pe care aceasta este obligată să i le pună la dispoziție și care dorește să investească organismul de soluționare cu o contestație care să respecte toate rigorile Legii nr. 101/2016, pentru preîntâmpinarea situațiilor ce pot atrage sancțiuni din partea organismului administrativ-jurisdicțional.

În contextul de fapt analizat, prin comunicarea deficitară realizată de către achizitoare, respectiv menționarea doar a temeiului legal care a stat la baza respingerii ofertei contestatoarei, autoarea contestației s-a văzut pusă în situația de a contesta actul ei, dar fără să poată ști care sunt în concret raționamentele acesteia în luarea deciziei atacate, astfel încât să le combată cu argumente de fapt și de drept eficiente și precise, iar organismul de soluționare să nu poată cunoaște argumentele comisiei de evaluare în luarea deciziei analizate, pentru a verifica în cunoștință de cauză legalitatea actului atacat.

Jurisprudența Consiliului este constantă, vizavi de obligația autorității contractante de a comunica motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a unei oferte/caracteristicile și avantajele relative ale ofertei desemnate câștigătoare în raport cu ofertele admisibile, relevante fiind Deciziile nr. 675/C8/533,550/27.04.2020, 1009/C8/942/ 18.06.2020 și 120/C7/2917/18.01.2021.

În cuprinsul Raportului procedurii nr. 2158 /23.01.2025 este mentionat faptul ca "Rezultatul reevaluării se regaseste in procesul verbal nr. 48815 / 18.12.2024 (sedinta evaluare tehnica nr. 1), precum si in procesul verbal nr. 739 /14.01.2025 (sedinta de evaluare tehnica nr. 2) cu anexele nr. 1 si nr. 2, care sunt parte integranta a dosarului achiziției."

Cu toate acestea, dat fiind că, în urma studiului dosarului, atât la achiziitoare, cât și la Consiliu, contestatoarea a luat la cunoștință despre motivele care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale astfel cum se regăsesc precizate în cuprinsul celor două procese-verbale o măsură de remediere în sensul transmiterii unei noi comunicări nu se justifică.

În considerarea celor antemenționate sunt relevante susținerile autoarei intervenției potrivit cărora:

În mod evident în cuprinsul adresei prin intermediul careia a fost comunicat rezultatul procedurii nu puteau fi preluate în integralitate procesele-verbale de evaluare, însă informațiile relevante au fost menționate și au fost respectate exigentele impuse de prevederile art. 215 din Legea nr. 98/2016, contrar alegațiilor neintemeiate ale contestatoarei emise ca urmare a lipsei de argumente și din dorința de a fi desemnata castigatoare a procedurii.

În condițiile în care contestatoarea a avut acces la cele două procese-verbale de evaluare antementionate, la pag. 5 din contestația sa redând selecțiuni din Procesul-verbal nr. 739/ 14.01.2025 în mod evident nu pot fi primite susținerile sale potrivit cărora nu ar fi fost motivată decizia Autorității contractante de respingere ca neconformă a ofertei sale, în egală măsură nefiind în mod vădit incidentă încălcarea prevederilor art. 215 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Trecând la analiza motivelor de respingere a ofertei, se reține că raționamentul conturat de autoarea contestației în favoarea faptului că transmiterea ulterioară a fișei tehnice nr. 1 reprezintă un viciu de procedură/formă, pe considerentul că în concret, așa cum am precizat, inclusiv, prin Răspunsul la clarificări din 24.12.2024, nedepunerea odată cu oferta a Fișei tehnice nr. 1 reprezintă un viciu de procedură/formă, îndeplinirea tuturor cerințelor caietului de sarcini, inclusiv a specificațiilor tehnice /fișelor tehnice fiind însoțită de către ofertant prin Declarație privind asumarea cerințelor/ obligațiilor prevăzute în caietul de sarcini, prin care societatea ...a declarat, până la data limită de depunere a ofertelor, că este de acord (fără rezerve sau restricții) cu cerințele/obligațiile prevăzute în caietul de sarcini, declarație depusă în ofertă de Subscrisă până la data limită de depunere a ofertelor nu este judicios în cauză și nu va fi reținut de Consiliu în soluționare din considerentele mai jos expuse.

Argumentul decisiv adus de contestatoare în favoarea faptului că nedepunerea odată cu oferta a *Fișei tehnice nr. 1*, reprezintă un viciu de procedură/formă, se bazează pe faptul că îndeplinirea tuturor cerințelor caietului de sarcini, inclusiv a specificațiilor tehnice/fișelor tehnice fiind însoțită de către ...SRL prin *Declarație privind asumarea cerințelor/ obligațiilor prevăzute în caietul de sarcini*, prin care ofertanta ...SRL a declarat, până la data limită de depunere a ofertelor, că este de acord (fără rezerve sau restricții) cu cerințele/obligațiile prevăzute în caietul de sarcini, declarație care a fost depusă în ofertă de până la data limită de depunere a ofertelor.

Abordarea îmbrățișată de contestatoare se bazează pe o ipoteză invalidă, atâta vreme cât, așa cum a fost anterior reținut în cadrul *Deciziei nr. .../23.10.2024* s-au reținut următoarele considerente:

Având în vedere cele mai sus enunțate, prezintă relevanță în soluționare următoarele prevederi stabilite de autoritatea contractantă în cadrul documentației în ceea ce privește modalitatea de elaborare a propunerii tehnice, respectiv:

IV.4 Prezentarea ofertei

IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice

Propunerea tehnică se va prezenta la rubrica special prevăzută în S.E.A.P. în acest sens, respectiv „Documente de calificare și propunere tehnică” și va include:

1) Propunerea tehnică se va prezenta conform structurii de propunere tehnică indicată de formularul 8 pus la dispoziție de autoritatea contractantă, incluzând toate informațiile solicitate. Ofertanții vor întocmi propunerea tehnică într-o manieră organizată, astfel încât aceasta să asigure posibilitatea verificării în mod facil a corespondenței cu cerințele ;

2) Anexele obligatorii pe care un Ofertant trebuie sa le prezinte impreuna cu propunerea tehnica:

1. Proiectul de contract însoțit prin semnare de reprezentantul legal al ofertantului și/sau formularul "Declarație privind acceptarea condițiilor contractuale"-Formularul 6

2. Formularul 10"DECLARAȚIE PE PROPRIA RASPUNDERE PRIVIND RESPECTAREA REGLEMENTĂRIILOR IN DOMENIUL MEDIULUI, SOCIAL SI AL RELATIILOR DE MUNCA"

3. Atestat ANRE de tip Be - executare de instalații electrice exterioare/interioare pentru incinte/construcții civile și industriale, bransamente aeriene și subterane, la tensiunea nominală de 0,4 kV; include competențele atestatelor de tip Bi și A1, în conformitate cu prevederile art. 9 alin (1) din Ordinul nr. 134/2021 privind aprobarea Regulamentului pentru atestarea operatorilor economici care proiectează, execută și verifică instalații electrice;

4. formular F1 –fara preturi

Formular F2-fara preturi

Lista cu cantitati de lucrari pe categorii de lucrari fara preturi –F3 , in conformitate cu listele puse la dispozitie

F5-fisele tehnice

(...)

Aceleași obligații se regăsesc și în cuprinsul Formularului nr. 8-Formularul de propunere tehnică.

În cuprinsul caietului de sarcini pentru echipamente s-au precizat următoarele cerințe:

Cerințele din prezentul caiet de sarcini sunt cerințe minimale pentru principalele componente al sistemului de iluminat din prezentul proiect, neindeplinirea lor atrage respingerea ofertei ca neconforma.

Fiecare ofertant va prezenta un memoriu tehnic in care va detalia modalitatea de implementare a sistemului de iluminat, detaliat, cel puțin astfel incat sa se inteleaga modul de implementare a soluției tehnice, funcționarea acesteia (inclusiv a sistemului de telemanagement inclusiv a platformei software CMS). Nu sunt acceptate utilizarea in cadrul fiselor tehnice utilizarea expresiilor de tipul "Da", "Conform".

(...)

Aparatele de iluminat cu LED trebuie să justifice caracteristicile legale si specificațiile tehnice si prin urmatoarele documente:

- **fise tehnice pentru aparatele de iluminat cu LED-uri, conform modelelor anexate, avizate in original de producător pentru conformitate cu caracteristicile solicitate;**

- rapoarte de incercari (in limba romana sau traducere autorizata) pentru aparatele de iluminat stradal cu LED-uri eliberate de un laborator acreditat UE (semnate si avizate „conform cu originalul” de către producător) in conformitate cu SR EN 60598 pentru protectia IP (praf, obiecte solide si umiditate) si SR EN 62262 pentru IK (protectia împotriva impacturilor mecanice din exterior);

- rapoarte de testare fotometrica, pentru întregul aparat de iluminat, emise de un laborator acreditat UE.

- Durata de viata nominala (100.000 ore), L80B10, certificat de producătorul de aparate de iluminat

- Deoarece durata de viață a corpurilor de iluminat cu LED este foarte lung performanța menținerii fluxului luminos se va estima în conform standardelor IES LM-84 și respectiv IES TM-28. Durata de viață estimată sau eventual nominală (dacă producătorul a măsurat-o) va fi confirmată prin rapoarte de testare.

Rezultatele testelor privind menținerea fluxului luminos vor fi furnizate de un laborator acreditat conform standardului SR EN 17025:2018.

Producătorul trebuie sa garanteze minim 5 ani menținerea fluxului luminos pentru minim 90% din totalul corpurilor de iluminat de același tip respectiv rata defectărilor de maxim 10% (B10).

Pentru claritate, garanția trebuie să acopere, cel puțin, costurile de reparație sau înlocuire ale pieselor defecte într-un interval de timp rezonabil după notificarea defecțiunii

(definită în condiții comerciale). Piesele de schimb trebuie să fie aceleași cu cele originale, dar dacă acest lucru nu este posibil, pot fi utilizate piese de schimb echivalente care îndeplinesc aceeași funcție la același nivel de performanță sau la un nivel mai ridicat. Această garanție este destinată în primul rând a fi o garanție materială. Aceasta înseamnă că, dacă orice corp de iluminat nu poate fi utilizat, prezintă o degradare luminoasă mai mare decât cea specificată, sau gradul de IP este compromis într-o perioadă de cinci ani de la data livrării, acesta va fi înlocuit gratuit de către producător.

Corpurile de iluminat trebuie să fie compatibile cu sistemul control al iluminatului și să permită oprirea programată în perioadele de intensitate scăzută a circulației rutiere pe timp de noapte. Sistemul de dimming este conținut în corpul de iluminat.

Toate corpurile de iluminat cu LED trebuie să respecte cerințele acestor specificații obligatorii respectiv eficiența energetică, performanțele funcționale și informații despre produs, așa cum au fost stabilite atunci când sunt testate în conformitate cu standardele de testare din secțiune și vor fi susținute prin documente doveditoare.

Neprezentarea unor astfel de dovezi va constitui un motiv de nerespectare a cerințelor prezentei specificații obligatorii și ofertele vor fi declarate neconforme.

Din economia tuturor informațiilor existente în cadrul documentației de atribuire și care au fost puse la dispoziția operatorilor economici, Consiliul determină că ofertanții au beneficiat de informațiile necesare elaborării propunerilor tehnice, fiind indicate în cuprinsul caietului de sarcini informațiile minime necesare a fi completate, pentru fiecare dintre cele 7 fișe tehnice, fiind indicat și gradul de detaliu solicitat.

Din economia celor anterior redacte, se are în vedere importanța pe care autoritatea contractantă a acordat-o modalității de îndeplinire de către echipamentele și instalațiile oferite a specificațiilor tehnice solicitate.

Așadar, operatorii economici, în vederea demonstrării îndeplinirii de către echipamentele oferite a specificațiilor tehnice prevăzute în cuprinsul proiectului tehnic trebuiau să depună formularele *fișe tehnice F1-F7*, puse la dispoziție de achizitoare în cadrul documentației, iar aceste formulare F1-F7 trebuiau avizate de producătorii echipamentele și instalațiile oferite.

Cu alte cuvinte, raportat la cerințele din documentația de atribuire, ofertanții aveau obligația ca **Aparatele de iluminat cu LED trebuie să justifice caracteristicile legale și specificațiile tehnice și prin următoarele documente:**

- **fișe tehnice pentru aparatele de iluminat cu LED-uri, conform modelelor anexate, avizate în original de producător pentru conformitate cu caracteristicile solicitate.**

Jurisprudența Consiliului referitoare la obligativitatea confirmării de către ofertanți a specificațiilor tehnice propuse pentru produsele /echipamentele oferite, aspect care impunea verificarea corespondenței dintre specificațiile cuprinse în *fișele tehnice de la producător* cu specificațiile tehnice propuse, iar aceste specificații tehnice propuse trebuiau să îndeplinească cerințele minime obligatorii impuse prin documentația de atribuire este constantă, aceeași abordare regăsindu-se, cu titlu de exemplu și în considerentele Deciziei nr. 2583/C3/2799 din 19.11.2021, Decizia nr. 83/C5 /3295/12.01.2022, Decizia nr. 802/C7/685/ 14.04.2022 și Decizia nr. 956/C7/787/09.05.2022 și Decizia nr. 1915/C9/1931/09.07.2024.

În raport de cele anterior reținute, argumentul adus în favoarea faptului că îndeplinirea tuturor cerințelor caietului de sarcini, inclusiv a specificațiilor tehnice/fișelor tehnice este însușită de către autoarea contestației prin *Declarație privind asumarea cerințelor/obligațiilor prevăzute în caietul de sarcini*, prin care ofertanta ...SRL a declarat, până la data limită de depunere a ofertelor, că este de acord (fără rezerve sau restricții) cu cerințele/obligațiile prevăzute în caietul de sarcini, declarație care a fost depusă în ofertă de până la data limită de depunere a ofertelor nu conduce la îndeplinirea cerințelor stabilite de achizitoare în mod expres a fi îndeplinite de sistemul de telegestiune oferit.

Nici cea de-a doua ipoteză indicată de contestatoare în favoarea faptului că nedepunerea odată cu oferta a fișei tehnice reprezintă un viciu de procedură/formă, întrucât toate informațiile privind sistemul de telegestiune se aflau în ofertă, până la data limită de depunere, astfel: În fișierul "6. Documentație echipamente", încărcat în SEAP, până la data limită de depunere a ofertelor, se regăsea informația potrivit căreia Subscrisa am ofertat sistemul de telegestiune ..., iar în acest sens redăm un extras de la pagina 415 din 458 din respectivul Fișier, pagină la care era indicat și linkul, astfel: www.....ro nu este temeinică.

Mai departe contestatoare susține faptul că toate informațiile solicitate în cadrul fișei tehnice numărul 1 se regăsesc pe website-ul producătorului www.....ro, link indicat și în cadrul ofertei depuse, așa cum am probat anterior.

Accesând secțiunea descărcări, respectiv <https://....ro/descarcari/> acesta fiind o sursă publică, Fișa tehnică putea fi analizată în orice moment, inclusiv, de Autoritatea contractantă, atât anterior transmiterii acestui răspuns, precum și ulterior.

Astfel, în accepțiunea contestatoarei împrejurarea că în cadrul ofertei depuse se regăsesc informații vizavi de indicarea link-ului producătorului și mai departe accesând informațiile existente pe site-ul producătorului toate informațiile solicitate în cadrul fișei tehnice numărul 1 se regăsesc pe website-ul producătorului www.....ro nu sunt de natura a circumstanța și conduce la incidența dispozițiilor art. 135 alin (3) din HG nr. 395/2016.

În stabilirea acestei finalități Consiliul reține din examinarea *Fișei tehnice nr. 1* că autoritatea contractantă a stabilit în sarcina operatorilor economici unui număr de cca 29 de specificații tehnice (care cuprind și alte subcerințe) printre care și cerințe privind *Funcțiile sistemului de telegestiune, platforma software CMS-Central management System, Rețele de comunicații date-Retea de comunicație urbana, Posibilitati integrare în sistemul de telemanagement a următorilor senzori, etc.*

Este adevărat că anumite cerințe și specificații tehnice se regăsesc precizate în cadrul website-ului producătorului www.....ro, al cărui link a fost indicat de contestatoare în cadrul ofertei depuse, însă nu se pot identifica toate informațiile în vedere determinării modului de îndeplinire a tuturor cerințelor din cadrul fișei tehnice în discuție.

Din examinarea informațiilor prin accesarea adresei website-ului producătorului www.....ro, al cărui link a fost indicat de contestatoare în cadrul ofertei depuse, Consiliul determină că nu poate fi determinată modalitatea de demonstrare a conformității ofertei tehnice pentru sistemul de telegestiune cu toate cerințele din cadrul proiectului tehnic și al documentației de atribuire.

Pe de altă parte, faptul că societatea contestatoare face trimitere către informații din cuprinsul propunerii tehnice și la informațiile publicate pe website-ul producătorului www.....ro, respectiv: Suplimentar, învedereăm Comisiei de evaluare faptul că, toate informațiile privind sistemul de telegestiune se aflau în ofertă, până la data limită de depunere, astfel:

În fișierul "6. Documentație echipamente", încărcat în SEAP, până la data limită de depunere a ofertelor, se regăsea informația potrivit căreia Subscrisa am ofertat sistemul de telegestiune ..., iar în acest sens redăm un extras de la pagina 415 din 458 din respectivul Fișier, pagină la care era indicat și linkul, astfel

nu are relevanță în soluționarea contestației, atâta vreme cât nu este în sarcina comisiei de evaluare să extragă câte o informație din fiecare document depus de ofertant, să le coreleze, să le integreze/interpreteze în mod global și distinct în cadrul unui înscris (înscris solicitat în mod expres de autoritatea contractantă) și să deducă ea însăși elemente ale documentelor prezentate de ofertant, pe baza unor informații insuficiente sau nerelevante. Rolul comisiei de evaluare este, potrivit dispozițiilor art. 127 alin. (f) din H.G. nr. 395/2016 de a verifica conformitatea propunerilor tehnice prezentate de ofertanți, din punctul de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor din caietul de sarcini.

Raportat la valoarea informațiilor care se regăsesc în cadrul fișei tehnice nr. 1 din cuprinsul propunerii tehnice, Consiliul determină temeinicia concluziei la care au ajuns membrii comisiei de evaluare, respectiv: Comisia a stabilit faptul că transmiterea ulterioară depunerii ofertei a documentului lipsa nu poate „reprezenta proba unei erori/omisiuni sau un viciu de procedura/forma ci faptul că nu a luat în considerare un risc ce îi este opozabil”.

Normele metodologice de aplicare a legislației achizițiilor publice/sectoriale reglementează modalitatea de identificare și tratare de către comisia de evaluare a situațiilor în care sunt identificate erori, acestea fiind divizate în trei categorii: viciile de formă, abaterile tehnice minore și erorile aritmetice. Introducerea acestor prevederi în legislație a avut la bază necesitatea găsirii unui echilibru just între aplicarea, pe de o parte, a principiului proporționalității și, pe de altă parte, a principiului tratamentului egal și principiului transparenței.

Potrivit art. 134 din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016:

(1) Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia. (...).

(3) Comisia de evaluare va stabili termenul-limită în funcție de volumul și complexitatea clarificărilor și completărilor formale sau de confirmare necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte.

(4) Comunicarea transmisă în sensul alin. (1) către candidat/ofertant trebuie să fie clară și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare.

(5) În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

(6) În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) **conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare**, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

(7) Prin excepție de la dispozițiile alin. (6), oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant **în legătură cu propunerea sa tehnică** se încadrează în una din categoriile de mai jos:

a) pot fi încadrate în categoria **viciilor de formă**; sau

b) reprezintă corectări ale unor **abateri tehnice minore**, iar o eventuală modificare a prețului total al ofertei, indusă de aceste corectări, nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire.

(8) Sunt considerate **abateri tehnice minore** acele omisiuni/abateri din propunerea tehnică care pot fi completate/corectate într-un mod care nu conduce la depunerea unei noi oferte.

(9) **O modificare a propunerii tehnice** nu poate fi considerată o abatere tehnică minoră a ofertei inițiale în următoarele situații:

a) cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni depășește 1% din prețul total al ofertei;

b) cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni conduce la eludarea aplicării acelor prevederi ale legii care instituie obligații ale autorității contractante în raport cu anumite praguri valorice;

c) în urma corectării respectivei abateri/omisiuni, se constată că s-ar schimba clasamentul ofertanților;

d) modificarea ar presupune o diminuare calitativă în comparație cu oferta inițială;

e) modificarea vizează o parte din ofertă pentru care documentația de atribuire a exclus în mod clar posibilitatea ca ofertanții să se abată de la cerințele exacte ale respectivei documentații, iar oferta inițială nu a fost în conformitate cu aceste cerințe.

(10) Prin excepție de la dispozițiile alin. (6), oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant, la solicitarea comisiei de evaluare, **în legătură cu propunerea sa financiară**, reprezintă **erori aritmetice**, respectiv aspecte care pot fi clarificate cu respectarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Lege, **elementele propunerii financiare urmând a fi corectate, implicit alături de prețul total al ofertei, prin refacerea calculelor aferente**.

(11) În cazul în care ofertantul nu este de acord cu îndreptarea erorilor aritmetice oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

Potrivit art. 135 alin. (1) În condițiile art. 209 din Lege, comisia de evaluare are dreptul de a solicita ofertantului corectarea viciilor de formă cu privire la oferta acestuia.

(2) În cazul în care ofertantul nu este de acord cu îndreptarea viciilor de formă, în condițiile prevăzute la alin. (1), oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

(3) În sensul dispozițiilor alin. (1), **viciile de formă** reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.

Atât erorile aritmetice cât și viciile de formă au particularitatea că reprezintă erori sau omisiuni din cadrul ofertei a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în cadrul ofertei sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare. Viciile de formă pot viza atât elemente ale propunerii tehnice, cât și ale propunerii financiare, pe când erorile aritmetice vizează strict elemente ale propunerii financiare.

Abaterile tehnice minore se referă inclusiv la omisiuni clare, dar a căror corectare este posibilă, însă numai dacă ele sunt nesemnificative în ansamblul ofertei (nu se încadrează în situațiile prevăzute de art. 134 alin. (9) din H.G. 395/2016 în cazul achizițiilor publice, respectiv art. 140 alin. (8) din H.G. 394/2016 în cazul achizițiilor sectoriale).

Se poate observa din dispozițiile de mai sus că avem, pe de o parte, regula, potrivit căreia nu se admit modificări ale propunerii tehnice și financiare în urma răspunsurilor la clarificări, și, pe de altă parte, excepțiile de la această regulă, încadrate la rândul lor în două categorii:

vicii de formă și abateri tehnice minore în cazul modificării propunerii tehnice și erori aritmetice, respectiv aspecte care pot fi clarificate cu respectarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Lege, elementele propunerii financiare urmând a fi corectate, implicit alături de prețul total al ofertei, prin refacerea calculului aferent, în cazul propunerii financiare. De asemenea, pentru vicii de formă sunt aplicabile dispozițiile art. 135 din norme, mai sus citate.

Așa cum a statuat ANAP în cuprinsul *Îndrumării privind modul de tratare a abaterilor tehnice minore, viciilor de formă și a erorilor aritmetice în cadrul procesului de evaluare a ofertelor*:

Atât erorile aritmetice cât și viciile de formă au particularitatea că reprezintă erori sau omisiuni din cadrul ofertei a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în cadrul ofertei sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare. Viciile de formă pot viza atât elemente ale propunerii tehnice, cât și ale propunerii financiare, pe când erorile aritmetice vizează strict elemente ale propunerii financiare.

Abaterile tehnice minore se referă inclusiv la omisiuni clare, dar a căror corectare este posibilă, însă numai dacă ele sunt nesemnificative în ansamblul ofertei (nu se încadrează în situațiile prevăzute de art. 134 alin. (9) din H.G. 395/2016 în cazul achizițiilor publice, respectiv art. 140 alin. (8) din H.G. 394/2016 în cazul achizițiilor sectoriale).

Consiliul are în vedere că art. 135 alin. (3) H.G. nr. 395/2016 definește *viciile de formă* ca reprezentând acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare **este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant** sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.

În situația analizată se constată că, pe de o parte, ofertanta nu a depus Fișa tehnică nr. 1 în cadrul ofertei prezentate, iar ulterior cu ocazia depunerii fișei tehnice, contestatoarea se mărginește să afirme: Suplimentar menționez ca toate informațiile solicitate în cadrul fișei tehnice numărul 1 se regăsesc pe website-ul producătorului www.....ro. link indicat și în cadrul ofertei depuse. Însă așa cum a fost anterior redat din examinarea informațiilor prezentate din examinarea adresei website-ul producătorului www.....ro, al cărui link a fost indicat de contestatoare în cadrul ofertei depuse, Consiliul determină că nu pot fi identificate toate precizările transmise ulterior, cu ocazia răspunsului furnizat și nici modalitatea de demonstrare a conformității ofertei tehnice pentru sistemul de telegesiune.

În *Decizia nr. .../23.10.2024* anterior pronunțată Consiliul a reținut următoarele:

Așadar, se constată că evaluarea realizată de membrii comisiei de evaluare a înregistrat abateri de la cadrul legal, motiv pentru care se impune reevaluarea ofertei ...SRL vizavi de solicitarea Fișei tehnice nr. 1 - Fișă tehnică sistem de telegesiune și stabilirii incidenței/neincidenței dispozițiilor 209, art. 134, art. 135 alin. (1) și (3) din H.G. nr. 395/2016, și analizarea modalității de îndeplinirea a cerințelor reclamate, prin raportarea la cerințele precizate în cadrul caietului de sarcini.

Era în sarcina contestatoarei să facă dovada modului de îndeplinire a fiecărei cerințe stabilită în cadrul *Fișei tehnice nr. 1* prin raportare la informațiile precizate și existente în cadrul ofertei depuse.

În raport de cele anterior reținute, situația creată nu se circumscrie dispozițiilor legale privind abatere tehnică minora/viciu de formă, câtă vreme așa cum a reținut și autoritatea contractantă:

Comisia a stabilit faptul ca transmiterea ulterioara depunerii ofertei a documentului lipsa nu poate „reprezenta proba unei erori/omisiuni sau un viciu de procedura/forma, ci faptul ca nu a luat in considerare un risc ce ii este opozabil”.

Raportat la valoarea informațiilor asigurata in aceasta parte a propunerii tehnice lipsa, reiese faptul ca contestatoarea nu a inteles, la depunerea ofertei, ca trebuie sa intocmeasca oferta tehnica asa cum s-a solicitat prin Fisa de date a achiziției, unde s-a menționat „Oferta are caracter ferm si obligatoriu din punctul de vedere al conținutului pe toata perioada de valabilitate.”

Contestatoarea avea obligația de a se asigura de depunerea in mod corespunzător a ofertei si a documentelor aferente acesteia, astfel incat sa poata fi evitata o situatie de genul celei descrise.

Întocmirea deficitara a ofertei este imputabila contestatoarei care a prezentat-o, si nu autorității contractante, a cărei obligație este de a controla respectarea întocmai de catre ofertanți a prescripțiilor documentației.

Lipsa unei parti a propunerii tehnice reprezintă o incalcare a regulilor de intocmire a ofertei peste care nu se poate trece prin raportare la dispozițiile art. 134 din Normele de aplicare a Legii nr. 98/2016, aprobate prin HG nr. 395/2016.

În concluzie, Consiliul achiesează la concluziile la care a ajuns autoritatea contractantă, respectiv de neconformitate a ofertei depusă și susține că ofertanții au obligația de a întocmi ofertele cu respectarea prevederilor documentației de atribuire, după cum rezultă din dispozițiile art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, potrivit cu care „Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire (...)”.

În considerarea celor antementionate sunt și precizările autoarei intervenției, potrivit cărora:

Raspunsul contestatoarei, redat la aceeasi pag. 7 din contestatia sa, a fost acela de a anexa Fisa tehnica nr. 1 care lipsea din cuprinsul ofertei sale si de a invoca o presupusa incidenta a unui viciu de forma,

(...)

Fisa Tehnica F5 nr. 1 - Sistem de telegestiune din cadrul procedurii care face obiectul spetei deduse judecatii reprezinta modul de demonstrare a conformitatii ofertei tehnice pentru sistemul de telegestiune cu cerintele din cadrul Proiectului Tehnic si al documentatiei de atribuire. Invederam faptul ca demonstrarea conformitatii se poate realiza doar prin completarea acestei Fise, asa cum se poate observa si in Fisa, sens in care redam in captura de mai jos o selectiune,

(...)

Sistemul de telegestiune reprezinta componenta principala a procedurii care face obiectul spetei deduse judecatii.

Învederam faptul ca aceasta procedura a fost realizata pe baza Ghidului de Finantare a Programului privind creșterea eficienței energetice a infrastructurii de iluminat public AFM in care se regasesc conditii minime de eligibilitate, asa cum rezulta din captura de mai jos, reprezentand selectiune din Fisa de date a achizitiei. In cadrul acestui Program de Finantare, principalele doua componente sunt Corpurile de Iluminat si Sistemul de Telegestiune. Scopul acestui program este de a moderniza si eficientiza Sistemul de iluminat existent, utilizand pe langa corpuri de iluminat cu LED, eficiente din punct de vedere energetic, si un sistem de telegestiune care sa optimizeze si sa reduca consumul de energie (adica sa reduca puterea instalata a corpurilor de iluminat in intervalele orare in care sistemul de iluminat s-ar putea integra intr-o clasa de iluminat inferioara: trafic redus etc, dar sa poata reveni la nivelul

standard în cazul în care senzorii montați în cadrul sistemului, de ceață, de radar/numărător trafic, de prezentă, de ploaie etc. ar interpreta existența unui factor de risc pentru trafic). Luând în considerare aspectele antementionate, precum și faptul că Sistemul de Telegestiune are ponderea financiară cea mai mare din cadrul ofertei financiare, chiar mai mare decât a corpurilor de iluminat, era necesar și absolut obligatoriu ca ofertantii să demonstreze conformitatea cu cerințele minime. În caz contrar, utilizând un sistem de Telegestiune inferior din punct de vedere tehnic, care să nu poată îndeplini cerințele minime solicitate de către Autoritatea contractantă în vederea implementării parametrilor monitorizării ai Ghidului de Finantare, evident și oferta financiară va fi inferioară: este evident că un produs cu parametri inferiori sau cu o calitate inferioară cerințelor minime are un cost mai redus, condiții în care nu poate avea loc o evaluare corectă între ofertele depuse în cadrul procedurii.

Recapitulând ansamblul considerentelor anterior expuse, respingerea ofertei ...SRL fiind temeinică, cele susținute de contestatoare sunt nefondate. Neexistând motive întemeiate pentru infirmarea măsurii luate de autoritate sau pentru anularea rezultatului procedurii de atribuire, Consiliul urmează să respingă criticile formulate de societatea contestatoare.

Față de cele reținute mai sus cu prilejul soluționării contestației depusă de ...SRL, Consiliul va admite cererea de intervenție depusă de ...SRL, privitor la aceasta.

Având în vedere soluția de respingere a contestației formulată de ...SRL pronunțată pe fondul cauzei, pe cale de consecință, solicitarea contestatoarei de obligare a achizitoarei la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezentul litigiu, va fi respinsă, ca nefondată.

Asupra cererii intervenientei ...SRL, de suportare de către contestatoarea ...SRL a cheltuielilor prilejuite de formularea și susținerea contestației (onorariul avocațial), ea este supusă dispozițiilor art. 26 alin. (9) din lege – Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației. Cuantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate sunt prezentate în cerere, care trebuie depusă înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației, precum și celor aplicabile în mod corespunzător din Codul de procedură civilă.

Probatoriul cauzei a relevat că societatea contestatoare ...SRL s-a aflat în culpă procesuală, motiv pentru care autoarea intervenției ...SRL (în calitate de ofertantă declarată câștigătoare în cadrul procedurii de atribuire, conform *Raportului procedurii nr. 2158/23.01.2025*) a inițiat combaterea contestației pe cale administrativ-jurisdicțională, solicitând menținerea ca fiind temeinice și legale a actelor autorității contractante. Existând o culpă procesuală din partea ei, se impune ca societatea contestatoare ...SRL să suporte cheltuielile efectuate de intervenientă.

Fundamentul suportării cheltuielilor de judecată rămâne culpa procesuală și despăgubirea integrală a părții câștigătoare, iar intervenientul accesoriu este parte câștigătoare atunci când contestația este respinsă, contestatoarea aflându-se în culpă procesuală nu doar față de autoritatea contractantă, ci și față de intervenient.

În sensul celor arătate este și Decizia Curții constituționale nr. 463 din 28 iunie 2016:

24. [...] Curtea reține că art. 453 alin. (1) din Codul de procedură civilă determină debitorul obligației de plată a cheltuielilor de judecată (partea care pierde procesul) și creditorul obligației având ca obiect cheltuielile de judecată (partea care câștigă), înlocuind formularea codului anterior din 1865 de "parte căzută în pretenții". **Această diferență terminologică nu schimbă însă cu nimic fundamentul suportării cheltuielilor de judecată, care rămâne culpa procesuală și despăgubirea integrală a părții câștigătoare.** Buna-credință a părții care a pierdut procesul nu justifică exonerarea ei de plata cheltuielilor de judecată. Din acest punct de vedere, între partea care a obținut câștig de cauză, dreptul ei fiind recunoscut prin hotărâre, și partea care acceptă judecata și pierde procesul, riscul acestei situații trebuie să fie suportat de această din urmă parte care, prin comportamentul său, chiar dacă nu a fost de rea-credință, a obligat pe partea potrivnică câștigătoare să angajeze cheltuielile din proces. Așa fiind, **textul criticat induce o culpă procesuală în sarcina celui care, prin atitudinea sa, a determinat cheltuielile de judecată făcute de partea adversă în timpul și cu ocazia desfășurării procesului.**

În consecință, Consiliul consideră întemeiată și va admite solicitarea de obligare a contestatoarei aflată în culpă procesuală la plata celor efectuate de aceasta, ca intervenientă, în cursul soluționării contestației. Dreptul intervenienților accesorii de a le fi rambursate cheltuielile de judecată, condiționat de încuviințarea în principiu și de admiterea pe fond a cererilor lor de intervenție, este recunoscut și de multiplul precedent al Înaltei Curți de Casație și Justiție reprezentat, exemplificativ, de:

- decizia nr. 4.240 din 6 decembrie 2018, Secția I civilă;
 - decizia nr. 1.872 din 23 octombrie 2019, Secția I civilă;
 - decizia nr. 3.878 din 24 iulie 2020, Secția de contencios administrativ și fiscal;
 - decizia nr. 985 din 11 mai 2021, Secția I civilă,
- hotărâri disponibile spre consultare de către persoanele interesate pe portalul ..

Cât privește cheltuielile de judecată solicitate de intervenientă, se reține că a fost depusă la dosarul cauzei factura seria PDV-025/14.02.2025, în valoare de 4.760,00 lei, emisă de Cabinet Avocat .. și achitată de ...SRL potrivit confirmării tranzacției emisă de ING Bank, corespunzătoare acestei sume.

În consecință, în baza temeiului mai sus evocat, date fiind cheltuielile avansate de autoarea intervenției ...SRL, în soluționarea contestației, Consiliul consideră întemeiată și va admite solicitarea de obligare a societății contestatoare ...SRL aflată în culpă, la plata celor efectuate de aceasta în cursul soluționării contestației.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge, ca nefondată, contestația formulată de ...SRL, în contradictoriu cu

În conformitate cu art. 64 Cod procedura civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție formulată de ...SRL și o admite.

Respinge solicitarea contestatoarei privind plata cheltuielilor efectuate cu soluționarea contestației ca nefondată.

Admite solicitarea intervenientei privind plata cheltuielilor de judecată și obligă ...SRL la plata către ...SRL a sumei de 4.760,00 lei, reprezentând onorariu avocat.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,

Redactată în 5 exemplare originale, conține 31 pagini.