



C.N.S.C.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 360/C3/207

Data: 06.03.2020

Prin contestația nr. 272/12.02.2020, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 5396/13.02.2020, înaintată de SC SRL (lider al asocierii SC SRL - SC SRL - SC SRL), cu sediul în, județul, înregistrată în registrul comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin - administrator, formulată împotriva rezultatului procedurii, ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 1548/07.02.2020, emis de entitatea contractantă, cu sediul în, județul, în procedura licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii unui contract de achiziție publică având ca obiect „Servicii specializate de pază, monitorizare și intervenție rapidă la obiectivele ST, pe o durată de 12 luni”, inițiată cu anunțul de participare nr. CN1016815 publicat în SEAP la 08.11.2019, s-a solicitat Consiliului anularea actului atacat și a celor subsecvente acestuia, în partea ce privește oferta depusă de asocieria L SRL - SC SRL, precum și obligarea entității contractante la reevaluarea acestei oferte și la respingerea ei, ca neconformă și inacceptabilă.

Prin adresa nr. /, înregistrată la CNSC sub nr. / 24.02.2020, SC SRL (lider al asocierii SRL - SRL), cu sediul în, județul, înmatriculată în registrul comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin, a înaintat Consiliului o cerere de intervenție voluntară în interes propriu, solicitând respingerea contestației formulate de SC SRL.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (2) și (3) din Legea nr. 101/2016.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,

asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația nr. 272/12.02.2020, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 5396/13.02.2020, SC SRL atacă rezultatul procedurii, ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 1548/07.02.2020, emis de entitatea contractantă, considerând nelegală decizia acesteia de a declara câștigătoare oferta depusă de asocierea L SRL - SRL, ofertă ce, în fapt, este neconformă potrivit dispozițiilor coroborate ale art. 228 alin. (5) din Legea nr. 99/2016 și art. 140 alin. (5), art. 143 alin. (3) lit. a), c) și d) din HG nr. 394/2016, și inacceptabilă potrivit dispozițiilor coroborate ale art. 228 alin. (4) din Legea nr. 99/2019 și art. 143 alin. (2) lit. a) și d), art. 139 alin. (3), art. 140 alin. (4) și art. 142 alin. (3) din HG nr. 394/2016.

Contestatoarea susține că entitatea contractantă nu a făcut toate verificările ce se impuneau și nu a solicitat documente concludente și legale ofertantului desemnat câștigător, care să confirme realitatea, veridicitatea și temeinicia propunerii tehnice și financiare aparținând acestuia.

Pe de o parte, contestatoarea reclamă faptul că instrumentul de garantare (Polița de asigurare Seria M nr. 000060587/09.12.2019) a fost emis numai în numele liderului asociației, fără să-i cuprindă și pe ceilalți asociați/subcontractanți, așa cum stabilesc dispozițiile art. 41-44 din HG nr. 394/2016, raportat la cele ale art. 66 din Legea nr. 99/2016, coroborate cu cele ale Ordinului ANAP publicat în Monitorul Oficial al României partea I nr. 57/26.01.2016.

În ceea ce privește propunerea financiară depusă de asocierea L SRL - SRL, contestatoarea reclamă netemeinicia și nelegalitatea fundamentării prețului propus, aceasta încălcând legislația muncii, legislația salarizării, legislația fiscală și celelalte acte normative incidente. Mai mult, operatorul economic clasat pe locul I nu a corelat elementele de cost incluse în formarea prețului ofertat cu toate specificațiile tehnice prevăzute în caietul de sarcini, neputând presta, în condiții corespunzătoare și de calitate, serviciile solicitate de entitatea contractantă pe întreaga perioadă de 12 luni de executare și derulare a contractului de achiziție publică.

În susținerea motivelor contestației, autoarea acesteia prezintă, în format tabelar, modul de calcul corect și legal al prețului ofertat de asocierea din care face parte, pentru un post de 24 ore, pentru care a alocat un număr de 4,36 agenți de securitate (conform caietului de sarcini per post 24 ore), pentru o normă medie de lucru, pe lună, de 167,333 ore (conform HG nr. 937/2018), pentru toate serviciile prestate în cele 18 posturi de pază prevăzute în Anexa 2 la caietul de sarcini (rezultând un tarif unitar de 15,56 lei/oră/agent), indicând, totodată, și dispozițiile legale avute în vedere la stabilirea tarifului orar.

Prin comparație, contestatoarea susține că ofertantul desemnat câștigător nu doar că nu a respectat cerințele entității contractante privind

modul de elaborare al propunerii financiare, prevăzute la cap. IV.4.2 din fișa de date, dar nu a respectat nici reglementările legale incidente, de care trebuia să țină cont și să le aplice pentru toate costurile ce intră în formarea prețului.

În acest sens, contestatoarea arată că, în Anexa 3 la formularul de ofertă, pct. 3, pentru sporul de weekend, la coloana 2, ofertantul desemnat câștigător nu a specificat cota pentru acest procent, indicând doar valoarea de 1,00 leu, încălcând astfel prevederile art. 137 alin. (2) din Codul muncii, neputând stabili dacă valoarea indicată este calculată corect și real.

Același mod eronat și nelegal de calcul l-a prezentat asocierea L SRL - SRL și pentru concediul de odihnă anual, convenit fiecărui salariat, și care nu poate face obiectul niciunei cesiuni sau renunțări din partea agentului de securitate care prestează serviciile achiziționate. La pct. 5 din Anexa 3 la formularul de ofertă, acest ofertant a indicat valoarea de 165,73 lei, calculată greșit, întrucât nu respectă dispozițiile art. 144, art. 145, art. 150 alin. (2) și (3) din Codul muncii. Asocierea L SRL - SRL plătește salariilor o indemnizație a concediului de odihnă anual mai mică decât salariul de bază de 2080 lei, prevăzută de HG nr. 937/2018.

Împărțind valoarea de 165,73 lei/lună indemnizație concediu de odihnă, asocierea L SRL - SRL a redus artificial tariful unitar oferat.

Din calcularea greșită a celor două valori indicate pentru sporul de weekend și concediul de odihnă, ofertantul desemnat câștigător a redus și valoarea indicată la punctul 6 din Anexa 3 la formularul de ofertă, respectiv valoarea de 2.505,68 lei, cu titlu de „Total salariu + sporuri (rd. 1 + rd. 2 + rd. 3 + rd. 4 + rd. 5)”, ceea ce a condus la diminuarea contribuției cu munca asiguratorie, de 2,25% CAM, la suma 56,37 lei/lună/agent, contrar dispozițiilor art. 230 alin. (3) din Legea nr. 227/2015, modificată și completată prin OUG nr. 79/2017.

Mai mult, contestatoarea precizează că asocierea L SRL - SRL nu a respectat prevederile art. 78 din Legea nr. 448/2006, modificată și completată prin OUG nr. 60/2017, privind fondul de handicap, oferind informații ce nu se pot regăsi în documentele depuse în legătură cu numărul de persoane cu handicap angajate la data depunerii ofertelor, norma de încadrare a acestora, numărul de certificate de handicap ori al rapoartelor pe salariat prezentate.

În continuare, contestatoarea precizează că, la punctul 14 al Anexei 3 la Formularul de ofertă depus de asocierea câștigătoare, este stipulat un ajutor de stat, de 57,33 lei/lună/agent, fără a face dovada existenței acestui ajutor de stat.

În urma solicitărilor de clarificări, asocierea L SRL - SRL a prezentat un proiect HOPE pentru un număr de 50 persoane, proiect din care nu face parte și contractul de subvenție nr. 1/28.11.2019, încheiat

cu unul dintre membrii proiectului mai sus menționat pentru un număr de 5 persoane, cu subvenție de 900 lei/persoană.

Or, la data depunerii ofertei și a răspunsului de clarificări, cele 5 persoane nu beneficiau de subvenția declarată și, în consecință, nu aveau baza legală de a include acest ajutor de stat în fundamentarea tarifului, fiind încălcate, dispozițiile art. 222 alin. (2) din Legea nr. 99/2016 și ale art. 142 alin. (2) din HG nr. 394/2016, întrucât nu au prezentat dovezi concludente că beneficiază de acest ajutor.

De asemenea, contestatoarea apreciază că valorile precizate de asocierea câștigătoare pentru cheltuielile cu serviciile de intervenție (Anexa 4) nu sunt reale, fiind diminuate considerabil.

Pe de altă parte, contestatoarea reclamă faptul că asocierea L SRL - SRL nu a prezentat, în cadrul propunerii tehnice, (i) modul detaliat de cooperare cu angajații achizitorului, așa cum s-a solicitat la pct. 3.1.6. din caietul de sarcini; (ii)

personalul desemnat cu drept de control pentru fiecare obiectiv; (iii) declarația privind personalul angajat atestat și avizat de poliție, solicitată prin pct. 3.1.8.(3) din caietul de sarcini; (iv) coordonatele GPS ale locurilor de staționare a autovehiculelor de intervenție și (v) timpii de intervenție pentru fiecare obiectiv în parte.

Mai mult, contestatoarea susține că asocierea L SRL - SRL nu poate asigura intervenția la obiectivele din mediul rural, întrucât a repartizat, pentru întreg județul, două autovehicule de intervenție, ce acoperă 9 localități numai din zonele urbane și pentru care sunt avizate de IGPR (deci nu și pentru localitățile rurale).

Prin adresa nr. 1957/18.02.2020, înregistrată la CNSC sub nr. 6253/19.02.2020, entitatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere la contestație, prin care solicită respingerea acesteia, ca neîntemeiată și nefondată.

Entitatea contractantă solicită Consiliului să constate că afirmațiile privind modul necorespunzător de întocmire a garanției de participare de către asocierea L SRL - SRL trebuie înlăturate, deoarece sunt neîntemeiate și se justifică pe faptul că acest instrument a fost constituit în mod corespunzător și în concordanță cu modul de participare la procedură, respectiv, în asociere, conform acordului de asociere din 06.12.2019.

În ceea ce privește criticile privind stabilirea, de către ofertantul clasat pe locul I, a sporului de weekend, entitatea contractantă consideră că nu a intervenit nicio încălcare a prevederilor legale, întrucât legislația muncii nu prevede un quantum minim sau maxim al sporului, la salariul acordat pentru munca în zilele de repaus săptămânal.

În acest sens, entitatea contractantă invocă dispozițiile art. 137 alin. (3) din Codul muncii, concluzionând că sporul poate fi stabilit în sumă fixă sau în cotă procentuală, iar în speța de față, sporul poate fi de 1 leu.

În ceea ce privește indemnizația de concediu, prevăzută de ofertantul declarat câștigător în Anexa 3 la Formularul de ofertă, entitatea contractantă susține că acesta a prevăzut, la indemnizația de concediu, suma de 165,73 lei/lună și 20 de zile de concediu pentru fiecare angajat, valoare ce a fost calculată corect, cu respectarea dispozițiilor art. 145 alin. (1) și art. 150 alin. (2) din Codul muncii.

Privitor la contribuția cu munca asiguratorie (CAM), prevăzută de ofertantul declarat câștigător, entitatea contractantă apreciază că aceasta a fost prevăzută și calculată, în mod corect, în oferta financiară și se regăsește la Anexa 3 din Formularul de ofertă (filele 1-7, voi. III), iar procentul de 2,25% este aplicat la Total salariu + sporuri, adică $2505,68 \text{ lei} \times 2,25\% = 56,37 \text{ lei}$.

Referitor la contribuția privind Fondul de handicap (pentru care asocierea câștigătoare a indicat, inițial, că nu există obligația de plată a contribuției la Fondul de handicap în conformitate cu art. 78 alin. (2) și (3) din Legea nr. 448/2006 republicată), entitatea contractantă precizează că, în urma solicitărilor de clarificări, comisia de evaluare a constatat, din documentele depuse în susținerea declarației (tabel cu persoane, la care a atașat certificate de încadrare în grad de handicap, raport per salariat extras din REVISAL, extrase din programele de contabilitate ale celor doi membri ai asocierii, din care a rezultat numărul mediu de salariați în lună, precum și Declarația 112 pentru luna noiembrie 2019, depusă la ANAF), că la data depunerii ofertei, cei doi membri ai asocierii, aveau angajate un număr de 82 de persoane cu dizabilități (în fapt, din documentele depuse, a rezultat că numărul de persoane cu dizabilități angajate la data solicitării de clarificări era de 89), deci întrunea un număr suficient de persoane cu dizabilități angajate pentru a nu avea obligația să constituie și să declare contribuția la Fondul pentru persoanele cu handicap.

Totodată, entitatea contractantă arată că răspunsurile asocierii L SRL - SRL nu au fost de natură a modifica conținutul propunerii financiare, ci de a susține cele afirmate în oferta sa financiară.

Referitor la ajutorul de stat declarat de ofertantul clasat pe locul I (de 57,33 lei/agent), entitatea contractantă precizează că, în urma solicitărilor de clarificări, comisia de evaluare a constatat, din documentele depuse (Acordul de parteneriat, anexa la contractul de finanțare al proiectului "HOPE - Intervenție comunitară integrată în Comuna Vaideeni", Contract de finanțare nr: POCU/138/4/1/115258 și copie a Contractului de colaborare încheiat cu Asociația Umanitară Romanița, prin care beneficiază de subvenția prezentată în oferta financiară – încheiat înainte de depunerea ofertelor, însoțit de o declarație pe propria răspundere în format autentic, dată de reprezentantul legal al ofertantului/asocierii, din care rezultă că suma pusă la dispoziție achizitorului, reprezentând ajutor de stat, nu este și nu va fi afectată unui alt contract în afară de cel încheiat cu entitatea contractantă), că au fost îndeplinite condițiile legale

ale Contractului de finanțare nr. POCU/138/4/1/115258, nefiind incidente dispozițiile art. 222 alin. (5) din Legea nr. 99/2016.

Pe de altă parte, inducerea ideii despre existența unor costuri privind clauza de mobilitate este desprinsă din context, deoarece subvențiile de care ofertantul beneficiază nu au legătură cu alocarea acelorași persoane în cadrul derulării contractului, pentru care s-a desfășurat prezenta procedură, ci sunt de natură a clarifica cuantumul beneficiilor pe care ofertantul le utilizează, astfel încât să fie admisibilă distribuirea lor pentru diminuarea prețului ofertat.

În ceea ce privește propunerea tehnică, entitatea contractantă susține că asocierea L SRL - SRL a întocmit oferta conform solicitărilor, indicând, din oferta tehnică, fila și paragraful unde ofertantul declarat câștigător a detaliat modul de cooperare cu angajații achizitorului.

Referitor la afirmația contestatoarei potrivit căreia asocierea L SRL - SRL nu a prezentat declarația pe proprie răspundere privind personalul angajat, entitatea contractantă menționează că aceasta a declarat că, în cadrul contractului ce urmează a fi încheiat, va folosi personal avizat și atestat de Poliția Română, atât prin DUAE, partea IV, Criterii de Selecție Pct. C: Capacitatea Tehnică și Profesională - Diplome de studii și Calificări profesionale (filele 190-195, vol. I), precum și în cadrul propunerii tehnice, la art. 3.1.8 alin. (2) (fila, vol. III).

Referitor la afirmația contestatoarei potrivit căreia asocierea L SRL - SRL nu a prevăzut coordonatele GPS pentru locurile de staționare pentru echipajele de intervenție, entitatea contractantă menționează că nu a fost impusă o asemenea solicitare prin caietul de sarcini.

În continuare, entitatea contractantă arată, potrivit precizărilor ofertantului declarat câștigător, că intervenția rapidă va fi asigurată de SC SRL (subcontractant al asocierii). Conform Anexei 1. b) (filele 239 - 246, vol. I) la ROF-ul acestui subcontractant, avizată de IGPR în data de 19.09.2019, rezultă că SC SRL este autorizată să efectueze servicii de intervenție pe raza municipiului Tg. Jiu, precum și în localități învecinate de pe raza județului Prin urmare, susținerile contestatoarei sunt neîntemeiate deoarece, în legislația incidentă, nu își găsesc suportul, nefiind prevăzută nicio interdicție conform căreia echipajele avizate să asigure intervenția la obiective din mediul urban, nu ar putea asigura intervenții și în localitățile limitrofe din mediul rural. De altfel, singura condiție pe care un prestator trebuie să o respecte sub acest aspect, este aceea referitoare la respectarea timpilor de intervenție maximali de 15 minute pentru obiectivele din mediul urban și 30 de minute pentru obiectivele din mediul rural.

Referitor la afirmația contestatoarei potrivit căreia Anexa 1b) la ROF-ul SC SRL este nefuncțională, deoarece acest subcontractant nu ar deține, în fapt, autoturismele declarate, entitatea contractantă menționează că, potrivit dispozițiilor Legii nr. 333/2003 și HG nr.

301/2012, singura instituție abilitată să verifice, în prealabil, și să stabilească aceste aspecte este IGPR din cadrul Poliției Române, instituție care a și avizat Anexa b) în data de 19.09.2019, cu mai mult de 2 luni înainte de data limită de depunere a ofertelor.

În consecință, având în vedere argumentele mai sus prezentate, entitatea contractantă apreciază că nu sunt întrunite elementele de nelegalitate și netemeinicie a modului în care oferta tehnică aparținând asocierii L SRL - SRL a fost analizată, fapt pentru care, solicită respingerea contestației.

În replică, prin adresa nr. 331/20.02.2020, înregistrată la CNSC sub nr. 6631/20.02.2020, SC SRL a transmis Consiliului răspuns la punctul de vedere înaintat de entitatea contractantă, prin care reiterează aspectele precizate în contestație, potrivit cărora oferta câștigătoare este neconformă, în temeiul dispozițiilor coroborate ale art. 228 alin. (5) din Legea nr. 99/2016 și art. 143 alin. (3) lit. c) și d) din HG nr. 394/2016, și inacceptabilă în condițiile art. 228 alin. (4) din Legea nr. 99/2019 coroborate cu cele ale art. 143 alin. (2) lit. a) și d), art. 139 alin. (3) și art. 142 alin. (3) din HG nr. 394/2016.

Ulterior, prin adresa nr. 337/20.02.2020, înregistrată la CNSC sub nr. 6727/....., SC SRL a înaintat Consiliului, în sprijinul contestației sale, Decizia CNSC nr. 1233/1318/C1/24.07.2019, precum și Hotărârea nr. 1891/11.06.2019, pronunțată de Curtea de Apel în Dosarul nr. 1152/54/2019.

Prin adresa nr./....., înregistrată la CNSC sub nr./24.02.2020, SC SRL a înaintat Consiliului o cerere de intervenție voluntară în interes propriu, solicitând respingerea contestației formulate de SC SRL.

Privitor la critica referitoare la garanția de participare, intervenienta apreciază că entitatea contractantă, în mod legal a considerat că garanția de participare a putut fi acceptată în forma depusă, societatea sa fiind împuternicită, prin acordul de asociere, să depună oferta, să semneze contractul și, în general, să reprezinte asocierea pe întreg parcursul procedurii de atribuire și a derulării contractului.

Mai mult, arată intervenienta, motivele pentru care entitatea contractantă poate solicita reținerea garanției de participare reprezintă, în întregime, activități care sunt opozabile liderului de asociere, întrucât, prin acordul de asociere, liderul asocierii a fost împuternicit să desfășoare toate activitățile necesare pentru reprezentarea asocierii în procedura de achiziție.

Pe de altă parte, intervenienta arată că, în cadrul fișei de date, nu se regăsește o astfel de cerință, care să stipuleze că garanția de participare nu poate fi constituită de către liderul de asociere decât în nume comun.

Privitor la critica contestatoarei ce vizează sporul de weekend, intervenienta susține că a prevăzut, atât în contractele individuale de muncă, cât și în contractul colectiv de muncă, sporul de weekend, ce corespunde prevederilor legislative, fiind stabilit la valoarea de 1 leu, ce se încadrează în cerințele legale.

În ceea ce privește plata indemnizației pentru concediul de odihnă, intervenienta susține că dispozițiile art. 150 alin. (1) din Codul Muncii nu impun ca valoare anuală a indemnizației de concediu să aibă valoarea unui salariu de bază lunar, la care se adaugă indemnizațiile și sporurile cu caracter permanent, ci ca respectiva indemnizație să nu aibă o valoare mai mică decât valoarea salariului de bază la care ar fi avut dreptul salariatul, în perioada pentru care se acordă indemnizația.

Concediul de odihnă este stabilit, prin Codul Muncii (art. 145), la un număr de minim 20 de zile lucrătoare, deci se raportează la valoarea unei zile lucrătoare multiplicată cu numărul de zile stabilit prin contractul individual de muncă a se acorda. Așadar, pentru un calcul corect, trebuie stabilită valoarea în bani a unei zile lucrătoare, iar apoi această valoare urmează a fi înmulțită cu numărul de zile de concediu de odihnă acordate.

În legătură cu fondul de handicap, intervenienta precizează că, pe întreaga perioadă de evaluare a ofertelor, a răspuns solicitărilor de clarificări adresate de entitatea contractantă, în concordanță cu formulările acesteia. Datele furnizate au fost diferite, întrucât entitatea contractantă, în intenția firească de a se convinge de veridicitatea informațiilor oferite, a solicitat, sub diferite forme, clarificări. Astfel, au fost solicitate informații referitoare la numărul total de angajați, la numărul total de angajați la momentul depunerii ofertei, iar apoi au fost solicitate informații referitoare la numărul mediu de salariați.

În acest context, intervenienta precizează că a furnizat datele din contabilitate, referitoare la numărul mediu de salariați pentru luna noiembrie (chiar pentru toate lunile anterioare din anul 2019), anterioară datei de depunere a ofertelor, declarate și la ANAF, fiind evidente motivele pentru care nu avea, la momentul depunerii ofertelor, obligația de a plăti sume bănești pentru fondul de handicap.

Pe de altă parte, intervenienta menționează faptul că textul de lege, care precizează că persoanele cu handicap, ce trebuie angajate în cadrul societăților, pentru ca acestea să nu fie obligate să plătească fondul de handicap, nu prevede ca acestea să fie angajate cu normă întreagă.

În continuare, intervenienta arată că a justificat subvențiile fundamentate în devizul de preț, prin contractul de subvenție încheiat cu beneficiarul proiectului „HOPE - intervenție comunitară integrată în Comuna Vaideeni”.

În proiectul „HOPE - Intervenție comunitară integrată în Comuna Vaideeni”, Contract de finanțare nr. POCU/138/4/1/115258, cod Smiss 115258, al cărui beneficiar este Asociația Umanitară Romanița, finanțat din Fondul Social European, Programul Operațional Capital Uman 2014-2020, Prioritatea de investiții: 4.1 - Reducerea numărului de persoane

aflate în risc de sărăcie și excluziune socială din comunitățile marginalizate în care există populație aparținând minorității rome, prin implementarea de măsuri integrate beneficiar fiind Asociația Umanitară Romanița, este prevăzută angajarea subvenționată, cu fonduri din proiect, a 50 persoane. Această subvenționare a locurilor de muncă are statut de ajutor de minimis, și este prevăzută special, cu destinație expresă, subvenționarea angajatorilor care preiau din grupul țintă al proiectului pentru angajare, persoane în funcție de locurile de muncă disponibile la respectivii angajatori. Reglementarea legală care permite accesarea acestui ajutor de minimis de către angajatori, este, pe de o parte, Legea nr. 76/2002 cu modificările și completările ulterioare, și Ghidul de finanțare - Condiții specifice, care reglementează eligibilitatea cheltuielilor din proiect. Cheltuielile eligibile au fost evaluate în etapa de evaluare tehnico-financiară a proiectului, în urma acestui proces fiind eligibilă finanțarea subvenționării întregului pachet de 50 persoane.

În acordul de parteneriat prezentat în răspunsul la solicitarea de clarificări, este menționată contribuția fiecărui partener la activități, fiind specificată activitatea care implică subvenționarea locurilor de muncă, și anume A 3.4 "Sprijinirea financiară a angajatorilor pentru încadrarea și menținerea angajaților", implementată în cadrul proiectului de liderul de parteneriat, Asociația Umanitară Romanița.

În cadrul aceluiași răspuns, intervenienta a atașat Acordul de parteneriat, anexa la contractul de finanțare al proiectului „HOPE - Intervenție comunitară integrată în Comuna Vaideeni”, Contract de finanțare nr. POCU/138/4/1/115258, precum și o copie a contractului de colaborare încheiat cu Asociația Umanitară Romanița, prin care beneficiază de subvenția prezentată în oferta financiară, alături de declarația autenticată dată de reprezentantul asocierii, prin care se obligă să nu afecteze sumele puse la dispoziție achizitorului unui alt contract, în afară de cel încheiat cu entitatea contractantă.

Mai mult, în cadrul contractului de subvenție prezentat, se poate observa că are o valabilitate de 12 luni de la data angajării personalului din grupul țintă, perioadă ce coincide cu durata de derulare a contractului ce face obiectul prezentei achiziții, iar sumele respective vor fi afectate, conform declarației autentificate a administratorului, acestui contract.

În ceea ce privește criticile contestatoarei referitoare la propunerea sa tehnică, intervenienta susține că, la punctul 4.3. Monitorizarea activităților realizate de asocieria SRL - SRL, este prevăzut că, la semnarea contractului, asocieria va desemna o persoană responsabilă de derularea contractului, care va gestiona raportările periodice către Beneficiar, inclusiv a documentelor care atestă activitățile prestate.

De asemenea, intervenienta arată că, potrivit Cap. 4.2.1 Obligațiile asocierii SRL - SRL, se angajează să desemneze persoane care să efectueze controale de zi și de noapte, cel puțin o dată pe tură, și să consemneze în Registrul de control al postului de pază, ora controlului

și constatările făcute. Personalul desemnat cu atribuții de control va fi transmis, pe bază de grafic de control, către Beneficiar.

Pe de altă parte, intervenienta precizează că, în cadrul ofertei tehnice, la art. 4.1 Cerințe generale, și-a asumat că se obligă să presteze servicii specializate de pază, monitorizare și intervenție la obiectivele din cadrul ST, în condițiile caietului de sarcini și ale planului de pază, numai cu agenți atestați conform prevederilor Legii nr. 333/2003. De altfel, prezentarea unei liste cu agenții atestați și avizați de către organele de poliție, la momentul depunerii ofertelor era irelevantă, întrucât, în mod evident, acele atestate ar fi fost ale unor agenți din cadrul societății care însă nu ar fi fost cei în realitate antrenați în executarea contractului. Or, cum se poate observa și din documentele depuse în cadrul licitației, asocierea are un număr ridicat de angajați agenți de securitate, fiind exclusă varianta că nu ar avea suficient personal atestat. În plus, în cadrul documentației de atribuire, entitatea contractantă nu a furnizat o astfel de declarație spre a fi completată.

Privitor la critica contestatoarei, potrivit căreia nu a prezentat coordonatele GPS ale locurilor de staționare ale autovehiculelor de intervenție, intervenienta precizează că „se obligă să asigure timpii de intervenție asumați contractual, fără a depăși 15 minute în localitățile urbane, respectiv 30 de minute în cele rurale” (punctul 6 din oferta tehnică - forma tabelară), precum și că „toate autoturismele societății noastre vor fi poziționate astfel încât distanța față de obiectivul la care intervin să le permită asigurarea timpilor de intervenție asumați contractual. Poziționarea exactă a autoturismelor de intervenție se regăsește în Anexa 1 B la Regulamentul de organizare și funcționare al dispeceratului de monitorizare a sistemelor de alarmare împotriva efracției” (punctul 8 din oferta tehnică - forma tabelară).

În continuare, intervenienta susține că, prin propunerea tehnică și prin Anexele 1B depuse, a oferit suficiente informații pentru a demonstra capacitatea asocierii de a executa activitatea de intervenție în timpii solicitați de entitatea contractantă. De altfel, entitatea contractantă nu a solicitat prezentarea unui timp anume de intervenție la obiective, rezumându-se, în mod legal și justificat, la a solicita intervenția conform timpilor prevăzuți de HG nr. 301/2012 - art. 97.

Pe de altă parte, contrar celor afirmate de contestatoare, subcontractorul SRL prestează, conform Anexei 8 la caietul de sarcini depus în procedură, intervenția la Sediul CE, cu autoturismul de intervenție cu număr de înmatriculare SB12YWA, la Stația Nord, cu autoturismul de intervenție cu număr de înmatriculare SB12DFJ, și la Stația Urechești, cu autoturismul de intervenție cu număr de înmatriculare SB12YWA. Ambele autoturisme sunt avizate în Anexa 1B pentru localitatea și pot interveni în timpul prevăzut de lege, între și Urechești fiind o distanță de 9,5 km, timp estimat de intervenție de 13 minute.

Mai mult, arată intervenienta, subcontractorul SRL a avizat, cu respectarea prevederilor art. 93 din HG nr. 301/2012, autoturismele de intervenție cu care a declarat că va interveni la obiectivele ST

Prin adresa nr. 2329/27.02.2020, înregistrată la CNSC sub nr. 7667/27.02.2020, entitatea contractantă a transmis Consiliului concluzii scrise, privitoare la criticile aduse de contestatoare, reluate prin Notele scrise nr. 331/20.02.2020, asupra modului de verificare a garanției de participare, a „ofertei” tehnice și a „ofertei” financiare depuse de SRL.

Astfel, în urma analizei garanției de participare, depusă de ofertantul clasat pe locul I, comisia de evaluare a constatat că aceasta a fost constituită (prin Polița de asigurare seria M nr. 000060587/06.12.2019) cu respectarea prevederilor legale (art. 41 - 44 din HG nr. 394/2016) și că respectă cerința impusă prin fișa de date, pct. III.1.6. lit. a).

Entitatea contractantă reiterează faptul că Polița de asigurare nr. seria M nr. 000060587/06.12.2019 cuprinde toate condițiile impuse de lege și de documentația de atribuire, privind executarea ei necondiționată, respectiv, la prima cerere a beneficiarului, pe baza declarației beneficiarului cu privire la culpa persoanei garantate:

a) a fost constituită printr-un instrument de garantare emis de o societate de asigurări, în condițiile legii (art. 42 alin. (1) din HG nr. 394/2016);

b) a fost constituită în suma (28.988 lei) și pentru perioada de valabilitate prevăzute în documentația de atribuire (4 luni) art. 42 alin. (2) din HG nr. 394/2016);

c) Garanția este irevocabilă (art. 42 alin. (3) din HG nr. 394/2016).

În ceea ce privește criticile privind stabilirea de către ofertantul clasat pe locul I a sporului de weekend, entitatea contractantă precizează că, în mod eronat contestatoarea afirmă că „ofertantul declarat câștigător nu a specificat cota pentru acest procent, indicând doar valoarea de 1,00 leu”.

În opinia entității contractante, aceste critici se impun a fi respinse, prin raportare la dispozițiile art. 137 alin. (2) din Codul Muncii, având în vedere că demonstrează că sporul de weekend a fost negociat, atât prin contractul colectiv de muncă, cât și prin contractul individual de muncă.

Totodată, entitatea contractantă consideră că autoarea contestației face o confuzie gravă între indemnizația de concediu de odihnă și salariul de bază.

Conform dispozițiilor art. 145 alin. (1) din Codul Muncii, „durata minimă a concediului de odihnă anual este de 20 de zile lucrătoare”, ce reprezintă 95,61% din norma medie de 167,333 ore pentru program normal de lucru (prevăzută în HG nr. 937/2018).

Având în vedere salariul minim garantat în plată, prevăzut de HG nr. 937/2018, care este de 2080 lei/lună, valoarea de 1.988,80 lei, indemnizație de concediu de odihnă reprezintă chiar procentul de 95,61%

din salariul de bază, același procent indicat mai sus la durata concediului de odihnă, raportată la norma medie de 167,333 ore pentru program normal de lucru.

Cu privire la criticile ce vizează contribuția cu munca asiguratorie (CAM), entitatea contractantă precizează că aceasta a fost calculată corect, de ofertantul declarat câștigător, procentul de 2,25% fiind aplicat la Total salariu + sporuri, adică $2505,68 \text{ lei} \times 2,25\% = 56,37 \text{ lei}$.

Referitor la contribuția la fondul de handicap, entitatea contractantă arată că numărul total de persoane cu dizabilități, 82 de persoane, nu trebuie micșorat, întrucât cele două persoane cu handicap (înscrise în ambele tabele, ale celor doi membri ai asocierii) au fost luate în calcul doar la SC SRL.

În urma solicitărilor de clarificări, ofertantul declarat câștigător a transmis copii ale extraselor Raport per salariat, de unde se poate observa că cei doi sunt angajați ai SC SRL, în data de 25.06.2019, iar la SC SRL, din data de 16.01.2020.

Totodată, entitatea contractantă apreciază că autoarea contestației face o gravă confuzie de termeni, între „numărul de personal” și „numărul mediu de personal”. Or, la art. 2 din Instrucțiunile pentru aplicarea art. 78 alin. (2) din Legea nr. 448/2006, aprobate prin Ordinul nr. 590/2008, este stabilit faptul că modul de calcul al contribuției la Fondul de handicap se realizează prin raportare la numărul mediu de salariați.

În ceea ce privește ajutorul de stat, prevăzut de ofertantul declarat câștigător la rândul 14 din Anexa 3 la formularul de ofertă, din nou, contestatoarea confundă noțiunea de aprobare a unui ajutor și cea de plată a acestui ajutor.

Invocând dispozițiile art. 222 alin. (4) din Legea nr. 99/2016, entitatea contractantă precizează că membrii comisiei de evaluare au obligația să se asigure că ajutorul de stat a fost acordat legal. Or, din documentele depuse de ofertant, rezultă că acest ajutor a fost aprobat, rămânând la latitudinea beneficiarului (în speță, SC SRL) momentul în care îl accesează. De altfel, analiza efectuată de comisie a vizat legalitatea obținerii ajutorului de stat și nu data de debut a contractului de muncă.

În continuare, entitatea contractantă arată că, prin caietul de sarcini, s-a solicitat ofertanților să completeze și, implicit, să își asume coordonatele GPS ale obiectivelor ST în care se asigură intervenția rapidă, coordonate ce au fost puse la depozitia acestora prin Anexa nr. 3 la caietul de sarcini. Nu a existat nicio solicitare în ceea ce privește punctele de staționare a echipajelor de intervenție.

Mai mult, Anexa 1 b) la Regulamentul de funcționare ce stă la baza avizării Dispeceratului de monitorizare, aprobat de IGPR, nu impune stabilirea punctelor de staționare, luându-se în calcul că un echipaj de intervenție nu poate avea un punct de staționare, întrucât activitatea acestuia este una dinamică.

Pe de altă parte, entitatea contractantă precizează că, în baza Anexei 1.b) din cadrul Regulamentului de Organizare și Funcționare al dispeceratului de monitorizare, avizat de IGPR, subcontractantul SRL poate asigura intervenții și în localitățile învecinate municipiului Târgu-Jiu, cu respectarea timpilor maximali impuși de legea care reglementează activitatea acestora.

În analiza ofertelor tehnice, comisia de evaluare a avut în vedere că, în legislația incidentă, nu există o restricție privind locațiile în care se poate asigura intervenția rapidă la obiectivele monitorizate, singura obligație fiind aceea de a respecta timpii maximali impuși prin HG nr. 301/2012, respectiv 15 minute în mediul urban și 30 de minute în mediul rural.

În continuare, entitatea contractantă face și precizări cu privire la unele proceduri similare, desfășurate anterior celei prezente, dar și că lasă la aprecierea Consiliului cererea de intervenție înaintată de SC SRL.

Prin adresa nr. 379/27.02.2020, înregistrată la CNSC sub nr. 7854/28.02.2020, SC SRL a transmis Consiliului răspuns la cererea de intervenție înaintată de SC SRL, solicitând respingerea acesteia, ca neîntemeiată.

Referitor la susținerea intervenientei față de garanția de participare, contestatoarea apreciază că, în mod greșit, atât intervenienta, cât și entitatea contractantă au apreciat că Polița de asigurare Seria M nr. 000060587/09.12.2019, constituită de către SRL, îndeplinește condițiile legale de formă și fond cu privire la valabilitatea depunerii ei în procedură.

Astfel, reiterează contestatoarea, din Polița de asigurare Seria M nr. 000060587/09.12.2019, reiese faptul că garanția de participare a fost constituită în numele operatorului economic SC SR, fără a reieși că acesta are calitatea de membru al Asocierii SC SRL (lider) - SC SRL (asociat), care are calitatea de participant la procedură.

În acest context, Polița de asigurare privind garanția de participare nu acoperă riscul față de entitatea contractantă cu privire la comportamentul necorespunzător al celor doi membri ai asocierii.

Privitor la sporul de weekend, propus de ofertantul declarat câștigător, contestatoarea reclamă că acesta nu a făcut dovada, la data depunerii ofertei, că sporul de weekend indicat în propunerea financiară are valoarea „1 leu”, nedepunând, în oferta sa, copie după contractul colectiv de muncă existent la nivelul fiecărui membru al asocierii sau după contractele de muncă ale angajaților proprii ori alte înscrisuri prin care să confirme realitatea și corectitudinea sporului de weekend cuprins în formarea prețului.

Totodată, contestatoarea reiterează aspectele precizate în contestație referitoare la concediul de odihnă, arătând că ofertantul declarat

câștigător nu a respectat prevederile art. 150 din Codul muncii, indicând un mod de calcul corect al indemnizației de concediul.

În ceea ce privește obligația de plată la contribuția privind fondul de handicap, contestatoarea își menține susținerile potrivit cărora comisia de evaluare a analizat defectuos, neobiectiv, nereal și netemeinic *această ofertă*, căreia i-a creat un avantaj real și evident, în defavoarea celorlalți participanți la procedură, prin însușirea voită a unor răspunsuri din care reiese clar că ofertantul câștigător a angajat persoane cu handicap ulterior datei limită de depunere a ofertelor (angajarea acestor persoane s-a făcut la data de 16.01.2020, aceeași zi în care s-a făcut solicitarea de clarificare din partea entității contractante), a modificat numărul total de salariați și, pentru o parte dintre persoanele cu handicap, nu se regăsesc Rapoartele per salariat, pentru a se demonstra că acestea erau angajate la momentul depunerii ofertei sau lipsesc Certificatele de încadrare în grad de handicap.

În referire la dispozițiile Ordinului nr. 590 din 12 noiembrie 2008, invocate de intervenientă, contestatoarea susține că respectarea și aplicarea prevederilor art. 78 din Legea nr. 448/2006, modificată și completată prin OUG nr. 60/2017, se face ținând cont de prevederile art. 2 alin. (3) coroborate cu cele ale alin. (2) din Ordinul nr. 580/2008.

În consecință, pentru persoanele cu grad de handicap, încadrate cu timp parțial de lucru (1 oră, 2 ore, 4 ore), vor fi incluse în procentul de 4 % (prevăzut de art. 78 din Legea nr. 448/2006), proporțional cu timpul de lucru prevăzut în contractul individual de muncă, fiind incidente în soluționare prevederile art. 78 alin. (3) din Legea nr. 448/2006, cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu cele ale art. 2 alin. (3) raportat la alin. (1) și alin. (2) din Ordinul nr. 590/2008.

Prin urmare, ofertantul desemnat câștigător (cu nerespectarea reglementarilor legale în vigoare) trebuia să facă dovada lipsei obligațiilor de plată a fondului de handicap la data depunerii ofertei, nu ulterior.

Privitor la subvenții, contestatoarea arată că, pentru ca un operator economic să poată invoca beneficiul ajutorului de stat, în diminuarea unui tarif ofertat într-o procedură de atribuire, trebuie să facă dovada, în concret, la data depunerii ofertei, a obținut în mod legal subvenția de stat și dispune de ea ca rezervă, evidențiată în contabilitate, în mod distinct, pentru a o putea utiliza în formarea unui preț.

Or, asocierea declarată câștigătoare nu a făcut dovada că deține ajutorul de stat, invocat nelegal în justificarea tarifului unitar ofertat, cu ajutorul căruia oferta i-a fost desemnată câștigătoare.

În continuare, contestatoarea reiterează aspectele precizate în contestație potrivit cărora, prin propunerea tehnică, ofertantul câștigător nu a făcut dovada concretă a modului de îndeplinire a cerințelor tehnice din caietul de sarcini.

Astfel, contestatoarea arată că ofertantul declarat câștigător nu a completat Anexa 8 la caietul de sarcini și nu a precizat mijloacele auto cu care se realizează intervenția, coordonatele GPS, locul de staționare a

echipajelor de intervenție și timpii de realizare a intervenției de către echipajele specializate, în scopul de a se face o analiză corectă și reală din partea comisiei de evaluare.

De altfel, arată contestatoarea, intervenienta recunoaște faptul că subcontractorul SC SRL are Anexa 1B, (însă nefuncțională), întrucât nu există nicio mașină de intervenție în raza de competență a posturilor de pază Transelectrica SA.

Mai mult, ...SRL nu are mijloace auto de intervenție și echipaje specializate, pentru a putea asigura legal intervenția la obiectivele contractate, de pe raza municipiului Târgu-Jiu sau în localitățile rurale.

Totodată, prin adresa nr. 383/28.02.2020, înregistrată la CNSC sub nr. 8002/28.02.2020, SC SRL a transmis Consiliului răspuns la concluziile scrise înaintate de entitatea contractantă, solicitând respingerea, în tot, ca netemeinice și nelegale, a susținerilor entității contractante, formulate prin punctul de vedere nr. 1957/18.02.2020 și Concluziile scrise nr. 2329/27.02.2020.

În ceea ce privește susținerea entității contractante cu privire la modul de constituire a garanției de participare, din partea ofertantului câștigător, contestatoarea reiterează faptul că, din conținutul Poliței de asigurare Seria M nr. 000060587/09.12.2019, reiese, fără niciun dubiu, că acesta nu respectă prevederile art. 41 alin. (1) din HG nr. 394/2016.

Or, raportat la dispozițiile art. 66 din Legea nr. 99/2016, SC SRL a participat în comun (în asociere) cu alt operator economic în procedura în discuție, ci nu individual.

Ca atare, garanția de participare nu a fost emisă în numele și pentru Asocierea SRL (lider asociere) - SC SRL (asociat).

Din polița de asigurare, reiese că SRL are calitatea de persoană asigurată, ce participă individual la procedura de atribuire, nu în comun cu asociatul SC SRL.

Susținerile entității contractante referitoare la valoarea de 1 leu, reprezentând sporul de weekend, indicat în propunerea financiară a ofertantului câștigător, este neîntemeiată, întrucât, la data limită de depunere a ofertelor, acesta nu a făcut dovada depunerii contractului colectiv de muncă la nivelul fiecărui membru asociat al asocierii. Nici comisia de evaluare nu a solicitat documente concludente și reale pentru a se confirma veridicitatea și legalitatea valorii de 1 leu, pentru sporul de weekend indicat de acest ofertant.

Mai mult, SC SRL a depus extras colectiv de muncă și o copie a unui contract individual de muncă emise doar de această societate, nu și din partea membrului asociat, SC SRL.

În continuare, contestatoarea reiterează aspectele referitoare la modul de calcul și valoarea indicată de ofertantul câștigător pentru indemnizația concediului de odihnă, precizând că nu au fost respectate dispozițiile art. 150 raportat la cele ale art. 145 alin. (1) din Codul muncii.

Cu privire la susținerile entității contractante referitoare la contribuția pentru munca asiguratorie, de 2,25%, respectiv valoarea de 56,37 lei, indicată de ofertantul câștigător, contestatoarea solicită respingerea lor, ca neîntemeiate, pentru aceleași motive, indicate în contestație.

În ceea ce privește susținerea entității contractante față de fondul de handicap indicat de ofertantul câștigător, contestatoarea solicită respingerea ei în tot, întrucât, din documentele depuse și informațiile/datele furnizate de acest ofertant, reiese fără niciun dubiu că nu a calculat corect și legal contribuția privind fondul de handicap.

În mod similar, contestatoarea solicită respingerea, în tot, a susținerilor entității contractante privitoare la ajutorul de stat invocat de asocierea declarată câștigătoare, întrucât aceasta nu a făcut dovada obținerii, deținerii și utilizării legale a subvenției de stat, invocată în justificarea fundamentării tarifului unitar oferat.

De asemenea, contestatoarea solicită respingerea, ca neîntemeiate, a argumentelor expuse la finalul concluziilor scrise (punctele 7, 8 și 9), pentru motivele invocate de față de aceste aspecte prin demersurile legale întreprinse.

De altfel, precizează contestatoarea, entitatea contractantă admite că ofertantul câștigător nu a trecut coordonatele GPS cu privire la locul de staționare a echipajelor de intervenție pentru a se putea verifica realitatea și legalitatea timpilor de intervenție la obiectiv.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..... a inițiat, la 08.11.2019, o procedură licitație deschisă, pentru atribuirea unui contract de achiziție publică având ca obiect „Servicii specializate de pază, monitorizare și intervenție rapidă la obiectivele ST, pe o durată de 12 luni”, prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare nr. CN1016815 și a documentației de atribuire aferente.

Considerând nelegală decizia autorității contractante de a declara câștigătoare oferta depusă de asocierea L SRL - SC SRL, aceasta fiind, în fapt, inacceptabilă și neconformă, SC SRL a formulat contestația de față, solicitând reevaluarea ofertei respective.

Preliminar, Consiliul constată că, pentru a îndeplini procedura stabilită la art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, contestatoarea a înaintat recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 206106032/1, în valoare de 49.006,74 lei, emisă de CEC Bank – Unitatea: Spiru Haret, în data de 18.02.2020.

De asemenea, Consiliul reține că, în speță, a fost înaintată, de SC SRL, o cerere de intervenție voluntară, în interes propriu, solicitând respingerea contestației formulate de SC SRL

La analiza condițiilor de formulare a intervenției voluntare, în raport cu prevederile coroborate ale art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și ale art. 64 din Codul de procedură civilă, Consiliul constată admisibilitatea ei în principiu, autoarea acesteia având interesul de a-i fi menținută în

competiție oferta, ce a fost considerată admisibilă și câștigătoare, de autoritatea contractantă.

Analizând criticile formulate de SC SRL, Consiliul constată că acestea vizează, în principal, aspecte legate de modul în care comisia de evaluare a analizat oferta desemnată câștigătoare, depusă de asocierea L SRL - SC SRL.

Având a verifica temeinicia deciziei autorității contractante, Consiliul reține următoarele:

- cerința de la cap. IV.4.2) *Modul de prezentare al propunerii financiare* din fișa de date a achiziției: „Operatorul economic va întocmi propunerea financiară ținând cont de toate cheltuielile legate de serviciul prestat conform solicitărilor din caietul de sarcini. Ofertantul trebuie să prezinte: Formularul de ofertă (FORMULAR 2) însoțit de Anexele 1, 2 și 3 la formularul de ofertă care reprezintă elementul principal al propunerii financiare. În formularul de ofertă completat conform FORMULAR 2 ofertanții vor evidenția valoarea totală a ofertei (cu maximum 2 zecimale) ținând cont de cheltuielile legate de prestarea serviciilor solicitate, fără TVA. Acest preț va conține toate costurile necesare efectuării serviciilor și taxele în afară de TVA aferente prestării serviciilor așa cum sunt specificate în caietul de sarcini, pentru o perioadă de prestare de 12 luni. La elaborarea ofertei se vor avea în vedere toate cheltuielile legate de prestarea serviciilor, corespunzător cerințelor din caietul de sarcini, precum și orice alte costuri în legătură cu obiectul contractului și/sau alte obligații rezultate din cele mai sus menționate și/sau din caietul de sarcini (...) În cazul în care operatorul economic beneficiază de ajutor de stat și decide ca o parte din acesta să fie utilizat pentru diminuarea ofertei financiare, suma va fi înscrisă la rândul 14 din anexa 3 la Formularul de ofertă și se va determina astfel: Suma totală utilizată se împarte la 12 luni (perioada contractuală), rezultatul va fi împărțit la 18 posturi, iar noul rezultat va fi împărțit la 4,36 (numărul de agenți/post) (...)”;

- cerința de la capitolul 3.1.3 din caietul de sarcini: „(1) numărul total de posturi ce vor putea fi contractate este de 18. Dintre acestea, 16 vor avea caracter ferm/permanent și 2 posturi vor fi cu caracter de rezervă (...) (4) pentru stabilirea corectă a propunerii financiare, Prestatorul va respecta cerințele din prezentul caiet de sarcini și va lua în calcul următoarele:

a) pentru fiecare post de pază se vor asigura numărul de agenți de securitate necesar asigurării unui serviciu continuu, 24 de ore din 24, cu respectarea prevederilor legislației muncii în ceea ce privește timpul legal de muncă;

b) salariul minim garantat, conform prevederilor legale în vigoare;

c) norma de lucru de 167,333 ore lunar, conform legislației în vigoare;

d) asigurarea echipamentelor de lucru și a dotărilor tehnice conform legislației în vigoare”.

Analizând propunerea financiară a ofertantului declarat câștigător, Consiliul reține următoarea calculație de preț prezentată pentru tariful unitar ofertat:

Categorie cheltuieli	procent	Valoare lei, fără TVA
1. Salariu de bază brut		2080
2. Spor de noapte	25%	173,43
3. Spor de weekend		1
4. Spor pentru munca prestată în zilele de sărbătoare legală	100%	85,52
5. Indemnizație concediu de odihnă		165,73
6. TOTAL salariu+sporuri (rd1+rd2+rd3+rd4+rd5)		2505,68
7. Fond de handicap		
8. Contribuție asiguratorie pentru munca	2,25%	56,37
9. TOTAL cheltuieli cu munca vie (rd6+rd7+rd8)		2562,05
10. TOTAL cheltuieli indirecte (uniforme, logistică, telefoane, stații, combustibil, asigurări etc)		30
11. TOTAL cheltuieli (rd9+rd10)		2592,05
12. TOTAL profit	0,39	10
13. TOTAL GENERAL (rd10+rd11)		2602,05
14. Ajutor de stat		57,33
15. Tarif pe agent de pază/lună (rd13-rd14)		2544,71
16. Număr lunar de agenți permanenți/post		4,36
17. Valoare lunară/post de pază permanent (rd15xrd16)		11094,93
Tarif unitar ofertat = total general (rd15)/167,33 ore= 15,20 lei/oră/post pază permanent, fără TVA		

Totodată, Consiliul constată că următoarele aspecte au făcut obiectul clarificărilor ofertei:

- prin adresa nr. 586/16.01.2020, entitatea contractantă i-a solicitat ofertantului declarat câștigător să clarifice: „**1.** Nu ați comunicat numărul total de angajați al asocierii. **2.** Vă rugăm să detaliați calculul care a stat la bază când ați stabilit că nu există obligația de plată a contribuției la fondul de handicap (...) **3.** Solicităm depunerea documentelor din care să rezulte că ofertantul beneficiază de ajutor de stat (...)”.

La această solicitare, ofertantul declarat câștigător a transmis următorul răspuns: „**1.** Numărul total de angajați ai asocierii este de: 2216 angajați. **2.** Societatea noastră a declarat că în cazul asocierii nu există obligația de plată a contribuției la fondul de handicap (...) numărul total de angajați persoane cu dizabilități în cadrul asocierii este de 89 angajați (...) **3.** (...) de asemenea asocierea vă transmite atașat în copie contractul de colaborare încheiat cu Asociația Umanitară Romanița prin care beneficiază de subvenția prezentată în oferta financiară”.

- prin adresa nr. 720/21.01.2020, entitatea contractantă i-a solicitat o nouă clarificare: „**1.** (...) solicităm depunerea documentelor din care să rezulte numărul de angajați (registru salariaților la data depunerii ofertei, generat de Revisal). **2.** (...) revenim la solicitarea de a ne prezenta modul de calcul al contribuției la fondul de handicap (...) **3.** Cu privire la ajutorul de stat (rândul 14 din anexa 3 la formularul de ofertă) în valoare de 57,33 lei/agent nu ați comunicat modul de calcul al acestei sume (...)”.

La această solicitare, ofertantul declarat câștigător a transmis următorul răspuns: „**1.** (...) numărul total, real de angajați, la data depunerii ofertelor este de 2039 (239 angajați ai SC SRL și 1748 angajați ai SC SRL) (...) **2.** (...) la data depunerii ofertelor, numărul total de angajați ai asocierii era de 2039 iar cel al persoanelor cu dizabilități angajate de 82 (...) **4%** angajate persoane cu dezabilități (...) **3.** Cu privire la modalitatea de calcul a sumei subvenționate în cadrul detalierii tarifului ofertat în valoare de 57,33 lei/ agent vă prezentăm mai jos formula de calcul: numărul de subvenții de care societatea beneficiază pe o perioadă de 12 luni de la data angajării=5; valoarea fiecărei subvenții = 900 lei/lună; suma totală subvenționată pentru o perioadă de 12 luni de derulare a contractului: $5 \times 900 \times 12 = 54.000$ lei/12 luni; numărul de agenți necesari pentru derularea contractului: $18 \text{ posturi} \times 4,36 \text{ agenți/post} = 78,48$ agenți de pază; valoarea subvenționată/ agent/lună: $54.000/12 \text{ luni}/78,48 \text{ agenți} = 57,33 \text{ lei/lună/agent}$ (...)”.

- prin adresa nr. 987/29.01.2020, entitatea contractantă a revenit cu o nouă solicitare: „(...) conform datelor comunicate de dvs și în urma verificării documentelor atașate, rezultă că la data depunerii ofertei datorăți la fondul de handicap contribuția aferentă unui număr de 6.36 locuri de muncă (pe total asociere) în care nu aveți angajate persoane cu handicap (...)”.

La această solicitare, ofertantul declarat câștigător a transmis următorul răspuns: „(...) solicităm autorității contractante să ia act de

faptul că textul de lege, care precizează că persoanele cu handicap ce trebuie angajate în cadrul societăților pentru ca acestea să nu fie obligate să plătească fondul de handicap, trebuie să fie angajate *cu normă întreagă*, nu există”.

Luând în considerare aspectele prezentate, Consiliul constată că ofertantul declarat câștigător a răspuns neconcludent solicitărilor de clarificare, fără a justifica numărul total de angajați, inclusiv numărul persoanelor cu dizabilități, pentru a proba scutirea de la obligația de plată a contribuției la fondul de handicap, pentru fiecare societate în parte, precum și nejustificarea indisponibilizării sumei de 57,33 lei, aferentă deducerii aplicată la tariful orar.

În aprecierea acestei finalități, Consiliul are în vedere dispozițiile art. 64 din Legea nr. 99/2016, potrivit căreia: „(1) Entitatea contractantă precizează în documentația de atribuire reglementările obligatorii în domeniile mediului, social și al relațiilor de muncă, stabilite prin legislația adoptată la nivelul Uniunii Europene, legislația națională, prin acorduri colective sau prin tratatele, convențiile și acordurile internaționale în aceste domenii, care trebuie respectate pe parcursul executării contractului sectorial sau să indice instituțiile competente de la care operatorii economici pot obține informații detaliate privind reglementările respective. (2) În cazul prevăzut la alin. (1), entitatea contractantă are totodată obligația de a solicita operatorilor economici să indice în cadrul ofertei faptul că la elaborarea acesteia au ținut cont de obligațiile relevante din domeniile mediului, social și al relațiilor de muncă”.

Din documentele aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține că, în etapa de verificare a propunerii financiare, entitatea contractantă a constatat existența unor neclarități referitoare la elementele de cost ale tarifului ofertantului declarat câștigător, în ceea ce privește fondul de handicap (0 lei) și ajutorul de stat (57,33 lei), dar a concluzionat, în mod eronat, că tariful ofertat este justificat.

În soluționarea aspectelor sesizate, ținând seama de propunerea financiară, și de dispozițiile art. 133 alin. (1) lit. h) din HG nr. 394/2016, Consiliul stabilește că entitatea contractantă nu a verificat efectiv modalitatea în care oferta financiară corespunde cerințelor caietului de sarcini și nici dacă fundamentarea tarifului respectă toate prevederile legale în vigoare, cum ar fi spre exemplu: fondul de handicap (0 lei) și ajutorul de stat (57,33 lei).

Consiliul constată că ofertantul declarat câștigător nu a depus registrul de salariați REVISAL și dovezi privind indisponibilizarea sumei aferentă deducerii aplicată la tariful orar. În aprecierea acestei finalități, Consiliul constată că declarația administratorului societății, dată în fața notarului, nu confirmă indisponibilizarea vreunei sume, implicit nici a valorii de 54.000 lei, provenită din subvenția indicată de ofertant în răspuns, care să asigure reducerea tarifului unitar ofertat cu 57,33 lei/lună/agent.

În această situație, Consiliul stabilește că răspunsul neconcludent al ofertantului declarat câștigător trebuia să atragă respingerea ofertei, și nu declararea ei admisibilă și respectiv, câștigătoare.

Prin participarea la procedură, operatorii economici au ales, prin propria voință, să oferteze un anumit preț/tarif, asumându-și, implicit și obligațiile privind demonstrarea ulterioară a sustenabilității și conformității acestora cu cerințele caietului de sarcini.

Oferta depusă reprezintă angajamentul asumat de către ofertant în scopul realizării obiectului contractului, astfel prețul ofertat nu este prezumat a fi valabil și admis, realitatea acestuia trebuind să fie verificată de comisia de evaluare, în baza art. 133 alin. (1) lit. h) din HG nr. 394/2016 și confirmată de ofertant, prin documentele prezentate.

Orice decizie a autorității privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente/neclare sau incerte care nu permit realizarea unei evaluări obiective a ofertei.

Numai în urma obținerii și verificării detalierii tuturor elementelor de cost ofertate, entitatea contractantă putea stabili conformitatea, sustenabilitatea realitatea și corectitudinea formării acestora, cu atât mai mult cu cât entitatea a stabilit un mod uniform de elaborare a propunerilor financiare, de natură să faciliteze sesizarea elementelor de cost aparent neobișnuit de scăzute.

Oferta desemnată câștigătoare, nici la depunere, nici în etapa de evaluare/clarificare, nu are caracter ferm, privitor la cele două elemente de cost analizate, și care sunt obligatorii, conform legislației muncii și regulilor de ofertare amintite.

Consiliul reține faptul că operatorii economici, în elaborarea ofertei financiare, trebuie să țină cont de toate prevederile legale în vigoare, altfel nu pot propune prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe sau care nu pot fi justificate.

Totodată, Consiliul are în vedere și cerința din fișa de date a achiziției de la cap. IV.4.2), potrivit căreia: „la elaborarea ofertei se vor avea în vedere cheltuielile legate de prestarea serviciilor ...”.

Consiliul consideră că o nouă rundă de clarificări/completări ale informațiilor din oferta în cauză ar fi contrară regulilor de derulare a procedurii, stabilite la art. 222 din Legea nr. 99/2016.

Prin urmare, având în vedere caracterul vădit neconform al ofertei depuse de asocieria L SRL – SC SRL, pentru motivele analizate mai sus, Consiliul nu va mai proceda la analiza celorlalte aspecte reclamate de contestatoare, cercetarea lor fiind de prisos, în stabilirea finalității cauzei/procedurii.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliu va admite contestația formulată de SRL, în contradictoriu cu și va anula rezultatul procedurii, consemnat în raportul procedurii și adresele de comunicare a rezultatului procedurii, privind oferta câștigătoare. Totodată, Consiliul va

obliga entitatea contractantă, ca, în termen de 15 zile lucrătoare de la primirea prezentei decizii, să continue procedura de atribuire, cu reevaluarea și respingerea ofertei depuse de asocieria L SRL – SC SRL, conform considerentelor reținute în motivare.

Pe cale de consecință, Consiliul va respinge, ca nefondată, cererea de intervenție formulată de asocieria L SRL – SC SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite, în principiu, cererea de intervenție.

Admite contestația formulată de SRL, în contradictoriu cu și anulează rezultatul procedurii, consemnat în raportul procedurii și adresele de comunicare a rezultatului procedurii, privind oferta câștigătoare.

Obligă entitatea contractantă, ca, în termen de 15 zile lucrătoare de la primirea prezentei decizii, să continue procedura de atribuire, cu reevaluarea și respingerea ofertei depuse de asocieria L SRL – SC SRL, conform considerentelor reținute în motivarea ce precede.

Respinge, ca nefondată, cererea de intervenție formulată de asocieria L SRL – SC SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, dar împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) și art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....

.....