



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 33/04.01.2023, transmisă, inițial, prin mijloace electronice (e-mail) și, ulterior, în original, prin poștă, înregistrată la Consiliu sub nr. 513/05.01.2023, respectiv, sub nr. 868/06.01.2023, ..., cu sediul în municipiul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF ..., reprezentată legal de ..., în calitate de administrator și convențional de ..., a contestat documentația de atribuire, elaborată în cadrul procedurii de atribuire „simplificată”, online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Furnizare echipamente de protecție sanitară și igienizare - Dezinfecțanți și săpun lichid”, loturile 1 și 2, inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în și a solicitat obligarea autorității contractante la modificarea caietului de sarcini aferent loturilor 1 și 2 precum și la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea contestației.

De asemenea, a solicitat suspendarea procedurii până la soluționarea contestației, capăt de cerere respins ca nefondat prin Încheierea nr. /13.01.2023.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Prin contestația depusă, ... a solicitat, în primul rând, în raport de obligația stabilită la art. 154 din Legea nr. 98/2016, obligarea autorității

contractante la precizarea expresă că specificațiile tehnice ale dezinfectanților celor 2 loturi (spectru de activitate, testări doveditoare ale eficacității microbicide) și evaluarea tehnică a ofertelor se întemeiază, respectiv se va întemeia pe dispozițiile standardului general EN 14885:2022 și pe prevederile standardelor specifice fiecărei activități microbicide impuse prin standardul menționat.

Standardul european armonizat, general valabil pe teritoriul UE în materie de dezinfectanți, este EN 14885 (ediția 2022), intitulat „Antiseptice și dezinfectante chimice Aplicarea standardelor europene pentru antiseptice și dezinfectante chimice”.

Făcând referire la o serie de prevederi ale standardului, contestatoarea precizează că acesta a fost transpus în legislația națională, devenind o normă juridică cu caracter obligatoriu. În acest sens, face trimitere la prevederile art. 5 din HG nr. 617/2014, ale art. 2 și 4 din OMS nr. 10/2010 precum și ale art. 156 alin. (1) din Legea nr. 98/2016. În opinia contestatoarei, autoritatea contractantă este supusă reglementărilor tehnice și juridice obligatorii europene și naționale și trebuie să admită că prevederile caietului de sarcini privind loturile 1 și 2 trebuie să respecte aceste reglementări. În susținere, invocă jurisprudența Consiliului.

Cu referire la Lotul 1 – „Dezinfectant mâini”, contestatoarea apreciază că se impune obligarea autorității contractante la modificarea unora dintre cerințe pentru motivele ce vor fi expuse în continuare:

a) modificarea cerinței „3. Substanța activă Etanol – minim 70%” în sensul „Substanța activă alcoolii în concentrație de 60-80%”, recomandat prin Ghidul OMS privind igiena mâinilor în unitățile medicale, pag. 34 – *„Activitatea antimicrobiană a alcoolilor rezultă din capacitatea acestora de*

a denatura proteinele. Soluțiile de alcoolii care conțin 60-80% sunt cele mai eficiente, cele cu o concentrație mai mare având o eficiență mai scăzută. Acest paradox rezultă din faptul că proteinele nu sunt ușor de denaturant în absența apei”.

Potrivit contestatoarei, pentru dezinfecția igienică a mâinilor prin frecare, prin art. 3 al Anexei nr. 3 la OMS nr. 1761/2021 se recomandă un produs hidroalcoolic (de asemenea fără a se indica anume alcoolii)

b) completarea cerințelor caietului de sarcini lot 1 cu solicitarea de probe tehnice obiective/neutre (rapoarte de testare și altele asemenea) pentru dovedirea compatibilității produsului cu mâinile pe care urmează a fi aplicat.

Contestatoarea precizează că aceasta este o cerință în interesul asigurării unei certificări a lipsei de nocivitate a produsului și care, totodată, stabilește un reper clar asupra modului în care trebuie dovedită îndeplinirea cerinței caietului de sarcini.

c) completarea cerințelor caietului de sarcini cu indicarea spectrului de activitate microbicidă a produsului în sensul prevăzut de standard

pentru un produs chimic destinat dezinfecției igienice a mâinilor prin frecare în aria instituțională - p.48: BACTERICID - EN 1276 și EN 1500, LEVURICID - EN 1650, cu adăugarea activității virucide dovedit prin standardul EN 14476, specific ariei medicale, dar aplicabil și ariei instituționale, pentru care nu există un standard specializat, conform regulii standardului, pag. 17, pentru o acțiune (cel puțin) limitată la virușii anvelopați (între care se numără și virusul SARS COV-2) - acesta fiind motivul lansării achiziției - pag. 32.

În ceea ce privește Lotul 2 - dezinfectanți de suprafețe, pardoseală și toalete, contestatoarea apreciază că se impune obligarea autorității contractante la:

a) admiterea în competiție și a produselor chimice dezinfectante clasificate drept dispozitive medicale, sens în care sunt invocate prevederile art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 și art. 8 alin. (2) lit. e) din Anexa la OMS nr. 1761/2021.

Potrivit contestatoarei, în măsura în care produsul solicitat îndeplinește scopul dezinfecției, atunci trebuie admisă participarea și a produselor clasificate dispozitiv medical, respectându-se astfel dezideratul normelor comunitare de deschidere cât mai largă a competiției (în acest sens, invocă Hotărârea C.J.U.E. din 23.12.2008 în cauza C-305/08, pct.47).

b) completarea cerințelor de compatibilitate a produselor cu materialul suprafețelor pe care se aplică dezinfectantul, respectiv: „(1) să fie compatibil cu materialele pe care se va utiliza: pereți (vopsiți, faianțați); gresie, mobilier, inox, plastic, sticlă, material ceramic, (2) Să fie compatibil cu materialele pe care se va utiliza: pavimente din orice tip de material (gresie, ciment, mozaic, tarkett etc), (3) să fie compatibil cu materialele pe care se va utiliza: gresie, faianță, ceramică”, cu solicitarea de probe tehnice obiective/neutre (rapoarte de testare și altele asemenea) pentru dovedirea compatibilității produsului cu suprafețele pe care urmează a fi aplicat.

Potrivit contestatoarei, aceasta este o cerință în interesul asigurării protecției bunurilor unității școlare și care, totodată, stabilește un reper clar asupra modului în care trebuie dovedită îndeplinirea cerinței caietului de sarcini.

c) cu referire la produsele „dezinfectant pardoseală” și „dezinfectant toalete”, stabilirea spectrului de activitate microbicidă al produselor în sensul indicat în standard pentru un produs destinat dezinfecției suprafețelor cu acțiune mecanică (ștergere - regula în materie de metoda de aplicare a dezinfectanților pentru suprafețe - art. 16 (2) Anexa nr. 1 la OMS nr.1761/2021) în aria instituțională - pag. 48: BACTERICID - EN 1276, LEVURICID - EN 1650, FUNGICID - EN 1650, cu înlăturarea efectului SPORICID - EN 13704 - prevăzut de standard (întrucât dezinfecția de nivel scăzut, potrivită pentru suprafețele din unitățile de învățământ, nu prevede eficacitate antispori), dar cu adăugarea activității VIRUCIDE dovedit prin standardul EN 14476

(specific ariei medicale), dar aplicabil și ariei instituționale, pentru care nu există un standard specializat, conform regulii Standardului, pag. 17, pentru o acțiune (cel puțin) limitată la virușii anvelopați (între care se numără și virusul SARS COV-2) - acesta fiind motivul lansării achiziției.

d) cu referire la produsul „dezinfectant suprafețe”, stabilirea spectrului de activitate microbicidă al produsului în sensul indicat în standard pentru un produs destinat dezinfecției suprafețelor fără acțiune mecanică (pulverizare) în aria instituțională – pag. 48: BACTERICID - EN 1276 și EN 13697, LEVURICID - EN 1650 și EN 13697, FUNGICID - EN 1650 și EN 13697, cu înlăturarea efectului sporicid – EN 13704 – menționat de standard (întrucât dezinfecția de nivel scăzut, potrivită pentru suprafețele din unitățile de învățământ, nu prevede eficacitate antispori), dar cu adăugarea activității VIRUCIDE dovedit prin standardul EN 14476 (specific ariei medicale, dar aplicabil și ariei instituționale, pentru care nu există un standard specializat, conform regulii Standardului, pag. 17, pentru o acțiune (cel puțin) limitată la virușii anvelopați (între care se numără și virusul SARS COV-2) - acesta fiind motivul lansării achiziției.

Prin adresa nr. 67/09.01.2023, înregistrată la CNSC sub nr. 1404/10.01.2023, ... a depus la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 208750083/2, în sumă de 3.216,3 lei, eliberată la data de 05.01.2023 de CEC Bank – Sucursala Victoria.

Prin adresa din data de 09.01.2023, înregistrată la Consiliu cu nr. 1334/10.01.2023, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere cu privire la contestația, solicitând respingerea acesteia ca nefondată.

Potrivit autorității contractante, caietul de sarcini aferent prezentei proceduri este realizat întocmai cu cele precizate în Decizia CNSC nr. 2419/C10/2598 care a privit o procedură similară, inițiată de altă autoritate contractantă. Astfel, la caietul de sarcini contestat de către operator pentru lotul 1 și analizat de către CNSC, autoritatea contractantă a completat cu cerința impusă de CNSC prin decizia menționată și a lansat prezenta procedură de atribuire. Practic, prezentul caietul de sarcini reprezintă punerea în aplicare a Deciziei CNSC nr. 2419/C10/2598. În ceea ce privește caietul de sarcini contestat de către operatorul economic pentru lotul 2, având în vedere că CNSC a considerat legale prevederile acestuia, autoritatea contractantă și l-a asumat întocmai, proiectele și necesitățile celor două autorități contractante fiind similare.

Referitor la obligarea precizării exprese că specificațiile tehnice și evaluarea tehnică trebuie să fie întemeiate pe standardul general EN 14885:2022, autoritatea contractantă precizează că este beneficiara proiectului „Consolidarea capacității de a gestiona situația de pandemie generată de virusul SARS-COV-2”, a cărei dată de finalizare este de maximum 31.03.2023 (prelungit de la 31.12.2022, prin Circulara

Ministerului Investițiilor și Proiectelor Europene nr. 154502/20.12.2022), cu termen de depunere a cererii de plată până la maximum 17 februarie 2023 (ceea ce implică finalizarea procedurii de atribuire, semnarea contractului și livrarea produselor). Prin urmare, pentru a se încadra în acest termen și pentru a nu pierde finanțarea europeană nerambursabilă, a întocmit un caiet de sarcini care să-i ofere certitudinea obținerii unor produse de calitate și care să permită o competiție cât mai ridicată între ofertanți. Prin urmare, autoritatea contractantă a impus ca produsele să fie avizate pentru plasarea pe piață tip produs 1 de către Ministerul Sănătății, ceea ce reprezintă o certitudine privind calitatea, necesară și suficientă pentru scopul urmărit de autoritatea contractantă.

Precizează, de asemenea, că nu a impus specificații tehnice privind „spectrul de activitate, testări doveditoare ale eficacității microbicide„. Prin urmare, apreciază că este un nonsens obligarea autorității contractante la impunerea dispozițiilor unui anumit standard pentru caracteristici pe care nu le-a prevăzut în caietul de sarcini. În consecință, autoritatea contractantă consideră că a respectat prevederile art. 154, documentația de atribuire conținând toate informațiile necesare pentru o informare completă, corectă și precisă a operatorilor economici.

În ceea ce privește solicitarea de obligare a autorității contractante de a modifica cerința de conținut de substanță activă minim 70% Etanol, autoritatea contractantă arată că recomandarea din Ghidul OMS nu este aplicabilă autorității contractante, nefiind o unitate medicală. De asemenea, acesta are rol de ghid și nu de reglementare legală obligatorie. În al doilea rând, specificațiile caietului de sarcini (minim 70% Etanol) nu sunt contrare afirmațiilor contestatarei, intervalul 70%-80% fiind unul comun. În al treilea rând, contestatoarea omite să menționeze că Ghidul OMS face referire la eficacitatea sporită a etanolului 70% față de etanol 60% (pag. 35/55), iar în multe alte testări de eficacitate este folosit etanolul 70%, nu cel de 60%. Cu titlu de exemplu (pag. 35): „Diverse soluții cu alcool 70% (etanol, n-propanol, izopropanol) au fost testate împotriva unui surogat de norovirus iar etanolul aplicat timp de 30 de secunde a dovedit o activitate antivirală superioară față de a celorlalte”.

Referitor la verificare lipsei nocivității produsului asupra mâinilor, autoritatea contractantă precizează că a solicitat ca produsul să fie avizat pentru plasarea pe piață pe teritoriul României, tip produs 1, conform OMS nr. 1761/2021 și ofertanții să prezinte avizul. Or, conform art. 6 alin. (4) lit. a), produsele tip 1 sunt produse biocide pentru igiena umană. Altfel spus, ofertanții vor prezenta un aviz din care va reieși că sunt destinate igienei umane.

Cu privire la solicitarea de obligare la stabilirea spectrului de activitate microbică prin raportare la standardul EN 14885:2022, autoritatea contractantă susține că nu a impus un spectru de activitate. Din punct de vedere calitativ, avizarea ca produse tip 1 reprezintă o condiție necesară și suficientă pentru autoritatea contractantă.

De asemenea, precizează că în cadrul apelului „Consolidarea capacității unităților de învățământ de stat în vederea gestionării situației de pandemie generată de virusul SARS-COV-2”, beneficiarii nu au fost condiționați de achiziția unor produse dedicate inactivării virusului SARS-COV-2, așa cum prezumă contestatoarea. La nivelul proiectelor finanțate prin acest apel au fost aprobate achiziții de săpun lichid (fără efect dezinfectant), hârtie igienică, role prosop hârtie etc.

Cu referire la solicitarea contestatoarei de admitere în competiție și a produselor dezinfectante clasificate drept dispozitive medicale, autoritatea contractantă precizează că a solicitat, prin caietul de sarcini, ca produsul oferat să fie compatibil cu materialele pe care va fi utilizat. La depunerea propunerii tehnice, cade în sarcina ofertantului să demonstreze cum produsul oferat îndeplinește cerințele caietului de sarcini, autoritatea contractantă urmând a accepta orice document relevant în acest sens. De altfel, prin folosirea sintagmei „alte asemenea” contestatoarea propune aceeași ipoteză ca în prezent.

Referitor la solicitarea de obligare a autorității contractante la stabilirea spectrului de activitate microbică prin raportare la standardul EN 14885:2022 pentru dezinfectanții aferenți lotului 2. Autoritatea contractantă arată că nu a fost impus un spectru de activitate. Din punct de vedere calitativ, avizarea ca produse tip 2 reprezintă o condiție necesară și suficientă pentru autoritatea contractantă.

De asemenea, precizează că în cadrul apelului „Consolidarea capacității unităților de învățământ de stat în vederea gestionării situației de pandemie generată de virusul SARS-COV-2”, beneficiarii nu au fost condiționați de achiziția unor produse dedicate inactivării virusului SARS-COV-2, așa cum prezumă contestatoarea. La nivelul proiectelor finanțate prin acest apel au fost aprobate achiziții de săpun lichid (fără efect dezinfectant), hârtie igienică, role prosop hârtie etc.

În final, autoritatea contractantă solicită respingerea cererii de obligare a sa la plata cheltuielilor de judecată dată fiind lipsa de fundamentare a celor precizate în contestație.

Prin adresa nr. ...28.02.2023, Consiliul a informat autoritatea contractantă că, în conformitate cu art. 24 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, s-a dispus prelungirea termenului de soluționare a contestației cu 10 zile.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

...., în calitate de autoritate contractantă, a organizat o procedură „simplificată”, online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Furnizare echipamente de protecție sanitară și igienizare - Dezinfectanți și săpun lichid”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. SCN, stabilind termenul limită pentru primirea ofertelor sau a cererilor de participare, la data de 05.01.2023, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut”,

valoarea estimată totală, fără TVA, de 163.865,43 lei și valoarea estimată a loturilor 1 și 2 care fac obiectul contestației, fără TVA, de 95.294 lei (lotul 1), respectiv de 62.521,0 lei (lotul 2).

Procedura de atribuire a fost divizată în 3 loturi, contestația formulată de vizând documentația de atribuire aferentă loturilor nr. 1-„Dezinfectant mâini” și nr. 2 – „Dezinfectant suprafețe, pardoseală și toalete”.

.... a prezentat Consiliului dovada respectării dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, respectiv recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 208750083/2, în sumă de 3.216,3 lei, eliberată la data de 05.01.2023 de CEC Bank – Sucursala Victoria.

Recipisa de consemnare se va restitui în condițiile stipulate de art. 1064 din Codul de procedură civilă, coroborate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pe fondul cauzei, Consiliul constată că prezenta contestație vizează documentația de atribuire, publicată de autoritatea contractantă, în SEAP, odată cu anunțul de participare, respectiv la data de 29.12.2022.

Nemulțumită de anumite cerințe tehnice din caietul de sarcini, ... a investit Consiliul cu soluționarea contestației de față, solicitând modificarea caietului de sarcini aferent loturilor 1 și 2, conform criticilor din cuprinsul contestației.

Analizând criticile formulate de contestator, Consiliul constată că acestea vizează documentația de atribuire, respectiv anumite cerințe tehnice din caietul de sarcini aferent acestor loturi. Consiliul urmează a proceda la soluționarea contestației analizând modul în care autoritatea contractantă a elaborat documentația de atribuire aferentă, sub aspectele criticate în contestație, cu luarea în considerare a legislației în vigoare în domeniul achizițiilor publice și a argumentelor transmise de către părți.

Referitor la critica **2.1.** (ce privește ambele loturi) din cadrul contestației, Consiliul reține următoarele:

Din conținutul contestației rezultă că această critică vizează aplicabilitatea în procedură a standardului EN 14885:2022, în sensul că acesta nu este menționat în caietul de sarcini al celor 2 loturi.

Cu privire la această critică, în punctul său de vedere, autoritatea contractantă a menționat că:

„Autoritatea contractantă este beneficiara proiectului «Consolidarea capacității Liceului Tehnologic nr. 1 Fundulea de a gestiona situația de pandemie generată de virusul SARS-COV-2», a cărui dată de finalizare este de maximum 31.03.2023 (...). Prin urmare, autoritatea contractantă a impus ca produsele să fie avizate pentru plasarea pe piață tip produs 1 de către Ministerul Sănătății, ceea ce reprezintă o certitudine privind calitatea, necesară și suficientă pentru scopul urmărit de autoritatea contractantă.

Facem precizarea că autoritatea contractantă nu a impus specificații tehnice privind «spectrul de activitate, testări doveditoare ale eficacității microbicide». Prin urmare, este un nonsens obligarea autorității contractante la impunerea dispozițiilor unui anumit standard pentru caracteristici pe care nu le-a prevăzut în caietul de sarcini.

În consecință, autoritatea contractantă a respectat prevederile art. 154, documentația de atribuire conținând toate informațiile necesare pentru o informare completă, corectă și precisă a operatorilor economici”.

În analiza acestei critici, Consiliul are în vedere dispozițiile art. 20 alin. 10) din H.G. nr. 395/2016 conform cărora „Caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice care reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesității autorității contractante”.

Totodată, Consiliul va lua în considerare că la pct. 2.2. din caietul de sarcini, pag. 2, se precizează următoarele: „Liceul Tehnologic nr. 1 Fundulea este beneficiar în cadrul proiectului «Consolidarea capacității Liceul Tehnologic nr. 1 Fundulea de a gestiona situația de pandemie generată de virusul SARS-COV-2». Prin acest proiect se urmărește asigurarea unei capacități adecvate de gestionare a crizei sanitare prin diminuarea riscului de propagare a infecției cu SARS-COV-2.

Unul dintre obiectivele specifice ale proiectului este reprezentat de dotarea unității de învățământ cu dezinfectanți și săpun lichid pentru derularea corespunzătoare a activităților”.

Pentru a se asigura de faptul că produsele ce urmează a fi achiziționate sunt conform scopului mai sus enunțat, în cazul de față (dezinfectant de mâini și de suprafețe), autoritatea contractantă a solicitat la pct. 3.4.1. din caietul de sarcini, pag. 3, ca produsele în cauză să fie „avizat pentru plasarea pe piață pe teritoriul României, tip produs 1 conform Ordinului Ministerului Sănătății nr. 1761/2021 – propunerea tehnică va conține avizul”, respectiv „avizat pentru plasarea pe piață pe teritoriul României, tip produs 2 conform Ordinului Ministerului Sănătății nr. 1761/2021 – propunerea tehnică va conține avizul”.

Față de cele de mai sus, Consiliul reține că la art. 6 alin. 4) lit. a) din Ordinul Ministerului Sănătății nr. 1761/2021 pentru aprobarea Normelor tehnice privind curățarea, dezinfecția și sterilizarea în unitățile sanitare publice și private, evaluarea eficacității procedurilor de curățenie și dezinfecție efectuate în cadrul acestora, procedurile recomandate pentru dezinfecția mâinilor în funcție de nivelul de risc, precum și metodele de evaluare a derulării procesului de sterilizare și controlul eficienței acestuia se precizează următoarele: „În unitățile sanitare, în activitățile de curățenie, dezinfecție și sterilizare, se utilizează următoarele tipuri de produse biocide:

*a) **tip 1 (pentru igiena umană),***

b) tip 2 (pentru suprafețe, instrumentar și textile)”.

De asemenea, Consiliul va lua în considerare că la art. 6 alin. 1) și 2) din același act normativ se stipulează că:

- (1) „Produsele biocide utilizate în unitățile sanitare **trebuie să prezinte efect bactericid, levuricid, fungicid, micobactericid, virucid și sporicid, în funcție de scopul utilizării**”;

- (2) „La achiziționarea produselor biocide de către unitățile sanitare publice și private, furnizorii acestora trebuie să pună la dispoziție dovada avizării/autorizării produsului de către Comisia Națională pentru Produse Biocide (CNPB), condiție obligatorie în vederea achiziției”.

Prin urmare, din cele de mai sus, rezultă că autoritatea contractantă va achiziționa pentru operațiunea de dezinfectare a mâinilor și suprafețelor, produse biocide care sunt superioare dezinfectanților din punct de vedere al eficacității, aspect menționat și în cadrul punctului de vedere.

Cu toate acestea, contestatoarea susține că cerința astfel cum a fost formulată de către autoritatea contractantă nu este suficientă, afirmând că se impune „obligarea acesteia la precizarea expresă că specificațiile tehnice ale dezinfectanților celor 2 loturi (spectru de activitate, testări doveditoare ale eficacității microbicide), ca și evaluarea tehnică a ofertelor se întemeiază, respectiv se va întemeia pe dispozițiile standardului general EN 14885:2022 (...) și pe prevederile standardelor specifice fiecărei activități microbicide impuse prin standard.

Consiliul va respinge ca nefondate alegațiile contestatoarei de mai sus, întrucât conform art. 4 alin. 1) lit. g1) din Ordinul nr. 10/368/11/2010 privind procedura de avizare a produselor biocide care sunt plasate pe piață pe teritoriul României, emis de către Ministerul Sănătății, „pentru produsele biocide care fac parte din grupa principală 1: Dezinfectanți, tipurile de produs TP 1 cu aria de aplicare unități sanitare, TP 2 cu aria de aplicare unități sanitare, (...) în evaluarea produselor și demonstrarea eficacității acestora se aplică EN 14885”.

Altfel spus, în cadrul procesului de avizare a produsului aferent, INSTITUTUL NAȚIONAL DE SĂNĂTATE PUBLICĂ – COMISIA NAȚIONALĂ PENTRU PRODUSE BIOCID (CNPB) garantează că produsul care intră pe piața din România, respectă cerințele impuse prin standardul EN14885.

Prin urmare, deținerea/prezentarea avizului în cauză, astfel cum a fost solicitat de către autoritatea contractantă prin cerința aferentă, reprezintă implicit faptul că standardul EN 14885 este respectat, avizarea ca produs de tip 1 și 2, conform OMS nr. 1761/2021, reprezentând o condiție suficientă impusă de

Raționamentul Consiliului este susținut și de practica instanțelor, în acest sens fiind și Hotărârea Curții de Apel Galați nr. 442/ 28.04.2022, în conținutul căreia se menționează: «(...) În acord cu CNSC apreciem că, dat fiind faptul că autoritatea contractantă a solicitat ca produsul aferent lotului 1 să dețină avizul biocid emis de Comisia Națională pentru Produse Biocide din care să rezulte spectrul de activitate bactericid, levuricid, fungicid, micobactericid,

teberculocid, nu mai era necesară introducerea standardului 14885, întrucât emiterea respectivului aviz nu se poate face decât în condițiile impuse de legislația din domeniu și a standardelor aferente la destinația produsului. Legislația în domeniu reglementează în detaliu și cu caracter imperativ procedura de obținere a avizului Comisiei Naționale pentru Produse Biocide, aviz care se eliberează doar după depunerea și analiza unui dosar tehnic deosebit de complex, bazat inclusiv pe rapoarte de testare care să ateste conformarea cu standardele/reglementările naționale/europene. Prin urmare, dacă s-ar fi dat curs solicitărilor contestatarului de modificare a documentației de atribuire, acest lucru ar însemna ca Autoritatea Contractantă se substituie Comisiei Naționale pentru Produse Biocide (CNPB), având în vedere faptul că toate documentele / informațiile reclamate de contestator ca lipsind din cadrul documentației de atribuire sunt parte componentă a dosarului tehnic ce trebuie depus în mod obligatoriu la CNPB pentru obținerea avizului necesar pentru piața din România. După cum rezulta foarte clar din specificațiile tehnice pentru lotul 1 - Achiziție dezinfectant mâini și lotul 2 - Achiziție dezinfectant suprafețe, Autoritatea contractantă a solicitat ca produsele oferite să fie avizate de Ministerul Sănătății "(produs cu aviz biocid emis de Comisia Națională pentru Produse Biocide)", ceea ce implica în mod obligatoriu ca pentru produsele respective să fi fost depuse dosare tehnice cu toate informațiile relevante solicitate de legislația în domeniu, care au fost deja verificate de către Comisia Națională pentru Produse Biologice și care a emis avizul doar după ce a constatat că aceste produse sunt conforme standardelor europene/naționale și respectă toate cerințele legale în domeniu. În mod corect nu a fost dat curs solicitării privind dovedirea activității fungicide prin testare conform standardului E 13624, fiind incidente prevederile art. 4 alineat 1 litera g din Ordinul nr. 10/368/11/2010. (...)».

Pe cale de consecință, Consiliul va respinge ca nefondată critica respectivă.

Referitor la critica **2.2.1.** (lotul 1) din cadrul contestației, Consiliul reține următoarele:

Această critică se referă la cerința de la pct. 3.4.1. din caietul de sarcini, pag. 3, prin care se solicită ca produsul să conțină „*substanță activă Etanol – minim 70%*”, contestatoarea solicitând modificarea acesteia după cum urmează: „*substanță activă alcooli în concentrație de 60 – 80%, recomandat prin Ghidul OMS privind igiena mâinilor în unitățile medicale*”.

Solicitarea de mai sus a contestatoarei va fi respinsă, ca nefondată, deoarece în cauză este vorba despre dezinfectanți destinați unităților de învățământ și nu unor unități medicale.

De asemenea, cu privire la menționarea cerinței în cauză, Consiliul va avea în vedere și prevederile de la pct. 11.3 din ghidul ORGANIZAȚIEI MONDIALE A SĂNĂTĂȚII, pag. 35, potrivit cărora „*etanolul aplicat timp de 30 de secunde a dovedit o activitate antivirală superioară (...) produsele spumante cu conținut de etanol de 70% au prezentat o activitate mai intensă împotriva polivirusurilor (...) etanolul are o activitate antivirală mai intensă*”. O justificare similară se regăsește și în cadrul punctului de vedere transmis de către autoritatea contractantă, respectiv:

„*În primul rând, observăm că recomandarea din Ghidul OMS nu este aplicabilă autorității contractante, nefiind o unitate medicală. De*

asemenea, acesta are rol de ghid și nu de reglementare legală obligatorie. În al doilea rând, specificațiile caietului de sarcini (minim 70% Etanol) nu sunt contrare afirmațiilor contestatarei, intervalul 70%-80% fiind unul comun. În al treilea rând, contestatoarea omite să menționeze că Ghidul OMS face referire la eficacitatea sporită a etanolului 70% față de etanol 60% (pag. 35/55), iar în multe alte testări de eficacitate este folosit etanolul 70%, nu cel de 60%. Cu titlu de exemplu (pag. 35): «Diverse soluții cu alcool 70% (etanol, n-propanol, izopropanol) au fost testate împotriva unui surogat de norovirus iar etanolul aplicat timp de 30 de secunde a dovedit o activitate antivirală superioară față de a celorlalte»”.

În aceste condiții, Consiliul stabilește că cerința de mai sus corespunde necesității autorității contractante, încadrându-se în limitele prevăzute de art. 20 alin. 10) din H.G. nr. 395/2016, motiv pentru care va respinge ca nefondată critica în cauză.

Referitor la critica **2.2.2.** (lotul 1) din cadrul contestației, Consiliul va respinge ca nefondată această critică, prin care contestatoarea „solicită obligarea autorității contractante la completarea cerințelor caietului de sarcini cu solicitarea de probe tehnice obiective/neutre (rapoarte de testare și altele asemenea) pentru dovedirea compatibilității produsului cu mâinile pe care urmează a fi aplicat”, deoarece prezentarea avizului emis de către COMISIA NAȚIONALĂ PENTRU PRODUSE BIOCID (CNPB) garantează că proprietățile intrinseci și modalitățile de utilizare ale produsului în cauză nu expun oamenii la riscuri, astfel cum este stipulat la art. 6 alin. 1) lit. a) din H.G. nr. 617/2014 privind stabilirea cadrului instituțional și a unor măsuri pentru punerea în aplicare a Regulamentului (UE) nr. 528/2012 al Parlamentului European și al Consiliului din 22 mai 2012 privind punerea la dispoziție pe piață și utilizarea produselor biocide.

În analiza acestei critici, Consiliul reține și argumentele prezentate de autoritatea contractantă în punctul său de vedere, respectiv:

„Autoritatea contractantă a solicitat ca produsul să fie avizat pentru plasarea pe piață pe teritoriul României, tip produs 1, conform OMS nr. 1761/2021 și ofertanții să prezinte avizul. Ori, conform art. 6 alin. (4) lit. a), produsele tip 1 sunt produse biocide pentru igiena umană. Altfel spus, ofertanții vor prezenta un aviz din care va reieși că sunt destinate igienei umane”.

În acest sens, autoritatea contractantă a considerat, în mod corect, suficient avizul BIO din care reiese că produsul dezinfectant este destinat igienei umane (în speță pentru mâini).

Referitor la critica **2.2.3.** (lotul 1) din cadrul contestației, Consiliul va respinge ca nefondată această critică, prin care contestatoarea solicită „obligarea autorității contractante la completarea caietului de sarcini cu indicarea spectrului de activitate microbiocidă a produsului în sensul prevăzut de standard (EN 14885)”, deoarece, astfel cum rezultă din motivarea anterioară (critica **2.1.**), prezentarea avizului emis de

către COMISIA NAȚIONALĂ PENTRU PRODUSE BIOCID (CNPB) presupune, în mod automat, respectarea normelor standardului în cauză, pentru instituții (în speță, unitatea de învățământ).

În analiza acestei critici, Consiliul reține și argumentele prezentate de autoritatea contractantă în punctul său de vedere, respectiv:

„...., autoritatea contractantă nu a impus un spectru de activitate. Din punct de vedere calitativ, avizarea ca produse tip 1 reprezintă o condiție necesară și suficientă pentru autoritatea contractantă.

De asemenea, precizăm că în cadrul apelului «Consolidarea capacității unităților de învățământ de stat în vederea gestionării situației de pandemie generată de virusul SARS-COV-2», beneficiarii nu au fost condiționați de achiziția unor produse dedicate inactivării virusului SARS-COV-2, așa cum prezumă contestatoarea. La nivelul proiectelor finanțate prin acest apel au fost aprobate achiziții de săpun lichid (fără efect dezinfectant), hârtie igienică, role prosop hârtie etc.”.

Autoritatea contractantă nu a impus un spectru de activitate, avizarea ca produs de tip 1 conform OMS nr. 1761/2021 reprezentând o condiție suficientă impusă de aceasta.

Referitor la critica **2.3.1.1.** (lotul 2) din cadrul contestației, Consiliul reține următoarele:

Conform art. 6 alin. (3) din OMS nr. 1761/2021, produsele dezinfectante clasificate ca dispozitive medicale sunt tot produse biocide, astfel: *„produsele biocide încadrate ca dispozitive medicale”*. Autoritatea contractantă nu a exclus produsele dezinfectante clasificate dispozitive medicale, în caietul de sarcini fiind precizate produse biocide (din care fac parte și produsele dezinfectante clasificate ca dispozitive medicale). În același ordin, la art. 6 alin. (4) se clasifică produsele biocide în funcție de destinația lor, iar autoritatea contractantă a precizat în caietul de sarcini ca produsele oferite să se încadreze în produse biocide de tip 2, destinate suprafețelor.

Prin urmare, nu există nicio referire discriminatorie în documentația de atribuire care să împiedice ofertarea de produse dezinfectante clasificate dispozitive medicale.

Referitor la critica **2.3.1.2.** (lotul 2) din cadrul contestației, Consiliul va respinge ca nefondată această critică prin care contestatoarea solicită *„obligarea AC la completarea cerințelor de compatibilitate a produselor cu materialul suprafețelor pe care se aplică dezinfectantul cu solicitarea de probe tehnice obiective/neutre (rapoarte de testare și altele asemenea) pentru dovedirea compatibilității produsului cu suprafețele pe care urmează a fi aplicat”*, deoarece, așa cum am arătat mai sus (critica **2.2.2.**), avizarea ca produs de tip 2, conform OMS nr. 1761/2021, reprezintă o condiție suficientă impusă de aceasta.

În analiza acestei critici, Consiliul reține și argumentele prezentate de autoritatea contractantă în punctul său de vedere, respectiv:

„Autoritatea contractantă a solicitat, prin caietul de sarcini, ca produsul oferat să fie compatibil cu materialele pe care va fi utilizat. La depunerea propunerii tehnice, cade în sarcina ofertantului să demonstreze cum produsul oferat îndeplinește cerințele caietului de sarcini, autoritatea contractantă urmând a accepta orice document relevant în acest sens. De altfel, prin folosirea sintagmei «alte asemenea», contestatoarea propune aceeași ipoteză ca în prezent”.

Referitor la criticile **2.3.2.** și **2.3.3.** (lotul 2) din cadrul contestației, Consiliul va respinge ca nefondate aceste critici prin care contestatoarea solicită *„obligarea AC la stabilirea spectrului de activitate microbida al produselor în sensul indicat în STANDARD (EN 14885)”*, deoarece, astfel cum rezultă din motivarea anterioară (critica **2.1.**), prezentarea avizului emis de către COMISIA NAȚIONALĂ PENTRU PRODUSE BIOCIDICE (CNPB) presupune, în mod automat, respectarea normelor standardului în cauză, pentru instituții (în speță, unitatea de învățământ

Consiliul reține că autoritatea contractantă a optat, în mod legal, să nu impună specificații tehnice privind *„spectrul de activitate, testări doveditoare ale eficacității microbicide”* și, prin urmare, nu putea impune dispozițiile unui anumit standard pentru caracteristici pe care nu le-a prevăzut în caietul de sarcini.

Având în vedere aspectele de fapt și de drept de mai sus, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de către ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Pe cale de consecință, va respinge și solicitarea contestatoarei de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea contestației.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă.

Respinge cererea de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactat practicaua deciziei,

...

Redactat în 4 exemplare originale, conține 13 pagini.