



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația nr. 124/20.05.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 31194/21.05.2024, formulată de SC ... SRL, lider al Asocierii SC ... SRL - SC ... SRL, cu sediul în Municipiul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., CUI ... reprezentată legal de ... - administrator, împotriva procesului-verbal privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAE și a documentelor care îl însoțesc nr. 6692/13.05.2024, emis de către COMUNA ..., cu sediul în comuna ..., str. R..., CUI ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate de atribuire a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „*Canalizare menajeră pentru localitatea ..., comuna ..., județul ...*”, anunț de participare simplificat nr. .../09.04.2024 s-a solicitat:

- Anularea, în parte, a procesului-verbal privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAE și a documentelor care îl însoțesc, nr. 6692/13.05.2024, precum și a tuturor actelor subsecvente, în ceea ce privește evaluarea ofertei SC ... SRL;

- Obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor de remediere care se impun la reevaluarea ofertei SC ... SRL, iar numai ulterior la stabilirea ofertei câștigătoare dintre ofertele acceptabile conforme, în baza criteriilor de departajare prevăzute în fișa de date a achiziției.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația formulată de SC ... SRL, împotriva procesului-verbal privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAE și a documentelor care îl însoțesc nr. 6692/13.05.2024, emis de către COMUNA ..., prin care se solicită adoptarea măsurilor de remediere precizate mai sus, conform argumentelor prezentate în contestație.

Preliminar, contestatoarea arată că, la data de 13.05.2024, autoritatea contractantă a publicat în SEAP procesul-verbal privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAE a documentelor care îl însoțesc nr. 6692/13.05.2024, din care reiese că oferta SC ... SRL a fost declarată neconformă, deoarece autoritatea a solicitat în cadrul fișei de date cap. III.1.3.b) ca ofertanții să dețină și să prezinte certificate ISO 9001 și ISO 14001 sau echivalent pentru activitățile care fac obiectul contractului ce urmează a fi atribuit, emise de un organism independent acreditat, fiind reținută incidența prevederilor art. 200 alin. 1 și alin. 2 din Legea nr. 98/2016.

Totodată, autoritatea reține că la pag. 211-212 din ofertă au fost prezentate documentele de calificare, cu certificatele solicitate, dar acestea nu corespund prevederilor legale pentru că nu sunt emise de organisme acreditate, drept urmare asocierea nu ar respecta cerințele documentației de atribuire, pentru asociatul SC ... SRL.

Cu privire la acest aspect, petenta precizează că autoritatea nu i-a solicitat nicio clarificare, cu toate că avea această obligație legală, mai înainte să ia decizia descalificării ofertei.

În ceea ce privește experiența similară, conform pct. III.1.3.a) din fișa de date, autoritatea a solicitat ca ofertantul să fi dus la bun sfârșit lucrări similare în ultimii 5 ani în valoare cumulată de cel puțin 9.820.410,20 lei, fără TVA. Se acceptă însumarea valorilor aferente lucrărilor executate în cadrul a maximum 3 contracte.

Ca modalitate de îndeplinire a cerinței, se precizează că „se va completa DUAE de către operatorii economici participanți la procedura de atribuire cu informațiile ce descriu nivelul lor de experiență, prin raportare la contractele executate în trecut, corespunzător cerințelor autorității contractante, iar documentele justificative care probează îndeplinirea celor asumate în DUAE urmează a fi prezentate la solicitarea autorității contractante doar de către ofertantul clasat pe primul loc în clasamentul intermediar întocmit la finalizarea evaluării ofertelor după aplicarea criteriului de atribuire”.

În aceste condiții, autoritatea nu a solicitat nicio clarificare și nici nu a luat decizia descalificării SC ... SRL la momentul precizat în cuprinsul propriei fișe de date. Autoritatea contractantă a reținut că experiența similară nu este dovedită, pentru că din denumirea unui anumit contract (nr. 1125/2022) ar rezulta că obiectul său cuprinde alte categorii de

lucrări și nu se specifică dacă valoarea indicată este sau nu pentru partea de ...ații.

Totodată, în cadrul Contractului 290/2021, unde SC ... SRL și SC ... SRL a fost în asocierie (45%, respectiv 55%), la fel ca în cazul prezentei proceduri, autoritatea reține că nu poate determina concret ce înseamnă aceste procente raportat la valoarea contractului, concluzionând că s-a încercat demonstrarea îndeplinirii cerinței din 4 contracte, iar nu din 3 cum s-a solicitat.

Cu titlu lămuritor, contestatorul arată că în Contractul nr. 290/2021, beneficiar Comuna ... Nou, în ponderile specificate ambele societăți a declarat acest contract ca experiență similară, pentru că așa este corect să procedeze, ceea ce nu poate echivala cu concluziile autorității.

În opinia sa, este o neatenție a comisiei care se impune a fi corectată prin adoptarea măsurilor de remediere necesare.

Contestatorul mai consideră că această concluzie a comisiei de evaluare, referitoare la ponderea lucrărilor similare din cadrul primului contract, având nr. 125/2022, reprezintă simple supozitii, care obligau autoritatea la solicitarea de clarificări.

Conform fișei de date, nu ar fi fost cazul unui astfel de demers decât în cazul în care oferta Asocierii ar fi fost declarată câștigătoare în clasamentul intermediar, însă din moment ce a fost depus acest contract ca experiență similară, a fost bifat în cadrul DUAЕ îndeplinirea globală a cerințelor de calificare și nu se susține decizia adoptată de către autoritatea contractantă.

Asocierea contestatoare susține că deține toate documentele suport pentru a demonstra că informațiile declarate în cuprinsul DUAЕ sunt corecte, pe care le poate depune la momentul solicitării.

Aceasta solicită Consiliului să observe că deciziile luate în cadrul procedurii de atribuire, privitor la oferta SC ... SRL, se impun a fi remediate, respectiv Procesul-verbal privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAЕ și a documentelor care îl însoțesc nr. 6692/13.05.2024 trebuie anulat, împreună cu toate actele subsecvente în partea care privește evaluarea ofertei SC ... SRL, iar procedura de atribuire reluată cu adoptarea măsurilor necesare restabilirii legalității.

Cu adresa nr. 7543/28.05.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. 33259/28.05.2024, Comuna ..., a transmis punctul său de vedere prin care solicită respingerea contestației ca nefondată, față de al doilea capăt de cerere din contestație și, pe cale de consecință, menținerea parțială a deciziilor adoptate de către comisia de evaluare.

1. Referitor la primul motiv de neconformitate, cu privire la certificatele ISO 9001 și ISO 14001, aparținând asociatului SC ... SRL,

autoritatea contractantă arată că în urma analizării informațiilor prezentate în contestație și la o verificare amănunțită a acreditării furnizorului RIGCERT, comisia de evaluare a constatat ca acesta este într-adevăr un organism independent acreditat, în sensul definit de art. 200 din Legea nr. 98/2016, precum și de fișa de date a achiziției, drept urmare va îndrepta eroarea materială prin republicarea Anexei 1 cu informațiile corectate în această privință, constatându-se admisibilitatea informațiilor prezentate.

2. Referitor la experiența similară deținută de asocieria contestatoare, susține că a constatat că aceasta nu îndeplinește cerințele documentației de atribuire cu privire la această solicitare.

Astfel, raportat la cele solicitate prin documentația de atribuire, ofertantul a prezentat un nr. de 3 contracte (dintre care unul în asociere cu prezentul asociat), după cum urmează:

- Rețele exterioare, ...ații sanitare și mecanice: ...ații canalizare pluvială și menajeră, alimentare cu apă în zona de dezvoltare; contract nr. A112/28.09.2021; proces verbal la terminarea lucrărilor nr. 1/21.07.2022; contractant unic valoare: 3.621.902,95 ron, data de începere: 01/10/2021 data de încheiere: 21/07/2022 beneficiari: ...SRL.

- Construire spații de servicii, amenajare parcare securizată, ...ații panouri fotovoltaice, anexe, amenajare acces cu sens giratoriu, elemente de signalistică și mijloace de publicitate, bransament utilități, împrejmuire, organizare de șantier - ...ații exterioare din incinta SC ... SRL contract nr. 125/17.05.2022, proces-verbal la terminarea lucrărilor nr. 170/31.08.2023; contractant unic valoare 2.696.099,46 (fără să aibă înscrisă în DUAE data de începere și data de încheiere).

- Reabilitare rețea distribuție apă potabilă și stație de tratare în localitatea ..., comuna ...și înființare rețea de canalizare a apelor uzate menajere în localitatea ... cu evacuare în stația de epurare a localității ...; lot I - execuția lucrărilor de reabilitare rețea de distribuție apă potabilă și stație de tratare în localitatea ..., Comuna ... Nou, jud. ... ; contract nr. 290/15.03.2021; proces-verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 8636/21.09.2023; Asociere: S.C. ... SRL pondere lucrări & SC ... SRL - pondere lucrări 55%. valoare: 3.547.642,27 ron

data de începere 15/03/2021

data de încheiere 21/09/2023

Beneficiari: Comuna ... Nou, jud. ...

Potrivit celor declarate în DUAE, valoarea totală a contractelor declarate ca experiență similară este de 9.865.644,68 RON, respectiv cu 45.234,48 RON mai mare decât cea solicitată ca experiență similară.

Raportat însă la cerința privind experiența similară, respectiv că aceasta trebuie îndeplinită din maxim 3 contracte de lucrări de construire și/sau modernizare și/sau reabilitare și/sau extindere lucrări de apă/canalizare, și raportat la denumirea contractului invocat ca experiență similară:

- „construire spații de servicii menajare parcare securizată, ...ații panouri fotovoltaice, anexe amenajare acces cu sens giratoriu elemente de signalistică și mijloace de publicitate bransament utilități împrejmuire organizare de șantier;

- ...ații exterioare din incinta S.C. ... S.R.L.", în conformitate cu prevederile obligatorii prezentate în fișa de date privind modul de completare a DUAЕ, ofertantul a avut obligația de a preciza exact care este valoarea lucrărilor similare executate din cadrul acestui contract invocat.

Autoritatea contractantă susține că un contract cu o astfel de denumire nu poate fi luat în considerare și apreciază că ofertantul a trebuit să întreprindă diligențele minime în a detalia categoriile de lucrări din cadrul contractului propus și care sunt considerate similare cu cele solicitate în cadrul documentației de atribuire, respectiv „lucrări de construire și/sau modernizare și/sau reabilitare și/sau extindere lucrări de apă/canalizare” în conformitate cu cerințele FDA: „La nivelul DUAЕ trebuie precizate următoarele informații:

Pentru lucrări: numărul și data contractului invocat drept experiență similară, tipul/categoriile de lucrări, valoarea, beneficiarul, data și numărul documentului de recepție, calitatea în care a participat la contract (ofertant unic, asociat sau subcontractant), ponderea și activitățile/ categoriile de lucrări pentru care a fost responsabil în execuția lucrărilor, data de începere și data de încheiere a contractului; denumirea completă a beneficiarului lucrării”.

Lucrarile similare propuse de ofertant conform denumirii contractului, respectiv *construire spații de servicii, amenajare parcare securizată, ...ații panouri fotovoltaice, anexe, amenajare acces cu sens giratoriu, elemente de signalistică și mijloace de publicitate, bransament utilități, împrejmuire, organizare de șantier - ...ații exterioare* nu sunt nici pe departe similare cu cele solicitate, respectiv din punct de vedere al complexității și/sau utilității, motiv pentru care acestea nu pot fi luate în considerare.

Autoritatea contractantă consideră că ofertantul a avut obligația de a se conforma regulilor impuse prin FDA odată cu depunerea ofertei, nu de a „aștepta” solicitări de clarificări din partea comisiei de evaluare.

Totodată, consideră că regulile impuse prin documentația de atribuire sunt clare, fără ambiguități, iar modalitatea de formulare a cerinței este cea utilizată în practica achizițiilor și este în conformitate cu prevederile legale, drept urmare obligația de a se conforma acestor reguli a fost a ofertantului care a depus oferta.

După depunerea contestației, SC ... SRL a transmis dovada constituirii cautiunii, conform art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, actualizată, în cuantum de ... lei, prin consemnarea la CEC Bank –

Sucursala ... a sumei respective, conform recipisei de consemnare nr. ..., suma fiind consemnată la dispoziția Consiliului pentru contestația aferentă procedurii organizată de către Comuna

Cauțiunea constituită se va restitui, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a deciziei, în temeiul art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

În calitate de autoritate contractantă, COMUNA ... a inițiat procedura simplificată de atribuire a contractului de achiziție publică având ca obiect *«Execuție lucrări pentru obiectivul de investiții: „Canalizare menajeră pentru localitatea ..., comuna ..., județul ...”*», prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. .../09.04.2024, împreună cu documentația de atribuire aferentă.

Valoarea estimată a contractului este de 9.820.410,20 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire a fost *„cel mai bun raport calitate-preț”*.

Conform declarație de participare publicată în SEAP în data de 29.04.2024 și a procesului-verbal privind vizualizare a ofertelor depuse în SEAP și a garanției de participare nr. 3235/29.04.2024, au depus oferte 3 operatori economici, printre care și Asocieria SC ... SRL - SC ... SRL, al cărei lider, SC ... SRL este contestatorul din prezenta cauză.

Potrivit procesului-verbal privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAE și a documentelor care îl însoțesc nr. 6692/13.05.2024, publicat în SEAP, oferta Asocierii SC ... SRL - SC ... SRL a fost respinsă, ca neconformă, în etapa de evaluare a DUAE, în temeiul art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 (*„Oferta este considerată neconformă dacă nu respectă cerințele prezentate în documentele achiziției, a fost primită cu întârziere, prezintă indicii de înțelegeri anticoncurențiale sau corupție sau a fost considerată de autoritatea contractantă ca fiind neobișnuit de scăzută”*), coroborat cu art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 [*„(3) În condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”*],

Împotriva acestui rezultat, liderul asocierii, SC ... SRL, a formulat prezenta contestație în care critică motivele de respingere a ofertei sale.

În fapt, Consiliul reține că în etapa evaluării DUAE, oferta asocierii contestatorului a fost respinsă pentru 2 motive și anume: (i) pentru că certificatele ISO 9001 și ISO 14001 nu sunt emise de organisme acreditate și (ii) pentru motive legate de contractele de experiență similară prezentate în DUAE.

În ceea ce privește primul motiv de respingere, Consiliul reține că prin punctul de vedere, autoritatea contractantă recunoaște că în urma verificării *„amănunțite”* a acriminatorului RIGCERT a constatat că acesta este un organism independent acreditat în sensul definit de art. 200 din Legea nr. 98/2016 și va îndrepta eroarea prin republicarea anexei 1

(nota Consiliului - procesul-verbal nr. 6692/13.05.2024).

În ceea ce privește cel de-al doilea motiv de respingere a ofertei depusă de SC ... SRL - SC ... SRL, Consiliul reține că în DUAE depus de SC ... SRL pentru îndeplinirea cerinței privind experiența similară a prezentat 3 contracte și anume:

1. Contract nr. A 112/28.09.2021;

Descriere: rețele exterioare, ...atii sanitare si mecanice: ...ații canalizare pluviala si menajera, alimentare cu apa in zona de dezvoltare;

- proces verbal la terminarea lucrărilor nr. 1/21.07.2022;

- contractant unic

- Valoare: 3.621.902,95 Moneda: RON

- Data inceput: 01/10/2021

- Data sfarsit: 21/07/2022

Beneficiari: C.F.C. ... S.R.L.

2. Contract nr. 1125/17.05.2022,

Descriere: construire spatii de servicii, amenajare parcare securizata, ...atii panouri fotovoltaice, anexe, amenajare acces cu sens giratoriu, elemente de signalistica si mijloace de publicitate, bransament utilitati, împrejmuire, organizare de șantier - ...atii exterioare din incinta S.C. ... S.R.L.

- proces-verbal la terminarea lucrărilor nr. 170/31.08.2023;

- contractant unic

- Valoare: 2.696.099,46 Moneda: RON

- Data inceput: 17.05.2022

- Data sfarsit: 31.08.2023

- Beneficiari: ... S.R.L.;

3. Contract nr. 290/15.03.2021;

Descriere: reabilitare rețea distributie apa potabila și statie de tratare in localitatea ..., comuna ...si înființare rețea de canalizare a apelor uzate menajere in localitatea ... cu evacuare in statia de epurare a localitatii Sinmartinul Sârbesc; lot 1 - execuția lucrărilor de reabilitare rețea de distributie apa potabila si statie de tratare in localitatea ..., comuna ... Nou, jud. ...;

- proces-verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 8636/21.09.2023;

- Asociere: S.C ... S.R.L pondere lucrări 45% & S.C. ... S R L. pondere lucrări 55%

- Valoare nr. 3.547.642,27 Moneda: RON

Data inceput: 15/03/2021

Data sfarsit: 21/09/2023

Beneficiari: Comuna ... Nou, jud.

Consiliul reține că în actul atacat, repectiv procesul-verbal privind

evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAE* și a documentelor care îl însoțesc nr. 6692/13.05.2024, autoritatea contractantă a consemnat cu privire la aceste contracte următoarele:

„Din care nu rezulta experiența similară solicitată fiind constatate următoarele mențiuni în cadrul ctc nr. 1125/17.05.2022 care cuprinde și alte categorii de lucrări executate în afara de cele similare solicitate și nu se specifică dacă valoarea indicată este pentru acele obiecte din contract cu privire la **bransament utilități, ...ații exterioare din incintă**, fiind indicat că și contractant unic, fără a specifica cât reprezintă partea de ...atii;

- se constată că în cadrul contractului cu nr. 290/15.03.2021, este menționată proporția de participare de 45% în cadrul asocierii menționate, nefiind specificată suma aferentă acestui procent.”

În DUAE depus de asociatul SC ... SRL este prezentat următorul contract:

1. Contract nr. 290/15.03.2021

Descriere: Reabilitare rețea de distribuție apă potabilă și stație de tratare în localitatea ..., comuna ...și înființare rețea canalizare a apelor uzate menajere în localitatea ... cu evacuare în stația de epurare a localității Sinmartinul Sirbesc; lot 1 - execuția lucrărilor de reabilitare rețea de distribuție apă potabilă și stație de tratare în localitatea ..., comuna ... Nou, jud ...;

- proces-verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 8636/21.09.2023

Asociere: S.C. ... S.R.L. pondere lucrări 45% și S.C. ... S R.L pondere lucrări 55%

- Valoare: 3.547.642,27 Moneda: RON

Data început: 15/03/2021

Data sfârșit: 21/09/2023

Beneficiari: Comuna ... Nou, Jud.

Cu privire la acest contract, și pe ansamblu la îndeplinirea cerinței privind experiența similară în procesul-verbal nr. 6692/13.05.2024 s-a consemnat:

«Se constată următoarele informații:

- nu sunt specificate activitățile pentru care a fost implicat în contractul invocate ca și experiența similară

- valoarea aferentă activităților pentru care asociatul a fost implicat

Totodată ați prezentat 4 contracte ca și experiența similară, față de cele minim (nota Consiliului – în realitate maximum 3 contracte) 3 solicitate, nefiind respectată cerința din cap. III. 1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională în care se realizează mențiunea: „Asociatul/asociații nominalizași va/vor prezenta distinct DUAE în care se vor cuprinde informațiile solicitate”.

Cu privire la faptul că au fost prezentate 4 contracte privind experiența similară, dacă autoritatea contractantă ar fi efectuat procedura de evaluare a ofertei contestatorului cu atenție, ar fi observat

că al 3-lea contract prezentat de S.C. ... S.R.L., având nr. 290/15.03.2021, este același ca și cel prezentat de asociatul SC ... SRL, având același număr, respectiv nr. 290/15.03.2021.

Prin urmare, asocierea contestatorului nu a prezentat 4 contracte, ci doar 3 contracte, respectiv două contracte executate integral de S.C. ... S.R.L., în calitate de unic contractant, și un contract efectuat de aceeași asociere, S.C. ... S.R.L. - SC ... SRL, în care S.C. ... S.R.L. a efectuat 45% din lucrări, iar SC ... SRL – 55% din lucrări.

De altfel, în urma contestației, autoritatea contractantă a observat că același contract a fost invocat de fiecare dintre asociați, și în punctul de vedere nu mai formulează apărări cu privire la motivul de respingere pentru depunerea a 4 contracte.

Prin urmare este clar că trebuie luată în calcul toată valoarea contractului prezentat de asociere, astfel că nici observația privind valoarea lucrărilor efectuate de fiecare membru al asocierii în cazul contractului nr. 290/15.03.2021 nu subzistă.

Nici în situația în care s-ar fi indicat un contract executat de o asociere la care ar fi participat doar unul dintre membrii actualei asocieri, neindicarea sumei aferentă din contract executată de asociat nu era motiv nici măcar de clarificări, întrucât aceasta era ușor de calculat de autoritatea contractantă în condițiile în care era dată valoarea totală a contractului și ponderea din valoarea contractului aferentă asociatului.

De asemenea, apare că același contract nr. 290/15.03.2021 este analizat cu unități de măsură diferite.

Astfel, deși sunt prezentate aproape identic de fiecare dintre membrii asocierii, diferind doar ponderea fiecărui asociat, cu privire la acest contract în procesul-verbal nr. 6692/13.05.2024 în partea aferentă S.C. ... S.R.L. autoritatea contractantă observă doar că nu a fost specificată suma aferentă procentului de 45%, pe când în partea aferentă asociatului SC ... SRL se consemnează și faptul că „nu sunt specificate activitățile pentru care a fost implicat în contractul invocate ca și experiența similară”.

Contrar acestei susțineri, Consiliul reține cu privire la contractul prezentat în comun, că fiecare membru al asocierii descrie lucrările executate clar, fără ambiguități, respectiv „Reabilitare rețea de distribuție apă potabilă și stație de tratare în localitatea ..., comuna ... și înființare rețea canalizare a apelor uzate menajere în localitatea ... cu evacuare în stația de epurare a localității Sînmartinul Sîrbesc; lot 1 - execuția lucrărilor de reabilitare rețea de distribuție apă potabilă și stație de tratare în localitatea ..., comuna ... Nou, jud ...”, ceea ce dovedește, în această etapă a evaluării DUAЕ, că întregul contract se încadrează ca experiență similară.

Prin urmare, Consiliul reține că atât contractul nr. 1 prezentat de

S.C. ... S.R.L., față de care în actul atacat, autoritatea contractantă nu a emis vreo observație, cât și contractul comun prezentat de asociere conțin doar lucrări care sunt similare sau chiar identice cu cele solicitate ca experiență similară.

Având în vedere că suma acestor două contracte, de 3.621.902,95 + 3.547.642,27 = 7.169.545,22 lei, este sub valoarea de 9.820.410,20 lei, prevăzută în documentația de atribuire, înseamnă că restul lucrărilor similare (2.650.864,98 lei), trebuie să se regăsească în contractul nr. 1125/17.05.2022, a cărui valoare totală este de 2.696.099,46.

Practic, întreg contractul 2 nr. 1125/17.05.2022 (sau cel puțin 2.650.864,98 lei din acesta) trebuie să vizeze lucrări similare.

Raportat la definiția lucrărilor similare din fișa de date („Prin lucrări similare se înțelege: lucrări de execuție de construire și/sau reabilitare și/sau modernizare rețele de apă/canalizare” și la descrierea din DUAE a contractului prezentat de S.C. ... S.R.L. („construire spații de servicii, amenajare parcare securizată, ...atii panouri fotovoltaice, anexe, amenajare acces cu sens giratoriu, elemente de signalistică și mijloace de publicitate, bransament utilități, împrejmuire, organizare de șantier - ...atii exterioare din incinta S.C. ... S.R.L.”), suspiciunea autorității contractante că acest contract nu ar conține, în covârșitoare majoritate, lucrări similare apare îndreptățită. Or, simpla suspiciune nu este suficientă, aceasta trebuie însoțită de dovezi irefutabile în acest sens.

Însă, justiția se bazează pe probe concludente, iar legislația achizițiilor publice prevede instrumente în acest sens, așa cum sunt și solicitările de clarificări, prevăzute la art. 209 din Legea nr. 98/2016: „(1) În cazul în care **informațiile** sau documentele prezentate de către operatorii economici **sunt incomplete** sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței”.

Astfel, orice decizie a autorității privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a acesteia, sub toate aspectele, și pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente sau neclare, care nu permit realizarea unei evaluări obiective a ofertei. În acest sens s-a exprimat, spre exemplu, și Curtea de Apel Constanța, prin Sentința civilă nr. 150/CA, pronunțată în ședința publică din 17 iulie 2019, în dosarul 317/36/2019, pagina 28, astfel: „Orice decizie a autorității privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia, pe probe concludente, materializată într-un act de evaluare”.

De asemenea, jurisprudența europeană este constantă în acest sens, prevăzând că în cazurile în care elementele unei oferte nu sunt suficient de clare, autoritățile să aplice soluția cea mai puțin constrângătoare, a solicitării de clarificări, în locul excluderii din

procedură.

Concret, în acest caz, autoritatea contractantă a făcut o aplicare disproporționată a prevederilor documentației de atribuire, potrivit căroră „La nivelul DUAE trebuie precizate următoarele informații: (...) ponderea și activitățile/ categoriile de lucrări pentru care a fost responsabil în execuția lucrărilor”, respingând oferta asocierii contestatorului pe motiv că acest ofertant nu a precizat în cadrul DUAE pentru contractul nr. 1125/17.05.2022, ponderea lucrărilor de ...ații din totalul contractului.

Autoritatea contractantă avea obligația respectării principiilor proporționalității și transparenței și, înainte de luarea unei decizii privind îndeplinirea/neîndeplinirea cerinței privind experiența similară să solicite clarificări prin care ofertantul să dovedească, cu documente convingătoare, că partea de lucrări similare din contractul nr. 1125/17.05.2022, reprezintă cel puțin 98,3% sau peste 2.650.864,98 lei.

Având în vedere cele de mai sus, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de SC ... SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă COMUNA ..., va anula procesul-verbal privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAE și a documentelor care îl însoțesc nr. 6692/13.05.2024, precum și actele subsecvente, toate cu privire la evaluarea DUAE depus de membrii Asocierii S.C. ... S.R.L. - SC ... SRL și va dispune continuarea procedurii prin reevaluarea DUAE depus de membrii Asocierii S.C. ... S.R.L. - SC ... SRL în conformitate cu cele din punctul de vedere (referitor la certificate ISO 9001 și ISO 14001) și prin solicitarea de clarificări, în conformitate cu considerentele de mai sus (în ceea ce privește experiența similară), în termen de 15 zile de la primirea prezentei decizii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, admite contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă COMUNA ..., anulează procesul-verbal privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAE și a documentelor care îl însoțesc nr. 6692/13.05.2024, precum și actele subsecvente, toate cu privire la evaluarea DUAE depus de membrii Asocierii S.C. ... S.R.L. - SC ... SRL, și dispune continuarea procedurii prin reevaluarea DUAE

depus de membrii Asocierii S.C. ... S.R.L. - SC ... SRL în conformitate cu cele din punctul de vedere (referitor la certificate ISO 9001 și ISO 14001) și prin solicitarea de clarificări, în conformitate cu considerentele de mai sus (în ceea ce privește experiența similară), în termen de 15 zile de la primirea prezentei decizii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,
Daniel ȘERBAN

MEMBRU,
Daniela NANU

MEMBRU,
Dan TRĂSNEA

Redactată în 4 exemplare, conține 12 (douăsprezece) pagini.