

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 1813/C9/1868

Data: 26.08.2022

Prin contestația nr. 266/01.08.2022, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 38115/02.08.2022, depusă de, privind procedura de licitație deschisă, organizată pentru atribuirea contractului având ca obiect *Delegarea gestiunii activităților de colectare, transport și transfer a deșeurilor municipale în județul Constanța*, cod CPV 90500000-2 Servicii privind deșeurile menajere și deșeurile (Rev.2), *lot 1, lot 2 și lot 3*, organizată de, s-a solicitat, în principal, obligarea autorității contractante la luarea măsurilor de remediere necesare, în conformitate cu cele ce vor fi precizate în decizia Consiliului; în subsidiar, obligarea autorității contractante ca, în măsura în care se constată că nu pot fi dispuse măsuri de remediere care să permită continuarea legală a procedurii de atribuire, să procedeze la anularea procedurii de atribuire dacă sunt întrunite condițiile prevăzute de Legea nr. 100/2016 în acest sens și suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea pe fond a contestației.

Cererea de suspendare formulată de .. fost respinsă, ca nefondată, prin Încheierea nr. 2048/C9/1868/ 05.08.2022.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care .. contestă documentația de atribuire, solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea susține că anunțul de participare și documentația de atribuire conțin o serie de prevederi contrare dispozițiilor legale aplicabile și aduce următoarele critici privind toate cele 3 loturi, astfel:

Riscul nr. 11 *Cantitatea totală de deșeuri menajere și similare ce trebuie colectată este mai redusă decât cea estimată* din secțiunea *Modul de alocare a riscurilor asociate activității delegate* din caietul de sarcini contravine dispozițiilor legale aplicabile:

La Secțiunea *Modul de alocare a riscurilor asociate activității delegate* din caietul de sarcini aferent fiecăruia dintre cele 3 loturi este prezentat un tabel cu riscuri, redat în cuprinsul contestației.

Din interpretarea "managementului riscului", astfel cum acesta este propus de autoritatea contractantă, rezultă că atunci când cantitatea totală de deșeuri menajere și similare ce trebuie colectată este mai redusă decât cea estimată, delegatul are dreptul să solicite modificarea tarifului conform Ordinului ANRSC nr. 109/2007, numai dacă sunt îndeplinite cumulativ următoarele condiții:

- 6 luni calendaristice consecutive se colectează o cantitate de deșeuri mai mică;
- cantitatea colectată în cele 6 luni este cu cel puțin 20% mai mică față de cantitatea estimată în caietul de sarcini.

Astfel, autoritatea contractantă, în cadrul prezentării riscului, pe de o parte, condiționează dreptul operatorului de salubritate de a solicita modificarea tarifului de o variație a cantității colectate cu cel puțin 20% mai mică față de cantitatea estimată în caietul de sarcini, timp de 6 luni consecutiv, iar pe de altă parte, în cadrul fișei de date, menționează că operatorul de salubritate are dreptul de a solicita modificarea tarifului atunci când intervine modificarea cantităților ori modificarea condițiilor de prestare a activității, fără vreo altă condiție suplimentară (această din urmă mențiune fiind conformă prevederilor legale aplicabile).

Prin introducerea celor două elemente suplimentare celor stabilite de lege, și anume, perioada de 6 luni și procentul de 20%, modalitatea de management a riscului devine contrară legii.

Se invocă art. 2, lit. r) din Legea nr 51/2006; Ordinul ANRSC 109/2007, art. 15, alin. (1).

Astfel, impunând o anumită variație minimă pentru cantitatea de deșeuri (o diferență minimă între cantitatea din caietul de sarcini și cantitatea efectiv colectată) pentru a putea obține modificarea tarifului, autoritatea contractantă adaugă la lege, ceea ce nu este permis. Cerința contravine dispozițiilor art. 15 alin. (1) lit. b) din Ordinul ANRSC nr. 109/2007.

Suportarea de către operator a influenței asupra costurilor pe care o cantitate de deșeuri modificată față de cea prevăzută în caietul de sarcini ar produce-o pe o perioadă mai mare 3 luni contravine, pe de o parte, dispozițiilor art. 15 alin. (1) lit. b) din Ordinul ANRSC 109/2007 și, pe de altă parte, principiului recuperării integrale de către operatori, prin

taxe speciale sau, după caz, subvenții de la bugetul local, a costurilor de operare și a investițiilor pentru înființarea, reabilitarea și dezvoltarea sistemelor de salubritate stabilit prin dispozițiile art. 25² lit. a) din Legea nr. 101/2006.

Practic, Ordinul ANRSC nr. 109/2007 prevede că riscul unei influențe asupra costurilor mai mare de 5% pe o perioadă de maxim 3 luni să fie suportat de operator, iar prin cerința din documentația de atribuire acest risc este dublu condiționat, în mod suplimentar, prin introducerea celor două elemente noi - procentul de 20% de modificare a cantității de deșeuri și perioada de 6 luni de menținere a acestui procent - ceea ce afectează dreptul operatorului de obținere a unei modificări de tarif recunoscut de lege atât timp cât condițiile prevăzute de art. 15 din Ordinul ANRSC nr. 109/2007 sunt îndeplinite.

Față de cele de mai sus, contestatoarea apreciază că se impune obligarea autorității contractante la adoptarea de măsuri de remediere prin reformularea acestui risc, astfel încât acesta să fie corelat cu dispozițiile legale incidente, fie prin eliminarea celor două condiționări suplimentare dispozițiilor art. 15 alin. (1) lit. b) din Ordinul ANRSC nr. 109/2007 și prin precizarea expresă că alocarea riscului este 100% la delegat numai pentru cele 3 luni consecutive prevăzute de acest text de lege, fie prin eliminarea acestui risc, întrucât există prevedere legală imperativă aplicabilă în acest caz, transpusă în contract (proiectul de contract propus de autoritatea contractantă, clauza 10.5).

Riscul nr. 8 *Gradul de impurificare ridicat a deșeurilor colectate separat* și Riscul nr. 12 *Gradul de colectare separată semnificativ mai redus decât cel estimat prin documentația de atribuire (caietul de sarcini)* ambele din secțiunea "Modul de alocare a riscurilor asociate activității delegate" din caietul de sarcini, contravin dispozițiilor legale aplicabile, astfel:

La secțiunea *Modul de alocare a riscurilor asociate activității delegate* din caietul de sarcini este prezentat în cadrul tabelului cu riscuri, la punctul 8 (lot 1 - 33/66, lot 2 - fila 33/68, lot 3 - fila 41/93), următorul risc:

Gradul de impurificare ridicat a deșeurilor colectate separat:

Autoritatea contractantă a prevăzut, practic, că în situația în care operatorul nu poate colecta cantitatea previzionată prin caietul de sarcini determinat de faptul că generatorul deșeurilor (beneficiarul serviciului de utilitate publică) nu colectează selectiv deșeurile, în mod corect, operatorul este obligat să suporte acest risc în totalitate prin faptul că:

- alocarea acestui risc este în integralitate în sarcina operatorului economic;
- nu are dreptul să solicite creșterea tarifului, nici atunci când ar fi îndeplinite condițiile legale pentru a solicita acest lucru;
- deși a menționat această obligație la "Managementul riscurilor", autoritatea contractantă nu a avut în mod real în vedere efectele pe care

le au asupra acestui risc dispozițiile legale prin care legiuitorul a prevăzut în sarcina autorității contractante obligativitatea de a sancționa beneficiarul serviciului care nu separă în mod corespunzător fluxul de deșeuri.

Contestatoarea supune atenției în cuprinsul contestației, stabilirea de către lege a responsabilității autorității de a urmări și sancționa modul în care se respectă fluxul colectării selective, aspect care nu se reflectă în alocarea riscului în procente (riscul este suportat 100% de către delegat).

În condițiile în care la Secțiunea/Coloana Managementului Riscului se precizează faptul că *Delegatarul are obligația aplicării măsurilor prevăzute în Regulamentul de salubritate aprobat (penalizarea beneficiarilor serviciului care nu colectează separat în mod corect)*, adică există o obligație importantă cu privire la managementul riscului în sarcina autorității contractante, contestatoarea apreciază că alocarea acestuia în cote procentuale ar trebui să se facă în funcție de responsabilitățile ce revin fiecăreia dintre părți, deoarece este cert că, dacă autoritatea nu-și aduce la îndeplinire această obligație, chiar dacă operatorul își îndeplinește propriile obligații în legătură cu acest risc, va fi afectată obținerea rezultatului urmărit și anume constrângerea beneficiarilor serviciului de a proceda la o colectare corectă și, implicit, delegatul va suporta 100% un risc pe care nu îl poate controla/gestiona decât într-o mică măsură.

Referitor la gradul de impurificare, se arată că Stația de sortare acceptă deșeu reciclabil cu un grad de impuritate de maxim 25%. Acest aspect rezultă din interpretarea *per a contrario* a obligației impuse de legiuitor, respectiv faptul că operatorul Stației de sortare trebuie să trimită la reciclare o cantitate reprezentând 75% din cantitatea totală de deșeu acceptată la Stația de sortare.

Consecința survenirii riscului analizat, adică a împrejurării că nu se colectează corect deșeu reciclabil și, implicit, există un grad mare de impuritate a deșeurilor reciclabile, este că acestea vor fi colectate împreună cu deșeurile reziduale.

În continuare, contestatoarea prezintă impotanța consecințelor colectării deșeurilor reciclabile împreună cu deșeurile reziduale, detaliate, pe larg în cuprinsul contestației.

Arată că, pe de o parte, această modalitate de reglementare a riscului este contrară chiar mențiunii din caietul de sarcini premergătoare tabelului cu riscuri, potrivit căreia: *La alocarea riscurilor a fost aplicată ca regulă generală aceea că riscul trebuie suportat de către partea care îl poate atenua în cea mai mare măsură și/sau care poate controla cel mai bine consecințele. Astfel, fiecare parte își va asuma riscuri pe care va fi în măsură să le gestioneze în vederea asigurării fezabilității economice a contractului*, iar pe de altă parte, este contrară dispozițiilor legale.

În concluzie, prin modul de alocare a riscului nr. 8 integral la delegat și de stabilire a managementului riscului, nu doar că delegatul nu poate obține ajustarea/modificarea tarifului ca efect al creșterii cantității de deșeuri reziduale, ci este nevoit să achite și taxa pe economia circulară, deși nu el este cel care poate controla/gestiona cel mai bine acest risc.

Drept urmare, contestatoarea solicită:

- alocarea riscului să fie stabilită procentual în mod egal, respectiv 50% în sarcina autorității contractante și 50% în sarcina operatorului economic, pentru a ține seama în mod real de atribuțiile autorității contractante în controlul/gestiunea riscului;

- eliminarea prevederii că *acest risc nu poate constitui motiv pentru creșterea tarifului* și menționarea explicită a posibilității ca operatorul economic să solicite modificarea și/sau ajustarea tarifului în condițiile stabilite de Ordinul ANRSC nr. 109/2007, pentru evitarea oricărei interpretări diferite, așa cum se poate observa că a procedat autoritatea contractantă în cazul altor riscuri.

La Secțiunea *Modul de alocare a riscurilor asociate activității delegate* din caietul de sarcini este prezentat, în cadrul tabelului cu riscuri, la punctul 12 (lot 1 fila 37/66, lot 2 - filele 37-38/68, lot 3 - filele 46-48/93), următorul risc: *Gradul de colectare separată semnificativ mai redus decât cel estimat prin documentația de atribuire caietul de sarcini:*

Se prezintă, în detaliu în contestație consecințele, în ipoteza în care cantitățile de deșeuri reciclabile previzionate prin caietul de sarcini nu pot fi colectate, în corelare cu acest risc.

În ceea ce privește alocarea riscului în procent de 100% către delegat (operatorul de salubritate), contestatoarea apreciază că este nefundamentat, în condițiile în care la Secțiunea/Coloana Managementul Riscului se precizează faptul că *Delegatarul are obligația aplicării penalităților la utilizatorii serviciului, penalități reglementate prin Regulamentul de salubritate aprobat*; ori, dacă există o obligație importantă cu privire la managementul riscului în sarcina autorității contractante, de a cărei îndeplinire depinde eficiența acțiunilor de conștientizare efectuate de operator, se arată că alocarea acestuia în cote procentuale ar trebui să se facă în funcție de responsabilități alocate fiecăreia dintre părți.

În lipsa unei echilibrări a suportării riscului în acest caz, operatorul de salubritate nu va putea să-și recupereze costurile de operare, va suporta consecința neîndeplinirii indicatorilor de performanță, deși nu are mijloacele necesare pentru a putea să constrângă utilizatorii în vederea creșterii gradului de colectare a deșeurilor reciclabile, și operatorul nu va putea să solicite modificarea tarifului.

Contestatoarea susține că, astfel cum este prezentat de autoritatea contractantă riscul nr. 12 în documentația de atribuire, contravine

dispozițiilor legale referite, de aceea se impune luarea măsurilor de remediere necesare.

În acest sens, solicită eliminarea următoarelor mențiuni:

Aceste costuri suplimentare vor fi suportate integral de către Delegat, în luna decembrie a anului de operare a contractului de delegare, ca urmare a facturării de către Delegatar a acestor sume (Consecințe, contribuția financiară a Delegatului), cu referire la costurile cu depozitarea;

Delegatul nu este îndreptățit să solicite modificarea tarifului (Managementul riscului) și, în schimb, menționarea expresă că operatorul economic are dreptul de a solicita modificarea și/sau ajustarea tarifului în condițiile stabilite de Ordinul ANRSC nr. 109/2007, iar alocarea riscurilor să fie stabilită procentual în mod egal, respectiv 50% în sarcina autorității contractante și 50% în sarcina operatorului economic, pentru a ține seama în mod real de atribuțiile autorității contractante în controlul/gestiunea riscului (sanționarea comportamentului neconform al utilizatorilor serviciului), în conformitate cu declarația din caietul de sarcini.

Față de cele de mai sus, contestatoarea solicită obligarea autorității contractante la adoptarea de remedieri astfel cum au fost solicitate.

Valoarea estimată pentru fiecare dintre cele 3 loturi este greșit calculată fiind stabilită în mod nelegal:

Tariful pentru activitatea de colectare și transport a deșeurilor reciclabile menajere și similare nu este real fundamentat (lot 1, lot 2, lot 3).

Se redă conținutul fișei de date Secțiunea II.1.5) Valoarea totală estimată: Secțiunea II.2.7, Studiul de oportunitate pag. 251.

Contestatoarea apreciază ca evident că proiecțiile pe elementele de cost prezentate în documentația de atribuire – pag. 251 și urm. din Studiul de oportunitate (pentru zona 1), pag. 267 și urm. din Studiul de oportunitate (pentru zona 2) și pag. 273 și urm. din Studiul de oportunitate (pentru zona 3) bazate pe ajustarea efectuată conform celor de mai sus nu sunt reale, deoarece:

Carburantul a crescut în anul 2022 (luna mai) față de anul 2021 (luna mai) cu 38,48% (autoritatea contractantă a proiectat o creștere de 10%); Salariul minim pe economie a crescut în anul 2022 față de anul 2021 de la 2300 lei brut la 2550 lei brut, reprezentând o creștere de 10,08% (autoritatea contractantă a proiectat o creștere de 2,2%); Energia electrică a crescut în anul 2022 (luna mai) față de anul 2021 cu 18,46% (luna mai) (autoritatea contractantă a proiectat o creștere de 10 %).

Ori, pentru un operator de salubritate, costurile aferente salarizării împreună cu costurile aferente combustibililor reprezintă aproximativ 50% din suma totală a cheltuielilor de exploatare.

Exemplificând, contestatoarea arată că valoarea totală estimată de 129.142.856 lei nu este real fundamentată în mod corect/legal, iar o componentă a acestei valori, și anume, Tariful pentru activitatea de colectare și transport a deșeurilor reciclabile menajere și similare nu este corect/legal fundamentat.

Referitor la valoarea estimată pentru lotul 1, arată că, în cadrul documentației de atribuire (Studiul de oportunitate, punctul 11.5 Valoarea maximă a tarifelor activităților aferente serviciului de salubritate (pag. 297), autoritatea contractantă a stabilit astfel:

Tarifele maxime pentru activitățile desfășurate de operatorii de salubritate sunt rezultate în urma calculului costurilor de operare aferente fiecărei activități de salubritate, detaliate în secțiunea anterioară la care s-a adăugat o cotă de profit de 10%.

În cadrul Studiului de oportunitate Tabelul 11-27 Sinteza tarifelor maxime pentru activitățile ce se vor delega în zona 1 din județul Constanța la linia - *Tarif pentru activitatea de colectare și transport a deșeurilor reciclabile menajere și similare*, coloana - *Tarif maxim anul 1 din contractul de delegare lei/tonă, fără TVA* - valoarea este de 380,78 lei/tonă.

Pentru activitatea de colectare și transport a deșeurilor reciclabile menajere și similare în cadrul Studiului de Oportunitate - Tabel 11-2 Proiecția costurilor pentru activitatea de colectare și transport a deșeurilor menajere și similare pentru zona 1 din județul Constanța (pag. 253) la linia - *Cantități de deșuri menajere și similare reciclabile colectate* coloana - *ANUL 1 -2023* s-a prevăzut o cantitate estimată de 3.888 tone. Înmulțind valoarea maximală de 380,78 lei/tonă cu cantitatea estimată de 3.888 tone va rezulta o valoare de 1.480.472,64 lei.

Din această valoare, dacă se scade cota de profit de 10%, va rezulta o valoare de 1.345.884,29 lei, fără TVA; această valoare reprezintă costul în care, conform documentației de atribuire, viitorul operator va trebui să presteze activitatea de colectare și transport a deșeurilor reciclabile menajere și similare pentru lotul 1.

Potrivit Anexei nr. 1, atașată contestației, un tabel din care rezultă o valoare a costurilor pe an de 1.372.103,42 lei, fără TVA, care depășește valoarea de 1.345.884,29 lei, fără TVA, reprezentând costurile totale (fără cota de profit) în care viitorul operator va trebui să presteze activitatea de colectare și transport a deșeurilor reciclabile menajere și similar și aceasta în condițiile în care au fost avute în vedere doar o mică parte din tipurile de costuri care în mod real vor fi efectiv suportate de delegat.

Referitor la valoarea estimată pentru lotul 2:

În cadrul Studiului de oportunitate Tabel 11-28 Sinteza tarifelor maxime pentru activitățile ce se vor delega în zona 2 din județul Constanța la linia - *Tarif pentru activitatea de colectare și transport a*

deșeurilor reciclabile menajere și similare, coloana - Tarif maxim anul 1 din contractul de delegare -lei/tonă, fără TVA - valoarea de 374,52 lei/tonă (pag. 298).

Pentru activitatea de colectare și transport a deșeurilor reciclabile menajere și similare în cadrul Studiului de Oportunitate - Tabel 11-11 Proiecția costurilor pentru activitatea de colectare și transport a deșeurilor menajere și similare pentru zona 2 din județul Constanța (pag. 268) la linia - Cantități de deșeuri menajere și similare reciclabile colectate coloana - ANUL 1 - 2023 s-a prevăzut o cantitate estimată de 3.471 tone.

Înmulțind valoarea maximală 374,52 lei/tonă cu cantitatea de 3.471 tone va rezultă o valoare de 1.299.958,92 lei.

Din această valoare, dacă se scade cota de profit de 10%, va rezulta o valoare de 1.181.780,84 lei. Această valoare reprezintă costul în care viitorul operator va trebuie să presteze activitatea de colectare și transport a deșeurilor reciclabile menajere și similare pentru lotul 2.

Potrivit Anexei nr. 2 la contestație, se prezintă în formă tabelară detalierea anumitor tipuri de costuri pe care în mod necesar (dar fără a se limita la acestea) orice operator care va avea calitatea de delegat le va suporta în executarea contractului de delegare și care conduc la depășirea valorii de 1.181.780,84 lei, fără TVA, ce reiese din documentația de atribuire. Aceste costuri sunt susținute cu documentele doveditoare, de asemenea, anexate contestației.

Din acest tabel rezultă o valoare a costurilor pe an de 1.213.509,04 lei, fără TVA, care depășește valoarea de 1.181.780,84 lei, fără TVA, reprezentând costurile totale (fără cota de profit) în care viitorul operator va trebui să presteze activitatea de colectare și transport a deșeurilor reciclabile menajere și similar și aceasta în condițiile în care au fost avute în vedere doar o mică parte din tipurile de costuri care în mod real vor fi efectiv suportate de delegat.

Referitor la valoarea estimată pentru lotul 3:

În cadrul Studiului de oportunitate Tabel 11-29 Sinteza tarifelor maxime pentru activitățile ce se vor delega în zona 3 din județul Constanța la linia - Tarif pentru activitatea de colectare și transport a deșeurilor reciclabile menajere și similare, coloana - Tarif maxim anul 1 din contractul de delegare -lei/ tonă fără TVA - valoarea de 364,34 lei/tonă. (pag. 299).

Pentru activitatea de colectare și transport a deșeurilor reciclabile menajere și similare din cadrul Studiului de Oportunitate - Tabel 11-14 Proiecția costurilor pentru activitatea de colectare și transport a deșeurilor menajere și similare pentru zona 3 din județul Constanța (pag. 275) la linia - Cantități de deșeuri menajere și similare reciclabile colectate coloană - ANUL 1-2023 s-a prevăzut o cantitate estimată de 7.666 tone.

Înmulțind valoarea maximală 364,34 lei/tonă cu cantitatea de 7.666 tone va rezultă o valoare de 2.793.030,44 lei.

Din aceasta valoare, dacă se scade cota de profit de 10%, va rezulta o valoare de 2.539.118,58 lei. Această valoare reprezintă costul în care viitorul operator va trebuie să presteze activitatea de colectare și transport a deșeurilor reciclabile menajere și similare pentru lotul 3.

Contestatoarea arată, în Anexa nr. 3 anexată contestației, că a prezentat sub formă tabelară detalierea anumitor tipuri de costuri pe care în mod necesar (dar fără a se limita la acestea) orice operator care va avea calitatea de delegat le va suporta în executarea contractului de delegare și care conduc la depășirea valorii de 2.539.118,58 lei, fără TVA, ce reiese din documentația de atribuire, costuri susținute cu documentele doveditoare, de asemenea, anexate contestației.

Din acest tabel rezultă o valoare a costurilor pe an de 2.537.982,57 lei, fără TVA, care se apropie de valoarea de 2.539.118,58 lei, fără TVA, reprezentând costurile totale (fără cota de profit) în care viitorul operator va trebui să presteze activitatea de colectare și transport a deșeurilor reciclabile menajere și similar și aceasta în condițiile în care au fost avute în vedere doar o mică parte din tipurile de costuri care în mod real vor fi efectiv suportate de delegat.

Contestatoarea consideră ca fiind evident că valoarea estimată a contractului pentru fiecare lot nu este fundamentată întemeiat, deoarece autoritatea contractantă nu a realizat pe elementele de cost importante o ajustare realistă.

În acest sens, contestatoarea solicită obligarea autorității contractante la revizuirea valorii estimate a contractului pentru fiecare lot și, în subsidiar, în măsura în care se constată că nu pot fi dispuse măsuri de remediere care să permită continuarea legală a procedurii de atribuire, să procedeze la anularea procedurii de atribuire.

Autoritatea contractantă nu a prevăzut tarif distinct pentru activitatea de transfer - critică referitoare doar la lotul 3:

În caietul de sarcini aferent lotului 3, la art. 213, se prevede că *Ofertanții vor prezenta în mod obligatoriu, în oferta financiară, tarife de operare propuse pentru toate activitățile care fac parte din serviciul care se deleagă, respectiv: (4) T4 = Transferul deșeurilor menajere și similare: cantitatea estimată pentru primul an de operare 14.848 tone în Zona 3.*

În cadrul Anexei - Formular 7 Lotul 3-semnat, Sheet - Tarife & Valoarea contractului, Tabel - A. TARIFE ACTIVITĂȚI PRESTATE DE OPERATORUL DE SALUBRIZARE, poziția prevede Tarif pentru activitatea de transfer a deșeurilor menajere și similare.

Din interpretarea cerinței stabilite în caietul de sarcini - lot 3 coroborat cu tabelul din Anexa - Formular 7 lotul 3-semnat, rezultă că autoritatea contractantă a impus pentru transferul deșeurilor reziduale

(menajere și similare), respectiv pentru transferul deșeurilor reciclabile (menajere și similare) prezentarea unui tarif unic.

Însă această cerință, aceea de a prezenta un tarif unic atât pentru transferul deșeurilor reziduale (menajere și similare), cât și pentru transferul deșeurilor reciclabile (menajere și similare) contravine dispozițiilor legale imperative prevăzute de OUG nr. 92/2021 privind regimul deșeurilor.

În acest sens, sunt invocate prevederile art. 17 alin. 5 lit a), f) și i) din OUG nr. 92/2021.

Legiuitorul a stabilit ca autoritatea contractantă să includă în caietul de sarcini tarife distincte pentru activitățile desfășurate de operatorii de salubritate pentru gestionarea deșeurilor.

Pentru ca deșeurile de ambalaje din deșeurile reciclabile să poată fi valorificate este necesar ca aceste deșeuri colectate separat să fie transportate/transferate separat. Amestecarea acestora cu deșeurile reziduale determină impurificarea deșeurilor reciclabile și, implicit, ulterior, valorificarea unui procent de deșeuri mult mai mic.

Mai mult, OIREP-urile (Organizație care implementează obligațiile privind răspunderea extinsă a producătorului) acoperă costurile pentru colectarea și transportul, stocarea, sortarea și, după caz, pentru valorificarea deșeurilor de ambalaje gestionate în funcție de cantitatea efectiv valorificată.

Referitor la costul de transfer al deșeurilor, contestatoarea susține că deșeurile reciclabile au o altă densitate decât deșeurile reziduale și, implicit, costul transportului pentru o cantitate de deșeu reciclabil este mai mare decât costul transportului pentru aceeași cantitate de deșeu rezidual.

Or, pentru realizarea transferului din stațiile de transfer către instalațiile de tratare a deșeurilor colectate separat, fără amestecarea acestora presupune aplicarea unui tarif diferențiat.

Astfel, contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă trebuia să includă în caietul de sarcini și în contractul de delegare tarif distinct pentru: transferul deșeurilor reziduale; transferul deșeurilor reciclabile.

În acest sens, contestatoarea solicită obligarea autorității contractante la adoptarea de măsuri de remediere, astfel încât cerința de a prezenta Tarif pentru activitatea de transfer a deșeurilor menajere și similare să fie corelată cu dispozițiile legale.

În concluzie, solicită admiterea contestației.

Prin adresa nr. 719/08.08.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 39398/08.08.2022, ... respingerea acesteia ca neîntemeiată și nefundamentată.

Prezintă pe scurt situația de fapt, iar referitor la criticile contestatoarei aduse riscului 11, arată că legiuitorul, în cadrul art. 15 alin. (1) din Ordinul ANRSC nr. 109/2007, se referă doar la procentul de variație privind influența costurilor ca urmare a modificării cantității

colectate și că autoritatea contractantă a adăugat la lege ceea ce nu este permis, însă așa cum menționează și prevederile art. 15 alin. (1) lit. b), este evident că autoritatea contractantă a respectat prevederile art. 15 alin. (1) stabilind clar doar variația, sub formă procentuală, neputând altfel să cuantifice variația între cantitatea reală ce va fi colectată de viitorul operator și cea estimată de autoritatea contractantă în etapa de planificare.

Cu privire la cerința: *acea variație a cantităților colectate să determine o influență asupra costurilor mai mare de 5%*:

Conform mențiunilor contestatoarei, o cantitate diminuată cu mai puțin de 20% față de cantitatea estimată prin caietul de sarcini determină în mod evident o influență a costurilor mai mare de 5%.

Autoritatea contractantă, la întocmirea riscurilor, susține că a luat în considerare prevederile Ordinului ANRSC nr. 109/2007 privind modul de modificare a tarifului reglementat prin art. 15 alin. (1), nerestricționând dreptul operatorului de a solicita modificarea tarifului la momentul la care intervine modificarea costurilor cu o influență mai mare de 5%.

Mai mult decât atât, colectarea unei cantități mai mici decât cantitatea estimată poate genera costuri mai mici de operare și nu mai mari, cum în mod eronat vrea să atragă atenția contestatorul.

Exemplificând, autoritatea contractantă enumeră corespondența unor elemente de cost cu cantitatea mai mică, precum: o cantitate mai mică de deșeu va determina atât utilizarea unui program de lucru, cât și un număr de personal mai redus decât cel propus inițial, costul combustibilului va scădea datorită cantității de deșeuri mai mici transportată, costurile determinate de întreținerea și reparația auto compactoarelor pot fi mai mici.

Condiția ca acea influență asupra costurilor mai mare de 5% să fie menținută 3 luni consecutiv:

Contestatoarea menționează că, prin introducerea cerințelor din documentația de atribuire la acest risc, se condiționează în mod dublu, suplimentar față de lege și este afectat dreptul operatorului de obținere a unei modificări de tarif conform art. 15 din Ordin ANRSC nr. 109/2007.

Autoritatea contractantă, la întocmirea riscurilor, a luat în considerare prevederile Ordinului ANRSC nr. 109/2007, menționând în cuprinsul Managementul riscului modul de modificare a tarifului reglementat prin art. 15 alin. (1), nerestricționând dreptul operatorului de a solicita modificarea tarifului la momentul la care intervine modificarea costurilor cu o influență mai mare de 5%.

Totodată, autoritatea contractantă susține că, în descrierea riscului nr. 11, s-a referit la faptul că colectarea unei cantități mai mici de deșeuri în primele 6 luni, față de cantitatea estimată, nu este motiv pentru solicitarea modificării tarifului. Astfel, dacă intervin modificări de cost și de cantitate în decursul a 3 luni consecutive, nu a restricționat

dreptul operatorului de a solicita, în conformitate cu Ordinul nr. 109/2007, modificarea tarifului.

A inclus, în contractul de delegare la art. 6 lit. b), faptul că delegatul are dreptul de a solicita modificări/ajustări ale tarifului conform ordinului ANRSC și nu a impus limite privind condițiile în care se pot solicita aceste modificări/ajustări.

Față de cele de mai sus, autoritatea consideră neîntemeiată solicitarea contestatoarei de a reformula riscul nr. 11 din cadrul documentației, considerând că a respectat prevederile Ordinului nr. 109/2007.

Măsuri de remediere cu privire la riscul nr. 8:

Autoritatea contractantă arată că a avut în vedere la stabilirea alocării riscului 100% în sarcina operatorului, faptul că:

- în primul an de contract în care utilizatorii nu sunt încă informați cu privire la colectarea selectivă, există posibilitatea unui grad de impurificare mai ridicat;

- în perioada de mobilizare operatorul are obligația de a efectua campanii de conștientizare a utilizatorilor;

- operatorul este singura entitate care poate constata și decide, la momentul colectării, dacă deșeurile au fost corect pre colectate ;

- operatorul are obligația de identificare a utilizatorilor care nu respectă pre colectarea selectivă și informarea delegatarului în vederea sancționării.

Din analiza modului în care a alocat riscul, reiese că singurul responsabil pentru colectarea corectă a deșeurilor este operatorul delegat, Delegatarul putând oferi sprijin în perioada de informare și conștientizare a utilizatorilor, în conformitate cu art. 7 lit. h) din Contractul de delegare și aplica sancțiuni, dacă va fi cazul, conform Regulamentului de salubritate.

Cu privire la eliminarea prevederii că „acest risc nu poate constitui motiv pentru creșterea tarifului”, autoritatea contractantă susține că a avut în vedere prin introducerea acestei prevederi importanța realizării campaniilor de conștientizare de către operator, astfel modul profesionist de desfășurare a campaniilor de către operator va conduce la reducerea gradului de impurificare.

Având în vedere că autoritatea contractantă a inclus în calculul tarifului maximal estimat, cheltuielile de informare și conștientizare a generatorilor, operatorului nu îi este îngăduit dreptul de către Delegatar, de a solicita modificarea/ajustarea tarifului, conform Ordinului ANRSC nr. 109/2007, ci doar atrage atenția că, dacă operatorul nu include această activitate de informare în oferta sa, implicit cheltuielile aferente, acesta nu se mai încadrează în limitele Ordinului nr. 109/2007 și nu va putea solicita modificarea tarifului.

Măsuri de remediere cu privire la riscul 12:

Delegatarul, pentru a putea să monitorizeze activitatea operatorului, a inclus în cadrul Regulamentului serviciului de salubritate indicatorii de performanță reglementați prin OUG nr. 92/2021 privind regimul deșeurilor. În cadrul indicatorului tehnic privind colectarea deșeurilor reciclabile, a fost stabilită ca penalitate pentru nerespectarea indicatorului, plata tarifului de depozitare și a contribuției pentru economie circulară pentru cantitățile de deșeuri destinate a fi depozitate care depășesc cantitățile corespunzătoare indicatorului de performanță.

Astfel, eliminarea mențiunii referitoare la costurile suplimentare suportate integral de către Delegat, ar conduce la eliminarea penalității referitoare la neîndeplinirea indicatorului de performanță, acesta fiind singurul instrument de control al Delegatarului privind respectarea modului de colectare a deșeurilor reciclabile.

Autoritatea contractantă arată că a avut în vedere la stabilirea alocării riscului 100% în sarcina operatorului, faptul că:

- în primul an de contract în care utilizatorii nu sunt încă informați cu privire la colectarea selectivă, există posibilitatea unui grad de impurificare mai ridicat;
- în perioada de mobilizare operatorul are obligația de a efectua campanii de conștientizare a utilizatorilor;
- operatorul este singura entitate care poate constata și decide la momentul colectării, dacă deșeurile au fost corect pre colectate ;
- operatorul are obligația de identificare a utilizatorilor care nu respectă pre colectarea selectivă și informarea delegatarului în vederea sancționării.

Din analiza modului în care a alocat riscul, se poate observa că operatorul este singura entitate care deține mijloacele necesare informării utilizatorilor în vederea creșterii gradului de colectare a deșeurilor reciclabile, înainte de aplicarea sancțiunilor de către Delegat conform Regulamentului de salubritate.

Delegatarul va avea obligația de a sprijini Delegatul în perioada de informare și conștientizare a utilizatorilor, în conformitate cu art. 7 lit. h) din Contractul de delegare.

Autoritatea contractantă a inclus în contractul de delegare la art. 6 lit. b) faptul că delegatul are dreptul de a solicita modificări/ajustări ale tarifului conform Ordinului nr. 109/2007 și nu a impus limite privind condițiile în care se pot solicita aceste modificări/ajustări. Mențiunea din cadrul "Managementul riscului" se referă strict la costurile cu contribuția cu economia circulară și depozitarea pentru neîndeplinirea indicatorilor, deoarece nu pot fi trecute în fișa de fundamentare, astfel nu poate fi solicitată modificarea/ajustarea tarifului, ci acestea vor fi suportate din profitul acestuia, și nu de către utilizatorii finali.

Includerea acestor costuri în tarif, implicit în taxa către utilizatori, ar conduce la taxarea suplimentară a utilizatorilor finali, atât prin

sanctiunea aplicată de delegatar pentru nerespectarea precontractării selective, cât și prin creșterea taxei cu aceste costuri.

Astfel, autoritatea consideră neîntemeiată solicitarea contestatoarei de a modifica riscul nr. 8 și riscul nr. 12 din cadrul documentației.

În ceea ce privește solicitarea de revizuire a valorii estimate a contractului pentru fiecare lot la punctele 3.1.1, 3.1.2, 3.1.3 din contestație, arată că, astfel cum contestatoarea a constatat și dezvoltat în analiza transmisă, autoritatea contractantă a depus eforturi substanțiale de a actualiza valoarea estimată a achiziției, luând în calcul inclusiv ultimele creșteri salariale și creșteri de prețuri din domeniul energiei, combustibilului și al gazelor.

Costul unitar mediu aferent componentei de colectare și transport a fost stabilit în cadrul Studiului de fezabilitate din 2013 a Proiectului SMID, prin cheltuieli incluse în OPEX-uri și ulterior s-a utilizat valoarea IPC pusă la dispoziție de Institutul Național de Statistică pentru a putea actualiza valoarea estimată.

Autoritatea contractantă arată că a actualizat valoarea estimată ținând cont de creșterile prețurilor în termeni reali, respectiv pe baza creșterilor ce au avut loc la sfârșitul anului 2021-începutul anului 2022, s-au preconizat creșteri ale nivelului carburanților, al costurilor cu personalul, al energiei electrice, al întreținerii echipamentelor și altor categorii de cheltuieli pe perioada contractului de delegare.

Ulterior, luând în calcul ponderea cheltuielilor din valoarea OPEX-urilor descrise în cadrul Proiectului SMID, s-a actualizat valoarea pentru toate activitățile ce urmează a fi delegate de către autoritatea contractantă, inclusiv pentru activitățile de colectare, transport și transfer.

Autoritatea contractantă a transmis modificările efectuate privind valoarea estimată, pentru a putea fi verificate și avizate de către Ministerul Investițiilor și Proiectelor Europene - autoritate de verificare a tuturor operațiunilor ce au loc în cadrul proiectului SMID, inclusiv în ceea ce privește gradul de suportabilitate al taxei de salubritate, de către populația beneficiară a proiectului SMID, în urma cărora a primit aviz favorabil.

De asemenea, se arată că societatea contestatoare nu a luat în calcul faptul că, prin proiect, costurile inițiale nu au fost estimate la nivelul minim (salariu minim, valori de investiții minime etc), cum eronat susține. Astfel, la momentul actualizării acestora de către autoritatea contractantă, valorile obținute sunt cu siguranță satisfăcătoare pentru majoritatea potențialilor ofertanți.

Mai mult, documentația de atribuire a fost adoptată de Adunarea Generală a Asociației la data de 18.05.2022, prin aprobarea în unanimitate a Hotărârii nr. 10/2022; ulterior, întreaga procedură de avizare și aprobare a documentației de către UAT-urile membre, a fost

supusă unui îndelung proces de verificare de către Ministerul Investițiilor și Proiectelor Europene în urma căruia a primit avizul în luna iunie 2022.

Astfel, autoritatea apreciază că petenta încearcă să inducă în eroare Consiliul deoarece are un interes personal de a bloca demararea delegării serviciilor de colectare și transport, practicând în această perioadă servicii de colectare pe mai puțin de 5 fracții, fără să fie monitorizat pentru activitatea desfășurată și pe tarife mult mai mari decât cele care ar rezulta în urma unor proceduri concurențiale și transparente.

Mai mult decât atât, trebuie reținut faptul că dreptul contestatoarei de a semna contractul de concesiune atribuit pe calea prezentei proceduri este afectat de celelalte oferte aflate în competiție, simpla înscriere la procedură nefiind de natură să îi garanteze contestatoarei atribuirea contractului.

Față de cele de mai sus, consideră neîntemeiată solicitarea contestatoarei privind neactualizarea valorii estimate din cadrul documentației, având în vedere că a depus eforturi substanțiale în urma cărora a actualizat valoarea estimată a contractelor pentru întreaga perioadă

S-au solicitat măsuri de remediere pentru tariful activității de transfer a deșeurilor menajere și similare.

Referitor la susținerea că nu ar fi respectate prevederile art. 17 alin. (5), lit.a), f) și i) din OUG nr. 92/2021 și că trebuia să includă tarife distincte pentru activitatea de transfer a deșeurilor reziduale și pentru transferul deșeurilor reciclabile, autoritatea contractantă menționează că societatea a interpretat eronat prevederile art. 17 alin. (5) din OUG nr. 92/2021 la stabilirea tarifului pentru activitatea de transfer. Mai exact la lit. f) din alin. 5 se menționează că sunt necesare tarife distincte pentru activitățile desfășurate pentru gestionarea deșeurilor prevăzute la lit. a).

Autoritatea contractantă a prevăzut pentru activitatea de colectare și transport, tarife distincte, astfel cum reiese și din documentație, solicitând potențialilor ofertanți oferte în acest sens.

Contestatoarea trebuia să aibă în vedere că, atunci când operatorul administrează stația de transfer, acesta nu utilizează personal diferit pentru gestionarea deșeurilor reciclabile și alt personal pentru gestionarea de deșeuri reziduale sau două tipuri de încărcătoare diferite.

Pur și simplu fiind vorba de același operator care colectează și transportă deșeurile către stația de transfer, acesta va cântări deșeurile din vehiculele de colectare (reziduale și reciclabile) cu același cântar, cu același personal și sunt dirijate în containerul corespunzător transferului acestuia către stația de sortare.

Astfel, fiind vorba de utilizarea aceluiași resurse tehnice și umane, pentru deșeuri deja colectate separat și care au tarife separate, nu consideră că operatorul în cadrul stației de transfer va face alt lucru decât cel să transfere deșeurile deja colectate selectiv.

Totodată, contestatoare luând în considerare modul eronat de interpretare al OUG nr. 92/2021, dacă ar fi calculat cele două tipuri de tarif pentru activitatea de transfer, ar fi ajuns să constate că nu ar exista diferențe semnificative între cele două tarife.

În ceea ce privește mențiunile din regulamentul de salubritate la art. 34 alin. (2), Delegatarul atrage atenția asupra faptului că operatorul deține în cadrul stației de transfer mai multe containere ab-roll, tocmai pentru a nu amesteca deșeurile deja colectate selectiv. Astfel, operatorul are obligația doar să monitorizeze momentul când acele containere sunt pline, să le încarce în lung curierul pus la dispoziție de Delegatar și să le transfere la stația de sortare.

Astfel, tariful „unic”, propus de autoritatea contractantă nu face obiectul prevederilor art. 17, alin. (5), lit. a), f) și i) din OUG 92/2021, așa cum în mod eronat contestatoarea a susținut.

Față de cele de mai sus, consideră ca netemeinică și nelegală solicitarea contestatoarei privind diferențierea tarifului, aceasta respectând întocmai prevederile OUG nr. 92/2021.

În concluzie, autoritatea contractantă solicită respingerea în totalitate a solicitărilor contestatoarei pe motiv de netemeinicie și lipsite de fundament.

Documentele necesare soluționării cauzei au fost înregistrate la Consiliu sub nr. 39398/08.08.2022.

Cu adresa nr. 5923/19.05.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 41418/19.08.2022, .depus concluzii scrise.

Cu adresa nr. 5927/19.05.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 41481/22.08.2022, .. a depus completări la concluziile scrise.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

.... inițiat procedura de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de *Delegarea gestiunii activităților de colectare, transport și transfer a deșeurilor municipale în județul Constanța*, cod CPV 90500000-2 *Servicii privind deșeurile menajere și deșeurile (Rev.2)*, prin publicarea în SEAP a anunțului de concesiune nr. PC1002094/22.07.2022, data limită de depunere a ofertelor fiind stabilită prin anunț pentru 05.09.2022, ora 12⁰⁰. Valoarea estimată a contractului de servicii este 129.142.856,00 lei, fără TVA.

Nemulțumită de prevederile documentației de atribuire, ... a investit Consiliul cu soluționarea contestației care formează obiectul prezentei cauze.

Contestatoarea a constituit cautiunea în sumă de 220.000,00 lei, pentru lotul 1, conform prevederilor art. 61¹ alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 208291955/1 din 05.08.2022, eliberată de CEC Bank, Sucursala Constanța; în sumă de 220.000,00 lei, lotul 2, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. din 208291948/1 din 05.08.2022, eliberată

de CEC Bank, Sucursala Constanța; în sumă de 220.000,00 lei, lotul 3, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 208291944/1 din 05.08.2022, eliberată de CEC Bank, Sucursala Constanța.

Trecând la soluționarea contestației, Consiliul constată că societatea contestatoare formulează critici împotriva modului de impunere riscurilor 11, 8 și 12 și a modului de calcul al valorii estimate pentru loturile 1, 2 și 3.

În privința Riscului 11- *Cantitatea totală de deșeuri menajere și similare ce trebuie colectată este mai redusă decât cea estimată*, valabil pentru toate cele trei loturi, contestatoarea a susținut că acesta contravine dispozițiilor legale aplicabile.

Descrierea riscului: *Cantitatea totală de deșeuri ce trebuie colectată este semnificativ mai redusă decât cantitatea prezentată în Caietul de sarcini*;

Alocare: 50% Delegat, 50% Delegatar;

Consecințe: *Scăderea cantității de deșeuri menajere și similare care trebuie colectată față de estimări duce la utilizarea parțială a echipamentelor solicitate prin documentația de atribuire și, deci, la costuri mai mari pentru Delegat*;

Dacă există situația în care timp de 6 luni calendaristice consecutive se înregistrează o cantitate de deșeuri mai mică cu cel puțin 20% față de cantitatea estimată în Caietul de sarcini, Delegatul este îndreptățit să solicite modificarea tarifului;

Managementul riscului: *Delegatul are obligația de a colecta deșeurile de la toți generatorii de deșeuri conform Contractului de delegare, recuperarea contravalorii serviciului făcându-se conform prevederilor Contractului de delegare.*

*În afara acestui lucru, **dacă există situația în care timp de 6 luni calendaristice consecutive se înregistrează o cantitate totală de deșeuri mai mică cu cel puțin 20% față de cantitatea estimată** în Caietul de sarcini, Delegatul este îndreptățit să solicite modificarea tarifului.*

Modificarea tarifului se va realiza obligatoriu în corelare cu actualizarea datelor privind generarea deșeurilor și cu prevederile Ordinului ANRSC nr. 109/2007.

Potențiala pierdere suportată de Delegat pe parcursul celor 6 luni calendaristice nu poate fi recuperată contractual, modificarea tarifului neavând caracter retroactiv.

Contestatoarea a invocat art. 15 alin. (1) lit. b) din Norma metodologică de stabilire, ajustare sau modificare a tarifelor pentru activitățile specifice serviciului de salubritate a localităților din 09.07.2007, aprobată prin Ordinul nr. 109/2007 al președintelui Autorității Naționale de Reglementare pentru Serviciile Comunitare de Utilități Publice, Tarifele pentru activitățile specifice serviciului de salubritate pot fi modificate în următoarele situații:

a) la modificarea majoră a costurilor, determinată de punerea în funcțiune a unor utilaje pentru îmbunătățirea calitativă a serviciilor publice de salubritate și numai după intrarea în exploatare a acestora;

b) pentru cazurile care conduc la modificarea structurală a costurilor sau a cantităților ori la modificarea condițiilor de prestare a activității, care determină modificarea costurilor cu o influență mai mare de 5%, pe o perioadă de 3 luni consecutiv;

c) la modificările determinate de prevederile legislative care conduc la creșterea cheltuielilor de protecție a mediului și de securitate și sănătate în muncă.

În punctul său de vedere, autoritatea contractantă a explicat că a ținut seama de prevederile legale invocate și nu a restricționat dreptul operatorului economic de a solicita aplicarea dispozițiilor de mai sus.

În concluziile scrise, petenta a susținut că modificarea tarifului nu poate avea loc așa cum este stipulat în Ordinul nr. 109/2017, ci doar dacă sunt îndeplinite condițiile suplimentare stabilite de autoritatea contractantă.

Față de cele de mai sus, ținând seama și de susținerile părților, se reține că, pe de o parte, sunt invocate dispoziții legale care fac referire la situațiile în care pot fi modificate tarifele și prevederi ale caietului de sarcini, care fac referire la riscurile asociate activității delegate.

Faptul că achizitoarea a identificat un risc determinat de *Scăderea cantității de deșeuri menajere și similare care trebuie colectată față de estimări* și care conduce la *utilizarea parțială a echipamentelor solicitate prin documentația de atribuire și, deci, la costuri mai mari pentru Delegat*, așadar o situație concretă, cu stabilirea cantității de deșeuri, respectiv *mai mică cu cel puțin 20% față de cantitatea estimată*, nu înseamnă că au fost nesocotite dispozițiile legale mai sus citate, care fac referire la situații de modificare a costurilor cu o influență mai mare de 5%, nu la modificarea cantității de deșeuri.

Într-adevăr, textul legal face referire și la modificările de costuri, însă identificarea unui anumit risc și stabilirea anumitor condiții de preluare a riscurilor nu înseamnă că au fost încălcate dispozițiile legale privind modificarea tarifelor.

Cu toate acestea, pentru claritatea documentației de atribuire, autoritatea contractantă trebuie să menționeze expres că nu este înlăturată posibilitatea operatorului de a solicita modificarea tarifelor în condițiile Ordinului nr. 109/2007.

Trecând la analiza criticilor aferente riscului 8 Gradul de impurificare ridicat a deșeurilor colectate separat, Consiliul constată că, în caietul de sarcini, au fost prevăzute următoarele:

Descrierea riscului: *În general, este acceptat un anumit grad de impurificare (greșeli) în cazul fiecărui recipient de colectare separată a deșeurilor. În situația în care gradul de impurificare este foarte mare, conduce la reducerea semnificativă a cantității de deșeuri reciclate/valorificate;*

Consecințe: *În cazul în care gradul de impurificare este foarte ridicat iar deșeurile nu mai pot fi reciclate, colectarea acestora se va realiza împreună cu colectarea deșeurilor reziduale*

*Raționamentul de mai sus se aplică exclusiv situațiilor punctuale (recipiente în care la un moment dat este identificată o impurificare foarte mare). **Acest risc nu poate constitui motiv pentru creșterea tarifului;***

Managementul riscului: *Delegatul are obligația de a anunța Delegatarul pentru a fi luate măsurile ce se impun în vederea reducerii frecvenței apariției acestei conștientizare a generatorilor (inclusiv de aplicare a unor instrumente mai eficiente) iar Delegatarul are obligația aplicării măsurilor prevăzute în Regulamentul de salubritate aprobat (penalizarea beneficiarilor serviciului care nu colectează separat în mod corect).*

Alocarea riscului: 100% Delegat.

Contestatoarea a solicitat vizavi de acest risc efectuarea a două remedieri:

- alocarea riscului să fie stabilită procentual în mod egal, respectiv 50% în sarcina autorității contractante și 50% în sarcina operatorului economic, pentru a ține seama în mod real de atribuțiile autorității contractante în controlul/gestiunea riscului;
- eliminarea prevederii că *acest risc nu poate constitui motiv pentru creșterea tarifului* și menționarea explicită a posibilității ca operatorul economic să solicite modificarea și/sau ajustarea tarifului în condițiile stabilite de Ordinul ANRSC nr. 109/2007, pentru evitarea oricărei interpretări diferite, așa cum se poate observa că a procedat autoritatea contractantă în cazul altor riscuri.

Autoritatea contractantă a justificat, în punctul său de vedere, alocarea riscului în procent de 100% pentru delegat, astfel:

- în primul an de contract în care utilizatorii nu sunt încă informați cu privire la colectarea selectivă, există posibilitatea unui grad de impurificare mai ridicat;
- în perioada de mobilizare operatorul are obligația de a efectua de campanii de conștientizare a utilizatorilor;
- operatorul este singura entitate care poate constata și decide, la momentul colectării, dacă deșeurile au fost corect pre colectate ;
- operatorul are obligația de identificare a utilizatorilor care nu respectă pre colectarea selectivă și informarea delegatarului în vederea sancționării.

Contrar susținerilor autorității contractante, faptul că operatorul economic este responsabil de preluarea selectivă a deșeurilor și de campaniile de conștientizare a populației asupra acestui aspect, nu înseamnă că aceasta nu mai are nicio responsabilitate.

Cum a arătat și contestatoarea, dispozițiile art. 17 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 92/2021 stabilesc în sarcina sa următoarele obligații: i) *să stabilească și să aprobe pentru beneficiarii serviciului de salubritate tarife/taxe distincte pentru gestionarea deșeurilor prevăzute la lit. a), respectiv pentru gestionarea deșeurilor, altele decât cele prevăzute la lit. a), și **sancțiunile aplicate în cazul în care beneficiarul serviciului nu separă în mod corespunzător cele două fluxuri de deșeuri.***

Alocarea acestui risc doar în sarcina delegatului este evident disproporționată, astfel că este întemeiată cererea contestatoarei de alocare a riscului în procente egale (50% Delegatar; 50% Delegat).

Vizavi de solicitarea de eliminare a prevederii că *acest risc nu poate constitui motiv pentru creșterea tarifului*, se reține că petenta a invocat dispozițiile art. 13-18 din Ordinul nr. 109/2007, susținând că nu există o excepție de la aceste prevederi în sensul prevăzut de achizitoare.

Se reține că dispozițiile art. 15 alin. (1) lit. b) din ordin fac referire la posibilitatea de modificare a tarifelor *pentru cazurile care conduc la modificarea structurală a costurilor sau a cantităților ori la modificarea condițiilor de prestare a activității, care determină modificarea costurilor cu o influență mai mare de 5%, pe o perioadă de 3 luni consecutiv*. Or, este evident că, în situația în care sunt îndeplinite aceste condiții, autoritatea contractantă nu va putea opune operatorului economic condiția din caietul de sarcini.

Se impune astfel, eliminarea prevederii că *acest risc nu poate constitui motiv pentru creșterea tarifului* și menționarea posibilității operatorului economic de a solicita modificarea și/sau ajustarea tarifului în condițiile stabilite de Ordinul ANRSC nr. 109/2007.

Analizând criticile aduse riscului 12 Gradul de colectare separată semnificativ mai redus decât cel estimat prin Documentația de atribuire (Caietul de sarcini), se constată că au fost prevăzute următoarele:

Descrierea riscului: *Cel puțin la început, populația poate să nu fie foarte interesată de aceste aspecte și cantitatea de deșeuri reciclabile colectată separat poate fi mai redusă față de cea estimată;*

Consecințe: *Costurile cu contribuția pentru economia circulară și costurile cu depozitarea vor fi mai ridicate decât cele luate în considerare la calculul taxelor de salubritate pentru beneficiarii serviciului de salubritate. Aceste costuri suplimentare vor fi suportate integral de către Delegat, în luna decembrie a fiecărui an de operare a contractului de delegare, ca urmare a facturării de către Delegatar a acestor sume.*

Managementul riscului: *Delegatul are obligația informării Delegatarului și a intensificării acțiunilor de informare și conștientizare a generatorilor (inclusiv de aplicare a unor instrumente mai eficiente). Tariful maximal a fost calculat cu includerea cheltuielilor anuale cu acțiunile de informare și conștientizare a generatorilor. Delegatarul are obligația aplicării penalităților la utilizatorii serviciului, penalități reglementate prin Regulamentul de salubritate aprobat. Delegatul nu este îndreptățit să solicite modificarea tarifului.*

Față de susținerile părților și de cele prevăzute pentru riscul 12 Gradul de colectare separată semnificativ mai redus decât cel estimat prin Documentația de atribuire (Caietul de sarcini), rămân valabile cele reținute la riscul 8 Gradul de impurificare ridicat al deșeurilor colectate separat.

A doua parte a contestației cuprinde critici vizavi de modul de stabilire a valorii estimate, pentru fiecare dintre cele trei loturi.

Valoarea totală estimată este 129.142.856 lei; valoarea estimată pentru lotul 1 - 31.090.617,00 lei, fără TVA; pentru lotul 2 - 28.704.944,00 lei, fără TVA; pentru lotul 3 - 9.347.295,00 lei, fără TVA.

În cadrul Studiului de oportunitate (pag. 251) s-au prevăzut următoarele:

Potrivit Studiului de fezabilitate (versiunea august 2013), costul unitar mediu aferent componentei de colectare și transport este de 16,22 Euro/tonă, în preturi constante 2012.

Aceste costuri au fost convertite în lei, utilizând cursul utilizat în ACB, de 1 euro = 4,40 lei. Rezultatele au fost actualizate cu Indicele Preturilor de Consum pentru servicii pentru perioada 2012 – 2021. Potrivit informațiilor de pe site-ul Institutului Național de Statistică s-a obținut valoarea IPC egală cu 127,68%.

Costurile au fost estimate pentru anul 2021 iar proiecția lor pe perioada de analiză a contractului de delegare a fost ajustată cu ritmul de creștere în termeni reali a indicatorilor macroeconomici:

- creșterea costului carburanților, în termeni reali, cu 10%/an pentru anul 2022 și ulterior cu 5%/an;

- creșterea salariilor, în termeni reali, cu 2,2%/an pentru anul 2022, 4,3%/an pentru anul 2023, 5,1%/an pentru 2024, 4,8%/an pentru 2025 și 4%/an începând cu anul 2026;

- creșterea costurilor cu energia electrică, în termeni reali, cu 10%/an pentru anul 2022 și ulterior cu 5%/an;

- creșterea costurilor materiale și cu serviciile externalizate, în termeni reali, cu 6,5%/an pentru anul 2022, cu 3,7%/an pentru anul 2023, cu 2,9%/an pentru anul 2024, cu 2,6%/an pentru anul 2025 și ulterior cu 2,5%/an.

Valorile actualizate în prețuri aferente anului 2021 sunt prezentate în tabelul de mai jos.

În punctul său de vedere, singura justificare adusă de autoritatea contractantă pentru modul de stabilire a valorii estimate au fost avizarea favorabilă de către Ministerul Investițiilor și Proiectelor Europene și aprobarea documentației de atribuire de către Adunarea Generală a Asociației la data de 18.05.2022.

Nu a fost prezentat vreun calcul sau adus vreun contraargument la cele susținute de contestatoare.

Autoritatea contractantă a susținut, de asemenea, că a actualizat valoarea estimată ținând cont de creșterile prețurilor în termeni reali, respectiv pe baza creșterilor care au avut loc la sfârșitul anului 2021 – începutul anului 2022, s-au preconizat creșteri ale nivelului carburanților, al costurilor cu personalul, al energiei electrice, al întreținerii echipamentelor și altor categorii de cheltuieli pe perioada contractului de delegare. S-a adăugat că, ulterior, a fost actualizată valoarea, fiind prezentate sub formă tabelară ponderile cheltuielilor din valoarea OPEX-urilor descrise în cadrul proiectului.

În susținerea și dovedirea motivelor privind calculul valorii estimate, contestatoarea a depus atașat completărilor la concluzii scrise următoarele hotărâri de Consiliu local:

- H.C.L nr. 43/25.02.2021, emisă de U.A.T. Municipiul Tulcea, în care, la art. 1, se aprobă tariful privind colectarea separată și transportul separat al deșeurilor de hârtie, metal, plastic și sticla în cuantum de 1.585,12 lei/tonă, fără T.V.A.;

- H.C.L nr. 128/30.06.2022, emisă de U.A.T. Municipiul Mangalia, în care, la art. 1.1, se aprobă tariful pentru gestionarea deșeurilor de hârtie, metal, plastic în cuantum de 906,88 lei/tonă, fără T.V.A.

- H.C.L nr. 305/30.09.2021, emisă de Consiliul Local al Sectorului 2, în care, la ANEXA 3 la HCL, se aprobă tariful pentru colectarea separată, transport, sortare și depozitare a deșeurilor din ambalaje (reciclabile) în cuantum de 795,63 lei/tonă, fără T.V.A.

- H.C.L nr. 222/19.12.2019, emisă de U.A.T. Orașul Sinaia, în care, la ANEXA la HCL, la art. 5, se aprobă tariful pentru colectare separată și transport separat al deșeurilor municipale reciclabile, colectate pe fracții
- pentru utilizatorii non casnici în cuantum de 985,22 lei/tonă, fără T.V.A., pentru anul 2019 și 1.018,15 lei/tonă, fără T.V.A, pentru anul 2020.

- ANEXA nr. 2 la Contractul încheiat între UAT Municipiul Iași și operatorul Salubris, în care se menționează tariful actual de 1.092,44 lei/tonă, fără T.V.A, și propun un tarif de 1.165,55 lei/tonă, fără T.V.A.

- H.C.L nr. 74/28.04.2021, emisă de Consiliul Local al Sectorului 3, în care, la ANEXA la HCL, se aprobă tariful gestionarea deșeurilor de hârtie, metal, plastic și sticla din deșeurile municipale în cuantum de 769,68 lei/tonă, fără T.V.A.

- H.C.J nr. 93/28.04.2022, emisă de U.A.T. Consiliul Județean Bacău, în care, la art. 1, se aprobă tariful privind colectarea și transportul deșeurilor reciclabile în cuantum de 994,86 lei/tonă, fără T.V.A.

Tarifele în procedura de față sunt:

- 380,78 lei/tonă, fără T.V.A. pentru Lotul nr. 1;
- 374,52 lei/tonă fără T.V.A. pentru Lotul nr. 2;
- 364,34 lei/tonă fără T.V.A. pentru Lotul nr. 3.

Totodată, prin contestație, au fost aduse la cunoștința Consiliului următoarele:

Carburantul a crescut în anul 2022 (luna mai) față de anul 2021 (luna mai) cu 38,48% (autoritatea contractantă a proiectat o creștere de 10%); Salariul minim pe economie a crescut în anul 2022 față de anul 2021 de la 2300 lei brut la 2550 lei brut, reprezentând o creștere de 10,08% (autoritatea contractantă a proiectat o creștere de 2,2%); Energia electrică a crescut în anul 2022 (luna mai) față de anul 2021 cu 18,46% (luna mai) (autoritatea contractantă a proiectat o creștere de 10 %).

De asemenea, atașat contestației, au fost depuse tabelele cuprinzând detalierea costurilor pentru cele trei loturi.

Analizând cele de mai sus, se poate observa că, deși societatea contestatoare a prezentat o serie de calcule și dovezi din care rezultă că tarifele nu au fost stabilite cu luarea în considerare a tuturor costurilor necesare derulării în mod corespunzător a contractului și nici a creșterilor

corespunzătoare anului 2022, autoritatea contractantă nu a prezentat niciun calcul în punctul său de vedere, raportat la cele invocate, și nici nu a adus vreo justificare pentru care ar fi eronate cele expuse pe larg de către petentă.

Ținând seama și de faptul că procedura a fost demarată la data de **22.07.2022**, precum și de următoarele dispoziții legale din Legea nr. 100/2016:

- art. 12 alin. (1) Valoarea unei concesiuni de lucrări sau a unei concesiuni de servicii este cifra totală de afaceri a concesionarului generată pe durata contractului, fără TVA, în schimbul lucrărilor și serviciilor care fac obiectul concesiunii, precum și pentru bunurile accesorii acestor lucrări și servicii.

(2) Valoarea unei concesiuni de lucrări sau a unei concesiuni de servicii se estimează de către autoritatea/entitatea contractantă înainte de inițierea procedurii de atribuire și **este valabilă la momentul inițierii procedurii de atribuire prin transmiterea spre publicare a anunțului de concesionare** sau a anunțului de intenție în cazul concesiunii de servicii sociale ori alte servicii specifice, prevăzute în anexa nr. 3.

(3) În sensul dispozițiilor alin. (1), în cazul în care valoarea concesiunii de lucrări sau a concesiunii de servicii în momentul atribuirii contractului de concesiune este mai mare cu peste 20% decât valoarea sa estimată la momentul inițierii procedurii de atribuire, se va considera că estimarea valabilă este cea rezultată la momentul atribuirii contractului de concesiune.

- art. 13 alin. (1) Autoritatea/entitatea contractantă calculează valoarea estimată a concesiunii de lucrări sau a concesiunii de servicii utilizând o metodă obiectivă ce trebuie specificată în documentația de atribuire, prin raportare, în special, la următoarele:

a) valoarea oricărei forme de opțiune sau de prelungire a duratei concesiunii de lucrări sau a concesiunii de servicii;

b) venitul din achitarea onorariilor și a amenzilor de către utilizatorii lucrărilor/serviciilor, altele decât cele colectate în numele autorității/entității contractante;

c) plățile sau orice avantaje financiare, sub orice formă, efectuate de către autoritatea/entitatea contractantă sau de către orice altă entitate publică în favoarea concesionarului, inclusiv compensația pentru respectarea obligației de serviciu public și subvențiile publice de investiții;

d) valoarea granturilor sau a oricăror avantaje financiare, sub orice formă, primite de la terți pentru executarea concesiunii de lucrări sau a concesiunii de servicii;

e) venitul din vânzarea oricăror active care fac parte din concesiunea de lucrări sau din concesiunea de servicii, cu respectarea prevederilor legale referitoare la regimul juridic al bunurilor proprietate publică;

f) valoarea tuturor bunurilor și serviciilor care sunt puse la dispoziția concesionarului de către autoritățile/entitățile contractante, cu condiția ca acestea să fie necesare pentru executarea lucrărilor sau furnizarea serviciilor;

g) orice premiu sau plată acordată candidaților/ofertanților.

(2) Autoritatea/entitatea contractantă nu are dreptul de a utiliza o anumită metodă de calcul al valorii estimate a unei concesiuni de lucrări sau a unei concesiuni de servicii cu scopul de a evita aplicarea procedurilor de atribuire prevăzute de prezenta lege.

(3) Entitatea contractantă nu are dreptul de a diviza o concesiune de lucrări sau o concesiune de servicii, astfel încât aceasta să aibă ca efect neaplicarea

procedurilor prevăzute de prezenta lege, cu excepția situațiilor justificate de motive obiective.

se constată că este necesară recalcularea valorii estimate de către autoritatea contractantă, cu luarea în considerare a tuturor costurilor necesare îndeplinirii obiectului contractului, în mod corespunzător, și a tuturor creșterilor prețurilor aferente anului 2022, în raport cu data inițierii procedurii, conform art. 12 alin. (2) mai sus citat.

Referitor la ultimul punct din contestație privind criticile aduse faptului că nu a fost prevăzut un tarif distinct pentru activitatea de transfer, critică valabilă doar pentru lotul 3, Consiliul constată că societatea contestatoare a adus în discuție următoarele:

În caietul de sarcini aferent lotului 3, la art. 213, se prevede că *Ofertanții vor prezenta în mod obligatoriu, în oferta financiară, tarife de operare propuse pentru toate activitățile care fac parte din serviciul care se deleagă, respectiv: (4) T4 = Transferul deșeurilor menajere și similare: cantitatea estimată pentru primul an de operare 14.848 tone în Zona 3.*

În cadrul Anexei - Formular 7 Lotul 3-semnat, Sheet - Tarife & Valoarea contractului, Tabel - A. TARIFE ACTIVITĂȚI PRESTATE DE OPERATORUL DE SALUBRIZARE, poziția prevede **Tarif pentru activitatea de transfer a deșeurilor menajere și similare.**

Din interpretarea cerinței stabilite în caietul de sarcini - lot 3 coroborat cu tabelul din Anexa - Formular 7 lotul 3-semnat, rezultă că autoritatea contractantă a impus pentru transferul deșeurilor reziduale (menajere și similare), respectiv pentru transferul deșeurilor reciclabile (menajere și similare) prezentarea unui **tarif unic.**

Însă această cerință, aceea de a prezenta un tarif unic atât pentru transferul deșeurilor reziduale (menajere și similare), cât și pentru transferul deșeurilor reciclabile (menajere și similare) contravine dispozițiilor legale imperative prevăzute de OUG nr. 92/2021 privind regimul deșeurilor.

(...)

Legiuitorul a stabilit ca autoritatea contractantă să includă în caietul de sarcini tarife distincte pentru activitățile desfășurate de operatorii de salubritate pentru gestionarea deșeurilor (...).

Pentru ca deșeurile de ambalaje din deșeurile reciclabile să poată fi valorificate este necesar ca aceste deșeuri colectate separat să fie transportate/transferate separat. Amestecarea acestora cu deșeurile reziduale determină impurificarea deșeurilor reciclabile și, implicit, ulterior, valorificarea unui procent de deșeuri mult mai mic.

În plus, OIREP-urile (Organizație care implementează obligațiile privind răspunderea extinsă a producătorului) acoperă costurile pentru colectarea și transportul, stocarea, sortarea și, după caz, pentru valorificarea deșeurilor de ambalaje gestionate în funcție de cantitatea efectiv valorificată.

În ceea ce privește costul de transfer al deșeurilor, precizăm că deșeurile reciclabile au o altă densitate decât deșeurile reziduale și, implicit, costul transportului pentru o cantitate de deșeu reciclabil este mai mare decât costul transportului pentru aceeași cantitate de deșeu rezidual. (...)

Or, pentru realizarea transferului din stațiile de transfer către instalațiile de tratare a deșeurilor colectate separat, fără amestecarea acestora presupune aplicarea unui tarif diferențiat.

Contestatoarea solicită obligarea autorității contractante la adoptarea de măsuri de remediere, astfel încât cerința de a prezenta

”Tarif pentru activitatea de transfer a deșeurilor menajere și similare” să fie corelată cu dispozițiile legale.

Autoritatea contractantă a susținut că societatea contestatoare a interpretat eronat dispozițiile art. 17 alin. (5) lit. a), f) și i) din OUG nr. 92/2021, tarife distincte fiind necesare pentru activitățile desfășurate pentru gestionarea deșeurilor prevăzute la lit. a).

Potrivit dispozițiilor invocate, Autoritățile administrației publice locale ale unităților administrativ-teritoriale sau, după caz, subdiviziunile administrativ-teritoriale ale municipiilor, respectiv asociațiile de dezvoltare intercomunitară ale acestora, după caz, au următoarele obligații:

a) să asigure colectarea separată cel puțin pentru deșeurile de hârtie, metal, plastic și sticlă din deșeurile municipale, să stabilească dacă gestionarea acestor deșeuri se face în cadrul unui singur contract de delegare a serviciului de salubritate sau pe mai multe tipuri de materiale/contract/contracte distincte pentru toate tipurile de materiale/pe tip de material și să organizeze atribuirea conform deciziei luate;

(...)

f) să includă în caietele de sarcini și în contractele de delegare a gestiunii serviciului de salubritate, în aplicarea principiilor prevăzute la art. 3 din Legea serviciului de salubritate a localităților nr. 101/2006, republicată, cu modificările și completările ulterioare, **tarife distincte pentru activitățile desfășurate** de operatorii de salubritate pentru gestionarea deșeurilor prevăzute la lit. a), respectiv pentru gestionarea deșeurilor, altele decât cele prevăzute la lit. a);

(...)

i) să stabilească și să aprobe pentru beneficiarii serviciului de salubritate **tarife/taxe distincte pentru gestionarea deșeurilor prevăzute la lit. a), respectiv pentru gestionarea deșeurilor, altele decât cele prevăzute la lit. a),** și sancțiunile aplicate în cazul în care beneficiarul serviciului nu separă în mod corespunzător cele două fluxuri de deșeuri.

Contrar interpretării autorității contractante, deși textul de lege face referire la tarife distincte pentru activități, nu pentru categorii de deșeuri, rezultă cu claritate că tarifele distincte privesc activitățile desfășurate pentru gestionarea deșeurilor **prevăzute la lit. a),** respectiv pentru gestionarea deșeurilor, **altele decât cele prevăzute la lit. a).**

Așadar, tarifele distincte privesc activitățile pentru gestionarea a două tipuri de deșeuri (cele prevăzute la lit. a: deșeurile de hârtie, metal, plastic și sticlă din deșeurile municipale, și altele decât cele prevăzute la lit. a).

Explicațiile autorității contractante, din punctul său de vedere, pentru demonstrarea faptului că nu sunt necesare tarife distincte, cheltuielile fiind aceleași, sunt lipsite de relevanță, câtă vreme dispozițiile legale fac distincție între tarifele pentru activitățile desfășurate pentru gestionarea unor categorii de deșeuri diferite.

Astfel fiind, se impune corelarea cerințelor documentației de atribuire cu dispozițiile legale aplicabile.

Relevante sunt și următoarele dispoziții din Legea nr. 100/2016:

- art. 5 alin. (1) lit. n) *documentația de atribuire - documentul concesiunii care cuprinde cerințele, criteriile, regulile și alte informații necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare*

completă, corectă și explicită cu privire la cerințele autorității/entității contractante sau la elementele concesiunii, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire, inclusiv specificațiile tehnice sau documentul descriptiv, condițiile contractuale propuse, formatele și modul de prezentare a documentelor de către candidați/ofertanți, informațiile privind obligațiile generale aplicabile candidaților/ofertanților, studiul de fundamentare;

- art. 51 alin. (7) Informațiile furnizate prin documentația de atribuire trebuie să fie **suficient de precise, clare și complete** pentru a permite operatorilor economici să determine natura și obiectul concesiunii de lucrări sau ale concesiunii de servicii, iar pe baza acestora să decidă transmiterea unei oferte sau neparticiparea la procedura de atribuire.

În considerarea celor de mai sus, constatând că sunt necesare remedieri ale documentației de atribuire, Consiliul va admite, în parte, contestația și va obliga autoritatea contractantă la modificarea/completarea documentației.

Capătul de cerere privind anularea procedurii va fi respins, ca nefondat, dat fiind faptul că pot fi dispuse măsuri de remediere în sensul celor arătate în motivare.

Capătul de cerere privind suspendarea procedurii a fost respins, ca nefondat, prin Încheierea nr. 2048/C9/1868/05.08.2022.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite, în parte, contestația formulată de contradictoriu și obligă autoritatea contractantă la modificarea/completarea documentației de atribuire, cu respectarea celor din motivare și a dispozițiilor legale aplicabile, în termen de 20 zile de la primirea deciziei. În cadrul aceluiași termen, modificările/completările efectuate vor fi aduse la cunoștința operatorilor economici prin publicarea lor în SEAP.

În temeiul art. 26 alin. (6) din lege, respinge, ca nefondat, capătul de cerere privind anularea procedurii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva deciziei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, conform art. 29 din Legea nr. 101/2016.

Redactată în 4 exemplare, conține 25 pagini