

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ... / ... / ...

Data: ...

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., depusă de ... SRL, cu sediul în ..., CUI ..., număr de înregistrare în registrul comerțului ..., reprezentată de domnul ... - administrator, privind procedura simplificată pentru atribuirea contractului de lucrări de reabilitare termică și reparații conexe la clădirea „...”, cod CPV 45000000-7, cu data-limită de depunere a ofertelor ..., anunț de participare nr. ..., organizată de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat „obligarea autorității contractante la a lua o anumită măsură de remediere”.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul ... SRL reclamă decizia autorității contractante ... de declarare a ofertei câștigătoare, în cadrul procedurii de atribuire menționată în partea introductivă, învederând în motivare că, în urma studierii dosarului achiziției publice, a constatat lipsa documentelor de calitate ale unui asociat câștigător, din documentele solicitate în caietul de sarcini. Doar unul dintre asociați a prezentat documentele de calitate, cu toate că art. 193 alin (6) din Legea nr. 98/2016 prevede că cerința privind standardele de asigurare a calității trebuie îndeplinită de fiecare membru al asocierii, pentru partea de contract pe care o realizează.

... SRL a transmis de mai multe ori contestația la Consiliu, iar la e-mailul său din 11.04.2024, înregistrat la Consiliu cu nr. ..., adaugă o completare, invocând o anexă a Ordinului președintelui Autorității Naționale pentru Reglementarea și Monitorizarea Achizițiilor Publice nr.

509/2011 privind formularea criteriilor de calificare și selecție și precizând petitul contestației.

În punctul său de vedere nr. ... asupra contestației, înregistrat la Consiliu cu nr. ..., autoritatea contractantă susține în apărare că, în caietul de sarcini, la pct. 4 - „Sisteme de asigurare a calității”, a prevăzut:

Se solicită ca potențialii ofertanți să dețină certificate care atestă implementarea sistemului de management al calității, în scopul furnizării unor servicii de calitate - ISO 9001:2015, certificat care să ateste implementarea și menținere sistemelor de management al mediului (EMS) - ISO 14001:2015 și certificat care să ateste implementarea unui sistem de management al sănătății și securității ocupaționale care este destinat să îmbunătățească siguranța și sănătatea atât a angajaților cât și a contractorilor - ISO 45001: 2018.

Ofertanții vor completa la nivelul DUAЕ, în secțiunea D „Sisteme de asigurare a calității și standarde de management de mediu”, deținerea certificatelor solicitate.

Lipsa deținerii respectivelor certificate de asigurare a calității dă dreptul autorității contractante de a declara oferta depusă ca fiind neconformă.

iar în fișa de date a achiziției, la cap. III.1.3.b) - „Standarde de asigurare a calității și de protecție a mediului”:

Certificate emise de organisme independente cu privire la standardele de asigurare a calității

Modalitatea de îndeplinire:

Operatorul economic va putea să prezinte certificate întocmite de organisme independente care să ateste ca operatorul economic respectă standardele de asigurare a calității cerute, inclusiv certificate care să ateste implementarea unui sistem de management al sănătății și securității ocupaționale care este destinat să îmbunătățească siguranța și sănătatea atât a angajaților cât și a contractorilor?

Informații și/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate:

Certificate emise de organisme independente cu privire la sistemele sau standardele de management de mediu

Modalitatea de îndeplinire:

Operatorul economic va putea să prezinte certificate întocmite de organisme independente care să ateste ca operatorul economic respectă sistemele sau standardele de management de mediu cerute?

Câștigătoarea procedurii este asocierea ... SRL - ...SRL, cu subcontractant ... SRL, asociere căreia comisia de evaluare i-a solicitat prezentarea certificatelor care atestă implementarea standardelor ISO 9001:2015, 14001:2015 și 45001:2018.

În DUAЕ, ... SRL, ...SRL și ...SRL au bifat „DA” la întrebările din secțiunea „D - Standarde de asigurare a calității și standarde de management de mediu”.

Ca urmare a solicitării de clarificări nr. ..., asocierea a depus:

- certificat de înregistrare pentru recunoașterea sistemului de management al calității ISO 9001:2015 nr. C222551/01/RO/18.12.2023, pentru ...SRL;

- certificat de înregistrare pentru recunoașterea sistemului de management de mediu ISO 14001:2015 nr. S222551/01/RO/18.12.2023, pentru ...SRL;

- certificat de înregistrare pentru recunoașterea sistemului de management al sănătății și securității în muncă ISO 45001:2015 nr. S222551/01/RO/18.12.2023 pentru ...SRL.

Comisia de evaluare a considerat că acestea îndeplinesc criteriile de calificare și selecție solicitate în caietul de sarcini și fișa de date a achiziției, întrucât un asociat, în speță ...SRL, deține certificatele solicitate, iar în documentele achiziției nu s-a specificat în mod clar că, în cazul în care ofertantul este format dintr-o asocieră, fiecare membru al asocierii trebuie să dețină individual certificatele care atestă îndeplinirea standardelor de calitate și de mediu.

Din examinarea coroborată a materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, după verificarea din oficiu a competenței generale, materiale și teritoriale, potrivit art. 131 alin. (1) C. proc. civ., și după deliberare, Consiliul reține că, prin anunțul de participare nr. ..., publicat în Sistemul Electronic de Achiziții Publice – SEAP la 20.02.2024, autoritatea contractantă ... a inițiat o procedură simplificată în vederea procurării de lucrări de reabilitare termică și reparații conexe la clădirea „...”, estimate valoric la 961.000 lei, fără TVA. Documentația de atribuire a fost postată în SEAP la 20.02.2024, alături de anunțul de invitare la competiție.

La procedură au fost primite trei oferte, între care și a ... SRL, a cărui ofertă a clasată pe locul secund, iar câștigătoare a fost declarată oferta asocierii ... SRL - ...SRL. Împotriva acestui rezultat, pentru motivele evocate mai sus, ... SRL a învestit Consiliul, în termenul legal, cu soluționarea contestației care formează obiectul prezentei cauze, premisă a controlului administrativ-jurisdicțional. Cauțiunea aferentă, în valoare de 19.220 lei, a fost constituită prin recipisa de consemnare nr. ..., emisă de ..., ..., la data de

Preliminar analizării aspectelor sesizate de reclamantă, este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, instrucțiuni pentru ofertanți, caietul de sarcini (părțile tehnice), formularele necesare și modelul contractului de lucrări, la care se adaugă clarificările postate în SEAP la 28.02.2024, nu a fost contestată de niciun operator economic, drept care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât mai ales pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire, inclusiv pentru asocieră câștigătoare (relevantă, în acest sens, este, de pildă, decizia civilă nr. 2799 din 19 decembrie 2022 a Curții de Apel Craiova, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust de926443g). La acest moment, nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016 (a se vedea, cu titlu de exemplu, decizia civilă nr. 77 din 7 februarie 2023 a Curții de Apel Galați, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 39g63373e). *„Conținutul documentației de atribuire, astfel cum a fost întocmită de entitatea contractantă, este obligatoriu atât pentru agenții economici participanți la procedură, care au obligația de a elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia, cât și pentru entitatea*

contractantă, aceasta fiind obligată ca, în desfășurarea procedurii de achiziție, să respecte atât legislația aplicabilă în domeniu, cât și propria sa documentație de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de părțile implicate în derularea procesului competitiv.” – sentința civilă nr. 113/CA din 11 septembrie 2020 a Curții de Apel Constanța, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 672e8757.

În concluzie, documentația acceptată implicit de toate societățile ofertante le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 75 din Legea nr. 98/2016 – ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției, precum și art. 123 alin. (1) din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 – ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire. Prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu (elocvente în acest sens sunt, *ex multis*, decizia nr. 1555 din 6 martie 2012 a Curții de Apel Craiova, Secția de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 4d27ede4, decizia nr. 916/CA/2019-R din 8 noiembrie 2019 a Curții de Apel Oradea, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 7g222g79, decizia nr. 610 din 6 octombrie 2020 a Curții de Apel Brașov, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 6e77d24g, decizia nr. 3.891 din 14 iunie 2023 a Curții de Apel Alba Iulia, Secția de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 72792223d, decizia civilă nr. 176 din 21 august 2023 a Curții de Apel Constanța, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 985333e48, decizia nr. 1.738 din 20 septembrie 2023 a Curții de Apel Craiova, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust g8e8223g8, și decizia civilă nr. 288 din 2 noiembrie 2023 a Curții de Apel Constanța, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 597ee7239).

Cerințele riguroase în materie de achiziții publice presupun întocmirea documentelor necesare în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, cunoscut fiind faptul că garantarea corectitudinii procedurii achizițiilor publice poate justifica respingerea ofertei pentru orice fel de încălcare a dispozițiilor legale în materie, care ar putea fi considerată de ofertant mai puțin importantă (în această direcție s-au pronunțat, de pildă, Curtea de Apel Constanța, Secția de contencios administrativ și fiscal, în sentința civilă nr. 6 din 12 ianuarie 2024, cod ReJust g8789d674, Curtea de Apel Craiova, Secția contencios administrativ și fiscal, în decizia nr. 45 din 12 ianuarie 2023, cod ReJust 39gd8e778, Curtea de Apel București, Secția a IX-a de contencios administrativ și fiscal, în decizia civilă nr. 1589 din 12 august 2021, cod ReJust 736ee28e, în decizia nr. 1405 din 17 iunie 2021, cod ReJust

28993ed2, în decizia nr. 1754 din 8 octombrie 2020, cod ReJust 845de6d9, și în decizia civilă nr. 1417 din 9 septembrie 2020, cod ReJust gg2g5696, și Curtea de Apel Brașov, Secția de contencios administrativ și fiscal, în decizia nr. 468/R din 16 mai 2017, cod ReJust 8988379e). Raportat la obiectivul general constând în prevenirea și sancționarea încălcării dispozițiilor legale în materia procedurilor de achiziție publică, nu i se poate reproșa autorității contractante că a analizat ofertele participanților la procedură în raport de cerințele minime de participare necontestate, sancționând neîndeplinirea acestora (Curtea de Apel București, Secția a IX-a de contencios administrativ și fiscal, decizia civilă nr. 828 din 1 aprilie 2021, cod ReJust 65ed4d74, și decizia civilă nr. 517 din 4 martie 2021, cod ReJust 65459455, și Curtea de Apel Cluj, Secția a III-a contencios administrativ și fiscal, decizia civilă nr. 2507 din 21 decembrie 2016, cod ReJust 27494445).

Astfel cum a sesizat și Curtea de Apel Ploiești, Secția de contencios administrativ și fiscal, în decizia nr. 123 din 2 februarie 2023, cod ReJust 7239g5386, *„rigorile impuse de legislația achizițiilor publice și de cerințele documentației de atribuire impun ca ofertanții să demonstreze că ofertele lor sunt apte să satisfacă nevoile licitației, iar nu să vină doar cu simple afirmații în acest sens”*.

În jurisprudența sa, Curtea de Justiție a Uniunii Europene a stabilit că autoritatea adjudecătoare trebuie să interpreteze criteriile în același fel pe parcursul întregii proceduri. La punctul 34 din Hotărârea din 13 iulie 2017, Ingsteel și Metrostav (C-76/16, EU:C:2017:549), Curtea a reamintit că „principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții. Pe de altă parte, obligația de transparență, care constituie corolarul principiului egalității de tratament, are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante. Această obligație implică formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini, astfel încât, în primul rând, să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și normal de diligenți să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând, să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză (Hotărârea din 2 iunie 2016, Pizzo, C-27/15, EU:C:2016:404, punctul 36, precum și jurisprudența citată)”.

În cazul în care, în cadrul unei proceduri de „cerere de ofertă”, autoritatea contractantă definește condițiile pe care intenționează să le impună ofertanților, aceasta limitează exercitarea propriei puteri de apreciere și nu poate de altfel să se abată, față de vreun ofertant, de la

condițiile pe care le-a definit astfel fără să încalce principiul egalității de

tratament între ofertanți (Ordonanța președintelui Tribunalului Uniunii Europene din 4 decembrie 2014, Vanbreda Risk & Benefits/ Comisia, T-199/14 R, EU:T:2014:1024, punctul 96, și Hotărârea Tribunalului Uniunii Europene din 20 martie 2013, Nexans France/ Entreprise commune Fusion for Energy, T-415/10, EU:T:2013:141, punctul 80).

Depășind această contextualizare de subliniere a importanței conformării întru totul la regulile impuse de autoritate în documentația de atribuire, conformare devenită o axiomă, un truism, și care reprezintă regula în sistemul de atribuire a contractelor de achiziție publică, asupra aspectelor sesizate de reclamantă, Consiliul ia act că rezultatul evaluării a fost stabilit de autoritate prin raportul procedurii de atribuire nr. 9375/04.04.2024, rezultat comunicat competitorilor în aceeași zi. La 10.04.2024, ... SRL a reacționat prin formularea contestației la Consiliu și la autoritatea achizitoare, în interiorul termenului legal de contestare.

Principiile egalității de tratament și transparenței, care au drept semnificație în special faptul că ofertanții trebuie să se afle pe o poziție de egalitate atât în momentul în care își pregătesc ofertele, cât și în momentul în care acestea sunt evaluate de către autoritatea contractantă (a se vedea în acest sens Hotărârea din 18 octombrie 2001, SIAC Construction, C-19/00, pct. 34, și Hotărârea din 4 decembrie 2003, EVN și Wienstrom, C-448/01, pct. 47), constituie într-adevăr, temeiul directivelor privind procedurile de atribuire a contractelor de achiziții publice (Hotărârea Universale-Bau și alții, C-470/99, pct. 91, și Hotărârea din 19 iunie 2003, GAT, C-315/01, pct. 73), iar obligația autorităților contractante de a asigura respectarea acestora corespunde chiar esenței acestor directive (în acest sens sunt Hotărârea din 17 septembrie 2002, Concordia Bus Finland, C-513/99, pct. 81, și Hotărârea din 3 martie 2005, Fabricom, C-21/03 și C-34/03, pct. 26).

După cum a recunoscut ..., în caietul de sarcini, la pct. 4 - „Sisteme de asigurare a calității”, a prevăzut:

Se solicită ca potențialii ofertanți să dețină certificate care atestă implementarea sistemului de management al calității, în scopul furnizării unor servicii de calitate - **ISO 9001:2015**, certificat care să ateste implementarea și menținere sistemelor de management al mediului (EMS) - **ISO 14001:2015** și certificat care să ateste implementarea unui sistem de management al sănătății și securității ocupaționale care este destinat să îmbunătățească siguranța și sănătatea atât a angajaților cât și a contractorilor - **ISO 45001: 2018**.

Ofertanții vor completa la nivelul DUAЕ, în secțiunea D „Sisteme de asigurare a calității și standarde de management de mediu”, deținerea certificatelor solicitate.

Lipsa deținerii respectivelor certificate de asigurare a calității dă dreptul autorității contractante de a declara oferta depusă ca fiind neconformă.

iar în fișa de date a achiziției, la cap. III.1.3.b) - „*Standarde de asigurare a calității și de protecție a mediului*”, a prevăzut:

Certificate emise de organisme independente cu privire la standardele de asigurare a calității

Modalitatea de îndeplinire:

Operatorul economic va putea să prezinte certificate întocmite de organisme independente care să ateste ca operatorul economic respectă standardele de asigurare a calității cerute, inclusiv certificate care să ateste implementarea unui sistem de management al sănătății și securității ocupaționale care este destinat să îmbunătățească siguranța și sănătatea atât a angajaților cât și a contractorilor?

Informații și/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate:

Certificate emise de organisme independente cu privire la sistemele sau standardele de management de mediu

Modalitatea de îndeplinire:

Operatorul economic va putea să prezinte certificate întocmite de organisme independente care să ateste ca operatorul economic respectă sistemele sau standardele de management de mediu cerute?

Făcând abstracție de semnele de întrebare pe care autoritatea le-a folosit probabil din necunoașterea regulilor elementare de punctuație în limba română, forul administrativ de jurisdicție determină că voința autorității a fost de a impune ofertanților obligativitatea certificării lor conform standardelor ISO 9001:2015, 14001:2015 și 45001:2018, dovedită prin prezentarea certificatelor corespunzătoare emise de organisme independente.

Întrucât nu a introdus în documentația de atribuire nicio distincție între ofertanți, rezultă că cerințele de certificare expuse mai sus sunt obligatorii pentru toți ofertanții, indiferent dacă sunt individuali sau în asociere. Calitatea unuia dintre ofertanții asociați de lider al asocierii nu îl exonerează pe celălalt asociat de a îndeplini cerințele de certificare, întrucât și acesta din urmă este tot ofertant.

La art. 53 alin. (1) din legea achizițiilor publice se dispune că operatorii economici au dreptul de a participa la procedurile de atribuire în calitate de ofertant individual/ofertant asociat/candidat/ terț susținător/subcontractant.

În speță, câștigătoare a fost desemnată asocieria ... SRL - ...SRL, iar fiecare dintre cei doi ofertanți asociați erau ținuti deopotrivă să îndeplinească cerințele redactate. Certificările ISO atestă faptul că un anumit operator economic își desfășoară activitățile/procese conform standardelor ISO, acestea pot fi demonstrate în mod exclusiv de către operatorul economic deținător, fiind netransferabile.

... se prevalează de certificatele ...SRL, însă acest asociat, potrivit acordului de asociere nr. 01/04.03.2024, are o cotă de participare în realizarea contractului de doar 1%, iar pentru liderul ... SRL, care este implicat 99%, nu a fost dovedită existența certificărilor impuse de autoritate.

Potrivit art. 207 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă stabilește oferta câștigătoare pe baza criteriului de atribuire și a factorilor de evaluare precizați în anunțul de participare și în

documentele achiziției, dacă sunt îndeplinite în mod cumulativ următoarele condiții:

a) oferta respectivă îndeplinește toate cerințele, condițiile și criteriile stabilite prin anunțul de participare și documentele achiziției, având în vedere, dacă este cazul, dispozițiile art. 162;

b) oferta respectivă a fost depusă de un ofertant care îndeplinește criteriile privind capacitatea și, dacă este cazul, criteriile de selecție și nu se află sub incidența motivelor de excludere.

Pentru a fi declarată câștigătoare, orice ofertă trebuie să se conformeze condițiilor cumulative impuse prin documentația de atribuire.

Totodată, în baza art. 127 alin. (1) din normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016, comisia de evaluare are următoare atribuții, între altele:

- verificarea conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini;

- evaluarea propunerilor tehnice ale ofertanților în conformitate cu criteriile de atribuire, dacă este cazul;

- elaborarea solicitărilor de clarificări și/sau completări necesare în vederea evaluării solicitărilor de participare și/sau ofertelor;

- stabilirea ofertelor inacceptabile și/sau neconforme și a motivelor care stau la baza încadrării acestora în fiecare din aceste categorii;

- stabilirea ofertelor admisibile;

- elaborarea proceselor-verbale aferente fiecărei ședințe, a rapoartelor intermediare aferente fiecărei etape în cazul procedurilor cu mai multe etape și a raportului procedurii de atribuire.

Art. 131 alin. (4) din aceleași norme stabilește că fiecare decizie a comisiei de evaluare este *fundamentată prin identificarea elementelor concrete ale ofertelor în raport cu cerințele definite prin documentele achiziției* și prevederile legale. Așadar, în speța de față, celor trei membri ai comisiei de evaluare nominalizați în raportul procedurii le revenea obligația de a identifica elementele *concrete* de certificare ale fiecăruia dintre ofertanți, pe care să le raporteze la cerințele exprese ale documentației de atribuire. După cum a atenționat și Înalta Curte de Casație și Justiție, Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, în Decizia nr. 66 din 1 octombrie 2018, paragraful 79, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 970 din 16 noiembrie 2018, nu este permisă intrarea în ultima etapă a evaluării a unor oferte neverificate *complet* sub aspectul conformității sau acceptabilității lor, care, în consecință, prezintă riscul unei eventuale inadmisibilități.

Aceleași norme prevăd și:

Art. 133. - (1) Comisia de evaluare are **obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă** atât din **punct de vedere al elementelor tehnice propuse**, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică.

(2) **Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini** sau în documentul descriptiv.

[...]

Nu trebuie omis că, în baza art. 215 alin. (5) din lege și a art. 137 alin. (3) lit. a) din norme, *oferta este considerată neconformă* în situația în care nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, iar una dintre atribuțiile comisiei este stabilirea ofertelor neconforme. Același articol, la alin. (2) lit. b) prevede că oferta este considerată inacceptabilă dacă a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește unul sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire sau nu a completat DUAЕ în conformitate cu cerințele stabilite de autoritatea contractantă. Așadar, dacă unul asociatul majoritar ... SRL nu dispune de certificările prescrise și prin fișa de date, oferta asocierii este și inacceptabilă, nu doar neconformă.

Obligația de diligență a autorității îi impune examinarea, cu atenție și cu imparțialitate, a tuturor elementelor pertinente ale cauzei, pentru a înlătura îndoielile și pentru a clarifica situația – în acest sens, *mutatis mutandis*, este Hotărârea Curții de Justiție a Uniunii Europene din 28 februarie 2018, Vakakis kai Synergates/ Comisia, T-292/15, EU:T:2018:103. *Autoritatea nu poate să accepte oferta ori să semneze contractul dacă are sau ar trebui să aibă în mod rezonabil motive să considere că respectiva ofertă nu este conformă* (Hotărârea din 29 octombrie 2015, Vanbreda Risk & Benefits/Comisia, T-199/14, EU:T:2015:820). Totodată, *autoritatea nu are posibilitatea de a negocia cu ofertanții ofertele neconforme cerințelor obligatorii*. Admiterea ofertelor neconforme spre a fi negociate ar lipsi de utilitate stabilirea cerințelor obligatorii (Hotărârea din 5 decembrie 2013, Nordecon și Ramboll Eesti, C-561/12, EU:C:2013:793). Este esențial ca autoritatea să fie în măsură să se asigure cu precizie asupra conținutului ofertei și în special cu privire la conformitatea acesteia cu documentația de atribuire (Hotărârea din 13 septembrie 2011, Dredging International și Ondernemingen Jan de Nul/EMSA, T-8/09, EU:T:2011:461, și Hotărârea din 10 decembrie 2009, Antwerpse Bouwwerken/Comisia, T-195/08, EU:T:2009:491). Criteriul privind conformitatea ofertei este absolut. *Dacă oferta nu respectă documentația de atribuire, ea trebuie respinsă* (Hotărârea din 25 februarie 2003, Renco/Consiliul, T-4/01, EU:T:2003:37, Hotărârea din 25 februarie 2003, Strabag Benelux/Consiliul, T-183/00, EU:T: 2003:36, Hotărârea din 25 februarie 2003, Renco/Consiliul, T-4/01, EU:T:2003:37, și, în special, Hotărârea din 28 februarie 2018, MA.T.I. SUD și Duemme SGR, C-523/16 și C-536/16, EU:C:2018:122).

Pentru a fi imparțială, evaluarea trebuie să fie completă și temeinică, iar nu să lase loc supozițiilor de favorizare a unei oferte sau, dimpotrivă, de dezavantajare a ei – a se vedea, în acest sens, decizia nr. 646 din 27 mai 2021 a Curții de Apel Cluj, Secția a III-a contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 7gegg3dg, și decizia civilă nr. 1267 din

20 noiembrie 2019 a Curții de Apel București, Secția a IX-a contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 3g346839.

În considerarea celor evocate, Consiliul determină că în mod nelegal și superficial autoritatea a admis și declarat câștigătoare oferta asocierii ... SRL - ...SRL. Astfel fiind, în baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația ... SRL nr. ..., în contradictoriu cu ..., va anula raportul procedurii de atribuire nr. 9375/04.04.2024 și actele ulterioare, inclusiv adresele de comunicare a rezultatului procedurii către ofertanții admiși, dependente de cele consemnate în raport, toate în partea care privește oferta asocierii, și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea acestei oferte, precum și la emiterea unui nou raport al procedurii de atribuire, cu respectarea întocmai a prezentei decizii, a documentației competiției și a legislației aplicabile privind achizițiile publice.

Art. 1 alin. (4) din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 statuează că autoritatea contractantă este responsabilă pentru modul de atribuire a contractului de achiziție publică, cu respectarea tuturor dispozițiilor legale aplicabile, deci și a regulilor de elaborare a proceselor-verbale și a rapoartelor comisiei de evaluare, inclusiv în ceea ce privește concluziile verificărilor de ordin.

Analiza actului atacat al autorității contractante, din punctul de vedere al legalității și temeiniciei, s-a efectuat prin prisma motivelor invocate de societatea contestatoare, în acord cu principiul disponibilității care guvernează și procedura administrativ-jurisdicțională în fața Consiliului [art. 26 alin. (2) partea introductivă din legea remediilor și art. 9 alin. (2) C. proc. civ. - obiectul și limitele procesului sunt stabilite prin cererile și apărările părților]. Cu privire la aspectele care nu au format obiectul contestației, răspunderea juridică pentru declararea câștigătoare a unei anumite oferte revine autorității contractante, ținută de lege să verifice și să stabilească modul de îndeplinire de către ofertant/ofertă a tuturor cerințelor de calificare și specificațiilor tehnice stabilite în documentația de atribuire.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația Companiei de ... SRL nr. ..., în contradictoriu cu ..., și anulează raportul procedurii de atribuire nr. ... și actele ulterioare, inclusiv adresele de comunicare a rezultatului procedurii către ofertanții admiși, dependente de cele consemnate în raport, toate în partea care privește oferta asocierii ... SRL - ...SRL. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea acestei oferte, precum și la emiterea unui nou raport al procedurii de atribuire, cu respectarea celor consemnate mai sus, a documentației de atribuire și a legislației privind achizițiile publice, în

termen de cel mult cincisprezece zile de la data primirii prezentei decizii. După reevaluarea ofertei și aprobarea raportului procedurii, autoritatea va comunica asocierii și contestatoarei rezultatul procedurii, potrivit legislației aplicabile.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de zece zile.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactată practica deciziei,

...

Redactată în patru exemplare, conține unsprezece pagini.