

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr....

Data:...

1. Prin contestația înregistrată la Consiliu sub nr...., formulată de..., Dosar nr...., lider de Asocierie, cu sediul social în mun....., ap...., județul... și punct de lucru în....., strada..., nr...., județul..., înmatriculată la... Comerțului sub nr...., având cod unic de înregistrare..., reprezentată prin administrator ... și convențional prin... de..., cu sediul procesual ales pentru comunicarea tuturor actelor de procedură în municipiul..., strada... nr....., împotriva raportului procedurii nr.... și a adresei privind comunicarea rezultatului procedurii nr...., emise de..., cu sediul în..., strada... nr....., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul licitației deschisă, organizată în vederea încheierii acordului cadru de servicii având ca obiect "...", Lotul 1 - "..."), Lotul 2 - "...", Lotul 3 - "...", și Lotul 5 - "...", anunț de participare simplificat nr...., s-a solicitat:

1. Admiterea contestației astfel cum a fost formulată;

ÎN PRINCIPAL,

2. Constatarea caracterului nejustificat și nelegal al refuzului autorității contractante de a permite accesul neîngrădit la informațiile din cadrul documentelor de calificare, al ofertelor tehnice și financiare, precum și la răspunsurile formulate la solicitările de clarificări ale autorității contractante, care nu au fost declarate și probate ca fiind confidențiale, precum și obligarea autorității contractante să permită acest acces, cu consecința repunerii în termenul de formulare a contestației, conform dispozițiilor art. 186 din Codul de procedură... și ale art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016;

3. Permitea accesului la dosarul achiziției publice aflat la Consiliu, în ceea ce privește ofertele depuse de ofertanții ... S.R.L., ... S.R.L.... și...;

4. Încuviințarea completării prezentei contestații cu noi critici ce vor rezulta în urma studierii dosarului achiziției publice la C.N.S.C. și de care nu am avut cunoștință cu ocazia studierii dosarului la sediul autorității contractante la data de..., conform procesului-verbal nr...., dacă va fi cazul;

ÎN SUBSIDIAR,

5. Obligarea autorității contractante la anularea raportului procedurii nr...., a adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr...., precum și a tuturor actelor anterioare și/sau subsecvente acestora, prin care ni s-a adus la cunoștință faptul că oferta..., deși declarată admisibilă, s-a clasat: pe locul 5 pentru Lotul 1, pe locul 4 pentru Lotul 2, pe locul 5 pentru Lotul 3, pe locul 3 pentru Lotul 5;

6. Obligarea autorității contractante la:

.... Reevaluarea ofertei clasate pe locul 1 la Lotul 1 - ... S.R.L., a ofertei clasate pe locul 2 la Lotul 1 - ... S.R.L., a ofertei clasate pe locul 3 la Lotul 1 -... și a ofertei clasate pe locul 4 la Lotul 1 -..., raportat la motivele de neconformitate ce vor fi invederate în continuare;

.... Reevaluarea ofertei clasate pe locul 1 la Lotul 2 -..., a ofertei clasate pe locul 2 la Lotul 2 - ... S.R.L. și a ofertei clasate pe locul 3 la Lotul 2 - ... S.R.L., raportat la motivele de neconformitate ce vor fi invederate în continuare;

.... Reevaluarea ofertei clasate pe locul 1 la Lotul 3 - ... S.R.L., a ofertei clasate pe locul 2 la Lotul 3 - ... S.R.L., a ofertei clasate pe locul 3 la Lotul 3 -... și a ofertei clasate pe locul 4 la Lotul 3 -..., raportat la motivele de neconformitate ce vor fi invederate în continuare;

.... Reevaluarea ofertei clasate pe locul 1 la Lotul 5 - ... S.R.L. și a ofertei clasate pe locul 2 la Lotul 5 -..., raportat la motivele de neconformitate ce vor fi invederate în continuare;

7. Încuviințarea studierii dosarului achiziției publice la sediul C.N.S.C. și înlăturarea declarațiilor de confidențialitate formulate cu privire la ofertele depuse de ... S.R.L...., ... S.R.L. și..., în măsura în care nu există dovezi reale și concrete care să probeze caracterul confidențial al informațiilor respective;

8. Obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de... prezentei contestații, în temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, coroborat cu art. 4...-453 din Codul de procedură....

Prin cererea de intervenție voluntară datată..., înregistrată la Consiliu cu nr...., formulată de către ... S.R.L., cu sediul social în mun....., intrarea..., etaj..., sector..., înmatriculată la... de pe lângă... sub nr...., cod unic de înregistrare R0..., reprezentată de administrator... și convențional de către... de Avocați "... și Asociații", în calitate de ofertant în procedură și declarat câștigător pentru Lotul 1 și Lotul 5.... 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 coroborat cu art. 61 alin. (3) și art. 63 din Codul de procedură..., a formulat cererea de intervenție voluntară solicitând următoarele:

1. Admiterea, în principiu, a cererii de intervenție voluntară accesorie în interesul autorității contractante... ..-..., pentru Loturile 1, 2, 3 și 5;

2. Menținerea caracterului confidențial al ofertei ... S.R.L. (propunere tehnică, propunere financiară, fundamentare de preț și documentele declarate confidențiale) și respingerea cererii contestatorului de acces nelimitat la oferta ... S.R.L.;

3. Respingerea, ca nefondate, a criticilor formulate de contestatorul... cu privire la oferta depusă de ... S.R.L. pentru Loturile 1, 2, 3 și 5;

4. Menținerea, în parte, a raportului procedurii nr...., în partea care vizează evaluarea ofertei ... S.R.L. (clasată pe locul I la Lotul 1, pe locul... la Lotul 2, pe locul II la Lotul 3 și pe locul I la Lotul 5), precum și a actelor

subsecvente/conexe emise în baza acestuia, ca temeinice și legale, și, pe cale de consecință, constatarea conformității și admisibilității ofertei subscrisei, raportat la prevederile art.... alin. (1) din Legea nr. 98/2016, coroborat cu art. 171 din Legea nr. 98/2016, precum și ale art. 210 din Legea nr. 98/2016 și art. 136 din H.G. nr. 395/2016.

Prin cererea de intervenție voluntară datată..., înregistrată la Consiliu cu nr..., formulată de către..., cu sediul social în..... nr..., județul..., având număr de ordine în... Comerțului... și cod unic de înregistrare..., reprezentată prin administrator... și convențional prin... de Avocați, cu sediul procesual ales pentru comunicarea tuturor actelor de procedură în municipiul..., strada... nr..., etaj... 3-4, apartament..., sector..., în calitate de ofertant în procedură și declarat câștigător pentru Lotul 2.... 17 alin. (3) coroborat cu art 68 din Legea nr. 101/2016 și completat cu dispozițiile art. 61, art. 63, art. 65 și art. 67 din Codul de procedură..., a formulat cererea de intervenție voluntară solicitând următoarele:

(i) cu titlu preliminar, admiterea în principiu a cererii de intervenție formulate, și pe cale de consecință, în linie cu dispozițiile articolului 68 din Codul de Procedură..., analizarea acesteia împreună cu contestația formulată de către...;

(ii) respingerea contestației...-jurisdicționale formulate de către... în ceea ce privește criticile formulate împotriva ofertei... pentru lotul 2;

(...) obligarea... la plata cheltuielilor de judecată ocazionate cu soluționarea prezentei proceduri...-jurisdicționale;

(iv) în temeiul art.... din Legea nr. 101/2016, accesul la dosarul contestației.

2. Prin contestația înregistrată la Consiliu cu nr..., formulată de către ... S.R.L., Dosar nr..., cu sediul social în mun....., având număr de ordine în... Comerțului... și cod unic de înregistrare RO..., reprezentată prin administrator... și convențional prin... cu sediul procesual ales pentru comunicarea tuturor..., strada... nr..., ap....., împotriva raportului procedurii nr... și a adresei privind comunicarea rezultatului procedurii nr..., emise de... în cadrul aceleași proceduri de atribuire, Lotul 1 - "...") și Lotul 2 - "...", anunț de participare simplificat nr..., s-a solicitat:

- anularea raportului procedurii cu numărul... înregistrare la autoritate 4876/..., pentru loturile 1 și 2;

- obligarea autorității contractante la emiterea unui nou raport al procedurii pentru loturile 1 și 2 urmare a reevaluării ofertelor declarate câștigătoare, depuse de ofertantul ... S.R.L. respectiv..., inclusiv prin verificarea incidenței în cauză a dispozițiilor art.... alin. (1) lit. c) și h) din Legea nr. 98/2016.

Prin cererea de intervenție voluntară datată..., înregistrată la Consiliu cu nr..., formulată de către ... S.R.L., cu sediul social în mun....., intrarea..., etaj..., sector..., înmatriculată la... de pe lângă... sub nr..., cod unic de înregistrare RO..., reprezentată de administrator... și convențional de către... de Avocați "... și Asociații", în calitate de ofertant în procedură și declarat câștigător pentru Lotul 1.... 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 coroborat cu art. 61 alin. (3) și art. 63 din Codul de procedură..., a formulat cererea de intervenție voluntară solicitând următoarele:

1. *Admiterea, în principiu, a cererii de intervenție voluntară accesorie în interesul autorității contractante... ..-..., pentru Lotul 1;*

2. *Respingerea criticilor formulate de contestatorul ... S.R.L. cu privire la oferta depusă de ... S.R.L. ca nefondate și neîntemeiate;*

3. *Menținerea, în parte, a raportului procedurii nr...., în partea care vizează evaluarea ofertei ... S.R.L. pentru Lotul 1, precum și a actelor subsecvente/conexe emise în baza acestuia, ca temeinice și legale.*

Prin cererea de intervenție voluntară datată..., înregistrată la Consiliu cu nr...., formulată de către..., cu sediul social în..... nr...., județul..., având număr de ordine în... Comerțului... și cod unic de înregistrare..., reprezentată prin administrator... și convențional prin... de Avocați, cu sediul procesual ales pentru comunicarea tuturor actelor de procedură în municipiul..., strada... nr...., etaj... 3-4, apartament..., sector..., în calitate de ofertant în procedură și declarat câștigător pentru Lotul 2.... 17 alin. (3) coroborat cu art 68 din Legea nr. 101/2016 și completat cu dispozițiile art. 61, art. 63, art. 65 și art. 67 din Codul de procedură..., a formulat cererea de intervenție voluntară solicitând următoarele:

(i) *cu titlu preliminar, admiterea în principiu a cererii de intervenție formulate, și pe cale de consecință, în linie cu dispozițiile articolului 68 din Codul de Procedură..., analizarea acesteia împreună cu contestația formulată de către ... S.R.L.;*

(ii) *respingerea contestației...-jurisdicționale formulate de către ... S.R.L. în ceea ce privește criticile formulate împotriva ofertei... pentru lotul 2;*

(...) *obligarea ... S.R.L. la plata cheltuielilor de judecată ocazionate cu soluționarea prezentei proceduri...-jurisdicționale;*

(iv) *în temeiul art.... din Legea nr. 101/2016, accesul la dosarul contestației.*

3. Prin contestația datată..., înregistrată la Consiliu cu nr...., formulată de către ... S.R.L., Dosar nr...., cu sediul social în mun....., intrarea..., etaj..., sector..., înmatriculată la... de pe lângă... sub nr...., cod unic de înregistrare R0..., reprezentată de administrator... și convențional de către... de Avocați "... și Asociații", împotriva raportului procedurii nr.... și a adresei privind comunicarea rezultatului procedurii nr...., emise de... în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, Lotul 3 - "...", anunț de participare simplificat nr...., s-a solicitat:

1) *Admiterea contestației și anularea, în parte, a raportului procedurii nr.... și a comunicării ofertei câștigătoare nr...., în ceea ce privește Lotul 3, prin care oferta ... S.R.L. a fost declarată câștigătoare, deși nu a justificat corespunzător prețul aparent neobișnuit de scăzut oferat;*

2) *Obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei ... S.R.L. pentru Lotul 3, cu parcurgerea etapei obligatorii de verificare a prețului aparent neobișnuit de scăzut, prin solicitarea și analizarea justificărilor și a dovezilor concludente privind fundamentarea prețului, în conformitate cu art. 210 din Legea nr. 98/2016 și art. 136 din H.G. nr. 395/2016, și, în măsura în care prețul nu este justificat, respingerea ofertei ... S.R.L. ca neconformă/inacceptabilă, cu continuarea procedurii și refacerea clasamentului pentru Lotul 3;*

3) Acordarea accesului integral al ... S.R.L. la dosarul achiziției, după transmiterea acestuia la Consiliu de către autoritatea contractantă, conform art.... alin. (1) și (2) din Legea nr. 101/2016;

4) Obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de soluționare a contestației, ocazionate de soluționarea prezentei contestații, în temeiul art. 26 alin. (8) și (9) din Legea nr. 101/2016 coroborat cu art. 4...-453 din Codul de procedură...;

4. Prin contestația înregistrată la Consiliu cu nr...., formulată de către S.R.L., Dosar nr...., cu sediul social în....., având număr de ordine în... Comerțului J2... și cod unic de înregistrare..., reprezentată prin administrator..., împotriva raportului procedurii nr.... și a adresei privind comunicarea rezultatului procedurii nr...., emise de... în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, Lotul 1 - ".....)" și Lotul 3 - ".....", anunț de participare simplificat nr...., s-a solicitat:

a. Obligarea autorității contractante să asigure accesul S.R.L. la întreg dosarul achiziției, inclusiv la actele declarate dar nedovedite a fi confidențiale depuse de ceilalți ofertanți;

b. anularea parțială a raportului procedurii, pentru loturile 1 și 3 și obligarea autorității contractante la emiterea unui nou raport al procedurii pentru loturile 1 și 3 urmare a reevaluării ofertelor clasate înaintea S.R.L., depuse de ofertanții ... S.R.L., ... S.R.L. și....

Prin cererea de intervenție voluntară datată..., înregistrată la Consiliu cu nr...., formulată de către ... S.R.L., cu sediul social în mun....., intrarea..., etaj..., sector..., înmatriculată la... de pe lângă... sub nr...., cod unic de înregistrare R0..., reprezentată de administrator... și convențional de către... de Avocați "... și Asociații", în calitate de ofertant în procedură și declarat câștigător pentru Lotul 1.... 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 coroborat cu art. 61 alin. (3) și art. 63 din Codul de procedură..., a formulat cererea de intervenție voluntară solicitând următoarele:

1. Admiterea, în principiu, a cererii de intervenție voluntară accesorie în interesul autorității contractante... ..-..., pentru Lotul 1;

2. În principal, respingerea contestației S.R.L. ca tardivă, fiind depusă după expirarea termenului de contestare (...);

3. În subsidiar, respingerea criticilor formulate de către contestatorul S.R.L. cu privire la oferta ... S.R.L., ca nefondate și neîntemeiate;

3. Menținerea, în parte, a raportului procedurii nr...., în partea care vizează evaluarea ofertei ... S.R.L. pentru Lotul 1, precum și a actelor subsecvente/conexe emise în baza acestuia, ca temeinice și legale.

Contestațiile și cererile de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) din Codul de procedură....

În luarea deciziei, **CONSILIUL, legal investit, a avut în vedere următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestațiile de față, prin care..., în dosarul nr...., ... S.R.L., în dosarul nr...., ... S.R.L., în dosarul nr.... și S.R.L., în dosarul nr...., solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

1. Prin contestația înregistrată la Consiliu sub nr...., formulată de..., Dosar nr...., lider de Asociere, critică raportul procedurii nr.... și adresa privind comunicarea rezultatului procedurii nr...., prin care oferta sa a fost declarată admisibilă dar necâștigătoare, poziționată pe locul 5 pentru Lotul 1, pe locul 4 pentru Lotul 2, pe locul 5 pentru Lotul 3 și pe locul 3 pentru Lotul 5 în clasamentul ofertelor, documente emise de către..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul licitației deschisă, organizată în vederea încheierii acordului cadru de servicii având ca obiect "...", Lotul 1 - ".....)", Lotul 2 - ".....", Lotul 3 - "....." și Lotul 5 - ".....", *anunț de participare simplificat nr...., solicitând cele prezentate în partea introductivă.*

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul: " ...", postat de achizitoare în SEAP la data de..., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. CN1... din data de.... În continuare sunt redată, în mod sintetic, principalele susțineri ale contestatorului, fără preluarea integrală a argumentației acesteia. Pentru considerente de concizie, sunt prezentate doar principalele critici formulate, redarea lor sintetică neafectând analiza completă a cauzei, întrucât întregul conținut al contestației a fost avut în vedere de complet la... prezentei cauze.

Pe scurt, în motivarea sa, contestatorul precizează că procedura de atribuire a acordului-cadru pentru servicii de colectare, transport și eliminare finală a deșeurilor medicale a fost organizată de..., prin anunțul de participare nr...., cod..., prin „licitație deschisă”, pentru o durată de 24 de luni, criteriul fiind „prețul cel mai scăzut”.

Contestatorul menționează că, la..., a fost comunicat rezultatul procedurii, oferta sa fiind admisibilă, dar clasată pe locul 5 la Lotul 1, locul 4 la Lotul 2, locul 5 la Lotul 3 și locul 3 la Lotul 5, deși comunicarea utiliza formularea „declarată câștigătoare”. Precizează că raportul procedurii nr.... confirmă că nu a fost desemnat câștigător la niciun lot. Indică valorile estimate: Lotul... RON fără TVA; Lotul... RON fără TVA; Lotul... RON fără TVA; Lotul... RON fără TVA.

Contestatorul prezintă clasamentele: Lotul 1 - 1. ... S.R.L.; 2. ... S.R.L.; 3....; 4....; 5....; Lotul 2 - 1....; 2. ... S.R.L.; 3. ... S.R.L.; 4.... în calitate de lider Asociere; Lotul 3 - 1. ... S.R.L.; 2. ... S.R.L.; 3....; 4....; 5....; Lotul 5 - 1. ... S.R.L.; 2....; 3.... în calitate de lider Asociere.

Contestatorul contestă raportul procedurii nr...., comunicarea rezultatului nr.... și actele anterioare și/sau subsecvente, invocând interesul legitim, personal, născut și actual, precum și dispozițiile Legii nr...., Legii nr.... și H.G. nr. 895/2016 și susține că încălcările autorității contractante i-au afectat posibilitatea de a obține atribuirea acordului-cadru și solicită admiterea contestației.

... 1 și 3

... S.R.L.: Locul 1 la Lotul 1 și locul 2 la Lotul 3.

Critica nr....: ... S.R.L. a prezentat o ofertă inacceptabilă, întrucât a fost sancționată prin Decizia Consiliului Concurenței nr.... pentru fapte anticoncurențiale și se află sub incidența art.... din Legea nr. 98/2016.

Critica nr....: ... S.R.L. nu a bifat „DA” în... la „Vinovat de comiterea unei abateri profesionale grave”.

Critica nr....: ... S.R.L. nu a completat... și nu a depus dovezile privind personalul solicitat.

Critica nr....: ... S.R.L. nu a depus Formularul nr.... în forma și cu informațiile solicitate.

Critica nr....: ... S.R.L. nu a depus fișele tehnice în forma solicitată.

Critica nr....: ... S.R.L. nu a depus declarația privind originalitatea produselor.

Critica nr....: ... S.R.L. nu a făcut dovada îndeplinirii cerinței privind ridicarea și eliminarea deșeurilor în maximum 24 de ore.

Critica nr....: ... S.R.L. nu a făcut dovada îndeplinirii cerinței privind autorizarea sanitară a vehiculului.

Critica nr....: ... S.R.L. nu a justificat prețul aparent neobișnuit de scăzut:... la Lotul 1 și... la Lotul 3.

... S.R.L.: Locul 2 la Lotul 1 și locul 1 la Lotul 3.

Critica nr....: ... S.R.L. nu a completat... și nu a depus dovezile privind personalul solicitat.

Critica nr....: ... S.R.L. și subcontractantul declarat nu au completat... și nu au depus dovezile privind cele 3 autovehicule de transport autorizate.

Critica nr....: ... S.R.L. nu a depus Formularul nr.... în forma și cu informațiile solicitate.

Critica nr....: ... S.R.L. nu a depus fișele tehnice în forma solicitată.

Critica nr....: ... S.R.L. nu a depus declarația privind originalitatea produselor.

Critica nr....: ... S.R.L. nu a făcut dovada îndeplinirii cerinței privind ridicarea și eliminarea deșeurilor în maximum 24 de ore.

Critica nr....: ... S.R.L. nu a făcut dovada îndeplinirii cerinței privind autorizarea sanitară a vehiculului.

Critica nr....: ... S.R.L. nu a justificat prețul aparent neobișnuit de scăzut:... la Lotul 1 și... la Lotul 3.

...: Locul 3 la Lotul 1 și locul 3 la Lotul 3.

Critica nr....: ... a fost sancționată prin Decizia Consiliului Concurenței nr.... pentru fapte anticoncurențiale și se află sub incidența motivului de excludere prevăzut de art.... din Legea nr. 98/2016.

Critica nr....: ... nu a bifat „DA” în... la „Vinovat de comiterea unei abateri profesionale grave”.

Critica nr....: ... nu a completat... și nu a depus dovezile privind personalul solicitat.

Critica nr....: ... nu a depus Formularul nr.... în forma și cu informațiile solicitate.

Critica nr....: ... nu a depus fișele tehnice în forma solicitată.

Critica nr....: ... nu a depus declarația privind originalitatea produselor.

Critica nr....: ... nu a făcut dovada îndeplinirii cerinței privind ridicarea și eliminarea deșeurilor în maximum 24 de ore.

Critica nr....: ... nu a făcut dovada îndeplinirii cerinței privind autorizarea sanitară a vehiculului.

Critica nr....: ... nu a justificat prețul aparent neobișnuit de scăzut:... la Lotul 1 și... la Lotul 3.

...: Locul 4 la Lotul 1 și locul 4 la Lotul 3.

Critica nr....: ... nu a completat... și nu a depus dovezile privind personalul solicitat.

Critica nr....: ... nu a completat... și nu a depus dovezile privind cele 3 autovehicule de transport autorizate.

Critica nr....:.... nu a depus Formularul nr.... în forma și cu informațiile solicitate.

Critica nr....:.... nu a depus fișele tehnice în forma solicitată.

Critica nr....:.... nu a depus declarația privind originalitatea produselor.

Critica nr....:.... nu a făcut dovada îndeplinirii cerinței privind ridicarea și eliminarea deșeurilor în maximum 24 de ore.

Critica nr....:.... nu a făcut dovada îndeplinirii cerinței privind autorizarea sanitară a vehiculului.

Critica nr....:.... nu a justificat prețul aparent neobișnuit de scăzut:... la Lotul 1 și... la Lotul 3.

... 2 și 5

Contestatorul susține că autoritatea contractantă i-a refuzat nelegal accesul la documentele ofertelor depuse de ... S.R.L., ... S.R.L. și... pentru Loturile 2 și 5, deși Raportul procedurii menționează că ofertanții nu au declarat informații confidențiale. Arată că refuzul, contrar art. 57 și art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, îi împiedică verificarea ofertelor și formularea unor critici complete. Invocă jurisprudența CJUE, C.N.S.C. și Curții de..., precum și îndrumarea A.N.A.P., și solicită repunerea în termen, pentru a putea formula noi critici după accesul la dosarul achiziției.

...: locul 1 la Lotul 2 și declarat câștigător în clasamentul final

Critica nr....:.... a prezentat o ofertă inacceptabilă, întrucât a fost sancționată prin Decizia Consiliului Concurenței nr.... pentru fapte anticoncurențiale, fiind incident motivul de excludere prevăzut de art.... alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016. Arată că ofertantul nu a prezentat dovezi privind măsurile de remediere prevăzute de art. 171 din Legea nr. 98/2016, iar declarațiile din... nu pot constitui astfel de dovezi.... nr.... a Curții de... ..., dosarul nr....

Critica nr....:.... nu a bifat „DA” în... la categoria privind comiterea unei abateri profesionale grave, deși a declarat existența unor acorduri cu alți operatori economici care vizează denaturarea concurenței, astfel că autoritatea contractantă trebuia să dispună excluderea în temeiul art.... alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016.

Critica nr....:.... nu a completat... și nu a depus dovezile solicitate privind certificatele ADR și cursurile de igienă ale ...ilor, însoțitorilor și manipulatorilor de deșeuri medicale, astfel că oferta trebuia declarată inacceptabilă, potrivit art. 103 alin. (2) lit. b) din H.G. nr. 395/2016.

Critica nr....:.... nu a depus „Formular privind certificarea provenienței serviciului (tabel detalii producător). Se va completa Formularul nr....”, astfel că oferta trebuia declarată inacceptabilă.

Critica nr....:.... nu a depus fișele tehnice în limba producătorului și în limba română, cu traducere autorizată, conform cerinței din Fișa de date, astfel că oferta trebuia declarată inacceptabilă.

Critica nr....:.... nu a depus declarația pe propria răspundere privind originalitatea și ambalarea produselor și lipsa defectelor de producție sau ambalare, astfel că oferta trebuia declarată inacceptabilă.

Critica nr....:.... nu a făcut dovada îndeplinirii cerinței tehnice privind vehiculul pentru transportul deșeurilor, respectiv existența autorizației sanitare de funcționare emisă de autoritatea competentă, astfel că oferta trebuia declarată neconformă.

Critica nr....:... a prezentat un preț aparent neobișnuit de scăzut, ofertând pentru Lotul 2 suma de..., reprezentând...% din valoarea estimată de..., fără a furniza dovezi concludente privind prețurile furnizorilor, nivelul de salarizare și costurile transportului și eliminării deșeurilor. Arată că simpla prezentare a unor facturi de la o parte dintre furnizori nu justifică în mod concludent prețul ofertat și invocă art. 210 din Legea nr. 98/2016 și art. 136 din H.G. nr. 395/2016, susținând că oferta trebuia declarată neconformă.

... S.R.L.: *locul 2 la Lotul 2, declarat câștigător în clasamentul final*

Critica nr....: ... S.R.L. a prezentat o ofertă inacceptabilă, întrucât nu a completat... și nu a depus dovezile privind certificatele ADR și cursurile de igienă pentru ...i, însoțitori și manipulatori de deșeuri medicale, conform cerinței din Fișa de date.

Critica nr....: ... S.R.L. și subcontractantul declarat nu au completat... și nu au depus dovezile privind cele 3 autovehicule de transport autorizate, dintre care unul cu capacitate mai mare de... tone și container pentru codul....

Critica nr....: ... S.R.L. nu a depus „Formular privind certificarea provenienței serviciului (tabel detalii producător)”, conform cerinței din Fișa de date.

Critica nr....: ... S.R.L. nu a depus fișele tehnice în limba producătorului și în limba română, cu traducere autorizată.

Critica nr....: ... S.R.L. nu a depus declarația pe propria răspundere privind originalitatea și ambalarea produselor și lipsa defectelor de producție sau ambalare.

Critica nr....: ... S.R.L. nu a făcut dovada îndeplinirii cerinței tehnice privind vehiculul pentru transportul deșeurilor periculoase, respectiv conceperea, amenajarea specială și avizarea sanitară.

Critica nr....: ... S.R.L. a prezentat un preț aparent neobișnuit de scăzut, ofertând la Lotul 2 suma de..., reprezentând...% din valoarea estimată de..., fără a depune dovezi concludente privind prețurile furnizorilor, ambalajele, nivelul de salarizare al personalului și costurile transportului și eliminării deșeurilor. Arată că facturile prezentate de la o parte dintre furnizori nu justifică în mod concludent prețul ofertat și invocă art. 210 din Legea nr. 98/2016 și art. 136 din H.G. nr. 395/2016.

... S.R.L.: *locul 3 la Lotul 2, declarat câștigător în clasamentul final*

Critica nr....: ... S.R.L. a prezentat o ofertă inacceptabilă, întrucât a fost sancționată prin Decizia Consiliului Concurenței nr.... pentru fapte anticoncurențiale, fiind incident motivul de excludere prevăzut de art.... alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016. Menționează contestarea deciziei în dosarul nr.... și suspendarea efectelor acesteia, arătând că suspendarea nu se extinde asupra procedurii de achiziție publică. Susține că ... S.R.L. nu a furnizat dovezi privind măsurile de remediere, potrivit art. 171 din Legea nr. 98/2016.... nr.... a Curții de... ..., dosarul nr....

Critica nr....: ... S.R.L. nu a bifat „DA” în formularul... la categoria „Vinovat de comiterea unei abateri profesionale grave”, deși declarase „Acorduri cu alți operatori economici ce au ca obiect denaturarea concurenței”, motiv pentru care autoritatea contractantă trebuia să verifice situația și să excludă oferta, conform art.... alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016.

Critica nr....: ... S.R.L. nu a completat... și nu a depus documentele justificative privind certificatele ADR și certificatul de competență profesională, invocând art. 137 alin. (2) lit. b) din H.G. nr. 395/2016.

Critica nr....: ... S.R.L. nu a depus formularul privind certificarea provenienței serviciului în forma și cu informațiile solicitate, invocând art. 137 alin. (2) lit. b) din H.G. nr. 395/2016.

Critica nr....: ... S.R.L. nu a depus documentele solicitate privind fișa tehnică, respectiv *„Fișa tehnică în limba producătorului și în limba română, traducere autorizată. Documentele vor fi prezentate odată cu oferta.”*, invocând art. 137 alin. (2) lit. b) din H.G. nr. 395/2016.

Critica nr....: ... S.R.L. nu a depus declarația privind originalitatea, ambalarea și lipsa defectelor produselor, invocând art. 137 alin. (2) lit. b) din H.G. nr. 395/2016.

Critica nr....: ... S.R.L. nu a făcut dovada îndeplinirii cerinței tehnice din Caietul de sarcini... 15, privind vehiculul pentru transportul deșeurilor periculoase, invocând art. 136 din H.G. nr. 395/2016 și art. 210 din Legea nr. 98/2016.

Critica nr....: ... S.R.L. a ofertat la Lotul 2 suma de..., reprezentând 57...% din valoarea estimată de..., fără a depune dovezi concludente privind justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut. Menționează lipsa documentelor privind prețurile furnizorilor, salarizarea personalului și costurile transportului și eliminării deșeurilor și invocă art. 210 din Legea nr. 98/2016 și art. 136 și art. 137 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016.

... S.R.L.: locul 1 la Lotul 5, declarat câștigător în clasamentul final

Critica nr....: ... S.R.L. a fost sancționată prin Decizia Consiliului Concurenței nr.... pentru fapte anticoncurențiale, fiind incident motivul de excludere prevăzut de art.... alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016. Menționează contestarea deciziei și suspendarea efectelor acesteia, precum și faptul că suspendarea nu se extinde asupra procedurii de achiziție publică. Susține că ... S.R.L. nu a furnizat dovezi privind măsurile de remediere, potrivit art. 171 din Legea nr. 98/2016.... nr.... a Curții de... ..., dosarul nr....

Critica nr....: ... S.R.L. nu a bifat „DA” în formularul... la categoria *„Vinovat de comiterea unei abateri profesionale grave”*, deși declarase *„Acorduri cu alți operatori economici ce au ca obiect denaturarea concurenței”*, motiv pentru care oferta trebuia exclusă conform art.... alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016.

Critica nr....: ... S.R.L. nu a completat... și nu a depus documentele justificative privind certificatele ADR și certificatul de competență profesională, invocând art. 137 alin. (2) lit. b) din H.G. nr. 395/2016.

Critica nr....: ... S.R.L. nu a depus formularul privind certificarea provenienței serviciului în forma și cu informațiile solicitate, invocând art. 137 alin. (2) lit. b) din H.G. nr. 395/2016.

Critica nr....: ... S.R.L. nu a depus documentele solicitate privind fișa tehnică, respectiv *„Fișa tehnică în limba producătorului și în limba română, traducere autorizată. Documentele vor fi prezentate odată cu oferta.”*, invocând art. 137 alin. (2) lit. b) din H.G. nr. 395/2016.

Critica nr....: ... S.R.L. nu a depus declarația privind originalitatea, ambalarea și lipsa defectelor produselor, invocând art. 137 alin. (2) lit. b) din H.G. nr. 395/2016.

Critica nr....: ... S.R.L. nu a făcut dovada îndeplinirii cerinței tehnice din Caietul de sarcini... 15, privind vehiculul pentru transportul deșeurilor periculoase, invocând art. 136 din H.G. nr. 395/2016 și art. 210 din Legea nr. 98/2016.

Critica nr....: ... S.R.L. a oferat la Lotul 5 suma de..., reprezentând...% din valoarea estimată de..., fără a depune dovezi concludente privind justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut. Menționează lipsa documentelor privind prețurile furnizorilor, salarizarea personalului și costurile transportului și eliminării deșeurilor și invocă art. 210 din Legea nr. 98/2016 și art. 136 și art. 137 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016.

... - Lotul 5

Critica nr....:... a prezentat o ofertă inacceptabilă, întrucât a fost sancționată prin Decizia Consiliului Concurenței nr.... pentru fapte anticoncurențiale, astfel că se află sub incidența motivului de excludere prevăzut de art.... alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016. Contestatorul menționează și art. 171 din Legea nr. 98/2016 și arată că... nu a furnizat dovezi privind măsurile luate pentru demonstrarea credibilității. De asemenea, invocă Decizia... nr.... a Curții de... ..., pronunțată în dosarul nr...., privind ... S.R.L., și susține că autoritatea contractantă avea obligația de a exclude oferta.

Critica nr....:... nu a bifat „DA” în... la categoria „Vinovat de comiterea unei abateri profesionale grave”, deși declarase anterior „Acorduri cu alți operatori economici care vizează denaturarea concurenței”. Contestatorul consideră că această omisiune impunea excluderea ofertei, conform art.... alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016.

Critica nr....:... nu a completat... cu informațiile solicitate și nu a depus documentele/dovezile necesare pentru îndeplinirea cerinței privind ...ii, însoțitorii, manipulatorii de deșeuri medicale și managerul de transport, astfel cum rezultă din răspunsul la solicitarea de clarificări nr...., și că oferta trebuia declarată inacceptabilă conform art. 137 alin. (2) lit. b) din H.G. nr. 395/2016.

Critica nr....:... nu a depus, în forma și cu toate informațiile solicitate, „Formular privind certificarea provenienței serviciului (tabel detalii producător). Se va completa Formularul nr.....”, motiv pentru care oferta trebuia declarată inacceptabilă, conform art. 137 alin. (2) lit. b) din H.G. nr. 395/2016.

Critica nr....:... nu a depus fișele tehnice în forma solicitată, respectiv în limba producătorului și în limba română, cu traducere autorizată, deși documentele trebuiau prezentate odată cu oferta, motiv pentru care oferta trebuia declarată inacceptabilă, conform art. 137 alin. (2) lit. b) din H.G. nr. 395/2016.

Critica nr....:... nu a depus declarația solicitată privind produsele furnizate și ambalarea acestora, cu toate informațiile referitoare la produsele ce urmau a fi furnizate, motiv pentru care oferta trebuia declarată inacceptabilă, conform art. 137 alin. (2) lit. b) din H.G. nr. 395/2016.

Critica nr....: Contestatorul susține că... nu a făcut dovada îndeplinirii cerinței tehnice din Caietul de sarcini... 15, privind vehiculul care transportă deșeurile, și invocă art. 136 din H.G. nr. 395/2016, coroborat cu art. 10 din Legea nr. 98/2016.

Critica nr....:... a prezentat o ofertă neconformă, întrucât nu a justificat conform legii prețul aparent neobișnuit de scăzut. Contestatorul arată că oferta pentru Lotul 5 este de..., reprezentând...% din valoarea estimată de..., și invocă art. 210 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 și art. 136 din H.G. nr. 395/2016. Contestatorul menționează că... nu a depus dovezi concludente privind prețurile furnizorilor pentru toate tipurile de ambalaje și transportul acestora, nivelul de salarizare al întregului personal și costurile transportului și eliminării zilnice a deșeurilor. Contestatorul susține că simpla prezentare a unor facturi de la o parte dintre furnizori nu dovedește caracterul justificat al prețului oferat și că oferta trebuia declarată neconformă, conform art. 136 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016, coroborat cu art. 210 din Legea nr. 98/2016.

În probațiune, contestatorul a depus, în copie, înscrisuri.

Prin adresa nr....., transmisă prin e-mail, Consiliul a solicitat contestatorului, ca în termenul prevăzut de lege, să transmită în temeiul art. 611 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, dovada constituirii, în termen de maxim 5 zile de la data sesizării Consiliului, a cauțiunii legale, respectiv recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, în cuantumul prevăzut de lege.

Prin cererea de intervenție voluntară datată..., înregistrată la Consiliu cu nr..... 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 coroborat cu art. 61 alin. (3) și art. 63 din Codul de procedură..., cu referire la contestația formulată de către..., ... S.R.L., în calitate de ofertant în procedură și declarat câștigător pentru Lotul 1 și Lotul 5, a solicitat cele redată în partea introductivă.

Motivarea integrală a cererii de intervenție se regăsește în fișierul: „...”, postat de achizitoare în SEAP la data de..., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare simplificat nr. CN1... din data de.... Pentru considerente de concizie, sunt prezentate sintetic doar principalele susțineri formulate de intervenient, fără ca aceasta să afecteze analiza completă a cauzei, întrucât întregul conținut al cererii de intervenție a fost avut în vedere la... prezentei cauze.

Pe scurt, în motivarea sa, intervenientul precizează că cererea de intervenție este formulată în termenul legal de 10 zile prevăzut de art. 17 din Legea nr. 101/2016 și că interesul său este legitim, personal, direct și actual, având în vedere clasarea ... S.R.L. pe locurile I la Lotul 1... la Lotul 2, II la Lotul 3 și I la Lotul 5. Invocă art. 2, 3, 17 din Legea nr. 101/2016, art. 61 și 63 din Codul de procedură... și Decizia nr....801/... a Î.C.C.J. privind interesul legitim.

Intervenientul susține că, pentru toate loturile vizate, criticile... sunt speculative, deoarece acesta recunoaște că nu a avut acces la oferta tehnică, financiară și la răspunsurile la clarificări ale ... S.R.L., deși formulează critici pe 58 de pagini. Consideră că afirmațiile privind lipsa unor documente sunt ipotetice și nedovedite și invocă art. 249 din Codul de procedură...: „Cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească (...).” Mai menționează că oferta ... S.R.L. a fost declarată admisibilă prin Raportul procedurii nr.... și solicită respingerea criticilor nr.... din..., nr.... din... IV.... și nr.... din... IV.... Solicită menținerea confidențialității ofertei pentru Loturile 1 și 3, cu acces doar la documentele care nu au fost declarate confidențiale. Invocă art. 57 alin. (1) și art. 217 alin. (5) și (6) din Legea nr. 98/2016, art. 123 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, art.... alin. (1) și (3) din

Legea nr. 101/2016, Legea nr. 11/1991, O.U.G. nr. 25/2019, Regulamentul (UE).../679 și art. 21 din Directiva.../24/UE.

Intervenientul susține că oferta conține informații privind prețurile furnizorilor, date cu caracter personal și clauze contractuale de confidențialitate și invocă Hotărârile C.J.U.E. Klaipedos regiono atliekq tvarkymo centras (C-9... /...), Varec (C-.../06) și... (C-54/21), susținând că accesul la oferta concurentă nu este nelimitat și poate fi acordat într-o formă rezumată.

Intervenientul precizează că ... S.R.L. a fost clasată, potrivit Raportului procedurii nr...., pe locul I la Lotul 1, locul... la Lotul 2, locul II la Lotul 3 și locul I la Lotul 5.

Critica nr.... - Loturile 1 și 2: intervenientul susține că motivul de excludere prevăzut de art.... alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016 nu este incident, deoarece efectele Deciziei Consiliului Concurenței nr.... au fost suspendate prin... de... nr.... Invocă art. 14 și 15 din Legea nr. 554/2004 și arată că, în aceste condiții, nu există un „mijloc de probă adecvat” pentru stabilirea unei *abateri profesionale grave*.... nr.... a Curții de... ..., dosar nr...., precum și faptul că la C.N.S.C. este în curs dosarul nr.... C.J.U.E. Fastweb (C-1.../12), PFE (C-689/13), Meca (C-41/18)... (C-.../17) și... (C-267/18), privind caracterul autonom al procedurilor, caracterul cert al abaterii și analiza individualizată și proporțională.

Intervenientul subliniază că investigația a pornit de la denunțul fostei..., actuala ... S.R.L., că faptele sunt anterioare preluării din 2023, că a adoptat măsuri de autocorectare și că autoritatea contractantă a analizat... aceste măsuri și a menținut oferta, apreciere în care nici C.N.S.C., nici instanța nu se pot substitui decât în cazul unui exces de putere, invocând jurisprudența C.J.U.E. Meca și... și Decizia... nr.... a Curții de....

Critica nr....: intervenientul arată că... susține contradictoriu că ... S.R.L. a „recunoscut” abaterea *prin declararea* Deciziei nr.... și, simultan, că ar fi „ascuns” această împrejurare *prin* bifarea opțiunii „NU” în.... Consideră că opțiunea „NU” reprezintă poziția juridică potrivit căreia, în lipsa unei hotărâri definitive și în condițiile suspendării Deciziei nr...., nu există o abatere profesională gravă.

Criticile tehnice nr.... - Loturile 1 și 5: intervenientul susține că documentele privind certificatele ADR și cursurile de igienă, Formularul nr...., fișele tehnice, declarațiile privind produsele, ridicarea deșeurilor în maximum 24 de ore și vehiculele avizate sanitar au fost depuse și verificate de autoritatea contractantă. Menționează art. 8 și 10 din Legea nr. 101/2016 și art. 249 din Codul de procedură.... Indică pentru ...i:... - ADR..... 2113/...;... - ADR.....7/...;... - ADR..... 2140/....

Intervenientul susține că formularele privind proveniența produselor, detaliile producătorului, fișa tehnică și produsele noi și neutilizate sunt inaplicabile unei proceduri având ca obiect servicii de colectare, transport și eliminare a deșeurilor spitalicești, cod..., ... S.R.L. punând la dispoziție doar recipiente reutilizabile în custodie, și arată, cu privire la critica nr...., că Propunerea tehnică... 6, prevede: „...”

Cu privire la critica nr...., intervenientul menționează că ... S.R.L. a depus referatele tehnice și autorizațiile pentru autoutilitare, aflate în folderul „Auto&Personal”.

Critica nr.... Lotul 1 / critica nr.... Lotul 5 - preț aparent neobișnuit de scăzut: intervenientul indică următoarele valori: Lotul 1 -... (...%); Lotul 2 -... (57...%); Lotul 3 -... (...%); Lotul 5 -... (...%). Invocă art. 210 din Legea nr. 98/2016 și art. 136 din H.G. nr. 395/2016 și arată că un preț sub 80% din valoarea estimată determină solicitarea de clarificări, dar nu este, prin el însuși, neconform.

Intervenientul menționează că a depus extrase Revisal, documente privind colaborarea cu..., facturi privind stația de decontaminare termică și transportul la groapa de deșeuri, precum și justificarea de preț, analizată de comisia de evaluare. Arată că... nu a avut acces la fundamentarea de preț și invocă Hotărârile C.J.U.E.... (C-599/10) și Lombardini și Mantovani (C-285/99).

Intervenientul solicită menținerea caracterului confidențial al fundamentării prețului, respingerea criticilor formulate de... și menținerea, în partea contestată, a Raportului procedurii nr.... Invocă, în drept, Legea nr. 101/2016, art. 61 alin. (3) și art. 63 din Codul de procedură..., Legea nr. 98/2016, H.G. nr. 395/2016, Legea nr. 11/1991, O.U.G. nr. 25/2019, Regulamentul (UE).../679, art. 21 și considerentul (102) din Directiva.../24/UE, art. 14 și 15 din Legea nr. 554/2004, art. 249 din Codul de procedură... și jurisprudența C.J.U.E. invocată în cerere.

În probațiune, intervenientul a depus, în copie, înscrisuri.

Prin cererea de intervenție voluntară datată..., înregistrată la Consiliu cu nr..... 17 alin. (3) coroborat cu art 68 din Legea nr. 101/2016 și completat cu dispozițiile art. 61, art. 63, art. 65 și art. 67 din Codul de procedură..., cu referire la contestația formulată de către....., în calitate de ofertant în procedură și declarat câștigător pentru Lotul 2, a solicitat cele redate în partea introductivă.

Motivarea integrală a cererii de intervenție se regăsește în fișierul: „...”, postat de achizitoare în SEAP la data de..., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare simplificat nr. CN1... din data de.... Pentru considerente de concizie, sunt prezentate sintetic doar principalele susțineri formulate de intervenient, fără ca aceasta să afecteze analiza completă a cauzei, întrucât întregul conținut al cererii de intervenție a fost avut în vedere la... prezentei cauze.

Pe scurt, în motivarea sa, intervenientul precizează că cererea de intervenție este formulată în termen și este admisibilă, întrucât ... este ofertantul câștigător al Lotului 2 și urmărește menținerea acestei calități, invocând art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și art. 68 din Codul de Procedură.... Arată că autoritatea contractantă a comunicat contestația la..., iar cererea de intervenție a fost formulată la..., termenul împlinindu-se la..., zi nelucrătoare, cu aplicarea art. 5 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

Intervenientul susține că criticile 3, 4, 5, 6, 7 și 8 formulate de ... sunt inadmisibile, întrucât nu sunt motivate în fapt și în drept și se limitează la simple aprecieri privind pretinsa neconformitate a ofertelor, invocând art. 10 lit. f) din Legea nr. 101/2016 și practica Consiliului privind necesitatea unor critici concrete și probate. Precizează că procedura a fost inițiată la... pentru atribuirea acordului-cadru de servicii de colectare, transport și eliminare a deșeurilor spitalicești, valoarea estimată pentru Lotul 2 fiind între... și..., valoarea celui mai mare contract subsecvent fiind de..., pentru 36 de luni,

iar criteriul de atribuire fiind „prețul cel mai scăzut”.... nr....470/C9/.....
din....

Intervenientul menționează că, pentru Lotul 2, ... s-a clasat pe locul 1 cu..., ... pe locul 2 cu..., ... pe locul 3 cu..., iar ... pe locul 4 cu..., toate ofertele fiind declarate admisibile. Susține că oferta ... este admisibilă și că emiterea Deciziei Consiliului Concurenței nu atrage automat excluderea, autoritatea contractantă având obligația de a aprecia gravitatea abaterii și măsurile corective, în temeiul art.... alin. (1) lit. c), art. 171 și art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, precum și al art. 57 alin. (4) și considerentului 101 din Directiva.../24/UE și al Hotărârii C.J.U.E. Meca. Arată că ... a declarat în... măsurile de conformare constând în program de conformare, manual de conformare, recunoașterea faptei și plata amenzii, iar autoritatea contractantă le-a considerat suficiente și satisfăcătoare.

Intervenientul menționează că raportul procedurii nr.... din... reține: „în urma verificărilor documentelor- suport/dovezilor, comisia de evaluare a constatat că informațiile preliminare din... sunt demonstrate”. Consideră că nici motivul de excludere prevăzut de art.... alin. (1) lit. h) din Legea nr. 98/2016 nu este incident, întrucât ... a menționat în... existența unor indicii privind fiabilitatea ofertei și nu a ascuns cu vinovăție informații.

Intervenientul arată că ... a demonstrat îndeplinirea cerințelor privind certificatele ADR, cursurile de igienă și certificatele de competență profesională, formularul privind certificarea provenienței serviciului, fișele tehnice în limba producătorului și în limba română, declarația privind originalitatea și ambalarea produselor și vehiculul destinat transportului deșeurilor periculoase, avizat sanitar.

Intervenientul susține că critica nr.... privind prețul neobișnuit de scăzut este neîntemeiată, întrucât autoritatea contractantă a solicitat justificarea prin adresa nr.... din..., ... a răspuns în termen, iar documentele depuse au demonstrat sustenabilitatea prețului pentru loturile 1, 2, 3, 6 și 7. Menționează documentele privind costurile cu combustibilul, polițele de asigurare, întreținerea echipamentelor, salarizarea și energia și susține că îndoielile ... nu sunt susținute de probe.

Intervenientul precizează că autoritatea contractantă trebuie să respecte principiul eficienței utilizării fondurilor publice și că respingerea unei oferte cu preț neobișnuit de scăzut presupune demonstrarea faptului că ofertanta nu poate executa contractul la parametrii cantitativi și calitativi solicitați. Solicită admiterea în principiu a cererii de intervenție și analizarea acesteia împreună cu contestația ..., respingerea contestației privind oferta ... pentru Lotul 2 și obligarea ... la plata cheltuielilor de judecată. Invocă Legea nr. 101/2016... și Codul de Procedură... și solicită proba cu înscrisuri și orice alt mijloc probatoriu necesar. Menționează comunicarea cererii către Consiliul Național pentru..., autoritatea contractantă și contestatoare, anexarea împuternicirii avocațiale și solicită accesul la dosarul contestației și efectuarea de fotocopii, potrivit art.... din Legea nr. 101/2016.

În probațiune, intervenientul a depus, în copie, înscrisuri.

Prin adresa nr...../.../..., Consiliul a solicitat autorității contractante să transmită documente din dosarul achiziției publice iar prin adresa nr....., înregistrată la CNSC sub nr..... a transmis la dosarul cauzei, pe suport electronic documente din dosarul achiziției publice, completat cu

adresa înregistrată la CNSC sub nr.... și adresa înregistrată la CNSC sub nr.....

Având în vedere solicitările..., ... S.R.L. și... de studiere a dosarului cauzei, prin adresele nr...../.../..., nr...., nr...., nr.... și nr...., în conformitate cu dispozițiile art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a solicitat ofertanților..., ... S.R.L., ... S.R.L.... și..., să comunice temeiul juridic al încadrării tuturor înscrisurilor menționate ca fiind „confidențiale”, să justifice această încadrare și să demonstreze prin orice mijloc de probă, caracterul confidențial al documentelor și prejudiciul adus urmare a dezvăluirii acestor informații, conform dispozițiilor art.... alin. (1) din *Legea nr. 101/2016*.

Răspunzând acestor solicitări... a transmis adresa datată..., înregistrată la CNSC sub nr...., ... S.R.L. a transmis adresa înregistrată la CNSC sub nr...., ... S.R.L. a transmis adresa datată..., înregistrată la CNSC sub nr..... a transmis pe e-mail înregistrat sub nr.... că nu a declarat oferta confidențială și nu a depus declarație de confidențialitate și... a transmis adresa înregistrată la CNSC sub nr.....

Prin adresa nr....., transmisă pe e-mail, Consiliul a comunicat contestatorului... că dosarul cauzei poate fi studiat la sediul instituției în data de... iar depunerea eventualelor concluzii va putea fi efectuată până în data de....

... a studiat dosarul cauzei la sediul CNSC prin împuternicit..., în data de... și a primit în format electronic (stick) documente din dosarul achiziției, și oferta depusă de....

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr....., în urma studierii dosarului cauzei la sediul CNSC din data de..., depune concluzii scrise prin care solicită admiterea *contestației* astfel cum a fost formulată.

Pe scurt, în motivarea sa, contestatorul susține că își menține integral contestația, atât criticile de nelegalitate, cât și toate capetele de cerere, solicitând admiterea acestora și dispunerea măsurilor de remediere. Menționează că menține și solicitările privind accesul la dosarul achiziției publice și la ofertele ... S.R.L., ... S.R.L. și..., precum și posibilitatea completării contestației cu eventuale critici rezultate din studierea acestora, arătând că lipsa accesului nu poate produce consecințe procesuale în defavoarea sa. Contestatorul precizează că va sintetiza și dezvolta argumentele esențiale în susținerea contestației, raportat și la înscrisurile și apărările formulate în cursul soluționării cauzei.

Contestatorul menține criticile privind restricționarea accesului la documentele ofertelor ... S.R.L., ... S.R.L. și..., arătând că accesul la oferta ... S.R.L. nu i-a fost permis și că această împrejurare nu îi poate fi imputată și nu poate împiedica verificarea legalității ofertei.

LOTURILE 1 și 3

Critici privind oferta depusă de ofertantul clasat pe locul 1 la Lotul 1 și pe locul 2 la Lotul 3 - ... S.R.L.

Critica nr.... -... S.R.L. a prezentat o ofertă inacceptabilă prin raportare la art.... alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016, arătând că suspendarea efectelor Deciziei Consiliului Concurenței nr.... nu înlătură existența abaterii profesionale grave.... nr.... a Curții de... și susține că simpla indicare în... a unor măsuri de conformare nu demonstrează credibilitatea în lipsa unor dovezi concrete, prin raportare la art. 171 din Legea nr. 98/2016.

Critica nr.... -... S.R.L. trebuia să declare în... existența unei abateri profesionale grave, întrucât nu a bifat opțiunea „DA” la categoria „*Vinovat de comiterea unei abateri profesionale grave*”, deși existau faptele anticoncurențiale constatate prin Decizia Consiliului Concurenței nr..... Susține că declarațiile privind „*Acorduri cu alți operatori economici care vizează denaturarea concurenței*” impuneau autorității contractante o verificare efectivă și subliniază contradicția dintre recunoașterea faptelor anticoncurențiale și susținerea că nu a fost săvârșită o abatere profesională gravă.

Critica nr.... -... S.R.L. nu a demonstrat îndeplinirea cerinței privind certificatele ADR și cursurile de igienă pentru ...i, însoțitori și manipulatorii de deșeuri medicale, precum și certificatul de competență profesională și cursul de igienă pentru managerul de transport. Arată că... nu conține toate informațiile solicitate, iar ... S.R.L. a confirmat că a completat informații doar cu privire la trei conducători auto, invocând art. 137 alin. (2) lit. b) din H.G. nr. 395/2016.

Critica nr.... -... S.R.L. nu a depus Formularul nr.... privind certificarea provenienței serviciului, în forma și cu informațiile solicitate. Arată că susținerea privind „*inaplicabilitatea formularelor specifice contractelor de furnizare de produse*” a fost formulată tardiv, la..., după termenul-limită de depunere a ofertelor din..., și că ... S.R.L. nu a solicitat clarificări și nu a contestat cerința. Menționează că documentația prevedea și furnizarea a „1... europubele de culoare galbenă de 120 L- inscripționate... conform OMS nr....” și „40 europubele de culoare galbenă de 240 L - inscripționate... conform OMS nr....”, astfel încât Formularul nr.... era aplicabil cel puțin acestor produse, invocând art. 137 alin. (2) lit. b) din H.G. nr. 395/2016.

Critica nr.... -... S.R.L. nu a depus fișele tehnice solicitate, nici pentru instalația utilizată la eliminarea deșeurilor, nici pentru europubele de 120 și 240 litri. Arată că susținerea privind „*inaplicabilitatea fișei tehnice în limba producătorului și în limba română*” a fost formulată tardiv, la..., iar cerința nu a fost contestată sau clarificată. Menționează obligația prezentării fișelor tehnice pentru produsele solicitate, inclusiv pentru „1... europubele de culoare galbenă de 120 L - inscripționate... conform OMS nr....” și „40 europubele de culoare galbenă de 240 L - inscripționate... conform OMS nr....”, cu invocarea art. 137 alin. (2) lit. b) din H.G. nr. 395/2016.

Critica nr.... -... S.R.L. nu a depus declarația pe propria răspundere că produsele furnizate sunt originale, ambalate de producător și fără defecte de producție sau ambalare. Arată că susținerea privind „*declarației privind produsele noi și neutilizate*” a fost formulată tardiv, la..., după termenul-limită de..., iar cerința nu a fost contestată sau clarificată. Menționează jurisprudența privind obligația operatorilor economici de a respecta cerințele documentației și arată că declarația era necesară cel puțin pentru „1... europubele de culoare galbenă de 120 L-inscripționate... conform OMS 12261...” și „40 europubele de culoare galbenă de 240 L-inscripționate... conform (DMS1226/201?)”, invocând art. 137 alin. (2) lit. b) din H.G. nr. 395/2016.

Critica nr.... - Contestatorul renunță la această critică.

Critica nr.... - Contestatorul renunță la această critică.

Critica nr.... -... S.R.L. este neconformă întrucât nu a justificat conform legii prețul aparent neobișnuit de scăzut. Arată că ... S.R.L. a

ofertat... pentru Lotul 1, reprezentând...% din valoarea estimată de..., și... pentru Lotul 3, reprezentând...% din valoarea estimată de.... Invocă art. 136 din H.G. nr. 395/2016 și art. 210 din Legea nr. 98/2016 și susține că justificarea prețului trebuia susținută prin dovezi concludente privind toate costurile executării contractului. Arată că nu au fost justificate concludent costurile pentru ambalajele solicitate, respectiv „1... europubele de culoare galbenă de 120 L, inscripționate „...”, conform OMS nr....” și „40 europubele de culoare galbenă de 240 L, inscripționate „...”, conform OMS nr....”, nici costurile transportului acestora și nici costurile transportului zilnic al deșeurilor la depozitul subcontractantului.... Menționează art.... din contractul dintre ... S.R.L. și... și susține că, în lipsa justificării acestor costuri, oferta trebuia declarată neconformă, potrivit art. 136 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016 coroborat cu art. 210 din Legea nr. 98/2016.

Critici în legătură cu oferta depusă de ofertantul clasat pe locul 2 la Lotul 1 și pe locul 1 la Lotul 3, declarat câștigător în clasamentul final - ... S.R.L..

Critica nr.... - ... S.R.L. nu a completat... cu toate informațiile privind certificatele ADR și cursurile de igienă pentru ...i, însoțitori și manipulatorii de deșeuri medicale, precum și certificatul de competență profesională și cursul de igienă pentru managerul de transport. Arată că ... S.R.L. nu a prezentat nici certificatele ADR și dovezile privind cursurile de igienă pentru însoțitori și manipulatori, invocând art. 137 alin. (2) lit. b) din H.G. nr. 395/2016.

Critica nr.... - ... S.R.L. și subcontractantul declarat nu au completat... cu informațiile necesare și nu au prezentat dovezi privind disponibilitatea celor 3 autovehicule de transport autorizate, dintre care unul cu capacitate mai mare de... tone și cu container pentru codul de deșeu..., astfel că nu a fost demonstrată îndeplinirea cerinței de capacitate tehnică, invocând art. 137 alin. (2) lit. b) din H.G. nr. 395/2016.

Critica nr.... - ... S.R.L. nu a depus Formularul nr.... privind certificarea provenienței serviciului, în forma și cu informațiile solicitate prin documentația de atribuire, deși cerința era expres prevăzută și nu a fost contestată în termen, invocând art. 137 alin. (2) lit. b) din H.G. nr. 395/2016.

Critica nr.... - ... S.R.L. nu a depus fișele tehnice în limba producătorului și în limba română, cu traducere autorizată, atât pentru instalația de decontaminare termică, cât și pentru europubelele de 120 l și 240 l, deși documentația impunea prezentarea acestora odată cu oferta, invocând art. 137 alin. (2) lit. b) din H.G. nr. 395/2016.

Critica nr.... - ... S.R.L. nu a prezentat declarația pe propria răspundere că produsele furnizate sunt originale, ambalate de producător și fără defecte de producție sau ambalare, în forma și cu toate informațiile solicitate pentru toate produsele ce urmau a fi furnizate, invocând art. 137 alin. (2) lit. b) din H.G. nr. 395/2016.

Critica nr.... - Contestatorul renunță la această critică.

Critica nr.... - Contestatorul renunță la această critică.

Critica nr.... - oferta ... S.R.L. este neconformă pentru nejustificarea conform legii a prețului aparent neobișnuit de scăzut. Arată că ... S.R.L. a ofertat... pentru Lotul 1, reprezentând..., 63% din valoarea estimată de..., și... pentru Lotul 3, reprezentând 40...% din valoarea estimată de...,

invocând art. 136 din H.G. nr. 395/2016 și art. 210 alin. (2) din Legea nr. 98/2016. Menționează că nu au fost prezentate dovezi concludente privind costurile pentru 1... europubele de culoare galbenă de 120 L, 40 europubele de culoare galbenă de 240 L, transportul acestora la locațiile autorității contractante și transportul zilnic al deșeurilor rezultate în urma decontaminării termice la depozitul subcontractantului..., susținând că oferta trebuia declarată neconformă potrivit art. 136 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016 coroborat cu art. 210 din Legea nr. 98/2016.

Critici în legătură cu oferta depusă de ofertantul clasat pe locul 3 la Lotul 1 și pe locul 3 la Lotul 3, declarat câștigător în clasamentul final -....

Critica nr.... a prezentat o ofertă inacceptabilă, întrucât nu respectă cerința din Fișa de date, cap.....a), privind neîncadrarea în prevederile art.... din Legea nr. 98/2016. Contestatorul arată că... nu a prezentat dovezi pentru măsurile de conformare invocate în... ulterior Deciziei Consiliului Concurenței nr.... privind fapte anticoncurențiale și menționează că simplele afirmații din... nu puteau înlocui dovezile necesare evaluării caracterului suficient al măsurilor și credibilității operatorului economic. Contestatorul invocă art. 171 din Legea nr. 98/2016 și consideră că, în lipsa dovezilor, autoritatea contractantă trebuia să excludă oferta..... alin. (1) lit. c), coroborat cu art. 171 din Legea nr. 98/2016.

Critica nr.... a prezentat o ofertă inacceptabilă, întrucât nu a respectat cerința din Fișa de date, cap.....a), privind neîncadrarea în prevederile art.... din Legea nr. 98/2016. Contestatorul arată că... nu a bifat opțiunea „DA” la rubrica... privind săvârșirea unei abateri profesionale grave și nu a prezentat informațiile și explicațiile corespunzătoare faptelor anticoncurențiale pentru care a fost sancționată prin Decizia Consiliului Concurenței nr..... Contestatorul consideră că această completare a... a împiedicat evaluarea efectivă a incidenței motivului de excludere prevăzut de art.... alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016 și că oferta trebuia exclusă.

Critica nr.... a prezentat o ofertă inacceptabilă, întrucât nu a respectat cerința din Fișa de date, cap.....a), privind diplomele de studii și calificările profesionale. Contestatorul arată că ofertantul nu a completat... cu toate informațiile solicitate și nu a depus dovezile privind certificatele ADR și cursurile de igienă pentru ...i, însoțitori și manipulatorii de deșeuri medicale, respectiv certificatul de competență profesională și cursul de igienă pentru managerul de transport, conform răspunsului la solicitarea de clarificări nr..... Contestatorul consideră că oferta trebuia declarată inacceptabilă, conform art. 137 alin. (2) lit. b) din H.G. nr. 395/2016.

Critica nr.... a prezentat o ofertă inacceptabilă, întrucât nu a respectat cerința din Fișa de date, cap. IV...., privind „Formular privind *Certificarea provenienței serviciului (tabel detalii producător)*. Se va completa Formularul nr.....” Contestatorul arată că Formularul nr.... nu a fost depus în forma și cu informațiile solicitate, iar cerința nu a fost contestată și nici nu au fost solicitate clarificări privind aplicabilitatea acesteia. Menționează că documentația de atribuire a devenit obligatorie și că Formularul nr.... era aplicabil inclusiv europubelelor de 120 l și 240 l. Oferta trebuia declarată inacceptabilă, conform art. 137 alin. (2) lit. b) din H.G. nr. 395/2016.

Critica nr.... a prezentat o ofertă inacceptabilă, întrucât nu a respectat cerința din Fișa de date, cap. IV...., privind „Fișa tehnică în limba producătorului și în limba română, traducere autorizată. Documentele vor fi

prezentate odată cu oferta”. Contestatorul arată că... nu a depus fișele tehnice în forma solicitată, nici pentru instalația de decontaminare termică utilizată, nici pentru europubele de 120 l și 240 l. Contestatorul menționează că cerința era expresă și obligatorie și nu fusese contestată. Oferta trebuia declarată inacceptabilă, conform art. 137 alin. (2) lit. b) din H.G. nr. 395/2016.

Critica nr.... - Contestatorul susține că... a prezentat o ofertă inacceptabilă, întrucât nu a respectat cerința din Fișa de date, cap. IV...., privind *„Declarație pe propria răspundere că produsele furnizate sunt originale, sunt ambalate de producător, nu au defecte de producție sau de ambalare.”* Contestatorul arată că... nu a depus declarația în forma și cu conținutul solicitate pentru toate produsele ce urmau a fi furnizate în executarea acordului-cadru. Oferta trebuia declarată inacceptabilă, conform art. 137 alin. (2) lit. b) din H.G. nr. 395/2016.

Critica nr.... - Contestatorul renunță la această critică.

Critica nr.... - Contestatorul renunță la această critică.

Critica nr.... a prezentat o ofertă neconformă, întrucât nu a justificat conform legii prețul aparent neobișnuit de scăzut. Contestatorul arată că... a ofertat... la Lotul 1, reprezentând...% din valoarea totală estimată de..., și... la Lotul 3, reprezentând...% din valoarea totală estimată de.... Contestatorul invocă art. 136 din H.G. nr. 395/2016 și art. 210 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 și susține că... nu a prezentat dovezi concludente privind sustenabilitatea prețului. Precizează că nu au fost prezentate documente privind prețurile de achiziție și includerea în prețul final a costurilor pentru 1... europubele galbene de 120 l și 40 europubele galbene de 240 l, inscripționate „...” conform OMS nr...., precum și costurile transportului acestora la cele 5 locații ale *autorității contractante*. De asemenea, contestatorul menționează lipsa documentelor privind costurile transportului zilnic al deșeurilor rezultate după decontaminarea termică la depozitul subcontractantului declarat.... Contestatorul consideră că oferta trebuia declarată neconformă, conform art. 136 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016, coroborat cu art. 210 din Legea nr. 98/2016.

Critici în legătură cu oferta depusă de ofertantul clasat pe locul 4... 1 și pe locul 4 la Lotul 3, declarat câștigător în clasamentul final -....

Critica nr.... a prezentat o ofertă inacceptabilă, întrucât nu a respectat cerința din Fișa de date, cap.....a), privind diplomele de studii și calificările profesionale. Contestatorul arată că... nu a completat... cu toate informațiile solicitate și nu a depus dovezile necesare pentru toate categoriile de personal: ...i, însoțitori, manipulatori de deșeuri medicale și managerul de transport. Oferta trebuia declarată inacceptabilă, conform art. 137 alin. (2) lit. b) din H.G. nr. 395/2016.

Critica nr.... a prezentat o ofertă inacceptabilă, întrucât nu a respectat cerința din Fișa de date, cap.....a), privind utilajele, instalațiile sau echipamentele tehnice. Contestatorul arată că... nu a completat... și nu a depus dovezile necesare privind disponibilitatea a 3 autovehicule de transport autorizate, dintre care unul cu capacitate mai mare de... tone și dotat cu container pentru codul de deșeu.... Oferta trebuia declarată inacceptabilă, conform art. 137 alin. (2) lit. b) din H.G. nr. 395/2016.

Critica nr.... a prezentat o ofertă inacceptabilă, întrucât nu a respectat cerința din Fișa de date, cap. IV...., privind *„Formular privind certificarea*

provenienței serviciului (tabel detalii producător). Se va completa Formularul nr....". Contestatorul arată că Formularul nr.... nu a fost depus în forma și cu toate informațiile solicitate, deși cerința era expres prevăzută în documentația de atribuire și nu fusese contestată. Contestatorul menționează că cerința era aplicabilă inclusiv europubelelor de 120 l și 240 l, pentru care trebuiau prezentate informațiile privind producătorul și proveniența. Oferta trebuia declarată inacceptabilă, conform art. 137 alin. (2) lit. b) din H.G. nr. 395/2016.

Critica nr.... a prezentat o ofertă inacceptabilă, întrucât nu a respectat cerința din Fișa de date, cap. IV...., privind „Fișa tehnică în limba producătorului și în limba română, traducere autorizată. Documentele vor fi prezentate odată cu oferta”. Contestatorul arată că... nu a depus fișele tehnice în limba producătorului și în limba română, cu traducere autorizată, nici pentru instalația utilizată pentru tratarea/eliminarea deșeurilor, nici pentru europubelele de 120 l și 240 l. Oferta trebuia declarată inacceptabilă, conform art. 137 alin. (2) lit. b) din H.G. nr. 395/2016.

Critica nr.... a prezentat o ofertă inacceptabilă, întrucât nu a respectat cerința din Fișa de date, cap. IV...., privind „Declarație pe propria răspundere că produsele furnizate sunt originale, sunt ambalate de producător, nu au defecte de producție sau de ambalare.” Contestatorul arată că... nu a depus declarația în forma și cu conținutul solicitate pentru toate produsele ce urmau a fi furnizate în executarea acordului-cadru. Oferta trebuia declarată inacceptabilă, conform art. 137 alin. (2) lit. b) din H.G. nr. 395/2016.

Critica nr.... - Contestatorul renunță la această critică.

Critica nr.... - Contestatorul renunță la această critică.

Critica nr.... a prezentat o ofertă neconformă, întrucât nu a justificat conform legii prețul aparent neobișnuit de scăzut. Contestatorul arată că... a ofertat... la Lotul 1, reprezentând...% din valoarea totală estimată de..., și... la Lotul 3, reprezentând...% din valoarea totală estimată de.... Contestatorul invocă art. 136 din H.G. nr. 395/2016 și art. 210 alin. (2) din Legea nr. 98/2016. Susține că... nu a prezentat niciun document justificativ pentru afirmațiile din „justificare de preț” și arată că lipsesc documente concludente privind: prețurile de achiziție ale tuturor tipurilor de ambalaje și costurile transportului acestora la toate cele 5 locații ale autorității contractante; costurile salariale pentru conducători auto, însoțitori, manipulatori de deșeuri medicale de la instalația de decontaminare termică, consilierul de siguranță și managerul de transport; precum și costurile transportului, decontaminării termice și eliminării zilnice a deșeurilor la depozitul subcontractantului.... Contestatorul consideră că, în lipsa justificării acestor elemente de cost, prețul nu putea fi considerat sustenabil, iar oferta trebuia declarată neconformă, conform art. 136 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016, coroborat cu art. 210 din Legea nr. 98/2016.

LOTURILE 2 și 5

Critici în legătură cu oferta depusă de ofertantul clasat pe locul 1 la Lotul 2 și declarat câștigător în clasamentul final -...

Critica nr.... a prezentat o ofertă inacceptabilă, întrucât a fost sancționată prin Decizia Consiliului Concurenței nr.... pentru înțelegeri anticoncurențiale, fiind incident motivul de excludere prevăzut de art.... alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016. Menționează că, deși... a invocat

măsurile de conformare, nu a prezentat odată cu oferta dovezile necesare pentru verificarea acestora în condițiile art. 171 din Legea nr. 98/2016 și susține că oferta trebuia exclusă.

Critica nr.... nu a bifat opțiunea „DA” în... cu privire la săvârșirea unei abateri profesionale grave, deși cunoștea faptele anticoncurențiale sancționate prin Decizia Consiliului Concurenței nr...., iar această completare nu a permis verificarea completă a motivului de excludere și a eventualelor măsuri de remediere. Susține că oferta trebuia exclusă în temeiul art.... alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016.

Critica nr.... nu a completat... cu toate informațiile solicitate și nu a depus dovezile privind îndeplinirea cerințelor referitoare la certificatele ADR, cursul de igienă și certificatul de competență profesională pentru ...i, însoțitori, manipulatori de deșeuri medicale și managerul de transport, conform cerinței din Fișa de date, cap.....a) și răspunsului la solicitarea de clarificări nr..... Susține că oferta trebuia declarată inacceptabilă conform art. 137 alin. (2) lit. b) din H.G. nr. 395/2016.

Critica nr.... nu a depus Formularul nr.... în forma și cu toate informațiile solicitate pentru Lotul 2, referitoare la „- pentru deșeurile anatomo-patologice, 6 bucăți de lăzi frigorifice cu capacitatea de... l/buc. (în custodie pe perioada contractului); - 1... europubele de culoare galbenă de 120 l, inscripționate «...», conform OMS nr....; - 40 europubele de culoare galbenă de 240 l, inscripționate «...», conform OMS nr.....” Menționează că cerința era expres prevăzută în documentația de atribuire și susține că oferta trebuia declarată inacceptabilă conform art. 137 alin. (2) lit. b) din H.G. nr. 395/2016.

Critica nr.... nu a depus fișele tehnice în forma solicitată, respectiv în limba producătorului și în limba română, cu traducere autorizată, nici pentru instalațiile utilizate pentru tratarea/eliminarea deșeurilor, nici pentru produsele aferente Lotului 2. Menționează că documentele trebuiau prezentate odată cu oferta și susține că oferta trebuia declarată inacceptabilă conform art. 137 alin. (2) lit. b) din H.G. nr. 395/2016.

Critica nr.... nu a depus declarația pe propria răspundere privind originalitatea, ambalarea și lipsa defectelor de producție sau de ambalare pentru toate produsele ce urmau a fi furnizate în Lotul 2. Menționează că cerința era expres prevăzută în documentația de atribuire și susține că oferta trebuia declarată inacceptabilă conform art. 137 alin. (2) lit. b) din H.G. nr. 395/2016.

Critica nr.... - Contestatorul renunță la această critică.

Critica nr.... a prezentat o ofertă neconformă, întrucât nu a justificat conform legii prețul aparent neobișnuit de scăzut. Menționează că pentru Lotul 2 a fost ofertată suma de..., reprezentând...% din valoarea totală estimată de..., și invocă prevederile art. 136 din H.G. nr. 395/2016 și art. 210 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Contestatorul precizează că... nu a depus dovezi concludente privind prețurile furnizorilor, stocurile de materii prime și materiale, organizarea și metodele de lucru, nivelul de salarizare și performanțele și costurile utilajelor sau echipamentelor. Menționează lipsa documentelor privind prețurile europubelelor de... și... și lăzilor frigorifice de... și transportul acestora, nivelul de salarizare al conducătorilor auto, însoțitorilor, manipulatorilor de deșeuri medicale, consilierului de siguranță și

managerului de transport, precum și costurile transportului și eliminării zilnice a deșeurilor. Mai ubliniază că serviciile și obligațiile relevante rezultă din documentația de atribuire și că justificarea prețului trebuia raportată la totalitatea obligațiilor contractuale. Menționează că aceste costuri sunt direct legate de obligațiile stabilite prin documentație și de fundamentarea economică a prețului ofertat și susține că, în lipsa unor costuri avute în vedere sau susținute prin documente concludente, autoritatea contractantă nu putea verifica efectiv sustenabilitatea prețului și capacitatea de executare integrală a serviciilor. Invocă art. 136 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016 și art. 210 din Legea nr. 98/2016 și susține că oferta trebuia declarată neconformă.

Critici în legătură cu oferta depusă de ofertantul clasat pe locul 2 la Lotul 2, declarat câștigător în clasamentul final - ... S.R.L..

Critica nr.... - ... S.R.L. nu a respectat cerința din Fișa de date, cap.....a), privind calificările profesionale ale ...ilor, însoțitorilor, manipulatorilor de deșeuri medicale și managerului de transport, conform răspunsului la solicitarea de clarificări nr..... Menționează că formularul... nu cuprindea informațiile necesare și că nu au fost depuse certificatele ADR pentru însoțitori și manipulatori și documentele privind cursurile de igienă. Invocă art. 137 alin. (2) lit. b) din H.G. nr. 395/2016.

Critica nr.... - ... S.R.L. și subcontractantul declarat pentru serviciile de colectare și transport nu au completat... cu informațiile necesare și nu au depus dovezile privind cele trei autovehicule de transport autorizate, dintre care unul cu capacitate mai mare de... tone și prevăzut cu container pentru codul.... Invocă art. 137 alin. (2) lit. b) din H.G. nr. 395/2016.

Critica nr.... - ... S.R.L. nu a depus Formularul nr.... în forma și cu toate informațiile solicitate prin documentația de atribuire, privind certificarea provenienței serviciului. Invocă art. 137 alin. (2) lit. b) din H.G. nr. 395/2016.

Critica nr.... - ... S.R.L. nu a depus fișele tehnice în limba producătorului și în limba română, cu traducere autorizată, pentru europubelele de 120 1 și 240 1 și lăzile frigorifice solicitate. Invocă art. 137 alin. (2) lit. b) din H.G. nr. 395/2016.

Critica nr.... - ... S.R.L. nu a depus declarația pe propria răspundere privind originalitatea, ambalarea și lipsa defectelor de producție sau de ambalare pentru toate produsele aferente lotului, inclusiv europubelele de 120 1 și 240 1 și lăzile frigorifice. Invocă art. 137 alin. (2) lit. b) din H.G. nr. 395/2016.

Critica nr.... - Contestatorul renunță la această critică.

Critica nr.... - ... S.R.L. a prezentat o ofertă neconformă, întrucât nu a justificat conform legii prețul aparent neobișnuit de scăzut. Menționează că pentru Lotul 2 a ofertat..., reprezentând...% din valoarea totală estimată de..., fiind incidente prevederile art. 136 din H.G. nr. 395/2016 și art. 210 alin. (2) din Legea nr. 98/2016. Arată că nu au fost depuse dovezi concludente privind prețurile furnizorilor pentru europubelele de... și... și lăzile frigorifice de... 1, costurile transportului acestora, nivelul de salarizare al conducătorilor auto, însoțitorilor, manipulatorilor de deșeuri medicale, consilierului de siguranță și managerului de transport, precum și costurile transportului și eliminării zilnice a deșeurilor. Invocă art. 136 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016 și art. 210 din Legea nr. 98/2016.

Critici în legătură cu oferta depusă de ofertantul clasat pe locul 3 la Lotul 2, declarat câștigător în clasamentul final - ... S.R.L.

Critica nr.... - ... S.R.L. nu a respectat cerința din Fișa de date, cap.....a), privind art.... din Legea nr. 98/2016. Menționează că faptele anticoncurențiale reținute prin Decizia Consiliului Concurenței nr.... au fost recunoscute în contextul demersului de clemență și că decizia constituie un mijloc de probă pentru analiza motivului de excludere. Arată că suspendarea efectelor deciziei prin... de... nr.... nu înlătură relevanța faptelor constatate. Menționează că ... S.R.L. nu putea invoca mecanismul prevăzut de art. 171 din Legea nr. 98/2016 prin simpla afirmare a unor măsuri de conformare, fără dovezi, și susține că oferta trebuia exclusă conform art.... alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016. Arată că invocarea... de... ... în dosarul nr.... reprezintă utilizarea unui precedent jurisprudențial relevant.

Critica nr.... - ... S.R.L. nu a bifat „DA” în... la categoria „*Vinovat de comiterea unei abateri profesionale grave*”, deși faptele anticoncurențiale au fost reținute prin Decizia Consiliului Concurenței nr.... Menționează că ... S.R.L. declarase anterior existența unor „*Acorduri cu alți operatori economici care vizează denaturarea concurenței*”, ceea ce impunea verificarea concordanței informațiilor declarate. Arată că criticile nr.... și nr.... sunt distincte și complementare și susține existența unei neconcordanțe între recunoașterea faptelor anticoncurențiale și măsurile de conformare, pe de o parte, și declararea inexistenței unei abateri profesionale grave în..., pe de altă parte. Invocă art.... alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016.

Critica nr.... - ... S.R.L. nu a completat... cu toate informațiile solicitate privind ...ii, însoțitorii, manipulatorii de deșeuri medicale și managerul de transport și calificările acestora. Menționează că, potrivit susținerilor intervenientei, în... au fost indicate informații doar pentru trei conducători auto, fără informații privind certificatele ADR și cursurile de igienă ale însoțitorilor și manipulatorilor sau certificatul de competență profesională și cursul de igienă ale managerului de transport. Invocă art. 137 alin. (2) lit. b) din H.G. nr. 395/2016.

Critica nr.... - ... S.R.L. nu a depus Formularul nr.... în forma și cu toate informațiile solicitate. Menționează că susținerea privind inaplicabilitatea formularului a fost formulată la..., la mai mult de trei luni de la data-limită pentru depunerea ofertelor..., fără ca ... S.R.L. să fi solicitat clarificări sau să fi contestat cerința. Arată că documentația prevedea furnizarea a 1... europubele de 120 L, 40 europubele de 240 L și 6 lăzi frigorifice de... L, astfel încât cerința privind Formularul nr.... era aplicabilă cel puțin acestor produse. Reproduce jurisprudența privind obligația operatorilor economici de a manifesta diligență față de cerințele documentației de atribuire. Invocă art. 137 alin. (2) lit. b) din H.G. nr. 395/2016.

Critica nr.... - ... S.R.L. nu a depus fișele tehnice solicitate pentru instalația utilizată pentru eliminarea deșeurilor, europubelele de 120 L și 240 L și lăzile frigorifice. Menționează că susținerea privind inaplicabilitatea cerinței a fost formulată la..., după data-limită de..., fără solicitarea unor clarificări sau contestarea documentației. Arată că cerința era aplicabilă cel puțin produselor prevăzute în documentație: 1... europubele de 120 L, 40 europubele de 240 L și 6 lăzi frigorifice de... L. Reproduce aceeași

jurisprudență privind diligența operatorilor economici. Invocă art. 137 alin. (2) lit. b) din H.G. nr. 395/2016.

Critica nr....- ... S.R.L. nu a depus declarația solicitată privind produsele furnizate. Menționează că susținerea privind inaplicabilitatea cerinței a fost formulată la..., după data-limită de..., fără solicitarea unor clarificări sau contestarea documentației. Arată că cerința era aplicabilă cel puțin celor 1... europubele de 120 L, 40 europubele de 240 L și 6 lăzi frigorifice de... L și reproduce jurisprudența privind diligența operatorilor economici. Invocă art. 137 alin. (2) lit. b) din H.G. nr. 395/2016.

Critica nr.... - Contestatorul renunță la această critică.

Critica nr.... - ... S.R.L. a prezentat o ofertă neconformă prin nejustificarea conform legii a prețului aparent neobișnuit de scăzut. Menționează că pentru Lotul 2 a oferat..., reprezentând 57...% din valoarea totală estimată de..., fiind incidente art. 136 din H.G. nr. 395/2016 și art. 210 alin. (2) din Legea nr. 98/2016. Arată că nu au fost depuse dovezi concludente privind prețurile de achiziție și transportul europubelelor de 120 L și 240 L și al lăzilor frigorifice de... L, nivelul de salarizare al conducătorilor auto, însoțitorilor, manipulatorilor de deșeuri medicale, consilierului de siguranță și managerului de transport, precum și costurile transportului și eliminării zilnice a deșeurilor. Menționează că aceste costuri sunt direct legate de obligațiile asumate prin documentația de atribuire și susține că oferta trebuia declarată neconformă conform art. 136 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016, coroborat cu art. 210 din Legea nr. 98/2016.

Critici în legătură cu oferta depusă de ofertantul clasat pe locul 1 la Lotul 5, declarat câștigător în clasamentul final - ... S.R.L.

Critica nr.... - ... S.R.L. nu a respectat cerința din Fișa de date, cap.....a), privind art.... din Legea nr. 98/2016. Arată că faptele anticoncurențiale recunoscute de ... S.R.L. și reținute prin Decizia Consiliului Concurenței nr.... trebuiau analizate din perspectiva art.... alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016. Menționează că suspendarea efectelor deciziei prin... de... nr.... privește efectele sancțiunii, nu inexistența faptelor anticoncurențiale. Susține că ... S.R.L. nu a prezentat dovezi concrete privind măsurile de conformare invocate în temeiul art. 171 din Legea nr. 98/2016 și că simpla menționare a acestora în... nu este suficientă pentru evaluarea credibilității. Arată că... de... ... din dosarul nr.... era publicată în SEAP și accesibilă public. Invocă art.... alin. (1) lit. c) și art. 171 din Legea nr. 98/2016 și susține că oferta trebuia exclusă.

Critica nr.... - ... S.R.L. nu a bifat „DA” în... la categoria „*Vinovat de comiterea unei abateri profesionale grave*”, deși declarase existența unor „*Acorduri cu alți operatori economici care vizează denaturarea concurenței*”. Susține că autoritatea contractantă trebuia să verifice coroborat informațiile din... și să analizeze incidența art.... alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016. Arată că această critică privește completarea..., distinct de critica privind existența motivului de excludere și insuficiența măsurilor de conformare. Menționează că recunoașterea faptelor anticoncurențiale și invocarea măsurilor de conformare impuneau prezentarea completă a situației autorității contractante. Invocă art.... și art. 171 din Legea nr. 98/2016 și susține că oferta trebuia exclusă dacă se constata incidența motivului de excludere și lipsa unor măsuri suficiente.

Critica nr.... - ... S.R.L. nu a completat... cu toate informațiile și nu a depus dovezile necesare privind ...ii, însoțitorii, manipulatorii de deșeuri medicale și managerul de transport, precum și calificările solicitate pentru fiecare categorie. Menționează că în... au fost indicate informații doar pentru trei conducători auto, fără informații privind certificatele ADR și cursurile de igienă ale însoțitorilor și manipulatorilor și fără cele privind certificatul de competență profesională și cursul de igienă ale managerului de transport. Invocă art. 137 alin. (2) lit. b) din H.G. nr. 395/2016.

Critica nr.... - ... S.R.L. nu a depus Formularul nr.... în forma și cu toate informațiile solicitate. Menționează că susținerea privind „inaplicabilitatea formularelor specifice contractelor de furnizare de produse” a fost formulată la..., după data-limită de depunere a ofertelor..., fără ca ... S.R.L. să fi solicitat clarificări sau să fi contestat cerința. Reproduce jurisprudența privind obligația operatorilor economici de a manifesta diligență față de cerințele documentației de atribuire. Arată că documentația prevedea furnizarea a 1... europubele de 120 L, 40 europubele de 240 L, precum și recipiente speciale de 5 litri, cu cantități de maximum... și minimum 630 recipiente/an pentru deșeurile lichide și maximum 720 și minimum 120 recipiente/an pentru deșeurile solide. Susține că Formularul nr.... era aplicabil cel puțin acestor produse. Invocă art. 137 alin. (2) lit. b) din H.G. nr. 395/2016.

Critica nr.... - ... S.R.L. nu a depus fișele tehnice pentru instalația utilizată pentru eliminarea deșeurilor, europubelele de 120 L și 240 L și recipientele destinate deșeurilor lichide și solide. Menționează că susținerea privind inaplicabilitatea cerinței a fost formulată la..., după data-limită de..., fără solicitarea unor clarificări sau contestarea documentației. Reproduce jurisprudența privind diligența operatorilor economici și arată că documentația prevedea 1... europubele de 120 L, 40 europubele de 240 L și recipiente speciale de 5 litri, cu cantitățile anuale indicate pentru deșeurile lichide și solide. Susține că fișele tehnice trebuiau depuse în limba producătorului și în limba română, în traducere autorizată. Invocă art. 137 alin. (2) lit. b) din H.G. nr. 395/2016.

Critica nr.... - ... S.R.L. nu a depus declarația privind produsele furnizate. Menționează că susținerea privind inaplicabilitatea cerinței a fost formulată la..., după data-limită de..., fără solicitarea unor clarificări sau contestarea documentației. Reproduce jurisprudența privind diligența operatorilor economici și arată că cerința era aplicabilă produselor prevăzute în documentație, respectiv 1... europubele de 120 L, 40 europubele de 240 L și recipiente speciale de 5 litri, în cantitățile anuale indicate pentru deșeurile lichide și solide. Menționează că declarația trebuia să ateste că produsele sunt originale, ambalate de producător și fără defecte de producție sau de ambalare. Invocă art. 137 alin. (2) lit. b) din H.G. nr. 395/2016.

Critica nr.... - Contestatorul renunță la această critică.

Critica nr.... - ... S.R.L. a prezentat o ofertă neconformă prin nejustificarea conform legii a prețului aparent neobișnuit de scăzut. Menționează că pentru Lotul 5 a oferat..., reprezentând...% din valoarea totală estimată de..., fiind incidente art. 136 din H.G. nr. 395/2016 și art. 210 alin. (2) din Legea nr. 98/2016. Arată că nu au fost prezentate documente concludente privind prețurile de achiziție ale europubelelor de 120 L și 240 L și recipientelor pentru deșeurile lichide și solide, costurile

transportului acestora la cele 5 locații ale autorității contractante, nivelul de salarizare al conducătorilor auto, însoțitorilor, manipulatorilor de deșeuri medicale, consilierului de siguranță și managerului de transport și costurile transportului și eliminării zilnice a deșeurilor. Susține că aceste costuri sunt componente directe ale obligațiilor contractuale și trebuiau fundamentate și susținute prin documente concludente. Invocă art. 136 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016 și art. 210 din Legea nr. 98/2016.

Critici în legătură cu oferta depusă de ofertantul clasat pe locul 2 la Lotul 5, declarat câștigător în clasamentul final -...

Critica nr.... a fost sancționată prin Decizia Consiliului Concurenței nr.... pentru fapte anticoncurențiale, relevante din perspectiva art.... alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016. Contestatorul arată că, pentru a beneficia de art. 171 din Legea nr. 98/2016... trebuia să furnizeze dovezi privind măsurile de conformare, simplele mențiuni din... nefiind suficiente. Invocă prevederile art. 171, inclusiv: „Orice operator economic aflat în oricare dintre situațiile prevăzute la art. 164 și..., care atrag excluderea din procedura de atribuire, poate furniza dovezi care să arate că măsurile luate de acesta sunt suficiente pentru a-și demonstra în concret credibilitatea prin raportare la motivele de excludere.” Consideră că oferta trebuia exclusă conform art.... alin. (1) lit. c).

Critica nr.... nu a bifat „DA” în... la rubrica privind săvârșirea unei abateri profesionale grave și nu a prezentat explicațiile aferente, deși faptele anticoncurențiale erau relevante potrivit art.... alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016. Contestatorul subliniază că informațiile din... nu reflectau complet situația și nu permiteau autorității contractante o evaluare efectivă, cu atât mai mult cu cât faptele rezultau din Decizia Consiliului Concurenței nr..... Contestatorul consideră că oferta trebuia exclusă conform art.... alin. (1) lit. c).

Critica nr.... nu a completat... și nu a depus dovezile necesare pentru îndeplinirea integrală a cerinței privind calificările personalului, respectiv ...i, însoțitori, manipulatori de deșeuri medicale și manager de transport. Cerința prevedea: „...ii, însoțitorii, manipulatorii de deșeuri medicale trebuie să dețină certificate ADR și curs de igiena, iar managerul de transport trebuie să dețină... de competență profesională pentru transportul rutier de marja și curs de igiena”. Contestatorul consideră că oferta trebuia declarată inacceptabilă conform art. 137 alin. (2) lit. b) din H.G. nr. 395/2016.

Critica nr.... nu a depus Formularul nr.... în forma și cu toate informațiile solicitate pentru produsele prevăzute în documentație: „- 1... europubele de culoare galbenă de 120 L - inscripționate «...», conform OMS nr....; - 40 europubele de culoare galbenă de 240 L - inscripționate «...», conform OMS nr....; - pentru deșeurile chimice, farmaceutice, reactivii de laborator/radiologie și deșeurile de la anatomie patologică, recipiente speciale de 5 litri (inscripționări, teste de rezistență etc., conform OMS nr....): pentru deșeurile lichide - maximum... recipiente de 5 litri/an și minimum 630 recipiente de 5 litri/an; pentru deșeurile solide - maximum 720 recipiente de 5 litri/an și minimum 120 recipiente de 5 litri/an.” Subliniază obligația depunerii Formularului nr.... - „Tabel detalii producător” și consideră că oferta trebuia declarată inacceptabilă conform art. 137 alin. (2) lit. b) din H.G. nr. 395/2016.

Critica nr.... nu a depus fișele tehnice în forma solicitată, nici pentru instalația utilizată pentru eliminarea deșeurilor, nici pentru europubelele de 120 l și 240 l și recipientele de 5 l destinate deșeurilor lichide și solide. Cerința prevedea: „Fișa tehnică în limba producătorului și în limba română, traducere autorizată. Documentele vor fi prezentate odată cu oferta”.

Contestatorul consideră că oferta trebuia declarată inacceptabilă conform art. 137 alin. (2) lit. b) din H.G. nr. 395/2016.

Critica nr.... nu a depus declarația pe propria răspundere privind produsele furnizate, în forma și cu toate informațiile solicitate pentru produsele prevăzute la critica nr..... Cerința prevedea: „Declarație pe propria răspundere că produsele furnizate sunt originale, sunt ambalate de producător, nu au defecte de producție sau de ambalare”. Contestatorul consideră că oferta trebuia declarată inacceptabilă conform art. 137 alin. (2) lit. b) din H.G. nr. 395/2016.

Critica nr.... - Contestatorul renunță la această critică.

Critica nr.... a oferat pentru Lotul 5 suma de..., reprezentând...% din valoarea estimată de..., astfel că oferta trebuia verificată potrivit art. 136 din H.G. nr. 395/2016 și art. 210 alin. (2) din Legea nr. 98/2016. Contestatorul arată că... nu a prezentat dovezi concludente privind prețurile ambalajelor și transportul acestora la cele 5 locații, nivelul de salarizare al conducătorilor auto, însoțitorilor, manipulatorilor de deșeuri medicale, consilierului de siguranță și managerului de transport, precum și costurile transportului și eliminării zilnice a deșeurilor. Contestatorul subliniază că aceste elemente sunt componente efective și necesare ale costului și că lipsa justificării lor pune în discuție sustenabilitatea prețului și executarea contractului. Contestatorul consideră că oferta trebuia declarată neconformă conform art. 136 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016, coroborat cu art. 210 din Legea nr. 98/2016.

În final, contestatorul susține că rezultatul procedurii pentru Loturile 1, 2, 3 și 5 este nelegal, întrucât ofertele nu au fost verificate riguros prin raportare la toate cerințele documentației de atribuire, inclusiv sub aspectul calificării, conformității tehnice și justificării prețurilor. Consideră că aceste cerințe erau obligatorii pentru ofertanți și autoritatea contractantă și solicită admiterea... și reevaluarea ofertelor.

Contestatorul a făcut dovada transmiterii concluziilor scrise către părți.

Prin adresa nr...../.../..., transmisă pe e-mail, Consiliul a comunicat intervenientului... că dosarul cauzei poate fi studiat la sediul instituției în data de... iar depunerea eventualelor concluzii va putea fi efectuată până în data de....

... a studiat dosarul cauzei la sediul CNSC prin..., în data de... și a primit în format electronic (stick) documente din dosarul achiziției, și oferta depusă de....

Prin adresa datată..., înregistrată la Consiliu sub nr....., în urma studierii dosarului cauzei la sediul CNSC din data de..., depune concluzii scrise prin care solicită admiterea cererilor de intervenție formulate de către ... și respingerea contestațiilor formulate de către ... și ... precum și obligarea acestora la plata cheltuielilor de judecată.

Pe scurt, în motivarea sa, intervenientul precizează următoarele:

În ceea ce privește inadmisibilitatea criticilor 3, 4, 5 și 6, intervenientul susține că acestea trebuie respinse ca inadmisibile, întrucât contestația se limitează la invocarea unor pasaje din documentația de atribuire, fără suport probatoriu. Menționează dispozițiile articolului 10 litera f) și ale articolului 26 alineatul (2) din Legea nr. 101/2016 și arată că analiza trebuie realizată prin raportare la legalitatea și temeinicia actului atacat și la ansamblul probatoriu prezentat. Consideră că argumentele contestației

reprezintă simple supoziții, iar motivarea presupune indicarea împrejurărilor care justifică susținerea privind încălcarea dreptului.

În ceea ce privește contestația formulată de ..., intervenientul arată că oferta ... a fost declarată legal admisibilă și câștigătoare pentru Lotul 2, contestatoarea, clasată pe locul 2, urmărind constatarea neconformității ofertelor clasate superior.

În ceea ce privește critica nr...., intervenientul menționează dispozițiile articolului... alineatul (1) litera c) și ale articolului 171 din Legea nr. 98/2016 și susține că emiterea deciziei Consiliului Concurenței nu atrage automat excluderea ..., aceasta având posibilitatea de a-și dovedi credibilitatea prin măsurile corective adoptate. Arată că ... a menționat în... măsuri de conformare, respectiv program de conformare, manual de conformare, recunoașterea faptei și plata amenzii, iar autoritatea contractantă a apreciat aceste măsuri ca suficiente și satisfăcătoare. Menționează raportul procedurii nr.... din..., în care autoritatea contractantă a reținut: „în urma verificărilor documentelor- suport/dovezilor, comisia de evaluare a constatat că informațiile -preliminare din... sunt demonstrate”. Intervenientul susține că a existat o evaluare privind fiabilitatea ... și că oferta a fost în mod legal declarată admisibilă.

În ceea ce privește critica nr...., intervenientul menționează dispozițiile articolului... alineatul (1) litera h) din Legea nr. 98/2016 și susține că motivul de excludere nu este incident, întrucât acesta vizează ascunderea cu vinovăție a unor informații pentru determinarea autorității contractante să le verifice. susține că ... a menționat în... existența unor indicii privind fiabilitatea ofertei și susține că orice solicitare de excludere a acesteia este neîntemeiată.

În ceea ce privește criticile 3, 4, 5, 6 și 7, intervenientul solicită respingerea acestora și arată că ... a demonstrat îndeplinirea cerințelor privind certificatele ADR și cursurile de igienă pentru ...i, însoțitori și manipulatori de deșeuri medicale, certificatul de competență profesională pentru transportul rutier de mărfuri și cursul de igienă pentru managerul de transport, formularul privind certificarea provenienței serviciului, fișele tehnice în limba producătorului și în limba română prin traduceri autorizate, declarația privind originalitatea produselor, ambalarea de către producător și lipsa defectelor de producție sau ambalare, precum și vehiculul destinat transportului deșeurilor periculoase, conceput și amenajat special și avizat sanitar.

În ceea ce privește critica nr...., intervenientul susține că aceasta este neîntemeiată. Menționează raportul procedurii și adresa nr.... din..., prin care autoritatea contractantă a solicitat justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut, precum și răspunsul formulat de ... în termen, oferta fiind considerată admisibilă pentru loturile 1, 2, 3, 6 și 7. Arată că documentele depuse de ... dovedesc sustenabilitatea prețului și menționează costurile cu combustibilul, polițele de asigurare, întreținerea echipamentelor, salarizarea, energia și celelalte cheltuieli necesare executării contractului. Intervenientul consideră că îndoielile contestatoarei reprezintă simple bănueli și subliniază că un preț neobișnuit de scăzut, dar justificabil și real, nu poate conduce la respingerea ofertei. Arată că, pentru respingerea unei astfel de oferte, contestatoarea trebuie să demonstreze că

ofertanta nu poate executa contractul la parametrii cantitativi și calitativi solicitați.

În ceea ce privește critica formulată de ..., intervenientul arată că aceasta este identică celei formulate de ... și face trimitere la argumentele prezentate la punctele 7-13. Susține că decizia Consiliului Concurenței nu atrage automat excluderea ... și menționează dispozițiile articolului 171 din Legea nr. 98/2016. Arată că ... a declarat în... măsurile de fiabilitate adoptate, respectiv programul de conformare, manualul de conformare, recunoașterea faptei și plata amenzii, iar autoritatea contractantă a apreciat aceste măsuri ca suficiente și satisfăcătoare și a stabilit caracterul admisibil al ofertei.

2. Prin contestația înregistrată la Consiliu cu nr...., ... S.R.L., Dosar nr...., critică raportul procedurii nr.... și adresa privind comunicarea rezultatului procedurii nr...., prin care oferta sa a fost declarată admisibilă dar necâștigătoare, poziționată pe locul 2 pentru Lotul 1 și pe locul 2 pentru Lotul 2, documente emise de către..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, anunț de participare simplificat nr...., solicitând cele prezentate în partea introductivă.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul: "...", postat de achizitoare în SEAP la data de..., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. CN1... din data de.... În continuare sunt redade, în mod sintetic, principalele susțineri ale contestatorului, fără preluarea integrală a argumentației acesteia. Pentru considerente de concizie, sunt prezentate doar principalele critici formulate, redarea lor sintetică neafectând analiza completă a cauzei, întrucât întregul conținut al contestației a fost avut în vedere de complet la... prezentei cauze.

Pe scurt, în motivarea sa, contestatorul menționează că autoritatea contractantă a organizat procedura pentru încheierea unui contract de servicii de colectare, transport și eliminare a deșeurilor medicale, împărțită în 9 loturi, și că a depus ofertă pentru loturile 1, 2 și 3. Susține că ... S.R.L. și... au fost sancționate prin Decizia Consiliului Concurenței nr.... pentru încălcarea regulilor de concurență de tip cartel, iar ... S.R.L. a fost desemnat câștigător pentru lotul 1... pentru lotul 2, în timp ce contestatorul s-a clasat pe locul 2 la ambele loturi și a câștigat lotul 3.

Contestatorul consideră că autoritatea nu a analizat incidența motivelor de excludere prevăzute de art.... alin. (1) lit. c și h din Legea nr. 98/2016 și că trebuia să verifice condițiile prevăzute de art. 171 din aceeași lege, inclusiv dovezile privind credibilitatea celor doi ofertanți. Menționează jurisprudența Curții de... și arată că suspendarea deciziei Consiliului Concurenței de către... nu poate constitui, prin ea însăși, dovada credibilității ofertantului. Subliniază că ambii ofertanți trebuiau să furnizeze informații reale privind abaterea profesională și eventualele măsuri de remediere și că autoritatea trebuia să analizeze inclusiv incidența art.... alin. (1) lit. h din Legea nr. 98/2016. Arată că, în cazul furnizării unor informații false, nereale sau contradictorii privind existența abaterii profesionale, devine incident motivul de excludere prevăzut de această dispoziție.

Contestatorul solicită anularea Raportului procedurii nr.... pentru loturile 1 și 2 și obligarea autorității contractante la emiterea unui nou raport, urmare a reevaluării ofertelor ... S.R.L. și..., inclusiv prin verificarea incidenței art.... alin. (1) lit. c și h din Legea nr. 98/2016. În drept, invocă

art. 8 și urm. din Legea nr. 101/2016 și dispozițiile de drept material menționate în cerere. Ca probe, indică înscrisurile aflate la dosarul achiziției și deciziile Curții de... .. pronunțate în dosarele nr...., 288/45/2026, 214/45/2026 și 112/45/2026.

În probațiune, contestatorul a depus, în copie, înscrisuri.

Prin cererea de intervenție voluntară datată..., înregistrată la Consiliu cu nr..... 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 coroborat cu art. 61 alin. (3) și art. 63 din Codul de procedură..., cu referire la contestația formulată de către ... S.R.L., ... S.R.L., în calitate de ofertant în procedură și declarat câștigător pentru Lotul 1, a solicitat cele redată în partea introductivă.

Motivarea integrală a cererii de intervenție se regăsește în fișierul: „...”, postat de achizitoare în SEAP la data de..., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare simplificat nr. CN1... din data de.... Pentru considerente de concizie, sunt prezentate sintetic doar principalele susțineri formulate de intervenient, fără ca aceasta să afecteze analiza completă a cauzei, întrucât întregul conținut al cererii de intervenție a fost avut în vedere la... prezentei cauze.

Pe scurt, în motivarea sa, intervenientul precizează că are interes legitim, direct și actual, întrucât a participat la procedura inițiată prin Anunțul nr.... și a fost desemnat câștigător pentru Lotul 1, cu..., față de ... S.R.L. -..... și..., potrivit Raportului nr....

Intervenientul menționează că prima critică a contestatorului, întemeiată pe art.... alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016, vizează pretinsa necesitate a excluderii ... S.R.L. pentru săvârșirea unei abateri profesionale grave, raportat la Decizia Consiliului Concurenței nr.... Consideră critica nefondată, întrucât decizia este suspendată, iar ... S.R.L. a furnizat transparent informațiile în... și a adoptat măsuri de remediere. Susține că ... S.R.L. a cooperat cu autoritatea de concurență, a denunțat cartelul, a încetat legăturile cu persoanele implicate, a instruit personalul, a modificat... și a desemnat o persoană responsabilă cu respectarea regulilor de concurență. Menționează art. 171 din Legea nr. 98/2016 și jurisprudența CJUE privind măsurile de self-cleaning, inclusiv cauzele C-41/18, Meca, C-267/18... de Construcții și Montaj 93 și C-387/....., precum și Decizia... nr.... a Curții de.... Mai arată că autoritatea contractantă a verificat incidența motivelor de excludere, potrivit pct....7 din Raportul nr..... și prin analizarea documentelor-suport și a dovezilor privind credibilitatea.

Intervenientul susține că a doua critică a contestatorului, întemeiată pe art.... alin. (1) lit. h) din Legea nr. 98/2016, vizează pretinsa furnizare de informații false sau nereale. Consideră critica nefondată și arată că aceasta este formulată eventual și condițional, fără indicarea unui înscris concret, iar ... S.R.L. a declarat transparent situația în... și a furnizat informații reale, complete și exacte. Invocă art. 249 din Codul de procedură.... Menționează că hotărârile Curții de... .. din dosarele nr...., 288/45/2026, 214/45/2026 și 112/45/2026, invocate de contestatoare, privesc alte proceduri și nu constituie izvor de drept sau autoritate de lucru judecat în prezenta cauză.

Intervenientul solicită admiterea cererii de intervenție, respingerea criticilor ... S.R.L., menținerea Raportului procedurii nr.... pentru Lotul 1 și constatarea conformității ofertei ... S.R.L. raportat la art.... alin. (1) lit. c) și h) și art. 171 din Legea nr. 98/2016. În drept, invocă art. 2 și art. 17 din

Legea nr. 101/2016, art. 61 alin. (3) și art. 63 din Codul de procedură..., art. 2, art.... și art. 171 din Legea nr. 98/2016 și H.G. nr. 395/2016.

În probațiune, intervenientul a depus, în copie, înscrisuri.

Prin cererea de intervenție voluntară datată..., înregistrată la Consiliu cu nr..... 17 alin. (3) coroborat cu art 68 din Legea nr. 101/2016 și completat cu dispozițiile art. 61, art. 63, art. 65 și art. 67 din Codul de procedură..., cu referire la contestația formulată de către ... S.R.L..., în calitate de ofertant în procedură și declarat câștigător pentru Lotul 2, a solicitat cele redată în partea introductivă.

Motivarea integrală a cererii de intervenție se regăsește în fișierul: „...”, postat de achizitoare în SEAP la data de..., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare simplificat nr. CN1... din data de.... Pentru considerente de concizie, sunt prezentate sintetic doar principalele susțineri formulate de intervenient, fără ca aceasta să afecteze analiza completă a cauzei, întrucât întregul conținut al cererii de intervenție a fost avut în vedere la... prezentei cauze.

Pe scurt, în motivarea sa, intervenientul precizează că cererea de intervenție este formulată în termenul prevăzut de art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016... contestația a fost comunicată către ... la..., iar cererea a fost formulată la..., termenul împlinindu-se la..., zi nelucrătoare, fiind prelungit potrivit art. 5 alin. (2) din Legea nr. 101/2016. Arată că este ofertant câștigător pentru Lotul 2 și urmărește menținerea deciziei autorității contractante și a calității de câștigător, invocând art. 68 din Codul de procedură....

Intervenientul menționează că procedura a fost inițiată la... pentru atribuirea acordului-cadru privind „Acord-cadru de servicii de colectare, de transport și de eliminare a deșeurilor spitalicești”, cu valoarea estimată pentru Lotul 2 între... și..., valoarea celui mai mare contract subsecvent de... și durata de 36 de luni. Criteriul de atribuire a fost „prețul cel mai scăzut”, iar clasamentul *Lotului 2 a fost:* ... - locul 1...; ... - locul 2...; ... - locul 3...; ... - locul 4....

Intervenientul susține că prima critică a contestatorului vizează pretinsa necesitate a excluderii ... în temeiul art.... alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016, pentru săvârșirea unei abateri profesionale. Consideră că decizia Consiliului Concurenței nu atrage automat excluderea, fiind necesară o apreciere independentă a autorității contractante asupra gravității abaterii și a credibilității ofertantului. Precizează că, în temeiul art. 171 din Legea nr. 98/2016, a indicat în... măsurile de fiabilitate adoptate, respectiv programul de conformare, manualul de conformare, recunoașterea faptei și plata amenzii, iar autoritatea contractantă a apreciat că acestea sunt suficiente și satisfăcătoare. Invocă art. 171 alin. (2) și art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, Directiva.../24/UE și jurisprudența CJUE, inclusiv cauza C-41/18, Meca. Subliniază că autoritatea contractantă are un drept larg de apreciere asupra excluderii și fiabilității ofertantului, iar controlul judiciar poate interveni numai dacă acest drept este exercitat abuziv și dincolo de limitele legii. Menționează că, prin Raportul procedurii nr..., autoritatea a reținut: „În urma verificărilor documentelor- suport/dovezilor, comisia de evaluare a constatat că informațiile preliminare din... sunt demonstrate”.

Intervenientul susține că a doua critică a contestatorului vizează excluderea în temeiul art.... alin. (1) lit. h) din Legea nr. 98/2016, privind

pretinsa ascundere a unor informații. Consideră că motivul de excludere presupune ascunderea cu vinovăție a unor informații pentru determinarea autorității contractante să le verifice, iar ... a menționat în... existența unor indicii privind fiabilitatea sa, astfel încât motivul de excludere nu este incident. Precizează că oferta ... a fost declarată admisibilă și câștigătoare pentru Lotul 2, iar contestația ..., clasată pe locul 2, urmărește constatarea neconformității ofertelor clasate superior și declararea propriei oferte câștigătoare.

Intervenientul invocă în drept dispozițiile Legii nr....., Codul de Procedură... și toate dispozițiile legale invocate pe parcursul contestației. În probațiune, solicită proba cu înscrisuri și orice alt mijloc probatoriu necesar soluționării cererii de intervenție.

Intervenientul solicită, în temeiul art.... din Legea nr. 101/2016, accesul la dosarul contestației după transmiterea acestuia către Consiliu și efectuarea de fotocopii ale documentelor relevante.

În probațiune, intervenientul a depus, în copie, înscrisuri.

3. Prin contestația datată..., înregistrată la Consiliu cu nr...., ... S.R.L., Dosar nr...., critică raportul procedurii nr.... și adresa privind comunicarea rezultatului procedurii nr...., prin care oferta sa a fost declarată admisibilă dar necâștigătoare, poziționată pe locul 2 pentru Lotul 3, documente emise de către..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleași proceduri de atribuire, anunț de participare simplificat nr...., solicitând cele prezentate în partea introductivă.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul: "...", postat de achizitoare în SEAP la data de..., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. CN1... din data de.... În continuare sunt redade, în mod sintetic, principalele susțineri ale contestatorului, fără preluarea integrală a argumentației acesteia. Pentru considerente de concizie, sunt prezentate doar principalele critici formulate, redarea lor sintetică neafectând analiza completă a cauzei, întrucât întregul conținut al contestației a fost avut în vedere de complet la... prezentei cauze.

Pe scurt, în motivarea sa, contestatorul precizează că justifică pe deplin calitatea de persoană vătămată și interesul legitim, personal, direct, născut și actual, întrucât oferta sa pentru Lotul 3 a fost declarată admisibilă și clasată pe locul II, după ... S.R.L., diferența fiind de..., respectiv.../kg deșeu, și arată că, în cazul admiterii contestației și înlăturării ofertei ... S.R.L., oferta sa ar deveni câștigătoare.

Contestatorul menționează că, pentru Lotul 3, în cadrul unei proceduri cu valoare estimată între... și..., ofertele au fost clasate astfel: ... S.R.L. -.../kg..., locul I; ... S.R.L. -.../kg..., locul II;.../kg..., locul..., criteriul de atribuire fiind „prețul cel mai scăzut”. Susține că prețul ofertat de ... S.R.L. prezintă caracterul unui preț *aparent neobișnuit de scăzut*, însă autoritatea contractantă nu a solicitat clarificări și nu a verificat fundamentarea acestuia, tabelul privind solicitările de clarificări fiind necompletat, iar în documentul „Evaluarea propunerilor financiare” comisia de evaluare a consemnat: „asigurării ca prețul propus *sau componente ale acestuia nu este neobișnuit de scăzut* în raport cu ceea ce urmează a fi livrat (...) nu se poate asigura prin solicitarea clarificărilor”. Contestatorul critică refuzul accesului la documentele ofertei ... S.R.L., arătând că a solicitat acces la fundamentările/justificările de preț/cost, însă autoritatea contractantă a refuzat accesul, aspect consemnat

În Procesul-verbal din..., și susține că această restricționare a împiedicat formularea unei contestații complete. Invocă dispozițiile Legii nr., H.G. nr. 395/2016, Legii nr. 44/..... din... și jurisprudența CJUE în cauzele C-9... /..., C-54/21 și C-.../06. Contestatorul susține că ofertantul ... S.R.L. nu a motivat și nu a probat concret caracterul confidențial al propunerii tehnice și financiare și solicită repunerea în termenul de contestare, invocând art. 186 din Codul de procedură....

Critica nr.... - Justificarea necorespunzătoare a prețului aparent neobișnuit de scăzut oferat de ... S.R.L. pentru Lotul 3 și omisiunea autorității contractante de a proceda la verificarea obligatorie a acestuia. Susține că, potrivit Legii nr.... și H.G. nr. 395/2016, autoritatea contractantă avea obligația să solicite și să verifice justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut, iar în cauză nu a fost realizată această verificare. Arată că prețul de.../kg deșeu nu este fundamentat și nu poate fi considerat real, ferm și sustenabil, raportat la costurile privind transportul, carburantul, personalul, autorizările, ambalajele, decontaminarea/incinerarea și distanțele dintre... și instalațiile ... S.R.L. din... și Tomești.... Invocă O.G. nr. 99/2000 și Legea nr. 650/2002 și jurisprudența CJUE în cauzele C-599/10... și C-285/99... SpA. Contestatorul susține că oferta ... S.R.L. trebuia declarată neconformă/inacceptabilă și invocă încălcarea principiilor transparenței, tratamentului egal, proporționalității și utilizării eficiente a fondurilor publice.

Critica nr.... - Nerespectarea cerinței din Fișa de date.....a) Capacitatea tehnică și/sau profesională. Susține că ... S.R.L. nu a prezentat diplome de studii și calificări profesionale pentru personalul de execuție, respectiv pentru toți ...ii declarați, consilierul de siguranță și responsabilul cu transportul deșeurilor, motiv pentru care oferta trebuia declarată inacceptabilă.

Critica nr.... - Lipsa documentelor solicitate în Caietul de sarcini privind autorizarea vehiculului de transport deșeuri periculoase. Susține că ... S.R.L. nu a prezentat dovada deținerii fișelor și avizelor emise de DSP și a avizului sanitar emis de..., conform cerințelor Caietului de sarcini, motiv pentru care oferta trebuia declarată neconformă.

Critica nr.... pentru subcontractanți. Susține că ... S.R.L. nu a prezentat... completat de subcontractanții declarați, contrar cerințelor Fișei de date și dispozițiilor art....3 din Legea nr. 98/2016, motiv pentru care oferta este inacceptabilă.

Contestatorul solicită admiterea contestației, accesul la dosarul achiziției și la oferta ... S.R.L., anularea în parte a Raportului procedurii, reevaluarea ofertei ... S.R.L., respingerea acesteia ca neconformă/inacceptabilă și obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de soluționare a contestației. În drept, contestatorul invocă dispozițiile art. 2 alin. (2) lit. f), art. 136 și art. 210 din Legea nr. 98/2016, art. 136 din H.G. nr. 395/2016, art. 3, art. 8, art. 9, art. 17 și urm. din Legea nr. 101/2016, O.G. nr. 99/2000 și celelalte acte incidente menționate în cuprinsul contestației.

În probațiune, contestatorul a depus, în copie, înscrisuri.

Prin adresa nr....., transmisă pe e-mail, Consiliul a comunicat contestatorului ... S.R.L. că dosarul cauzei poate fi studiat la sediul instituției

în data de... iar depunerea eventualelor concluzii va putea fi efectuată până în data de....

... S.R.L. a studiat dosarul cauzei la sediul CNSC prin..., în data de... și a primit în format electronic (stick) documente din dosarul achiziției, și oferta depusă de....

Prin adresa datată..., înregistrată la Consiliu sub nr...., ... S.R.L., în urma studierii dosarului cauzei la sediul CNSC din data de..., depune concluzii scrise prin care *solicită admiterea contestației* astfel cum a fost formulată.

Pe scurt, în motivarea sa, contestatorul precizează că își menține criticile formulate împotriva raportului procedurii nr.... și a comunicării rezultatului procedurii nr...., pentru Lotul 3, arătând că accesul la justificarea prețului ... S.R.L. a fost îngreunat prin invocarea nejustificată a confidențialității, ceea ce a împiedicat dezvoltarea criticilor privind nelegalitatea evaluării. Menționează că *solicită admiterea contestației, anularea în parte a Raportului procedurii și a comunicării rezultatului pentru Lotul 3, reevaluarea ofertei* ... S.R.L. cu verificarea efectivă a prețului aparent neobișnuit de scăzut și, dacă acesta nu este justificat, respingerea ofertei ca neconformă/inacceptabilă, refacerea clasamentului și plata cheltuielilor de soluționare.

Contestatorul subliniază că oferta ... S.R.L. a fost clasată pe locul II, cu.../kg și..., după ... S.R.L., clasată pe locul I, cu.../kg și..., diferența fiind de.../kg.... 3 este: ... S.R.L. - locul I; ... S.R.L. - locul II;... - locul..., cu.../kg și...;... - locul IV, cu.../kg și...;... - locul V, cu.../kg și....

Critica nr.... - Verificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut ofertat de ... S.R.L. a fost pur formală și nemotivată. Susține că, potrivit art. 210 din Legea nr. 98/2016 și art. 136 din H.G. nr. 395/2016, autoritatea contractantă avea obligația să solicite explicații și să verifice efectiv fundamentarea prețului. Arată că prețul de.../kg reprezintă aproximativ 40% din prețul unitar estimat de cca.../kg și se situează sub pragul de 80%. Menționează că, prin adresa nr....., autoritatea contractantă a solicitat ... S.R.L. „justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, conform H.G. nr. 375/2022 privind modificarea și completarea H.G. nr. 395/2016, art. 136”, iar Raportul procedurii a consemnat că „... S.R.L. a răspuns în termenul solicitat, astfel oferta fiind declarată admisibilă pentru loturile..., 3”. Precizează că raportul procedurii nu cuprinde nicio analiză efectivă a justificării prețului, a elementelor de cost sau a sustenabilității acestuia și invocă jurisprudența CJUE în cauzele C-599/10 și C-285/99. Susține că, raportat la costurile de transport ADR, carburant, personal, decontaminare/incinerare, ambalaje, autorizări și respectarea termenului de maximum 24 de ore, prețul de.../kg impunea o verificare riguroasă. Contestatorul invocă și principiul utilizării eficiente a fondurilor publice și susține că oferta trebuia declarată neconformă în temeiul art. 136 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016.

Critica nr.... - Imposibilitatea verificării justificării de preț ca urmare a declarării nejustificate a confidențialității și îngreunarea dreptului la o cale de atac efectivă. Susține că justificarea de preț a ... S.R.L. a fost declarată confidențială, fără posibilitatea verificării elementelor de cost, și invocă art. 57 și art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016 și art. 123 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016. Invocă jurisprudența CJUE în cauzele C-9... /..., C-54/21 și

C-.../06 și solicită verificarea concretă a justificării de preț și a dovezilor privind costurile cu furnizorii, transportul ADR, personalul, incinerarea/decontaminarea, ambalajele și autorizările.

Critica nr.... - Neîndeplinirea unor cerințe de calificare și tehnice din documentația de atribuire. Solicită verificarea îndeplinirii de către ... S.R.L. a cerințelor privind diplomele și calificările profesionale ale personalului de execuție, conducătorilor auto, consilierului de siguranță și responsabilului cu transportul deșeurilor; a avizelor și autorizărilor sanitare pentru vehiculele destinate transportului deșeurilor periculoase; precum și a depunerii... pentru fiecare subcontractant declarat, potrivit art....3 din Legea nr. 98/2016. Susține că neîndeplinirea oricăreia dintre aceste cerințe impune declararea ofertei ... S.R.L. ca inacceptabilă și/sau neconformă. Invocă principiul tratamentului egal și jurisprudența CJUE în cauzele C-.../15, Pizzo, și C-.../07....

Contestatorul solicită admiterea contestației, anularea în parte a Raportului procedurii nr.... și a comunicării rezultatului procedurii nr.... pentru Lotul 3, reevaluarea ofertei ... S.R.L. cu verificarea efectivă și motivată a justificării prețului aparent neobișnuit de scăzut și, în măsura în care prețul nu este justificat, respingerea ofertei ... S.R.L. ca neconformă/inacceptabilă, cu continuarea procedurii și refacerea clasamentului pentru Lotul 3.

Contestatorul a făcut dovada transmiterii concluziilor scrise către părți.

4. Prin contestația înregistrată la Consiliu cu nr..., ... S.R.L., Dosar nr..., critică raportul procedurii nr.... și adresa privind comunicarea rezultatului procedurii nr..., prin care oferta sa a fost declarată admisibilă dar necâștigătoare, poziționată pe locul 3 pentru Lotul 1 și pe locul 4 pentru Lotul 3, documente emise de către..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleași proceduri de atribuire, anunț de participare simplificat nr..., solicitând cele prezentate în partea introductivă și prezentând, pe fond, argumentele sale.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul: "...", postat de achizitoare în SEAP la data de..., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. CN1... din data de....

Prin adresa nr....., transmisă prin e-mail, Consiliul a solicitat contestatorului, ca în termenul prevăzut de lege, să transmită în temeiul art. 611 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, dovada constituirii, în termen de maxim 5 zile de la data sesizării Consiliului, a cauțiunii legale, respectiv recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, în cuantumul prevăzut de lege.

Prin cererea de intervenție voluntară datată..., înregistrată la Consiliu cu nr..... 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 coroborat cu art. 61 alin. (3) și art. 63 din Codul de procedură..., cu referire la contestația formulată de către S.R.L., ... S.R.L., în calitate de ofertant în procedură și declarat câștigător pentru Lotul 1, a solicitat cele redată în partea introductivă și prezentând, pe fond, argumentele sale.

Motivarea integrală a cererii de intervenție se regăsește în fișierul: „...”, postat de achizitoare în SEAP la data de..., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare simplificat nr. CN1... din data de....

..., prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr..., a atașat factura seria PDP, nr.... din..., în valoare de..., cu TVA, reprezentând onorariu..., precum

și dovada de plată din data de..., care reflectă încasarea de către... a contravalorii facturii emise, pentru cererea de intervenție depusă în Dosarul nr.....

..., prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr...., a atașat factura seria PDP, nr.... din..., în valoare de..., cu TVA, reprezentând onorariu..., precum și dovada de plată din data de..., care reflectă încasarea de către... a contravalorii facturii emise, pentru cererea de intervenție depusă în Dosarul nr.....

... S.R.L., prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr...., a atașat factura seria ..., nr.... din..., în valoare de..., cu TVA, reprezentând onorariu..., precum și dovada de plată din data de..., care reflectă încasarea de către... a contravalorii facturii emise, pentru contestația depusă în Dosarul nr.....

Prin nota internă încheiată în data de..., Consiliul a decis prelungirea.... Această dispoziție a fost comunicată autorității contractante prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr...../.../....

... a constituit cauțiunea în sumă de..., conform art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/20¹⁶, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr...., eliberată de....., la data de..., fiind transmisă, în original, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr.....

... S.R.L. a constituit cauțiunea în sumă de..., conform art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr...., eliberată de....., la data de..., fiind transmisă, în original, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr.....

... S.R.L. a constituit cauțiunea în sumă de..., conform art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr...., eliberată de....., la data de..., fiind transmisă, în original, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr.....

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... a organizat o licitație deschisă în vederea încheierii acordului-cadru, cu maxim 5 operatori economici, având ca obiect „...”.

Obiectul contractului a fost divizat în 9 loturi, prezentele contestații vizând:

- Lotul 1 - „.....)”;
- Lotul 2 - „.....”;
- Lotul 3 - „.....”;
- Lotul 5 - „.....”;

pentru care, ulterior evaluării ofertelor au fost stabilite următoarele clasamente:

- lotul 1: - locul 1 - ... S.R.L.
- locul 2 - ... S.R.L.
- locul 3 - ...
- locul 4 - ...
- locul 5 - ...
- lotul 2: - locul 1 - ...
- locul 2 - ... S.R.L.
- locul 3 - ... S.R.L.
- locul 4 - ...
- lotul 3: - locul 1 - ...
- locul 2 - ... S.R.L.

- locul 3 -...
- locul 4 -...
- locul 5 -...
- lotul 5: - locul 1 - ... S.R.L.
- locul 2 -...
- locul 3 -...

Împotriva raportului procedurii nr.... și a adreselor privind comunicarea rezultatului procedurii au fost depuse următoarele contestații:

- ... a contestat rezultatul procedurii aferent loturilor 1, 2, 3 și 5, constituindu-se Dosarul nr....;
- ... S.R.L. a contestat rezultatul procedurii aferent loturilor 1 și 2, constituindu-se Dosarul nr....;
- ... S.R.L. a contestat rezultatul procedurii aferent lotului 3, constituindu-se Dosarul nr....;
- ... a contestat rezultatul procedurii aferent loturilor 1 și 3, constituindu-se Dosarul nr....

În vederea pronunțării unei soluții unitare, în temeiul art. 17 alin. (1) și (2) din Legea nr. 101/2016, cele 4 contestații au fost conexe de Consiliu.

Cu privire la confidențialitatea ofertelor și accesul la ofertele depuse la CNSC, solicitat de..., ... S.R.L., ... S.R.L. și..., Consiliul a constatat următoarele:

Conform legislației în vigoare, accesul părților la dosarul constituit la Consiliu se face în temeiul dispozițiilor art.... din Legea nr. 101/2016, care stipulează următoarele:

„(1) La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr...., republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală.

(2) Accesul la documentele dosarului constituit la Consiliu potrivit alin. (1) nu este condiționat de accesul la documentele aflate la autoritatea contractantă potrivit legislației privind achizițiile publice sau legislației privind achizițiile sectoriale ori legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii.

(3) În sensul alin. (1), documentele sunt marcate sau indicate de către ofertanți, în mod explicit și vizibil, ca fiind confidențiale. Consultarea documentelor confidențiale din oferte este permisă numai cu acordul scris al respectivilor ofertanți”.

Potrivit documentelor depuse la dosarul cauzei..., ... S.R.L., ... S.R.L. și... au declarat ca fiind confidențiale propunerile tehnice și propunerile financiare, precum și, după caz, fundamentările/justificările de preț/cost/răspunsurile la clarificări și anexele acestora/documentele de calificare și..., certificări, atestate, diplome personal angajat, caziere administratori, referate tehnice echipament decontaminare tehnică și autoutilitare, certificate, rapoarte analize, licențe, fișe tehnice, solicitările de clarificări/documente privind îndeplinirea cerințelor de calificare, documentele care fac dovada îndeplinirii factorilor de evaluare.

Astfel, pentru a stabili documentele ce vor fi puse la dispoziția contestatorilor în vederea studierii, Consiliul a solicitat acestora să comunice temeiul juridic al încadrării acestor înscrisuri ca fiind confidențiale și să probeze, respectiv, să prezinte dovada care conferă caracter de „confidențialitate” informațiilor indicate de societăți ca atare, conform dispozițiilor art.... alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, solicitări la care toți ofertanții au transmis răspunsurile aferente.

Analizând documentele aflate la dispoziția sa, Consiliul a decis să pună la dispoziția operatorilor economici care și-au manifestat dorința de a studia dosarul cauzei, conform dispozițiilor art.... alin. (1) din Legea nr. 101/2016, documentele aflate la respectivul dosar, cu excepția propunerilor tehnice și financiare (inclusiv răspunsurile la solicitările de justificare a prețurilor), declarate confidențiale de ofertanți, cu aplicarea principiului tratamentului egal, reglementat de art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, nepermițând, astfel, fiecăruia dintre ofertanții concurenți în discuție, care au invocat caracterul confidențial al propriilor oferte, accesul la documentele similare, ale celui alt ofertant concurent/declarat câștigător.

În ceea ce privește contestația formulată de..., care face obiectul Dosarului nr...., Consiliul constată următoarele:

Din conținutul contestației, rezultă nemulțumirea contestatorului față de rezultatul stabilit de autoritatea contractantă pentru loturile 1, 2, 3 și 5, acesta criticând, pentru fiecare lot, ofertele poziționate înaintea sa în clasament, susținând că acestea ar fi trebuit respinse și solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

În prezentul dosar, ... S.R.L. a depus o cerere de intervenție accesorie, transmisă la Consiliu pe cale electronică, prin e-mail, în data **de...**, înregistrată la CNSC sub nr...., prin care solicită respingerea criticilor din contestație care vizează oferta sa și menținerea raportului procedurii în partea care vizează evaluarea ofertei sale pentru loturile 1, 2, 3 și 5.

În raport de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, care stipulează că „*Până la... contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr.... privind Codul de procedură..., republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației (...).*” și **având în vedere** faptul că, la data de..., autoritatea contractantă a publicat în SEAP contestația depusă de..., Consiliul constată că cererea de intervenție a fost transmisă în cadrul termenului legal.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, art. 65 și art. 67 din Codul de procedură..., Consiliul, constatând că ... S.R.L. are calitatea de ofertant a cărei ofertă a fost declarată admisibilă și poziționată pe locul 1 pentru lotul 1 și admisibilă și situată pe locul 2 în clasament lotului 3, criticând, la rândul lui, rezultatul procedurii stabilit pentru loturile 3 (**Dosar nr....**), **admite**, în principiu, această cerere de intervenție accesorie, iar, în conformitate cu art. 67 din Codul de procedură..., coroborat cu cele ale art.

68 din Legea nr. 101/2016, va analiza cererea de intervenție împreună cu contestația formulată de....

De asemenea, în prezenta cauză și... a depus o cerere de intervenție accesorie, transmisă la Consiliu pe cale electronică, prin e-mail, în data de..., înregistrată la CNSC sub nr...., prin care solicită respingerea criticilor din contestație care vizează oferta sa cu privire la lotul 2.

În raport de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, care stipulează că *„Până la... contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr.... privind Codul de procedură..., republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației (...).” și având în vedere faptul că, la data de..., autoritatea contractantă a publicat în SEAP contestația depusă de..., Consiliul constată că cererea de intervenție a fost transmisă în ultima zi a termenului legal (în condițiile în care... a fost duminică, zi nelucrătoare).*

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, art. 65 și art. 67 din Codul de procedură..., Consiliul, constatând că... are calitatea de ofertant a cărui ofertă a fost declarată admisibilă și poziționată pe primul loc în cadrul clasamentului lotului 2, admite, în principiu, această cerere de intervenție accesorie, iar, în conformitate cu art. 67 din Codul de procedură..., coroborat cu cele ale art. 68 din Legea nr. 101/2016, va analiza cererea de intervenție împreună cu contestația formulată de....

Preliminar analizării criticilor formulate, Consiliul constată că autorul contestației a criticat refuzul autorității contractante de a-i acorda acces la documentele ofertelor depuse de ceilalți ofertanți, solicitând Consiliului, în consecință:

- repunerea în termenul de contestare, conform art. 186 din Codul de procedură...;
- permiterea accesului efectiv la dosarul achiziției publice;
- posibilitatea completării prezentei contestații cu noi critici;
- posibilitatea formulării unei noi contestații, dacă va fi cazul, ulterior studierii documentelor aflate la CNSC.

Cu privire la modalitatea în care autoritatea contractantă i-a acordat acces la dosarul cauzei, Consiliul reține că, potrivit prevederilor Legii nr...., accesul la dosarul achiziției publice, la sediul autorității contractante, se face în conformitate cu dispozițiile art. 217 alin. (5) și (6), potrivit cărora *„(5) Accesul **persoanelor la dosarul achiziției publice potrivit alin. (4) se realizează cu respectarea termenelor și procedurilor prevăzute de reglementările legale privind liberul acces la informațiile de interes public și nu** poate fi restricționat decât în măsura în care aceste informații din cadrul propunerilor tehnice, propunerilor financiare și/sau fundamentările/justificările de preț/cost au fost declarate și probate conform art. 57 alin. (4) ca fiind confidențiale, potrivit legii.*

*(6) Prin excepție de la prevederile alin. (5), după comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, **autoritatea contractantă este obligată să permită**, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, **accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat la raportul procedurii de atribuire și la informațiile care nu fac parte din propunerile***

tehnice, propunerile financiare și/sau fundamentările/justificările de pret/cost. Autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat și la informațiile din cadrul propunerilor tehnice și/sau la fundamentările/justificările de pret/cost care nu au fost declarate și probate de către ofertanți ca fiind confidențiale.

În coroborare cu prevederile citate anterior, Consiliul reține că, potrivit art. 57 alin. (1) din același act normativ, „(1) **Fără a aduce atingere** celorlalte prevederi ale prezentei legi sau **dispozițiilor legale privind liberul acces la informațiile de interes public** ori ale altor acte normative care reglementează activitatea autorității contractante, autoritatea contractantă are obligația de a nu dezvălui informațiile din propunerea tehnică, elementele din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost transmise de operatorii economici indicate și dovedite de aceștia ca fiind confidențiale întrucât sunt: date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. Caracterul confidențial se aplică doar asupra datelor/informațiilor indicate și dovedite ca fiind date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală.”

Consiliul subliniază că, potrivit prevederilor art.... alin. (2) din Legea nr. 101/2016, „(2) **Accesul la documentele dosarului constituit la Consiliu** potrivit alin. (1) **nu este condiționat de accesul la documentele aflate la autoritatea contractantă** potrivit legislației privind achizițiile publice sau legislației privind achizițiile sectoriale ori legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii.”

Din economia acestor prevederi legale, rezultă că accesul persoanelor la dosarul achiziției publice, constituit la autoritatea contractantă, se realizează, în orice situație, **cu respectarea legislației privind liberul acces la informațiile de interes public**, așadar situația nerespectării dispozițiilor art. 217 din Legea nr. 98/2016 cade sub incidența Legii nr....44/... **privind liberul acces la informațiile de interes public**, iar conform dispozițiilor art. 22 alin. (1) din această lege, persoana care se consideră vătămată poate promova o acțiune la instanța de judecată competentă, Consiliul nefiind abilitat să se pronunțe cu privire la respectarea sau nerespectarea dispozițiilor actului normativ indicat, respectiv Legea nr. 544/2001.

Cu privire la capătul de cerere privind repunerea în termenul de contestare, după studiul dosarului cauzei, inclusiv al documentelor la care autoritatea contractantă nu i-a asigurat accesul, Consiliul are în vedere considerentele CJUE în cauza C-532/20:

„20 Întrucât articolul 1 alineatul (1) al patrulea paragraf și alineatul (3), precum și articolul 2c din Directiva 89/665/CEE a Consiliului din 21 decembrie... privind coordonarea actelor cu putere de lege și a actelor administrative privind aplicarea procedurilor care vizează căile de atac față de atribuirea contractelor de achiziții publice de produse și a contractelor publice de lucrări (JO..., L 395, p. 33, Ediție specială, 06/vol. 1, p. 237), astfel cum a fost modificată prin Directiva.../23, sunt analoage articolului 1 alineatul (1) al patrulea paragraf și alineatul (3) și, respectiv, articolului 2c din Directiva 92/13, jurisprudența referitoare la aceste dispoziții din Directiva 89/665, astfel cum a fost modificată prin Directiva.../23, este relevantă și pentru interpretarea dispozițiilor în discuție din Directiva 92/13.

21 Articolul 1 alineatul (1) al patrulea paragraf din Directiva 92/13 impune statelor membre, în ceea ce privește contractele care intră sub incidența

Directivei.../25 sau a Directivei.../23, obligația de a se asigura că deciziile entităților contractante pot face obiectul unei proceduri de contestare eficace și cât mai rapide posibil. Or, stabilirea unor termene de introducere a unei căi de atac sub sancțiunea decăderii permite realizarea obiectivului de celeritate avut în vedere de această directivă, obligând operatorii să conteste în termene scurte măsurile pregătitoare sau deciziile intermediare luate în cadrul procedurii de atribuire a unui contract (a se vedea prin analogie Ordonanța din 14 februarie 20....., C-54/18, EU: C: 20...: 118, punctul... și jurisprudența citată).

22 Stabilirea unor termene de introducere a căii de atac rezonabile sub sancțiunea decăderii îndeplinește, în principiu, cerința efectivității care decurge din Directiva 92/13, în măsura în care ea constituie o aplicare a principiului fundamental al securității juridice și este compatibilă cu dreptul fundamental la o protecție jurisdicțională efectivă (a se vedea prin analogie Ordonanța din 14 februarie 20....., C-54/18, EU: C: 20...: 118, punctul 28 și jurisprudența citată).

23 Prin urmare, conform articolului 2c din Directiva 92/13, în cazul în care un stat membru prevede termene de introducere a unei căi de atac împotriva unei decizii a unei entități contractante luate în cadrul unei proceduri de atribuire a unui contract care intră în domeniul de aplicare al Directivei.../25 sau al Directivei.../23 sau în legătură cu o astfel de procedură, termenele de exercitare a căii de atac împotriva deciziei menționate sunt stabilite în funcție de modalitățile de comunicare a deciziei entității contractante către ofertanți.

24 Astfel, termenul trebuie să fie de cel puțin zece zile calendaristice începând cu ziua următoare transmiterii acestei decizii către ofertantul sau candidatul interesat, în cazul utilizării faxului sau a mijloacelor electronice. În cazul în care sunt utilizate alte mijloace de comunicare, acest termen este egal fie cu cel puțin cincisprezece zile calendaristice începând cu ziua următoare transmiterii deciziei menționate către ofertantul sau candidatul interesat, fie cu cel puțin zece zile calendaristice începând cu ziua următoare primirii acele... decizii. În cazul formulării unei căi de atac împotriva deciziilor prevăzute la articolul 2 alineatul (1) litera (b) din Directiva 92/13, care nu fac obiectul unei notificări speciale, termenul este de cel puțin zece zile calendaristice începând cu data publicării deciziei respective.

25 În speță, dreptul român prevede că termenul de zece zile începe să curgă, pentru toți ofertanții, inclusiv pentru adjudecatar, începând cu ziua următoare celei în care s-a luat cunoștință de actul entității contractante. Astfel, adjudecatarul care are intenția de a contesta o decizie prin care oferta unui ofertant necâștigător este declarată admisibilă trebuie să introducă... de atac în acest termen, independent, pe de o parte, de aspectul dacă sau, după caz, când a introdus acest ofertant o cale de atac împotriva acestei decizii și, pe de altă parte, de faptul că acest adjudecatar nu avea nicio informație referitoare la modalitățile de evaluare a ofertei depuse de ofertantul menționat.

26 Deși atât instanța de trimitere, în cererea sa de decizie preliminară, cât și părțile din litigiul principal și..., în observațiile lor scrise respective, abordează condiția interesului de a exercita acțiunea, trebuie să se constate că această instanță a ales să își limiteze întrebarea numai la problema momentului de la care începe să curgă termenul de introducere a căii de atac.

... În această privință, trebuie amintit că articolul 1 alineatul (3) din Directiva 92/13 impune statelor membre să asigure accesul la căile de atac, în temeiul unor norme detaliate pe care statele membre pot să le stabilească în acest sens, cel puțin oricărei persoane care are sau care a avut vreun interes în obținerea unui anumit contract și care a fost prejudiciată sau riscă să fie prejudiciată printr-o presupusă încălcare.

28 Această dispoziție are vocația de a se aplica în special situației oricărui ofertant care apreciază că o decizie de admitere a unui concurent la o procedură

de atribuire a unui contract de achiziții publice este nelegală și riscă să îi cauzeze un prejudiciu, acest risc fiind suficient pentru a întemeia un interes imediat pentru formularea unei căi de atac împotriva deciziei menționate, făcând abstracție de prejudiciul care poate, pe de altă parte, să decurgă din atribuirea respectivului contract unui alt candidat (a se vedea prin analogie Ordonanța din 14 februarie 20....., C-54/18, EU: C: 20...: 118, punctul 36).

29 Astfel, Directiva 92/13 nu se opune, în principiu, unei reglementări naționale care prevede că orice cale de atac împotriva unei decizii a autorității contractante trebuie formulată într-un termen prevăzut în acest scop și că orice neregularitate a procedurii de atribuire invocată în sprijinul acestei căi de atac trebuie invocată în același termen, sub sancțiunea decăderii, în așa fel încât, după împlinirea acestui termen, nu mai este posibil să se conteste o asemenea decizie sau să se invoce o asemenea neregularitate, în măsura în care termenul respectiv este rezonabil (a se vedea prin analogie Ordonanța din 14 februarie 20....., C-54/18, EU: C: 20...: 118, punctul 40 și jurisprudența citată)."

Astfel, termenul începe să curgă de la data la care contestatoarea a luat cunoștință de rezultatul procedurii.

Consiliul reține că... contestatoare a fost invitată la studiul documentelor neconfidențiale din dosarul achiziției publice și nu a formulat critici noi în urma acestui studiu.

Instituția repunerii în termen nu este proprie sistemului remediilor achizițiilor publice, principiul celerității procedurii din fata Consiliului opunându-se unei astfel de practici.

În acest context, se vădește caracterul neîntemeiat al solicitării contestatoarei de repunere în termenul de contestare.

În ceea ce privește criticile formulate de contestator în legătură cu oferta depusă de ... S.R.L. pentru loturile 1 și 3, Consiliul constată următoarele:

Prima critică vizează nerespectarea cerinței din fișa de date a achiziției, referitoare la neîncadrarea ofertantului în prevederile art.... din Legea nr. 98/2016... ... S.R.L. a fost sancționat de Consiliul Concurenței, prin Decizia nr...., pentru existența unor înțelegeri anticoncurențiale, astfel că oferta ar fi trebuit exclusă.

În analiza acestei critici, Consiliul reține că, în cadrul fișei de date a achiziției, autoritatea contractantă a stabilit, la pct.....a), ca ofertanții să nu se încadreze în prevederile art.... din Legea nr. 98/2016, precizând următoarele:

„autoritatea contractantă va accepta în cadrul ofertelor... (... de...) în locul documentelor solicitate în vederea demonstrării cerințelor de calificare, inclusiv a capacității de exercitare, ca dovada preliminară. Înainte de atribuirea acordului cadru, autoritatea contractantă va solicita ofertanților clasați pe primele 5 locuri, să prezinte documentele justificative actualizate prin care să demonstreze îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare, în conformitate cu informațiile cuprinse în....

(...)

NOTA !!!: Ofertanții, terții susținători și subcontractanții nu trebuie să se regăsească în situațiile prevăzute la art.164, 165... din Legea nr.98/2016 și cu art.... din Legea 98/2016;

(...)

Modalitatea prin care poate fi demonstrată îndeplinirea cerinței: se va completa... de către operatorii economici participanți la procedura de atribuire cu informațiile aferente situației lor.

Documentele justificative care probează îndeplinirea celor asumate prin completarea... urmează a fi prezentate, la solicitarea autorității contractante, ofertanților clasati pe primele 5 locuri in clasamentul intermediar întocmit la finalizarea evaluării ofertelor.

Ref. cerințele privind motivele de excludere, documentele pot fi:

(...)

Modalitatea prin care poate fi demonstrată îndeplinirea cerinței: se va completa... de către operatorii economici participanți la procedura de atribuire cu informațiile aferente situației lor.

Documentele justificative care probează îndeplinirea celor asumate prin completarea... urmează a fi prezentate, la solicitarea autorității contractante, ofertanților clasati pe primele 5 locuri in clasamentul intermediar întocmit la finalizarea evaluării ofertelor. (...)"

Din conținutul documentului... depus de ... S.R.L...., la poziția „Acorduri cu alți operatori economici care vizează denaturarea concurenței”, ofertantul a precizat că

«Decizia nr. 100/2025 pronunțată de Consiliul Concurenței la data de... prin care am fost sancționați pentru faptul ca am încheiat cu alți operatori economici acorduri care vizează denaturarea concurenței în cadrul sau în legătură cu procedura în cauză;

Ați luat măsuri pentru a demonstra fiabilitatea dumneavoastră („autocorectare”)? DA

Descriere: Referitor la Decizia Consiliului Concurenței nr....

Executarea deciziei a fost SUSPENDATĂ prin sentința... nr.... pronunțată de... - Secția a IX-a... și Fi...I în dosarul nr.....

... de grefă depus la dosar: "Admite excepția inadmisibilității invocată de pârâtă. Respinge ca inadmisibilă cererea de suspendare executare act... întemeiată pe dispozițiile art. 15 din Legea 554/2004. Admite cererea precizată formulată de reclamanta ... S.R.L. în contradictoriu cu pârâtul CONSILIUL CONCURENȚEI având ca obiect suspendare executare act... - DEC 1... /...."

Prin urmare, Decizia Consiliului Concurenței nr.... în prezent.»

și a atașat documentele invocate în cadrul..., referitoare la situația evidențiată în acesta.

Verificând lucrările membrilor comisiei de evaluare, Consiliul constată că, ulterior stabilirii clasamentului provizoriu, aferent lotului 1 și lotului 3, aceștia au solicitat ofertanților poziționați pe primele 5 locuri, inclusiv ofertantului ... S.R.L., depunerea documentelor suport aferente..., printre care se regăsește și Declarația privind neîncadrarea în prevederile art.... din Legea nr. 98/2016.

Prin răspunsul transmis, ... S.R.L. a transmis „DECLARAȚIE privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 165 alin. (1) și art.... alin. (1[^]1) Legea nr. 98/2016”, în cadrul căruia, în legătură cu Decizia emisă de Consiliul concurenței, a reiterat informațiile consemnate în... și a transmis mai multe documente în dovedirea credibilității (ex.: adresă înaintată Consiliului Concurenței, cu privire la informații privind programul de conformare cu regulile de concurență, modificarea... și numirea unui responsabil cu prevenirea încălcărilor dreptului concurenței, etc.), documente care s-au regăsit depuse și atașat...-ului.

Răspunsul a fost analizat de comisia de evaluare, care, potrivit informațiilor din procesul verbal nr...., a stabilit că documentele justificative

aferente declarației privind neîncadrarea la prevederile art.... din Legea nr. 98/2016 au fost depuse, iar oferta în discuție este admisă.

În analiza criticii, Consiliul reține ca fiind relevante următoarele prevederi ale Legii nr....:

- art.... alin. (1) lit. d) și (5):

„(1) Autoritatea contractantă exclude din procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru orice operator economic care se află în oricare dintre următoarele situații:

(...)

d) autoritatea contractantă are suficiente indicii rezonabile/informații concrete pentru a considera că operatorul economic a încheiat cu alți operatori economici acorduri care vizează denaturarea concurenței în cadrul sau în legătură cu procedura în cauză;

(5) În sensul dispozițiilor alin. (1) lit. d) se consideră că autoritatea contractantă are suficiente indicii plauzibile pentru a considera că operatorul economic a încheiat cu alți operatori economici acorduri care vizează denaturarea concurenței în cadrul sau în legătură cu procedura în cauză în următoarele situații, reglementate cu titlu exemplificativ: (...).”

- art. 171 alin. (1), (2), (3) și (3¹):

„(1) Orice operator economic aflat în oricare dintre situațiile prevăzute la art. 164 și... care atrag excluderea din procedura de atribuire poate furniza dovezi care să arate că măsurile luate de acesta sunt suficiente pentru a-și demonstra în concret credibilitatea prin raportare la motivele de excludere.

(2) În cazul în care autoritatea contractantă consideră dovezile prezentate de operatorul economic în conformitate cu prevederile alin. (1) ca fiind suficiente pentru demonstrarea în concret a credibilității, autoritatea contractantă nu exclude operatorul economic din procedura de atribuire.

(3) Dovezile pe care operatorul economic aflat în oricare dintre situațiile prevăzute la art. 164 și... le poate furniza autorității contractante, în sensul prevederilor alin. (1), se referă la efectuarea de către operatorul economic a plății sau la asumarea de către operatorul economic a obligației de plată a despăgubirilor în ceea ce privește eventualele prejudicii cauzate printr-o infracțiune sau printr-o altă faptă ilicită, clarificarea de către operatorul economic în mod complet a faptelor și împrejurărilor în care a fost comisă infracțiunea sau altă faptă ilicită, prin cooperarea activă cu autoritățile care efectuează investigația, și la adoptarea de către operatorul economic a unor măsuri concrete și adecvate la nivel tehnic, organizațional și în materie de personal, cum ar fi eliminarea legăturilor cu persoanele și organizațiile implicate în comportamentul necorespunzător, măsuri de reorganizare a personalului, implementarea unor sisteme de control și raportare, crearea unei structuri de audit intern pentru verificarea respectării dispozițiilor legale și a altor norme sau adoptarea unor reguli interne privind răspunderea și plata despăgubirilor, pentru a preveni săvârșirea unor noi infracțiuni sau alte fapte ilicite.

(3¹) Autoritatea contractantă evaluează măsurile luate de operatorii economici și dovedite în conformitate cu prevederile alin. (3), ținând seama de gravitatea și circumstanțele particulare ale infracțiunii sau abaterii avute în vedere”

Din modul de exprimare a legiuitorului, în emiterea dispozițiilor art.... alin. (1) lit. d) și alin. (5) din Legea nr. 98/2016... legiuitorul nu a prevăzut că motivul de excludere operează de drept în situația în care, pentru operatorul economic respectiv, a fost emisă de către Consiliul concurenței, o decizie de sancționare, fără a fi necesar alte verificări.

Pe de altă parte, din interpretarea tuturor dispozițiilor legale citate, rezultă faptul că autoritatea contractantă exclude operatorul care se află în situațiile de excludere prevăzute la art.... din Legea nr. 98/2016 [în speță, lit. d)], operator care, la rândul său, are posibilitatea de a furniza dovezi care să arate că măsurile luate de acesta sunt suficiente pentru a-și demonstra în concret credibilitatea. De aici, rezultă concluzia că, pe de o parte, existența unei decizii de sancționare nu conduce în mod automat la excludere, iar pe de altă parte, că, prezentarea unor astfel de dovezi **poate sau nu să convingă autoritatea contractantă, care își poate asuma răspunderea de a păstra în procedură ofertantul.**

Prin urmare, autoritatea contractantă dispune de un drept de apreciere în ceea ce privește excluderea din procedură, în cazul incidenței situației prevăzute la art.... alin. (1) lit. d) din Legea nr. 98/2016, aceasta fiind singura responsabilă pentru modul de atribuire a contractului, în aplicarea principiului asumării răspunderii.

Dispozițiile enunțate stabilesc dreptul de apreciere al autorității contractante în ceea ce privește măsura excluderii, în situația concretă din speță, și, atâta timp cât acest drept de apreciere se exercită în limitele impuse de lege și cu respectarea principiilor de atribuire a contractelor de achiziții, nu poate fi apreciat ca abuziv.

Însă, stabilirea incidenței acestei situații de excepție este lăsată la aprecierea autorității contractante, aspect în strânsă legătură cu principiul asumării răspunderii statuat de art. 2 alin. (2) lit. f) din Legea nr. 98/2016, comisiei de evaluare revenindu-i sarcina de a stabili dacă prin documentele depuse, ofertantul dovedește credibilitatea sa și că are capacitatea de a executa lucrările ce fac obiectul prezentei proceduri de atribuire.

Această concluzie este susținută și de interpretarea gramaticală a dispozițiilor art. 171 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 potrivit cu care: „**(2) În cazul în care autoritatea contractantă consideră dovezile prezentate de operatorul economic în conformitate cu prevederile alin. (1) ca fiind suficiente pentru demonstrarea în concret a credibilității, autoritatea contractantă nu exclude operatorul economic din procedura de atribuire**”.

Așadar, operatorul economic aflat într-una din situațiile de excludere trebuie să prezinte dovezi suficiente, de natură a demonstra în concret și a convinge autoritatea contractantă de credibilitatea sa.

Prin urmare, dispozițiile invocate instituie, pe de o parte, posibilitatea operatorului economic aflat într-una din situațiile de excludere, de a aduce dovezi concrete pentru a convinge autoritatea contractantă de credibilitatea sa, iar pe de altă parte, **dreptul autorității contractante de a aprecia suficiența acestor dovezi.**

Din actele depuse la dosarul cauzei, rezultă că autoritatea contractantă și-a exercitat dreptul de apreciere în limitele impuse de lege, în sensul că avea posibilitatea de a exclude sau, dimpotrivă, de a păstra operatorul în procedură, stabilind în sensul că oferta ... S.R.L. este admisibilă.

Prin urmare, constatând că este neîntemeiată această critică (**critica 1**), Consiliul o va respinge.

În ceea ce privește susținerea contestatorului referitoare la modalitatea de completare a documentului..., în sensul că ofertantul

criticat, în contextul situației expuse la critica anterioară, a completată "Nu" în legătură cu situația „Vinovat de comiterea unei abateri profesionale grave” (**critica 2**), Consiliul reține că situația care a generat emiterea de către Consiliului Concurenței a deciziei de sancționare a ofertantului ... S.R.L. a fost evidențiată, așa cum s-a reținut anterior, la situația de excludere „Acorduri cu alți operatori economici care vizează denaturarea concurenței”, iar neindicarea acele... situații și în legătură cu existența „abaterilor profesionale grave” nu este de natură să schimbe situația ofertei criticate, câtă vreme și acestui motiv de excludere îi sunt incidente prevederile legale citate în paragrafele anterioare, **critica 2** fiind neîntemeiată.

Următoarea critică referitoare la oferta depusă de ... S.R.L. (**critica 3**) vizează nerepetarea cerinței din fișa de date a achiziției, capacitatea tehnică și/sau profesională, așa cum a fost aceasta clarificată prin răspunsul la clarificări nr...., de a prezenta diplome de studii și calificări profesionale pentru ...i, însoțitori, manipulatori de deșeuri medicale.

În analiza acestei critici, Consiliul reține că, potrivit informațiilor din fișa de date a achiziției, pct.....a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, autoritatea contractantă a stabilit următoarea cerință:

„Informații și/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate:

Loturile:....., 9

Diplome de studii și calificări profesionale

Criteriu selecție:

Calificări educaționale și profesionale relevante

Modalitatea de îndeplinire:

calificări profesionale a personalului de execuție

Informații și/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate:

Loturile:....., 9”

Prin adresa nr....., răspunzând unei solicitări de clarificări potrivit căreia

«4.... de date, Cap.....a) Capacitate tehnică și/sau profesională, la... 12 solicitați "Diplome de studii și calificări personale iar la Modalitate de îndeplinire: calificări profesionale a personalului de execuție".

Vă rugăm să menționați în mod concret personalul **pentru care doriți depunerea documentelor de calificare profesională și tipul acestora**. De ex. pentru:

- Consilierul de siguranță să dețină... de consilier de siguranță pentru transportul rutier al mărfurilor periculoase emis de ARR, să fi absolvit un curs de igienă și să se prezinte decizia de numire în funcție;

- Managerul de transport să dețină... de competență profesională pentru transportul rutier de marfă, să fi absolvit un curs de igienă și să prezinte decizie de numire în funcție;

- ...ii să dețină... ADR și să fi absolvit un curs de igienă;

- Responsabilul de... să dețină... de absolvire curs de specializare pentru ocupația de responsabil de..., emis de....

Față de cele de mai sus, vă rugăm să ne prezentați punctul dumneavoastră de vedere și vă rugăm respectuos să ne acceptați solicitarea de clarificări.", autoritatea contractantă a precizat următoarele:

„...ii, **însoțitorii, manipulatorii de deșuri medicale** să dețină certificate ADR și curs de igienă, iar **managerul de transport** să dețină certificate de competență profesională pentru transportul rutier de marfă și curs de igienă”.

Documentația de atribuire, în cadrul căreia au fost stabilite cerințele anterior citate cu privire la personalul vizat de calificări profesionale solicitate, nu a fost contestată în cadrul termenului legal astfel că și-a dobândit caracterul obligatoriu, ofertanții având obligația de a-și elabora ofertele cu respectarea tuturor cerințelor existente în aceasta, iar autoritatea contractantă având obligația de a evalua ofertele cu aplicarea regulilor stabilite în documentație.

Astfel, regulile din documentația de atribuire, cum sunt și regulile sus citate, sunt obligatorii și nu formale, iar prin depunerea ofertelor la prezenta procedură, operatorii economici au acceptat și și-au însușit condițiile impuse de autoritatea contractantă.

În acest context, Consiliul evidențiază faptul că, în cadrul Hotărârii din 2 iunie..., CJUE (ale cărei decizii preliminare sunt obligatorii atât pentru instanța de trimitere, cât și pentru toate instanțele din statele membre) s-a pronunțat în cauza C-.../15 astfel:

„39. (...) conform unei jurisprudențe constante a Curții, în temeiul articolului 2 din Directiva.../18, unei **autorități contractante** îi revine sarcina de a **respecta cu strictete criteriile pe care ea însăși lea -stabilit** (a se vedea în special Hotărârea din 10 octombrie..., Manova, ...36/-12, EU: C:....:..., punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie..., Cartiera dell'Adda, C42/13,- EU: C:....:..., punctele 42 și...)” iar la punctul 42 din aceeași hotărâre a reiterat că „astfel cum sa aminti-t la punctul 39 din prezenta hotărâre, autoritatea contractantă are obligația de a respecta cu strictete criteriile pe care ea însăși lea stabil-it” și a precizat că „această **considerație este cu atât mai importantă cu cât miza este excluderea din procedură**”.

Prin urmare, pentru a îndeplini cerința stabilită în fișa de date a achiziției, ofertanții aveau obligația de a face dovada calificărilor profesionale solicitate pentru personalul de execuție indicat de autoritatea contractantă în răspunsul la clarificări anterior citat, respectiv ...ii, însoțitorii, manipulatorii de deșuri medicale și managerul de transport.

Verificând oferta depusă de ... S.R.L., Consiliul constată că, în cadrul...-ului depus, ofertantul a menționat, în legătură cu „Diplome de studii și calificări profesionale” următoarele informații:

„Descriere:

*LOT: **1, 2, 3, 5, 6, 7, 8, 9**

....: ...

- ADR:...

....: 2113/...

....: ...

- ADR:...

....: 7/...

....: ...

- ADR:.../

....: 2140/...”

La solicitarea de a depune documentele doveditoare..., ofertantul a depus, pentru fiecare dintre cei trei ...i, documentele indicate

în documentul..., autoritatea contractantă declarând în procesul verbal nr...., că oferta este admisă.

Din informațiile citate anterior, rezultă că ofertantul nu a prezentat în cadrul..., document care trebuia să conțină informații cu privire la modalitatea de îndeplinire a cerințelor de calificare stabilite în fișa de date, date referitoare la tot personalul de execuție indicat de autoritatea contractantă în răspunsul nr...., în sensul că nu au fost furnizate informații și depuse documente în legătură cu manipulatorii de deșeuri medicale și managerul de transport.

Or, verificând lucrările membrilor comisiei de evaluare, Consiliul constată că acest aspect nu a fost sesizat și verificat de achizitoare, procesele verbale elaborate de aceștia neconținând informații în acest sens.

În aceste condiții, Consiliul constată că evaluarea comisiei de evaluare sub acest aspect este incompletă, neputându-se stabili dacă cerința este îndeplinită, **critica 3** fiind întemeiată.

Cu privire la următoarele 3 critici (**critica 4, critica 5 și critica 6**), care vizează... de către ofertantul criticat, în propunerea tehnică, a Formularului nr.... - Formular privind certificarea provenienței serviciului (tabel detalii producător), a „Fișei tehnice în limba producătorului și în limba română, traducere autorizată” și a „Declarației pe propria răspundere că produsele furnizate sunt originale, sunt ambalate de producător, nu au defecte de producție sau de ambalare”, solicitate prin fișa de date a achiziției, Consiliul constată că acestea sunt întemeiate, în condițiile în care, potrivit informațiilor din fișa de date a achiziției existente la Modul de prezentare a propunerii tehnice (pct. VI....), autoritatea contractantă a stabilit că

«Se vor depune, în mod obligatoriu, următoarele documente:

1..... Se va completa Formularul nr...., acest formular se regăsește inserat în fișierul "modele de formulare",

2.... **PROVENIENȚEI PRODUSULUI (...).** Se va completa Formularul nr...., acest formular se regăsește inserat în fișierul "modele de formular"e.
(...)

Fișa tehnică în limba producătorului și în limba română traducere autorizată.

Declarație pe propria răspundere că produsele furnizate sunt originale, sunt ambalate de producător, nu au defecte de producție sau de ambalare.

Lipsa oricărui document sau prezentarea acestora în alta formă atrage după sine declararea ofertei neconforme, fără solicitări de clarificări ulterioare.,

iar ofertantul criticat nu a depus aceste documente.

Astfel, Consiliul reține faptul că, indiferent de variatele susțineri ale intervenientului ... S.R.L., acesta în realitate, prin cererea de intervenție, critică cerințe din documentația de atribuire, printr-o interpretare proprie, convenabilă, a contextului care conduce la respingerea ofertei sale, fapt confirmat prin susțineri ale acestuia, cum ar fi

«(...) învedereăm inaplicabilitatea formularelor specifice contractelor de furnizare de produse - în mod special, criticile privind „Formularul de identificare a provenienței"/„Tabelul cu detalii producător", „fișa tehnică în limba producătorului și în limba română" și „declarația privind produsele noi și neutilizate" sunt vădit nefondate, întrucât se întemeiază pe formulare și cerințe proprii contractelor de furnizare de produse, inaplicabile prezentei proceduri, care are ca obiect prestarea

de servicii (cod... - servicii de colectare, transport și eliminare a deșeurilor spitalicești).

Contrar alegațiilor contestatoarei, Tabelul detalii producător nu este aplicabil acestei proceduri, ci se utilizează pentru licitațiile care au ca obiect furnizare de produse, nu prestări de servicii, deoarece sunt anumite detalii specifice care trebuise menționate, or... de.... pune în cadrul procedurilor toate modelele de contracte, formulare etc. neținând cont de obiectul fiecărei licitații și de specificul acesteia, dar asta nu înseamnă că un prestator de servicii să respecte cerințe (cade) ale furnizării de produse.

Subscrisa nu furnizează produse, ci prestează servicii: singurele bunuri puse la dispoziția autorității, în regim de custodie, sunt recipiente reutilizabile (europubele și lăzi frigorifice), pentru care documentația de atribuire nu prevede cerința ca acestea să fie „noi și neutilizate”. Împrejurarea că autoritatea contractantă a inclus în documentație modele de formulare standardizate, fără a le particulariza în raport de obiectul fiecărui lot, nu poate fonda o cerință inexistentă în Caietul de sarcini și nu poate atrage respingerea ofertei subscrisei (clauze nescrise) și ne întrebăm, firesc, pentru ce tip de produse a depus documente contestatoarea?!“.

Consiliul subliniază că, în măsura în care intervenientul ... S.R.L. considera că cerințele sus citate nu sunt aplicabile prezentei proceduri de atribuire, acesta avea posibilitatea să le conteste de la momentul publicării documentației de atribuire în SEAP, în data **de...**, conform prevederilor exprese ale art. 8 alin. (1) lit. a) și alin. (2) din Legea nr. 101/2016, lucru pe care intervenientul în cauză nu l-a făcut însă.

În acest context, Consiliul nu poate reține apărările intervenientului cu privire la aceste critici formulate de..., apărări prin care ... S.R.L. încearcă să inducă concluzia că sunt contestate aspecte de actualitate dar care, în realitate, vizează aspecte aferente documentației de atribuire, publicată în SEAP, în data de..., intervenientul încercând astfel, prin modul de abordare ales, să disimuleze tardivitatea criticile sale cu privire la documentația de atribuire.

Potrivit art. 123 din HG nr. 395/2016, „Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, în condițiile art. 57 alin. (4) din Lege”, iar ofertantul criticat, potrivit apărărilor din cererea de intervenție, nu a respectat cerințele de elaborare a propunerii tehnice, asumându-și, astfel, sancțiunea stabilită în mod imperativ de autoritatea contractantă în fișa de date a achiziției pentru... acestor documente, respectiv respingerea ofertei ca neconformă („Lipsa oricărui document sau prezentarea acestora în alta formă atrage după sine declararea ofertei neconforme, fără solicitări de clarificări ulterioare”).

Față de cele reținute anterior, Consiliul constată că cele 3 critici sunt întemeiate, astfel că acestea vor fi admise.

În ceea ce privește **criticile 7 și 8**, referitoare la neîndeplinirea cerințelor din caietul de sarcini privind „Ridicarea deșeurilor conform OMS nr.... în termen de maximum 24 de ore de la producerea lor și transportul la locul de neutralizare și eliminarea în maximum 24 de ore de la ridicare” și vehiculul care transportă deșeurile periculoase care „trebuie conceput, amenajat special și avizat sanitar de... județeană”..., prin intermediul concluziilor scrise, înregistrate la CNSC cu nr...., contestatorul a precizat că renunță la acestea, Consiliu va lua act de această renunțare.

Ultima critică formulată de contestator cu privire la ofertele depuse de ... S.R.L. pentru loturile 1 și 3, vizează justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut ofertat de acesta **(critica 9)**.

În legătură cu acest aspect, Consiliul reține că, în etapa de evaluarea a propunerilor financiare, prin adresa nr....., autoritatea contractantă, invocând art. 210 din Legea nr. 98/2016, art. 134 alin. (5) și art. 137 alin. (1) și (3) din HG nr. 395/2016, HG nr. 375/2022, a solicitat ofertatului ... S.R.L. să încarce răspunsul cu privire la valorile ofertate în vederea finalizării evaluării.

... S.R.L. a răspuns acestei solicitări, transmițând achizitoarei justificări cu privire la prețurile ofertate, însoțite de mai multe documente (răspunsul conține 141 pagini), autoritatea contractantă stabilind în procesul verbal nr...., că oferta este admisibilă.

Analizând criticile formulate de contestator, Consiliul constată că acestea sunt susțineri generice prin care respectivul contestator, **fără a indica, preciza sau argumenta, în realitate, un fundament probatoriu real**, încearcă să explice de ce, în opinia sa, justificările transmise de ofertantul criticat, nu ar îndeplini anumite cerințe din documentația de atribuire.

Mai precis, Consiliul reține că, în ciuda variatelor susțineri ale contestatorului în cauză, axate pe teze cum ar fi

„ofertantul nu a depus cel puțin:

- documente concludente referitoare la prețurile furnizorilor tuturor tipurilor de ambalaje solicitate de autoritatea contractantă prin Caietul de sarcini, precum și pentru transportul acestor ambalaje la toate cele 5 locații ale autorității contractante;

- documente concludente privind nivelul de salarizare al întregului personal ce va fi utilizat la prestarea serviciilor, respectiv conducători auto, însoțitori, manipulatori de deșeuri medicale de la instalația de decontaminare termică, consilierul de siguranță și managerul de transport;

- documente concludente referitoare la costurile legate de transportul, decontaminarea termică și eliminarea zilnică a deșeurilor la depozitul de deșeuri aparținând subcontractantului declarat....”

sau

„Prin simpla prezentare a unor facturi de la o parte dintre furnizorii de utilități, fără ca acestea să fie corelate cu elementele tehnice asumate prin propunerea tehnică și fără ca acestea să reflecte toate elementele care intră în valoarea ofertată, nu se poate reține că ... S.R.L. a răspuns concludent la solicitarea de clarificări.

De asemenea, nu se poate reține că ofertantul a asigurat finalitatea clarificării, respectiv demonstrarea capacității de a duce la bun sfârșit prestarea serviciilor prevăzute de autoritatea contractantă, la valoarea ofertată.

.... Din punct de vedere juridic, scopul art. 210 din Legea nr. 98/2016 și al art. 136 din H.G. nr. 395/2016 este acela de a permite autorității contractante să solicite clarificări unui ofertant al cărui preț ofertat reprezintă sub 80% din valoarea estimată a contractului, sub aspectul prețului aparent neobișnuit de scăzut.

Ofertantul are obligația de a prezenta explicații și dovezi concludente, de natură să ofere autorității contractante garanția că prețul ofertat poate fi susținut pe întreaga durată a contractului, iar contractul poate fi executat la parametrii de calitate prevăzuți în documentația de atribuire.

.... Autoritatea contractantă nu poate accepta în mod necondiționat ofertarea unui preț aparent neobișnuit de scăzut pentru executarea unui contract care va fi implementat în viitor, pe baza unor costuri aparent neobișnuit de scăzute, asupra cărora trebuia să aibă îndoieli rezonabile cu privire la posibilitatea menținerii acestora până la finalul contractului”,

acesta nu indică de fapt, **în mod clar, precis și complet**, care să excludă orice echivoc, **elemente concrete, corelate între ele**, legate de **cuprinsul/continutul ofertei criticate**, depusă de către ... S.R.L., pentru Loturile 1 și 3, și anume

- **care sunt**, vizavi de aspectele criticate, **acele cerințe punctuale, solicitate/impuse de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire**, care impun prezentarea anumitor informații/documente, (cerințe identificate și citate corespunzător, în context, **respectiv în mod clar, precis și complet, fără echivoc - n.n.**), care ar confirma justetea criticilor în speță

și

- **modul în care oferta în cauză, prin cuprins/continut, nu îndeplinește/nu respectă aceste cerințe punctuale, la nivel de documente, care trebuiau identificate exact în cuprinsul/continutul acestei oferte, versus respectivele cerințe punctuale**, solicitate/impuse de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire.

În aceste condiții, Consiliul precizează că, în conformitate cu art. 12 alin. (1) din Codul de procedură..., „(1) **Drepturile procesuale trebuie exercitate cu bună-credință, potrivit scopului în vederea căruia au fost recunoscute de lege și fără a se încălca drepturile procesuale ale altei părți**” or, în cazul de față, contestatorul nu a ținut cont de aceste prevederi în formularea susținerilor în discuție, acesta mizând ca, printr-o abordare tip „**brutum fulmen**”, **care** se regăsește la punctul în discuție, să schimbe cumva, sub acest aspect, rezultatul procedurii de atribuire.

Astfel, Consiliul subliniază faptul că, raportat la prevederile legale reglementate, contestația trebuie formulată cu respectarea tuturor condițiilor prevăzute de lege, printre care tocmai **motivarea, în fapt și în drept**, care servește la determinarea exactă a obiectului procedurii...-jurisdicționale, având în vedere principiul disponibilității potrivit căruia judecata are loc în limitele sesizării, precum și **mijloacele de probă pe care se sprijină contestația, altminteri... contestației ar echivala cu un control efectuat din oficiu de către Consiliu, inadmisibil în condițiile actualei legislații**.

Contestatorul **nu poate însărcina Consiliul** să efectueze o cercetare „**in integrum**” a procedurii de atribuire sau o supraevaluare a ofertelor concurente pe bază de supoziții/susțineri generice.

Având în vedere prevederile art. 10 lit. f) în coroborare cu lit. g) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va reține în soluționare faptul că literatura juridică dar și practica judiciară a statuat că în cadrul procesului civil sarcina probei este împărțită între reclamant și pârât, în speță între contestator și autoritatea contractantă, la care se adaugă și rolul activ al Consiliului care, potrivit art. 254 alin. (5) din Codul de procedură..., poate ordona administrarea probelor considerate necesare chiar dacă părțile se împotrivesc.

Cu toate acestea, existența rolului activ al Consiliului **nu poate conduce la concluzia că întreaga sarcina a probei ar cădea**

asupra Consiliului, ceea ce nu se întâmplă nici măcar în cadrul dosarelor supuse principiului oficialității, sau că nerespectarea dispozițiilor legale cu privire la propunerea și administrarea probelor nu ar avea pentru părți consecințe procedurale.

Pe cale de consecință, în măsura în care partea ce formulează anumite critici, susțineri, nu este solitară în efortul de a proba, aceasta rămâne singura sancționată în caz de eșec, deoarece dacă nu administrează probele care să convingă Consiliul, cu toată eventuala colaborare a adversarului și, în pofida rolului activ al Consiliului, va pierde cauza care face obiectul dosarului iar adversarul va triumfa.

Astfel, Consiliul va respinge, ca nefondată, această critică (**critica 9**).

Concluzionând cu privire la criticile referitoare la oferta depusă de ... S.R.L. pentru loturile 1 și 3, având în vedere faptul că o parte a acestora sunt întemeiate, se impune reevaluarea acestora conform considerentelor expuse de Consiliu în considerentele anterioare.

Următorul set de critici vizează ofertele depuse de ... **S.R.L.** pentru loturile 1 și 3, contestatorul formulând, în mare parte, critici similare celor care au vizat oferta depusă de ... S.R.L. pentru aceleași loturi.

Astfel, **o primă critică** vizează neîndeplinirea de către acest ofertant a cerinței fișei de date a achiziției referitoare la calificările personalului de execuție.

În analiza acestei critici, reținând ca fiind relevante cerințele stabilite de achizitoare prin documentația de atribuire, redate cu ocazia analizării criticii 3 formulată în legătură cu oferta depusă de ... S.R.L. și analizând oferta depusă de ... S.R.L., Consiliul constată că...-ul ofertantului conține aferent rubricii *„Diplome de studii și calificări profesionale”*, următoarea mențiune: *„Managementul mediului, gestionarea deșeurilor, inspector SSM”*.

Verificând lucrările membrilor comisiei de evaluare cu privire la verificarea îndeplinirii cerinței de calificare în discuție, Consiliul constată că, niciunul dintre procesele verbale elaborate de aceștia nu conțin mențiuni referitoare la documentele/informațiile verificate sau cele care au condus la stabilirea ca fiind acceptabilă și, ulterior, admisibilă a ofertei contestate.

Prin urmare, neexistând informații cu privire la modalitatea în care a fost verificată îndeplinirea cerinței de calificare în discuție, nu se poate verifica care au fost informațiile care au determinat comisia de evaluare să stabilească în sensul celor redate anterior.

Astfel, din documentele emise de autoritatea contractantă lipsește prezentarea motivelor pentru care au fost considerate îndeplinite concret cerințele de calificare, respectiv tocmai analiza din care să rezulte modul în care aceasta a stabilit că sunt îndeplinite aceste cerințe și cum anume, documentele emise de autoritatea contractantă neconținând nicio informație relevantă în acest sens, ci doar constatarea generală că oferta este admisă.

Or, evaluarea ofertelor de către comisia de evaluare este un proces riguros, obligațiile membrilor acesteia fiind clar definite de legiuitor la art. 1... alin. (1) din HG nr. 395/2016, iar Consiliul nu poate face această analiză în locul autorității contractante, fiind atributul exclusiv al acesteia.

În aceste condiții, în general Consiliul nu se poate pronunța, anterior efectuării unei astfel de analize a autorității contractante, prin comisia de

evaluare, cu privire la temeinicia deciziei de a considera admisă oferta criticată, deci implicit a considera îndeplinită cerința de calificare în discuție.

Prin urmare, constatând că este întemeiată critica analizată (**critica 1**), Consiliul o va admite.

Următoarea critică vizează nerespectarea de către ... S.R.L. a cerinței de calificare prevăzută la pct.....a) din fișa de date a achiziției, referitoare la „Utilaje, instalații sau echipamente tehnice” (**critica 2**), în sensul că nici ofertantul și nici subcontractantul acestuia pentru serviciile de colectare și transport nu au completat formularul... cu informațiile solicitate și nici nu au depus, odată cu documentele de calificare, dovezile care să îndeplinească întocmai cerința în discuție.

Verificând informațiile din fișa de date a achiziției, respectiv cerința indicată de contestator, Consiliul constată că achizitoarea a stabilit că ofertantul „*Va dispune de 3 autovehicule de transport autorizate, din care unul de capacitate mai mare de... tone cu container pentru codul... pentru executarea contractului:* ”

Din conținutul... aparținând ofertatului ... S.R.L. rezultă că, în legătură cu cerința „Utilaje, instalații și echipament tehnic”, acesta a menționat că „*deține toate utilajele, instalațiile necesare executării contractului conform AIM nr.... si AM nr...., declarație utilaje, echipamente tehnice.*”, în timp ce, în cadrul...-ului aparținând subcontractantului care va efectua transportul deșeurilor, respectiv... este menționat „Nu” cu privire la acest aspect.

Verificând lucrările membrilor comisiei de evaluare, Consiliul constată că, în legătură cu „*Utilajele, instalațiile și echipamentele tehnice la dispoziția operatorului economic*”, în cadrul procesului verbal nr...., singurul document al comisiei de evaluare care conține referiri cu privire la această cerință, se regăsește mențiunea „Nu este cazul”.

Din cele expuse anterior, rezultă că situația este similară celei din constatate în analiza criticii 1, în sensul lipsei prezentării motivelor pentru care a fost considerată îndeplinită această cerință de calificare, în condițiile în care oferta a fost declarată „admisă”, astfel că nu se poate verifica care au fost informațiile relevante care au determinat comisia de evaluare să stabilească în sensul celor redade anterior.

Prin urmare, fără a mai relua considerentele reținute în referire la critica 1, incidente și în legătură cu prezenta critică, Consiliul constată că este întemeiată **critica 2**, astfel că aceasta va fi admisă.

În ceea ce privește **criticile 3-5**, referitoare la neprezentarea de către ... S.R.L., în cadrul propunerilor tehnice aferente loturilor 1 și 3, a Formularului nr.... - *Formular privind certificarea provenienței serviciului (tabel detalii producător)*, a „*Fișei tehnice în limba producătorului și în limba română, traducere autorizată*” și a „*Declarației pe propria răspundere că produsele furnizate sunt originale, sunt ambalate de producător, nu au defecte de producție sau de ambalare*”, documente solicitate prin fișa de date a achiziției la pct. VI...., așa cum s-a reținut cu ocazia analizei criticilor similare formulate în legătură cu oferta depusă de ... S.R.L. (criticile 4-6), Consiliul nu a identificat, ca urmare a examinării propunerilor tehnice depuse de ofertantul criticat, existența acestor documente.

Or, din verificarea informațiilor din procesele verbale elaborate de comisia de evaluare, rezultă că nu sunt

consemnate informații cu privire la verificarea depunerii acestor documente, neputându-se, astfel, stabili (ca și în precedentele situații), care au fost motivele și informațiile care au condus la stabilirea conformității ofertei în discuție.

Prin urmare, pentru același rațiuni și în baza aceluiași considerente reținute în legătură cu critica 1, Consiliul va admite și **criticile 3-5**.

Cu privire la **criticile 6-7**, referitoare la neîndeplinirea cerințelor din caietul de sarcini privind „*Ridicarea deșeurilor conform OMS nr.... în termen de maximum 24 de ore de la producerea lor și transportul la locul de neutralizare și eliminarea în maximum 24 de ore de la ridicare*” și vehiculul care transportă deșeurile periculoase care „*trebuie conceput, amenajat special și avizat sanitar de... județeană*”..., prin intermediul concluziilor scrise înregistrate la CNSC cu nr...., contestatorul a menționat că renunță la acestea, Consiliu va lua act de această renunțare.

Analizând ultima critică a contestatorului (**critica 8**) formulată în legătură cu ofertele depuse de ... S.R.L. pentru loturile 1 și 3, referitoare la justificarea prețurilor ofertate pentru aceste loturi, contestatorul considerând că nu au fost depuse dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 din Legea nr. 98/2016, Consiliul constată că aceasta este similară criticii 9 formulată în legătură cu ofertele depuse de ... S.R.L. pentru loturile 1 și 3, astfel că, în baza aceluiași considerente avute în vedere în analiza respectivei critici, incidente și în speță, Consiliul va respinge și această critică.

Concluzionând cu privire la criticile referitoare la oferta depusă de ... S.R.L. pentru loturile 1 și 3, având în vedere faptul că o parte a acestora sunt întemeiate, se impune reevaluarea acesteia conform considerentelor expuse anterior de Consiliu.

Contestatorul a formulat critici și cu privire la ofertele depuse de... **pentru loturile 1 și 3**, intervenientul considerând criticile 3-8 ca fiind inadmisibile prin raportare la modalitatea de formulare a acestora.

Excepția invocată de intervenient privind criticile 3-8 va fi unită cu fondul cauzei, în condițiile în care inadmisibilitatea invocată se află în strânsă legătură cu analiza criticilor, acestea urmând a fi analizate împreună.

Prima critică a contestatorului se referă la nerespectarea cerinței din fișa de date a achiziției, referitoare la neîndeplinirea cerinței privind neîncadrarea ofertantului în prevederile art.... din Legea nr. 98/2016... a fost sancționat de Consiliul Concurenței, prin Decizia nr...., pentru existența unor înțelegeri anticoncurențiale, astfel că oferta ar fi trebuit exclusă.

Din conținutul susținerilor contestatorului, rezultă că acesta reclamă existența ofertantului... într-o situație identică celei semnalată cu privire la oferta ... S.R.L., referitoare la existența unei înțelegeri concurențiale, sancțiunea fiind stabilită de Consiliul Concurenței, pentru ambii ofertanți, prin aceeași decizie indicată.

Prin urmare, în analiza acestei critici, Consiliul va reține ca fiind relevante cerințele din documentația de atribuire, dispozițiile legale, precum și considerente expuse cu ocazia analizării criticii 1 care a vizat ofertantul ... S.R.L., prin raportare la informațiile din...-ul

ofertantului... și documentele depuse de acesta în cadrul documentelor de calificare/ documentelor justificative....

Din conținutul documentului... depus de..... la poziția „Acorduri cu alți operatori economici care vizează denaturarea concurenței”, ofertantul a precizat următoarele:

«.... a fost sancționată pentru săvârșirea alături de întreprinderile.... (actuala ... S.R.L..)..... și.... (absorbită de către ... S.R.L..), în perioada..., a unor fapte de natură anticoncurențială, prin Decizia nr.... din... a Consiliului Concurenței.

Ați luat măsuri pentru a demonstra fiabilitatea dumneavoastră („autocorectare”)?

DA

Descriere:....:

(i)a organizat pentru proprii angajați participarea la mai multe programe de educare dedicate conștientizării și responsabilizării în privința regulilor de concurență;

(ii)a implementat cursuri și programe cu privire la conștientizarea normelor în materia concurenței împreună cu partenerii comerciali ai societății;

(...)a implementat un ghid/manual de conformare cu regulile de concurență ce a fost publicat pe website-ul societății și a fost adus la cunoștința angajaților;

(iv)activitățile anticoncurențiale au fost sistate voluntar anterior declanșării unei investigații de către Consiliul Concurenței;

(v)a recunoscut fapta și a achitat în integralitate amenda aplicată de către Consiliul Concurenței.”

Verificând lucrările membrilor comisiei de evaluare, Consiliul constată că, ulterior stabilirii clasamentului provizoriu, aferent lotului 1 și lotului 3, aceștia au solicitat ofertanților poziționați pe primele 5 locuri, inclusiv ofertantului..., depunerea documentelor suport aferente..., printre care se regăsește și Declarația privind neîncadrarea în prevederile art.... din Legea nr. 98/2016.

Prin răspunsul transmis... a transmis „DECLARAȚIE privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 165 alin. (1) și art.... alin. (1¹) Legea nr. 98/2016”.

Răspunsul a fost analizat de comisia de evaluare, care, potrivit informațiilor din procesul verbal nr...., a stabilit că documentele justificative aferente declarației privind neîncadrarea la prevederile art.... din Legea nr. 98/2016 au fost depuse, iar oferta în discuție este admisă.

Având în vedere prevederile legale citate cu ocazia analizării criticii identice care a vizat oferta ... S.R.L. (critica 1), precum și considerentele reținute de Consiliul cu ocazia analizării respectivei critici cu privire la dreptul de apreciere de care dispune autoritatea contractantă în ceea ce privește excluderea din procedură, în cazul incidenței situației prevăzute la art.... alin. (1) lit. d) din Legea nr. 98/2016, aceasta fiind singura responsabilă pentru modul de atribuire a contractului, în aplicarea principiului asumării răspunderii, ce nu vor mai fi reluate, fiind pe deplin aplicabile și prezentei spețe, Consiliul va respinge prezenta critică, întrucât, din lucrările comisiei de evaluare, rezultă că autoritatea contractantă și-a exercitat dreptul de apreciere în limitele impuse de lege, în sensul că avea posibilitatea de a exclude sau, dimpotrivă, de a păstra operatorul în procedură, aceasta stabilind în sensul că oferta... este admisibilă.

Prin urmare, constatând că este neîntemeiată această critică (**critica 1**), Consiliul o va respinge.

De altfel, Consiliul va respinge și următoarea critică (**critica 2**), care vizează nerespectarea de către... a cerinței din fișa de date a achiziției, Situația personală a candidatului sau ofertantului, referitoare la neîncadrarea în prevederile art.... din Legea nr. 98/2016, respectiv completarea..., în contextul situației expusă în paragrafele precedente, cu răspunsul „Nu” în referire la „abaterea profesională gravă”..., așa cum s-a reținut și cu ocazia analizei criticii similare formulată în legătură cu ofertantul ... S.R.L. (critica 2), Consiliul reține că situația care a generat emiterea de către Consiliului Concurenței a deciziei de sancționare, a fost evidențiată, așa cum s-a reținut anterior, la situația de excludere „Acorduri cu alți operatori economici care vizează denaturarea concurenței”, iar neindicarea acele... situații și în legătură cu existența „abaterilor profesionale grave” nu este de natură să schimbe situația ofertei criticate, câtă vreme și acestui motiv de excludere îi sunt incidente prevederile legale citate în paragrafele anterioare, critica 2 fiind neîntemeiată.

Următoarea critică (**critica 3**) vizează, ca și în cazul ofertelor criticate anterior, necompletarea formularului... cu informațiile solicitate de autoritatea contractantă și..., odată cu documentele de calificare, a dovezilor care să ateste îndeplinirea cerinței potrivit căreia „...ii, însoțitorii, manipulatorii de deșeuri medicale să dețină certificate ADR și curs de igienă, iar managerul de transport să dețină certificate de competență profesională pentru transportul rutier de marfă și curs de igienă”.

Verificând informațiile existente în...-ul depus de..... în legătură cu „Diplome de studii și calificări profesionale ”...

„... competența ADR, Consilier Siguranță,

Manager transport

..., Psi și...

... auto ADR”,

iar din documentele depuse în ofertă (proponerea tehnică) rezultă existența dovezilor solicitate prin fișa de date a achiziției (ex.: certificate ADR 3 ...i, curs igienă ...i... consilier siguranță... SSM, PSI responsabil..., certificate consilier siguranță, certificare profesională manager transport, etc.)

Prin urmare, constatând că ofertantul a completat...-ul depus cu informațiile solicitate și a depus documente în dovedirea îndeplinirii cerinței în discuție, Consiliul constată că sunt neîntemeiate susținerile contestatorului, astfel că va respinge, ca neîntemeiată, această critică (**critica 3**).

În ceea ce privește **criticile 4 și 5**, referitoare la... de către ofertantul..., în propunerea tehnică, a Formularului nr.... - *Formular privind certificarea provenienței serviciului (tabel detalii producător)*, a „Fișei tehnice în limba producătorului și în limba română, traducere autorizată”, solicitate prin fișa de date a achiziției, Consiliul constată că acestea sunt neîntemeiate, în condițiile în care, potrivit informațiilor din folder-ul „Documente propunere tehnică lot 1 - 3 semnate”, propunerea tehnică criticată conține atât formularele F8 solicitate (ex.: poz. 50 - aferente Canistrei din plastic cu capac nedetașabil 5 L, Europubelelor de 120 L și 240 L, etc.), dar și Fișă tehnică aferentă recipientelor de unică folosință cu capac C0100ST în limba engleză și tradusă autorizat în limba română (poz. 38), astfel că aceste critici vor fi respinse.

Pe de altă parte, însă, referitor la următoarea critică **(6)** care vizează... de către ofertantul criticat, în propunerea tehnică, a „*Declarației pe propria răspundere că produsele furnizate sunt originale, sunt ambalate de producător, nu au defecte de producție sau de ambalare*”, solicitată prin fișa de date a achiziției, Consiliul nu a identificat în propunerea tehnică un astfel de document, iar din verificarea lucrărilor membrilor comisiei de evaluare nu a putut fi identificată modalitatea de evaluare a ofertei criticate sub acest aspect, neexistând o analiză punctuală cu privire la îndeplinirea acestei cerințe.

Prin urmare, constatând că situația este similară celei constatată cu ocazia analizei primei critici care a vizat oferta ... S.R.L., pentru același rațiuni și în baza acelorași considerente, constatând că evaluarea ofertei criticate este incompletă, Consiliul va admite **critica 6**....

Cu privire la **criticile 7 și 8**, referitoare la neîndeplinirea cerințelor din caietul de sarcini privind „*Ridicarea deșeurilor conform OMS nr.... în termen de maximum 24 de ore de la producerea lor și transportul la locul de neutralizare și eliminarea în maximum 24 de ore de la ridicare*” și vehiculul care transportă deșeurile periculoase care „*trebuie conceput, amenajat special și avizat sanitar de... județeană*”..., prin intermediul concluziilor scrise înregistrate la CNSC cu nr...., contestatorul a renunțat la acestea, Consiliul va lua act de această renunțare.

În ceea ce privește ultima critică referitoare la ofertele depuse de... pentru loturile 1 și 3, respectiv justificarea prețurilor ofertate pentru aceste loturi, contestatorul considerând că nu au fost depuse dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 din Legea nr. 98/2016, Consiliul constată că aceasta este similară criticii 9 **formulată în** legătură cu ofertele depuse de ... S.R.L. pentru loturile 1 și 3 (dar și a criticii 8 **formulată în** legătură cu ofertele depuse de ... S.R.L. pentru loturile 1 și 3), astfel că, în baza acelorași considerente avute în vedere în analiza respectivei critici, incidentă în prezenta în speță, Consiliul va respinge și această critică.

Concluzionând cu privire la criticile referitoare la oferta depusă de... pentru loturile 1 și 3, având în vedere faptul că una dintre acestea s-a constatat că este întemeiată, se impune reevaluarea acesteia conform considerentelor anterior expuse anterior de Consiliu.

Următorul set de critici vizează oferta depusă de... **pentru loturile 1 și 3**, acestea vizând, în majoritate, situațiile sesizate în legătură cu ceilalți ofertanți criticați.

Astfel, prima critică se referă la necompletarea formularului... cu informațiile solicitate de autoritatea contractantă și..., odată cu documentele de calificare, a dovezilor care să ateste îndeplinirea cerinței potrivit căreia „...ii, **însoțitorii, manipulatorii de deșuri medicale să dețină certificate ADR și curs de igienă, iar managerul de transport să dețină certificate de competență profesională pentru transportul rutier de marfă și curs de igienă**”.

Verificând informațiile existente în...-ul depus de..... în legătură cu „Diplome de studii și calificări profesionale”... „Nu”, propunerea tehnică conținând o serie de informații cu privire la aceste cerințe, însă, din verificarea lucrărilor membrilor comisiei de evaluare, se constată că acest aspect nu a fost sesizat și verificat de achizitoare, procesele verbale elaborate de aceștia neconținând informații în aceste sens.

În aceste condiții, Consiliul constată că evaluarea comisiei de evaluare sub acest aspect este incompletă, **critica 1** fiind întemeiată, astfel că aceasta va fi admisă.

Următoarea critică vizează nerespectarea de către... a cerinței de calificare prevăzută la pct.....a) din fișa de date a achiziției, referitoare la „Utilaje, instalații sau echipamente tehnice” (critica 2), în sensul **că ofertantul** nu a completat formularul... cu informațiile solicitate și nici nu au depus, odată cu documentele de calificare, dovezile care să îndeplinească întocmai cerința în discuție.

Verificând informațiile din fișa de date a achiziției cerința indicată de contestator, Consiliul constată că achizitoarea a stabilit că ofertantul „*Va dispune de 3 autovehicule de transport autorizate, din care unul de capacitate mai mare de... tone cu container pentru codul... pentru executarea contractului:* ”

Din conținutul... aparținând ofertatului... rezultă că, în legătură cu cerința „Utilaje, instalații și echipament tehnic”, acesta a menționat „utilaje pentru *tratarea termică la temperaturi scăzute conform legislației*”, în timp ce, în cadrul...-ului aparținând subcontractantului..., este menționat “Nu” cu privire la acest aspect.

Verificând lucrările membrilor comisiei de evaluare, Consiliul constată că, în legătură cu „*Utilajele, instalațiile și echipamentele tehnice la dispoziția operatorului economic*”, în cadrul procesului verbal nr...., singurul document elaborat de comisie care conține referiri la această cerință, se regăsește mențiunea „Nu este cazul”.

Din cele expuse anterior, rezultă că situația este similară celei din constatate în analiza criticii 1, în sensul lipsei prezentării motivelor pentru care au fost considerată îndeplinită această cerință de calificare, în condițiile în care oferta a fost declarată „admisă”, astfel că nu se poate verifica care au fost informațiile care au determinat comisia de evaluare să stabilească în sensul celor redată anterior.

Prin urmare, fără a mai relua considerentele reținute în referire la critica 1, incidente și în legătură cu prezenta critică, Consiliul constată că este întemeiată **critica 2**, astfel că aceasta va fi admisă.

În ceea ce privește **criticile 3 - 5**, care vizează... de către ofertantul criticat, în propunerea tehnică, a Formularului nr.... - *Formular privind certificarea provenienței serviciului (tabel detalii producător), a „Fișei tehnice în limba producătorului și în limba română, traducere autorizată” și a „Declarației pe propria răspundere că produsele furnizate sunt originale, sunt ambalate de producător, nu au defecte de producție sau de ambalare”, solicitate prin fișa de date a achiziției*, Consiliul constată că acestea sunt întemeiate, în condițiile în care, din verificarea propunerii tehnice criticate Consiliul nu a identificat aceste documente, iar din verificarea lucrărilor membrilor comisiei de evaluare, nu rezultă care au fost informațiile și documentele, respectiv motivele care ca condus la stabilirea conformității acestei oferte, deci la îndeplinirea cerințelor caietului de sarcini în discuție.

Cu privire la **criticile 6 și 7**, referitoare la neîndeplinirea cerințelor din caietul de sarcini privind „*Ridicarea deșeurilor conform OMS nr.... în termen de maximum 24 de ore de la producerea lor și transportul la locul de neutralizare și eliminarea în maximum 24 de ore de la ridicare*” și la vehiculul care transportă deșeurile periculoase care „*trebuie conceput, amenajat special și avizat sanitar de... județeană*”..., prin intermediul

concluziilor scrise înregistrate la CNSC cu nr...., contestatorul a precizat că renunță la acestea, Consiliul va lua act de această renunțare.

În ceea ce privește ultima critică (**critică 8**) referitoare la ofertele depuse de... pentru loturile 1 și 3, respectiv justificarea prețurilor oferite pentru aceste loturi, contestatorul considerând că nu au fost depuse dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 din Legea nr. 98/2016, Consiliul constată că aceasta este similară criticii 9 **formulată în** legătură cu ofertele depuse de ... S.R.L. pentru loturile 1 și 3, astfel că, în baza aceluiași considerente avute în vedere în analiza respectivei critici, incidentă în speță, Consiliul va respinge și această critică.

Concluzionând cu privire la criticile referitoare la oferta depusă de... pentru loturile 1 și 3, având în vedere faptul că o parte a acestora sunt întemeiate, se impune reevaluarea acestora conform considerentelor anterior expuse de Consiliu.

Următoarele critici vizează rezultatul procedurii stabilit de achiziție pentru **loturile 2 și 5**, autorul contestației criticând ofertele depuse de..., ... S.R.L. și ... S.R.L. prin raportare, în majoritatea cazurilor, la motive similare celor formulate cu privire la oferte depuse de acești ofertanți pentru loturile 1 și 3.

Astfel, în ceea ce privește oferta depusă de... pentru cele două loturi, Consiliul va respinge, ca neîntemeiate, criticile 1-3, **formulate cu** privire la

- neîndeplinirea cerinței privind neîncadrarea ofertantului în prevederile art.... din Legea nr. 98/2016,

- nerespectarea de către... a cerinței din fișa de date a achiziției, Situația personală a candidatului sau ofertantului, referitoare la neîncadrarea în prevederile art.... din Legea nr. 98/2016, respectiv completarea..., în contextul situației expusă în paragrafele precedente, cu răspunsul „Nu” în referire la „abaterea profesională gravă”,

- necompletarea formularului... cu informațiile solicitate de autoritatea contractantă și..., odată cu documentele de calificare, a dovezilor care să ateste îndeplinirea cerinței potrivit căreia „...ii, însoțitorii, manipulatorii de deșeuri medicale să dețină certificate ADR și curs de igienă, iar managerul de transport să dețină certificate de competență profesională pentru transportul rutier de marfă și curs de igienă”..., așa cum rezultă din dosarul achiziției, informațiile din documentele depuse de ofertant pentru loturile 2 și 5, sunt identice cu cele din documentele depuse pentru loturile 1 și 3, anterior analizate. Prin urmare, fiind incidente același rațiuni și considerente, ce nu vor mai fi reluate, Consiliu va respinge aceste critici.

Cu privire la **criticile 4 și 6** referitoare la modalitatea de elaborare de către ofertantul criticat a propunerilor tehnice pentru loturile 2 și 5 [respectiv... Formularului nr.... - Formular *privind certificarea provenienței serviciului (tabel detalii producător) și a „Declarației pe propria răspundere că produsele furnizate sunt originale, sunt ambalate de producător, nu au defecte de producție sau de ambalare”, solicitate prin fișa de date a achiziției], Consiliul nu a identificat în propunerea tehnică astfel de documente, iar din verificarea lucrărilor membrilor comisiei de evaluare nu rezultă modalitatea de evaluarea a ofertei criticate sub aceste aspecte, neexistând o analiză punctuală cu privire la îndeplinirea acestor cerințe.*

Prin urmare, constatând că evaluarea propunerilor tehnice criticate este incompletă, Consiliul va admite **criticile 4 și 6....**

Pe de altă parte, în ceea ce privește **critica 5**, referitoare la... „Fișei tehnice în limba producătorului și în limba română, traducere autorizată”], Consiliul o va respinge, fiind neîntemeiată, în condițiile în care din ofertele depuse de... rezultă existența unui astfel de document.

Cu privire la **critica 7**, referitoare la neîndeplinirea cerinței din caietul de sarcini potrivit căreia vehiculul care transportă deșeurile periculoase care *„trebuie conceput, amenajat special și avizat sanitar de... județeană”...*, prin intermediul concluziilor scrise înregistrate la CNSC cu nr...., contestatorul a renunțat la aceasta, Consiliul va lua act de această renunțare.

Ultima critică a contestatorului (**critica 8**) cu privire la ofertele depuse de... pentru loturile 2 și 5 se referă la modalitatea de justificare a prețului ofertat, autorul contestației formulând critici similare celor care au vizat loturile 1 și 3, contestatorul considerând că nu au fost depuse dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 din Legea nr. 98/2016.

Consiliul constată că susținerile contestatorului sunt similare **criticii 9** formulată în legătură cu ofertele depuse de ... S.R.L. pentru loturile 1 și 3, astfel că, în baza aceluiași considerente avute în vedere în analiza respectivelor critici, incidente în speță, Consiliul va respinge și această critică.

Concluzionând cu privire la criticile referitoare la oferta depusă de... pentru loturile 2 și 5, având în vedere faptul că o parte dintre acestea sunt întemeiate, se impune reevaluarea acesteia conform considerentelor anterior expuse de Consiliu.

Cu privire la oferta depusă de ... **S.R.L. pentru lotul 2**, autorul contestației a formulat critici identice celor care au vizat ofertele aceluși operator economic depuse pentru loturile 1 și 3. Or, având în vedere faptul că și informațiile furnizate de ofertantul criticat în cadrul lotului 2 sunt de aceeași manieră ca cele existente în ofertele depuse pentru loturile 1 și 3, Consiliul constată că, aferent **criticilor 1-5** [care vizează neîndeplinirea de către acest ofertant a cerinței fișei de date a achiziției referitoare la calificările personalului de execuție, nerespectarea de către ... S.R.L. a cerinței de calificare prevăzută la pct.....a) din fișa de date a achiziției, referitoare la *„Utilaje, instalații sau echipamente tehnice”*, neprezentarea Formularului nr.... - *Formular privind certificarea provenienței serviciului (tabel detalii producător)*, a *„Fișei tehnice în limba producătorului și în limba română, traducere autorizată”* și a *„Declarației pe propria răspundere că produsele furnizate sunt originale, sunt ambalate de producător, nu au defecte de producție sau de ambalare”*], le sunt incidente considerentele reținute cu ocazia a analizării criticilor similare care au vizat loturile 1 și 3, astfel că aceste critici vor fi admise.

Cu privire la **critica 6**, referitoare la neîndeplinirea cerințelor din caietul de sarcini privind vehiculul care transportă deșeurile periculoase care *„trebuie conceput, amenajat special și avizat sanitar de... județeană”...*, prin intermediul concluziilor scrise înregistrate la CNSC cu nr...., contestatorul a renunțat la acestea, Consiliu va lua act de această renunțare.

Ultima critică a contestatorului (**critica 7**) cu privire la ofertele depuse de ... S.R.L. pentru lotul 2 se referă la justificarea prețului ofertat, contestatorul formulând critici similare celor care au vizat loturile 1 și 3 cu

privire la același ofertant, acesta considerând că nu au fost depuse dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 din Legea nr. 98/2016.

Consiliul constată că susținerile contestatorului sunt similare **criticii 9** formulată în legătură cu ofertele depuse de ... S.R.L. pentru loturile 1 și 3 (dar și a criticii 8 formulată în legătură cu ofertele depuse de ... S.R.L. pentru loturile 1 și 3), astfel că, în baza aceluiași considerente avute în vedere în analiza respectivelor critici, incidente și în speță, Consiliul va respinge și această critică.

Concluzionând cu privire la criticile referitoare la oferta depusă de ... S.R.L. pentru lotul 2, având în vedere faptul că o parte dintre acestea sunt întemeiate, se impune reevaluarea acestora conform considerentelor anterior expuse de Consiliu.

În ceea ce privește oferta depusă de ... S.R.L. pentru **loturile 2 și 5**, Consiliul va respinge, ca neîntemeiate, **criticile 1-3**, formulate cu privire la

- neîndeplinirea cerinței privind neîncadrarea ofertantului în prevederile art.... din Legea nr. 98/2016,

- nerespectarea de către... a cerinței din fișa de date a achiziției, Situația personală a candidatului sau ofertantului, referitoare la neîncadrarea în prevederile art.... din Legea nr. 98/2016, respectiv completarea..., în contextul situației expusă în paragrafele precedente, cu răspunsul „Nu” în referire la „abaterea profesională gravă”,

- necompletarea formularului... cu informațiile solicitate de autoritatea contractantă și..., odată cu documentele de calificare, a dovezilor care să ateste îndeplinirea cerinței potrivit căreia „...ii, însoțitorii, manipulatorii de deșuri medicale să dețină certificate ADR și curs de igienă, iar managerul de transport să dețină certificate de competență profesională pentru transportul rutier de marfă și curs de igienă”..., așa cum rezultă din dosarul achiziției, informațiile din documentele depuse de ofertant pentru loturile 2 și 5, sunt identice cu cele din documentele depuse pentru loturile 1 și 3, analizate în paragrafe anterioare. Prin urmare, fiind incidente același rațiuni și considerente, ce nu vor mai fi reluate, Consiliu va respinge aceste critici.

De asemenea, Consiliul constată, în legătură cu **criticile 4-6**, [referitoare la neprezentarea Formularului nr.... - *Formular privind certificarea provenienței serviciului (tabel detalii producător)*, a „*Fișei tehnice în limba producătorului și în limba română, traducere autorizată*” și a „*Declarației pe propria răspundere că produsele furnizate sunt originale, sunt ambalate de producător, nu au defecte de producție sau de ambalare*”] că acestea sunt similare celor formulate de contestator în legătură cu ofertele depuse de același ofertant pentru loturile 1 și 3, iar informațiile din oferte 2 și 5 evidențiază situații similare celor din loturile 1 și 3, astfel că, pentru aceleași considerente, incidente și în prezentele critici, ce nu vor mai fi reluate, Consiliul le va admite.

Cu privire la **critica 7**, referitoare la neîndeplinirea cerințelor din caietul de sarcini privind vehiculul care transportă deșeurile periculoase care „*trebuie conceput, amenajat special și avizat sanitar de... județeană*”..., prin intermediul concluziilor scrise înregistrate la CNSC cu nr...., contestatorul a renunțat la acestea, Consiliu va lua act de această renunțare.

Ultima critică a contestatorului (**critica 8**) cu privire la ofertele depuse de ... S.R.L. pentru loturile 2 și 5 se referă la modalitatea de justificarea a

prețului ofertat, contestatorul formulând critici similare celor care au vizat loturile 1 și 3, considerând că nu au fost depuse dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 din Legea nr. 98/2016.

Consiliul constată că aceasta este similară **criticii 9** formulată în legătură cu ofertele depuse de ... S.R.L. pentru loturile 1 și 3 (dar și a criticii 8 formulată în legătură cu ofertele depuse de ... S.R.L. pentru loturile 1 și 3), astfel că, în baza aceluiași considerente avute în vedere în analiza respectivelor critici, incidente în speță, Consiliul va respinge și această critică.

Concluzionând cu privire la criticile referitoare la oferta depusă de ... S.R.L. pentru loturile 2 și 5, având în vedere faptul că o parte dintre acestea sunt întemeiate, se impune reevaluarea acestora conform considerentelor anterior expuse de Consiliu.

Față de cele reținute anterior, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de... în contradictoriu cu..., în calitate de autoritate contractantă și va anula actele autorității contractante cu privire la stabilirea ca fiind admisibile

- a ofertelor depuse de ... S.R.L. și... pentru loturile 1, 2, 3 și 5,
- a ofertelor depuse de ... S.R.L. pentru loturile 1, 2 și 3,
- a ofertelor depuse de... pentru loturile 1 și 3,

precum și actele subsecvente acestora și va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei CNSC, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept, stabilite de Consiliu prin motivarea sa, în ceea ce privește ofertele depuse de ... S.R.L., ... S.R.L..... pentru loturile indicate.

În temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va lua act de renunțarea contestatorului la

- criticile 7-8 formulate în legătură cu oferta depusă de ... S.R.L. pentru loturile 1 și 3 și critica 7 în legătură cu oferta acelu... ofertant pentru loturile 2 și 5,

- criticile 6-7 formulate în legătură cu oferta depusă de ... S.R.L. pentru loturile 1 și 3 și critica 6 în legătură cu oferta acelu... ofertant pentru loturile 2 și 5,

- criticile 7-8 formulate în legătură cu oferta depusă de... pentru loturile 1 și 3 și critica 7 în legătură cu oferta acelu... ofertant pentru loturile 2 și 5,

- criticile 6-7 formulate în legătură cu oferta depusă de... pentru loturile 1 și 3.

În temeiul art. 26 alin. (6) din legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, solicitarea contestatorului de repunere în termenul de contestare, ulterior accesului la CNSC, la dosarul cauzei.

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nedovedit, capătul de cerere formulat de... de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată efectuate pentru... contestației, până la data pronunțării prezentei nefiind prezentate Consiliului cuantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate.

Față de soluția ce se va pronunța, Consiliul va respinge, ca nefondate, cererile de intervenție formulate de ... S.R.L. și....

Cu privire la solicitarea..., în calitate de intervenient, de obligare a contestatorului... la plata de cheltuieli de judecată, Consiliul reține că, potrivit art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, *„Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru... contestației. Cuantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate sunt prezentate în cerere, care trebuie depusă înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației.”*

Totodată, Consiliul va reține că, potrivit art. 453 alin. (1) din Codul de procedură..., partea care pierde procesul va fi obligată, la cererea părții care a câștigat, să îi plătească acesteia cheltuieli de judecată.

Conform art. 61 din Codul de procedură..., oricine are interes poate interveni într-un proces care se judecă între părțile originare. Intervenția este accesorie, când sprijină numai apărarea uneia dintre părți, iar potrivit art. 65 alin. (1) din același act normativ, intervenientul devine parte în proces numai după admiterea în principiu a cererii sale.

În speță... a formulat cerere de intervenție accesorie în favoarea autorității contractante.

Astfel, din analiza coroborată a dispozițiilor codului de procedură... referitoare la plata cheltuielilor de judecată, Consiliul reține că pentru acordarea cheltuielilor de judecată nu este suficientă dobândirea calității de parte într-un proces, ci mai este necesar și ca acea parte să câștige procesul, adică să obțină total sau în parte pretențiile solicitate prin cererea de chemare în judecată, dispozițiile art. 453 coroborat cu art. 454 teza I din Codul de procedură... fiind explicite în acest sens.

Or, din această perspectivă, Consiliul reține că intervenientul accesoriu, deși devine parte în proces după admiterea în principiu a cererii sale, conform art. 65 alin. (1) din Codul de procedură..., totuși acesta nu a invocat și nu putea invoca nicio pretenție proprie în proces pentru a deveni *„parte care câștigă procesul” sau „parte în culpă”*, ci sprijină numai apărarea uneia dintre părți, după cum rezultă din dispozițiile art. 61 alin. (3) din actul normativ invocat, astfel încât acesta nu poate obține condamnarea părții care a căzut în pretenții la plata cheltuielilor de judecată și nici nu poate fi obligat la plata acestora părții care a câștigat procesul, ci doar partea în favoarea căreia a intervenit și care a fost în culpă putând fi obligată la achitarea acestor cheltuieli.

Față de cele de mai sus, Consiliul va respinge ca inadmisibilă solicitarea..., în calitate de intervenient, de obligare a contestatorului... la plata de cheltuieli de judecată.

În ceea ce privește contestația formulată de ... S.R.L., care face obiectul Dosarului nr...., Consiliul constată următoarele:

Din conținutul contestației rezultă faptul că aceasta vizează ofertele depuse de ... S.R.L. și ... S.R.L. pentru loturile 1 și 2, ... S.R.L. susținând că cei doi ofertanți ar fi trebuit respinși din procedură pentru săvârșirea unei abateri profesionale grave, având în vedere sancționarea acestora, prin Decizia nr...., de către Consiliul Concurenței, pentru încălcări ale regulilor de concurență de tip cartel precum și faptul că autoritatea contractantă nu a analizat incidența motivelor de excludere prevăzute de art.... alin. (1) lit. c) și h) din Legea nr. 98/2016

În prezentul dosar, ... S.R.L. a depus o cerere de intervenție accesorie, transmisă la Consiliu pe cale electronică, prin e-mail, în data **de...**

înregistrată la CNSC sub nr...., prin care solicită respingerea criticilor din contestație care vizează oferta sa și menținerea raportului procedurii în partea care vizează evaluarea ofertei sale pentru lotul 1.

În raport de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, care stipulează că „*Până la... contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr.... privind Codul de procedură..., republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației (...).*” și având în vedere faptul că, la data de..., autoritatea contractantă a publicat în SEAP contestația depusă de..., Consiliul constată că cererea de intervenție a fost transmisă în cadrul termenului legal.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, art. 65 și art. 67 din Codul de procedură..., Consiliul, constatând că ... S.R.L. are calitatea de ofertant a cărei ofertă a fost declarată admisibilă și poziționată pe locul 1 în clasamentul aferent lotului 1, admite, în principiu, această cerere de intervenție accesorie, iar, în conformitate cu art. 67 din Codul de procedură..., coroborat cu cele ale art. 68 din Legea nr. 101/2016, va analiza cererea de intervenție împreună cu contestația formulată de ... S.R.L..

De asemenea, în prezenta cauză și... a depus o cerere de intervenție accesorie, transmisă la Consiliu pe cale electronică, prin e-mail, în data de..., înregistrată la CNSC sub nr...., prin care solicită respingerea criticilor din contestație care vizează oferta sa cu privire la lotul 2.

În raport de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, care stipulează că „*Până la... contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr.... privind Codul de procedură..., republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației (...).*” și având în vedere faptul că, la data de..., autoritatea contractantă a publicat în SEAP contestația depusă de..., Consiliul constată că cererea de intervenție a fost transmisă în ultima zi a termenului legal (în condițiile în care... a fost duminică, zi nelucrătoare).

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, art. 65 și art. 67 din Codul de procedură..., Consiliul, constatând că... are calitatea de ofertant a cărei ofertă a fost declarată admisibilă și poziționată pe locul 1 în clasamentul lotului 2, admite, în principiu, această cerere de intervenție accesorie, iar, în conformitate cu art. 67 din Codul de procedură..., coroborat cu cele ale art. 68 din Legea nr. 101/2016, va analiza cererea de intervenție împreună cu contestația formulată de ... S.R.L..

Constatând că aspectele semnalate de ... S.R.L. în prezenta contestație au mai făcut obiectul analizei CNSC cu ocazia soluționării contestației formulată de... (Dosar nr.... - **criticile 1 și 2 aferente** ofertelor depuse de cei doi ofertanți pentru loturile 1 și 3), stabilindu-se netemeinicia acestora, Consiliul, având în vedere aceleași rațiuni și în baza

acelorași considerente, care nu vor fi reluate, incidente și în prezenta cauză, va respinge, ca neîntemeiate, și criticile din contestația formulată de ... S.R.L..

Prin urmare, în temeiul art. 26 alin. (2) și (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... S.R.L. **(Dosar nr....) în** contradictoriu cu....

Față de soluția ce se va pronunța, Consiliul va admite cererea de intervenție formulată de ... S.R.L. **(Dosar nr...)** și va admite în parte cererea de intervenție formulată de... (Dosar nr....), **capătul de cerere formulat** de cel de-aal doilea intervenient privind obligarea contestatorului la plata cheltuielilor de soluționare urmând să fie respins, ca inadmisibil din următoarele motive:

Potrivit art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, *„Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru... contestației. Quantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate sunt prezentate în cerere, care trebuie depusă înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației.”*

Totodată, Consiliul va reține că, potrivit art. 453 alin. (1) din Codul de procedură..., partea care pierde procesul va fi obligată, la cererea părții care a câștigat, să îi plătească acesteia cheltuieli de judecată.

Conform art. 61 din Codul de procedură..., oricine are interes poate interveni într-un proces care se judecă între părțile originare. Intervenția este accesorie, când sprijină numai apărarea uneia dintre părți, iar potrivit art. 65 alin. (1) din același act normativ, intervenientul devine parte în proces numai după admiterea în principiu a cererii sale.

În speță... a formulat cerere de intervenție accesorie în favoarea autorității contractante.

Astfel, din analiza coroborată a dispozițiilor codului de procedură... referitoare la plata cheltuielilor de judecată, Consiliul reține că pentru acordarea cheltuielilor de judecată nu este suficientă dobândirea calității de parte într-un proces, ci mai este necesar și ca acea parte să câștige procesul, adică să obțină total sau în parte pretențiile solicitate prin cererea de chemare în judecată, dispozițiile art. 453 coroborat cu art. 454 teza I din Codul de procedură... fiind explicite în acest sens.

Or, din această perspectivă, Consiliul reține că intervenientul accesoriu, deși devine parte în proces după admiterea în principiu a cererii sale, conform art. 65 alin. (1) din Codul de procedură..., totuși acesta nu a invocat și nu putea invoca nicio pretenție proprie în proces pentru a deveni *„parte care câștigă procesul” sau „parte în culpă”*, ci sprijină numai apărarea uneia dintre părți, după cum rezultă din dispozițiile art. 61 alin. (3) din actul normativ invocat, astfel încât acesta nu poate obține condamnarea părții care a căzut în pretenții la plata cheltuielilor de judecată și nici nu poate fi obligat la plata acestora părții care a câștigat procesul, ci doar partea în favoarea căreia a intervenit și care a fost în culpă putând fi obligată la achitarea acestor cheltuieli.

În ceea ce privește contestația formulată de ... S.R.L., care face obiectul Dosarului nr...., Consiliul constată următoarele:

Din conținutul contestației rezultă că aceasta vizează rezultatul stabili de achizitoare pentru lotul 3, respectiv stabilirea ca fiind admisibilă și

poziționată pe primul loc a ofertei depusă de ... S.R.L., solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Preliminar analizării criticilor formulate cu privire la oferta depusă de ... S.R.L., Consiliul constată că autorul contestației a formulat critici cu privire la modalitatea în care achizițtoarea i-a acordat acces la dosarul achiziției, respectiv la oferta criticată, solicitând constatarea nelegalității refuzului achizițtoarei și repunerea în termenul de contestare, conform art. 186 din Codul de procedură....

Cu privire la modalitatea în care autoritatea contractantă i-a acordat acces la dosarul cauzei, Consiliul reține că, potrivit prevederilor Legii nr...., accesul la dosarul achiziției publice, la sediul autorității contractante, se face în conformitate cu dispozițiile art. 217 alin. (5) și (6), potrivit cărora „(5) **Accesul persoanelor la dosarul achiziției publice potrivit alin. (4) se realizează cu respectarea termenelor și procedurilor prevăzute de reglementările legale privind liberul acces la informațiile de interes public și nu** poate fi restricționat decât în măsura în care aceste informații din cadrul propunerilor tehnice, propunerilor financiare și/sau fundamentările/justificările de preț/cost au fost declarate și probate conform art. 57 alin. (4) ca fiind confidențiale, potrivit legii.

(6) Prin excepție de la prevederile alin. (5), după comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, **autoritatea contractantă este obligată să permită**, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, **accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat la raportul procedurii de atribuire și la informațiile care nu fac parte din propunerile tehnice, propunerile financiare și/sau fundamentările/justificările de preț/cost. Autoritatea contractantă este obligată să permită**, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, **accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat și la informațiile din cadrul propunerilor tehnice și/sau la fundamentările/justificările de preț/cost care nu au fost declarate și probate de către ofertanți ca fiind confidențiale.”**

În coroborare cu prevederile citate anterior, Consiliul reține că, potrivit art. 57 alin. (1) din același act normativ, „(1) **Fără a aduce atingere** celorlalte prevederi ale prezentei legi sau **dispozițiilor legale privind liberul acces la informațiile de interes public** ori ale altor acte normative care reglementează activitatea autorității contractante, autoritatea contractantă are obligația de a nu dezvălui informațiile din propunerea tehnică, elementele din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost transmise de operatorii economici indicate și dovedite de aceștia ca fiind confidențiale întrucât sunt: date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. Caracterul confidențial se aplică doar asupra datelor/informațiilor indicate și dovedite ca fiind date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală.”

Consiliul subliniază că, potrivit prevederilor art.... alin. (2) din Legea nr. 101/2016, „(2) **Accesul la documentele dosarului constituit la Consiliu** potrivit alin. (1) **nu este condiționat de accesul la documentele aflate la autoritatea contractantă** potrivit legislației privind achizițiile publice sau legislației privind achizițiile sectoriale ori legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii.”

Din economia acestor prevederi legale, rezultă că accesul persoanelor la dosarul achiziției publice, constituit la autoritatea contractantă, se realizează, în orice situație, **cu respectarea legislației privind liberul**

acces la informațiile de interes public, așadar situația nerespectării dispozițiilor art. 217 din Legea nr. 98/2016 cade sub incidența Legii nr....44/... **privind liberul acces la informațiile de interes public**, iar conform dispozițiilor art. 22 alin. (1) din această lege, persoana care se consideră vătămată poate promova o acțiune la instanța de judecată competentă, Consiliul nefiind abilitat să se pronunțe cu privire la respectarea sau nerespectarea dispozițiilor actului normativ indicat, respectiv Legea nr. 544/2001.

În ceea ce privește capătul de cerere privind repunerea în termenul de contestare, după studiul dosarului cauzei, Consiliul are în vedere considerentele CJUE în cauza C-532/20:

„20 Întrucât articolul 1 alineatul (1) al patrulea paragraf și alineatul (3), precum și articolul 2c din Directiva 89/665/CEE a Consiliului din 21 decembrie... privind coordonarea actelor cu putere de lege și a actelor administrative privind aplicarea procedurilor care vizează căile de atac față de atribuirea contractelor de achiziții publice de produse și a contractelor publice de lucrări (JO..., L 395, p. 33, Ediție specială, 06/vol. 1, p. 237), astfel cum a fost modificată prin Directiva.../23, sunt analoage articolului 1 alineatul (1) al patrulea paragraf și alineatul (3) și, respectiv, articolului 2c din Directiva 92/13, jurisprudența referitoare la aceste dispoziții din Directiva 89/665, astfel cum a fost modificată prin Directiva.../23, este relevantă și pentru interpretarea dispozițiilor în discuție din Directiva 92/13.

21 Articolul 1 alineatul (1) al patrulea paragraf din Directiva 92/13 impune statelor membre, în ceea ce privește contractele care intră sub incidența Directivei.../25 sau a Directivei.../23, obligația de a se asigura că deciziile entităților contractante pot face obiectul unei proceduri de contestare eficace și cât mai rapide posibil. Or, stabilirea unor termene de introducere a unei căi de atac sub sancțiunea decăderii permite realizarea obiectivului de celeritate avut în vedere de această directivă, obligând operatorii să conteste în termene scurte măsurile pregătitoare sau deciziile intermediare luate în cadrul procedurii de atribuire a unui contract (a se vedea prin analogie Ordonanța din 14 februarie 20....., C-54/18, EU: C: 20...: 118, punctul... și jurisprudența citată).

22 Stabilirea unor termene de introducere a căii de atac rezonabile sub sancțiunea decăderii îndeplinește, în principiu, cerința efectivității care decurge din Directiva 92/13, în măsura în care ea constituie o aplicare a principiului fundamental al securității juridice și este compatibilă cu dreptul fundamental la o protecție jurisdicțională efectivă (a se vedea prin analogie Ordonanța din 14 februarie 20....., C-54/18, EU: C: 20...: 118, punctul 28 și jurisprudența citată).

23 Prin urmare, conform articolului 2c din Directiva 92/13, în cazul în care un stat membru prevede termene de introducere a unei căi de atac împotriva unei decizii a unei entități contractante luate în cadrul unei proceduri de atribuire a unui contract care intră în domeniul de aplicare al Directivei.../25 sau al Directivei.../23 sau în legătură cu o astfel de procedură, termenele de exercitare a căii de atac împotriva deciziei menționate sunt stabilite în funcție de modalitățile de comunicare a deciziei entității contractante către ofertanți.

24 Astfel, termenul trebuie să fie de cel puțin zece zile calendaristice începând cu ziua următoare transmiterii acestei decizii către ofertantul sau candidatul interesat, în cazul utilizării faxului sau a mijloacelor electronice. În cazul în care sunt utilizate alte mijloace de comunicare, acest termen este egal fie cu cel puțin cincisprezece zile calendaristice începând cu ziua următoare transmiterii deciziei menționate către ofertantul sau candidatul interesat, fie cu cel puțin zece zile calendaristice începând cu ziua următoare primirii acele... decizii. În cazul formulării unei căi de atac împotriva deciziilor prevăzute la articolul 2 alineatul (1) litera (b) din Directiva 92/13, care nu fac obiectul unei notificări speciale, termenul

este de cel puțin zece zile calendaristice începând cu data publicării deciziei respective.

25 În speță, dreptul român prevede că termenul de zece zile începe să curgă, pentru toți ofertanții, inclusiv pentru adjudecatar, începând cu ziua următoare celei în care s-a luat cunoștință de actul entității contractante. Astfel, adjudecatarul care are intenția de a contesta o decizie prin care oferta unui ofertant necăștigător este declarată admisibilă trebuie să introducă... de atac în acest termen, independent, pe de o parte, de aspectul dacă sau, după caz, când a introdus acest ofertant o cale de atac împotriva acestei decizii și, pe de altă parte, de faptul că acest adjudecatar nu avea nicio informație referitoare la modalitățile de evaluare a ofertei depuse de ofertantul menționat.

26 Deși atât instanța de trimitere, în cererea sa de decizie preliminară, cât și părțile din litigiul principal și..., în observațiile lor scrise respective, abordează condiția interesului de a exercita acțiunea, trebuie să se constate că această instanță a ales să își limiteze întrebarea numai la problema momentului de la care începe să curgă termenul de introducere a căii de atac.

... În această privință, trebuie amintit că articolul 1 alineatul (3) din Directiva 92/13 impune statelor membre să asigure accesul la căile de atac, în temeiul unor norme detaliate pe care statele membre pot să le stabilească în acest sens, cel puțin oricărei persoane care are sau care a avut vreun interes în obținerea unui anumit contract și care a fost prejudiciată sau riscă să fie prejudiciată printr-o presupusă încălcare.

28 Această dispoziție are vocația de a se aplica în special situației oricărui ofertant care apreciază că o decizie de admitere a unui concurent la o procedură de atribuire a unui contract de achiziții publice este nelegală și riscă să îi cauzeze un prejudiciu, acest risc fiind suficient pentru a întemeia un interes imediat pentru formularea unei căi de atac împotriva deciziei menționate, făcând abstracție de prejudiciul care poate, pe de altă parte, să decurgă din atribuirea respectivului contract unui alt candidat (a se vedea prin analogie Ordonanța din 14 februarie 20....., C-54/18, EU: C: 20...: 118, punctul 36).

29 Astfel, Directiva 92/13 nu se opune, în principiu, unei reglementări naționale care prevede că orice cale de atac împotriva unei decizii a autorității contractante trebuie formulată într-un termen prevăzut în acest scop și că orice neregularitate a procedurii de atribuire invocată în sprijinul acestei căi de atac trebuie invocată în același termen, sub sancțiunea decăderii, în așa fel încât, după împlinirea acestui termen, nu mai este posibil să se conteste o asemenea decizie sau să se invoce o asemenea neregularitate, în măsura în care termenul respectiv este rezonabil (a se vedea prin analogie Ordonanța din 14 februarie 20....., C-54/18, EU: C: 20...: 118, punctul 40 și jurisprudența citată)."

Astfel, termenul începe să curgă de la data la care contestatoarea a luat cunoștință de rezultatul procedurii.

Consiliul reține că... contestatoarea a fost invitată la studiul documentelor neconfidențiale din dosarul achiziției publice și nu a formulat critici noi în urma acestui studiu.

Instituția repunerii în termen nu este proprie sistemului remediilor achizițiilor publice, principiul celerității procedurii din fata Consiliului opunându-se unei astfel de practici.

În acest context, se vădește caracterul neîntemeiat al solicitării contestatoarei de repunere în termenul de contestare.

Procedând la analiza criticilor care vizează oferta depusă de ... S.R.L., Consiliul constată că prima dintre acestea are în vedere modalitatea în care ofertantul a justificat prețul ofertat, considerând că acesta ar fi trebuit să prezinte oferte de preț de la furnizori pentru costurile directe și să

demonstreze modul în care prețul ofertat acoperă întregul flux operațional solicitat prin documentația de atribuire, respectiv numărul... curse necesare, consumul de carburant, uzura autovehiculelor, costurile de personal precum și respectarea timpilor legali de transport și eliminare.

Verificând lucrările membrilor comisiei de evaluare, Consiliul constată că, în etapa de evaluare a propunerilor financiare, autoritatea contractantă a transmis celor 5 ofertanți, printre care și ofertantului ... S.R.L. (prin adresa nr.....), solicitări privind justificarea prețurilor oferite, invocând art. 210 din Legea nr. 98/2016, art. 134 alin. (5) și art. 137 alin. (1) și (3) din HG nr. 395/2016.

... S.R.L. a răspuns acestei solicitări, prin adresa nr..... (care conține 29 pagini), comunicând achizitoarei justificări cu privire la prețul ofertat, respectiv informații/detalierii cu privire la costul ambalajelor, costul transportului, costul eliminării și atașând oferte de preț, extrase Revisal și alte documente în justificarea prețului ofertat.

În cadrul procesului verbal nr...., comisia de evaluare a consemnat depunerea răspunsului, precum și faptul că oferta este admisibilă.

Analizând criticile formulate de contestator, Consiliul constată că acestea sunt susțineri generice prin care respectivul contestator, **fără a indica, preciza sau argumenta, în realitate, un fundament probatoriu real**, încearcă să explice de ce, în opinia sa, justificările transmise de ofertantul criticat, nu ar îndeplini anumite cerințe din documentația de atribuire.

Mai precis, Consiliul reține că, în ciuda variatelor susțineri ale contestatorului în cauză, acesta nu indică de fapt, **în mod clar, precis și complet**, care să excludă orice echivoc, **elemente concrete, corelate între ele**, legate de **cuprinsul/continutul ofertei criticate**, depusă de către ... S.R.L., pentru Lotul 1, și anume

- **care sunt**, vizavi de aspectele criticate, **acele cerințe punctuale, solicitate/impuse de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire, care impun prezentarea anumitor informații/documente, (cerințe identificate și citate corespunzător, în context, respectiv în mod clar, precis și complet, fără echivoc - n.n.),** care ar confirma justetea criticilor în speță

și

- **modul în care oferta în cauză, prin cuprins/continut, nu îndeplinește/nu respectă aceste cerințe punctuale, la nivel de documente, care trebuiau identificate exact în cuprinsul/continutul acestei oferte, versus respectivele cerințe punctuale, solicitate/impuse de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire.**

În aceste condiții, Consiliul precizează că, în conformitate cu art. 12 alin. (1) din Codul de procedură..., „(1) **Drepturile procesuale trebuie exercitate cu bună-credință, potrivit scopului în vederea căruia au fost recunoscute de lege și fără a se încălca drepturile procesuale ale altei părți**” or, în cazul de față, contestatorul nu a ținut cont de aceste prevederi în formularea susținerilor în discuție, acesta mizând ca, printr-o abordare tip „**brutum fulmen**”, care se regăsește la punctul în discuție, să schimbe cumva, sub acest aspect, rezultatul procedurii de atribuire.

Astfel, Consiliul subliniază faptul că, raportat la prevederile legale reglementate, contestația trebuie formulată cu respectarea tuturor condițiilor prevăzute de lege, printre care tocmai **motivarea, în fapt și în drept**, care servește la determinarea exactă a obiectului procedurii...-jurisdicționale, având în vedere principiul disponibilității potrivit căruia judecata are loc în limitele sesizării, precum și **mijloacele de probă pe care se sprijină contestația, altminteri... contestației ar echivala cu un control efectuat din oficiu de către Consiliu, inadmisibil în condițiile actualei legislații.**

Contestatorul **nu poate însărcina Consiliul** să efectueze o cercetare „**in integrum**” a procedurii de atribuire sau o supraevaluare a ofertelor concurente pe bază de supoziții/sușineri generice.

Având în vedere prevederile art. 10 lit. f) în coroborare cu lit. g) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va reține în soluționare faptul că literatura juridică dar și practica judiciară a statuat că în cadrul procesului civil sarcina probei este împărțită între reclamant și pârât, în speță între contestator și autoritatea contractantă, la care se adaugă și rolul activ al Consiliului care, potrivit art. 254 alin. (5) din Codul de procedură..., poate ordona administrarea probelor considerate necesare chiar dacă părțile se împotrivesc.

Cu toate acestea, existența rolului activ al Consiliului **nu poate conduce la concluzia că întreaga sarcina a probei ar cădea asupra Consiliului**, ceea ce nu se întâmplă nici măcar în cadrul dosarelor supuse principiului oficialității, sau că nerespectarea dispozițiilor legale cu privire la propunerea și administrarea probelor nu ar avea pentru părți consecințe procedurale.

Pe cale de consecință, în măsura în care partea ce formulează anumite critici, susțineri, nu este solitară în efortul de a proba, aceasta rămâne singura sancționată în caz de eșec, deoarece dacă nu administrează probele care să convingă Consiliul, cu toată eventuala colaborare a adversarului și, în pofida rolului activ al Consiliului, va pierde cauza care face obiectul dosarului iar adversarul va triumfa.

Astfel, Consiliul va respinge, ca nefondată, această critică.

În ceea ce privește critica referitoare la nerespectarea de către ofertantul criticat a cerinței de calificare stabilită în fișa de date a achiziției, la pct.....a) privind calificările profesionale ale personalului, Consiliul o va admite, fiind întemeiată, întrucât, acest aspect a mai fost analizat cu ocazia soluționării criticii identice, formulată de... (Dosar nr.... - critica 1 cu privire la oferta depusă de ... S.R.L. pentru lotul 1 și 3), fiind incidente același considerente, ce nu vor reproduce.

Următoarea critică formulată de ... S.R.L. în legătură cu oferta ... S.R.L. depusă în cadrul lotului 3 se referă la lipsa documentelor solicitate în caietul de sarcini privind autorizarea vehiculului de transport deșeurilor periculoase, motiv pentru care oferta ar fi trebuit respinsă ca neconformă.

În analiza acestei critici, Consiliul reține că, potrivit caietului de sarcini, autoritatea contractantă a stabilit, în cadrul obligațiilor ofertantului, ca „h) Vehiculul care transportă deșeurile periculoase trebuie conceput, amenajat special și avizat sanitar de Ministerul Sănătății și Familie prin Direcția de sănătate publică județeană (fișe, avize, etc.)”.

Verificând oferta criticată, Consiliul constată că transportul deșeurilor va fi efectuat de subcontractantul..., în legătură cu vehiculele care vor realiza aceste servicii fiind depuse în propunerea tehnică, mai multe documente de genul celor solicitate exemplificativ prin caietul de sarcini, respectiv: autorizație de..., licențe de transport aferente vehiculelor, referate tehnice de evaluare aferente vehiculelor emise de Institutul de..., certificate de inspecție tehnică periodică, etc., membrii comisiei de evaluare reținând în procesul verbal nr...., privind evaluarea tehnică a ofertei depuse, că oferta în discuție îndeplinește cerințele caietului de sarcini, fiind declarată conformă.

Din cele expuse anterior rezultă că ofertantul criticat a făcut dovada solicitată prin caietul de sarcini privind vehiculele care transportă deșeuri periculoase, acesta critică fiind neîntemeiată.

Ultima critică formulată cu privire la oferta ... S.R.L. pentru lotul 3 vizează...-urilor pentru subcontractanții.

Consiliul va respinge această critică, având în vedere faptul potrivit informațiilor din..., pentru prestarea serviciilor din prezentul contract, ofertantul a numit 2 subcontractați, respectiv... și..., iar în cadrul documentelor de calificare acesta a depus declarații... și aferente celor 2 subcontractanți.

Prin urmare, constatând că este neîntemeiată această critică, Consiliul o va respinge.

Față de cele reținute anterior, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr.101/2016, Consiliul va admite, în parte contestația formulată de ... S.R.L. (Dosar nr....) în contradictoriu cu..., în calitate de autoritate contractantă și va anula actele autorității contractante cu privire la stabilirea ca fiind admisibilă și poziționată pe locul 1 în clasamentul lotului 3 a ofertei depusă de ... S.R.L. și actele subsecvente acesteia și va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei CNSC, cu respectarea prevederilor legale, să reevalueze oferta depusă de ... S.R.L. pentru lotul 3 sub aspectul îndeplinirii cerinței de calificare privind calificările profesionale ale personalului de execuție, prin aplicarea aspectelor de fapt și de drept, stabilite de Consiliu prin motivarea sa.

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca neîntemeiate, celelalte capete de cerere formulate cu privire la reevaluarea ofertei depusă de ... S.R.L. pentru lotul 3 și capătul de cerere privind repunerea în termenul de contestare.

În ceea ce privește capătul de cerere privind obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de... contestației în sumă de..., Consiliul o va admite, în parte, pentru următoarele motive:

Codul de procedură... stipulează următoarele:

- Art. 4...:

„(1) Cheltuielile de judecată constau în taxele judiciare de timbru și timbrul judiciar, onorariile avocaților, ale experților și ale specialiștilor numiți în condițiile art. 330 alin. (3), sumele convenite martorilor pentru deplasare și pierderile cauzate de necesitatea prezenței la proces, cheltuielile de transport și, dacă este cazul, de cazare, precum și orice alte cheltuieli necesare pentru buna desfășurare a procesului.

(2) Instanța poate, chiar și din oficiu, să reducă motivat partea din cheltuielile de judecată reprezentând onorariul avocaților, atunci când acesta este vădit disproporționat în raport cu valoarea sau complexitatea cauzei ori cu activitatea desfășurată de..., ținând seama și de circumstanțele cauzei. Măsura luată de instanță nu va avea niciun efect asupra raporturilor dintre... și clientul său.

(3) Dispozițiile alin. (2) se aplică în mod corespunzător la plata experților judiciari și a specialiștilor numiți în condițiile art. 330 alin. (3).

(4) Nu vor putea fi însă micșorate cheltuielile de judecată având ca obiect plata taxei judiciare de timbru și a timbrului judiciar, precum și plata sumelor convenite martorilor potrivit alin. (1)";

- Art. 452:

„Partea care pretinde cheltuieli de judecată trebuie să facă, în condițiile legii, dovada existenței și întinderii lor, cel mai târziu la data închiderii dezbaterilor asupra fondului cauzei”;

- Art. 453:

„(1) Partea care pierde procesul va fi obligată, la cererea părții care a câștigat, să îi plătească acesteia cheltuieli de judecată.

(2) Când cererea a fost admisă numai în parte, judecătorii vor stabili măsura în care fiecare dintre părți poate fi obligată la plata cheltuielilor de judecată. Dacă este cazul, judecătorii vor putea dispune compensarea cheltuielilor de judecată”.

Având în vedere dispozițiile anterior menționate, se constată că fundamentul răspunderii pentru plata cheltuielilor de judecată este culpa procesuală a părții.

În speță, Consiliul reține culpa procesuală a autorității contractante în intentarea acțiunii de către contestatoarea ... S.R.L., respectiv evaluarea incompletă a acesteia cu privire la oferta depusă de ... S.R.L. pentru lotul 3, motiv pentru care Consiliul apreciază că, în speță, se impune obligarea autorității contractante la plata unor cheltuieli de judecată reprezentând asistență juridică.

Cheltuielile reclamate de contestatoare sunt în sumă de... și reprezintă asistență juridică aferentă contestației care face obiectul Dosarului nr...., prestate de... DE AVOCAȚI... ȘI ASOCIAȚII, facturate cu factura seria ... - .../... și achitate prin transfer bancar prin intermediul ING, la data de..., potrivit referinței interne....

Analizând temeinicia pretențiilor contestatorului, referitor la quantumul cheltuielilor de judecată solicitate, reprezentând onorariu..., Consiliul apreciază că se impune reducerea onorariului de... la suma de..., din următoarele considerente:

Având în vedere faptul că procedura de soluționare este o procedură scrisă, potrivit art. 21 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, facultativă și gratuită potrivit art. 24 alin. (4) din... și având în vedere faptul că, în speță, nu s-au dispus audieri sau depunerea de concluzii orale, Consiliul apreciază că suma solicitată de contestatoare este excesivă. Cheltuielile de judecată cuprind orice cheltuieli pe care partea care a câștigat procesul va dovedi că le-a făcut, cum sunt onorariile de..., costul dactilografierii actelor depuse la dosar etc., dar numai cele strict necesare pentru buna desfășurare a soluționării prezentei contestații.

Potrivit prevederilor art. 68 din Legea nr. 101/2016 coroborat cu art. 4... alin. (2) din Codul de procedură... și, ținând seama de serviciile prestate de... DE AVOCAȚI... ȘI ASOCIAȚII, Consiliul, analizând prin prisma dispozițiilor art. 4... alin. (2) din Codul de procedură, cererea de plată a sumei de..., reprezentând asistența juridică asigurată de... contestatorului cu ocazia soluționării contestației sale la CNSC, apreciază că respectiva sumă este nepotrivit de mare în raport de munca depusă de... dar și de complexitatea cauzei. Astfel fiind, Consiliul urmează a reduce cuantumul sumei pretinse cu titlu de cheltuieli de soluționare la suma de..., față de care autoritatea contractantă va fi obligată la plată către contestator.

Consiliul va da eficiență dispozițiilor art. 4... alin. (2) Cod procedură..., coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016, în sensul că va reduce onorariul de..., considerând că prin aceasta nu se intervine în convenția încheiată de contestatoare, în calitate de client, și avocatul ei, pentru că în acest fel ar fi încălcate dispozițiile art. 1...0 Cod civil.

De asemenea, se apreciază că nu se aduce atingere nici dispozițiilor Legii nr...., potrivit căroră avocații sunt liberi ca prin înțelegere cu clienții lor să stabilească onorarii, întrucât Consiliul nu face altceva decât să stabilească, în cadrul raportului juridic procesual civil, cheltuielile de judecată, astfel că, prin aplicarea dispozițiilor art. 68 din Legea nr. 101/2016 raportat la art. 4... alin. (2) Cod procedură..., Consiliul nu cenzurează contractul de asistență juridică, ci doar stabilește în mod corespunzător cuantumul cheltuielilor de judecată, în raport de munca depusă de..., complexitatea cauzei, valoarea pricinii și proporționalitatea onorariului față de volumul de muncă presupus de pregătirea apărării în această cauză.

Pentru aceste considerente, Consiliul apreciază că reducerea onorariului de la..., la suma de..., este în concordanță cu elementele mai sus arătate, respectiv complexitatea cauzei și munca depusă de..., în condițiile art. 4... Cod procedură..., contestatorul fiind îndreptățit să solicite cheltuielile de judecată, respectiv onorariu de..., care însă poate fi diminuat de către Consiliul, în condițiile legale menționate anterior.

Dispoziția art. 4... Cod procedură... este în concordanță și cu jurisprudența CEDO conform căreia un reclamant poate obține rambursarea cheltuielilor sale de judecată în măsura în care li s-au stabilit realitatea, necesitatea și caracterul rezonabil.

În... acestui aspect, Consiliul reține... nr.... prin care s-au statuat următoarele: „în interpretarea și aplicarea unitară a dispozițiilor art. 488 alin. (1) din Codul de procedură..., motivul de recurs prin care se critică modalitatea în care instanța de fond s-a pronunțat, în raport cu prevederile art. 4... alin. (2) din Codul de procedură..., asupra proporționalității cheltuielilor de judecată reprezentând onorariul avocaților, solicitate de partea care a câștigat procesul, nu se încadrează în motivele de casare prevăzute de art. 488 alin. (1) din Codul de procedură...”.

În ceea ce privește contestația formulată de..., care face obiectul Dosarului nr...., Consiliul constată următoarele:

Din conținutul contestației, rezultă nemulțumirea contestatorului de decizia autorității contractante prin care ofertele sale depuse pentru lotul 1 și lotul 3 au fost declarate admisibilă dar necâștigătoare.

În temeiul art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va analiza, cu precădere, excepțiile de procedură și de fond.

Astfel, potrivit rolului activ al consilierilor de soluționare, aceștia trebuie să verifice dacă au fost legal învestiți cu... contestației formulate, sens în care trebuie să analizeze, înainte de toate, excepțiile - de procedură și de fond - care fac inutilă cercetarea în fond a contestației.

În acest sens, Consiliul reține că pentru formularea unei contestații împotriva unui act al autorității contractante emis cu privire la o procedură de atribuire, legiuitorul a stabilit îndeplinirea unor condiții de admisibilitate a contestației.

Din redactarea prevederilor art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare [„(1) Pentru soluționarea contestației formulate în condițiile art. 8 sub sancțiunea respingerii acesteia, persoana care se consideră vătămată trebuie să constituie, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, o cauțiune stabilită după cum urmează: (...)”]..., pentru a putea proceda la... contestației, Consiliul trebuie să constate depunerea cauțiunii, constituită potrivit prevederilor legale.

Modul de calcul al acestei cauțiuni este stabilit în detaliu de prevederile art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, raportat la valoarea estimată a contractului/celui mai mare contract subsecvent de achiziție publică ce urmează a fi atribuit.

În aceste condiții, Consiliul va verifica, cu precădere, îndeplinirea condiției prevăzute de dispozițiile legale antementionate, deoarece dacă nu sunt îndeplinite condițiile legale de constituire a cauțiunii, astfel încât contestația să fie luată în considerare, Consiliul va respinge contestația fără să cerceteze motivele acesteia.

Constituirea cauțiunii este o condiție obligatorie pentru... contestației cu care a fost investit Consiliul, dovada constituirii acesteia depunându-se în original la CNSC, aceasta fiind o condiție de admisibilitate. Obligatorietatea constituirii cauțiunii reprezintă o condiție de fond pentru însăși... contestației, iar nu de procedură, de natură a obstrucționa accesul la justiție.

În cazul în care Consiliul, investit cu o contestație, constată neîndeplinirea constituirii cauțiunii, va respinge contestația potrivit art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

În speță, observând că respectiva contestație nu este însoțită de dovada constituirii cauțiunii legale, prin adresa nr., Consiliul a solicitat contestatorului, în temeiul art. 611 din Legea nr. 101/20¹⁶, comunicarea dovezii constituirii, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, a cauțiunii legale, respectiv a recipisei de consemnare a cauțiunii în cuantumul stabilit de articolul menționat, precizând că lipsa constituirii cauțiunii atrage respingerea contestației.

Contestatorul nu a dat curs solicitării Consiliului.

Astfel, din documentele depuse la dosarul cauzei rezultă că... a trimis contestația, prin e-mail, la data de..., fiind înregistrată la Consiliu în data de... și nu a constituit cauțiunea aferentă contestației în cauză conform la art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, constatându-se că autorul contestației nu a îndeplinit condiția de admisibilitate a cererii sale către Consiliu, nici din proprie inițiativă, și nici ca urmare a demersului expres al Consiliului în acest sens reținându-se culpa contestatorului constând în formularea contestației sale fără a constitui în termenul legal de 5 zile de la

sesizarea CNSC și a depune cauțiunea prescrisă de lege, care s-a împlinit la data de....

Consiliul reține că în speță sunt incidente prevederile art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, modificată, principiul de drept „*nemo ignorare legem censetur*”, potrivit căruia „*nimeni nu se poate apăra invocând necunoașterea legii*” și principiul de drept „*ubi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus*”, potrivit căruia „*unde legea nu distinge, nici interpretul nu trebuie să distingă*”, în sensul că nu s-a prevăzut nicio normă derogatorie de la obligația constituirii cauțiunii. Față de aceste aspecte, se constată că, în speță, contestația a fost transmisă de către contestator fără a depune cauțiunea constituită în mod legal.

Având în vedere dispozițiile art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, în vigoare la data depunerii contestației, Consiliul va respinge ca inadmisibilă contestația depusă de... (Dosar...) în **contradictoriu** cu autoritatea contractantă..., fără a mai proceda la analiza altor cereri sau excepții.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A...

DECIDE:

Admite, în parte, contestația formulată de... (Dosar nr....) în **contradictoriu cu...**, în calitate de autoritate contractantă și anulează actele autorității contractante cu privire la stabilirea ca fiind admisibile

- a ofertelor depuse de ... S.R.L. și... pentru loturile 1, 2, 3 și 5,
- a ofertelor depuse de ... S.R.L. pentru loturile 1, 2 și 3,
- a ofertelor depuse de... pentru loturile 1 și 3,

precum și actele subsecvente acestora și obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei CNSC, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept, stabilite de Consiliu prin motivarea sa, în ceea ce privește ofertele depuse de ... S.R.L., ... S.R.L..... pentru loturile indicate.

Ia act de renunțarea contestatorului la

- criticile 7-8 formulate în legătură cu oferta depusă de ... S.R.L. pentru loturile 1 și 3 și critica 7 în legătură cu oferta acelu... ofertant pentru loturile 2 și 5,

- criticile 6-7 formulate în legătură cu oferta depusă de ... S.R.L. pentru loturile 1 și 3 și critica 6 în legătură cu oferta acelu... ofertant pentru loturile 2 și 5,

- criticile 7-8 formulate în legătură cu oferta depusă de... pentru loturile 1 și 3 și critica 7 în legătură cu oferta acelu... ofertant pentru loturile 2 și 5,

- criticile 6-7 formulate în legătură cu oferta depusă de... pentru loturile 1 și 3.

Respinge, ca nefondată, solicitarea contestatorului... (Dosar nr....) de repunere în termenul de contestare, ulterior accesului la CNSC, la dosarul cauzei.

Respinge, ca nefondate, cererile de intervenție formulate de ... S.R.L. **(Dosar nr....) și...** (Dosar nr....).

Respinge, ca inadmisibilă, solicitarea..., în calitate de intervenient, de obligare a contestatorului... (Dosar nr....) la plata de cheltuieli **de judecată**.

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... S.R.L. **(Dosar nr....) în** contradictoriu cu....

Admite cererea de intervenție formulată de ... S.R.L. **(Dosar nr...).**

Admite în parte cererea de intervenție formulată de... (Dosar nr....) **și respinge, ca inadmisibil**, capătul de cerere privind obligarea contestatorului la plata cheltuielilor de soluționare.

Admite, în parte contestația formulată de ... S.R.L. **(Dosar nr....) în** contradictoriu cu..., în calitate de autoritate contractantă și anulează actele autorității contractante cu privire la stabilirea ca fiind admisibilă și poziționată pe locul 1 în clasamentul lotului 3 a ofertei depusă de ... S.R.L. și actele subsecvente acesteia și obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei CNSC, cu respectarea prevederilor legale, să reevalueze oferta depusă de ... S.R.L. pentru lotul 3 sub aspectul îndeplinirii cerinței de calificare privind calificările profesionale ale personalului de execuție, prin aplicarea aspectelor de fapt și de drept, stabilite de Consiliu prin motivarea sa.

Respinge ca neîntemeiate, celelalte capete de cerere formulate cu privire la reevaluarea ofertei depusă de ... S.R.L. pentru lotul 3 și capătul de cerere privind repunerea în termenul de contestare.

Obligă autoritatea contractantă la plata către contestatorul ... S.R.L. **(Dosar nr....) a** cheltuielilor de soluționare în valoare de....

Respinge, ca inadmisibilă, contestația formulată de... (Dosar nr....) **în contradictoriu cu...**, în calitate de autoritate contractantă.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

Complet de soluționare a... în domeniul achizițiilor publice:

Consilier de soluționare	...	Consilier de soluționare
...	...	...
...	...	...

...