CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, Bucureşti, cod poştal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 şi +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ....
Data: ....

Prin contestaţia înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. 30236/24.07.2017, înaintată de SC …. SRL, cu sediul în …, având CUI …, înregistrată la Registrul Comerțului cu nr. J23/1264/2014, formulată împotriva rezultatului etapei de evaluare a propunerilor tehnice pentru Lotul 6, emis de către …, cu sediul în …, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect "echipamente medicale 8 Loturi" – Lotul 6 "lampă scialitică", s-a criticat decizia autorității contractante de respingere a ofertei sale ca fiind neconformă.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Prin contestaţia înregistrată la Consiliu cu nr. 30236/24.07.2017, formulată de SC … SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă …, împotriva rezultatului procedurii simplificate privind atribuirea contractului având ca obiect "echipamente medicale 8 Loturi" – Lotul 6 "lampă scialitică", contestatoarea a criticat decizia autorității contractante de respingere a ofertei sale ca fiind neconformă, decizie pe care o consideră nelegală.

Contestatoarea învederează Consiliului următoarele: "O*ferta SC … SRL (pentru Lotul 6) a fost respinsă ca neconformă, potrivit art. 132 alin. (3) din HG nr. 395/2016, pentru neîndeplinirea condițiilor tehnice din caietul de sarcini (…). La data de 12.07.2017, ora 15.00*, petenta *a solicitat clarificări pentru situația în care comisia a declarat, la data de 11.07.2017, ora 14.19, data finalizării evaluării tehnice (conform document postat în SEAP), că oferta SC … SRL este neconformă și, deși*

dacă această ofertă a fost declarată neconformă, autoritatea contractantă nu mai avea posibilitatea legală de a trece la etapa verificării ofertei din punct de vedere al evaluării financiare și a decriptării acesteia pentru cunoașterea ofertei și a prețului. Totuși, din motive ce vor fi clarificate în fața instanțelor judecătorești, autoritatea contractantă a evaluat oferta SC … SRL, care era mai mică decât a societății care ulterior a fost declarată câștigătoare, astfel că a încălcat dispozițiile legale în material achizițiilor publice, producând și prejudicii. (…)

Răspunsul autorității contractante, având nr. 590/RU3956/13.07.2017, întărește bănuiala legitimă că licitația nu s-a desfășurat corect și transparent (…)".

În concluzie, petenta apreciază nelegală decizia autorității contractante de respingere a ofertei sale, ca neconformă.

Prin adresa nr. 30439/2576-C4/25.07.2017, Consiliul a solicitat contestatoarei punctul de vedere cu privire la excepția prematurității depunerii contestației, excepție ridicată din oficiu de Consiliu, raportat la prevederile art. 8 alin. (1) și (2) din Legea nr. 101/2016, având în vedere că atât contestația, cât și notificarea prealabilă au fost înaintate în aceeași dată, respectiv 20.07.2017.

Contestatoarea nu a răspuns solicitării Consiliului, deși adresa a fost trimisă atât prin poștă, cât și prin e-mail, în data de 26.07.2017.

Autoritatea contractantă a transmis Consiliului documentele relevante în soluționarea prezentei contestații, împreună cu punctul său de vedere nr. A3005/26.07.2017, înregistrat la Consiliu cu nr. 30824/26.07.2017. Totodată, aceasta a depus și dovada transmiterii, prin fax, a punctului de vedere către contestatoare.

Autoritatea contractantă învederează Consiliului că petenta a înaintat, în data de 20.07.2017, notificarea prealabilă prin care s-a solicitat anularea raportului de atribuire a lotului 6, având nr. A2872/18.07.2017, la care a răspuns prin adresa nr. 650/RU3956/24.07.2017, în sensul că nu se adoptă măsuri de revocare sau de modificare a raportului de atribuire a lotului în cauză.

În fapt, aceasta arată că "*hotărârile comisiei de evaluare în faza de evaluare tehnică au fost înscrise în raportul ședinței de evaluare nr. 3, document înregistrat la sediul unității sub nr. A2767/11.07.2017, iar în momentul transpunerii acestor informații în platforma SEAP, în faza de evaluare tehnică pentru Lotul 6, persoana responsabilă pentru procedură a bifat, din greșeală, pictograma "+" în loc de "-". Această eroare a condus la decriptarea ofertei financiare depusă de ofertantul SC … SRL și generarea mesajelor din SEAP privind decriptarea ofertei financiare. La aceeași dată, persoana responsabilă pentru procedură a constatat eroare oparată în SEAP și, conform pag. 106-107 din manualului oparțional SEAP, s-a revenit în SEAP la stadiul de evaluare tehnică alocând "-" (respingere) pentru propunerea tehnică în cauză, finalizând evaluarea tehnică pe platforma SEAP la aceeași data, respective 11.07.2017, ora 14.19. La aceeași data, cu adresa nr. 567/RU3956/11.07.2017, a fost*

adusă la cunoștința operatorului economic decizia de declarare ca neconformă a propunerii tehnice.

Cu adresa nr. 280/RU3956/12.07.2017, contestatoarea a solicitat clarificări privind modul de desfășurare și a celor întâmplate în data de 11.07.2017. Cu adresa nr. 590/RU3956/13.07.2017, i s-a comunicat că în urma unei erori umane oferta a fost evaluate favorabil în SEAP, informație corectată în SEAP, în aceeași zi.

Propunerea financiară decriptată accidental în SEAP nu a făcut obiectul evaluării financiare, fiind analizate din punct de vedere financiar doar ofertele conforme, autoritatea contractantă analizând și stabilind clasamentul doar pentru ofertele conforme."

Totodată, autoritatea menționează că, față de decizia comisiei de evaluare de respingere a ofertei ca fiind neconformă, petenta nu a înaintat nicio notificare, iar până la data prezentei nu a primit copia contestației depusă la Consiliu.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

Pentru atribuirea contractului de achiziţie având ca obiect "echipamente medicale 8 Loturi" – Lotul 6 "lampă scialitică", …, în calitate de autoritate contractantă, a iniţiat procedura simplificată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. 407398 din 16.06.2017, potrivit căruia valoarea estimată a contractului de furnizare este de 297.579,83 lei fără TVA, criteriul de atribuire stabilit fiind „preţul cel mai scăzut".

Trecând la analiza excepţiei inadmisibilității contestaţiei formulată de SC … SRL, excepție invocată de autoritatea contractantă, Consiliul constată temeinicia acesteia.

În speţă sunt incidente următoarele prevederi legale, de imediată aplicare, din Legea nr. 101/2016:

- art. 6 alin. (1), potrivit căruia *„(1)* ***Sub sancţiunea respingerii contestaţiei ca inadmisibilă****, care poate fi invocată şi din oficiu, înainte de a se adresa Consiliului sau instanţei de judecată competente,* ***persoana care se consideră vătămată are obligaţia să notifice autoritatea contractantă cu privire la solicitarea de remediere****, în tot sau în parte, a pretinsei încălcări a legislaţiei privind achiziţiile publice sau concesiunile,* ***în termen de****: a) (...);*

b) ***5 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoştinţă despre actul autorităţii contractante considerat nelegal****, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziţie publică sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunţurilor de participare, potrivit legislaţiei privind achiziţiile publice, legislaţiei privind achiziţiile sectoriale sau legislaţiei privind concesiunile de lucrări şi concesiunile de servicii".*

- art. 6 alin. (10), care dispune că:

„(10) Sesizarea Consiliului sau a instanţei, după caz, <u>se poate face numai după îndeplinirea procedurii de notificare prealabilă</u>".

Consiliul reține că, deși petenta invocă decizia autorității contractante, comunicată prin adresa nr. 614/RU3956/18.07.2017, prin care i se aduce la cunoștință rezultatul procedurii de atribuire, respectiv ofertanții declarați câștigători pentru cele 8 loturi, în fapt, contestatoarea este nemulțumită de decizia de declarare a propunerii sale tehnice, ca fiind neconformă.

Astfel, prin adresa nr. 567/RU3956/11.07.2017, autoritatea contractantă i-a comunicat contestatoarei rezultatul etapei de evaluare a propunerilor tehnice pentru Lotul 6, respectiv faptul că oferta sa a fost respinsă ca neconformă, potrivit prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

Urmare solicitării de clarificare privind modul de desfășurare a etapei de evaluare a propunerilor tehnice pentru Lotul 6, autoritatea contractantă a comunicat petentei adresa nr. 590/RU3956/13.07.2017, înregistrată la aceasta cu nr. 386/13.07.2017, prin care i se readuce la cunoștintă că oferta sa (pentru Lotul 6) a fost respinsă ca neconformă și, totodată, i se prezintă explicații cu privire *eroarea*, din SEAP, apărută în timpul evaluării propunerilor tehnice pentru lotul 6, care a avut ca urmare decriptarea propunerii sale financiare.

Prin urmare, contestatoarea a luat la cunoștință despre rezultatul evaluării propunerilor tehnice depuse pentru lotul 6, în data de 13.07.2017.

În baza art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, contestatoarea avea obligaţia de a înainta autorităţii contractante *Notificarea prealabilă*, în termen de 5 zile de la data luării la cunoştinţă a rezultatului procedurii, respectiv până la data de **18.07.2017**, inclusiv.

Din documentele depuse de părți şi din susţinerile acestora, rezultă că autoarea contestaţiei nu a făcut dovada parcurgerii procedurii de notificare prealabilă, prevăzută de Legea nr. 101/2016, înainte de a formula contestaţie împotriva rezultatului evaluării propunerilor tehnice pentru Lotul 6, comunicat prin adresa nr. 567/RU3956/11.07.2017, și clarificat prin adresa nr. 590/RU3956/13.07.2017.

Prin adoptarea acestei atitudini, respectiv neîndeplinirea acestei obligaţii procedurale, contestatoarea şi-a asumat riscul aplicării sancţiunii prevăzută de legiuitor într-o asemenea situaţie, respectiv respingerea contestaţiei ca inadmisibilă [art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/2016].

Întrucât excepţia lipsei procedurii de notificare prealabilă este o excepţie de fond (aceasta vizând o cerinţă pentru declanşarea procedurii de soluţionare a contestaţiei), peremptorie (tinzând la stingerea procesului) şi absolută (privind norme imperative de ordine publică), Consiliul nu va proceda la analiza pe fond a criticilor formulate de contestatoare.

Mai mult, chiar dacă ne raportăm la adresa nr. 614/RU3956/18.07.2017, prin care comisia de evaluare i-a comunicat petentei rezultatul final al procedurii de atribuire, contestația ar fi fost prematură introdusă, având în vedere că atât contestația, cât și notificarea prealabilă au fost înaintate în aceeași dată, respectiv

20.07.2017, iar potrivit art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, *persoana care se consideră vătămată de răspunsul primit la notificarea prealabilă sau care nu a primit niciun răspuns în termenul prevăzut la art. 6 alin. (4), precum şi oricare persoană care se consideră vătămată de măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorităţii contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum şi pentru recunoaşterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de: ... b) 5 zile, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziţie publică, achiziţie sectorială sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunţurilor de participare, potrivit legislaţiei privind achiziţiile publice, legislaţiei privind achiziţiile sectoriale sau legislaţiei privind concesiunile de lucrări şi concesiunile de servicii, după caz.*

În consecinţă, luând în considerare cele mai sus menţionate, în temeiul art. 26 alin. (1) şi (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca inadmisibilă contestaţia nr. 30236/24.07.2017, formulată de SC … SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi, în conformitate cu dispoziţiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca inadmisibilă, contestaţia formulată de către SC ... SRL, în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
...	**...**	**...**

Redactată în patru exemplare, conţine cinci pagini.