CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

....

Prin contestația nr. 388/30.09.2019, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 38507/30.09.2019, formulată de ..., cu sediul în …, înregistrată la Oficiul Registrului Comerţului sub nr. …, având CUI RO 1…, reprezentată legal prin administrator ... și convențional prin cabinet de avocat … cu sediul profesional în ..., împotriva documentației de atribuire, elaborată de ..., cu sediul în …, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea încheierii unui contract de achiziție publică având ca obiect "…", . s-a solicitat, în principal, anularea achiziției, și, în subsidiar, modificarea fișei de date a achiziției, a caietului de sarcini și a modelului contractului de furnizare, anularea oricăror acte subsecvente efectuate cu privire la documentația de atribuire nemodificate, precum și obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată, în valoare de 1500 lei.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... critică documentația de atribuire pentru lotul 5 – Generator de oxigen, elaborată de ..., în calitate de autoritate contractantă, solicitând în principal, anularea achiziției, și, în subsidiar, modificarea fișei de date a achiziției, a caietului de sarcini și a modelului contractului de furnizare, anularea oricăror acte subsecvente efectuate cu privire la documentația de atribuire nemodificate, precum și obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată, în valoare de 1500 lei. În susținere, contestatorul prezintă argumente de natură a justifica solicitările sale.

Ca mijloace de probă, au fost depuse, în copie, înscrisuri.

Prin punctul de vedere comunicat prin adresa nr. 6835/04.10.2019, înregistrată la CNSC sub nr. 39484/04.10.2019, autoritatea contractantă arată că, apreciind întrunite condițiile art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016, deoarece este în imposibilitatea de a fi adoptate măsuri corective fără ca acestea să nu conducă la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din același act normativ, a adoptat, ca măsură de remediere, decizia nr. 112/03.10.2019, de anulare a procedurii, acest lucru fiind adus la cunoștința operatorilor economici interesați, prin intermediul SICAP, în data de 03.10.2019, potrivit art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 389/07.10.2019, înregistrată la CNSC sub nr. 39805/07.10.2019, luând în considerare punctul de vedere al autorității contractante, contestatorul solicită să se ia act de măsura anulării achiziției, cerută prin contestație. Însă, subliniază contestatorul, rămânând fără obiectul său principal, se impune totuși admiterea contestației sub aspectul cheltuielilor de judecată efectuate de societatea sa pentru reevaluarea gravelor erori din documentația de atribuire, recunoscute de autoritatea contractantă prin măsura anulării procedurii.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată în vederea încheierii unui contract de achiziție publică având ca obiect *"…."*, LOT 5, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. … din 23.09.2018.

Nemulțumit de cerințele documentației de atribuire, cu referire la lotul 5, ... (consemnând cauțiunea aferentă, potrivit dispozițiilor art. 61^1 din Legea nr. 101/2016) a formulat contestația de față, solicitând cele menționate în partea introductivă.

În soluționare, Consiliul reține că, ulterior primirii acestei contestații, autoritatea contractantă a înțeles să adopte măsuri de

remediere, în considerarea prevederilor art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, în sensul anulării întregii proceduri de achiziție publică, prin urmare, și a lotului 5, apreciat nelegal de către contestator. Demersul autorității contractante a fost publicat în SICAP, la data de 03.10.2019, în secțiunea corespunzătoare anunțului de participare simplificat aferent procedurii de achiziție publică în cauză.

De asemenea, se reține că, prin intermediul adresei nr. 389/07.10.2019, înregistrată la CNSC sub nr. 39805/07.10.2019, societatea contestatoare arată că prin măsura anulării procedurii, contestația sa rămâne fără obiectul său principal, însă consideră că aceasta trebuie totuși admisă sub aspectul cheltuielilor de judecată efectuate pentru relevarea gravelor erori din documentația de atribuire, erori recunoscute de autoritatea contractantă prin măsura adoptată.

În consecință, pentru considerentele de mai sus, în temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca rămasă fără obiect, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ....

Având în vedere că dreptul autorității contractante de a–și remedia propriile acte a fost prevăzut în mod expres de legiuitor la art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, precum și faptul că autoritatea contractantă a adoptat măsura de remediere cu respectarea termenului de 3 zile instituit de aceste temei legal, și ținând cont de dispozițiile art. 454 din Codul de procedură civilă, respectiv „*Pârâtul care a recunoscut, la primul termen de judecată la care părţile sunt legal citate, pretenţiile reclamantului, nu va putea fi obligat la plata cheltuielilor de judecată, cu excepţia cazului în care, prealabil pornirii procesului, a fost pus în întârziere de către reclamant sau se afla de drept în întârziere (...)*”, în temeiul dispozițiilor coroborate ale art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, art. 68 din aceeași lege și art. 454 din Codul de procedură civilă, Consiliul va respinge capătul de cerere privind acordarea cheltuielilor de judecată.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca rămasă fără obiect, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ....

Respinge capătul de cerere privind acordarea cheltuielilor de judecată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

…