

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 34802/06.07.2021, înaintată de SC ...SRL, cu sediul cu sediul social în, formulată împotriva raportului procedurii nr. 7799/28.06.2021 și a adreselor nr. 7800/28.06.2021 și nr. 7803/28.06.2021, documente emise de MUNICIPIUL, cu sediul în, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă privind atribuirea contractului având ca obiect „*Achiziție dotări în cadrul Ambulatoriului din cadrul Spitalului Municipal ... SMIS 128034*”, cod CPV 33100000-1, s-a solicitat anularea parțială a raportului procedurii nr. 7799/28.06.2021, cât și a comunicărilor nr. 7800/28.06.2021, respectiv nr. 7803/28.06.2021 pentru loturile 1 și 3, și reevaluarea ofertelor depuse.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC ...SRL critică decizia autorității contractante de a respinge oferta sa pentru Loturile 1 și 3, ca inacceptabilă și neconformă, învederând următoarele:

I. LOT 1 ECHIPAMENTE MEDICALE:

1) Poziția 25 Combină oftalmologică, producătorul ... nu se află pe anexa avizului de funcționare a subcontractantului

- Petenta arată că, potrivit declarației de conformitate, echipamentele distribuite de producătorul ..., cu sediul în Kruciai, str. Kruciu nr. 9, Mazeikiai, Lituania, nu necesită înregistrarea în Avizul ANMDM, deoarece nu fac parte din categoria de dispozitive medicale conform Directivei 93/42/EEC, prin urmare nu pot fi notificate conform directivei Europene privind dispozitivele medicale.

2) *Poziția 38 Aparat de ultrasunete de curățat instrumente, producătorul nu se află pe anexa avizului de funcționare a subcontractantului*

- Contestatoarea învederează că, potrivit declarației de conformitate, echipamentele distribuite de producătorul, cu sediul în, nu necesită înregistrarea în Avizul ANMDM, deoarece nu fac parte din categoria de dispozitive medicale, conform Directivei 93/42/EEC. Prin urmare nu pot fi notificate conform directivei Europene privind dispozitivele medicale.

3) *Poziția 41 Microscop specular, producătorul nu se află pe anexa avizului de funcționare a subcontractantului*

- Autoarea contestației susține că sunt echipamente de diagnosticare care nu necesită înregistrarea în Avizul ANMDM, deoarece echipamentele nu fac parte din categoria de dispozitive medicale, conform Directivei 93/42/EEC, prin urmare nu pot fi notificate potrivit Directivei Europene privind dispozitivele medicale.

4-8) *Poziția 59, 77, 85, 88 Electrocauter/Radiocauter - fișa tehnică completată necorespunzător.*

Petenta arată că, în data de 15.04.2021, comisia de evaluare a solicitat clarificări privind aceste aspecte, la care a răspuns punctual în data de 20.04.2021. Astfel, apreciază că autoritatea contractantă nu a analizat suficient răspunsurile.

9) *Poziția 98 Ecograf pediatric.*

La fel ca și la pozițiile anterioare, contestatoarea arată că autoritatea contractantă a solicitat clarificări, la care a răspuns punctual în data de 20.04.2021. Astfel, apreciază că autoritatea contractantă nu a analizat suficient răspunsurile.

Totodată, aceasta subliniază că prin clarificarea nr. 14143/23.12.2020, autoritatea contractantă a eliminat a serie de cerințe (de ex. Brahiterapie, cryoterapia, sonda single element, sonda endocavitara, sonda neurochirurgicală, sistem IQPAC), care au fost indicate ca motive de neacceptare a ofertei sale tehnice.

- *Pentru întrebarea nr. 2*

Personal de specialitate

Instruirea personalului de specialitate este efectuată de producători. De regulă, la aceste instruiiri participă toate persoanele din cadrul societății care se ocupă de instalare, punere în funcțiune și reparația/mentenanța aparatelor, iar certificatele de instruire se emit pentru societatea la care s-a efectuat instructajul. Astfel, producătorul instruieste o societate și nu o persoană fizică.

- *Pentru întrebarea nr. 4*

Declarație art. 51

În conformitate cu fișa de date, pe parcursul îndeplinirii contractului de furnizare, se vor respecta obligațiile referitoare la condițiile de muncă și protecția muncii prevăzute de Codul Muncii, Legea

nr. 319/2006 și HG nr. 1425/2006. Ofertantul va preciza în cadrul ofertei faptul că la elaborarea acesteia a ținut cont de obligațiile referitoare la condițiile de muncă și protecția muncii. Formularul nr. 3.

SC ...SRL precizează că a îndeplinit integral cerințele depunând Formularul nr. 3, neavând asociați.

În concluzie, aceasta consideră că oferta sa este conformă, respectă toate cerințele caietului de sarcini, iar motivele invocate de autoritatea contractantă sunt formulate tendențios, încălcând principiile prevăzute la art. 2 din Legea nr. 98/2016.

II. LOT 3 MOBILIER MEDICAL:

Petenta arată că la acest lot a participat în calitate de producător de mobilier.

În data de 21.01.2021, comisia de evaluare i-a solicitat clarificări privind experiența similară, la care a răspuns în timp util, revizuiind DUAE cu datele disponibile, respectiv a contractelor privind fabricarea și livrarea de mobilier medical.

Suma declarată în DUAE a fost de 605.000 lei - pentru lotul 3.

Petenta învederează că experiența similară referitoare la producția de mobilier arătată în DUAE nu a fost luată în considerare, procedura fiind încheiată înainte de a ajunge în aceasta etapă.

Astfel, apreciază că autoritatea contractantă a încălcat în mod vădit principiile pe care se bazează orice achiziție publică. În opinia sa, documentația privind experiența similară se declară în DUAE, iar justificarea se solicită ofertanților care se califică, în consecință nu avea obligația de a prezenta contractele ori alte acte de furnizare ale obiectelor de mobilier.

Autoritatea contractantă a transmis un set de documente din dosarul achiziției, atașate punctului de vedere nr. 8524/13.07.2021, înregistrat la Consiliu cu nr. 36202/14.07.2021, iar restul documentelor au fost comunicate prin adresa nr. 8878/20.07.2021, înregistrate la Consiliu cu nr. 37545/21.07.2021.

Autoritatea contractantă solicită Consiliului respingerea contestației ca fiind neîntemeiată și permiterea continuării procedurii de atribuire, având în vedere următoarele argumente:

I. Referitor la lotul 1 - Echipamente medicale

Prin adresa nr. 4767 din 15.04.2021, comisia de evaluare a solicitat clarificări cu termen limită de răspuns 20.04.2021 ora 23:59. Din analiza răspunsului transmis de ofertant, comisia de evaluare a concluzionat următoarele:

- Pentru întrebarea nr. 1:

1. SPECIFICAȚIE TEHNICĂ NR. 25 - ECHIPAMENTE CABINET ORL - OFTALMOLOGIE

DENUMIRE: COMBINĂ OFTALMOLOGICĂ

Producătorul nu a fost regăsit în Anexele Avizului de funcționare.

Prin răspunsul la solicitarea de clarificări, ofertantul a declarat că producătorul se regăsește în Avizul subcontractantului

În urma analizei Avizului de funcționare ANMDM al subcontractantului ...nr. 5888/30.01.19 și Anexa 08/10/2020, s-a constatat că producătorul ... nu este inclus.

Prin răspunsul la solicitarea de clarificări, ofertantul nu a specificat că respectivul echipament nu este un dispozitiv medical și astfel nu necesită prezentarea unui Aviz ANMDM, ci a indicat că producătorul este în Avizul subcontractantului, fapt ce a dus la încadrarea răspunsului ca fiind neconcludent, respectiv oferta inacceptabilă în baza art. 134 alin. (5) din H.G. 395/2016.

2. SPECIFICAȚIE TEHNICĂ NR. 38 - ECHIPAMENTE CABINET TRATAMENT ORL - OFTALMOLOGIE

DENUMIRE: APARAT CU ULTRASUNETE DE CURĂȚAT INSTRUMENTE

Prin răspunsul la solicitarea de clarificări, ofertantul a declarat că producătorul este în Avizul subcontractantului Argus Optik.

În urma analizei Avizului de funcționare ANMDM al subcontractantului ...nr. 5888/30.01.19 și Anexa 08/10/2020, s-a constatat că producătorul ... nu este inclus. Comisia de evaluare a considerat cerința neîndeplinită.

Prin răspunsul la solicitarea de clarificări, ofertantul nu a specificat că respectivul echipament nu este un dispozitiv medical și astfel nu necesită prezentarea unui Aviz ANMDM, ci a indicat că producătorul este în Avizul subcontractantului, fapt ce a dus, ca și în cazul specificației tehnice nr. 25, la încadrarea răspunsului ca fiind neconcludent, respectiv oferta inacceptabilă în baza art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

3. SPECIFICAȚIE TEHNICĂ NR. 41 - ECHIPAMENTE CABINET TRATAMENT ORL - OFTALMOLOGIE

DENUMIRE: MICROSCOP SPECULAR

Prin răspunsul la solicitarea de clarificări, ofertantul a declarat că producătorul este în Avizul subcontractantului Argus Optik.

În urma analizei Avizului de funcționare ANMDM al subcontractantului ...nr. 5888/30.01.19 și Anexa 08/10/2020, s-a constatat că producătorul ... nu este inclus. Comisia de evaluare a considerat cerința neîndeplinită.

Prin răspunsul la solicitarea de clarificări, ofertantul nu a specificat că respectivul echipament nu este un dispozitiv medical și astfel nu necesită prezentarea unui Aviz ANMDM, ci a indicat că producătorul este în Avizul subcontractantului ..., fapt ce a dus, ca și în cazul specificațiilor tehnice nr. 25 și 38, la încadrarea răspunsului ca fiind neconcludent, respectiv oferta inacceptabilă, în baza art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

Mai mult, prin răspunsul la solicitarea de clarificări, ofertantul a declarat la pozițiile 44 și 94, că respectivele echipamente nu sunt

dispozitive medicale, răspuns în baza căruia comisia de evaluare a concluzionat că cerința este îndeplinită.

4. Referitor la specificațiile tehnice de la pozițiile 59, 77, 85 și 88, autoritatea contractantă menționează că prin solicitarea de clarificări 4767 din 15.04.2021, comisia de evaluare a solicitat ofertantului să transmită fișele tehnice completate corespunzător (completarea coloanei CORESPONDENȚĂ și a coloanei DA, pentru verificarea îndeplinirii caracteristicilor tehnice), pentru majoritatea echipamentelor oferite.

Prin răspunsul la solicitarea de clarificări, ofertantul a corectat parte din fișele tehnice (fișe ce au fost declarate de comisie ca fiind concludente și că îndeplinesc cerințele), însă pentru pozițiile 59, 77, 85 și 88, nu a completat coloanele DA/NU, iar în coloana CORESPONDENȚĂ lipseau trimiterile la paginile care justifică îndeplinirea cerinței, și astfel nu s-a putut verifica îndeplinirea cerințelor documentației de atribuire, fapt ce a dus la încadrarea răspunsului ca fiind neconcludent, respectiv oferta inacceptabilă în baza art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

5. Referitor la Poziția 98 - Ecograf pediatric, autoritatea contractantă menționează că, prin solicitarea de clarificări nr. 4767 din 15.04.2021, a solicitat ofertantului să clarifice lipsa anumitor cerințe tehnice, respectiv să transmită fișa tehnică corectată.

Ofertantul a transmis fișa tehnică corectată, iar din analiza acesteia, s-a constatat că este incompletă, identificându-se următoarele neconcordanțe:

Cerința din Fișa tehnică pusă la dispoziție prin Documentația de atribuire	Neconcordanța identificată
*pedala este programabilă pentru: înghețare imagine, printare sau înregistrare	nu se regăsește acesată cerință în pagina indicată
*suport baterii inclus în structura căruciorului	nu se regăsește acesată cerință în pagina indicată
La următoarele cerințe nu se găsește îndeplinirea cerinței în documentația atașată indicată:	
Anestezie, Anorectal, Colorectal, Neurochirurgical, Proceduri intervenționale,	nu se regăsește acesată cerință în pagina indicată
-Modul B: manual min. 6 și automat min. 128 posibilități de ajustare	nu se regăsește acesată cerință în pagina indicată
-Modul THI: automat min. 128 posibilități de ajustare	nu se regăsește acesată cerință în pagina indicată
- Penetrația examinării: max. 28 cm - min. 0,5 cm	nu se regăsește acesată cerință în pagina indicată
-Min. 15 nivele de zoom	nu se regăsește acesată cerință în pagina indicată
- mod de focusare continua	nu se regăsește acesată cerință în pagina indicată
- sistem Hilbert integrat	nu se regăsește acesată cerință în pagina indicată
- clip: min. 8 ore in capitole de min. 5 min	lipsește completarea în coloana Corespondenta
-factor intercalare color doppler: 64 linii	nu se regăsește acesată cerință în pagina indicată

-redare audio Doppler: min. 1 W	nu se regăsește acesată cerință în pagina indicată
-pachete predefinite: urologie (include scanare simultană	nu se regăsește acesată cerință în pagina indicată
- biplană, mod THI), chirurgie, general (include și cel vascular),	nu se regăsește acesată cerință în pagina indicată
- obstetrică/ginecologie, anesteziologie	nu se regăsește acesată cerință în pagina indicată
- tastatură ajsutabilă pe înălțime: între 745-1055 mm	nu se regăsește acesată cerință în pagina indicată
SONDA CONVEXĂ:	
- sondă programabilă prin butonul inclus în structura sondei pt înghețarea imaginii	nu se regăsește acesată cerință în pagina indicată
- poate fi sterilizată prin imersie	nu se regăsește acesată cerință în pagina indicată

Referitor la cerințele tehnice: Brahiterape, Crioterapie, sonde "single element" și rotative 360°:6-16 MHz, sonde endocavitare: endfire, biplană transversal+sagital, triplană, transversal+sagital+endfire, sonde neurochirurgicale, compatibilă cu aplicația de navigare BrainLab: 5-10 MHZ, sistem tip IQPAC, autoritatea contractantă menționează că, dintr-o eroare de redactare, aceste cerințe au rămas în solicitarea de clarificări, însă nu au influențat răspunsul ofertantului, referitor și la celelalte cerințe tehnice lipsă, acesta ne reprezentând o fișă tehnică conformă adaptată la Răspunsul consolidat postat în SEAP în data de 23.12.2020.

Mai mult, autoritatea învederează că, în urma răspunsului la solicitarea de clarificări, ofertantul a prezentat Certificatul de conformitate în limba română, pentru un alt produs, nu pentru ecograful oferat.

Astfel, comisia de evaluare a încadrat răspunsul ca fiind neconcludent, respectiv oferta inacceptabilă în baza art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

6. Referitor la Lista cu personalul certificat să desfășoare activitățile de service, în urma răspunsului la solicitarea de clarificări ofertantul a prezentat o Listă cu personalul certificat să desfășoare activitățile de service, precum și Certificat de training, însă nu de la toți producătorii ale căror echipamente au fost oferate și nici nu a indicat Certificări pentru societate, așa cum indicat în contestație.

7. Referitor la Declarația privind respectarea art. 51 din Legea nr. 98/2016, comisia de evaluare a solicitat ofertantului să prezinte declarația atât în nume propriu, cât și pentru subcontractanții propuși.

Ofertantul a prezentat Declarația privind respectare art. 51 din Legea nr. 98/2016, în nume propriu, însă nu a prezentat Declarațiile pentru subcontractanții propuși, fapt ce a dus, ca și în cazul specificațiilor tehnice nr. 25, la încadrarea răspunsului ca fiind neconcludent, respectiv ofertă inacceptabilă în baza art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

De asemenea, referitor la Declarația de conformitate pentru poziția nr. 49 - ECHIPAMENTE CABINET PSIHIATRIE/NEUROLOGIE - DENUMIRE:

Diapazoane pentru explorarea sensibilității profunde, autoritatea contractanta arată că, în urma răspunsului la solicitarea de clarificări, ofertantul a prezentat Declarația de conformitate tradusă în limba română, însă aceasta nu includea produsul oferat: Diapazon 17-180-00, fapt ce a dus la încadrarea răspunsului ca fiind neconcludent, respectiv oferta inacceptabilă în baza art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

Astfel, având la baza art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, oferta a fost încadrată ca ofertă inacceptabilă, deoarece răspunsurile la clarificări nu au fost concludente, iar în baza art. 137 alin. (3) lit. a) din același act normativ, oferta a fost încadrată ca ofertă neconformă, deoarece nu a satisfăcut în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

II. Referitor la lotul 3 - Mobilier medical

Prin adresa nr. 829 din 21.01.2021, comisia de evaluare a solicitat clarificări cu termen limită de răspuns 26.01.2021 ora 16:38. Din analiza răspunsului transmis de ofertant, comisia de evaluare a concluzionat următoarele:

- Pentru întrebarea nr. 1:

Ofertantul a prezentat DUAЕ revizuit în nume propriu, în care pentru contractele 2 și 3 invocate că experiență similară, prezentate în DUAЕ inițial, NU a precizat data și numărul documentelor de recepție și ponderea și/sau activitățile pentru care a fost responsabil, așa cum a fost solicitat prin fișa de date, secțiunea III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională.

Ofertantul a prezentat numărul documentelor de recepție, pentru 10 lucrări similare, însă acestea fiind aferente unui contract de furnizare mobilier introdus în DUAЕ revizuit, contract ce nu a fost prevăzut în DUAЕ inițial.

De asemenea, s-a constatat că a modificat contractul 1 prezentat inițial în DUAЕ, respectiv a prezentat *Furnizare mobilier conform listei atașate, Valoare: 131.318,10; Moneda: RON, Data început: 22/02/2019, Dată sfârșit: 02/07/2020, Beneficiari: Conform listei atașate, fără cel inițial: Contract de furnizare nr. 29608/28.08.2017 Mobilier PV 6654/14.12.2017, 7979/14.12.2017, Valoare: 124000 Monedă: RON, Dată început: 28/08/2017, Dată sfârșit: 31/12/2017, Beneficiari: Spitalul Clinic Județean de Urgență Arad - CUI: 3519879.*

Având în vedere că ofertantul a modificat unul din contractele precizate în DUAЕ inițial, prin răspunsul la solicitarea de clarificări, a dus la imposibilitatea ca respectivul contract să fie luat în calcul la verificarea îndeplinirii cumulative a experienței similare.

Ținând cont de prevederile Notificării privind utilizarea DUAЕ în procedurile de atribuire a contractelor de achiziție publică/sectoriale emisă de ANAP la data de 01.09.2016, comisia de evaluare nu a putut accepta înlocuirea contractelor prevăzute în DUAЕ de ofertant, acest lucru ducând la încălcarea principiului tratamentului egal față de ceilalți

ofertanți la procedură, principiu consacrat de prevederile art. 2 din Legea nr. 98/2016.

Astfel, comisia de evaluare a încadrat oferta ca fiind inacceptabilă în baza art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016, atât prin faptul că a înlocuit unul din contractele prevăzute în DUAЕ inițial, cât și faptul că pentru contractele prevăzute în DUAЕ, nu a precizat data și numărul documentelor de recepție și ponderea și/sau activitățile pentru care a fost responsabil.

- Pentru întrebarea nr. 2:

Ofertantul nu a precizat cum a îndeplinit cerința privind experiența similară, raportat la valoarea cumulată a celor două contracte ce au fost realizate în perioada de referință, contracte ce au fost luate în calcul de comisia de evaluare.

Având în vedere că nu a răspuns concludent la întrebarea a 2-a din Solicitarea de clarificări adresată de comisia de evaluare, respectiv nu a prezentat o precizare/un punct de vedere cu privire la îndeplinirea cerinței privind experiența similară, a dus la încadrarea ofertei tot în prevederile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, ca fiind inacceptabilă.

Mai mult, autoritatea contractantă precizează că, chiar dacă s-ar lua în calcul doar cele 2 contracte prezentate în DUAЕ inițial ce au fost derulate în perioada de referință (ultimii 3 ani), se constată că valoarea cumulată a acestora este de 481.000 lei fără TVA, sub cerința din fișa de date. Astfel, nu a fost îndeplinită cerința privind experiența similară, oferta încadrându-se ca fiind inacceptabilă în baza art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

MUNICIPIUL, în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare CN1026535 din 27.11.2020 și a documentației de atribuire aferente, pentru atribuirea contractului având ca obiect „*Achiziție dotări în cadrul Ambulatoriului din cadrul Spitalului Municipal Moreni SMIS 128034*”, valoarea totală estimată fiind de 6.770.563,00 lei, fără TVA, (lot 1 - 5.067.002,00 lei și lot 3 - 606.864,00 lei) iar data limită pentru depunerea ofertelor 04.01.2021, ora 15:00. Criteriul de atribuire stabilit este „*Cel mai bun raport calitate-preț*”.

În cadrul proceduri, așa cum rezultă din raportul procedurii de atribuire nr. 7799/28.06.2021, pentru lotul 1 au fost depuse 2 oferte, iar pentru lotul 3 au fost depuse 3 oferte, printre care și cele ale contestatoarei SC ... SRL.

Prin contestația depusă, SC ...SRL critică rezultatul procedurii și solicită anularea parțială a raportului procedurii nr. 7799/28.06.2021, cât și a comunicărilor nr. 7800/28.06.2021, respectiv nr. 7803/28.06.2021 pentru loturile 1 și 3, și reevaluarea ofertelor depuse.

Consiliul constată că la dosarul cauzei a fost depusă de către SC ...SRL recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 207331466/1 din data de 13.07.2021, în sumă de 113.478,00 lei, emisă de CEC Bank – Sucursala Târgu Mureș, respectându-se, astfel, dispozițiile art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Cauțiunea constituită se va restitui, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii, în temeiul art. 61¹ alin. (5) și (6) din Legea nr. 101/2016.

Analizând contestația formulată de SC ...SRL cu privire la rezultatul procedurii de atribuire aferent lotului 1, Consiliul constată că oferta acestuia a fost respinsă, ca inacceptabilă în temeiul art. 134 alin. (5) din HG nr 395/2016, întrucât răspusurile la clarificări nu sunt concludente, și neconformă în baza art. 137 alin. (3) lit. a) din același act normativ, deoarece nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

În soluționarea criticilor aduse motivelor de respingere a ofertei contestatoarei, depusă pentru lotul 1, Consiliul are în vedere prevederile din fișa de date a achiziției, de la Cap. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, unde autoritatea contractantă a adus la cunoștința ofertanților faptul că:

„Orice necorelare, omisiune ori neconformitate constatată în privința documentelor ofertei, în raport cu caietul de sarcini ori prevederile legislației în vigoare, inclusiv în cazul lipsei unui document aferent propunerii financiare/tehnice și/sau completarea greșită a unui document ori neprezentarea acestuia conținând cel puțin informațiile solicitate, poate conduce la declararea ofertei ca fiind neconformă”.

Motivele concrete avute în vedere în luarea deciziei au fost detaliate și aduse la cunoștința SC ...SRL prin adresa nr. 7800/28.06.202, motive care vor fi analizate de către Consiliu în cele ce urmează.

Astfel, un prim motiv de respingere a ofertei depusă pentru **lotul 1**, îl constituie faptul că:

„Ați prezentat în cadrul răspunsului următoarele documente:

1.SPECIFICAȚIE TEHNICĂ NR. 25 – ECHIPAMENTE CABINET ORL – OFTALMOLOGIE

DENUMIRE: COMBINA OFTALMOLOGICĂ

Producătorul nu a fost regăsit în Anexele Avizului de funcționare.

Dvs. ați declarat că Producătorul este în Avizul subcontractantului ...în urma analizei Avizului de funcționare ANMDM al subcontractantului ...nr. 5888/30.01.19 și Anexa 08/10/2020, se constată că producătorul UAB MEDINTRUS nu este inclus. Cerința neîndeplinită”.

Consiliul constată că în etapa de evaluare a ofertei, autoritatea contractantă a solicitat clarificări cu adresa nr. 4767/15.04.2021, iar cu privire la specificația tehnică nr. 25, s-au cerut următoarele informații:

„SPECIFICAȚIE TEHNICĂ NR. 25 – ECHIPAMENTE CABINET ORL – OFTALMOLOGIE

DENUMIRE: COMBINA OFTALMOLOGICĂ

Producătorul ... nu a fost regăsit în Anexele Avizului de funcționare. Vă solicităm să clarificați.

Lipsa coloană CORESPONDENȚĂ completată, prin care se demonstrează îndeplinirea caracteristicilor pentru care s-a bifat cu DA".

Ca răspuns la solicitarea autorității contractante ofertantul contestator a transmis informațiile și documentele solicitate, analiza acestora fiind efectuată în data 17.05.2021, conform procesului-verbal nr. 6035, ocazie cu care oferta depusă de SC ...SRL pentru lotul 1 a fost respinsă ca inacceptabilă și neconformă, pentru motivele preluate ulterior în adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, citate mai sus.

Consiliul constată că la data depunerii ofertei, în conținutul propunerii tehnice ofertantul a indicat (la pag. 44), în documentul SPECIFICAȚIE TEHNICĂ NR. 25 – COMBINĂ OFTALMOLOGICĂ, modelul Alpha Master, iar la producător „...”.

Potrivit Acordului de subcontractare nr. 21/22.12.2020, pentru lotul 1, poziția 25, Combină oftalmologică, SC ...SRL, în calitate de subcontractant, „se obligă, ca în cazul în care oferta este declarată câștigătoare, să desfășoare următoarele activități:

- Furnizare, instalare, punere în funcțiune și școlarizarea personalului medical și tehnic

- Service în perioada de garanție pentru echipamentele aferente: - LOT 1 pozițiile (...) 25 Combină oftalmologică”.

Potrivit Avizului de funcționare nr. 5888 din 30.01.2019, emis de Agenția Națională a Medicamentului și a Dispozitivelor Medicale pentru SC ...SRL pentru activitățile de import, distribuție, depozitare, reparare, mentenanță și punere în funcțiune/instalare „pentru dispozitive medicale optice și oftalmologice (lensmetru, refratometru, foropter, tonometru noncontact și goldman, biomicroscop, topografe corneene, ecograf oftalmologic, Oculus Pentacam, Fundus Camera, laser pentru terapie oftalmo, microscop chirurgical oftalmo, tomograf în coerență optică, perimetre, **combine oftalmologice**)”, societatea nu are Anexa avizului din data de 08.10.2020 producătorul „...”, indicat în propunerea tehnică pentru produsul combină oftalmologică (Specificația tehnică nr. 25). Iar prin răspunsul transmis la solicitarea de clarificări documentul „SPECIFICAȚIE TEHNICĂ NR. 25” (pagina 1217 – vol VII), este menționat în continuare același producător „...”.

Consiliul constată că în mod corect autoritatea contractantă a considerat răspunsul neconcludent de vreme ce din acordul de subcontractare încheiat cu SC ...SRL rezultă, fără dubiu, că acesta urmează să furnizeze combina oftalmologică de la producătorul „...”, Specificația tehnică nr. 25 depusă în propunerea tehnică fiind semantă și stampilată de acest subcontractant, iar în Avizul nr. 5888/30.01.2019 nu

se regăsește producătorul „...”, indicat de către ofertant în propunerea tehnică.

Mai mult decât atât, este indicat în continuare producătorul ... în documentul Specificație tehnică nr. 25, transmis ca urmare a solicitării de clarificări, situație în care, în mod evident, răspunsul este unul neconcludent.

Nu pot fi reținute ca fondate susținerile contestatoarei potrivit cărora conform declarației de conformitate, echipamentele distribuite de producătorul ..., cu sediul în Kruciai, str. Kruciu nr. 9, Mazeikiai, Lituania, nu necesită înregistrarea în Avizul ANMDM, deoarece nu fac parte din categoria de dispozitive medicale conform Directivei 93/42/EEC, prin urmare nu pot fi notificate conform directivei Europene privind dispozitivele medicale, întrucât potrivit Avizului de funcționare nr. 5888/30.01.2019, combina oftalmologică face parte din categoria dispozitivelor medicale optice și oftalmologice pentru care ofertantul (sau subcontractantul, în prezenta speță) trebuie să aibă producătorul cuprins în aviz, motiv pentru care criticile vor fi respinse ca nefondate.

Consiliul constată că aceeași situație este reținută și cu privire la produsele conform Specificației tehnice nr. 38 – Aparat de ultrasunete de curățat instrumente și Specificației tehnice nr. 41 – Microscop specular.

În etapa de evaluare a propunerilor tehnice, comisia de evaluare a solicitat contestatoarei următoarele clarificări:

„SPECIFICAȚIE TEHNICĂ NR. 38 – ECHIPAMENTE CABINET TRATAMENT ORL – OFTALMOLOGIE

DENUMIRE: APARAT CU ULTRASUNETE DE CURĂȚAT INSTRUMENTE

Producătorul, GERMANIA nu a fost regăsit în Anexele Avizului de funcționare. Vă solicităm să clarificați.

Lipsa coloană corespondență COMPLETATĂ, prin care se demonstrează îndeplinirea caracteristicilor pentru care s-a bifat cu DA.

Lipsa Declarația de conformitate tradusă în limba română și/sau Certificatul CE tradus în limba română”, și

„SPECIFICAȚIE TEHNICĂ NR. 41 – ECHIPAMENTE CABINET TRATAMENT ORL – OFTALMOLOGIE

DENUMIRE: MICROSCOP SPECULAR

Producătorul Ophtalmic Data nu a fost regăsit în Anexele Avizului de funcționare. Vă solicităm să clarificați.

Lipsa coloana CORESPONDENȚĂ completată, prin care se demonstrează îndeplinirea caracteristicilor pentru care s-a bifat cu DA.

Lipsa Declarația de conformitate tradusă în limba română și/sau Certificatul CE tradus în limba română”.

În urma evaluării răspunsului primit și analiza documentelor transmise de contestatoare în data de 20.04.2021, așa cum rezultă din procesul verbal nr. 6035/17.05.2021, comisia de evaluare a concluzionat că oferta este inacceptabilă și neconformă, așa cum a reținut ca motive de respingere comunicate cu adresa nr. 7800/28.06.2021, respectiv:

„2. SPECIFICAȚIE TEHNICĂ NR. 38 – ECHIPAMENTE CABINET TRATAMENT ORL – OFTALMOLOGIE

DENUMIRE: APARAT CU ULTRASUNETE DE CURĂȚAT INSTRUMENTE

Dvs. ați declarat că Producătorul este în Avizul subcontractantului Argus Optik. În urma analizei Avizului de funcționare ANMDM al subcontractantului ...nr. 5888/30.01.2019 și Anexa 08/10/2020, se constată că producătorul EMAG AG GERMANIA nu este inclus. Cerința neîndeplinită.

3. SPECIFICAȚIE TEHNICĂ NR. 41 – ECHIPAMENTE CABINET TRATAMENT ORL – OFTALMOLOGIE

DENUMIRE. MICROSCOP SPECULAR

Dvs. ați declarat ca Producătorul este în Avizul subcontractantului Argus Optik. În urma analizei Avizului de funcționare ANMDM al subcontractantului ...nr. 5888/30.01.19 și Anexa 08/10/2020, se constată că producătorul ... nu este inclus. Cerința neîndeplinită”.

În soluționare, Consiliul reține că în propunerea tehnică pentru Specificație tehnică nr. 38 – Aparat cu ultrasunete de curățat instrumente, a fost depus documentul semnat și ștampilat de subcontractantul SC ...SRL unde este indicat „...”, producător care nu se regăsește în Anexa la Avizul de funcționare nr. 5888/30.01.2019, dar care a fost în continuare indicat în documentul Specificație tehnică nr. 38 depus ca urmare a solicitării de clarificări.

Situația este similară și în cazul Specificației tehnice nr. 41 – Microscop specular, pentru care producătorul indicat în documentul depus ca urmare solicitării de clarificări este „...”, producător care de asemenea nu se regăsește în Anexa la Avizul de funcționare nr. 5888/30.01.2019 emis de ANDMR pentru subcontractantul SC ... SRL.

Contestatoarea invocă în apărare faptul că pentru Aparat cu ultrasunete de curățat instrumente echipament distribuit de producătorul ..., potrivit declarației de conformitate a acestuia produsul nu necesită înregistrarea în Avizul ANMDM deoarece nu face parte din categoria de dispozitive medicale, conform Directivei 93/42/EEC, precizând totodată că nici Microscop specular nu intră în categoria dispozitivelor medicale.

Consiliul constată că ofertantul contestator se contrazice în propriile susțineri, având în vedere afirmațiile din contestație consemnate anterior și precizările din răspunsul la solicitările de clarificări din tabelul prezentat unde a indicat, în mod clar, că pentru Secificațiile tehnice nr. 25, 38 și 41 **„Producătorul este în Avizul subcontractantului”**.

Însă, așa cum a reținut și autoritatea contractantă cât și Consiliul din verificarea Avizului nr. 5888 însoțit de Anexa din data de 18.10.2020 la Avizul de funcționare nr. 5888/30.01.2019 al ...SRL, emis de ANMDM pentru subcontractantul SC ... SRL, producătorii „...”, „...” și „...” nu se regăsesc în această Anexă, prin urmare, în mod corect autoritatea contractantă a considerat răspunsul neconcludent, motiv pentru care criticile cu privire la aceste două aspecte vor fi respinse ca nefodate.

Consiliul constată că prin contestatație, SC ...SRL critică faptul că și ofertantul declarat câștigător a participat cu același subcontractant și același produs, pentru Combina oftalmologică și Aparat de ultrasunete de curățat instrumente, respectiv Specificație nr. 25 și Specificație nr. 38.

Verificând documentele din oferta depusă de SC SRL Consiliul constată că într-adevăr pentru aceste produse a fost indicat ca furnizor subcontractantul, conform Acordului de subcontractante nr. 171/20.12.2020, iar din documentele depuse în ofertă, semnate și ștampilate de subcontractant, sunt indicați producători care nu se regăsesc în Avizul de funcționare nr. 5888/30.01.2019 emis de ANDMR pentru subcontractantul SC ...SRL, aspecte cu privire la care autoritatea contractantă, de altfel, nu a avut un punct de vedere.

Având în vedere cele constatate, Consiliul va admite criticile urmând ca autoritatea contractantă să solicite clarificări ofertantului declarat câștigător și să stabilească dacă oferta îndeplinește prevederile documentației de atribuire.

În procesul de evaluare a ofertei declarată câștigătoare ca avea în vedere respectarea principiilor transparenței și al tratamentului egal, astfel încât, în măsura în care constată că ofertantul declarat câștigător se află în situația pentru care ofertantul contestator a fost eliminat să se procedeze în aceeași manieră.

Următoarele critici vizează motivele de respingere referitoare la Specificațiile tehnice nr. 59, 77, 85 și 88 Electrocauter/Radiocauter, arătând că i-au fost solicitate clarificări la care a răspuns punctual în data de 20.04.2021, și că, în opinia sa, autoritatea contractantă nu a analizat suficient răspunsurile.

Verificând documentele depuse în propunerea tehnică, Consiliul constată că, în mod corect, comisia de evaluare a considerat necesară solicitarea unor clarificări, având următorul conținut:

-„SPECIFICAȚIE TEHNICĂ NR. 59 – ECHIPAMENTE CABINET CHIRURGIE

DENUMIRE: Electrocauter 100W

Lipsa Denumirea producătorului Tip/Model, coloanele DA/NU completate, prin care se demonstrează îndeplinirea cerințelor tehnice.

Lipsă propunerea tehnică prin completarea tuturor coloanelor și cerințelor, inclusiv cu trimitere la paginile din documentele care justifică îndeplinirea cerinței”;

-„SPECIFICAȚIE TEHNICĂ NR. 77 – ECHIPAMENTE CABINET OBSTRETICĂ – GINECOLOGIE

DENUMIRE: electrocauter 100W

Lipsa coloanele DA/NU completate, prin care se demonstrează îndeplinirea cerințelor tehnice.

Lipsa completarea tuturor coloanelor și cerințelor, inclusiv cu trimitere la paginile din documentele care justifică îndeplinirea cerinței.

Lipsa Declarația de conformitate tradusă în limba română și/sau Certificatul CE tradus în limba română”;

-„SPECIFICAȚIE TEHNICĂ NR. 85 – ECHIPAMENTE CABINET DERMATOLOGIE

DENUMIRE: Electrocauter 100W

Lipsa coloanele DA/NU completate, prin care se demonstrează îndeplinirea cerințelor tehnice.

Lipsa completarea tuturor coloanelor și cerințelor, inclusiv cu trimitere la paginile din documentele care justifică îndeplinirea cerinței.

Lipsa Declarația de conformitate tradusă în limba română și/sau Certificatul CE tradus în limba română”;

-„SPECIFICAȚIE TEHNICĂ NR. 88 – ECHIPAMENTE CABINET DERMATOLOGIE

DENUMIRE: Radiocauter

Lipsa coloana CORESPONDENTĂ completată, prin care se demonstrează îndeplinirea caracteristicilor pentru care s-a bifat cu DA.

Lipsa Declarația de conformitate pentru modelul oferat Radiosurg, este prezentat pentru un alt model denumit Erondsurg. Vă solicităm să clarificați.

Lipsa Declarația de conformitate tradusă în limba română și/sau Certificat CE tradus în limba română”.

În data de 20.04.2021, ofertantul contestator a răspuns solicitării depunând documentele solicitate, însă, așa cum a concluzionat și comisia de evaluare, răspunsul la solicitarea de clarificări a fost neconcludent iar prin acesta nu s-a făcut dovada îndeplinirii cerințelor din caietul de sarcini, motivele de respingere fiind în mod corect stabilite, respectiv:

„5. SPECIFICAȚIE TEHNICĂ NR. 59 – ECHIPAMENTE CABINET CHIRURGIE

DENUMIRE: Electocauter 100W

Fișa tehnică completată cu Denumirea producătorului Tip/Model și coloana CORESPONDENTĂ în limba română.

În fișa tehnică prezentată în cadrul răspunsului, nu ați completat coloanele DA/NU, iar în coloana CORESPONDENTĂ în mai multe rânduri lipsesc trimiterile la paginile care justifică îndeplinirea cerinței, și astfel nu se poate verifica îndeplinirea cerințelor Documentației de atribuire. Cerința neîndeplinită.

6. SPECIFICAȚIE TEHNICĂ NR. 77 – ECHIPAMENTE CABINET OBSTRETICĂ – GINECOLOGIE

DENUMIRE: Electrocauter 100W

Fișa tehnică completată cu coloana CORESPONDENTĂ în limba română.

În fișa tehnică prezentată în cadrul răspunsului, nu ați completat coloanele DA/NU, iar în coloana CORESPONDENTĂ în mai multe rânduri lipsesc trimiterile la paginile care justifică îndeplinirea cerinței, și astfel

nu se poate verifica îndeplinirea cerințelor Documentației de atribuire. Cerința neîndeplinită.

7. SPECIFICAȚIE TEHNICĂ NR. 85 – ECHIPAMENTE CABINET DERMATOLOGIE

DENUMIRE: Electrocauter 100W

Certificat de conformitate tradus în limba română

Fișa tehnică completată cu coloana CORESPONDENTĂ în limba română.

În fișa tehnică prezentată în cadrul răspunsului, nu ați completat coloanele DA/NU, iar în coloana CORESPONDENTĂ în mai multe rânduri lipsesc trimiterile la paginile care justifică îndeplinirea cerinței, și astfel nu se poate verifica îndeplinirea cerințelor Documentației de atribuire. Cerința neîndeplinită.

8. SPECIFICAȚIE TEHNICĂ NR. 88 – ECHIPAMENTE CABINET DERMATOLOGIE

DENUMIRE: Radiocauter

Fișa tehnică completată în coloana CORESPONDENTĂ în limba română, prin care demonstrează îndeplinirea caracteristicilor pentru care s-a bifat cu DA.

Deși ați precizat că a atașat răspunsului Certificat CE tradus, acesta nu a fost identificat. Cerința neîndeplinită”.

Verificând documentele în analiză, respectiv documentele depuse în propunerea tehnică și documentele depuse ca urmare solicitării de clarificări, Consiliul constată că într-adevăr aspectele avute în vedere ca motive concrete în luarea deciziei de respingere a ofertei ca inacceptabilă și neconformă sunt întemeiate.

În acest sens, Consiliul a reținut că într-adevăr din verificarea conținutului propunerii tehnice rezultă că nu au fost prezentate pentru cele patru tipuri de produse documentele Specificații tehnice, așa cum s-a solicitat prin caietul de sarcini, ci au fost depuse doar documente emise de producătorii acestora, fișe tehnice, declarație de conformitate, certificat de conformitate, situație care a determinat autoritatea contractantă să facă aplicarea dispozițiilor art. 134 din HG nr. 395/2016 potrivit cărora „(1) Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia”.

Consiliul constată însă că răspunsul la clarificări, însoțit de documente, comunicat autorității contractante în data de 20.04.2021, se încadrează în dispozițiile art. 134 din HG nr. 395/2016 potrivit cărora „(5) În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209

din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă”.

În acest sens, va reține că deși autoritatea contractantă a solicitat clarificări, prin formularea acestora foarte clară, respectiv depunerea propunerii tehnice pentru Specificațiile tehnice nr. 59, 77, 85 și 88 **„prin completarea tuturor coloanelor și cerințelor, inclusiv cu trimitere la paginile din documentele care justifică îndeplinirea cerinței”**, și după caz, declarația/certificatul de conformitate traduse în limba română, ofertantul contestator a prezentat informații în Formularul „*Specificație tehnică*” pus la dispoziție în caietul de sarcini, însă, fie nu a completat toate coloanele, fie nu a indicat paginile din documentele producătorului, așa cum în mod clar s-a solicitat, fie nu a prezentat Certificat CE tradus în limba română, deși a indicat în finalul tabelului ca răspuns la clarificări că sunt atașate traducerile documentelor.

Nu pot fi reținute ca pertinente în soluționare susținerile contestatoarei potrivit căroră, în cazul în care erau necesare clarificări suplimentare pentru confirmarea celor declarate în propunerea tehnică autoritatea contractantă trebuia să solicite clarificări suplimentare, având în vedere că, în fapt, nu au fost depuse pentru cele 4 produse, propunerea tehnică, în formatul pus la dispoziție în SEAP, iar ulterior prin solicitarea de clarificări, deși s-a stabilit în mod concret și punctual ce informații și documente trebuie depuse și cum urmează să se completeze acestea, ofertantul contestator a prezentat un răspuns incomplet, deși aceste documente trebuiau prezentate încă de la data stabilită pentru depunerea ofertei.

Autoritatea contractantă nu este obligată să solicite clarificări continue până când oferta ajunge să fie prezentată (completată) conform prevederilor documentației de atribuire, întrucât astfel de demersuri conduc la crearea unui avantaj evident al acestui ofertant față de ceilalți participanți la procedura de atribuire, demersuri care se încadrează în dispozițiile art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 care stabilesc că *„Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat”*.

Cu privire la motivul de respingere a ofertei de la punctul 9, respectiv Ecograf pediatric, contestatoarea critică faptul că deși a răspuns la solicitarea de clarificări, autoritatea contractantă nu ar fi analizat suficient răspunsurile, subliniind totodată că prin clarificarea nr. 14143/23.12.2020, autoritatea contractantă a eliminat a serie de cerințe (de ex. Brahiterapie, cryoterapia, sonda single element, sonda endocavitara, sonda neurochirurgicală, sistem IQPAC), care au fost indicate ca motive de neacceptare a ofertei sale tehnice.

Ca și în celelalte situații analizate, Consiliul constată că autoritatea contractantă a solicitat clarificări, respectiv:

„SPECIFICAȚIE TEHNICĂ NR. 98 – ECHIPAMENTE CABINET PEDIATRIE

DENUMIRE: ECOGRAF PEDIATRIE

1.Lipsa coloana DA/NU/CORESPONDENTĂ completate, prin care se demonstrează îndeplinirea cerințelor tehnice, menționând și paginile documentației unde sunt marcate aceste caracteristici pentru: (...)

2.La următoarele cerințe nu se găsește îndeplinirea cerinței în documentația atașată indicată: (...)

Vă rugăm clarificați.

Lipsa Declarația de conformitate tradusă în limba română și/sau Certificat CE tradus în limba română”.

În data de 20.04.2021 contestatoarea a răspuns solicitării depunând formularul Specificație tehnică nr. 98 cu privire la conținutul căruia comisia, în mod corect, a identificat aspectele pe care și Consiliul în verificările efectuate le-a constatat, respectiv:

„În urma solicitării de clarificări: Ați prezentat Fișa tehnică completată în coloana CORESPONDENTĂ în limba română.

Din analiza Fișei tehnice, s-a constatat că aceasta este incompletă, identificându-se următoarele neconcordanțe: (n.n. tabel) suport baterii inclus în structura căruciorului, nu se regăsește această cerință în pagina indicată.

Certificat de conformitate tradus în limba română, însă este emis pentru un alt produs, nu pentru ecograful oferat. Cerința neîndeplinită.

Din analiza documentelor prezentate în cadrul răspunsului la întrebarea 1, conform celor analizate mai sus, se constată că nu ați îndeplinit toate cerințele solicitării de clarificări. Răspuns neconcludent”.

Consiliul constată că deși aspectele care constituie motive concrete de respingere a ofertei, spre exemplu, faptul că a fost prezentat un „Certificat de conformitate tradus în limba română, însă este emis pentru un alt produs, nu pentru ecograful oferat”, contestatoarea nu a putut face dovada că situația nu este cea reținută de către autoritatea contractantă, limitându-se doar la a afirma că autoritatea contractantă nu a analizat suficient și că dacă îi erau necesare informații suplimentare trebuia să le solicite. Situația este similară cu cea analizată, anterior motiv pentru care vor fi reținute în soluționare aceleași considerente în respingerea criticilor ca nefondate.

În ceea ce privește criticile aduse motivului de respingere de la întrebarea nr.2 referitor la personalul de specialitate, Consiliul constată că ofertantul contestator arată că instruirea personalului de specialitate este efectuată de producători și că la aceste instruirii participă toate persoanele din cadrul societății care se ocupă de instalare, punere în funcțiune, reparație și mentenanța aparatelor, iar certificatele de instruire se emit pentru societatea la care s-a efectuat instructajul,

precizând totodată că producătorul instruește o societate nu o persoană fizică.

Consiliul constată și cu privire la acest aspect că ofertantul contestator nu a răspuns concludent solicitării autorității contractante din adresa nr. 4767/15.04.2021, punctul 2, care are următorul conținut:

„De asemenea, pentru îndeplinirea cerinței Caietului de sarcini: Autorizări de service, diplome, certificate de instruire nominale sau alte documente relevante care să ateste faptul că există personal, instruit de către producător pentru efectuarea de activități de service, punere în funcțiune și instruire al produselor din oferta, vă solicităm să prezentați Lista cu personalul certificat să desfășoare activitățile de service și documentele relevante din care să rezulte că aceștia sunt autorizați să efectueze activități de service”.

Prin răspunsul transmis autorității contractante cât și din susținerile sale din contestație s-a făcut dovada că ofertantul contestator nu îndeplinește cerința din caietul de sarcini, întrucât anexat Listei cu personal de specialitate, ..., au fost prezentate la pag. 1495-1505, vol.VII, certificate de instruire doar de la o parte dintre producătorii indicați în propunerea tehnică pentru produsele oferite.

Astfel, motivele de respingere a ofertei, comunicate prin adresa nr. 7800/28.06.2021, referitoare la „întrebarea 2”, respectiv concluzia comisiei de evaluare potrivit căreia „(...) Din analiza documentelor prezentate, se constată că ați prezentat Lista cu personalul certificat și desfășoare activitățile de service, precum și Certificat de training însă de la toți producătorii ale căror echipamente au fost oferite. Răspuns neconcludent”, se dovedesc a fi întemeiate, situație în care criticile vor fi respinse ca nefondate.

Referitor la motivul de respingere a ofertei legat de întrebarea nr. 4 din solicitarea de clarificări, Consiliul reține că prin aceasta i-a fost cerut ofertantului ca „Referitor la cerința Fișei de date, secțiunea IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice: «ofertantul va preciza în cadrul ofertei faptul că la elaborarea acesteia a ținut cont de obligațiile referitoare la condițiile de muncă și protecția muncii. Formularul nr. 3», vă solicităm să prezentați Declarația respectare art 51 din legea nr. 98/2016, pentru subcontractanții propuși. De asemenea, vă solicităm să prezentați Declarația respectare art. 51 din legea nr. 98/2016, pentru vs., documentul prezentat nu poate fi deschis”.

Ca urmare a răspunsului la solicitarea de clarificări autoritatea contractantă a respins, în mod corect oferta, motivat de faptul că:

„Ați prezentat: Declarația privind respectarea art. 51 din legea nr. 98/2016 în nume propriu, însă nu a prezentat Declarațiile privind respectare art. 51 din legea nr. 98/2016 pentru subcontractanții propuși, așa cum s-a solicitat prin Adresa nr. 4767 din 15.04.2021. Răspuns neconcludent”.

Faptul că răspunsul este neconcludent este întărit chiar de susținerile din contestație, când SC ...SRL afirmă că *„a îndeplinit integral cerințe depunând formularul nr. 3, neavând asociați”*, în condițiile în care solicitarea a fost foarte clară, în sensul că trebuia depusă declarație pentru *„subcontractanții propuși”*.

Prin urmare, prin prezentarea doar a Declarației (Formular 3) dată de SC ...SRL, în nume propriu, nu și pentru subcontractanții săi, așa cum în mod imperativ s-a solicitat, răspunsul transmis autorității contractante este răspuns neconcludent, motiv pentru care criticile vor fi respinse ca nefondate.

Consiliul constată că ofertantul SC ...SRL a depus ofertă și pentru lotul 3, iar decizia de respingere a ofertei sale face, de asemenea, obiectul prezentei cauze.

Prin prezenta contestație SC ...SRL critică decizia autorității contractante comunicată cu adresa nr. 7803/28.06.2021, arătând că la acest lot a participat în calitate de producător de mobilier și că în data de 21.01.2021, comisia de evaluare i-a solicitat clarificări privind experiența similară, la care a răspuns în timp util, revizuiind DUAE cu datele disponibile, respectiv a contractelor privind fabricarea și livrarea de mobilier medical.

Arată de asemenea că experiența similară referitoare la producția de mobilier arătată în DUAE nu a fost luată în considerare, procedura fiind încheiată înainte de a ajunge în aceasta etapă, apreciind că autoritatea contractantă a încălcat în mod vădit principiile pe care se bazează orice achiziție publică, precizând totodată că documentația privind experiența similară se declară în DUAE, iar justificarea se solicită ofertanților care se califică, și, în consecință nu avea obligația de a prezenta contractele ori alte acte de furnizare ale obiectelor de mobilier.

Consiliul constată că prin fișa de date a achiziției autoritatea contractantă a stabilit, la Cap. III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, astfel:

„Loturile 3

Pentru contractele de achiziție de bunuri: executarea de livrări de tipul specificat

Ofertanții trebuie să demonstreze că în ultimii 3 ani (calculați până la data limită de depunere a ofertelor) a efectuat livrări de produse similare aferente lotului, livrări a căror valoare cumulată să fie de cel puțin; Lot 3 – 600.000 lei fără TVA, la nivelul unuia sau a mai multor contracte, cu indicarea valorilor, datelor și a beneficiarilor publici sau privați.

Modalitatea de îndeplinire:

Operatorul economic (lider, asociat, terț susținător) va completa cerința corespunzătoare în formularul DUAE din documentația de atribuire.

ATENȚIE! La nivelul DUAЕ trebuie precizate de către ofertanți informații cum ar fi: numărul și data contractului invocat drept experiență similară, beneficiarul acestuia și datele sale de contact, data și numărul documentului de recepție, precum și ponderea și/sau activitățile pentru care a fost responsabil, împreună cu valoarea acestora, fără TVA.

Documentele justificative care probează îndeplinirea cecor asumate prin completarea formularului DUAЕ și anume – contracte/procese verbale/alte documente din care să rezulte că au fost livrate produse similare obiectului procedurii de achiziție, trebuie prezentate, DOAR LA SOLICITAREA AUTORITĂȚII CONTRACTANTE, numai de ofertantul clasat pe primul loc la finalizarea evaluării ofertelor.(...)”.

Din DUAЕ prezentat de către ofertantul SC ...SRL pentru lotul 3, rezultă că a indicat 3 contracte, respectiv:

*„**Descriere:** Contract de furnizare nr.29608/28.08.2017 Mobilier PV 6654/14.12.2017, 7979/14.12.2017*

Valoare: 124000

Moneda: RON

Data început: 28/08.2017

Data sfârșit: 31/12.2017

Beneficiari: Spital Clinic Județean de Urgență Arad – CUI:3519879

***Descriere:** Contract de furnizare EO-03-267122/12.11.2018 Mobilier medical*

Valoare: 291000

Moneda: RON

Data început: 12/11/2018

Data sfârșit: 30/06/2019

Beneficiari: SC N&B SRL

CUI RO18338870

***Descriere:** Contract de furnizare EO-03-267122/12.11.2018 Mobilier medical*

Valoare:190000

Moneda: RON

Data început: 12/01/2019

Data sfârșit:30/06/2020

Beneficiari:SC 4A Metal SRL

CUI RO 39418026”

Informațiile cuprinse în DUAЕ au fost analizate de către expertul cooptat, potrivit raportului înregistrat sub nr. 744/19.01.2021, în conținutul căruia a consemnat cu privire la cele 3 contracte concluzia rezultată, iar cu privire la contractul numărul 3 a reținut că:

„Pentru contractul 3

Ofertantul a precizat: numărul și data contractului invocat drept experiență similară, beneficiarul acestuia și valoarea acestuia, fără TVA.

Nu au fost regăsite datele de contact ale beneficiarului, data și numărul documentului de recepție și ponderea și/sau activitățile pentru care a fost responsabil.

Având în vedere că din Contractele prezentate în perioada de referință, respectiv ultimii 3 ani nu îndeplinește cerința valorică prin care a efectuat livrări de produse similare aferente lotului, livrări a căror valoare cumulată să fie de cel puțin 600.000 lei fără TVA – Sunt necesare clarificări”.

Concluzia expertului cooptat a fost preluată de către comisia de evaluare în ședința din data de 21.01.2021, conform procesului verbal nr. 808, stabilind totodată care sunt informațiile pe care urmează să le solicite ofertantului SC ...SRL.

Astfel, cu adresa nr. 829/21.01.2021 autoritatea contractantă a solicitat ofertantului următoarele clarificări:

„În cadrul evaluării documentului DUAE depus de către dvs la secțiunea „DUAE” din SEAP în cadrul lotului III, comisia de evaluare a hotărât solicitarea următoarelor clarificări:

În documentul DUAE depus de către dumneavoastră ați indicat la secțiunea C: Capacitatea tehnică și profesională – Pentru contractele de achiziție de bunuri: executarea de livrări de tipul specificat: un număr de 3 contracte de livrări similare pentru care nu ați precizat datele de contact ale beneficiarilor, data și numărul documentelor de recepție și ponderea și/sau activitățile pentru care a fost responsabil. Având în vedere cerința din Fișa de date, secțiunea III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau activitățile pentru care a fost responsabil. Având în vedere cerința din Fișa de date , secțiunea III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, respectiv «La nivelul DUAE trebuie precizate informații cum ar fi: numărul și data contractului invocat drept experiență similară, beneficiarul acestuia și datele sale de contact, data și numărul documentului de recepție, precum și ponderea și/sau activitățile pentru care a fost responsabil împreună cu valoarea acestora, fără TVA», vă solicităm să ne transmiteți un DUAE revizuit din cre să rezulte informații solicitate.

Având în vedere că în documentul DUAE depus de către dumneavoastră la secțiunea C: Capacitatea tehnică și profesională – Pentru contractele de achiziție de bunuri: executarea de livrări de tipul specificat: ați precizat un număr de 3 contracte pentru îndeplinirea cerinței privind experiența similară din care Contractul de furnizare nr. 29608/28.08.2017 Mobilier, Beneficiar Spitalul Clinic Județean de Ugență Arad, are prevăzută data de final 31.12.2017, contract în baza căruia au fost livrate produse similare înainte de ultimii 3 ani, calculați până la data limită de depunere a ofertelor în corespondența cu cerințele Fișei de date, vă solicităm să precizați cum îndepliniți cerința privind experiența similară, raportat la valoarea cumulată a celor două contracte ce au fost

realizate în perioada de referință, contracte ce pot fi luate în calcul de comisia de evaluare.

Menționăm că valoarea cumulată a contractelor prezentate de dvs. ce au fost derulate în perioada de referință (ultimii 3 ani), este de 481.000 lei fără TVA, sub cerința din Fiaș de date: «Ofertanții trebuie să demonstreze că în ultimii 3 ani (calculați pînă la data limită de depunere a ofertelor) a efectuat livrări de produse similare aferente lotului, livrări a căror valoare cumulată să fie de cel puțin: Lot 3 – 600.000 lei, fără TVA, la nivelul unuia sau a mai multor contracte, cu indicarea valorilor, datelor și a beneficiarilor publici sau privați»”.

Astfel, sub sancțiunea respingerii ofertei ca inacceptabilă, în baza art. 134, alin. (5) din HG 395/2016, vă rugăm să ne transmiteți răspunsul dumneavoastră în SEAP, semnat cu semnătură electronică extinsă, pînă la data de 26/01/2021”.

SC ...SRL a răspuns solicitării prezentând de această dată un DUAE revizuit, în conținutul căruia, în loc de contractul:

„**Descriere:** Contract de furnizare nr.29608/28.08.2017 Mobilier PV 6654/14.12.2017, 7979/14.12.2017

Valoare: 124000

Moneda: RON

Data început: 28/08.2017

Data sfârșit: 31/12.2017

Beneficiari: Spital Clinic Județean de Urgență Arad – CUI:3519879”, este indicat un alt contract, respectiv:

„**Descriere:** Furnizare mobilier conform listei atașate

Valoare: 131318,70

Moneda: RON

Data început:22/02/2019

Data sfârșit: 02/07/2020

Beneficiari: Conform listei atașate”, listă care conține un număr de 10 contracte a căror valoare totală este de 131318,70 lei.

Consiliul constată că în mod corect, autoritatea contractantă a luat decizia de respingere a ofertei ca inacceptabilă, având în vedere că solicitare, prin cele două puncte, au vizat clarificări cu privire la informațiile deja existente în DUAE prezentat inițial, situație în care răspunsul este, în mod evident, neconcludent.

Față de situația analizată mai sus, Consiliul va reține ca relevante dispozițiile art. 196 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, potrivit căroră „Autoritatea contractantă **poate solicita** candidaților/ofertanților să depună toate sau o parte dintre documentele justificative **ca dovadă a informațiilor cuprinse în DUAE**, în orice moment pe durata desfășurării unei proceduri de atribuire, dacă acest lucru este necesar pentru a asigura desfășurarea corespunzătoare a procedurii”.

Prin urmare, ofertantul contestator avea obligația de a depune DUAE revizuit cu informațiile solicitate, respectiv „datele de contact ale

beneficiarilor, data și numărul documentelor de recepție și ponderea și/sau activitățile pentru care a fost responsabil” și nicidecum înlocuirea contractului de la poziția nr. 1 din contract cu o anexă în care sunt cuprinse alte contracte, respectiv alte informații decât „informațiile cuprinse în DUAE” inițial.

Prin acceptarea de către autoritatea contractantă a răspunsului primit și a informațiilor modificate în DUAE revizuit față de informațiile prezentate în DUAE inițial, s-ar încălca principiul tratamentului egal, situație față de care Consiliul reține ca întemeiată decizia de respingere a ofertei motivat de faptul că:

„Ați prezentat DUAE revizuit în nume propriu, în care pentru contractele 2 și 3 invocate ca experiență similară, prezentate în DUAE inițial, NU ați precizat data și numărul documentelor de recepție și ponderea și/sau activitățile pentru care a fost responsabil, așa cum a fost solicitat prin Fișa de date, secțiunea III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională.

Ați prezentat numărul documentelor de recepție, pentru un număr de 10 lucrări similare, însă acestea fiind aferente unui contract de Furnizare mobilier, introdus în DUAE revizuit, contract ce nu a fost prevăzut în DUAE inițial.

De asemenea, se constată că ați modificat contractul 1 prezentat inițial în DUAE, respectiv ați prezentat Furnizare mobilier conform listei atașate (...). (...), prin răspunsul la solicitarea de clarificări, duce la imposibilitatea ca respectivul contract să fie luat în calcul la verificarea îndeplinirii cumulative a experienței similare. (...)

Comisia de evaluare nu poate accepta înlocuirea contractelor prevăzute în DUAE de către un ofertant, acest lucru ducând la încălcarea principiului tratamentului egal față de ceilalți ofertanți la procedură, principiu consacrat de prevederile art. 2 din Legea 98/2016.

Astfel, comisia de evaluare a încadrat oferta ca fiind inacceptabilă în baza art. 137 alin. (20 lit. b) din HG 395/2016, atât prin faptul că ați înlocuit unul din contractele prevăzute în DUAE inițial, cât și faptul că pentru contractele prevăzute în DUAE, NU ați precizat data și numărul documentelor de recepție și ponderea și/sau activitățile pentru care a fost responsabil, reprezentând faptul că nu ați completat DUAE în conformitate cu cerințele stabilite de autoritatea contractantă la nivelul Fișei de date”.

În aceste condiții, așa cum a reținut și autoritatea contractantă în adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, ofertantul nu îndeplinește cerința privind experiența similară, valoarea celor două contracte indicate în DUAE inițial, și menținute și în DUAE revizuit, este de 481.000 lei, fără TVA, valoare care este sub pragul de 600.000 lei, fără TVA impus prin fișa de date.

Concluzionând, Consiliul constată că deciziile de respingere a ofertei contestatoarei pentru loturile 1 și 3 se dovedesc întemeiate,

motiv pentru care criticile referitoare la acestea vor fi respinse ca nefondate.

Însă, în ceea ce privește criticile aduse ofertei câștigătoare cu privire la lotul 1 au fost admise, autoritatea contractantă având obligația de a solicita clarificări cu privire la aspectele analizate.

Astfel, față de cele constatate anterior, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul constată caracterul nefondat al criticilor aduse motivelor de respingere a ofertelor sale depuse pentru loturile 1 și 3 și caracterul fondat al criticilor cu privire la oferta declarată câștigătoare motiv pentru care va admite, în parte, contestația formulată de SC ...SRL în contradictoriu cu ... și va obliga autoritatea contractantă la anularea, în parte, raportului procedurii de atribuire nr. 7799/28.06.2021, în partea ce privește evaluarea ofertei depusă de SC SRL pentru lotul 1 și va dispune reevaluarea acesteia, conform considerentelor de mai sus.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, admite, în parte, contestația formulată de SC ...SRL în contradictoriu cu MUNICIPIUL

Obligă autoritatea contractantă la anularea, în parte, raportului procedurii de atribuire nr. 7799/28.06.2021, în partea ce privește evaluarea ofertei depusă de SC ... SRL pentru lotul 1 și dispune reevaluarea acesteia, conform considerentelor de mai sus.

Măsurile dispuse vor fi aduse la îndeplinire în termen de 15 zile de la comunicarea prezentei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

