CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .... / .... / .....
Data: .....

Prin contestația nr. ...../10.06.2019 înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ...../11.06.2019, depusă de SC ..... SRL, cu sediul în ....., ..., județul ....., având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ..... și Cod Unic de Înregistrare ....., reprezentată legal de ....., în calitate de administrator, împotriva comunicării nr. ...../05.06.2019, privind procedura de atribuire de licitație deschisă a acordului - cadru având ca obiect „Servicii de pază – Direcția ....”, cod CPV 79713000-5 – Servicii de pază (Rev. 2), organizată de ...., cu sediul în ....., str. ....., județul ....., în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat anularea adresei nr. ...../05.06.2019 referitoare la rezultatul procedurii de atribuire, a raportului procedurii prin care oferta sa a fost clasată pe locul II, iar asocierea SC ..... SRL – SC .... SRL a fost desemnată câștigătoare, reevaluarea ofertei financiare și tehnice depuse de către asocierea câștigătoare.

SC .... SRL, cu sediul în ....., ..., ..., ... și adresă de corespondență în ....., ..., ..., având CUI RO ....., număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ....., reprezentată legal de administrator ....., în

calitate de lider al asocierii SC ..... SRL-SC ..... SRL a formulat cererea de intervenție, în interesul autorității contractante, înregistrată la Consiliu cu nr. ...../21.06.2019, prin care a solicitat admiterea cererii și respingerea contestației, ca neîntemeiată.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul SC ..... SRL critică comunicarea rezultatului procedurii emis prin adresa nr. ...../05.06.2019 prin prisma desemnării drept câștigătoare a ofertei asocierii SC ..... SRL-SC ..... SRL, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Ulterior prezentării istoricului procedurii, SC ..... SRL, invocând prevederile art. 210 alin. (1)-(3) din Legea nr. 98/2016, apreciază că valoarea ofertată de către SC ..... SRL - SC ..... FORCE SRL este nejustificat de scăzută și nu include toate costurile specifice obiectului contractului. Astfel, modul de formare a tarifului unitar oră/agent reprezintă o medie a tarifelor pentru diversele categorii de servicii de pază solicitate, numărul total de ore din contract fiind 100.696 ore.

Autoarea contestației prezintă un calcul matematic, împărțind valoarea propusă în ofertă de către asocierea câștigătoare la numărul total de ore din contract (1.262.727,84 lei/100.696 ore) ajungând la un tarif de 12,54 lei/oră. Având în vedere că salariul minim garantat la plată în anul 2018 (la momentul inițierii procedurii) era în cuantum de 1.900 lei, tariful minim de plată garantat pe oră este de 11,40 lei. Prin urmare, pentru ca un operator economic să poată oferta un astfel de preț este obligatoriu ca acesta să beneficieze de subvenții de la stat pentru efectuarea unor angajări a unor șomeri, conform convențiilor AJOFM.

Având în vedere perioada lungă ce a trecut de la data depunerii ofertelor și până la momentul desemnării ofertantului câștigător, contestatoarea consideră că aceste subvenții nu mai sunt de actualitate, convențiile fiind expirate în mare parte, prin raportare la faptul că valabilitatea lor este de 12 luni.

Normele legale în vigoare nu stabilesc un procent, respectiv o valoare numerică în funcție de care să poate fi apreciat dacă un ofertant a propus un preț neobișnuit de scăzut, însă contestatoarea consideră că se impune analizarea acestui aspect cu strictețe, raportat la scopul reglementării și anume, pe de o parte asigurarea posibilității de

executare a contractului, iar pe de altă parte, neafectarea modului de funcționare a pieței prin raportare la scopul avut în vedere de către operatorii economici, respectiv obținerea profitului.

Redând aspecte din jurisprudența națională, și analizând prețul ofertat prin raportare la criteriile și la factorii de evaluare specifici, respectiv prin raportare la prețul pieței, dar și la criteriile și factorii tehnici de specializare, dotare și echipare a personalului afectat executării contractului, societatea contestatoare apreciază că prețul ofertat de către operatorul economic declarat câștigător apare ca un preț neobișnuit de mic neputând fi justificat temeinic în raport de serviciile ce urmează a fi prestate și costurile efective ocazionate de acesta, în condiții de concurență loială și tratament egal.

În drept, se invocă dispozițiile Legii nr. 98/2016, Legii nr. 101/2016 și HG nr. 395/2016.

Ca mijloace de probă, au fost depuse, în copie, înscrisuri.

În punctul său de vedere nr. ...../18.06.2019 asupra contestației, înregistrat la Consiliu cu nr. ../18.06.2019, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației și menținerea ca temeinice și legale a actelor atacate.

După ce prezintă un scurt istoric al procedurii de atribuire, autoritatea contractantă arată că în urma decriptării ofertelor financiare comisia de evaluare a constatat că ofertele financiare ale celor 5 ofertanți declarați admisibili în urma evaluării tehnice sunt reduse raportat la valoarea maximă estimată și la prețurile pieței de profil, sens în care a hotărât să solicite clarificări referitoare la prețul aparent neobișnuit de scăzut ofertat.

Din totalul de 5 ofertanți, 3 ofertanți au postat odată cu depunerea ofertei și justificarea modului de formare a prețului ofertat, astfel încât, în vederea respectării principiului tratamentului egal, comisia de evaluare a solicitat clarificări numai contestatorului și ofertantului declarant câștigător.

Ambii ofertanți au răspuns în termen solicitării, postând pe SEAP justificarea prețului ofertat. Comisia de evaluare a analizat răspunsurile primite și a stabilit că ambii ofertanți au răspuns concret și complet solicitării.

Asocierea SC ..... SRL - SC ..... SRL a declarat „confidențiale" documentele postate, precum și răspunsul la solicitarea de clarificări cu privire la prețul aparent neobișnuit de scăzut ofertat, astfel încât modul concret de fundamentare al prețului ofertat nu poate fi detaliat în prezentul punct de vedere.

Astfel, asocierea SC ..... SRL - SC ..... SRL a declarat că: a respectat salariul HG nr. 846/2017 - referitoare la salariul minim garantat în plată - 1900 de lei la momentul depunerii ofertei, a prevederilor art. 126 din Codul Muncii cu privire la „Sporul de noapte",

a „Sporului de week-end " - conform Contractului Colectiv de Muncă la nivel de unitate, a „Sporului de sărbători legale", a „Concediul de odihnă" al salariaților, a respectat „Contribuțiile asigurătorii de muncă", a achitat „Fondul de handicap", valoarea ofertată a inclus și cheltuieli indirecte precum și cheltuieli directe, precum și faptul că beneficiază de subvenții în baza Legii nr. 76/2000 (valabile la momentul depunerii).

Comisia de evaluare a analizat documentele postate de către ofertant și a stabilit că acestea erau valabile și reale la momentul depunerii, iar oferta este admisă din punct de vedere financiar.

Prin urmare, în urma aplicării algoritmului de calcul pentru „Prețul ofertei" - componenta financiară cu o pondere de 90% - Punctaj maxim factor: 90 puncte, a rezultat: pentru ofertantul câștigător, care a avut cel mai mic preț ofertat, s-au acordat 90 puncte, iar pentru contestator a fost aplicat algoritmul de calcul prevăzut în documentația de atribuire, astfel: (1.262,727,84/1,445.994,56) x 90 = 78,59 puncte.

Însumând cele două componente ale criteriului de atribuire cel mai bun raport calitate-preț, a rezultat punctajul total acordat prezentat de către autoritatea contractantă sub formă tabelară.

Prin procedura derulată, autoritatea contractantă a urmărit procurarea unui avantaj în sensul că serviciile urmează a fi prestate conform specificațiilor caietului de sarcini și la un preț cât mai mic, iar ofertele prezentate sunt gândite și asumate de către ofertanți, neputând fi impuse de autoritatea contractantă.

Ca mijloace de probă, au fost depuse, în copie, înscrisurile din dosarul achiziției.

Prin cererea de intervenție înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ...../21.06.2018, SC .... SRL, în calitate de ofertantă declarată câștigătoare a procedurii în cauză, a solicitat admiterea cererii și respingerea contestației, ca neîntemeiată.

În primul rând, intervenienta apreciază că prezenta contestație are la bază doar afirmații speculative, contestatorul neîntemeindu-și cererea pe motive concrete, constatate ca urmare a studierii dosarului achiziției publice, cu toate că legea îi dă această posibilitate, conform dispozițiilor art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016.

Referitor la susținerile contestatorului privind prețul neobișnuit de scăzut, intervenientul menționează că prețul ofertat a respectat toate prevederile legale. Atât salariul minim brut garantat în plată, sporul de noapte, sporul de week-end, sporul de sărbători legale, concediu de odihnă, contribuția CAM cât și fondul de handicap, cheltuielile directe, indirecte, profitul și subvențiile fiind incluse în justificarea ofertei financiare.

La data de 12.04.2019, potrivit art. 210 din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă a solicitat prin adresa cu nr. ...../12.04.2019, în vederea edificării asupra ofertei financiare depuse de către asocierea

intervenientă, fundamentarea prețului cu date financiare concrete și complete.

În acest sens, SC .... SRL a dat curs solicitării autorității contractante și a răspuns prin adresa cu nr. ...../17.04.2019, arătând detaliat, pe fiecare categorie de cheltuieli, cum s-a fundamentat prețul ofertat. S-a prezentat modul de calcul și baza legală avute în vedere, în documentul intitulat Justificarea propunerii financiare, care cuprindea toate costurile obligatorii implementării contractului.

Societatea intervenientă susține că modul de fundamentare a tarifului orar este atributul fiecărui ofertant, ține de strategia economică a fiecăruia, și luând în considerare dispozițiile art. 57 alin. (1), art. 85 alin. (6), art. 103 alin. (6) și art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016 a declarat confidențială justificarea propunerii financiare.

Referitor la subvențiile utilizate pentru deducerea prețului contractului, intervenienta susține că odată cu depunerea ofertei a depus și copii conforme de pe convențiile încheiate cu AJOFM, precum și dispozițiile de intrare în plată și tabelul cu persoanele subvenționate. În acord cu dispozițiile art. 210 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, asocierea intervenientă a făcut dovada că beneficiază de un ajutor de stat pentru susținerea prețului contractului și că acest ajutor a fost acordat în mod legal.

SC .... SRL a depus dovezi din care rezultă sumele utilizate, respectiv documente din care să reiasă perioada de acordare a ajutorului de stat, numărul persoanelor, precum și modul de distribuire a sumelor aferente pe întreaga perioadă a contractului acestea fiind considerate concludente de către autoritatea contractantă.

SC .... SRL arată că subvenția este acordată societății sale, destinația acestor bani nefiind stabilită de vreo prevedere legală. Subvenția nu se acordă nici pentru executarea unui anumit contract și nici pentru plata salariului angajatului pentru care se primește subvenția. Beneficiarul subvenției dispune de banii din subvenție potrivit intereselor sale. Sumele primite ca stimulente pot fi utilizate în orice fel de către angajator, inclusiv justificarea prețurilor ofertate într-o procedură de achiziție publică, singura obligație a autorității contractante fiind de a verifica accesul real al unui ofertant la sumele declarate ca urmând a fi utilizate, ... îndeplinindu-și această obligație.

Autoritatea contractantă în virtutea principiului bunei credințe prezumate, fiindu-i prezentate documente care au confirmat încasarea sumelor respective la momentul depunerii ofertei, a luat în considerare în mod corect justificarea prețului ofertat, susținerile contestatorului fiind nefondate.

Totodată, intervenienta consideră nerelevante susținerile contestatoarei cu privire la faptul că subvențiile nu mai sunt de

actualitate. La momentul depunerii ofertei, și-a asumat prețul contractului și a procedat la rezervarea sumelor depuse în cadrul procedurii în vederea susținerii contractului.

În drept, se invocă dispozițiile Legii nr. 101/2016.

Ca mijloace de probă, au fost depuse, în copie, înscrisuri.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

.... a inițiat procedura de licitație deschisă pentru încheierea acordului - cadru având ca obiect „Servicii de pază – Direcția Silvică .....”, prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare nr. ...../26.07.2018. Valoarea estimată a acordului-cadru este cuprinsă între 1.006.960 lei și 2.013.920 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire stabilit este „cel mai bun raport calitate-preț”.

Nemulțumită de faptul că oferta sa a fost declarată admisibilă, dar situată pe locul II în clasamentul ofertelor admisibile, SC ..... SRL, consemnând cauțiunea corespunzătoare, a formulat prezenta contestație, aducând critici ofertei desemnată câștigătoare, respectiv celei depuse de asocierea SC ..... SRL – SC .... SRL.

În privinţa cererii de intervenţie formulată de SC ..... SRL, Consiliul, văzând că societatea are calitate şi capacitate procesuală şi a dovedit un interes legitim în pricină prin promovarea cererii, în calitate de ofertantă desemnată câştigătoare, iar motivarea sa se suprapune celei a autorităţii contractante, interesul ambilor fiind de a obţine respingerea contestaţiei şi confirmarea legalităţii actului autorităţii de atribuire a contractului, în conformitate cu art. 64 alin. (2) Cod de procedură civilă, o încuviinţează în principiu ca cerere de intervenţie accesorie în interesul autorităţii contractante.

În soluționarea contestației, Consiliul reține că SC ..... SRL reclamă rezultatul procedurii apreciindu-l netemeinic și nelegal, prin prisma prețului scăzut, nejustificat, ofertat de asocierea SC ..... SRL – SC ..... SRL.

Așadar, autoarea contestației determină că valoarea ofertată de către asocierea SC ..... SRL – SC ..... SRL este nejustificat de scăzută și nu include toate costurile specifice obiectului contractului, indicând cu titlu de exemplu sporuri de noapte și alte sporuri. Pornind de la calculul prezentat, constând în împărțirea valorii din oferta câștigătoare la numărul total de ore din contract, în urma căruia rezultă un tarif de 12,54 lei/oră, societatea contestatoare apreciază că pentru a putea oferta un astfel de preț este obligatoriu ca acesta să beneficieze de subvenții de stat pentru efectuarea unor angajări a unor șomeri și, relativ la aceste subvenții, consideră că nu mai sunt de actualitate, având în vedere perioada lungă ce a trecut de la data depunerii ofertelor și până la momentul desemnării ofertantului câștigător.

După cum se observă, autoarea contestației a înțeles să expună considerații de ordin general, fără precizarea unor argumente concrete

care să vizeze oferta desemnată câștigătoare. Este lesne de remarcat faptul că autoarea contestației nu are convingerea că ar exista neregularități privind prețul ofertat din moment ce formulările sunt la modul general, iar respectivele neregularități nu sunt în niciun fel probate. Simplele afirmații că anumite elemente de cost nu au fost incluse, cu indicarea doar cu titlu de exemplu a sporului de noapte, nu pot constitui motivări în fapt și în drept ale contestației.

Scopul obligației de motivare este acela de arăta organismului administrativ–jurisdicțional, în speță, sau instanței de judecată, împrejurările relevante pentru dezlegarea litigiului și, totodată, explicațiile pentru care drepturile reclamantului au fost lezate prin conduita presupus ilicită a pârâtului.

Cu alte cuvinte, nu este totuna a afirma încălcarea dreptului cu a prezenta argumentele pentru care se susține că dreptul a fost încălcat. A motiva nu se limitează la a susține încălcarea dreptului, ci presupune indicarea tuturor împrejurărilor care justifică o atare afirmație.

Depășind această introducere de subliniere a importanței respectării regulilor privind motivarea contestației, Consiliul are în vedere, pornind de la cele afirmate de SC ..... SRL, că asocierii SC ..... SRL – SC ..... SRL i-a fost solicitată fundamentarea prețului ofertat cu date financiare concrete și complete, autoritatea contractantă făcând apel la prevederile art. 136 alin. (2) din HG nr. 395/2016, precum rezultă din adresa nr. ...../12.04.2019.

În răspunsul nr. ...../17.04.2019, asocierea SC ..... SRL – SC ..... SRL a transmis la nivel de detaliu, fundamentarea prețului ofertat, explicând punctual fiecare cerință din justificarea propunerii financiare în referire la:

- salariul brut de încadrare conform HG nr. 846/2017 de 1900 lei;
- sporul de noapte (s-a luat în calcul acoperirea orelor rezultate ca urmare a reducerii programului de muncă pentru salariații care prestează munca de noapte) de 67,30 lei – pentru postul de 24h/24h, 84,29 lei – pentru postul de 16h/24h (L-J), 18/24 (V), 24h/24h (S,D, SL), 259,57 lei – pentru postul de 12h/24h; 152,98 lei – pentru postul de 10 h/24h; 116,53 lei – pentru postul de 8h/24h (L-V) 24/24h (S, D, SL). Pentru fiecare post este prezentat modul de calcul;
- sporul de week-end - 0,19 lei (1900 x 0,01%) – conform art. 34 din Contractul Colectiv de Muncă;
- sporul de sărbători legale – salariaților ce lucrează în zilele de sărbători legale li se acordă liber corespunzător în următoarele 30 de zile, acoperirea acestor ore generând costuri de 66.28 lei - pentru postul de 24h/24h, 83,01 lei – pentru postul de 16h/24h (L-J), 18/24 (V), 24h/24h (S,D, SL), 63,81 lei – pentru postul de 12h/24h; 62,78 lei – pentru postul de 10 h/24h; 114,77 lei – pentru postul de 8h/24h (L-

V) 24/24h (S, D, SL). Pentru fiecare post este prezentat modul de calcul;

- concediul de odihnă – 163,13 lei - pentru postul de 24h/24h, 165,80 lei – pentru postul de 16h/24h (L-J), 18/24 (V), 24h/24h (S,D, SL), 167,94 lei – pentru postul de 12h/24h; 169,68 lei – pentru postul de 10 h/24h; 170,88 lei – pentru postul de 8h/24h (L-V) 24/24h (S, D, SL). Pentru fiecare post este prezentat modul de calcul;
- contribuția asiguratorie pentru muncă 2, 25% calculată pentru fiecare post în parte: 49,43 lei pentru postul de 24h/24h, 50,25 lei – pentru postul de 16h/24h (L-J), 18/24 (V), 24h/24h (S,D, SL), 50,88 lei – pentru postul de 12h/24h; 51,43 lei – pentru postul de 10 h/24h; 51,80 lei – pentru postul de 8h/24h (L-V) 24/24h (S, D, SL);
- fondul de handicap-conform art. 78 alin. (2) și (3) din Legea nr. 448/2006 – pentru fiecare persoană se achită lunar o sumă de 76 lei (1900 lei – salariu minim pe economie x 4%);
- cheltuieli directe și indirecte – 125.144,80 lei;
- subvenții în baza legii nr. 76/2002 – 311.377 lei (explicată detaliat în tabelul anexat). S-au avut în vedere doar subvențiile aflate în perioada de valabilitate, respectiv de la data depunerii ofertei, până la data expirării convențiilor. Au fost atașate și convențiile încheiate cu AJOFM.

Pornind de la cele mai sus relatate a fost justificat un tarif unitar de 12,54 lei.

Așadar, asocierea SC ..... SRL – SC ..... SRL a furnizat un răspuns extrem de detaliat pe fiecare punct în parte. Este veridic faptul că tariful de 12,54 lei/oră/angajat, pe care s-a bizuit propunerea asocierii SC ..... SRL – SC ..... SRL, nu ar fi în măsură să acopere toate costurile pe care le presupune executarea obligațiilor contractuale, dacă ofertantul nu ar beneficia de suport din alte surse, cum ar fi subvenții acordate pentru angajarea de șomeri, în baza Legii nr. 76/2002 privind sistemul asigurărilor pentru șomaj și stimularea ocupării forței de muncă.

Este de remarcat că, la momentul inițierii procedurii de atribuire (26.07.2018), era în vigoare și obligatorie Hotărârea Guvernului nr. 846/2017 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată, conform căreia:

Art. 1. - Începând cu data de 1 ianuarie 2018, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată, sumă stabilită în bani care nu include sporuri și alte adaosuri, se stabilește la 1.900 lei lunar, pentru un program complet de lucru de 166,666 ore, în medie, pe lună, în anul 2018, reprezentând 11,40 lei/oră.

Art. 2. - La data prevăzută la art. 1, Hotărârea Guvernului nr. 1/2017 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 15 din 6 ianuarie 2017, se abrogă.

Consiliul apreciază că elementele de conținut ale răspunsului dat de asocierea SC ..... SRL – SC ..... SRL acoperă informațiile cerute de autoritatea contractantă. Răspunsul punctual de explicitare dat de ofertant a fost pe măsura solicitării autorității și, în același timp,

în limitele exigențelor de legalitate și temeinicie pentru a fi considerat suficient și credibil.

Ofertantul și-a asumat acoperirea cheltuielilor, inclusiv din subvențiile primite de la Agenția Județeană pentru Ocuparea Forței de Muncă ..... Cum s-a arătat mai sus, nici prin argumentarea probatorie din contestație și nici prin mijloacele de probă anexate ei, contrar art. 10 alin. (1), art. 14 alin. (2) și art. 249 C. proc. civ., care impun părților să susțină cu mijloace de probă cele ce afirmă în fața Consiliului, SC ..... SRL nu reușește să probeze cu date certe că asocierea nu poate utiliza subvențiile în discuție, cât timp acestea erau perfect valabile la data depunerii ofertelor, respectiv la data justificării prețului.

Explicațiile aduse de asociere tratează costurile/tarifele ofertate, cu analize detaliate și defalcare pe elementele de cost. Nu există niciun indiciu care să susțină opinia că respectivele costuri/tarife ar afecta buna execuție a contractului, în cazul în care i-ar fi atribuit asocierii. Pe de altă parte, aprecierile contestatoarei nu depășesc nivelul de simple presupuneri subiective, în absența unor date concrete și dovezi certe, cu calcule. SC ..... SRL trebuia să determine și să indice la modul concret și exact care sunt acele costuri ale propunerii financiare depuse de asociere care nu se regăsesc ori care nu sunt sustenabile, ceea ce contestatoarea nu a schițat măcar. De asemenea, nu expune Consiliului niciun calcul care să infirme justificările prezentate de asociere.

În considerarea celor evocate, Consiliul determină că în mod legal .... a admis și declarat câștigătoare oferta asocierii SC ..... SRL – SC ..... SRL, cu punctajul cel mai ridicat, neexistând motive pentru infirmarea acestei măsuri, pentru anularea raportului procedurii prin care a fost stabilit rezultatul procedurii și nici pentru obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei. Astfel fiind, Consiliul va respinge ca nefondată contestația SC ..... SRL.

Pe cale de consecință, contestația fiind respinsă, Consiliul va admite cererea de intervenție formulată de asocierea SC ..... SRL – SC ..... SRL.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din legea nr. 101/2016, respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC ..... SRL, în contradictoriu cu ....

Potrivit art. 64 alin. (2) din Codul de procedură civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție formulată de SC .....

SRL – SC ..... SRL și în temeiul art. 67 din același act normativ, o admite.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE COMPLET, **MEMBRU,** **MEMBRU,**

..... **.....** **.....**