

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: 05.02.2025

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 88036/15.12.2025, formulată de către societatea ..., cu sediul în ..., înregistrată la ONRC sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată convențional prin avocat ..., împotriva solicitării de clarificări nr. 86688/10.12.2025, act emis de către ..., cu sediul în ..., în calitate de entitate contractantă, în cadrul procedurii, prin „licitație deschisă”, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „CL5.1 - «Reabilitarea și extinderea rețelelor de alimentare cu apă și canalizare în municipiul ... - Zona Nord»”, cod CPV 45231300-8 – Lucrări de construcții de conducte de apă și de canalizare a apelor reziduale la mare distanță (Rev.2), anunț de participare nr. .../23.08.2024, s-au solicitat următoarele: anularea solicitării de clarificări nr. 86688/10.12.2025 și obligarea entității contractante la plata către ... a cheltuielilor ocazionate de contestație.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În luarea deciziei asupra
cauzei de față,

Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „[.../00224] Contestatie_31042_...-semnat.pdf.p7s”, postat de entitatea contractantă în SEAP la 16.12.2025, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare simplificat nr. .../23.08.2024. Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus a celor 4 de pagini ale contestației nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întreaga contestație. Dimpotrivă, reproducerea unui volum foarte mare de argumente, întinse pe zeci de pagini, ar încălca excesiv și, astfel, îngreuna parcurgerea prezentei decizii. Desigur, motivarea

completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției. Aceste considerente își mențin valabilitatea și față de restul contestațiilor conexe.

Prin adresa nr. ..., în temeiul dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a solicitat contestatoarei să transmită dovada constituirii cauțiunii în cuantum de 914.750,75 lei.

Prin adresa nr. 13054/17.12.2025, înregistrată la C.N.S.C cu nr. 89123/17.12.2025, referitor la contestația formulată de ..., entitatea contractantă ... a transmis punctul de vedere prin care solicită respingerea contestației în cauză, în principal ca neînsoțită de cauțiune, iar în subsidiar ca nefondată.

Cu privire la fondul cauzei, entitatea contractantă citează din Sentința nr. 300/F-CONT din 10.11.2025, învederând următoarele:

În exercitarea rolului activ ce revine comisiei în procesul de evaluare a ofertelor și având în vedere considerentele reținute de Curtea de Apel, aceasta a întreprins demersurile necesare pentru clarificarea aspectelor supuse analizei, astfel încât decizia adoptată să fie proporțională cu constatările efectuate. În acest sens, au fost solicitate clarificări tuturor celor trei oferte rămase admise (conform procesului-verbal de înscrisuri intermediar nr. 60660/02.09.2025 privind prelungirea valabilității ofertelor și a garanțiilor de participare, oferta ... este declarată inacceptabilă, având în vedere neconformarea prelungirii valabilității garanției de participare), în vederea respectării principiilor transparenței și tratamentului egal.

Curtea accentuează, de asemenea, importanța respectării acestor principii, făcând referire la cauza Pippo Pizzo împotriva CRGT Srl, C-27/15, CJUE (par. 36 și 37) *Principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții. Pe de altă parte, obligația de transparență, care constituie corolarul principiului egalității de tratament, are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante (...).*

Astfel, Curtea reține că, în mod corect, Consiliul a apreciat asupra necesității reevaluării ofertelor de către entitatea contractantă, însă justificările acestei concluzii trebuie nuanțate, considerentele expuse în Hotărâre urmând a înlocui argumentele relevante din decizia atacată.

În mod evident, ... omite, în mod deliberat să facă referire la Hotărârea Curții și să o aibă în vedere, iar interpretările proprii formulate cu privire la pretinsa consolidare a caracterului definitiv al evaluării ofertei și la inexistența posibilității de a reveni asupra acesteia sau de a solicita noi clarificări nu pot fi primite, având în vedere că acestea i se aplică în mod nemijlocit și acesteia, luând în considerare cele reținute de Curte: „Prin urmare, Curtea constată că, deși nu era obligatorie prezentarea autorizațiilor/ certificărilor/atestărilor necesare pentru executarea tuturor activităților solicitate în caietul de sarcini, documentația de atribuire impunea

obligația operatorilor economici de a prezenta informații privind existența acestora. Altfel spus, obligația ofertanților nu era aceea de a anexa ofertei atestatele/certificatele/agrementele necesare execuției lucrărilor, așa cum reiese din argumentația Consiliului, ci de a indica toate informațiile cu privire la acestea, care să confirme îndeplinirea condițiilor impuse prin documentația de atribuire. Așadar, se reține concluzia ca, în cadrul documentației de atribuire a fost inclusă în mod expres cerința includerii informațiilor privind atestatele/certificatele/agrementele necesare execuției lucrărilor, iar nu a prezentării efective a acestora, astfel încât procedura de reevaluare a entității contractante urmează a avea în vedere considerentele expuse prin prezenta hotărâre."

În aceste condiții, Hotărârea Curții de Apel are caracter definitiv și obligatoriu, reprezentând singura soluție care trebuie aplicată integral și fără echivoc în cadrul procedurii. Instanța a precizat în mod expres că „(...) considerentele expuse în cele de mai jos urmând a înlocui argumentele relevante din decizia atacată”, ceea ce confirmă că orice încercare de a ocoli sau interpreta discreționar această hotărâre ar constitui o încălcare a legalității și a principiului tratamentului egal între ofertanți.

Această formulare evidențiază caracterul obligatoriu al considerentelor hotărârii, care nu doar completează, ci substituie argumentele reținute anterior de CNSC, impunând entității contractante obligația de a recalibra evaluarea în conformitate cu interpretarea și instrucțiunile instanței. Prin urmare, aplicarea deciziei Curții de Apel nu constituie o opțiune, ci o obligație legală ce prevalează asupra oricăror aprecieri anterioare ale comisiei de evaluare.

Astfel, instanța a stabilit, în mod expres, obligația entității contractante de a efectua verificările necesare pentru asigurarea conformității documentației depuse și pentru respectarea cadrului normativ incident.

În opinia sa, formularea solicitării de clarificări și asupra ofertei ... este necesară pentru asigurarea tratamentului egal între toți ofertanții, în conformitate cu art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 99/2016. Entitatea contractantă nu poate acorda un regim preferențial unei oferte declarate anterior admisibile, în măsura în care considerentele hotărârii instanței impun clarificări suplimentare asupra unor aspecte rămase neanalizate sau insuficient clarificate la momentul evaluării inițiale. Având în vedere că aspectele supuse reevaluării nu au fost analizate de comisia de evaluare în cadrul procesului de evaluare a ofertelor tehnice desfășurate anterior, rezultă, fără putință de tăgadă că, la momentul reevaluării, aceste aspecte trebuie analizate, evaluate și clarificate de către toți cei 3 ofertanți rămași în procedură.

Acest raționament are la bază aplicarea coerentă a tratamentului egal care presupune asigurarea faptului că toate ofertele sunt evaluate după criterii identice și în cadrul aceleiași rigori procedurale. În acest

sens statuează și Curtea de Apel care menționează în cadrul Sentinței nr. 300/F-CONT din 10.11.2025: „(...) Curtea retine că orice evaluare a entității contractante trebuie raportată la conținutul documentației de atribuire publicate (...). Din aceleași norme legale, rezultă că documentația de atribuire are caracter obligatoriu atât pentru ofertanți, cât și pentru autoritatea contractantă, toți aceștia având obligația de a respecta cu strictețe prescripțiile acesteia, fiind interzisă desemnarea ca fiind admisibilă a unei oferte care a fost depusă fără respectarea cerințelor minime impuse.”

În consecință, având în vedere cerința prevăzută în documentul Instrucțiuni privitoare la modul de întocmire/prezentare a ofertei și de prezentare a propunerii financiare, potrivit căreia: ofertanții, respectiv ofertanții asociați sau subcontractanții de specialitate, trebuie să dețină toate atestatele, certificatele și acordurile tehnice necesare pentru executarea lucrărilor de deviere a rețelelor de gaze naturale, deviere a rețelelor electrice (linii de tensiune), subtraversări de cursuri de apă și linii CF, ISU etc., cerință minimă obligatorie pentru toți participanții la procedură, solicitarea de clarificări a fost transmisă și în ceea ce privește oferta Aceasta vizează, în mod exclusiv, aspectele asupra cărora instanța a stabilit că se impun verificări suplimentare, în vederea conformării integrale cu dispozițiile Hotărârii Curții de Apel și a asigurării tratamentului egal între toți ofertanții. Această abordare este pe deplin conformă atât cu legislația națională în materia achizițiilor sectoriale, cât și cu jurisprudența relevantă, fiind menită să protejeze întreaga procedură de eventuale vicii ulterioare.

Având în vedere cele de mai sus, solicitarea de clarificări nr. 86688/10.12.2025 rămâne pe deplin justificată, legală și necesară pentru derularea în condiții de legalitate și transparență a procedurii.

Ca atare, în conformitate cu atribuțiile legale, comisia de evaluare trebuie să analizeze și să evalueze ofertele, precum și să stabilească admisibilitatea acestora. Așa cum reiese din practica constantă a CNSC, „*Consiliul nu se poate substitui autorității contractante în evaluarea ofertelor*”, controlul vizând exclusiv legalitatea actelor emise. Comisia răspunde pentru deciziile adoptate, acestea putând face obiectul unor corecții financiare în cazul nerespectării prevederilor legale.

Principiul legalității impune ca toate actele și deciziile autorităților/entităților contractante să fie luate strict în baza și în limitele legii. În conformitate cu practica constantă a CNSC, legalitatea (admisibilitatea/conformitatea) unei oferte poate fi verificată doar prin raportare la elementele proprii ale ofertei și la cerințele documentației de atribuire.

În cadrul art. 139 alin. (2) din HG nr. 394/2016 se precizează ca propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv.

De asemenea, art. 133 alin. (1) din HG nr. 394/2016 prevede: „*Comisia de evaluare are următoarele atribuții: f) verificarea*

conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini”.

Totodată, prevederile art. 69 alin. (1) din HG nr. 394/2016 stipulează că „în cazul în care, în scopul verificării conformității propunerii tehnice cu cerințele caietului de sarcini sau în scopul verificării propunerii financiare, entitatea contractantă solicită prezentarea anumitor clarificări/completări (...)”.

Luând în considerare prevederile legale enunțate și considerentele Hotărârii Curții de Apel, rezultă fără echivoc că decizia comisiei de a reevalua toate ofertele și de a solicita clarificări este pe deplin legală, temeinică și justificată, respectând integral principiile transparenței, tratamentului egal și legalității în cadrul procedurii.

... opinează că se relevă rea-credința contestatorului care încearcă să se prevaleze de soluția pronunțată de CNSC, ignorând deliberat considerentele reținute de Curtea de Apel, în scopul obținerii unui tratament preferențial. Această conduită ar conduce la neaplicarea dispozițiilor Hotărârii Curții, referitoare la obligația includerii informațiilor privind atestatele, certificatele și acordurile necesare executării lucrărilor, reprezentând totodată o încălcare a principiului legalității și a tratamentului egal între ofertanți.

Or, așa cum rezultă din argumentele prezentate, solicitarea de clarificări adresată de către comisia de evaluare ... nu reprezintă un formalism excesiv al evaluării, ci aceasta reflectă respectarea strictă a prevederilor legale, a criteriilor obiective stabilite în documentația de atribuire și a dispozițiilor Curții de Apel, asigurând astfel transparența, legalitatea și tratamentul egal al tuturor ofertanților în cadrul procedurii

Prin adresa nr. 13054/17.12.2025, înregistrată la C.N.S.C cu nr. 89563/18.12.2025, entitatea contractantă a înaintat documentele necesare soluționării contestației.

Prin corespondența înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 90834/24.12.2025, ... a transmis în original recipisa de consemnare nr. 211932842/1 din 15.12.2025, pentru suma de 914.751,00 lei, document emis de CEC Bank – Sucursala Timișoara.

Conform solicitării din cadrul contestației înregistrată la CNSC sub nr. 88036/15.12.2025, prin adresa nr. ..., Consiliul a transmis contestatoarei invitația de a studia dosarul constituit la C.N.S.C., termenul limită de depunere a concluziilor scrise fiind în data de 21.01.2026. Delegatul contestatoarei s-a prezentat în data de 20.01.2026 la sediul instituției și, în urma studierii dosarului cauzei, a obținut și fotocopiile dorite, astfel cum rezultă din documentele aferente dosarului cauzei.

Prin concluziile scrise înregistrate la CNSC cu nr. 4494/26.01.2026, societatea ... menționează că prin Decizia nr. ..., Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor a dispus anularea raportului procedurii doar

în partea referitoare la ofertele clasate pe primele 2 locuri și reevaluarea strict a acestor 2 oferte.

În opinia sa, deși prin Decizia nr. ..., pronunțată de Curtea de Apel ... în Dosarul ..., au fost aduse unele nuanțări considerentelor reținute de Consiliu, soluția a fost menținută. Astfel, nici instanța nu a anulat raportul procedurii în ceea ce privește modalitatea de evaluare a ofertei ... și nici nu a dispus reevaluarea acestei oferte.

Prin urmare, indiferent de afirmațiile speculative pe care le face entitatea contractantă, din moment ce a fost stabilit caracterul conform și admisibil al ofertei ..., iar modalitatea de evaluare a acestei oferte nu a fost contestată și nu s-a dispus reevaluarea sa, ea și-a consolidat caracterul definitiv, astfel că nu mai există posibilitatea de a se reveni asupra evaluării ofertei și de a se solicita noi clarificări.

Acest aspect a fost lămurit și de Înalta Curte de Casație și Justiție care, în Decizia nr. 66/2018 a statuat expres că: *nu se poate extinde procesul de reevaluare asupra celorlalte oferte declarate ca admisibile sau inadmisibile și în privința cărora raportul de evaluare nu a fost contestat, fiind contrar principiului securității juridice declararea ca neconformă sau inacceptabilă a unei oferte declarate anterior admisibilă sau invers, conduită care echivalează cu o revocare a unui act administrativ care a intrat în circuitul civil și a produs efecte juridice.*

Astfel, din moment ce modalitatea de evaluare a ofertei ..., respectiv declararea sa drept admisibilă, a rămas definitivă, este nelegală solicitarea de noi clarificări în privința sa, această situație fiind contrară:

- art. 26 alin. (10¹) din Legea nr. 101/2016 (În situația în care contestația vizează rezultatul procedurii de atribuire și se dispune reevaluarea ofertelor, Consiliul va indica în mod clar și precis limitele reevaluării, respectiv identitatea ofertelor care fac obiectul reevaluării, etapa/etapele procedurii de atribuire vizată/vizate de reevaluare și măsurile concrete pe care le va adopta entitatea contractantă în cadrul reevaluării) coroborat cu art. 28 alin. (1) din Legea 101/2016 (Decizia Consiliului este obligatorie pentru părțile cauzei);

- principiului securității juridice.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de entitate contractantă, a organizat procedura de atribuire, prin „licitație deschisă”, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „CL5.1 - «Reabilitarea și extinderea rețelelor de alimentare cu apă și canalizare în municipiul ... - Zona Nord»”, cod CPV 45231300-8 – Lucrări de construcții de conducte de apă și de canalizare a apelor reziduale la mare distanță (Rev.2), prin publicarea, în S.E.A.P., a anunțului de participare nr. .../23.08.2024.

Conform mențiunii de la pct. II.1.5) din anunțul de mai sus, valoarea totală estimată, fără TVA, este de 45.737.537,72 lei; la pct.

II.2.5) este precizat criteriul de atribuire „*cel mai bun raport calitate-preț*”, factorii de evaluare și ponderea aferentă acestora fiind: „*prețul ofertei – 80%; obținerea unui termen de garanție cât mai mare – 10%; experiența deținută de reprezentantul antreprenorului/manager de proiect – 10%*”.

Conform procesului – verbal nr. 78530/02.12.2024, pag. 1 – 60, în cadrul procedurii de atribuire în cauză au depus oferte următorii operatori economici: societatea ..., societatea ..., ASOCIEREA/.../ ...; ASOCIEREA .../....

Ulterior evaluării ofertelor, conform mențiunilor din raportul procedurii nr. 48503/11.07.2025, pag. 1 – 18, toate ofertele au fost declarate admisibile, iar în urma aplicării criteriului de atribuire, clasamentul rezultat a fost următorul: locul 1- ...; locul 2 - ASOCIEREA .../...; locul 3 - ...; locul 4- ASOCIEREA/.../

Decizia de mai sus a fost transmisă societății ... prin adresa nr. 7131/11.07.2025, iar în urma luării la cunoștință a conținutului aferent, aceasta a formulat contestația înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 49478/22.07.2025.

Prin decizia CNSC nr. ..., Consiliul a dispus următoarele:

„Încuviințează, în principiu, cererile de intervenție depuse de către societatea ... și societatea ...

Admite, în parte, contestația formulată de către societatea ... în contradictoriu cu societatea ..., în calitate de entitate contractantă, astfel:

- admite criticile cu privire la ofertele aparținând societății ..., precum și ASOCIERII .../... și anulează raportul procedurii nr. 48503/11.07.2025 în partea care privește evaluarea ofertelor în cauză;

- obligă entitatea contractantă la reevaluarea ofertele aparținând societății ..., precum și ASOCIERII .../..., cu aplicarea art. 143 alin. 3) lit. a) din H.G. nr. 394/2016, conform motivării aferente, în termen de 15 (cincisprezece) zile de la primirea prezentei;

- respinge, ca lipsite de interes, criticile referitoare la oferta aparținând ASOCIERII/.../...;

- pe cale de consecință, respinge cererile de intervenție formulate de către societatea ... și societatea ...;

- obligă entitatea contractantă la plata către contestatoare a sumei de 6.000 lei. (...).”

Decizia CNSC mai sus menționată a fost atacată cu plângere de către ...și

Prin Hotărârea nr. 300/2025 10.11.2025 (dosar nr. ...) Curtea de Apel ... a dispus următoarele:

„Respinge plângerile ca nefondate. (...) Definitivă. Pronunțată în condițiile art. 402 teza finală C.pr.civ.”

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că societatea ... a transmis recipisa de consemnare a cauțiunii cu nr. 211932842/1 din 15.12.2025 din care rezultă consemnarea cauțiunii în

quantum legal, pe seama și la dispoziția C.N.S.C, corespunzător dosarului nr.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

Ulterior Deciziei CNSC nr. ..., menținută de Curtea de Apel București, prin Hotărârea nr. ...din 10.11.2025, entitatea contractantă, prin adresa nr. 1804/10.12.2025, a solicit contestatoarei următoarele:

«Ca urmare a Hotararii Civile nr. ...emisa de Curtea de Apel ... in data de 10.11.2025 si a Deciziei ...emisa de CNSC in data de 29.09.2025 prin care s-a dispus reevaluarea ofertelor tehnice, va solicitam sa ne prezentati pana la data de 12.12.2025 in SEAP răspunsul Dvs.cu privire la următorul aspect:

Avand in vedere cerința din documentul «INSTRUCȚIUNI PRIVITOARE LA MODUL DE :NTOCMIRE/PREZENTARE A OFERTEI si DE PREZENTARE PROPUNERII FINANCIARE» potrivit căreia: Conform legii, ofertantii sau după caz ofertantii asociați sau subcontractantii de specialitate trebuie sa ietina toate atestatele/ certificatele/ agrementele tehnice necesare pentru execuția lucrărilor de devieri de gaze naturale, devieri de rețele electrice (linii de tensiune), subtraversari cursuri de apa si subtraversări linii CF, ISU etc., coroborat cu cele retinute de Curtea de Apel ... in cadrul Hotararii pronuntata prin Sentinta nr. 300/F-CONT din 10.11.2025:

„Prin urmare. Curtea constata ca, desi nu era obligatorie prezentarea autorizatiilor/certificarilor/atestarilor necesare pentru executarea tuturor activitatilor solicitate in caietul de sarcini, documentația de atribuire impunea obligația operatorilor economici de a prezenta informații privind existenta acestora. Altfel spus, obligația ofertanților nu era aceea de a anexa ofertei atestatele/ certificatele/agrementele necesare execuției lucrărilor, așa cum reiese din argumentația Consiliului, ci de a indica toate informațiile cu privire la acestea, care să confirme îndeplinirea condițiilor impuse prin documentația de atribuire.

Așadar, se retine concluzia că, in cadrul documentației de atribuire a fost inclusa in mod expres cerința includerii informațiilor privind atestatele/certIFICATELE/ agrementele necesare execuției lucrărilor, iar nu a prezentării efective a acestora, astfel incat procedura de reevaluare a entitatii contractante urmeaza a avea in vedere considerentele expuse prin prezenta hotarare",

Va rugam clarificați îndeplinirea cerinței. (...).».

Din analiza prezentei contestații, Consiliul reține că nemulțumirea societății ... vizează acest act, solicitând anularea lui. În opinia contestatoarei, prin Decizia nr. ..., Consiliul a admis contestația sa și a dispus anularea raportului procedurii doar în partea referitoare la ofertele clasate pe primele 2 locuri și reevaluarea strict a acestor 2 oferte, soluție care a rămas definitivă prin Hotărârea nr. ...din 10.11.2025, emisă de Curtea de Apel București, susținând că solicitarea de clarificări criticată este nelegală, deoarece nu respectă limitele reevaluării dispuse.

Totodată, în considerarea art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit căruia: „Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai

procedează la analiza pe fond a cauzei”, Consiliul are în vedere excepția nedepunerii cauțiunii, de către societatea contestatoare, conform art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, invocată de către autoritatea contractantă, pe care o va respinge ca neîntemeiată.

În justificarea acestei concluzii, Consiliul ține seama de faptul că societatea ... a depus cauțiunea în valoare de 914.751 lei, conform recipisei de consemnare nr. 211932842/1 din 15.12.2025, emisă de CEC Bank – Sucursala Timișoara, respectând prevederile art. 61¹ alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016:

„1) Pentru soluționarea contestației formulate în condițiile art. 8 sub sancțiunea respingerii acesteia, persoana care se consideră vătămată trebuie să constituie, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, o cauțiune stabilită după cum urmează: (...) b) 2% din valoarea estimată a contractului, dacă aceasta este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 12 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 11 alin. (1) din Legea nr. 100/2016, cu modificările și completările ulterioare, dar nu mai mult de 220.000 lei pentru contestațiile depuse în etapa prevăzută la art. 17 alin. (1) lit. a), respectiv nu mai mult de 2.000.000 lei pentru contestațiile depuse în etapa prevăzută la art. 17 alin. (1) lit. b)”, raportat la valoarea estimată a contractului de achiziție publică în cauză, respectiv: 45.737.537,72 lei, fără TVA.

Prin urmare, față de data de 15.12.2025, când a fost înregistrată la CNSC cu nr. 88036 contestația societății ..., aceasta din urmă a respectat și termenul de 5 zile impus de norma legală citată mai sus.

Problema de dezlegat, în speța de față, se referă la modul în care entitatea contractantă a acționat ulterior hotărârii instanței care a menținut decizia Consiliului, respectiv dacă a aplicat corect dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016: „Decizia Consiliului este obligatorie pentru părțile cauzei”, coroborat cu cele ale art. 35 alin. (2) din același act normativ: „Hotărârea prin care instanța soluționează plângerea este definitivă.”

Astfel, prin decizia CNSC s-a dispus obligarea entității la „reevaluarea ofertele aparținând societății ..., precum și ASOCIERII .../..., cu aplicarea art. 143 alin. 3) lit. a) din H.G. nr. 394/2016”, respectiv de a fi respinse ca neconforme, așa cum impune norma legală invocată, respectiv: „În condițiile art. 228 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”.

Argumentele care a stat la baza acestei concluzii se regăsesc în Decizia CNSC nr. ... (pag. 24-27) astfel:

«Pe de altă parte, Consiliul are în vedere că ultima critică a contestatoarei se referă la faptul că societatea ... „nu a făcut dovada deținerii și nu deține toate atestatele/autorizațiile/ agrementele necesare pentru execuția tuturor activităților ce fac obiectul contractului (...) AFER (...) ANIF (...) Certificat atestare întocmire documentație obținere aviz/autorizație

gospodărire a apelor (...) conform răspunsului consolidat la solicitările de clarificare nr. 60810/ 20.09.2024, întrebările 41 și 56”.

Față de cele de mai sus, Consiliul ține seama că la pct. 7 din «INSTRUCTIUNI PRIVITOARE LA MODUL DE INTOCMIRE/PREZENTARE A OFERTEI si DE PREZENTARE PROPUNERII FINANCIARE», document anexat documentației de atribuire, se precizează următoarele: „Conform legii, ofertantii sau dupa caz ofertanti asociati sau subcontractantii de specialitate trebuie sa detina toate atestatele/ certificatele/agrementele tehnice necesare pentru executia lucrarilor de devieri de retele de gaze naturale, devieri de retele electrice (linii de tensiune), subtraversari cursuri de apa si subtraversari linii CF, ISU etc”.

Pe acest aspect, Consiliul va respinge, ca nefondate, alegațiile intervenientei ... din cuprinsul adresei înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 52367/31.07.2025, potrivit căroră „nu este stipulată nicăieri vreo obligație a ofertanților de a prezenta autorizațiile mai sus invocate în etapa de ofertare”, având în vedere că potrivit cerinței de mai sus, în mod evident, „ofertanții sau subcontractanții”, trebuie să prezinte actele respective, în baza căroră aceștia au dreptul de a executa anumite lucrări prevăzute la pct. 3.1.2 din caietul de sarcini, pag. 1 – 59, cum ar fi „Devierile si protejarie de utilitati afectate. La incrucisari cu alte retele edilitare: retele de gaze, cabluri electrice, conducte de apa etc. se vor respecta distantele minime si conditiile de protectie prevazute in STAS 8591/97 - „Rețele edilitare subterane. Conditii de amplasare” in avize si reglementari in domeniu”, respectiv „Lucrari speciale - Subtraversari cu conducta de distributie – reabilitata. Lucrarile prevazute pentru subtraversarile drumurilor se vor executa strict dupa normele si normativele in vigoare, acordandu-se o deosebita atentie masurilor de avertizare si semnalizare atat pe timp de zi cat si noaptea, datorita pericolelor producerii de accidente in caz de nerespectarea acestora (...) traversarilor de rauri, viroage, drumuri, cai ferate. Pe traseul conductelor de distributie a apei se vor realiza urmatoarele tipuri de subtraversari: • o subtraversare a raului Valea Mare (...) • 3 subtraversari de drum – Calea Campulung (...) Subtraversari cu reseaua de canalizare – reabilitare (...) • o subtraversare cale ferata (...) subtraversare drum (sens giratoriu) Subtraversari cu conducta de canalizare”.

De altfel, obligativitatea prezentării autorizațiilor respective rezultă și din răspunsul entității contractante la întrebarea nr. 41 din adresa nr. 60810/20.09.2024, intitulată „RĂSPUNS CONSOLIDAT LA SOLICITĂRILE DE CLARIFICARE” la documentația de atribuire, publicată de către entitatea contractantă, în S.E.A.P., în data de 20.09.2025, sub indicativ [.../00022], conform căruia „Întrebarea 41: Vă rugăm să confirmați că nu este obligatorie nominalizarea în momentul depunerii ofertei a tuturor subcontractanților autorizați pe anumite domenii. Raspuns 41: Este obligatorie indeplinirea cerintelor din documentatia de atribuire privind exercitarea tuturor activitatilor la momentul depunerii ofertelor, introducerea de noi subcontractanti pe parcursul derularii contractului fiind prevazuta de lege”.

Obligativitatea cerinței în cauză este subliniată și de către entitatea contractantă, care în cuprinsul punctului de vedere nr. 8392/14.08.2025, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. 56778/18.08.2025, unde precizează

următoarele: „Așa cum este specificat în documentația de atribuire, conform legii, ofertanții sau după caz ofertanții asociați sau subcontractanții de specialitate trebuie să dețină toate atestatele/certIFICATELE/agrementele necesare execuției lucrărilor”.

Prin urmare, în condițiile în care societatea ... a ales să depună ofertă, în mod automat, se prezumă că aceasta și-a însușit și acceptat cerința în cauză, urmând a se conforma acesteia, potrivit dispozițiilor art. 129 alin. 1) din H.G. nr. 394/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului sectorial/acordului-cadru din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, care stipulează că „Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire (...)”.

Din verificarea ofertei aparținând societății ..., Consiliul constată că aceasta nu a prezentat nicio autorizație în baza căreia să poate executa legal anumite lucrări solicitate prin caietul de sarcini, la pct. 3.2.1 (cum ar fi cele privind devierile de utilități sau subtraversările de cale ferată), justificarea lipsei actelor respective fiind că „documentația de atribuire nu conține cerințe explicite”, aspect care a fost deja infirmat prin motivarea de mai sus.

Pe aspectul de mai sus, Consiliul va respinge, ca nefondate, și mențiunile entității contractante din punctului de vedere nr. 8392/14.08.2025, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. 56778/18.08.2025, potrivit căror „asociatul ... declarat în ofertă deține autorizația necesară pentru elaborarea documentațiilor de gospodărire a apelor, iar prin acordul de asociere lucrările care îi revin spre execuție pot include și activități pentru care se va folosi autorizația deținută de acesta”, întrucât acest lucru nu corespunde realității, singurul subcontractant prevăzut fiind societatea ..., care va presta exclusiv servicii de „limitare și stingere a incendiilor”, astfel cum rezultă din acordul de subcontractare nr. 2720/10.10.2024.

În consecință, Consiliul constată că față de oferta aparținând societății ... sunt incidente dispozițiile art. 143 alin. 3) lit. a) din H.G. nr. 394/2016 care stipulează că „În condițiile art. 228 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”. În mod corelativ, Consiliul constată că prin declararea ca fiind câștigătoare a unei oferte care ar fi trebuit respinsă, astfel cum rezultă din motivarea aferentă, entitatea contractantă nu a respectat dispozițiile imperative ale art. 143 alin. 5) din același act normativ, conform căror „Comisia de evaluare are obligația de a stabili oferta câștigătoare dintre ofertele admisibile”.

Pe cale de consecință, Consiliul va admite critica contestatoarei pe acest aspect și va obliga entitatea contractantă la reevaluarea ofertei aparținând societății ... în sensul aplicării dispozițiilor art. 143 alin. 3) lit. a) din H.G. nr. 394/2016, conform motivării de mai sus.

În ceea ce privește oferta situată pe locul al doilea, aparținând ASOCIERII .../..., Consiliul reține că există o observație comună cu cea față de oferta clasată pe primul loc, respectiv că nici acest ofertant „nu a făcut dovada deținerii și nu deține toate atestatele/ autorizațiile/ agrementele necesare pentru execuția tuturor activităților ce fac obiectul contractului”.

Referitor la cerința în cauză, Consiliul va respinge, ca nefondate, alegațiile intervenientei ... din cuprinsul adresei nr. 176/31.07.2025, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 52364/31.07.2025, potrivit căroră „niciunde în documentația de atribuire nu s-a solicitat explicit obligația ofertanților de a prezenta autorizație”, deoarece, prin raportare la principiul identității de rațiune, constată că anterior s-a pronunțat cu privire la cerința privind obligativitatea ofertanților de a prezenta actele respective, în sensul că aceștia trebuie să „prezinte toate atestatele/certIFICATELE/agrementeLE în baza căroră aceștia au dreptul de a executa anumite lucrări”.

În aceste condiții, Consiliul nu va reține, ca întemeiate, mențiunile entității contractante din punctul de vedere nr. 8392/14.08.2025, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 56778/18.08.2025, potrivit căroră „subcontractantul ... declarat în ofertă deține autorizație și acord AFER”, deoarece conform art. 2 Obiectul acordului din acordul de subcontractare nr. 28/11.10.2024, societatea în cauză se va rezuma la a presta exclusiv „servicii proiectare de specialitate”, nicidecum la a executa lucrări de „subtraversare sau relocare”.

Totodată, Consiliul va respinge ca neîntemeiate afirmațiile intervenientei ... din cuprinsul adresei nr. 176/31.07.2025, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 52364/31.07.2025 potrivit căroră „fără a avea calitatea de subcontractant SC ... va presta servicii de curățare canalizare (...) SC ... va presta servicii de lucrări de deviere rețele electrice”, întrucât conform cerinței în cauză „ofertantii sau după caz ofertanti asociati sau subcontractantii de specialitate trebuie sa detina toate atestatele/ certificatele/agrementeLE tehnice necesare pentru executia lucrarilor de devieri de retele de gaze naturale, devieri de retele electrice (linii de tensiune), subtraversari cursuri de apa si subtraversari linii CF, ISU etc”, astfel cum rezultă din motivarea de mai sus.

Similar, Consiliu va respinge și alegațiile intervenientei privind faptul că „asociatul ... deține autorizații IGSU”, întrucât pentru lucrările de „devieri de rețele de gaze naturale, devieri de rețele electrice (linii de tensiune), subtraversari cursuri de apa si subtraversari linii CF, ISU etc”, actul respectiv nu suplinește existența celorlalte autorizații necesare executării lucrărilor în cauză.

Mai mult, Consiliul reține că prin punctul de vedere nr. 8392/14.08.2025, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. 56778/18.08.2025, entitatea contractantă precizează că „pentru societățile SC ... și SC ... nefiind declarate subcontractori nu există obligativitatea completării DUAE”, aspect care probează faptul că oferta în cauză trebuie respinsă incidente dispozițiile art. 143 alin. 3) lit. a) din H.G. nr. 394/2016 care stipulează că „În condițiile art. 228 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”, întrucât nu este în măsură să execute lucrările aferente.

Față de această finalitate, Consiliul consideră de prisos a mai analiza și celelalte critici ale ofertei aparținând societății în cauză, deoarece la acest moment, indiferent de rezultatul unei astfel de analize, caracterul neconform al ofertei ASOCIERII .../... rămâne neschimbat.»

De asemenea, de referință, în cauză, sunt următoarele precizări ale Curții de Apel București în Hotărârea nr. ...din 10.11.2025:

«Raportat la aceste dispoziții legale, Curtea reține că orice evaluare a entității contractante trebuie raportată la conținutul documentației de atribuire publicate, neputând fi aplicate alte criterii de evaluare sau cerute alte documente de calificare decât cele expres menționate în invitația la procedură. Orice neclaritate referitoare la condițiile de participare la procedură se impune a fi remediată anterior evaluării, prin prisma eventualelor solicitări de clarificări sau contestații cu privire la documentația de atribuire. Doar o astfel de abordare asigură conținut principiilor transparenței și tratamentului egal care guvernează procedura de achiziție publică.

Din aceleași norme legale, rezultă că documentația de atribuire are caracter obligatoriu atât pentru ofertanți, cât și pentru autoritatea contractantă, toți aceștia având obligația de a respecta cu strictețe prescripțiile acesteia, fiind interzisă desemnarea ca fiind admisibilă a unei oferte care a fost depusă fără respectarea cerințelor minime impuse.

În cauza Pippo Pizzo împotriva CRGT Srl, C-27/15, CJUE a reținut (par. 36 si 37) faptul că principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse aceluiași condiții pentru toți ofertanții. (...)

În cauza de față, din analiza documentației de atribuire, rezultă că în mod corect Consiliul a apreciat asupra necesității reevaluării ofertelor de către autoritatea contractantă, însă justificările acestei concluzii trebuie nuanțate, considerentele expuse în cele de mai jos urmând a înlocui argumentele relevante din decizia atacată.

(...)

Potrivit **Formularului nr. 13 din cuprinsul documentației de atribuire** (f.78 dosar CNSC), informațiile prezentate de către Ofertanți în acest formular reprezintă fundament pentru evaluarea Propunerii Tehnice prin raportare la cerințele din Documentația de atribuire pentru achiziția de lucrări. Oferta tehnică va respecta în totalitate cerințele minime impuse prin Documentația de atribuire și va reprezenta modul propriu al Ofertantului de realizare al obiectului contractului. Toate informațiile solicitate în cele ce urmează reprezintă elemente cheie obligatorii ale Propunerii Tehnice și trebuie prezentate și descrise de către Ofertant la un nivel de detaliere corespunzător. Se vor avea în vedere prevederile din secțiunea IV.4.1. a Fișei de Date privind modul de prezentare a propunerii tehnice inclusiv fișierul Instrucțiuni elaborare.

(...) De asemenea, se vor prezenta **informații cu privire la autorizatiile/certificările/atestările necesare și obligatorii** (conform actelor normative în vigoare) pentru executarea tuturor activităților solicitate în caietul de sarcini (pentru operatorul economic), sens în care acestea se vor indica cel puțin la nivel de specializare pentru fiecare entitate pentru care este necesară existența unor asemenea documente, detaliindu-se modalitatea concretă în care ofertantul va avea acces la acestea.

Totodată, în cuprinsul instrucțiunilor privitoare la modul de întocmire/prezentare a ofertei și de prezentare a propunerii financiare (pag 85-101 dos CNSQ) mențiunile obligatorii din cuprinsul Formularului 13 au fost reluate(f.87), iar potrivit ultimului paragraf de la pagina 12 din instrucțiuni (f.96 dos. CNSC) în cazul în care ofertantul stabilește că părți din contractul ce urmează a fi atribuit vor fi/ trebuie îndeplinite de către unul sau mai mulți

subcontractanți, acesta va include informații cu privire la categoriile de activități din contract pe care intenționează să le subcontracteze precum și informații referitoare la procentul sau valoarea aferentă activităților indicate în ofertă ca fiind realizate de către subcontractanți (...).

Prin urmare, Curtea constată că, deși nu era obligatorie prezentarea autorizațiilor/certificărilor/atestărilor necesare pentru executarea tuturor activităților solicitate în caietul de sarcini, documentația de atribuire impunea obligația operatorilor economici de a prezenta informații privind existența acestora. Altfel spus, obligația ofertanților nu era aceea de a anexa ofertei atestatele/ certificatele/agrementele necesare execuției lucrărilor, așa cum reiese din argumentația Consiliului, ci de a indica toate informațiile cu privire la acestea, care să confirme îndeplinirea condițiilor impuse prin documentația de atribuire.

Așadar, se reține concluzia că, în cadrul documentației de atribuire a fost inclusă în mod expres cerința includerii informațiilor privind atestatele/ certificatele/agrementele necesare execuției lucrărilor, iar nu a prezentării efective a acestora, astfel încât procedura de reevaluare a entității contractante urmează a avea în vedere considerentele expuse prin prezenta hotărâre.

(...)

Față de considerentele mai sus expuse, reținând că, în cadrul documentației de atribuire a fost inclusă în mod expres cerința includerii informațiilor privind atestatele/certificatele/agrementele necesare execuției lucrărilor, în temeiul prevederilor art. 32 din Legea nr. 10/2016 modificată, curtea va respinge ca nefondate plângerile formulate».

Față de cele prezentate anterior, în soluționare cauzei, Consiliul are în vedere, în primul rând, principiul tratamentului egal, statuat de art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, principiul invocat și de Curtea de Apel București, pe care autoritatea contractantă este obligată în al respecta.

Din analiza celor precizate de către instanță, care a menținut decizia CNSC, rezultă că ofertanții erau obligați în a prezenta **„informații cu privire la autorizatiile/certificările/atestările necesare și obligatorii (conform actelor normative în vigoare) pentru executarea tuturor activităților solicitate în caietul de sarcini (pentru operatorul economic), sens în care acestea se vor indica cel puțin la nivel de specializare pentru fiecare entitate pentru care este necesară existența unor asemenea documente, detaliindu-se modalitatea concretă în care ofertantul va avea acces la aceste”**.

În aceste condiții, este evident că entitatea contractantă era obligată ca, înainte de a decide desemnarea câștigătoare a unei oferte, să se asigure că acea ofertă îndeplinește cele stabilite definitiv de către instanță.

Prin urmare, faptul că entitatea a solicitat clarificări contestatoarei pe aceleași aspecte care au stat la baza respingerii ca neconforme a ofertelor clasate pe locurile 1 și 2, depuse de către societatea ... și Asocierea ... - ..., era obligatoriu, întrucât societatea ... nu putea să

mențină admisibilitatea ofertei ... dacă aceasta din urmă nu dovedește că respectă cele impuse de Curtea de Apel București.

Având în vedere cele prezentate anterior, Consiliul nu va reține ca întemeiată afirmația contestatoarei potrivit căreia entitatea contractată, prin solicitarea de clarificări nr. 8688/10.12.2025, nu ar fi respectat limitele reevaluării dispuse de către CNSC prin decizia nr. ..., întrucât chiar dacă prin această decizie s-a stabilit obligarea entității la reevaluarea ofertele aparținând societății ... și Asocierii ... - ... și s-a anulat raportul procedurii nr. 48503/11.07.2025 în partea care privește evaluarea ofertelor în cauză, Curtea de Apel București a decis foarte clar că obligatia tuturor ofertanților „nu era aceea de a anexa ofertei atestatele/ certificatele/ agrementele necesare execuției lucrărilor, (...), ci de a indica toate informațiile cu privire la acestea, care să confirme îndeplinirea condițiilor impuse prin documentația de atribuire”.

Astfel, întrucât hotărârea instanței este definitivă, prin urmare și conținutul acesteia, entitatea nu putea ignora cele precizate mai sus de către instanță, respectiv să se rezume doar la reevaluarea celor două oferte, deoarece obligația de a se conforma acestora se impunea tuturor ofertanților.

Cu alte cuvinte, entitatea nu putea să accepte, în continuare, admisibilitatea ofertei contestatoarei, chiar dacă, inițial, aceasta fost declarată admisibilă și clasată pe locul 3, întrucât, în acest caz, raportat la cele stabilite de Curtea de Apel București, societatea ... ar fi încălcat principiul tratamentului egal.

Pe baza argumentelor de mai sus, Consiliul va respinge ca neîntemeiată și susținerea contestatoarei legată de faptul că entitatea nu ar putea reveni asupra evaluării ofertei sale, deoarece, în acest caz, revenirea la analiza acesteia nu doar că era necesară, ci și obligatorie, autoritatea neputând menține o ofertă admisibilă, în condițiile în care instanța a stabilit ca toți ofertanții să respecte cerințele citate mai sus.

În concluzie, Consiliul apreciază că solicitarea de clarificări nr. 86688/ 10.12.2025 este în concordanță cu cele stabilite de Curtea de Apel București prin Hotărârea nr. ...din 10.11.2025, prin urmare, va respinge ce neîntemeiată solicitarea contestatoarei de a fi anulat acest document. Pe cale de consecință, contestatoarea va prezenta un răspuns aferent acesteia.

Ținând seama de aspectele de fapt și de drept mai sus prezentate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de către

societatea ..., în contradictoriu cu entitate contractantă ..., inclusiv solicitarea de acordare a cheltuielilor de judecată.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge excepția nedepunerii cauțiuni de către contestatoare, invocată de către entitatea contractantă.

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de către societatea ..., în contradictoriu cu entitate contractantă ..., inclusiv solicitarea de acordare a cheltuielilor de judecată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Președinte,

Membru,

Membru

...

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 15 (cincisprezece) pagini