

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația nr., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr., formulată de ..., cu sediul în, împotriva Comunicării privind rezultatul procedurii nr. ... și a Raportului procedurii nr. ..., emise de către ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în în cadrul procedurii simplificată proprie, organizată în vederea încheierii unui acord cadru având ca obiect „...”, ..., s-a solicitat Consiliului să dispună: anularea Raportului procedurii nr. ... și a Comunicării privind rezultatul procedurii nr. ..., precum și a tuturor actelor care au stat la baza emiterii lor și a tuturor actelor subsecvente, reluarea procedurii și reanalizarea ofertelor.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR asupra cauzei de față, constată următoarele:

În conținutul contestației sale, autoarea acesteia face un scurt istoric al procedurii arătând că, potrivit pct. 11 din caietul de sarcini, criteriul de atribuire stabilit a fost „cel mai bun raport calitate preț”, iar criteriile de departajare ale ofertelor pentru stabilirea ofertei câștigătoare, luate în considerare, au fost indicate ca fiind următoarele:

- Prețul ofertei - punctaj maxim 50 de puncte acordat pentru oferta cu cel mai mic preț și pentru celelalte oferta punctajul se va calcula după formula: $\text{punctaj ofertant curent} = (\text{preț oferta minimă} \times 50) / \text{Preț ofertă curentă}$;

- Timpul de intervenție al echipei mobile în caz de urgențe-exprimat în minute - punctaj maxim 30 de puncte acordat celui mai mic timp de intervenție și pentru ceilalți timpi ofertați punctajul se calculează după formula: $\text{punctaj timp de intervenție curent} = (\text{timpul mediu cel mai mic} \times 30) / \text{timpul mediu intervenție curent}$;

- Dotări - punctaj maxim de 20 de puncte acordat ofertantului cu cel mai mare număr de mijloace de transport care fac parte din dotarea societății și care vor fi utilizate în relația contractuală cu autoritatea

contractantă; punctajul oferit celorlalți ofertanți se calculează după formula: Punctaj dotări ofertant curent = (număr mașini al ofertantului curent x 20)/număr mașini maxim oferite;

Punctaj total (maxim 100 de puncte) = punctaj componenta financiară + punctaj timp de intervenție + punctaj dotări.

În data de ..., arată contestatoarea, autoritatea contractantă i-a comunicat, pe adresa de e-mail, Raportul procedurii nr. ... și Comunicarea rezultatului procedurii nr.

În acest sens, menționează că, din raportul procedurii rezultă că toate cele 5 oferte participante au fost declarate admisibile, oferta declarată câștigătoare fiind cea a Asocierii ..., cu un punctaj de 91.71 de puncte. S-a consemnat rezultatul evaluării financiare și punctajul acordat fiecărui ofertant pentru componenta financiară, unde ... a obținut punctajul maxim de 50 de puncte, dar lipsește cu desăvârșire rezultatul evaluării propunerii tehnice și punctajul acordat fiecărui ofertant pentru timpul de intervenție și dotările oferite. Autoritatea contractantă se rezumă la a indica doar punctajul total întrunit din care rezultă că oferta ... a fost clasată pe locul 3, cu un punctaj de 78.85 puncte, pe locul 2 fiind clasată Asocieria ... - ..., cu un punctaj de 89.03 puncte.

Față de cele de mai sus, autoarea contestației precizează că, prin solicitarea de clarificări nr. ..., a cerut autorității contractante să menționeze, în cadrul criteriului prevăzut la punctul "c-Dotări", din caietul de sarcini, la ce mijloace de transport a făcut referire, respectiv dacă este vorba despre mașinile de intervenție înscrise în anexa 1B a dispeceratului sau la toate mașinile înregistrate pe firmă. Autoritatea contractantă a răspuns la solicitare prin adresa nr. ..., unde, la „Răspunsul la întrebarea 2” a declarat următoarele: *„Mijloacele de transport la care facem referire la pct. C- Dotări-unul din criteriile de atribuire stabilite în caietul de sarcini, se referă exclusiv la mijloacele de intervenție înscrise în anexa 1B a dispeceratului”*.

Astfel, la alcătuirea ofertei, contestatoarea învederează că a luat în considerare doar autoturismele prevăzute pe anexa 1B pentru localitatea Vaslui a dispeceratului asigurat de subcontractantul ...și a oferit în cadrul criteriului de la pct. c - Dotări, un număr de 5 mașini de intervenție. Conform Procesului verbal de deschidere a ofertelor cu nr. ..., pag. 4, ofertanții clasati pe locurile 1 și 2, au oferit, în cadrul acestui criteriu de selecție, un număr de 26 de autoturisme, respectiv 18. Cele 26 de mașini respectiv 18, ale celor doi ofertanți nu sunt autoturisme înregistrate pe anexa 1B a dispeceratelor avizate pentru intervenția în localitatea Vaslui, acestea având un număr cu mult mai mic de mașini pe aceste anexe, sub numărul alocat de subcontractantul Ofertanții sunt societăți de pază licențiate și serviciile pe care le oferă se limitează strict la cele pentru care au fost licențiați, respectiv servicii prevăzute de legislația ce stă la baza serviciilor de pază, Legea nr. 333/2003 și HG nr. 301/2012.

Într-adevăr, subliniază contestatoarea, autoritatea contractantă nu a solicitat servicii de monitorizare în dispecerat, dar a solicitat intervenție cu echipaj mobil în caz de urgență. Conform art. 90-96 din HG nr. 301/2012, rezultă că serviciul de intervenție nu poate fi organizat decât în cadrul societăților de paza sau a celor din domeniul sistemelor de alarmare la efracție, cu dispecerate avizate care dețin autoturisme și agenți de intervenție pe acestea care pot dirija echipaje la obiective care să intervină operativ în timpii prevăzuți de lege.

Deci, în acest context, ... consideră că ofertanții aveau obligația să facă dovada deținerii unui dispecerat avizat pentru a putea asigura serviciul de intervenție în caz de urgență solicitat de autoritatea contractantă și să se limiteze la a pune la dispoziție autorității contractante doar autoturismele cu care pot asigura acest serviciu pe localitatea Vaslui, respectiv cele de pe Anexa 1b.

Având în vedere clarificarea din adresa cu nr., apreciază că autoritatea contractantă nu putea să calculeze punctajul în cadrul punctului C-dotări raportat la numărul de autoturisme declarate la depunerea ofertei de către cei doi ofertanți mai sus nominalizați, fără ca să se încalce principiul tratamentului egal și al nediscriminării. Autoritatea contractantă avea obligația să țină cont de propriile clarificări din cadrul procedurii și nu putea să ia în considerare la aplicarea criteriului de la pct. c- Dotări decât mașinile oferate și indicate în Anexa 1b a dispeceratului pentru efectuarea intervenției pe localitatea Vaslui, așa cum a precizat.

Dacă evaluarea ar fi fost făcută în mod corect și legal, contestatoarea afirmă că punctajele acordate în cadrul acestui criteriu de selecție ar fi fost diferite, punctajul său fiind superior celorlalte două ofertante clasate pe locul 1 și 2.

De asemenea, autoarea contestației subliniază că al doilea motiv ce justifică anularea rezultatului procedurii și a documentelor care au stat la baza emiterii lui este și modul de aplicare al criteriului de departajare prevăzut la pct. b) Timpul de intervenție al echipei mobile.

În acest sens, arată că, potrivit Procesului verbal de deschidere a ofertelor nr., pag. 4, ocupanta locului 2, Asocierea ... - ..., declara la cele două obiective pentru timpii de intervenție care trebuiau exprimați în minute, conform caietului de sarcini, „0 minute”.

Față de acest aspect, contestatoarea afirmă că ofertantul Asocierea ... - ... nu a ținut cont de formula prevăzută în caietul de sarcini la calculul punctajului, în momentul când a ofertat "0 timpi" de intervenție. Și având în vedere că este imposibilă o modificare a timpului de intervenție declarat la depunerea ofertei fără ca acesta să ducă la modificarea ofertei, autoritatea contractantă avea obligația declarării neconformității ei și respingerii, ca inadmisibilă. În schimb, în mod incorect, creându-i un avantaj ofertantului mai sus indicat, prin solicitarea de clarificări cu nr., autoritatea contractantă i-a permis

acestuia să-și modifice oferta, solicitându-i să precizeze un timp de intervenție pentru a putea să calculeze punctajul, acesta răspunzând și modificându-și timpul inițial ofertat, la 0.50 minute.

Având în vedere prevederile art. 134 lin. (6), art. 135 alin (1) și (3) din Normele de aplicare a Legii nr. 98/2016, consideră că, în speța de față, nu a fost vorba de un viciu de formă deoarece prin răspunsul dat Asocierii ...- ... a ofertat de fapt un alt timp de intervenție, deși inițial nu ținuse cont de documentația achiziției și de formula propusă în cadrul ei.

În drept, se invocă dispozițiile art. 8 și următoarele din Legea nr. 101/2016.

În dovedirea contestației sale, ... a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere cu privire la contestația formulată de

În cuprinsul punctului de vedere, ... invocă excepția lipsei competenței materiale a Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor din următoarele considerente:

1. Procedura privește o procedură internă proprie, iar nu o procedură de atribuire în sensul art. 68 din Legea nr. 98/2016, în condițiile în care competența Consiliului se limitează la contestațiile vizând proceduri de atribuire. Conform art. 12 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, cauza ar urma să fie declinată pentru a fi soluționată, Tribunalului Vaslui - Secția de contencios administrativ și fiscal.

2. Valoarea minimă estimată a procedurii proprii interne a achiziției serviciilor de pază și protecție este de

Coroborând dispozițiile art. 12 alin. (1), alin. (2) din Legea nr. 101/2016 și art. 95 pct. 1 C. proc. civilă, susține autoritatea contractantă, rezultă lipsa de competență a CNSC-ului.

În ceea ce privește fondul cauzei, organizatoarea procedurii face un scurt istoric al procedurii arătând că, prin adresa nr., a solicitat un Punct de vedere de la Consiliul Concurenței, întrucât existau indicii de încălcare a dispozițiilor art. 167 alin. (1) lit. d) din Legea nr. 98/2016. A primit răspuns în data de 04.11.2022, fiind înregistrat sub nr. 25906.

Criteriul de atribuire stabilit în cadrul procedurii a fost: „Cel mai bun raport calitate-preț”, prețul ofertei (componenta financiară) - punctajul maxim acordat fiind de 50 puncte, pondere 50%; timpul de intervenție al echipei mobile în caz de urgență - exprimat în minute - punctaj maxim 30 puncte, pondere 30% și Dotări: punctaj maxim: 20 puncte, pondere 20%.

În urma evaluării ofertelor depuse, a întocmit Raportul procedurii nr. ..., stabilind următorul clasament:

1....

Conform cerințelor caietului de sarcini: *„Ofertantul prezintă o lista cu cel mai mare număr de mijloace de transport, care fac parte din*

dotarea societății și care vor fi utilizate în relația contractuală cu autoritatea contractantă”.

Cerința solicitată a fost clar formulată, fără a exista sintagma de „mijloacele de intervenție înscrise în anexa 1B a dispeceratului”.

Ținând cont că în cadrul procedurii nu au fost incluse și „Servicii lunare de mentenanță și service la sistemul de detecție și semnalizare a incendiilor” și de faptul că în caietul de sarcini la „Dotări” este prevăzută mențiunea „Ofertantul care prezintă o listă cu cel mai mare număr de mijloace de transport, care fac parte din dotarea societății și care vor fi utilizate în relația contractuală cu autoritatea contractantă, primește punctajul maxim acordat dotărilor, adică 20 de puncte, ... consideră că informațiile specificate în caietul de sarcini trebuie luate în considerare cu prioritate în formularea propunerii tehnice și financiare. S-a specificat clar și concis faptul că, procedura include doar servicii de pază și protecție.

Referitor la criticile contestatoarei privind modul de aplicare al criteriului de departajare prevăzut la pct. b) Timpul de intervenție al echipei mobile în caz de urgențe, autoritatea contractantă consideră că motivele invocate de ... sunt netemeinice și nefondate, iar ofertantul declarat câștigător a făcut dovada îndeplinirii cerințelor menționate în caietul de sarcini.

Totodată, învederează că a respectat întocmai principiile în materia achizițiilor publice, a evaluat în mod corect ofertele depuse, a întocmit Raportul procedurii în mod legal și pe cale de consecință, solicită Consiliului respingerea contestației formulată de ... ca fiind inadmisibilă, netemeinică și nefondată.

În drept, se invocă dispozițiile Legii nr. 98/2016, Legii nr. 333/2003, HG nr. 301/2012, HG nr. 395/2016 și ale Legii nr. 101/2016.

Prin adresa nr. autoritatea contractantă a transmis documentele necesare soluționării contestației formulată de

Prin adresa nr. a transmis răspuns la punctul de vedere al autorității contractante solicitând respingerea excepției lipsei competenței materiale a Consiliului invocată de autoritatea contractantă, ca neîntemeiată. Conform dispozițiilor art. 2 coroborate cu dispozițiile art. 3 din Legea nr. 101/2016, rezultă că CNSC este competent să se pronunțe cu privire la orice act, orice operațiune care produce sau poate produce efecte juridice, neîndeplinirea în termenul legal a unei obligații prevăzute de legislația în materie, omisiunea ori refuzul de a emite un act sau de a efectua o anumită operațiune, în legătură cu sau în cadrul unei proceduri de atribuire, cu excepția achiziției directe care intră sub incidența Legii nr. 554/2004.

Referitor la apărările de fond formulate de autoritatea contractantă în punctul de vedere, contestatoarea solicită respingerea acestora ca neîntemeiate.

Consiliul constată că ... a înaintat Consiliului contestația de față, depunând, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

... a organizat procedura simplificată proprie, în vederea încheierii unui acord cadru având ca obiect „...”, ..., inițiată prin publicarea, în

Conform prevederilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul trebuie să se pronunțe mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond.

Având în vedere norma anterior invocată, Consiliul va proceda la soluționarea excepției necompetenței materiale a sa, invocată de către autoritatea contractantă, pe care o va respinge, ca neîntemeiată.

În acest sens, Consiliul reține că, așa cum rezultă din documentele depuse la dosarul cauzei, ... a organizat procedura simplificată proprie, în vederea încheierii unui acord cadru având ca obiect „...”, servicii care vor fi atribuite prin intermediul unei proceduri simplificate, așa cum este aceasta prevăzută de art. 68 alin. (1) lit. i) din Legea nr. 98/2016, (*„Art. 68. 1) Procedurile de atribuire reglementate de prezenta lege, aplicabile pentru atribuirea contractelor de achiziție publică/acordurilor-cadru sau organizarea concursurilor de soluții cu o valoare estimată egală sau mai mare decât valorile prevăzute la art. 7 alin. (5), sunt următoarele: i) procedura simplificată”*).

Astfel, din documentele aflate la dosarul cauzei rezultă că procesul de achiziție în discuție a fost inițiat printr-un anunț de publicitate publicat în SEAP, constatându-se că autoritatea contractantă a organizat procedura de atribuire prevăzută de litera i) a art. 68 din Legea nr. 98/2016.

Referitor la acest aspect, Consiliul are în vedere dispozițiile art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, conform cărora *„Consiliul este competent să soluționeze contestațiile cu privire la procedurile de atribuire a contractelor prin complete specializate constituite potrivit regulamentului de organizare și funcționare aprobat potrivit art. 37 alin. (2)”*.

Procedând la verificarea competenței sale materiale în soluționarea contestației formulată de ..., Consiliul constată că este competent a o soluționa, deoarece, potrivit dispozițiilor anterior citate, în competența sa intră contestațiile formulate în cadrul procedurilor de atribuire prevăzute de art. 68 din Legea nr. 98/2016.

Procedând la analiza, pe fond, a prezentei contestații, Consiliul reține că autoarea contestației este nemulțumită de rezultatul procedurii de atribuire și, implicit, de modul în care autoritatea contractantă a evaluat ofertele situate pe primele două poziții, respectiv, ofertele depuse de Asocierea ..., declarată câștigătoare și Asocierea ... - ..., situată pe locul 2, oferta contestatoarei ..., situându-se pe locul 3.

Raportat la îndeplinirea cerințelor solicitate prin documentația de atribuire, Consiliul va soluționa contestația analizând criticile formulate în acest sens de către contestatoare, luând în considerare atât prevederile documentației de atribuire, cât și legislația aplicabilă.

Astfel, Consiliul reține că, potrivit pct. 11 din caietul de sarcini, criteriul de atribuire stabilit a fost „cel mai bun raport calitate preț”, iar, criteriile de departajare ale ofertelor pentru stabilirea ofertei câștigătoare, luate în considerare de către autoritatea contractantă au fost următoarele:

- Prețul ofertei - punctaj maxim 50 de puncte acordat pentru oferta cu cel mai mic preț și pentru celelalte oferta punctajul se va calcula după formula: $\text{punctaj ofertant curent} = (\text{preț oferta minimă} \times 50) / \text{Preț ofertă curentă}$;

- Timpul de intervenție al echipei mobile în caz de urgențe-exprimat în minute - punctaj maxim 30 de puncte acordat celui mai mic timp de intervenție și pentru ceilalți timpi ofertați punctajul se calculează după formula: $\text{punctaj timp de intervenție curent} = (\text{timpul mediu cel mai mic} \times 30) / \text{timpul mediu intervenție curent}$;

- Dotări - punctaj maxim de 20 de puncte acordat ofertantului cu cel mai mare număr de mijloace de transport care fac parte din dotarea societății și care vor fi utilizate în relația contractuală cu autoritatea contractantă; punctajul oferit celorlalți ofertanți se calculează după formula: $\text{Punctaj dotări ofertant curent} = (\text{număr mașini al ofertantului curent} \times 20) / \text{număr mașini maxim ofertate}$;

$\text{Punctaj total (maxim 100 de puncte)} = \text{punctaj componenta financiară} + \text{punctaj timpi de intervenție} + \text{punctaj dotări}$.

Contestatoarea critică, în contestația sa, modul în care autoritatea contractantă a evaluat ofertele aflate pe primele două locuri, în ceea ce privește numărul de puncte acordate criteriului Dotări, respectiv, în ceea ce privește oferta depusă de ofertantul situat pe locul al doilea, numărul de puncte acordate criteriului Timpul de intervenție al echipei mobile în caz de urgențe.

În soluționare, Consiliul reține că documentația de atribuire, așa cum aceasta este întocmită de autoritatea contractantă - inclusiv răspunsurile la solicitările de clarificări - este obligatorie atât pentru operatorii economici participanți la procedură care au obligația de a își elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia (*art. 123 din HG nr. 395/2016*), cât și pentru autoritatea contractantă, cerințele în discuție, astfel cum au fost formulate, nefiind contestate de către niciun operator economic interesat până în data-limită de depunere a ofertelor.

Prin solicitarea de clarificări nr., contestatoarea a solicitat autorității contractante să menționeze, în cadrul criteriului prevăzut la punctul "c-Dotări", din caietul de sarcini, la ce mijloace de transport a făcut referire, respectiv dacă este vorba despre mașinile de intervenție înscrise în anexa 1B a dispeceratului sau la toate mașinile înregistrate pe

firmă. Autoritatea contractantă a răspuns la solicitare prin adresa nr., unde, la „Răspunsul la întrebarea 2” a precizat, în mod expres, următoarele: *„Mijloacele de transport la care facem referire la pct. C- Dotări-unul din criteriile de atribuire stabilite în caietul de sarcini, se refera exclusiv la mijloacele de intervenție înscrise în anexa 1B a dispeceratului”*.

La punctul 39 din Hotărârea pronunțată în cauza C-27/15, CJUE a reținut că: *„Astfel, conform unei jurisprudențe constante a Curții, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși lea stabilit (a se vedea în special Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell’Adda, C42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43)”* iar la punctul 42 din aceeași hotărâre a reiterat că *„astfel cum sa amintit la punctul 39 din prezenta hotărâre, autoritatea contractantă are obligația de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși lea stabilit”* și a precizat că *„această considerație este cu atât mai importantă cu cât miza este excluderea din procedură”*.

Consiliul, analizând oferta depusă de Asocierea, constată că, în propunerea tehnică depusă, se regăsește documentul denumit „Lista parc auto” – pg. 19 - care conține un număr de 26 de autovehicule, fără, însă, a se preciza dacă acestea sunt sau nu incluse pe anexa 1B, astfel încât, cerința autorității contractante, exprimată prin răspunsul la clarificări nr., apare ca fiind neîndeplinită. În dosarul constituit la Consiliu nu se regăsește lista autoturismelor incluse pe anexa 1B a dispeceratelor avizate pentru intervenția în localitatea Vaslui.

În referire la Asocierea ... - ..., Consiliul constată că, în propunerea tehnică depusă, se regăsește documentul denumit „Tabel cu mijloacele de transport care aparțin unității și care vor fi utilizate în relația contractuală cu ...”, ” – pg. 65 - care conține un număr de 18 de autovehicule, fără, însă, a se preciza dacă acestea sunt sau nu incluse pe anexa 1B, astfel încât, cerința autorității contractante, exprimată prin răspunsul la clarificări nr., apare ca fiind neîndeplinită. În dosarul constituit la Consiliu nu se regăsește lista autoturismelor incluse pe anexa 1B a dispeceratelor avizate pentru intervenția în localitatea Vaslui.

Astfel, raportat la precizările exprese din răspunsul la clarificări nr., și anume *„Răspunsul la întrebarea 2”, unde autoritatea contractantă a precizat, în mod expres, următoarele: „Mijloacele de transport la care facem referire la pct. C- Dotări-unul din criteriile de atribuire stabilite în caietul de sarcini, se refera exclusiv la mijloacele de intervenție înscrise în anexa 1B a dispeceratului”*, precum și la prevederile art. 134 alin. (9) lit. e) din HG nr. 395/2016, și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt cele de verificare a conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini precum și cele de verificare a propunerilor financiare

prezentate de ofertanți, inclusiv verificarea conformității cu propunerile tehnice, așa cum este prevăzut la art. 127 alin. (1) lit. g) și lit. h) din HG nr. 395/2016, Consiliul constată că verificarea ofertelor depuse de Asocieria ... - ... și Asocieria ... - ... nu s-a făcut cu rigurozitatea impusă atât de cerințele exprese din documentația de atribuire, cât și de legislația în domeniu.

În ceea ce privește restul criticilor sesizate de către contestator cu privire la oferta Asocieria ... - ... și la modul de evaluare a acesteia, Consiliul nu mai analizează conformitatea acestora, atâta vreme cât, din cauza motivelor antemenționate, nu poate fi înlăturat comportamentul superficial și nelegal al autorității contractante în etapa de evaluare a ofertelor.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de ... în contradictoriu cu ..., iar, pe cale de consecință, va anula raportul procedurii în ceea ce privește ofertele depuse de Asocieria ... - ..., și Asocieria ... - ... și actele subsecvente, inclusiv adresele de comunicare a rezultatului procedurii și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor Asocierii ... - ..., și Asocierii ... - ..., cu respectarea documentației de atribuire, a prevederilor legale și a considerentelor aferente prezentei în termen de maximum 10 zile de la comunicarea prezentei.

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere la instanța de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate potrivit prevederilor art. 29 și 32 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, excepția lipsei competenței materiale a Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, invocată de autoritatea contractantă.

Admite contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ..., iar, pe cale de consecință, anulează raportul procedurii în ceea ce privește ofertele depuse de Asocieria ... - ..., și Asocieria ... - ... și actele subsecvente, inclusiv adresele de comunicare a rezultatului procedurii, și obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor Asocierii ... - ...,

și Asocierii ... - ..., cu respectarea documentației de atribuire, a prevederilor legale și a considerentelor aferente prezentei în termen de maximum 10 zile de la comunicarea prezentei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.