

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr....

Data:...

În cadrul procedurii simplificate, organizată de..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în..... nr....., în vederea atribuirii contractului având ca obiect „...”, au fost depuse:

I. Contestația fără număr de înregistrare la emitent (dosar nr....), înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr...., formulată de către..., cu sediul în..... nr....., înregistrată la... cu nr...., având..., împotriva raportului procedurii nr.... emis de..., s-a solicitat Consiliului să dispună:

- admiterea contestației;
- anularea în parte a raportului procedurii nr...., precum și a tuturor actelor subsecvente acestuia;
- reevaluarea ofertei depusă de... cu respectarea strictă a condițiilor prevăzute în documentația de atribuire;
- reevaluarea punctajelor aferente ofertelor admisibile și întocmirea clasamentului corespunzător.

Prin adresa nr....., înregistrată la C.N.S.C. cu nr....., cu sediul în..... nr....., înmatriculată la... sub nr...., având CUI..., a formulat cerere de intervenție accesorie, prin care solicită respingerea în tot a contestației formulate de ..., cu consecința menținerii actelor contestate și, deci, cu menținerea rezultatului procedurii de atribuire astfel cum a fost stabilit prin raportul procedurii emis, în sensul declarării... - drept ofertant câștigător; respingerea ofertei depusă de ... deoarece nu îndeplinește cerințele din documentația de atribuire/Caietul de sarcini; cât și admiterea pe fond a cererii de intervenție accesorie, ca efect al respingerii contestației.

II. Prin contestația nr.... (dosar nr....), înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr...., formulată de către..., cu sediul în..., comuna..., înregistrată la... sub nr...., având CUI..., s-a solicitat Consiliului să dispună:

1. dispunerea măsurilor de remediere necesare restabilirii legalității procedurii de atribuire, respectiv:

- a. anularea actului administrativ încheiat de către autoritatea contractantă intitulat raportul procedurii nr....;
- b. anularea actului administrativ încheiat de către autoritatea contractantă intitulat comunicare rezultat procedură nr....;
- e. anularea tuturor comunicărilor către ofertanți și a PV de evaluare a propunerilor tehnice și financiare și a recanalizării răspunsurilor la solicitările de clarificări;
- d. obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor tehnice și financiare depuse de către toți ofertanții la prezenta procedură;
- e. continuarea procedurii de achiziție publică, recanalizarea ofertelor prin aplicarea tratamentului egal pentru toți ofertanții în ceea ce privește cerința prezentării documentelor de producător pentru produsele de carne și pentru cașcaval ce intră în pachetul alimentar;
- f. continuarea procedurii de achiziție publică, reanalizarea ofertelor prin aplicarea tratamentului egal pentru toți ofertanții în ceea ce privește îndeplinirea cerințelor de calificare, tehnice și financiare;
- g. continuarea evaluării financiare cu aplicarea corectă pentru toți ofertanții a criteriilor de evaluare, având ca factori ponderea materiei prime din prețul total/portic și lanțul de aprovizionare;
- h. continuarea procedurii de achiziție publică, reanalizarea ofertei tehnice și financiare depuse de către ofertantul... declarat pe locul 3 și a ofertanților declarați pe locurile 1 și 2.

Prin adresa nr....., înregistrată la C.N.S.C. cu nr....., cu sediul în..... nr....., înmatriculată la... sub nr...., având CUI..., a formulat cerere de intervenție accesorie, prin care solicită respingerea criticilor formulate de..., cu consecința menținerii actelor contestate și, deci, cu menținerea rezultatului procedurii de atribuire astfel cum a fost stabilit prin raportul procedurii emis, în sensul declarării.... - drept ofertant câștigător; admiterea contestației.... în ceea ce privește criticile aduse ofertei ..., constatarea neconformității ofertei depuse de

III. Prin contestația nr.... (dosar nr....), înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr...., formulată de către..., cu sediul în..... nr....., înmatriculată la... sub nr...., având CUI..., s-a solicitat:

- respingerea criticilor formulate de... împotriva ofertei..., cu consecința menținerii actelor contestate și, deci, cu menținerea rezultatului procedurii de atribuire astfel cum a fost stabilit prin Raportul procedurii emis, în sensul declarării... - drept ofertant câștigător;

- admiterea contestației... în ceea ce privește criticile aduse ofertei

IV. Prin contestația nr.... (dosar nr....), înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr...., formulată de către..., cu sediul în..... nr....., înmatriculată la... sub nr...., având CUI..., s-a solicitat:

- respingerea în tot a contestației formulate de ..., cu consecința menținerii actelor contestate și, deci, cu menținerea rezultatului procedurii de atribuire astfel cum a fost stabilit prin Raportul procedurii emis, în sensul declarării... - drept ofertant câștigător;

- respingerea ofertei depusă de ... deoarece nu îndeplinește cerințele din documentația de atribuire/Caietul de sarcini;

Pentru a se asigura pronunțarea unei soluții unitare, Consiliul a procedat la conexarea contestațiilor formulate în cadrul aceleiași proceduri, în conformitate cu dispozițiile art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

Contestațiile vor fi soluționate împreună cu cererile de intervenție, având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, precum și prevederile art. 61 și următoarele din Codul de procedură civilă.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzelor de față, constată următoarele:

I. Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent (dosar nr....), înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr....., în calitate de operator economic participant la procedură, critică oferta câștigătoare... pentru următoarele motive:

Societatea contestatoare arată că la punctul II....) din Fișa de date a achiziției autoritatea contractantă a stabilit criteriul de atribuire ca fiind „*Cel mai bun raport calitate-preț*”, din care 20% prețul ofertei, 40% compoziția pachetului alimentar/zi/elev, 30% lanțul de aprovizionare și 10% pentru utilizarea vehiculelor comerciale cu emisii reduse de poluanți atmosferici.

Ca urmare a verificării și evaluării ofertelor depuse, autoritatea contractantă a emis și a transmis documentul Comunicare rezultat procedură, înregistrat cu nr.... din..., prin care contestatoarea a fost informată că în urma aplicării criteriului de atribuire, oferta depusă s-a clasat pe locul al doilea al clasamentului, totalizând un număr de... puncte. Totodată, i-a fost comunicat și faptul că ofertantul clasat pe locul întâi este..., fără ca această mențiune să fie însoțită de caracteristicile și avantajele relative ale ofertei desemnate câștigătoare în raport cu oferta depusă de..., eludând astfel dispozițiile art. 215 alin.(2) lit. c) din Legea nr. 98/2016 cu modificările și completările ulterioare.

După primirea comunicării, în temeiul prevederilor art. 217 alin.(6) teza a doua din Legea nr. 98/2016 cu modificările și completările ulterioare, contestatoarea a solicitat autorității contractante accesul la dosarul achiziției publice, solicitare admisă și dusă la îndeplinire la data de....

Din studierea dosarului achiziției publice a constatat că la pag. 13 din raportul procedurii nr...., în ceea ce privește oferta depusă de.... se menționează acordarea a 10 puncte pentru utilizarea unui autovehicul

electric cu numărul... înmatriculare ..., în baza contractului de comodat din data de..., încheiat de ofertant cu.... pentru modelul.... Deci, pentru acest factor de evaluare... a primit 10 puncte pentru un mijloc auto electric.

În urma analizării documentelor depuse în cadrul ofertei operatorului economic anterior indicat, s-a constatat că autovehiculul marca ... model ..., cu numărul... înmatriculare ... deține autorizația ... nr...., dar în această autorizație este menționat expres că autovehiculul nu este dotat cu instalație frigorifică și prin urmare nu este autorizat ca autovehicul frigorific.

În ceea ce privește respectarea cerințelor tehnice impuse prin documentația de atribuire, contestatoarea menționează că la pagina 12 din Caietul de sarcini autoritatea contractantă a prevăzut în mod expres obligația ca: *„produsele alimentare să fie transportate de la prestator către unitatea școlară numai cu mijloace auto speciale, autorizate/înregistrate sanitar-veterinar și pentru..., dotate cu instalații frigorifice corespunzătoare, în funcție de pachetul alimentar transportat”*.

Analiza ofertei depuse de.... arată că în eventualitatea unei defecțiuni a autoutilitareii cu numărul... înmatriculare ..., indică varianta utilizării unui alt mijloc de transport dar tot nedotat cu instalație frigorifică, propunând ca soluție alternativă utilizarea unui număr de 50 de cutii termice, 50 de lăzi de transport și... de caserole de unică folosință, fără ca aceste bunuri să fie evidențiate corespunzător și fără a face dovada deținerii efective a acestora. Documentul justificativ anexat documentației (Factura emisă de ... în aprilie 2025), atestă achiziția doar a 2 cutii termice, fără dovezi pentru deținerea diferenței până la cantitatea declarată și fără nicio probă privind deținerea lăzilor de transport și a caserolelor de unică folosință.

Potrivit art. 137 alin. (3) din HG nr. 395/2016, oferta este considerată neconformă dacă nu respectă cerințele prevăzute în caietul de sarcini. Cerința privind dotarea mijloacelor de transport cu instalații frigorifice este obligatorie și nu permite soluții alternative; substituirea acestora prin echipamente auxiliare contravine cerințelor minime impuse. În consecință, autoritatea contractantă avea obligația legală de a respinge oferta ca neconformă, conform art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016, neexistând temei pentru declararea acesteia ca fiind conformă.

Totodată, ofertantul a declarat că, în eventualitatea unei defecțiuni a autoutilitareii cu numărul... înmatriculare ..., transportul va fi realizat cu un alt autovehicul autorizat sanitar-veterinar. Această declarație nu este susținută de documente justificative care să ateste deținerea sau disponibilitatea efectivă a unui astfel de mijloc de transport de rezervă. Conform art....6 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, coroborat cu art.... din HG nr. 395/2016, autoritatea contractantă are

obligatia de a verifica capacitatea tehnica si profesionala a ofertantilor exclusiv pe baza documentelor justificative prezentate. In lipsa unor dovezi concrete privind resursele tehnice, simpla declaratie a ofertantului nu poate suplini aceasta lipsa si nu poate conduce la considerarea cerintei ca fiind indeplinita.

Prin urmare, oferta depusa de.... nu indeplineste cerintele minime obligatorii prevazute in documentatia de atribuire, iar acceptarea acesteia de catre autoritatea contractanta constituie o incalcare a dispozitiilor legale privind achizitiile publice si a principiilor consacrate de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Conform prevederilor de la pagina 3 din caietul de sarcini, care impun respectarea tuturor informatiilor din caietul de sarcini, Fișa de date și Anexe, este evident că oferta.... nu respectă cerințele tehnice stabilite. Astfel, ofertantul nu a demonstrat capacitatea reală de a asigura condițiile de transport în conformitate cu cerințele autorității contractante, atât din perspectiva mijloacelor de transport, cât și a echipamentelor necesare pentru menținerea condițiilor igienico-sanitare și de temperatură. În concluzie, oferta depusă de.... se bazează pe un singur mijloc de transport electric, autorizat sanitar-veterinar, dar nedotat cu instalație frigorifică, fără autorizație pentru această dotare, ceea ce confirmă neconformitatea ofertei cu cerințele caietului de sarcini.

În urma analizei documentației depuse de..., rezultă că, în cadrul evaluării propunerii tehnice, autoritatea contractantă a manifestat o

neglijență procedurală inacceptabilă, ignorând în mod evident existența unor inadvertențe flagrante și de natură substanțială.

În concret, atât pagina care detaliază ponderea fiecărei categorii din costul total al pachetului alimentar, cât și paginile referitoare la variantele de meniu, conțin informații care fac trimitere la o altă procedură de achiziție, respectiv cea aferentă contractului Programului național... „...”²⁰²⁶. Această situație generează îndoieli serioase cu privire la profesionalismul, imparțialitatea și rigoarea procesului de evaluare, în condițiile în care autoritatea contractantă avea obligația legală de a verifica coerența, corectitudinea și conformitatea documentației depuse. O asemenea conduită constituie o încălcare evidentă a principiilor transparenței, tratamentului egal și bunei administrări a fondurilor publice, consacrate de legislația în materia achizițiilor publice.

De asemenea, contestatoarea precizează că, în cadrul activității de studiere a dosarului achiziției publice, nu a fost identificat niciun document care să ateste clarificarea acestui aspect de către autoritatea contractantă.

În contextul mai sus descris, autoarea contestației susține că este evident faptul că oferta depusă de.... este neconformă, iar pe cale de consecință trebuia respinsă în condițiile prevăzute de art. 137 alin.(3) lit. a), respectiv pentru motivul că nu satisface în mod corespunzător toate cerințele din caietul de sarcini al achiziției.

Totodată, arată că la punctul....7 regăsit la pag, 20 din raportul procedurii nr.... în ceea ce privește.... este menționat explicit: „Comisia de evaluare a analizat documentele suport/dovezile prezentate de ofertantul pentru demonstrarea informațiilor din DUAE prezentate și a constatat ca informațiile preliminare din DUAE nu au fost demonstrate”.

Deși mențiunea este explicită, totuși, comisia de evaluare a catalogat oferta ca fiind conformă, cu un punctaj tehnic de... puncte a fost declarată câștigătoare.

Conform consemnărilor comisiei de evaluare (a se vedea pag. 20 din Raportul procedurii nr.... din...) au fost emise 2 rapoarte ale procedurii: unul înregistrat cu nr.... din... și unul înregistrat cu nr.... din... și care a fost întocmit conform prevederilor Anexei nr.... la... nr.....

Contestatoarea solicită Consiliului să rețină și să admită ca în situația în care autoritatea contractantă prin comisia de evaluare a ofertelor a întocmit 2 rapoarte ale procedurii, înregistrate cu numere diferite, solicitarea de anulare în parte a raportului procedurii se extinde și în ceea ce privește acest document.

Prin adresa nr....., înregistrată la C.N.S.C. cu nr..... a formulat cerere de intervenție accesorie, prin care solicită respingerea în tot a

conestației formulate de ..., cu consecința menținerii actelor contestate și, deci, cu menținerea rezultatului procedurii de atribuire astfel cum a fost stabilit prin raportul procedurii emis, în sensul declarării....-drept ofertant câștigător; respingerea ofertei depusă de ... deoarece nu îndeplinește cerințele din documentația de atribuire/Caietul de sarcini; cât și admiterea pe fond a cererii de intervenție accesorie, ca efect al respingerii contestației pentru următoarele motive:

I. ... PROCESUAL ȘI ADMISIBILITATEA ÎN PRINCIPIU A CERERII DE INTERVENȚIE ACCESORIE

Precizare privind admisibilitatea în principiu a cererii de intervenție accesorie

Conform art. 17 alin (2) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, „Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/... privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației (...).”

Intervenienta are calitatea de ofertant declarant câștigător în procedura de atribuire, astfel cum rezultă din raportul de atribuire, iar pe locul al doilea s-a clasat oferta depusă de asocierea al cărei lider este contestatoarea. În aceste condiții, cât timp contestatoarea

urmărește schimbarea rezultatului procedurii, intervenirea în prezentul litigiu este necesară și utilă cauzei. În considerarea calității intervenientei de ofertant câștigător, aceasta are un interes puternic în menținerea rezultatului procedurii, fiind îndreptățită la semnarea contractului atribuit în procedură. Așadar, intervenienta tinde la menținerea validității actelor contestate emise de..., sprijinind poziția autorității contractante

II. Netemeinicia contestației

(A) Critica privind neîndeplinirea cerinței privind mijlocul de transport

În susținerea contestației, în ceea ce privește modalitatea de evaluare a ofertei depusă în cadrul procedurii de societatea intervenientă, ... a invocate următoarele critici:

- Pretinsa neconformitate a ofertei intervenientei determinată de faptul că autovehiculul marca ..., model ... cu numărul... înmatriculare ... nu este dotat cu instalație frigorifică și, prin urmare, nu este autorizat ca autovehicul frigorific, fapt ce ar echivala cu nerespectarea cerinței din caietul de sarcini privind transportul de la prestator la unitatea școlară.

Prevederi ale documentației de atribuire

Fișa de date a achiziției, secțiunea IV.4 Prezentarea ofertei, subsecțiunea IV.... Modul de prezentare al propunerii tehnice: „*Propunerea tehnică va conține obligatoriu:...* 8. *Autorizația sanitar-veterinară emisă de... și pentru... - pentru mijlocul de transport cu care va fi transportată hrana și Declarație pe proprie răspundere privind respectarea condițiilor igienico-sanitare în timpul operațiunii de transport a pachetelor alimentare. Se vor prezenta documente financiar-contabile sau alte documente care probează deținerea autoturismului sau capacitatea de a transporta pachetele alimentare.*”

Caietul de sarcini, pag. 12 „Produsele alimentare vor fi transportate de la prestator către unitatea școlară cu mijloace auto speciale, autorizate/înregistrate sanitar-veterinar și pentru..., dotate cu instalații frigorifice corespunzătoare în funcție de pachetul alimentar transportat.”

În scopul demonstrării îndeplinirii cerinței societatea intervenientă a indicat utilizarea autovehiculul marca ..., model ..., având nr..... Pentru autovehicul s-au prezentat următoarele documente:

Dovada dispunerii/accesului pe perioada derulării contractului (contract de comodat din...);

Autorizația sanitar-veterinară nr. 3887 din... cu precizarea autorizării în următoarele condiții: II. Condiții de temperatură „Alt regim termic” și III. Condiții de transport „3. Ambalat” și „4. Împachetat”.

La fundamentarea ofertei intervenienta a avut în vedere și a precizat în documentele ofertei modalitatea de preparare a

produselor și de livrare la locația indicată, în conformitate cu prevederile caietului de sarcini astfel:

Produsele vor fi preparate în dimineața zilei în care vor fi servite (Caietul de sarcini, pag. 8 *„Pachetul alimentar trebuie pregătit în dimineața zilei în care se servește și se păstrează în condiții igienico-sanitare și la temperaturi corespunzătoare, conform legislației, standardelor, STAS-urilor în vigoare”*;

Vor fi livrate zilnic (Caietul de sarcini, pag. 9 *„Pentru respectarea principiilor de hrană..., produsele alimentare vor fi livrate zilnic...”* - Transport adecvat (Caietul de sarcini pag. 12 *„Produsele alimentare vor fi transportate de la prestator către unitatea școlară cu mijloace auto speciale, autorizate/înregistrate sanitar- veterinar și pentru..., dotate cu instalații frigorifice corespunzătoare în funcție de pachetul alimentar transportat.”*

H.G. 1171/2026 - Hotărâre privind instituirea Programului național „...” în anul 2026, Anexa 3, art. 5. Condiții pentru transport și distribuție: Produsele alimentare vor fi transportate de la furnizor către unitățile școlare, respectiv elev sau preșcolar, după caz, numai cu mijloace auto speciale, autorizate/înregistrate sanitar veterinar și pentru..., potrivit prevederilor legislației în vigoare.

Intervenienta susține că a propus transportul cu autospeciala de tip NI autorizată sanitar-veterinar și cutii termice pentru transport.

Pag 4 din propunerea tehnică - A menționat: *„Pentru transport, produsele vor fi depuse cu atenție și vor fi transportate la destinație cu...”*

(... ...) - *MAȘINĂ ELECTRICĂ, autorizată sanitar-veterinar cu autorizație nr. 3887 din..., cu viza pentru 2 ani calendaristici. În cazul unei defecțiuni ale acestei autoutilitare, se poate folosi o altă mașină autorizată din parcul de mașini, folosind cutii termice (dacă mașina nu este dotată cu regim termic). Cutiile termice propuse sunt realizate din spumă polipropilenă, asigură un transport igienic și sigur, păstrează temperatura preparatelor/produselor, atât cele ridicate, cât și cele joase.*"

Pag 10 din propunerea tehnică - A menționat că deține un număr de 50 cutii termice și că „Acestea nu apar în... Stoc deoarece valoarea acestora depășește suma de... pentru a fi declarate ca fiind mijloace fixe."

Pag 53 din propunerea tehnică - Factura din data de... privind achiziționarea a 2 cutii termice;

Pag 61 din propunerea tehnică - Fotografie pentru cutii termice. Se observă că sunt confecționate din spumă poliuretanică și că dețin capac.

Astfel, ținând cont de specificul obiectului contractului, societatea intervenientă a înaintat oferta având în vedere următoarele:

Produsul se prepară zilnic, în dimineața zilei în care se va livra și consuma;

- Distanța de transport de cca.... km presupune un timp de transport de max. o oră, mult sub limita de 4 ore;

- Transportul se realizează cu o autoutilitară autorizată sanitar-veterinar, iar pe timpul transportului produsele sunt depozitate în cutii termice care asigură transport igienic și sigur și menținerea temperaturii produsului până la livrare (se asigură un transport izoterm).

- Pentru transportul produselor de tip „sandvici” privind contractele de catering „...” este recomandat ca acestea să fie transportate în cutii termice deoarece, la momentul sosirii la destinație (școală, grădiniță) se descarcă efectiv cutiile (conținând pachetele) închise ermetic și se depozitează până la momentul când vor fi împărțite copiilor pentru consum. Astfel, se evită contaminarea (1) pe perioada transportului (în cazul în care produsele nu sunt transportate în cutii cu capac) și (2) de la momentul descărcării până la momentul consumării efective.

Așadar, oferta intervenientei a fost realizată ținând cont de toate prevederile legislative care reglementează domeniul de activitate, demonstrând îndeplinirea cerinței în condiții superioare.

Scopul pentru care a fost introdusă cerința în caietul de sarcini a fost atins, respectiv, produsele sunt transportate la destinație în condiții termice, conform prevederilor legale, menționate mai sus.

Dacă autoritatea contractantă dorea să condiționeze participarea la procedură de deținerea sub orice formă a unei autoutilitare cu instalație frigorifică trebuia ca această opțiune să fie precizată

ca și cerință de calificare la secțiunea III.1) CONDIȚII DE PARTICIPARE, subsecțiunea III.....a) Capacitatea tehnică și/sau profesională din fișa de date a achiziției, or, în lipsa acestei cerințe, modalitatea aleasă de intervenientă pentru a livra produsele demonstrează capacitatea de a realiza obiectul contractului (livrarea produselor) în conformitate cu normele aplicabile în vigoare. Este de notorietate că acest tip de servicii (catering) înregistrează o cerere din ce în ce mai mare, respectiv faptul că livrarea se face preponderent utilizând recipiente/cutii izoterme.

Concluzionând, intervenienta apreciază că autoritatea contractantă a decis în mod corect să atribuie contractul și a interpretat în spiritul legii prevederile legale incidente, întrucât:

- Se punctează tipul de motorizare ai autovehiculelor autorizate pentru transportul produselor și nu autovehiculul dotat cu instalație frigorifică;

Intervenienta a făcut dovada asigurării transportului în condiții igienico-sanitare adecvate (mijloc de transport autorizat sanitar-veterinar, transport izoterm, timp de transport mult mai mic de 4 ore);

Nu există elemente/informații ale ofertei care să conducă la concluzia imposibilității realizării obiectului contractului la parametrii precizați în documentația de atribuire.

(B) Oferta depusă de ... este neconformă

La data de..., ora 13:..., societatea intervenientă susține că s-a prezentat la sediul autorității contractante pentru studierea dosarului

achiziției.... nu a fost declarată ca fiind confidențială, astfel că prezintă analiza conformității acesteia cu cerințele din Documentația de atribuire/Caietul de sarcini:

Pentru toate aceste motive, societatea intervenientă solicită Consiliului admiterea cererii de intervenție, respingerea ca neîntemeiată a contestației formulate de ..., să se constate neconformitatea ofertei depuse de

II. Prin contestația nr...., înregistrată la Consiliu cu nr.... (dosar nr....)...., în calitate de operator economic, ofertele clasate pe locurile 1 și 2 pentru următoarele motive:

Situația în fapt:

În fișa de date a achiziției publicată pe SEAP se precizează ca și criterii de atribuire „cel mai bun raport -preț” cu unul din factorii de evaluare: Lanțul de aprovizionare, cu următoarea descriere:

Se acordă punctaj maxim pentru livrările directe fără nici un intermediar astfel:

Pentru produse din carne în pachetul alimentar se va acorda 20 de puncte.

Pentru produse din brânzeturi/derivate din lapte se va acorda 10 puncte.

Se acordă punctaj pentru un singur intermediar implicat în lanțul de aprovizionare astfel:

Pentru produse din carne în pachetul alimentar se va acorda 10 de puncte.

Pentru produse din brânzeturi/derivate din lapte se va acorda 5 puncte.

Se acordă punctaj pentru doi intermediari implicați în lanțul de aprovizionare astfel:

Pentru produse din carne în pachetul alimentar se va acorda 5 puncte.

Pentru produse din brânzeturi/derivate din lapte se va acorda... puncte.

Ofertele care propun mai mult de doi intermediari implicați în lanțul de aprovizionare nu vor fi punctate.

Algoritm de calcul: Criteriul se referă doar pentru următoarele tipuri de pachete alimentare: -Sandvici cu șuncă, cașcaval și legume;

-Sandvici cu pastramă, cașcaval și legume;

-Sandvici cu mușchi file, cașcaval și legume.

La nivelul propunerii tehnice, ofertantul va furniza documente din care să rezulte calitatea acestuia în lanțul de aprovizionare (ex: autorizație de producător, procesator, etc.) considerate a fi conforme, în vederea acordării punctajului, se vor prezenta următoarele documente:

- precontracte/ contracte valabile la data prezentării cu producătorii de produse din carne și produse lactate.

- documente relevante din care să reiasă calitatea de producător; în lipsa depunerii documentelor din care reiese calitatea de producător, autoritatea contractantă nu va acorda punctajul maxim. De asemenea, autoritatea contractantă își rezervă dreptul de a consulta alte surse (surse online) în vederea stabilirii dacă producătorul/ intermediarul are într-adevar calitatea propusă și de a acorda punctaj în funcție de propriile verificări, fără solicitarea de clarificări.

"*Livrări directe fără intermediari*" presupune că produsele alimentare (în funcție de forma în care sunt solicitate acestea) vor fi livrate direct de la producători, procesatori, asociații de producători, respectiv organizații de producători, grupuri de producători, cooperative.

Notă 1: Operatorul economic care asigură pentru ofertant, serviciile de transport ale produselor, accesorii furnizării, nu va fi considerat intermediar, deoarece suntem în prezența unei singure oferte și a unui singur transfer al dreptului de proprietate asupra produselor, respectiv de la ofertant la autoritatea contractantă achizitoare, transportatorul în cauză facturând către ofertant doar serviciile de transport.

Totodată, contestatoarea menționează pentru buna înțelegere a modalității de acordare a punctajului aferent factorilor tehnici faptul că nu se urmărește punctarea cantității de produse aduse de producător,

respectiv de intermediar, ci doar existența sau nu a unui intermediar în lanțul de aprovizionare.

Notă 2: Autoritatea contractantă va integra corespunzător avantajele urmărite prin aplicarea factorilor de evaluare, în viitorul contract/acord-cadru încheiat între părți, astfel încât rezultatele exprimate și asumate prin ofertă să fie monitorizate pe parcursul derulării contractului.

Analizând descrierea factorului de evaluare, contestatoarea concluzionează că autoritatea contractantă va acorda punctaj maxim pentru cele trei tipuri de pachete alimentare, respectiv sandviciuri ce urmează a fi livrate, dacă produsele din carne din sandviciuri sunt livrate direct de către producător.

Mai mult, pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței solicită documente care să ateste calitatea de producător/procesator și anume precontracte cu producătorii de carne valabile la data depunerii ofertei.

Se mai precizează că "Livrări directe fără intermediari" presupune că produsele alimentare (în funcție de forma în care sunt solicitate acestea) vor fi livrate direct de la producători, procesatori, asociații de producători, respectiv organizații, de producători, grupuri de producători, cooperative.

Analizând cerința de mai sus reiese că produsele alimentare (în funcție de forma în care sunt solicitate acestea), produsele alimentare în forma solicitată adică pachete alimentare - sandviciuri- trebuie să fie livrate consumatorului/beneficiarului de către producători, procesatori, asociații de producători, respectiv organizații de producători, grupuri de producători, cooperative, înțelegerea cerinței este următoarea:

-pentru pregătirea celor trei sandviciuri menționate mai sus operatorul economic care depune oferta va primi punctaj maxim dacă produsele din carne din sandviciuri sunt livrate direct de către producători iar sandviciurilor vor fi livrate de către producătorul lor. Prin urmare... producători de sandviciuri (forma în care sunt solicitate produsele alimentare), pentru care se lua materia primă pentru producerea lor, respectiv șuncă, pastramă și mușchi file direct de la producător vor fi punctați cu punctaj maxim respectiv 20 de puncte.

HG 640/2017 precizează clar că prin lanț de aprovizionare scurt se înțelege relația directă dintre producător/procesator și consumator, între care nu poate exista decât maximum un intermediar, unde:

d) intermediar este orice distribuitor/depozitar/comerciant care asigură furnizarea produselor de la producător procesator la consumator.

Obiectul contractului nu este furnizarea de produse alimentare dimpotrivă are ca obiect furnizarea de servicii de catering, ce presupune livrarea de sandviciuri către elevii școlii în cadrul programului....

Din raportul procedurii reiese faptul că autoritatea contractantă consideră că societatea contestatoare este intermediară între producător și beneficiar.

Contestatoarea susține că a fi intermediar înseamnă să achiziționeze produsele din carne, respectiv șuncă, pastramă și mușchi file și să livreze în aceeași stare consumatorului final adică elevii școlii...; ori aceasta susține că livrează sandviciuri pentru producerea cărora achiziționează materia primă (șuncă, pastramă și mușchi file) direct de la producători.

Analizând raportul procedurii se constată că ofertantul declarat câștigător... a depus pentru îndeplinirea cerinței un document de înregistrare veterinară și pentru... pentru activități de vânzare cu amănuntul .../... pentru Carmangerie pe baza căruia a fost punctat cu punctaj maxim 20 puncte. Se precizează că în urma solicitării de clarificări nr. 1725 din... oferta a fost declarată conformă.

Nu se precizează clar că ofertantului ... i s-a acordat punctajul maxim pentru șuncă, pastramă și mușchi file deoarece a depus documente din care să reiasă că produce șuncă, pastramă și mușchi file.

Faptul că ofertantul ... are carmangerie nu demonstrează și faptul că el are dreptul și este autorizat să producă șunca, pastramă și mușchi file; dimpotrivă studiind activitatea sa am observat ca acesta produce doar mici și cârnați și nu șuncă, pastramă și mușchi file.

Având în vedere cele relatate a solicitat acces la dosarul achiziției acces asigurat în data de....

Societatea contestatoare arată că, președintele comisiei de evaluare i-a arătat document de înregistrare veterinară și pentru... pentru activități de vânzare cu amănuntul pentru carmangerie din care reiese că carmangeria este autorizată să:

- recepționeze carne proaspătă, semicarcasă, sferturi și piese provenite din unități autorizate sanitar veterinar, depozitarea și tranșarea acesteia, producerea de carne tocată, carne preparată și produse din carne într-o gamă sortimentală restrânsă până la 5 sortimente. De asemenea în autorizație se precizează - produsele care vor fi comercializate în unități de vânzare cu amănuntul vor fi obținute în cantitate: nu este cazul.

Astfel, se constată că ofertantul declarat câștigător ... nu îndeplinește cerința de acordare a punctajului maxim pentru produsele din carne ce intră în pachetul alimentar deoarece nu a pus la dispoziția comisiei de evaluare documente de producere a celor trei produse (șuncă, pastramă, mușchi file).

Faptul că are carmangerie și este autorizat să producă carne tocată și maxim 5 sortimente de carne preparată și prezentarea unei facturi că a livrat șuncă nu demonstrează că este producător de șuncă, pastramă și mușchi file și că este autorizat să folosească șunca, pastrama și mușchi file pentru producerea de sandviciuri.

Comisia de evaluare a declarat ofertantul câștigător ... doar pe baza faptului că este autorizat pentru servicii de catering și are ca obiect de activitate carmangerie în cadrul căruia are dreptul să producă carne tocată și alte 5 sortimente de carne preparată pentru consum intern.

În caietul de sarcini la pag 8 se precizează că pachetele alimentare ageate de către unitatea școlară vor conține ca și legume: salată verde, castraveți ardei gras, morcov. Ofertantul declarat câștigător a oferit roșii iar comisia de evaluare a considerat îndeplinită cerința fără a solicita clarificări.

O cerință a caietului de sarcini prezentată la pag 10 era ... ofertantul va prezenta și livra o variantă de sandvici fără carne/vegetarian și deși ofertantul declarat câștigător nu a oferit și o variantă de sandvici fără carne/vegetariană, comisia de evaluare a declarat oferta conformă fără a solicita clarificări.

Comisia de evaluare nu a verificat oferta depusă de către ofertantul declarat câștigător ... din punctul de vedere al prețurilor unitare oferite.

Contestatoarea susține că ofertantul ... folosește abuziv prețuri neconcurențiale, care nu se găsesc pe piață, cu mult peste cel real.

Astfel, va folosi la producerea sandviciului pâine feliată integrală la prețul exorbitant de... kg fără TVA. Comisia de evaluare nu a ținut cont de faptul că acest preț este foarte mare raportat la

prețul pieței (max....kg cu TVA din consultarea prețurilor afișate de diverse firme care comercializează acest produs).

Produsele șuncă, mușchi file și pastramă pe care ofertantul ... declară că le produce (dar nu și demonstrează prin depunerea de documente relevante solicitate prin documentele achiziției) folosite la producerea sandviciurilor au prețuri la fel de mari pentru un producător. Astfel ofertantul câștigător declară că va folosi la pregătirea sandviciurilor șuncă, pastramă și mușchi file pe care le produce el la prețuri mult mai mari comparativ cu prețurile pieței, respectiv șuncă la.../kg, pastramă la.../kg și mușchi file la.../kg, prețuri fără TVA, pentru care nu depune ofertă de preț și nici precontracte așa cum s-a solicitat prin documentele achiziției.

Dacă pentru ceilalți ofertanți comisia de evaluare a solicitat clarificări și a analizat existența ofertelor de preț și a precontractelor pentru componentele sandviciului, pentru ofertantul declarat câștigător și pentru ofertantul de pe locul 2 asocierea... - ... s-a limitat la a accepta prețul propus fără a solicita documente justificative, respectiv oferte de preț și precontracte.

Din raportul procedurii nu reiese faptul că comisia de evaluare a analizat aceste neconcordanțe și neclarificări privind ofertele depuse de către ... deși a declarat oferta depusă de acesta ca fiind conformă.

Referitor la ofertantul clasat pe locul 2, societatea contestatoare face precizarea că a fost analizat la fel ca și ofertantul declarat câștigător și anume:

Pentru asocierea... - ..., comisia de evaluare a acordat punctaj maxim 20 de puncte pentru factorul de evaluare lanțul de aprovizionare - produse din carne, doar pe baza faptului că a depus „document de înregistrare veterinară și pentru... pentru activități de vânzare cu amănuntul ... nr.... pentru... și ... nr.... pentru ... pentru carmangerie, fără a preciza în mod clar și precis dacă cei doi asociați au autorizație să producă șuncă, pastramă și mușchi file pentru comercializare

- modul în care asociații vor livra pachetele alimentare având în vedere că a acordat punctaj doar pentru cei doi asociați nu și pentru liderul de asociere, ce documente a depus liderul asocierii și pentru asocierea clasată pe locul 2 s-a solicitat clarificări cu adresa nr....., declarând oferta depusă conformă fără a detalia ce anume a solicitat comisia și ce anume a răspuns asocierea.

Studiind dosarul a constatat că deși nu a depus inventarul financiar-contabil cu evidențierea lor exactă pentru echipamentele/utilajele indicate, comisia de evaluare a considerat că depunerea pozelor cu echipamentele, compensează lipsa depunerii inventarului și declară oferta conformă. De asemenea asocierea depune pentru personalul declarat adevărată pentru Noțiuni fundamentale și nu certificat de absolvire așa cum se solicită prin documentele achiziției iar comisia de evaluare consideră oferta conformă.

Din studierea dosarului a constatat că asocierea... - ... a depus acordul de asociere din care reiese că vor „derula în comun furnizarea de suport alimentar, contribuție tehnică și financiară 45%..., 45%... și 10 % ...”, ce presupune că fiecare din cei 3 asociați vor presta servicii de catering în proporțiile declarate.

În fișa de date la cap. III.....b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale se solicită ca „Operatorii economici ce depun ofertă trebuie să dovedească faptul că are capacitatea profesională de a realiza activitățile care fac obiectul contractului.

Notă: în cazul unei oferte comune, fiecare participant la asociere trebuie să prezinte documentele justificative solicitate, conform art....6 din Legea 98/2016, din care sa rezulte îndeplinirea criteriilor privind capacitatea de exercitare a activității profesionale pentru partea din contract pe care o va realiza.

Având în vedere că toți membrii asocierii vor presta servicii de catering în proporțiile declarate, atunci fiecare din cei trei operatori economici vor trebui să fie autorizați să presteze servicii de catering.

Luând în considerare declarația asocierii de derulare în comun a furnizării de suport alimentar, cu proporțiile 45%, 45% și 10% înseamnă că din cele...ndviciuri oferate..., 2 sandviciuri vor fi preparate și distribuite de către....2 sandviciuri vor fi preparate și distribuite de către... și.....ndviciuri vor fi preparate și distribuite de

către ...: comisia de evaluare nu a considerat necesar să clarifice aceste aspecte deși legislația în materia achizițiilor publice reglementează clar situația asocierii.

De pe site-ul ANAF reiese că din... are cod CAEN... Fabricarea preparatelor alimentare omogenizate și... dietetice iar de pe SEAP a aflat că aceasta firmă vinde produse alimentare: sucuri, cartofi, știuleți de porumb și nu servicii de catering.... având ca obiect de activitate carmangerie.

Analizând obiectul de activitate al membrilor asocierii, reiese ca... are ca obiect de activitate fabricarea și livrarea de fructe și legume în diverse forme, ... are carmangerie și ...are restaurant.

Comisia de evaluare nu consideră necesar a clarifica sau nu observă că liderul... care vinde fructe, legume și sucuri va produce și livra în comun cu asociații săi după cum declară sandviciuri pentru elevii școlii... din....

Comisia de evaluare nu tratează asocierea ca și ofertant având în vedere și faptul că deși asocierea nu depune precontract pentru șuncă, pastramă și mușchi file așa cum se solicită în documentele achiziției, nu depune oferte de preț pentru aceste produse, declară oferta depusă de asociere ca fiind conformă.

Din raportul procedurii nu reiese faptul că comisia de evaluare a analizat aceste neconcordanțe și neclarificări privind ofertele depuse de către asocierea... - ...- ... deși a declarat oferta depusă de aceasta ca fiind conformă.

Deși în caietul de sarcini se precizează în mod clar și explicit cerințele pe care trebuie să le îndeplinească și se solicită ofertanților la pag 19 necesitatea respectării crintelor întregii documentații de atribuire: fișa de date, caiet de sarcini, formulare, modele documente, comisia de evaluare nu ține cont de îndeplinirea tuturor cerințelor solicitate prin caietul de sarcini la declararea ofertelor ca fiind conforme.

Contestatoarea solicită Consiliului să observe că membrii comisiei de evaluare nu face distincția între livrarea de produse alimentare și prestarea de servicii de catering, afirmație pe care a dedus-o din modul de evaluare a ofertelor de către comisie;

- a utilizat factori de evaluare pentru livrarea de produse conform Ghidului de bune practici pentru utilizarea factorilor de evaluare pentru grupa I în achiziția de produse

- consideră că oferta presupune livrarea de produse și nu de servicii

- tratează toți ofertanții din... care au înțeles la fel cerința privind factorul de evaluare 'lanțul de aprovizionare' și anume că produsele din carne din componența pachetului alimentar să fie livrate de la producător direct cu prezentarea de precontracte

- acceptă ofertele celor doi ofertanți din... și le acordă punctaj maxim la componența carne doar pe baza faptului că sunt autorizați pentru carmangerie.

- nu se precizează în raportul procedurii cine din asocieri este autorizat pentru servicii de catering.

Prin adresa nr..... comisia de evaluare a solicitat clarificări către... privind completarea în SEAP de către contestatoare a factorului de evaluare producători= 30 puncte;

În concepția comisiei există discrepanța între punctajul completat (30) în SKAP și cel acordat de către comisie (15) pentru factorul lanțul de aprovizionare, deoarece... este producător de cașcaval... producător de șuncă și mușchi file iar... producător de pastramă iar conform fișei de date „Livrări directe fără intermediari, presupune că produsele alimentare vor fi livrate direct de la producători, procesatori, asociații de producători, respectiv organizații de producători, grupuri de producători, cooperative.

În răspunsul pe care l-a înaintat comisiei precizează faptul că produsele alimentare (în funcție de forma în care sunt solicitate acestea) solicitate în cadrul procedurii sunt sub formă de sandviciuri.

Contestatoarea susține că sunt producători direcți de sandviciuri.

Analizând raportul procedurii, contestatoarea susține că a înțeles, faptul că pe comisia de evaluare nici nu o interesa răspunsul, ei stabilind deja modul de interpretare a factorului, considerat în mod greșit din următoarele motive

consideră că pentru produsele din carne care intră în componența sandviciului, respectiv șuncă, pastramă și mușchi file vor acorda punctaj maxim ofertanților care au carmangerie și se presupune ca produc aceste produse (șuncă, pastramă și mușchi file) considerându-i producători iar ofertanților care nu produc aceste produse dar le achiziționează de la producători direcți de a acorda 10 puncte considerându-i în mod eronat intermediari.

Comisia de evaluare nu a luat în considerare ca o astfel de interpretare, nu se poate aplica și pentru cașcavalul care intră în componența pachetului. În concepția comisiei de evaluare, punctaj maxim pentru cașcaval se poate acorda doar ofertantului procesator de lapte care are și autorizație de producere a sandviciurilor. Coroborând cele 2 aspecte așa cum sunt în accepțiunea comisiei de evaluare, la această procedură pentru factorul de evaluare lanțul de aprovizionare nici un participant nu putea primi punctajul maxim de 30 de puncte, respectiv 20 de puncte pentru produse din carne (șuncă, pastramă și mușchi file) și 10 puncte pentru cașcaval, deoarece nu există nici o posibilitate ca un ofertant să fie în același timp autorizat să producă șunca, pastrama, mușchi file și cașcaval și autorizat să producă sandviciuri.

Pentru a obține punctajul maxim la factorul de evaluare Lanțul de aprovizionare, un ofertant ar trebui să fie în același timp producător de produse din carne (șuncă, pastramă și mușchi file) producător de

cașcaval și totodată să fie autorizat să producă sandviciuri în condițiile legii.

Având în vedere cele de mai sus, societatea contestatoare concluzionează că autoritatea contractantă, prin interpretarea comisiei de evaluare în acordarea punctajului, a introdus factorul de evaluare și analizat, în mod vădit și interesat pentru un anumit segment de ofertanți și anume ofertanți care dețin în același timp atât fabrica de cașcaval cât și carmangerii autorizate să producă șunca, pastrama și mușchi file autorizate în același timp pentru producerea de sandviciuri.

Contestatoarea concluzionează că în județele... și... nu s-au găsit ofertanți care să îndeplinească această dublă cerință, ceea ce îi determină să considere că această cerință este restrictivă și nu poate fi îndeplinită, așa cum a fost interpretată de către comisia de evaluare.

Prin adresa nr....., înregistrată la C.N.S.C. cu nr....., cu sediul în..... nr....., înmatriculată la... sub nr...., având CUI..., a formulat cerere de intervenție accesorie, prin care solicită respingerea criticilor formulate de..., cu consecința menținerii actelor contestate și, deci, cu menținerea rezultatului procedurii de atribuire astfel cum a fost stabilit prin raportul procedurii emis, în sensul declarării.... - drept ofertant câștigător; admiterea contestației.... în ceea ce privește criticile aduse ofertei ..., constatarea neconformității ofertei depuse de

Precizare privind admisibilitatea în principiu a cererii de intervenție accesorie

Conform art. 17 alin (2) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, „Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/... privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației". Intervenienta are calitatea de ofertant declarant câștigător în procedura de atribuire, astfel cum rezultă din raportul de atribuire, oferta intervenientei a fost declarată câștigătoare, iar pe locul al treilea s-a clasat oferta depusă de.... În aceste condiții, cât timp contestatoarea urmărește schimbarea rezultatului procedurii, intervenirea în prezentul litigiu a intervenientei este necesară și utilă cauzei. Așadar, societatea contestatoare tinde la menținerea validității actelor contestate emise de..., sprijinind poziția autorității contractante (intervenția luând forma intervenției accesorii reglementate de art. 61 alin (3) C.proc.civ.)

II. Netemeinicia contestației

(A) Critica privind faptul că ... are carmangerie și nu demonstrează că are dreptul și este autorizat să producă șuncă, pastramă și mușchi file (menționată în contestație la pagina nr....)

În susținerea contestației, în ceea ce privește modalitatea de evaluare a ofertei depusă în cadrul procedurii... a invocat critica asupra documentului de înregistrare sanitară veterinară și pentru... pentru activitățile din unitățile de vânzare cu amănuntul V.A. nr.... emis de... și pentru....

Astfel cum a menționat și..., în baza acestei autorizații pentru obiectivul carmangerie, intervenienta este autorizată să producă carne tocată, carne preparată și/sau produse din carne într-o gamă sortimentală restrânsă, până la maximum 5 sortimente. Mai mult, la Cap. VII din autorizație - Produsele vor fi comercializate direct către consumatorul final prin:

1. Valorificare la locul de producție: Da 4. Valorificare către unități de alimentație publică: Da

În vederea demonstrării cerinței privind faptul că societatea intervenientă este producătoare, a atașat în ofertă Documentul de înregistrare sanitar-veterinară din care rezultă clar faptul că este producătoare directă de produse din carne.

La pagina nr.... din oferta tehnică, intervenienta explică cum face dovada îndeplinirii cerinței: *„Aceste specialități din carne de porc sunt produse în unitatea noastră de carmangerie, în*

baza Autorizației emisă de... cu nr.... pentru Carmangerie - producerea de produse din carne într-o gamă sortimentală restrânsă.

Pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței am atașat o factură/dovada plății emisă pentru unui dintre clienții. Producție este în general redusă, acoperind necesitățile interne (restaurant, catering), doar o mica parte este trimisă spre comercializare.

Având în vedere cele menționate mai sus, se subînțelege faptul că produsele sunt mereu proaspete și de bună calitate."

Ca și produse tip „pachet alimentar” care vor fi livrate în cadrul contractului de catering, a oferit următoarele variante (care au intrat la punctajul privind „Lanțul de aprovizionare” așa cum este menționat în Fișa de date, cap.....5 - Criterii de atribuire, respectiv:

Criteriul se referă doar pentru următoarele tipuri de pachete alimentare: -Sandvici cu șuncă, cașcaval și legume; -Sandvici cu pastramă, cașcaval și legume; -Sandvici cu mușchi file, cașcaval și legume):

În oferta financiară, la pag. 15-16 a atașat factura nr.... și chitanța nr.... emise de.... pentru.... (având ca activitate principală „Restaurante”)/ prin care s-au vândut următoarele produse:

ȘUNCULITA DE CASA AFUMATA TRADITIONAL BACANIA "... " KG...

MUȘCHI DE CASA AFUMAT TRADITIONAL BACANIA "... " KG...

PASTRAMA DE PORC AFUMATA... "... " KG...

Mai mult, pentru susținerea afirmațiilor și dovedirea faptului că sunt producători și are dreptul să comercializeze produsele din carne, a întocmit/transmis o solicitare către autoritatea care a emis autorizația în cauză (D.S.V....).

Răspunsul având nr.... a venit prompt și confirmă cele menționate până acum: „confirmăm faptul că..., în calitate de producător, deține DOCUMENT DE ÎNREGISTRARE SANITARĂ VETERINARĂ ȘI PENTRU SIGURANȚA... PENTRU ACTIVITĂȚILE DIN UNITĂȚILE DE VÂNZARE CU AMĂNUNTUL V.C. Nr...., obiectiv CARMANGERIE

În consecință, unitatea poate produce specialitățile indicate în adresa mai sus menționată, respectiv:

ȘUNCULITA DE CASA AFUMATA TRADITIONAL BACANIA "... " MUȘCHI DE CASA AFUMAT TRADITIONAL BACANIA "... " PASTRAMA DE PORC AFUMATA... "... " PASTRAMĂ DE PUI

PRODUSE DIN CARNE TOCATĂ (PIFTELE, PERISOARE), în cantitate de până la... kg/lună"

(B) Critica privind acordarea punctajului pentru factorul de evaluare „Compoziția pachetului alimentar"

Prevederi ale Documentației de atribuire:

Fișa de date a achiziției, cap.....5 - Criterii de atribuire

Compoziția pachetului alimentar: Se atribuie un număr maxim de 40 puncte în funcție de... totală a produselor din carne și/sau brânzeturi

din cadrul pachetului alimentar. Algoritm de calcul: Pachetul alimentar va cuprinde „produse de panificație din făină integrală - pâine feliată sau batoane/chifle - 80 g - maximum 50% din greutatea totală a pachetului, produse din carne și/sau brânzeturi/derivate din lapte 40 g - minim 25% din greutatea totală a pachetului și legume - roșii, castraveți, salată sau alte produse similare - 40 g - maximum 25% din greutatea totală a pachetului. La acestea se va adăuga un fruct.”

Pentru o masă a produselor din carne și/sau brânzeturi/derivate din lapte egal cu 40 g (grame) nu se acordă punctaj; ofertele care au mai puțin de 40g (grame) produselor din carne și/sau brânzeturi/derivate din lapte va fi declarată neconformă și respinsă. Gramajul maxim al pachetului alimentar nu trebuie să depășească 1... grame.

Gramajul ofertat pentru componenta produse din carne și/sau brânzeturi/derivate din lapte va fi stabilit ca și medie aritmetică a acestuia aplicată pentru toate cele cinci tipuri de pachete alimentare.

Algoritm de calcul:

- Pentru oferta care conține cea mai mare masă de produselor din carne și/sau brânzeturi/derivate din lapte se va acorda punctajul maxim de 40 de puncte.

Pentru celelalte oferte se va folosi următoarea formulă: $P_{calitate}(n) = \dots$ produselor din carne și/sau brânzeturi/derivate din lapte ofertată / $\dots$ produselor din carne și/sau brânzeturi/derivate din lapte maxim ofertată.

Aplicând algoritmul de calcul stabilit în Fișa de date a achiziției, comisia de evaluare a concluzionat în raportul procedurii (pag. 12), referitor la oferta societății interveniente:

„Gramajul oferat pentru componenta produse din carne și/sau brânzeturi/derivate din lapte este 123 g - 83/123 g pentru componenta carne și 40 g brânzeturi/derivate din lapte - 40... puncte.” Din componența pachetului alimentar oferat rezultă următoarele (Oferta tehnică, pag. 64-65):

Nr. pachet	Produse din carne (g)	Brânzeturi/derivate din lapte (g)	Total (g)
1	85	40	125
2	85	40	125
3	120	-	120
4	85	40	125
5	120	-	120
Media aritmetică			615/5 = 123

Aplicând algoritmul de calcul menționat în Fișa de date (P calitate (n)=... produselor din carne și/sau brânzeturi/derivate din lapte oferată /... produselor din carne și/sau brânzeturi/derivate din lapte maxim oferată x 40.) rezultă: P calitate= $123/123 \times 40 = 40$ puncte.

Așadar, oferta intervenientei a fost realizată ținând cont de toate prevederile menționate în documentația de atribuire și a prezentat documente relevante în vederea acordării punctajului pentru „Lanțul de aprovizionare” și „Compoziția pachetului alimentar”.

Concluzionând... apreciază că autoritatea contractantă a decis în mod corect să atribuie contractul și a interpretat în spiritul legii prevederile legale incidente, întrucât:

- A acordat punctajul maxim societății interveniente pentru factorul de evaluare „Lanțul de aprovizionare” - produse din carne - 20 puncte deoarece a făcut dovada faptului că este producător direct pentru produsele din carne componente ale pachetului alimentar nr.....

- A acordat corect 40 puncte pentru factorul „Compoziția pachetului alimentar”

În ceea ce privește oferta asocierii ..., intervenienta precizează că la data de..., ora 13:..., s-a prezentat la sediul autorității contractante pentru studierea dosarului achiziției... nu a fost declarată ca fiind confidențială, astfel că, analiza conformității acesteia cu cerințele din Documentația de atribuire/Caietul de sarcini:

Consiliul constată că:

- societatea... a înaintat Consiliului contestația de față, depunând, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr...., emisă de... în data

de..., stabilită potrivit art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, în sumă de.... (dosar nr....);

- societatea... a înaintat Consiliului contestația de față, depunând, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr.... emisă de... în data de..., stabilită potrivit art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, în sumă de... (dosar nr....).

- societatea... a înaintat Consiliului contestația de față, depunând, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr...., emisă de... în data de..., stabilită potrivit art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, în sumă de.... (dosar nr....);

- pentru **dosarul nr.... societatea...** nu a constituit **cauțiune**.

Prin adresa nr....., înregistrată la C.N.S.C. sub nr...., autoritatea contractantă a transmis la dosarul cauzei documente din dosarul achiziției, în format electronic, necesare soluționării contestațiilor, fără să formuleze punct de vedere asupra contestațiilor, fiind incidente prevederile art. 18 din Legea nr. 101/2016, conform cărora „(1) În termen de 5 zile de la data la care a primit contestația, autoritatea contractantă **are obligația de a transmite Consiliului și contestatorului, din oficiu, punctul său de vedere asupra contestației.**

(...)

(3) Lipsa punctului de vedere **nu împiedică soluționarea contestației**, în măsura în care s-a făcut dovada comunicării acesteia către autoritatea contractantă. Lipsa punctului de vedere al

autorității contractante atrage decăderea ei din dreptul de a mai propune probe și de a invoca excepții, în afara celor de ordine publică, dacă legea nu prevede altfel.”

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat o procedură simplificată, în vederea atribuirii contractului având ca obiect „...”.

Consiliul are în vedere că după depunerea contestațiilor de către ... EXPRESS..., s-au formulat cereri de intervenție de către.... (interventia formulată în dosarul aferent contestației ... fiind depusă în termen, având în vedere că a fost transmisă prin e-mail la data de... ora 17: 07, iar contestația fiind publicată în SEAP la data de... ora 09: 31), prin care a solicitat respingerea, în tot, a contestației formulate de ..., cu consecința menținerii actelor contestate și, deci, cu menținerea rezultatului procedurii de atribuire astfel cum a fost stabilit prin raportul procedurii emis, în sensul declarării... - drept ofertant câștigător; respingerea ofertei depusă de ... deoarece nu îndeplinește cerințele din documentația de atribuire/Caietul de sarcini; cât și admiterea pe fond a cererii de intervenție accesorie, ca efect al respingerii contestației; iar referitor la contestația..... a depus cerere de intervenție (depusă în termen, având în vedere că a fost transmisă prin e-mail la data de... ora 17: 07, iar contestația fiind publicată în SEAP la data de... ora 09: 37), prin care a solicitat respingerea criticilor formulate de..., cu consecința menținerii actelor contestate și, deci, cu menținerea rezultatului procedurii de atribuire astfel cum a fost stabilit prin raportul procedurii emis, în sensul declarării.... - drept ofertant câștigător; admiterea contestației.... în ceea ce privește criticile aduse ofertei ..., constatarea neconformității ofertei depuse de

Cu privire la admiterea în principiu a cererilor de intervenție formulate de..., având în vedere faptul că interesul acestui ofertant, este evident, ofertantul intervenient urmărind conservarea dreptului de câștigător al procedurii, Consiliul le va admite, în principiu, și în condițiile în care intervențiile vizează modul în care au fost evaluate ofertele ... de către..., le califică drept cereri de intervenție în interesul autorității contractante, în conformitate cu prevederile art. 61 alin. (3) din Codul de....

În ceea ce privește punctele **III** din conținutul celor două cereri de intervenție menționate, acestea constituie obiectul dosarelor nr...., respectiv..., constituite și conexe cu dosarele nr.... și nr.....

Prin adresa nr....., Consiliul solicită constituirea a 2 dosare noi, aferente cererilor de intervenție nr.... și nr...., înregistrate cu nr.... și

nr...., formulate de...., pentru care s-au constituit cauțiunile prin recipisa nr...., emisă de... și recipisa nr...., emisă de....

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr....., reprezentată prin administrator - dl...., informează Consiliul că renunță în numele operatorului economic, la contestația ce face obiectul dosarului nr.....

Într-o atare situație, Consiliul face aplicarea prevederilor art. 26 alin. (8) din Legea nr. 101/2016, conform căreia *„Consiliul poate lua act, oricând în cursul soluționării contestației, de renunțarea la aceasta de către contestator”* și ia act de renunțarea.... la contestația ce face obiectul dosarului nr.....

Procedând la analiza aspectelor în divergență prin raportare la prevederile legale în materia achizițiilor publice, ținând seama de documentele aflate la dosarul cauzei, inclusiv de cele din dosarul achiziției publice, de susținerile contestatorilor... și..., Consiliul constată temeinicia criticilor aduse de ambii contestatori vizavi de oferta depusă de...., motiv pentru care dispune admiterea în tot a contestației... și admiterea, în parte, a contestației....

În stabilirea acestei finalități, reținându-se că ofertele depuse de către... și... în cadrul procedurii de atribuire sunt admisibile, situându-se pe locurile 2 și 3 în clasamentul rezultat în urma aplicării criteriului de atribuire stabilit prin documentația de atribuire, Consiliul constată că acestea vizează critici legate de modalitatea în care autoritatea contractantă.... - desemnată câștigătoare a procedurii, contestatorii apreciind că evaluarea a fost una defectuoasă.

Totodată, se constată că... formulează critici și vizavi de oferta depusă de către..., situată pe locul 2 în clasament.

De asemenea, conform celor menționate anterior, se reține că punctele **III** din cadrul cererilor de intervenție accesorie formulate de către..., constituie obiectul dosarelor nr...., respectiv nr...., conexe cu dosarele nr.... și nr.....

Așadar, cauzele care au rămas de soluționat pe fond sunt cele aferente dosarelor nr...., nr.... și nr...., constatându-se următoarele:

-critica adusă de ambii contestatori, ce vizează modul în care autoritatea contractantă a acordat punctaj ofertei depusă de.... în cadrul factorului de evaluare „utilizarea vehiculelor comerciale cu emisii reduse de poluanți atmosferici-10%” se admite, în condițiile în care se constată caracterul fondat al acesteia.

În acest sens, se are în vedere că în documentația de atribuire, punctul II....) din fișa de date a achiziției, este menționat criteriul de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț”, cu factorii de evaluare „20% prețul ofertei”, „40% compoziția pachetului alimentar/zi/elev”, „30% lanțul de aprovizionare” și „10% pentru utilizarea vehiculelor comerciale cu emisii reduse de poluanți atmosferici”.

În soluționare, se reține că cei doi contestatori apreciază că, în mod eronat, achizitoarea a punctat oferta depusă de...., acordându-i acesteia 10 puncte pentru utilizarea unui autovehicul electric, cu numărul... înmatriculare ..., în baza contractului de comodat din data de..., încheiat de ofertant cu.... pentru modelul..., în condițiile în care respectivul autovehicul nu este dotat cu instalație frigorifică și, prin **urmare, nu este autorizat ca autovehicul** frigorific, aspectul reprezentând o neconformitate a ofertei, nicidecum o situație care ar fi atras punctarea ofertei respective.

Verificând susținerile părților, Consiliul are în vedere, pe de-o parte, atât mențiunile redate anterior și cerințele impuse prin documentația de atribuire, fișa de date a achiziției, secțiunea IV.4 „Prezentarea ofertei”, „IV.... Modul de prezentare al propunerii tehnice”: „Propunerea tehnică va conține obligatoriu: (...) 8. Autorizația sanitar-veterinară emisă de... și pentru... - pentru mijlocul de transport cu care va fi transportată hrana și Declarație pe proprie răspundere privind respectarea condițiilor igienico-sanitare în timpul operațiunii de transport a pachetelor alimentare. Se vor prezenta documente financiar-contabile sau alte documente care probează deținerea autoturismului sau capacitatea de a transporta pachetele alimentare”, cât și cele din caietul de sarcini, unde s-a prevăzut ca: „produsele alimentare să fie transportate de la prestator către unitatea școlară numai cu mijloace auto speciale, autorizate/**înregistrate sanitar-veterinar și pentru...**, dotate cu instalații frigorifice corespunzătoare, în funcție **de pachetul alimentar transportat**”.

Reieșea fără dubiu că transportul și distribuirea... se putea realiza doar în **condițiile** menționate, fără excepții, nerespectarea cerințelor atrângând neconformitatea ofertei.

Or, raportat la caracterul definitiv și obligatoriu al documentației de atribuire, care conținea respectiva **cerință obligatorie**, în speță se constată că evaluarea efectuată de achizitoare a fost nelegală, în condițiile în care ofertantul... nu a îndeplinit cerința privind transportul cu un mijloc de transport adecvat, dotat cu instalații frigorifice.

În acest sens, se reține că în conținutul ofertei depusă de către..., se regăsesc următoarele elemente concludente în cauză, și anume:

- indicarea autovehiculului marca ..., model ..., având nr.... și depunerea dovezii dispunerii/accesului la respectivul autovehicul pe perioada derulării contractului (contract de comodat din...);

- autorizația sanitar-veterinară nr. 3887 din..., la capitolul „II. Condiții de temperatură”, „Alt regim termic” și III. Condiții de transport fiind precizat „3. Ambalat” **și** **”4. împachetat”**;

- precizarea în ofertă (pag 4-propunerea tehnică) că: „Pentru transport, produsele vor fi depuse cu atenție și vor fi transportate la destinație cu... (... ..) - MAȘINĂ ELECTRICĂ, autorizată sanitar-veterinar cu autorizație nr. 3887 din..., cu viza pentru 2 ani calendaristici. În cazul unei defecțiuni ale acestei autoutilitare, se poate folosi o altă mașină autorizată din parcul de mașini, folosind cutii termice (dacă mașina nu este dotată cu regim termic). Cutiile termice propuse sunt realizate din spumă polipropilenă, asigură un

transport igienic și sigur, păstrează temperatura preparatelor/produselor, atât cele ridicate, cât și cele joase."

Din cele redate, reiese că ofertantul.... a propus pentru transportul pachetelor alimentare un autovehicul (marca ... model ..., cu numărul... înmatriculare ..., autorizația DSV nr....) care nu este dotat cu instalație **frigorifică și prin urmare nu este a** autorizat ca autovehicul **frigorific, fapt ce atrăgea sancțiunea** respingerii ofertei, ca neconformă, pentru nerespectarea cerinței minime obligatorii redată anterior, aspect ce trebuia constatat de comisie, în evaluare.

Sușținerile intervenientului legate de menținerea din autorizație, conform căreia „În cazul unei defecțiuni ale acestei autoutilitare, se poate folosi o altă mașină autorizată din parcul de mașini, folosind cutii termice (dacă mașina nu este dotată cu regim termic). Cutiile termice propuse sunt realizate din spumă polipropilenă, asigură un transport igienic și sigur, păstrează temperatura preparatelor/produselor, atât cele ridicate, cât și cele joase", respectiv propunerea transportului pachetelor alimentare în cutii termice nu au relevanță, în condițiile în care cerința impusă de autoritate a fost clară, concretă, definitivă și obligatorie și presupunea transportul numai cu mijloace auto speciale, autorizate/înregistrate sanitar-veterinar și pentru..., dotate cu instalații frigorifice **corespunzătoare, fără excepții.**

Or, acceptarea de către achizitoare a unei astfel de soluții de transport în dreptul ofertei depusă de către.... a fost nelegală, în contradicție cu propriile cerințe impuse prin documentația de atribuire și cu încălcarea principiului tratamentului egal între operatorii economici, consacrat de art. 2 alin. (2) din Legea nr 98/2016, privind achizițiile publice.

Astfel, se constată că nerespectarea de către... a cerinței minime referitoare la transportul pachetelor alimentare, atrăgea neconformitatea ofertei (art. 133 alin. 2 din HG nr. 395/2016 „Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv/ art. 137-(1) Comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile, neconforme și neadecvate. (...) (3) În condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini;), nicidecum încadrarea acesteia ca admisibilă și punctarea suplimentară a acesteia, în cadrul factorului de evaluare „utilizarea vehiculelor comerciale cu emisii reduse de poluanți atmosferici-10%”, cum eronat a procedat achizitoarea, sens în care Consiliul admite critica adusă de ... și dispune reevaluarea ofertei, conform celor constatare anterior.

Într-o atare situație, este de prisos a mai fi analizate celelalte critici aduse de cei doi contestatori ofertei.... (ex: critica legată de punctarea ofertei în analiză în cadrul factorului de evaluare „lanțul de aprovizionare”), caracterul neconform al acesteia neputând fi modificat.

În ceea ce privește criticile aduse de către... (dosar ...) **și....** (dosar nr....), **Consiliul constată că aceste** sunt identice, prezentate sub formă tabelară, ambii contestatori susținând neconformitatea ofertei, invocând presupuse neconformități.

Contrar celor susținute de... (dosar nr....) și.... (dosar nr....), Consiliul constată că, în mod corect, achiziția a stabilit conformitatea și admisibilitatea ofertei respective, susținerile contestatorilor fiind nefondate.

Astfel, în ceea ce privește aspectul legat de faptul că, în acordul de asociere, nu au fost menționate, în mod clar, părțile din contract pe care le vor realiza fiecare asociat în parte, se constată caracterul irelevant al criticii în condițiile în care informațiile respective reies în mod evident din conținutul ofertei, în propunerea tehnică fiind precizate următoarele informații, și anume:

*„(...).... Fluxul operațional și rolul **membrilor asocierii***

Pentru a asigura prospețimea și calitatea, procesul este gestionat integrat:

- *Aprovizionare materie primă **(Carne):... furnizează produsele din carne, asigurând trasabilitatea și calitatea acestora.***

- *Aprovizionare materie primă **(Legume) și Logistică:...** furnizează legumele proaspete și asigură transportul produselor finite cu autoutilitare autorizate.*

- ***Preparare și Asamblare:....** realizează prepararea termică a componentelor și asamblarea sandviciurilor în unitatea proprie autorizată sanitar-veterinar.*

(...)

3. Transportul și modalitatea de transport

- *Mijloace de transport: transportul se face cu autoutilitara diesel proprietatea..., autorizata DSV, dotata cu instalații frigorifice și sisteme monitorizare a temperaturii pe durata traseului.*

- *Programul de livrare":*

- o 08: 30 - 09:... pentru elevii de dimineață,*

- o 13:... - 13: 30 pentru elevii de după-amiază (...)"*.

Așadar, reieșind, în mod evident contribuția/partea de implicare a membrilor asocierii, Consiliul determină că o eventuală reluare a procedurii pe acesta aspect ar fi un demers nerelevant, care ar întârzia procedura, motiv pentru care va respinge, ca nefondate, criticile formulate sub acest aspect.

Aceleași concluzii de respingere, ca nefondate, sunt avute în vedere de către Consiliu și în ceea ce privește celelalte critici aduse ofertei în analiză, referitoare la *personalul desemnat*, constatându-se că sunt depuse toate certificatele solicitate pentru persoanele nominalizate (*a se vedea registru angajați, document ce se regăsește în propunerea tehnică, la care sunt anexate toate certificările pentru personalul nominalizat*) și cele privitoare la *modul de prezentare a ofertei*, simpla redare a cerințelor din documentație și concluzionarea că respectivul ofertant nu le-ar fi respectat, neputând fi luate în considerare de către Consiliu.

Concluzionând, asupra aspectelor analizate, Consiliul constată că, din maniera în care a procedat achizițarea în ceea ce privește evaluarea ofertei..., se poate determina respectarea prevederilor legale în materia achizițiilor publice.

Contrar celor susținute de... (dosar ...) și.... (dosar nr....), Consiliul constată că, în mod corect, achizițarea a stabilit conformitatea și admisibilitatea ofertei respective, susținerile contestatorilor fiind nefondate.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite, în tot, contestația formulată de către.... și, în parte, contestația formulată de către...., în contradictoriu cu..., în ceea ce privește criticile referitoare la oferta depusă de.... (dosarele nr.... și nr....).

Va anula, în parte, raportul procedurii nr...., în ceea ce privește mențiunile referitoare la oferta depusă de către...., inclusiv aplicarea criteriului de atribuire.

Va anula toate actele subsecvente raportului procedurii nr....

Va obliga autoritatea contractantă..., în termen de cel mult 10 zile de la primirea prezentei decizii, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept, stabilite de Consiliu prin motivarea sa, în ceea ce privește oferta depusă de către....

Pe cale de consecință, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă, Consiliul va respinge cererile de intervenție formulate de.... în dosarele **nr.... și nr...., ca nefondate.**

Respinge criticile formulate de către...., în ceea ce privește reevaluarea ofertei depusă de către...., ca nefondate (dosar nr....).

În baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge contestația formulată de către...., în contradictoriu cu..., ca nefondată (dosar nr....).

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite, în tot, contestația formulată de către.... și, în parte, contestația formulată de către...., în contradictoriu cu..., în ceea ce privește criticile referitoare la oferta depusă de.... (dosarele nr.... și nr....).

Anulează, în parte, raportul procedurii nr...., în ceea ce privește mențiunile referitoare la oferta depusă de către...., inclusiv aplicarea criteriului de atribuire.

Anulează toate actele subsecvente raportului procedurii nr.....

Obligă autoritatea contractantă..., în termen de cel mult 10 zile de la primirea prezentei decizii, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept, stabilite de Consiliu prin motivarea sa, în ceea ce privește oferta depusă de către....

Respinge cererile de intervenție formulate de.... în dosarele nr.... și nr...., **ca nefondate.**

Respinge contestația formulată de către...., în contradictoriu cu..., ca nefondată (dosar nr....).

Ia act de renunțarea.... la soluționarea contestației ce face obiectul dosarului nr.....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.